



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

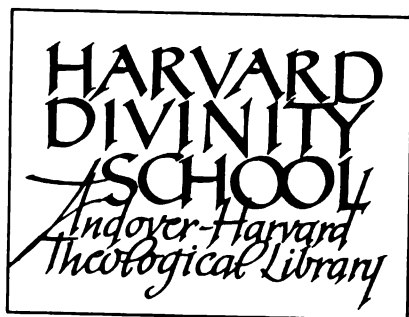
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

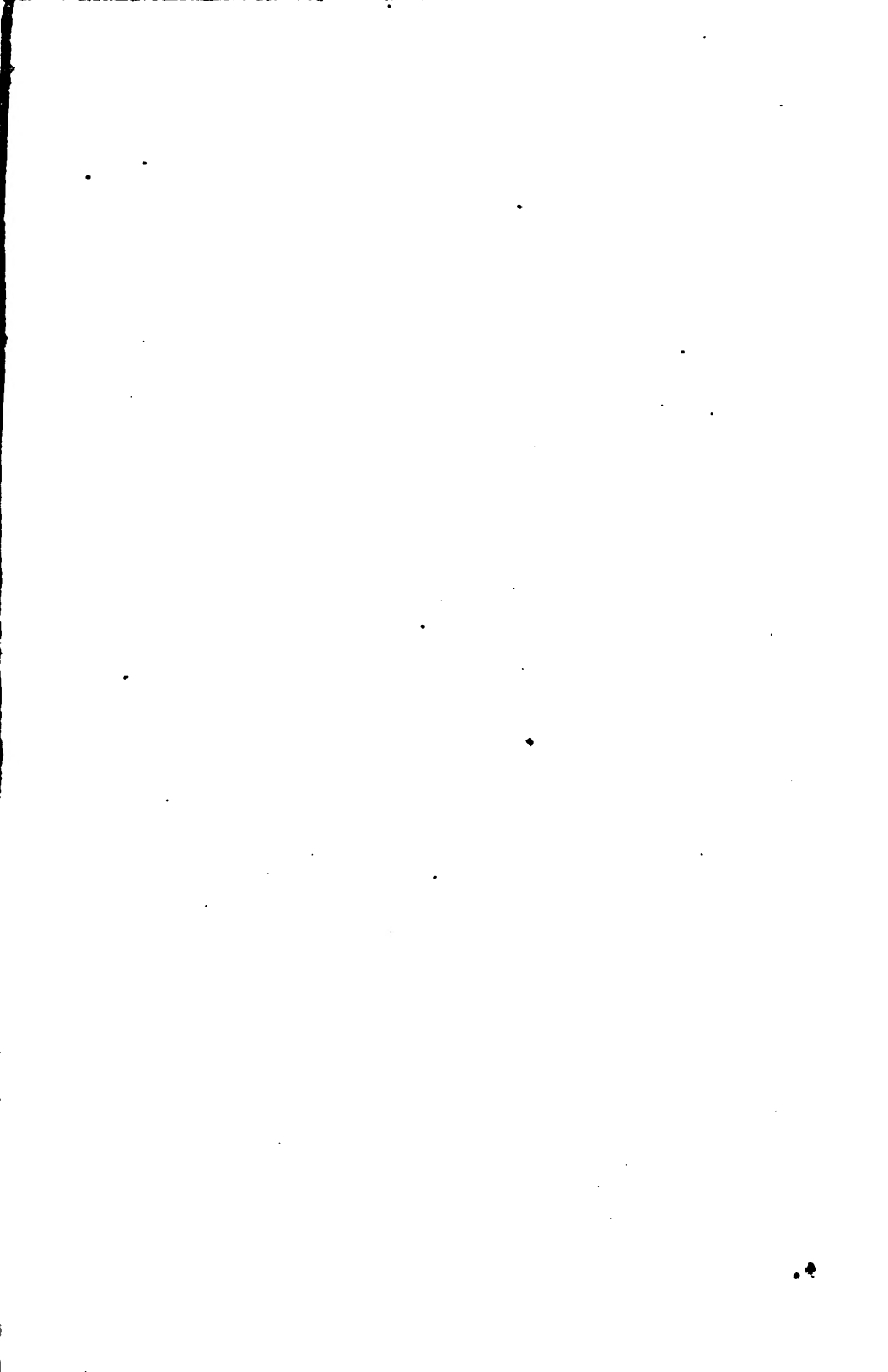
AH 244J D

Harvard  
Depository

196/10/1











A  
KERESZTYÉN EGYHÁZ  
TÖRTÉNELME.

---

IRTA

WARGA LAJOS,  
SÁROSPATAKI THEOLOGIAI TANÁR.

---

A KIADÁS KÖLTSÉGEIT RÉSZBEN HALLGATÓI FEDEZTÉK.

---

II. KÖTET.

A REFORMATIO UTÁNI KORSZAK,  
VAGY  
A PROTESTANTISMUS FEJLŐDÉSE ÉS AZ ÁLLAMOK FÜGGETLEN  
URALMA.

---

SÁROSPATAKON.

NYOMTATTA STEINFELD B., A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.  
1887. (feb.).

BR

~~146~~

~~1437~~

~~V. 2~~

# TARTALOM.

## BEVEZETÉS.

Lap .

1. Visszapillantás a reformatio küszöbéről . . . . .	1
--	---

## II. A reformatio utáni korszak, vagy a protestantizmus fejlődése és az államok független uralma.

ELSŐ IDŐSZAK.

**A reformatio kezdetétől a westphaliai békéig, 1517—1648-ig.**

*Első szakasz. A németországi reformatio a nürnbergi békéig (1532.).*

2.	Luther ifjúsága és a wittenbergi reformatio kezdete . . . . .	7
3.	Melanchton Filep . . . . .	14
4.	Luthert, tevékenységének, küzdelmének delpontján, Róma átokkal sújtja s ez által a római egyháztól való nyílt elszakadásra kényszeríti; a császár a wormsi birodalmi gyűlés elé idézi, s mivel elveit megtagadni vonakodik, a wormsi edictumban száműzetésre itéli, s kétszeresen elítéltnek Wartburg nyujt titkos menedékhelyet . . . . .	16
5.	Karlstadt és az anabaptisták által szított zavargások Wittenbergben; a nemességnek felkelési kísérlete; a pörlázadás . . . . .	24
6.	Luther VIII. Henrik angol királynak és Erasmusnak támadását, a reformatio kárára, kiméltetlenül utasítja vissza . . . . .	30
7.	A reformatio ügyét a birodalmi gyűlések tárgyalás alá veszik; a pártok alakulása megkezdődik. A nürnbergi birodalmi gyűlések a reformationak kedveznek, 1522—23., 1524; a regensburgi conventen. 1524. a déli német katolikus szövetséget; Dessauban, 1525. az éjszaki német kath. szövetséget; Torgauban, 1526. a protestans szövetséget alapítják meg . . . .	33
8.	A reformatio ügye a két speiéri birodalmi gyűlésen, 1526. 1529.; protestatio és appellatio . . . . .	36
9.	Az augsburgi birodalmi gyűlés, 1530., és az augsburgi hitvallás keletkezése . . . . .	39
10.	A protestánsok Schmalkaldban, 1530—31., védő szövetségre lépnek; a nürnbergi vallásbéke, 1532., a létező egyházi állapotokat a jövő közelmúltig biztosítja . . . . .	43
11.	Az evangélium tan terjedése Németországban, s az új egyházak szervezkedése. 1522—1532. . . . .	45

*Második szakasz. Német Schweiz reformatioja a második cappeli békéig, 1531.*

12. Schweiznak politikai és egyházi állapota . . . . .	50
13. Zwingli Ulrik és a zürichi reformatio . . . . .	51
14. Oecolampadius és Basel reformatioja . . . . .	58
15. Bern reformatioja . . . . .	63
16. A többi német cantonok reformatioja és az anabaptista mozgalmak . . . . .	67
17. A schweizi szövetséges cantonok valláshaborúja és az ezt követő békekötések, 1529. 1531. . . . .	71
18. Az úracsora feletti vita és a marburgi colloquium, 1529. . . . .	73

2.1.11. Guldberg



*Harmadik szakasz. A Luther-szellemű reformatio az augsburgi vallásbékéig, 1555.*

19. A schmalkaldi cikkek . . . . .	80
20. A protestansok politikai hatalmának gyarapodása, s a kath. párt által annak ellensúlyozására alapított nürnbergi szent szövetség, 1538. . . . .	82
21. A katolikus és protestans egyházak unióját célzó kísérlet-k a wormsi (1540.) és regensburgi (1541.) értekezéseken meghiusulnak; a regensburgi interim és declaratio (1541) a kedélyeket nem képes megnyugtani; a speieri birodalmi gyűlés (1544.) végzése kedvez a protestan-soknak, mert szükség van fegyverükre; a tridenti zsinat (1545.) leple-zet'enül lép fel a protestantismus ellen; s a második regensburgi értekezés is (1546.) eredmény nélkül oszlik szét . . . . .	86
22. A schweizi és németországi protestansok egyesülési kísérlete újlag meg-hiusul . . . . .	92
23. Luther magán élete és utolsó napjai . . . . .	94
24. A schmalkaldi harbu és Móric száz herceg árulása . . . . .	98
25. Az augsburgi és lipcei interim (1548.); a tridenti zsinatnak újra meg-nyitása . . . . .	101
26. Móric a hitlenül elhagyott protestans ügynek megmentőjeként lép fel, s a passai szerződés által (1552.) a vallás-zabadság útját egyengeti . . . . .	105
27. Az augsburgi vallásbéke, 1555. szeptember 25. . . . .	107

*Negyedik szakasz. Francia Schweiz reformatioja 1564-ig.*

28. A calvinismus úttörői . . . . .	109
29. Calvin János és a genfi reformatio . . . . .	111
30. Calvin irodalmi munkássága, tana és ennek a Zwingli tana feletti győ-zedelmé . . . . .	121

*Ötödik szakasz. A tan kifejlése a Lutheri egyházban.*

31. Philippisták . . . . .	127
32. A törvény érvényessége és a megigazulás feletti viták (Agricola anti-nomismus-a, Osiander igazolás-tana) . . . . .	129
33. A jócselekedetek szükségessége (vagy Majori) és a synergismus feletti viták . . . . .	132
34. A kryptocalvinismus . . . . .	135
35. A Formula Concordiae . . . . .	139

*Hatodik szakasz. A calvinismus kifejlése.*

36. A calvinismus diadala némely németországi lutheránus egyházban . . . . .	143
37. Németalföld nagy részét a calvinismus meghódítja s a calvinistává lett nemzet a spanyol absolut uralommal szemben függetlenségét kivívja . . . . .	147
38. Az arminianismus és a dortrechti zsinat (1618—19.) . . . . .	152

*Hetedik szakasz. A reformatio terjedése Európa többi államaiban.*

*Első fejezet. A franciaországi reformatio.*

39. A reformatio terjedése és híveinek üldöztetése I Ferenc és II Henrik alatt . . . . .	158
40. A protestansok üldöztetése II. Henrik (és Medici Katalin) fiui alatt; a polgárháboru dúlása és a Bertalan éji mézszárlás . . . . .	161
41. IV. Henrik a nantesi edictumban a reformáltaknak vallásos és politikai jogait biztosítja; XIII. Lajos a nimesi edictumban őket politikai jogaiktól megfosztja . . . . .	168

*Második fejezet. Nagybritannia reformatioja.*

42. Az angol állami egyház alapítása . . . . .	172
43. Az angol állami egyház félig katolikus irányával szemben a puritanusok és independentek ellenzéki állást foglalnak el . . . . .	181
44. A reformatio átültetése Írlandba . . . . .	183
45. Skótország reformatioja . . . . .	185
46. A protestantismus állapota Nagybritanniában a Stuartok alatt . . . . .	190

## Harmadik fejezet. A scandináviai országok reformatioja.

47. Svéd- és Finnország reformatioja . . . . .	195
48. Dánia, Norvégia és Island reformatioja . . . . .	200

## Negyedik fejezet. Lengyelország, Curland, Livland és Esthland reformatioja.

49. A lengyel reformatio . . . . .	204
50. Curland, Livland és Esthland reformatioja . . . . .	208

## Ötödik fejezet. A reformatio az osztrák tartományokban.

51. A reformatio Ausztria, Tirol, Karinthia, Steier és Krajna tartományokban . . . . .	210
52. Cseh- és Morvaország reformatioja . . . . .	212

## Hatodik fejezet. A reformatio Magyar- és Erdélyországban.

53. A reformatio terjedése, első pártfogói és apostolai Magyarországon . . . . .	214
54. A reformatio terjedése Erdélyben . . . . .	230
55. Az evangéliumnak megnyert magyar egyházközösségeknek nagy többsége a Calvin-szellemű reformatiohoz csatlakozik és külön egyházá tömörül. A viszálykodó protestánsok ellen az újrászervezködő kath. egyház támasztására készül . . . . .	237
56. Dávid Ferenc az unitarismus apostolává lesz; ezen tan fejedelmi pártfogás által támogatva, az erdélyi ref. egyházban gyors és állandó hódítást tesz; sőt szórványosan Magyarországon is tért foglal . . . . .	250
57. Rudolf alatt a jezsuiták a protestantismus ellen teljes erővel megkezdik a harcot. A fenyegető veszélyt a pártoktól szagratott prot. egyház nem tudja feltartóztatni. Az új áramlat hatása legerősebben sujtja az unitarismust Erdélyben. A vallásos és politikai sérelmek orvoslása végett a türelmét vesztett nemzeti párt, melynek élén Bocskay István erdélyi fejedelem áll, fegyverhez nyúl s a bécsi békét vívja ki 1606. melvet a II. Mátyást megkoronázó pozsonyi országgyűlés javit ki és igtat törvénybe 1606. . . . .	259
58. II. Mátyás és II. Ferdinánd alatt a kath. reactio. Pázmány Péterrel élén, mind nagyobb tért hódít s az absolut kormány védő paizsa alatt a protestantismus teljes megsemmisítését tűzi ki célul: de Bethlen Gábor, Erdélynek szemes, eszes és emelkedett szellemű fejedelme, a nemzet jogai s a vallás szabadsága felett éber szemekkel és fegyverrel őrködött, s a nikolsburgi békében (1621.) a protestantismus védelmére újabb erőddöt emelt . . . . .	276
59. I. Rákóczy György tovább folytatja a harcot a vallásszabadság és alkotmány megtámadói (III. Ferdinánd, a bécsi kormány és a magyar kath. clerus) ellen, s a linzi békében, 1645, a protestánsok vallásszabadságának határozottabb biztosítékot szerzett; a Tisza mentén erősebb hülámokat vetett puritanus mozgalmakkal szemben a szathmár-németii zsinaton 1646., a ref. egyház alkotmányának megszilárdításáról gondoskodott . . . . .	299

## Hetedik fejezet. A reformatio az Apenninus és Pyrenaeus félszigeteken.

60. A reformatio Olaszországban . . . . .	314
61. A reformatio Spanyolországban . . . . .	321

## Nyolcadik szakasz. A reformatioinak rajongó és tiltzó pártjai.

62. Anabaptisták, Mennoniták, Collegianusok . . . . .	325
63. Antitrinitariások, socinianusok, unitariások . . . . .	332
64. Scwenkfeld és követői. Frank Sebeastyen mysticismusa . . . . .	344

## Kilencedik szakasz. A protestantismus vívmányai egyházalkotmány, istentisztelet, keresztyén élet, erkölcs és tudomány tekintetében.

65. A protestantismus mint elv . . . . .	349
66. A protestáns egyházak alkotmánya . . . . .	351
67. A protestáns istentisztelet, művészet, egyházi ének . . . . .	361

	Lap
68. A protestans népek erkölcsi fejlődése . . . . .	373
69. A hittani tudományok fejlődése a Lutheri egyházban . . . . .	377
70. A hittani tudományok fejlődése a ref. egyházban . . . . .	381
71. A protestans mysticismus kezdete . . . . .	410

*Tizedik szakasz. A római katolikus egyház.*

72. A reformatio befolyása a római kath. egyházra . . . . .	417
73. A pápák története a reformatio kezdésétől a tridenti közssinatig . . . . .	418
74. A tridenti közssinat s az azt vezető pápák . . . . .	420
75. A pápák története a tridenti zsinat után a westphaliai békéig . . . . .	429
76. A jezsuita-rend eredete, szervezete, célja, működése . . . . .	436
77. Újabb jogi viszonyok a kath. egyházban . . . . .	447
78. A katolicismus újabb emelkedése. Egyházi élet, cultus és művészet . . . . .	448
79. Régi szerzetes-rendek átalakulása és újak keletkezése . . . . .	456
80. Hitviták a kath. egyházban . . . . .	462
81. A hittani tudományok fejlődése a kath. egyházban . . . . .	464
82. A harmincéves háború és a westphaliai béke . . . . .	473

*Tizenegyedik szakasz. A kath. térítésügy emelkedése.*

83. A térítés Keletindióban és Japánban . . . . .	481
84. A térítés a sinai birodalomban . . . . .	484
85. A térítés Amerikában . . . . .	487

*Tizenkettedik szakasz. A keleti egyház.*

86. A protestánsok egyesülési törekvése a keleti egyházzal . . . . .	488
87. Az orosz egyház és az egyesült görögök . . . . .	492
88. Róma bekebelezési törekvése Kelet elszakadt egyházainál . . . . .	494

**MÁSODIK IDŐSZAK.**

**A westphaliai békétől a bécsi congressusig, 1648—1814-ig.**

*Első szakasz. A római kath. egyház története.*

89. A pápaság története 1750-ig . . . . .	496
90. A francia kath. egyház függetlenségi törekvései . . . . .	502
91. A jansenismus feletti viták s azok eredménye . . . . .	505
92. A quietismus és mysticismus . . . . .	515
93. XIII. és XIV. Kelemen és a jezsuita rend eltörlése . . . . .	522
94. VI. Pius és kora. Papuralomellenes mozgalmak Németországon és más államokban. A francia forradalom és a római köztársaság. Theophilanthropok . . . . .	527
95. VII. Pius és Napoleon. A francia kath. egyház helyreállítása . . . . .	539
96. A szerzet-ügy . . . . .	543
97. A kath. theologia és vallásos műveltség . . . . .	547
98. A térítés-ügy . . . . .	560

*Második szakasz. A protestans egyházak története.*

99. A két prot. egyház állapota Németországon a kath. egyházzal szemben . . . . .	563
100. A protestánsok állapota Franciaországban és a piemonti valdenszek üldöztetése . . . . .	568
101. A ref. egyházak állapota Nagybritanniában . . . . .	578
102. A protestánsok állapota Lengyelországban és Sziléziában . . . . .	583

*Harmadik szakasz. A magyarországi prot. egyházak elnyomatlanságának korszaka a linzi béke után a vallástörvény megalkotásáig (1648—1791.).*

103. A bécsi kormány a magyar alkotmány, a magyar kath. clerus a protestantismus elnyomására minden hatalmában álló eszközt mozgásba hoz, hogy abszolút uralmát Magyarországon biztosíthassa. A törvénysértések . . . . .	
---	--



és másnemű zsarnokoskodások által felszított elégtelenség a Wesselényi és társai összeesküvésében nyilvánul, mely azonban szerencsétlenül végződött 1670. . . . .	586
104. A bécai kormány tanácsára Lipót a magyar alkotmányt felfüggeszti; a clerus pedig a jezsuiták segélyével a magyarországi protestantizmus kiirtására minden eszközt mozgásba hoz; de a lelketlen üldözések által vértanuvá avatott magyar protestáns egyházat a tízéves vérkeresztség (1671–81.), a börtön és galgárbaság súlyos megpróbáltatásai nem foszthatják meg életerejétől, jobb jövőjének hitétől reményétől . . . . .	597
105. A vallásos és politikai jogok eltiprása általános elégtelenséget szül, mely a Tököly-féle fegyveres felkelésben nyilvánul. Lipót a felzavart békét az 1681. soproni országgyűlésen akarja helyreállítani, mely a prot. egyház létjogát biztosította ugyan, de gyarapodását lehetetlenné tette. Az eperjesi vértörvényszék borzasztó emlékeire a király az 1687. pozsonyi országgyűlésen igyekszik fatyolt borítani; de az senkit sem nyngtat meg, a protestánsok helyzetét pedig még tűrhetlenebbé tette. . . . .	610
106. A clerus által sugalmazott Lipót-féle törvényt magyarázat (Explanatio Leopoldina) a protestánsok helyzetét még tűrhetlenebbé tette; az alkotmány újabb megértése s a kormány közegeinek zsarolása a nemzetet ismét fegyverfogságra kényszerítette. A felkelés, melynek élén II. Rákóczy Ferenc állott, betöltötte I. Lipót utolsó éveit, I. József rövid uralmat, és a szatmari békeben nyert befejezést 1711. . . . .	620
107. III. Károly az ország békéje érdekében a protestánsok egyházi viszonyainak részletes rendezését munkába veszi; ezen célból küldötte ki a vallásügyi bizottságukat, adta ki vallásügyi rendeleteit (Carolina resolutio 1731., 1734.). A korlátlan uralomra törekvő kath. clerus részéről a protestánsok üldözése ugyan nem szűnt meg, de legalább határok közé szorítottatott . . . . .	633
108. Mária Terézia alatt, ki buzgó katolikus volt és abszolút hatalomra törekedett, a protestánsok helyzete továbbra is nyomott és zaklatott maradt; s csak uralkodása vege felé, midőn a nyugoti felvilágosodásnak előre vetett fénysugarai a vallástürelem hajnalodását hirdették, vált kedvezőbbé a helyzet . . . . .	650
109. II. József a türelmi parancs kiadásával s a prot. házasságügy rendezésével a prot. egyházat a kath. egyház rabságából kiszabadítja, és a vallasegyenlőség útján az első lépést megteszi . . . . .	658
110. II. Lipót és az 1790/91. országgyűlés a két prot. egyház szabadságát és jogait törvény által biztosítja. A protestánsok jogaik élvezetébe lépve, Budán és Pesten zsinatot tartanak (1791.), új alkotmánytervet készítenek, de a lelkesítő és világi elem meghasonlása az új egységes alkotmány életbeléptetését lehetetlenné teszi . . . . .	668

*Negyedik szakasz. Az egyházi tan, tudomány és élet fejlődése az evangélikus egyházban.*

111. Calixtus György és a synkretizmus elleni harc . . . . .	678
112. A pietizmus. Spener, Francke, a hallei egyetem és árvaház alapítása . . . . .	681
113. A herrnhuti testvérek közössége . . . . .	685
114. A hittani tudományos munkásság a luth. egyházban . . . . .	691
115. Egyházjogi elméletek a németországi prot. egyházakban . . . . .	695
116. Egyházi etik és keresztyén élet . . . . .	696
117. Egyesítési kísérletek . . . . .	698
118. A térítés . . . . .	702

*Ötödik szakasz. Az egyházi tan, tudomány és élet fejlődése a ref. egyházban.*

119. A Cartesius és Coccejus-féle hittani irányok versengése . . . . .	703
120. A quákerek felekezete . . . . .	706
121. A methodisták . . . . .	710

122. A ref. theologiai tudományok fejlődése Angliában, Franciaországban, Hollandiában, Németországban és Schweizban . . . . .	715
123. Hittani irodalmi munkásság a magyar prot. egyházakban . . . . .	720
124. Egyházi ének és keresztyén élet . . . . .	735
125. A térítés a ref. egyházban . . . . .	738

*Hatodik szakasz. Kisebb felekezetek és rajongó pártok a prot. egyházban.*

* 126. Baptista és quaker felekezetek . . . . .	739
127. Kisebb rajongó pártok . . . . .	740
x 128. Swedenborg és az új Jerusalembel . . . . .	747

*Hetedik szakasz. Bölcsészet és deizmus a XVII. és XVIII. században.*

129. Az újkori bölcsészet Wolff . . . . .	750
130. A szabadgondolkodók vagy deisták . . . . .	755

*Nyolcadik szakasz. A felvilágosodás és annak befolyása az egyházra.*

131. A szabadgondolkodók vagy deisták a XVIII. században . . . . .	758
132. A francia felvilágosodás s ennek hatása Magyarországon . . . . .	761
133. A német felvilágosodás . . . . .	769
134. A német felvilágosodás befolyása alatt kifejlett rationalismus és supernaturalismus . . . . .	772
135. A porosz vallásrendelet . . . . .	779
136. A bölcsészet Wolfftól Schellingig . . . . .	780
137. Egyházi élet a felvilágosodás korzarában . . . . .	785

*Kilencedik szakasz. A keleti egyház.*

138. A keleti egyház főbb eseményei Oroszországban . . . . .	788
139. A keleti egyház Magyarországon és a kath. egyház hódítása ezen területen . . . . .	789
140. Az orosz egyházban keletkezett felekezetek . . . . .	792

## Bevezetés.

### I. Visszapillantás a reformatio középből.

Mióta Jézus a szeretet vallásának szent eszméit, tanítványai közvetítésével, az emberiségnek örökségül hagyta, a keresztyén egyház tizenöt százados, küzdelemteljes pályát a nélkül futott meg, hogy isten országát e földön megvalósulva láthatta volna. Sőt úgy tetszik, mintha a távolság növekedtével az eredeti kiindulási pont, az iránymutató letűnt volna a látóhatárról, s az emberiség hamis eszmék, hamis vezetők után indulva, az igaz útról messze letérve, a bizonytalanság, vigasztalanság és kétely örvényének szélére tévedt volna. Hiszen a keresztyén egyháznak a papuralom érdekében kifejtett intézményei nem hogy áldást hintettek volna az emberiségre, hanem még jobb ösztöne sugalta előhaladását is minden kigondolható eszközzel gátolni törekedtek. Ezen egyház nem Jézus eszméinek megvalósításán működött, hanem századokon keresztül *dogma-formák* készítésére fordította minden erejét. Midőn a dogmák rendszerével kézben volt, annak biztosítására a *papuralom* megszilárdításán fáradozott. A hajdani zsidó theokratia és particularismus<sup>1)</sup>, némi módosítással és nagyobb méretekben, mint *római-katholikus theokratia* új életre kelt s a keresztyén világra nehezkedett; az ó-szövetség az új-szövetséggel ölelkezett, de a keresztyén szeretet, egyetemes testvériség és lelkiismereti szabadság sirján ölelkezett.

A theokratia épületéhez az anyagot a római püskökök már régóta gyűjtögették, VII. Gergely letette az alapját, s sz. Péter székének állítólagos örökösei nem elégedtek meg a *zsidó főpapok* hatalmával, hanem azt a *római caesarok* hatalmával törekedtek egyesíteni, a mi egy időre sikerült is. Ha a világbiró, classicus Róma fegyelmezett hősök legioival biztosította az idegen népek feletti uralmát; a keresztyén Róma a különböző *szertesz* rendek legioival árasztotta el a világot, melyeknek tagjai minden családi és polgári kötelesség alól felmentve s a pápai trón zsámolyához a vak engedelmesség széttörhetlen bilin-



cseivel kapcsolva, a pápai mindenhatóságnak mindenütt érvényt szereztek, a szabadabb szellemi mozgalmat mindenütt elfojtották, s bármely téren, úgy a tudomány, mint a művészet, politika és társadalom terén, minden ellen irtó háborút indítottak, a mi a hierarchia érdekeivel ellentétben állott, s így az emberiséget lassanként, most gyengéinek hizelegve, majd erőszakot alkalmazva, a római hierarchia igájába fogták be. S ha mindezen aggodalmaskodó, örökös gyámságot célzó rendszabályozások mellett mégis akadtak egyesek, kik a szoros gyámság alól szabadulni s fejüket felemelni merészelték, rögtön rájuk kiáltotta Róma az *excommunicatiót* vagy az *interdictumot*, megindult a *keresztes had*, felütötte sátorát az *inquisitio*. Hogy pedig a hierarchiának emberi bölcseségen és nem isteni eszmén nyugvó alkotmánya ennyire kifejlődhetett, annak okát a keresztyén hit és élet elfajulásában és elferdítésében kell keresnünk. Istennek lélekben és igazságban imádása helyett, külső érzéki cselekvények láncolata képezte az *isten-tiszteletet*; a szeretetvendégségből úrvacsora, az úrvacsorából miseáldozat lett s a bűnök törlesztésére használtatott; *Jézussal* már nem sokat foglalkoztak, eszményi alakja lassanként elhalaványult, s a kedélyeken az isten anyjává emelt *Mária cultusa* kezdett uralkodni, mely néha izléstelenségbe, sőt botrányosságba csapott át <sup>2)</sup>. A pogány vallás apró isteneinek és védszellemeinek helyét a *szenteknek* beláthatatlan serege foglalta el. *Ereklyékkel* árasztották el a templomokat, melyeknek csodatevő körében a betegek állítólag meggyógyultak s a bűnösök, érdemszerző cselekedetek és ajándékok mellett, bocsánatot nyertek. A *csodakórság* főleg a középkorban érte el tetőpontját. Már nem is tartották különösnek, ha kegyes embereknek a sz. szűz vagy az angyalok megjelentek, az érdekességre csak olyan különösségek tarthattak számot, mint pl. a bourgeois keresztre feszített Krisztus szobra, melynek haját minden hónapban meg kellett nyírni, vagy a saragossai szűz szobra, mely egyik imádójának levágott lábát megnövesztette <sup>3)</sup> sat. Az ereklye-kereskedők is sok aljas csalást követtek el, nem egyszer gyepen szedett csontokat adtak el szentek csontjai helyett; áruba bocsátották Máriának tejét, könyét, haját, azon kenyerek darabjait, melyekkel Jézus 5000 embert megvendégelt <sup>4)</sup> sat. Ha a római curiának pénzre volt szüksége, *jubilaeumot* hirdetett, s bűnbocsánat reményében özönnel folyt a nép és pénz Rómába; midőn pedig ezen eszköz elhasználtta, unottá vált, a hiveik üdvéért aggódó pápák a *bűnbocsátó leveleket*, jó pénzért, a hívők lakhelyein árultatták. S hogy a nyers tömegnek hizelegjenek s gyengéit legyezzessék, azok, kik a kegyesség és erkölcs őreikül voltak rendelve, az isten házát néha otromba

bohózatokkal, dobzódásokkal vagy még ezeknél is rosszabbakkal tették szentségtelenné<sup>5)</sup>. Hogy aztán az ilyen tanítóknak milyenek lehettek a tanítványai, az ilyen visszaélések minő erkölcsi állapotot teremtetek, azt könnyen el lehet gondolni.

E rövid visszapillantásból megtetszik, hogy mennyire elfajult az egyház tizenöt század lefolyása alatt. S ha okát keressük, hogy miként volt ez lehetséges a sz. lélektől vezérelt keresztyén egyházban, be kell vallanunk, hogy ezen egyház nem Jézus szellemét követte, hanem emberi gyarlóságoknak, gyengeségeknek hódolt, s az első hibás lépés után a többi logikai rendben következett. Az eredeti tisztaságtól már az első századokban eltértek; az uralkodóvá vált keresztyén egyház, állása biztosítása, hatalma növelése végett, *megalkudott a különböző bölcsészeti és vallási rendszerekkel*; Jézus szellemével meg nem egyező nézeteket, szokásokat és szertartásokat vett át, melyek Jézus eszméinek szabad fejlődését lehetetlenné tették. Így történt az *egyház alkotmányával* is. Volt idő, midőn a fejedelmek segítették elé a hierarchia megszilárdulását, hogy ez által saját hatalmukat alattvalóik ellenében biztosítsák. És csoda-e, ha utóbb a túlságosan pártfogolt papság, a hatalomhoz hozzászokva, arról többé nem tudott lemondani és minden alkalmat felhasznált, hogy az államok felibe emelkedjék? Ez meg is történt. A népek szabadsága és joga rovására, állam és egyház egymást támogatva, emelték egykor azon korlátokat, melyek a népeknek nemcsak szellemi, hanem jogi és anyagi fejlődését is a legszűkebb mederbe szorították; de midőn a teljes hatalomnak birtokában voltak, nem tudtak azon megosztózni, mindenik egyedül akarta azt birni, s elkezdődött a harc állam és egyház közt, mely küzdelem utóbb az államok javára dőlt el. Szóval az emberi gyarlóság engedte fejére nőni az isteninek nevezett hatalmakat s húzta az ígát, melyet megérdemlett.

De ha az értelmileg fejletlen nagy tömeg meg is hajolt egy ideig önalkotta bálványai előtt, voltak egyesek, kik nem elégedtek meg az ál-fénnyel, hanem az igazság tiszta világa felé törekedtek, s ha ezen törekvés nem sikerült mindenkinek, annak oka vagy a téves eszközökben, vagy a kedvezőtlen viszonyokban keresendő. A *reformáló törekvés* szakadatlan láncolatként vonul át a keresztyénségnek átélt századain, már az apostoli korszakban megkezdődött a fennálló tekintély elleni küzdelem és meg sem szűnt soha.

Mellőzve a különböző időkben különböző nevek alatt felmerült felekezeteket, melyek az egyházzal szemben vagy forradalmi vagy mérsekelt szabadelvű vagy valódi reformáló állást foglaltak el; itt csak

azok jöhetnek tekintetbe, melyek a XVI. századi reformationnak úttörői voltak. És már ezen sorozatba tartoznak a *valdensesk*, *Wickliffe* és követői; *Husz János*, *Pragai Hieronymus* és követőik a *husziták*. Sőt magában az egyház kebelében is érezni kezdték a reformok szükségességét, s a *constanzi zsinat* (1414.) meg is tett minden lehetőt, midőn *D'Ailly* és *Gerson* indítványára kimondotta a zsinatnak teljes függetlenségét s azon jogosultságát, hogy a pápa felett ítéletet mondhasson; de azért Huszt és Pragai Hieronymust nem volt képes megmenteni a máglyától. A constanzi és baseli zsinatok vívmányait a kedvező viszonyokat felhasználni tudó római politikának később sikerült életől megfosztani, s a keresztyénség azon keserű tapasztalattal lett gazdagabb, hogy a közzsínatoktól reformokat hiába vár.

De annyi vértanu vére nem folyhatott hiába, annyi nemes törekvés nem enyészhetett el nyomtalanul; és így az az egyház, mely a reá bizott evangeliumtól hűtlenül elpártolt és világi, önző célokat hajhászott, épen e miatt tekintélyét és hiveire gyakorolt befolyását megingatta. A keresztyén világ ezredéves aléltságából ébredezni kezdett, a papi gyámság korlátait már elviselhetlennak találta, s a hajnalodó újkori szellem apostolainak tanait, még ha túloztak is, mohón szivta magába. Az emberiség fejlődési folyamata, mintha erős lökést kapott volna, mintha a századokig tartó lassúságot helyre akarta volna pótolni, egyszerre gyorsabb menetű lett. Oly tényezők merültek fel s kezdték meg működésüket, melyeknek roppant hatását kiszámítani lehetlen volt. Ezek közé tartozott a *tudományok felélesztése* (XV. század) <sup>o</sup>) s azoknak terjesztése a *humanisták* által, kik ugyan sem Rómáért sem Wittenbergért sem Genfért nem lelkesültek nagyon, s a katolikus egyház kötelékeiből nem igen vágytak ki, de a római romlottságot egyikök sem védelmezte. S hogy ezen szellemi mozgalom gyors szárnyakon terjedjen, feltaláltatott a *könyvnyomtatás* (1436 körül), mely megkönnyítette a feledékenységbe ment ó-kori szellemi kincsek elterjesztését s lehetővé tette, hogy az Evangelium igazságait ne csak a tudósok, hanem a nép is, saját anyanyelvén, közvetlenül megismerhesse s ezekből a római gazdálkodást megítélhesse. És a *sajtó* és a mind nagyobb számban keletkezett *egyetemek* a zárdáknak porlepte könyvtáraiban hevert tudományos kincseket a világ piacára vitték s megvetették alapját az egyetemes emberi művelődésnek.

Kedveztek a reformatio megindulásának Europa *politikai viszonyai* is. A népvándorlás zűrzavarából lassanként az egyes nemzetek kiváltak s megalakultak azon államok, melyek több vagy kevesebb változással a legujabb időkhig fennállottak. Igaz, hogy még mindenütt

a nyers kezdetlegesség állapota uralkodott; a *külső viszony* még mindég gátolta a népek szabadabb forgalmát, az ököljog még épségben volt; az emberi jogokban csak a *nemesség és papság* részesült, a nép pedig majdnem rabszolga volt. De az emberi jogok köre már tágulni kezdett; a városok ipar és kereskedelem által a jólétnek és műveltségnek magasabb fokára emelkedtek. A *polgári rend*, a nemesség ellenében, szerzett kiváltságaival, szilárd állást foglalt el és épen ezen pontok voltak a reformationnak tűzhelyei.

Nem lehet számításra kívül hagyni a *művészet felvirágzását*, a fontos *felfedezéseket* (főleg Amerikáét), a nagyszerű *találmányokat* és sok más tényezőt, melyek habár nem voltak is vallásos természetűek, de a reformatio megérlelésére, legalább közvetve, befolytak. Azonban kétségen kívül a *reformatio mozgalmainak fő oka* „az akkori egyházi állapot által megzavart lelkiismeretnek vigasz és megnyugvás utáni vágyában” állott. Ez hangzott mindenütt, és pedig elég gyakran, mindazok részéről, kik az egyháznak főben és tagjaiban való reformálását sürgették, akár foglalkoztak dogmával, akár nem, akár oda hagyták a római egyházat, akár abban maradtak. Ugyanis a római egyház, mely talán szükséges, talán jó iskola volt arra, hogy a pogány világot anyagi irányu vallásos világnézetétől Jézusnak evangéliumához vezesse, de a pogány elemekkel való érintkezés következtében maga is anyagi irányu útra tévedt s az igazi, bennső vallásos kedélyeknek eszményi vágyait többé nem volt képes kielégíteni. Világos volt, hogy az eddig megtett út nem vezet a Jézus által hirdetett isten országához; vissza kellett tehát térni, de a volt a nagy kérdés, hogy meddig? Leghelyesebb lett volna visszatérni egészen Jézusig; de ez merész ugrás lett volna, már pedig a természet a nagy ugrásokat nem tűri meg; a történelmi fejlődéssel, ha hibás volt is, egészen szakítani nem lehetett tanácsos. Visszatértek tehát *Augustinusig és Pál apostolig* <sup>1)</sup>. Közvetlenül a scholastika korszaka után Jézust még nem is lehetett a maga valóságában megérteni. De azért becsületére válik az emberiség józan eszének, hogy azt a római egyháznak sem dogma rendszere, sem hierarchiája sem középkori scholastikája nem volt képes teljesen megrontani.

Ezen rövid visszapillantás után el lehet mondani, hogy idő és hely, személyek, vallásos és politikai állapotok bámulatosan összehasonlítottak, hogy a reformatio nagy munkáját elősegítsék, annak helyes irányt adjanak s általános elismerést szerezzenek. Az egyház vékeit már csak a teljesen vakok és azok nem látták, kik látni nem akarták; a vallás tekintetében ki nem elégített kebel reformokért sovárgott; a

tudomány minden eszközével rendelkezésére állott a reformationak; sz. Péter székén a vallás ügyével nem sokat törődő *X. Leo* ült; a bűnbocsátó levelek árulásával oly emberek (Tetzel, Samson sat.) voltak megbizva, kik épen alkalmasak voltak arra, hogy ezen intézkedést rossz hirbe hozzák; a németországi reformatiot egy olyan tekintélyes, kegyes és lelkiismeretes fejedelem vette pártfogásába, mint *Bölcs Frigyes*; a hatalmas *V. Károly* császár a reformatio útjába elég akadályt gördített ugyan, de még neki sem sikerült a politikának oly irányt adni, hogy a reformatio elnyomására fordithatta volna minden erejét.

Igy alakultak a viszonyok, midőn *Luther* fellépett. Szavai fogékony keblekre találtak, mert azon gondolatoknak adott kifejezést, melyek a keresztyén világot már jó idő óta foglalkoztatták. A sikert nemcsak azon körülmény biztosította, hogy a kor a reformokra meg volt érve, hanem *Luther*nek egyénisége is, kinek szellemében, kedélyében, jellemében és erős akaratában mindazon kellékek megvoltak, melyek egy reformátorban nélkülözhetlenek. *Luthert* saját élete, észlelt tapasztalatai tették reformátorrá; a reformatio előbb saját lelkében ment véghez, érezte annak üdvös, megnyugtató hatását, s midőn e nehéz küzdelmek árán szerzett kincset a világ közvagyonává törekedett tenni, csak nemes lelkének szent sugallatát követte <sup>8)</sup>.

1) Izrael népének azon jelszavát, hogy a ki nem izraelita, annak nincs joga létezni, a római katolikus egyház így formulázta: *Extra ecclesiam non est salus*.

2) A *lauretum militaniában* Mária következő címeken szólíttatik meg: „Bölcsességnek székhelye, üdvünknek oka; szent edény, tisztaleteméltó edény, különös áhitatosság edénye; szellemi rózsza, Dávid tornya, elefántesont torony, arany ház, szövetség bárkája, ég kapuja; hajnali csillag, betegek gyógyszer, bánkodók vigasztalója, keresztyének segítője, angyalok királynéja sat.” Közli *Thiele*, *Christl. Kirchengeschichte* (3. kiadás., Stuttgart, 1875.), 190. l.

3) *Lecky*, A fölvilágosodás keletkezésének és befolyásának történelme Európában (Pest, 1872.) I. k. 172—73. l.

4) L. I. köt. 459. l. 1. j. — *Henrici de Hassia Secreta sacerdotum* (Lipsiae, 1498.) e tárgyban így nyilatkozik: „... dicunt esse reliquias alicujus sancti, et forte est os alicujus asini vel damnaei. *Thiele*, i. m. 191. l.

5) *Rörick*, *Geschichte der Reformation in Elsass*; *Hagenbachnál* (I. köt. 17. l. 38. j.) i. m. III. k. 29. l. — 6) L. I. k. 475—85. l.

7) Helyesen jegyzi meg *Renan* (*Saint Paul*, 327—28. l.): „Idő és sok tapasztalás kell addig, míg az ember odáig jut, hogy belátja, hogy egy dogma sem érdemli meg, hogy azért szembe szálljunk s a szeretet ellen vétünk.” — Ezen idő eljövetele még ma is csak a kegyes ohajtások közé tartozik.

8) Az egészre nézve l. *Gieseler* (I. k. 17. l. 30. j.) i. m. III. k. 1. r. 1—10. l. — *Hagenbach* (I. k. 17. l. 38. j.) i. m. III. k. 1—16. l. — *Baur* (I. k. 18. l. 43. j.) i. m. IV. k. 1—7. l. — *Rothe* (I. k. 18. l. 44. j.) i. m. II. k. 326—28. l. — *Nippold* (I. k. 18. l. 45. j., v. ő. a javítással) i. m. I. k. 1—25. l. sat.

## II. A reformatio utáni korszak, *vagy a protestantismus fejlődése és az államok független uralma.*

### ELSŐ IDŐSZAK.

A REFORMATIO KEZDETÉTŐL A WESTPHALIAI BÉKÉIG,

1517—1648-ig.

### ELSŐ SZAKASZ.

A NÉMETORSZÁGI REFORMATIO A NÜRNBERGI BÉKÉIG (1532).

#### ¶ 2. Luther ifjúsága és a wittenbergi reformatio kezdete.

Azon férfiú, ki Németországon a reformatio mozgalmait nyíltan megindította, azt jó ideig szilárd kezekkel vezette, s annak ingatlan alapját letette, azon férfiú, Luther Márton, mint alsóbb rendű szülők gyermeke, ön erején, nehéz küzdelem után, emelkedett azon magaslatra, honnan a hatalmas és fényes pápaságot sikerrel megtámadhatta. *Luther Márton* 1483. (mások szerint 1484.) nov. 10. Eislebenben született. Atyja, Luther János, bányász (előbb szegény földmives) volt, s mint ilyen kevés vagyont szerzett. Ennek, ismert becsületességének és okosságának köszönhető, hogy midőn Mansfeldbe költözött, a városi tanácsban is helyet nyert. Anyja, Lindemann Margit, gyermekeinek élő, derék nő volt. Mártont, szülői (többi testvéreivel együtt, 1 fiú, 4 leány, 2 fiú mgh.) becsületes, kegyes, de nagyon szigorú nevelésben részesítették. Mintán a mansfeldi iskola tanfolyamát egy haragos mester vezetése alatt befejezte, tovább képeztetése végett előbb *Magdeburgba* (1497. a Ferenc-rend iskolájába), azután *Eisenachba* (1499.) vitetett. Mindkét városban élelmét az ajtók előtt való énekléssel szerezte meg; utóbbi helyen azonban helyzete megjavult, midőn a kegyes Cotta aszszony (ki Mártonnak szép mély hangját nagyon megszerette) házához befogadta. Majd az *erfurti egyetemre* ment (1501.), hogy a jogi



pályára készüljön, melynek bevezetéséről, az akkori szokás szerint, bölcsészettel és theológiával is foglalkozott. Itt jutott el életének forduló pontjához; ugyanis Luther nem hajlamból, hanem atyja kívánatára lépett a jogi pályára, mely iránt erős ellenszenvet érzett; most az egyetem könyvtárában talált teljes sz. írásnak tanulmányozása s egy súlyos betegség (1503.), mely minden világi dolognak hiábavalóságáról és mulandóságáról meggyőzte, úgy látszik, kemény harcot támasztott lelkében a fiú engedelmesség és a papi pálya iránt érzett erős vonzalma közt <sup>1)</sup>. Végre választott és lelke sugallatát követve az *Augustinus-remeték rendjébe lépett* (1505. júl. 7.; 1. I. k. 439. l.). Később ezen tettét megbánta s atyjától levélben bocsánatot kért <sup>2)</sup>. Az ujonc Márton testvérnek a zárdában terhes kötelességei voltak, minden alsóbb rendű teendőt neki kellett végezni, melyek közt bizonyára legterhesebb a volt, hogy koldus-táskával kellett a város utcáit végigjárni; de ő a szerzetesi fogadalmaknak s kötelességeknek készséggel, meggyőződésből vetette alá magát, s hogy az önmegtartóztatásnak is eleget tehessen, testét túlságosan sanyargatta. Ezen szigorú életrend mellett szellemét sem hanyagolta el, szorgalmasan tanulmányozta az egyházi atyáknak, különösen Augustinusnak, rendje alapítójának és néhány mystikusnak, főleg *Taulernek*, műveit; de tanulmányainak fő tárgya a sz. írás maradt, melynek egy egész példánya ezen zárda könyvtárában is megvolt. Ezen nagy erőfeszítés következtében nehéz betegségbe esett, lázas képzelő tehetsége a pokol kínainak eleven rajzaival gyötörte a beteget. A szegény ifjú kénytelen volt belátni, hogy nagyon, igen nagyon csalódott; mert a szerzetes élet nem adta vissza keble nyugalmit, „az ördög épen úgy űzte ott játékát, mint a külvilágban.“ Ezen testi és lelki gyötrelmei közt látogatta meg a rend tartományi főnöke, *Staupitz János*, ki a beteg roskadozó lelkét gyöngéd biztató szavakkal igyekezett erősíteni. Ily iszonyu gyötrelmek közt a biztatás nem sokat érhetett s ha a kétségbeesés árja még sem sodorta el, azt egyedül kifogyhatatlan lelkierejének köszönhette. Áltólag, midőn egy öreg szerzetes a feldúlt kedélyű Luthert az apostoli hitvallásnak ezen tételére figyelmeztette: „Hiszem a bűnök bocsánatát,“ kétségei oszolni kezdettek, úgy tetszett, mintha agya megvilágosodott volna, s ő belátta, hogy ezen tétel mindenkire vonatkozik, s mindazok bűnbocsánatban részesülnek, a kik abban hisznek.

Staupitz, látogatása alkalmával, Luther tehetségét megismerte, őt az alsóbb rendű zárdai kötelességek alól felmentette, tanulmányai folytatására buzdította, a szentírás megértésére hasznos utasításokat adott s arról is gondoskodott, hogy tehetsége kifejtésére alkalmas tért

nyerjen. Ettőlfogva Luther gyorsan emelkedett; *dídotzdrd* szenteltette (1507.), azután a *Bölcs Frigyes* által (1502.) alapított *wittenbergi egyetemen* a bölcsészeti tanszékre hivatott meg, melyet csak rábeszélés után foglalt el (1508.). Ezen új munkakör csillapítólag hatott kedélyére; megtanulta a sz. írás eredeti nyelveit, vitatkozásokba bocsátkozott, sőt hosszas vonakodás után egyházi beszédek tartására is vállalkozott.

A Luther lelkében fogamzott nagyszerű eszme megérlelésére tetemes befolyást gyakorolt azon *római útja* 1510., melyre a rend megbízásából vállalkozott. Kegyelettel, szép reményekkel közeledett a keresztyén világ székvárosához; de midőn ott vallástalanságnál, erkölcstelenségnél és romlottságnál egyebet nem talált, megdöbben és lehangolva tért haza. Majd Staupitz unszolására (1512.) a *hittudományok tudorvd* (Doctor biblicus) avattatott fel s ezen tudományok tanítását is megkezdte. Most már esküjénél fogva is kötelességének tartotta a keresztyén vallás igazságainak szabadabb vizsgálatát és hirdetését; Augustinus tanának vezetése mellett mind mélyebben merült a szentírás tanulmányozásába; így szilárdult meg benne azon meggyőződés, hogy a *hitnek egyedüli szabályzója a szentírás* és így találta meg és alkotta meg azon alaptételt, mely gondolatai kifejtésénél kiindulási pontul szolgált, hogy *az ember isten előtt egyedül a Jézus engesztelő halálában vetett hite által lesz igazoltatd.* Ezen tanulmányainak eredményét nemesak az egyetemi, hanem a templomi szószék közönségével is megismertette; a szentek helyett Krisztusról, az érdemszerző cselekedetek helyett az isteni kegyelemről értekezett és prédikált.

A római útéhoz hasonló benyomást gyakorolt Lutherre azon *egyház-ldtogatási út*, melyet mint a rendnek generalis vicarius (1516.) *Thüringidban* tett. Ezen alkalommal a szerzetesek és zárdák mély süllyedésével ismerkedett meg.

E közben Luther nagy tevékenységet fejtett ki. A vicariusi hivatal mellett a városi templomban szorgalmasan prédikált (ezen állomásra 1515. hivatott meg), az egyetemen a scholastika-ellenes iránynak diadalát előkészítette <sup>3)</sup>, népszerű és tudományos iratainak közrebocsátását megkezdte <sup>4)</sup>, és midőn ekként vallásos és erkölcsi nézeteiben folyvást szilárdabb és határozottabb állást foglalt el, s mind az egyetemre mind a hatáskörébe tartozó népre felvilágosító, építő és tisztító befolyást gyakorolt és azon meggyőződésben élt, hogy egyházának tehetősége szerint a legjobb szolgálatot teszi, még csak nem is sejtette, hogy a római egyház alapelveivel ellentétes irányban halad. De már közeledett azon idő, midőn ezen helyzet is tisztán állott előtte.

A pompa-kedvelő *X. Leo pápa*, hogy pénzzavarán segítsen, a sz. Péter temploma felépítésének címén általános *bűnbocsánatot* hirdetett; aztán a jövedelem biztosítása végett a bűnbocsánat-árulás jogát kerületenként bizományba adta. Németország egyik bizományosa *Albert mainzi érsek* és választó-fejedelem s egyszersmind magdeburgi érsek volt, ki saját területén a bizományt fele nyereségre vállalta el (hogy érseki palliumának díját, a harmincezer arany forintot összeszerezhesse). Ő viszont alsóbb rendű bizományosokkal szerződött és már egy ilyen tulajdonképeni bűnbocsánat-árus volt *Tetzel János*, Domokos-rendi perjel, ki számos tagból álló kísérettel utazott városról városra és áruját példátlan vásári arcátlansággal és tolakodással kínálhatta. Így jutott el *Fütterbockba*, Wittenberg közelébe, hova a vásárlók özönnel tödültek. Luther, mint gyóntató atya, már korábban is tapasztalta ezen nyomorult üzlet veszélyes következményeit, most, midőn az erkölcsrontó had a szomszédban ütött tábort, eljöttnek látta az időt, hogy az ellen nyílt támadást intézzon, s a szomszédos püspökökhez ezen tárgyban leveleket írt és ezen kérdést az egyházi szószékből is igen élesen fejtegette <sup>5)</sup>; de buzgóságának nem nagy sikerét látta. Ezen tapasztalat azonban nem csüggesztette el, más eszközzel tett kísérletet, midőn *1517. október 31.* a wittenbergi vártemplom kapujára *kilencvenöt tétele szegezett ki*, melyek a bűnbocsánat erejére és módjára vonatkoztak, s minden érdeklődőt felszólított azoknak nyilvános megvitatására <sup>6)</sup>. A vitatkozás vitatkozó hiányában elmaradt ugyan, de a jelszó ki volt adva az egyházi pártharc megkezdésére. Luther ezen tételeknél még ingadozó állást foglalt el s következetlenségbe esett, mert magát a bűnbocsánatot védelme alá vette s csak az azzal való visszaélést támadta meg. Kimondta, hogy a valódi bűnbánat nem gépies cselekvényekből vagy fizetésből áll, hanem az érzelem megjavulásában nyilvánul, s „*a keresztyénnek egész élete bűnbánat*“ (1. tét.); hogy az egyház csak az egyházi büntetések elengedését gyakorolhatja jogosan, de a *bűnt egyedül isten bocsáthatja meg* (és nem a pápa is. 6. tét.). Luther még ekkor nem hitte, hogy a pápának ezen lelketlen üzletről tudomása van; ezért mondta az 50. tételben: „Fel kell a keresztyéneket világosítani arról, hogy ha a pápa a bűnbocsánat-hirdetők zsarolásait ismerné, inkább akarná, hogy a Péter temploma porrá égjön, mintsem saját juhainak bőrén és csontján épüljön fel.“ Ezen tételek, valamint „*Beszéd a bűnbocsánatról és kegyelemről*“ című, felvilágosító irata is, hihetetlen gyorsasággal terjedtek el majdnem egész Európában. Luther fellépése köztetszéssel találkozott; de aggodalmak is merültek fel azok részéről, kik ezen tételekben a közelgő zivatar

első villámaik sejtették. A szerzetesek és a hierarchia más pártíveivel megkezdették a kiméretlen támadást, melyet Luther hasonló módon utasított vissza; ha az ízetét féltő Tetzel Luther tételeit Jütterboeckban nyilvánosan megégette és a maga védelmére *Wimpina Konrdd* (Odera-Frankfurtban) tanár által fogalmazott ellentételeket bocsátott közre, ezeket viszont a wittenbergi tanulók égették meg. Tetzel mellett a Domokos-rend is pártállást foglalt, mert úgy vélekedett, hogy benne az egész rend meg van sértve; *Prierio Sylvester*, római Domokos-rendi perjel és pápai udvarmester (magister sacri palatii) tehát egy heves, de ügyetlen védíráttal lépett fel<sup>7)</sup>, melylyel a bűnbocsánat ügyének többet ártott, mintha hallgatott volna, s melyet Luther alaposan tönkre tett. Leghevesebb vitája volt Luthernek *Eck János*, ingolstadti hittudorral és procancellárral, ki tehetséges, de nagyralátó s önértékből elveit könnyen feláldozó férfiú volt. Eck, ki dícsvágyból korábban az új irány híve volt, most ugyancsak dícsvágyból Luthert „*Obelisci*” című íratával támadta meg s őt a cseh eretnekekhez hasonlította. Luther ezen íratra „*Asterisci*” című művével felelt.

X. Leo kezdetben az egész dolgot csekély fontosságú szerzetesi civódásnak tekintette; s *Hogstraten Jakabra*, a Reuchlini vitában vereséget szenvedett cölnei hitnyomozóra (l. I. k. 479—80. l.), ki Luther megégetését indítványozta, sem sokat figyelt; de midőn a Domokos-rend ezen ügyben Rómában panaszt emelt, az Augustinus remeték egyik főnökének meghagyta, hogy Luther ujitásait igyekezzék csirájában elfojtani (1518. febr.).

Lutherre nem igen lehetett buzdító hatással, hogy a főpapok vagy mélyen hallgattak vagy nem helyeselték fellépését, holott mindazt, a mit tett, tiszta meggyőződése szerint a vallás és erkölcs érdekében tette; de azért nem csüggedt el, sőt ügye igazságában teljesen bizva, tételeit s azoknak védelmét egy alázatos hangon írt levél kíséretében a brandenburgi püspöknek és a pápának megküldötte<sup>8)</sup>. Midőn ezen művét közrebocsátotta, nyíltan kijelentette, hogy nem törődik a pápa tetszésével vagy nem tetszésével, mert a pápa is csak olyan ember mint más, tévedésnek van alávetve, s közülök akárhányan bünt is követek el. Ő csak az egyház szomorú sorsán aggódik, melyben nem az evangeliumot prédikálják s mely Krisztus szabad egyházából a legnyomorultabb szolgaság egyházává fajult el.

Most már Rómában is komolyabb figyelembe vették a wittenbergi eseményeket; törvényszék ült össze, mely Luthernek meghagyta (1518. aug. 7.), hogy hatvan nap alatt, önigazolása végett, Rómában jelenjék meg. Azonban *Bölcs Frigyes*, szász választó-fejedelem közvetítésére,

ki nem örömet engedte, hogy a wittenbergi egyetem éltető szellemétől megfosztassék, a pápa a reformátor kihallgatását *Augsburgban* időző követére, *Cajetanus* bibornokra bízta. Luther a császár és Augsburg város védelével biztosítva jelent meg (1518. okt. 13—15.) a bibornok előtt, ki a reformátort állásából Aquinoi Tamás és a Decretalék tételeivel igyekezett kiforgatni; de midőn Luther ezen erősségekkel szemben a szentírásra hivatkozott, a gögös bibornok „a mély tekintetű és csodálatos ábrándokkal telt fejű vadállatot” ingerülten elutasította s meghagyta, hogy, ha véleményét meg nem változtatja, előtte többé ne merészeljen megjelenni. Erre Luther, hívei segélyével (okt. 20.), éjnek idején Augsburgot titkon elhagyta, miután a rosszúl értesített pápától a jobban értesítendő pápához intézett, szabályszerű *fellebbezést* tett le<sup>9)</sup>. Cajetanus, kinek kezében volt az eretnek elfogatását rendelő breve, a dolognak ezen váratlan fordulatán megboszázkodva, Bölcs Frigyeshez fordult s igyekezett őt rábeszélni, hogy Luthert vagy vitesse Rómába vagy száműzze országából. A fejedelem pillanatig habozott, de midőn az egyetem Luther mellett emelt szót, kijelentette, hogy Luther ellen semmi eretnekség sem bizonyított be, s így ninesen ok a pápai követ kíváнатának teljesítésére. Így állottak a dolgok, midőn a pápa azon tapintatlan lépésével, hogy a bűnbocsánat eddigi elméletét egy bullában megerősítette<sup>10)</sup>, olajat öntött a tűzre, és Luthert mintegy arra kényszerítette, hogy korábbi fellebbezését megváltoztassa és a *pápától egyenesen közsinathoz fellebbezzon* (1518. nov. 28.).

Róma a vizsgálatnak kedvezőtlen eredményét a bibornok makacságának tulajdonította s Luther ügyében újabb alkudozásokba bocsátkozott. Bölcs Frigyes Lutherrel egyezőleg a dolog eldöntését egy Németországon alakítandó, részrehajlatlan törvényszék elé kívánta vitetni. A pápa, politikai előnyök reményében, a fejedelem kívánságának engedett s a dolgok kiegyenlítése végett *Miltitz Károly*, szász nemes és pápai kamarást, mint pápai követet küldötte Szászországba. Ezen alkalommal a szentelt arany rózsát is megküldötte a fejedelemnek, hogy őt a római királynak bekövetkező választásánál a pápai érdekeknek megnyerje<sup>11)</sup>. Miltitznek az úton elég alkalmá nyílt meggyőződni arról, hogy Luther ügyében erőszakkal nem sokra fog menni, mivel a reformátor pártja már tekintélyes volt; épen ezért legelőbb is Tetzelt szigorúan rendre utasította, azután Luthert *Allenburgba* tisztelettel meghívta (1519. jan.). A szelid, jóindulatu hang viszhangra talált; Luther ugyan állításait nem vonta vissza, de megígérte, hogy, ha ellenei elhallgatnak, ő is hallgatni fog; elismerte, hogy némely dologban tévedhetett, s hogyha a pápa egy német püspökre bizza az ő ügye megviza-

gálását, s ez őt tévedéseiről felvilágosítja, kész lesz téves állításait visszavonni; azt is megígérte, hogy egy iratban mindenkit a római egyház iránti engedelmességre fog inteni, s a pápának egy iratban, saját heveskedését bevallva, ki fogja jelenteni, hogy sohasem volt szándékában a római egyházat megtámadni <sup>12)</sup>.

Miltitz azt hitte, hogy az ügyet már teljesen rendbe hozta, s a viszály el fog aludni, de csalódott. Luther ellenei nem hallgattak el s így a vitatkozás megújult. A már említett Eck János, Luthernek egyik buzgó pártbírája, *Karlstadt Bodensteyn* Andrással akart nyilvános vitában megmérkőzni s a kihívást úgy intézte, hogy Luther is kénytelen legyen a vitában részt venni. Így jött létre a *lipcsei vitatkozás* (1519. jun. 27. — jul. 16.), mely a Pleiszenburgban nagyszámu hallgatóság előtt (wittenbergi, kölni, löweni és lipcsei tanárok sat.) előtt folyt le. Eck Karlstadtal a *kegyelemről* és *szabadakaratról* vitatkozott, s míg ő az augustinizmus mellett harcolt, addig Eck sok ügyességgel, merészséggel és tudományos készlettel a római pelagianizmust védelmezte. Azután a *pápa primatusa* került tárgyalás alá; Eck a történelem bizonyítékai ellenére vakmerően azt állította, hogy a római egyház már Sylvester előtt felette állott minden egyháznak s a pápa Péter apostol törvényes utódjának és Krisztus helytartójának mindenkor el volt ismerve (az Ál-Izidorféle decretale gyűjtemény még ekkor teljes hitelűnek tartatott). Luther ellenben a sz. írásra és történelemre támaszkodva, azt igyekezett bebizonyítani, hogy a pápa nem isteni jognál fogva feje az egyháznak, s midőn Eck részéről huszita eretnokséggel vádoltatott, nyíltan kijelentette, hogy a közszinatok is csalódhatnak (pl. a constanzi) és Husznak nem minden tana eretnokség <sup>13)</sup>. A lipcsei vitán látszólag Eck, az ügyes vitázó aratott diadalt; de ez nem volt döntő, a vita irodalmi téren tovább folyt s a közvélemény csakhamar a wittenbergieknek adott igazat, kiket Eck már ekkor lutheránus eretnekeknek nevezett.

1) Több életírója szerint kedélyének meghasonlását és szerzetbe lépését Elek nevű bennső barátjának hirtelen halála okozta volna; mások (pl. Rückert) ezen állítást a Luther körül alakult moudák egyikének tartják.

2) *Luthers Briefe, Sendschreiben u. Bedenken*, herausg. von de Wette (Berlin, 1825—28., 5 köt.; Supplement von Burkhardt, Leipzig 1866.) 2. k. 348. sz. Ezen levélben Luther szerzetbe lépését Satan csábításának tulajdonítja, ki őt papi göggel vakította meg.

3) de Wette, i. m. I. 57.

4) A tizparancsolat, úri ima, római levél, zsoltárok magyarázata (ezen utóbbi volt az ő első német nyelven megjelent műve 1517.) sat.; a szabadakaratról, szeretetről, bűnbánatról sat. tartott vitairatai; a bűnbocsánatról és kegyelemről tartott beszéde; mindezek közt kiváló helyet foglalt el a „Die teutsche Theo-

logie" című mű kiadása (I. L. k. 471. l.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 14–19. l. Baur, i. m. IV. k. 28–30. l.

5) Sermo von Ablass u. Gnade. — Luther wieder Hans Wurst, 1541. (Walch kiad. XVII. 1703. l.) — Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 22–24. l.

6) Ezen tételek közül a főbbeket közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 24–27. l. — Walch kiad. XVII. k. 255 és köv. l. sat.

7) Dialogus in praesumptuosas M. Lutheri conclusiones de potestate Papae (Löschner, Vollständige Reformationen-Acta u. Documenta [1517–19. évről] 3 köt. Leipzig, 1720–29.; II. k. 12. és köv. l.), melyben az egyetemes egyházat a római egyházzal, ezt a pápával azonosnak tekinti s a pápa hatalmáról azt állítja, hogy az a purgatoriumra is kiterjed. Luther erre „Responsio ad Sylv. Prieriatii dialogum” című művében válaszolt.

8) Resolutiones disputationum de virtute indulgentiarum. (Löschnernél, i. m. II. k. 183. l.).

9) Luther's Werke, Walch kiad. XV. k. 636. s. köv. l.

10) Cum postquam bulla (1518. nov. 9.); l. Walch, i. m. XV. k. 756. s. köv. l. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 39–40. l.

11) I. Miksa császár 1519. jan. 12. bekövetkezett halála után az új választásig Böles Frigyes volt a birodalmi helytartó és nagy mértékben tőle függött, hogy ki legyen a római király.

12) Az altenburgi tárgyalásról l. Luther leveleit Sylvius Jánoshoz és a választó-fejedelemehez (de Wette, i. m. I. 208. 209. 216.). — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 46–48. l.

13) Ezen vitáról számos egykorú levél maradt fenn Luthertől, Ecktől, Melanchtontól, Karlstadtól s másoktól; az összes okmányokat közli Löschner, i. m. III. k. 203. s. köv. l. — Seidemann, Die leipziger Disputation i. J. 1519. aus bisher unbenutzten Quellen (Dresden, 1843.).

### 3. Melanchton Filep.

A lipcei vitatkozásnál jelen volt még egy ifju, ki — ugyyszólva — csak hátneggett vett részt a küzdelemben, midőn Eck cseleit leleplezte s a gyakran zavarba jutott Karlstadt kezébe írott bizonyítékokat csempészett. Ezen ifju gazdag ismereteivel a németországi reformatio fejlődésére lényeges befolyást gyakorolt; ezen ifju, *Melanchton Filep*, *Schwarzerd György* fegyverkovácsnak fia, 1497. feb. 16. *Brettenben* (Bajnai-Pfalz) született. Első tanulmányait Pforzheimban kezdte meg (1508.), Heidelbergben folytatta és Tübingában fejezte be. Ezen utóbbi helyen az ó-kori irodalom mellett a többi szakok tudományait is áttanulmányozta, s miután a mester (= magister) fokozatot elnyerte, Aristoteles bölcsészetéből és az ó-kori irodalomból előadásokat tartott (1514 óta). Midőn rokona, *Reuchlin* befolyására a szász választófejedeleme által *Wittenbergbe* a görög nyelv és irodalom tanszékére *meghívatott* (1518.), új állomását már mint hirneves tudós foglalta

el (már 1513. egy alaposan irt görög nyelvtant adott ki). Tudományának híre bejárta egész Európát, s előadásainak hallgatására minden országból özönlött az ifjúság. Magas foku műveltsége, tudományossága és világos előadása által a „*Praeceptor Germaniae*” megtisztelő nevet vívta ki, melylyel korában senki sem dicsekedhetett. És ezen cím nem volt üres szó, mint azon időben oly sok más, mert az ó-kori szellem kincseit nemcsak a felnőttekkel tudta megkedveltetni, hanem azoknak egy-egy fénysugarával megvilágította a gyermekek elméjét is.

Melanchton „életét irodalmi foglalkozások s a bölcsészet szent csendjében szeretete volna eltölteni,” mert a zajt nem kedvelte, a könyven hívő és változékony tömeg tetszésével vagy nem tetszésével nem sokat törődött; ő a gyakorlat, a rendszer embere volt, szerény és főként természetű; inkább vezettetni, mint vezetni ohajtó; a theológiához nem nagy hajlamot érzett, s egyáltalában nem vágyott a vallási reformátor szerepére; de végzete elől nem lehetett kitérnie. A ki Luther körébe jutott, az nem maradhatott párton kívül. Így történt, hogy Luther rendkívüli szellemének, kit a rajongás egy nemével csodált, kit „Izrael világosságának, a mindenségben legistenibb embernek” tartott, Melanchton is meghódolt.

Luther csakhamar átlátta, hogy Melanchton alapos görög és héber nyelv-ismeretével a reformatio nagy művének igen fontos szolgálatot tehet, s addig nem nyugodott, míg el nem érte azon célját, hogy Melanchton, minden vonakodása ellenére, a sz. írás és hittan előadásával bizassék meg. És valóban ezen terv Luther éles eszének egyik bizonyítéka; mert a reformationnak Melanchtonra nagy szüksége volt. Melanchtonra nagyszerű, szép, de nem nagyon hálás szerep várt; Luthernek merészen szerte csapongó eszméit neki kellett mederbe szorítani, érthetővé, népszerűvé tenni; az ő feladata volt, hogy a vezér hevét mérsékelje, hogy a reformationnak közbenjárója, sima diplomatája legyen. Ha Luther, mint a dolgok intézője, előljárt, Melanchton az új hitcikkeket öntötte rendszerbe; ha Luther hivatása az alapítás volt, Melanchtonnak a tanítás jutott; ha Luther hatalmas szavával a kedélyekben vihart támasztott, annak lecsillapítása, a hirdetett eszmének meggyökeresztetése Melanchton teendői közé tartozott. S hogy ezen nehéz feladat Melanchtonnak sikerült, azt áldott; nemes természetén kívül főleg az ó-kori classicus írók tanulmányozásának köszönheti. Tőlük leste el a meggyőzésnek azon titkát, mely az emberi szellemhez való alkalmazkodásban, a világosságra és érthetőségre való törekvésben áll. E tekintetben Melanchtonnak legkiválóbb hittani remeke az *Augsburgi hitvallás*, mely módszerére nézve az ó-kori remekekkel verse-



nyez, s mely oly ellenállhatatlanul hatott még azokra is, kik azzal nem értettek egyet, hogy hiába akartak annak befolyása alól szabadulni, akarva nem akarva kénytelenek voltak annak meghódolni.

Igy egészítette ki egymást, a németországi reformatio áldására, a mind vérmérséklet mind jellem mind szellem tekintetében egyaránt ellentétes két férfiú; a szerény, szelid, nagylelkű, engedelkeny Melanchton, s a merész, heves, lánglelkű, hajthatatlan Luther. Melanchton a körülményekkel egy bizonyos pontig mindég megalkudott, mert attól tartott, hogy a szenvedélyek elkeseredett harca nemcsak a protestantismust, hanem még a keresztyénséget is veszélyeztetheti; ellenben Luther a lángelme vakmerőségével tört a cél felé, s merevségével, heveességével és kiméletlenségével nem egyszer súlyosbitotta a helyzetet. Ezen ellenkező természet miatt a két reformátor közt a bennső baráti viszonyt többször hidegség szakította meg, Luthernek olykor olykor sértő magaviselete Melanchtonnak sok keserűséget okozott; de ezen surlódások nem tartottak soká, a közügy szentségének meggondolása és annak elismerése, hogy egymásra nézve nélkülözhetlenek, a megzavart békét mindannyiszor helyreállította <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Melanchton életét megírta az ő barátja, Camerarius, *De Ph. Melanctonis ortu, totius vitae curriculo et morte cet.* (Lipsiae, 1566.); megírták még: Matthes, *Ph. Mel. sein Leben u. Wirken* (Altenburg, 2. kiad., 1846.); Schmidt, *Mel. Leben u. ausgewählte Schriften* (Elberfeld, 1861.); Tollin, *Mel. u. Servet* (Berlin, 1876.); Nisard, *Tanulmányok a renaissance és reformatio korából* (ford. Vajda J., Bpest, 1875.) 305—472. l.; s mások. — Műveinek legújabb és legteljesebb kiadása a Bretschneider és Bindseil által kiadott „*Corpus reformatorum*”-ban (28 köt., Braunschweig u. Halle, 1834—60.) található fel.

**4. Luthert, tevékenységének, küzdelmének délpontján, Róma átokkal sújtja s ez által a római egyháztól való nyílt elszakadásra kényszeríti; a császár a wormsí birodalmi gyűlés elé idézi, s mivel elveit megtagadni vonakodik, a wormsí edictumban száműzetésre ítéli; a kétszeresen elítéltnek Wartburg nyújt menedékhelyet.**

A lipcei vitának Lutherre nézve igen fontos következményei voltak; ezen alkalommal a római rendszernek több árnyoldalára figyelmessé tétetett, s ez által újabb vizsgálatokra serkentetett. *Husz irataiból* meggyőződött, hogy ő is a szentírás alapjáról intézte támadását és véleményeik sok pontra nézve azonosak. A *Decretalékból* megtanulta, hogy a pápai hatalom nem evangéliumi talajban vert gyökeret, hogy annak birtokosa nem Krisztus helytartója, hanem maga az Antikrisztus. Ezen tanulmányai közben tisztába jött azzal, hogy az ő elvei a római rendszer keretében nem fejthetők ki, hogy római alapon

minden egyházi reformkísérlet meddő marad, s hogy *előbb-utóbb szakítani kell Rómával*. Melancthon is mind jobban belemelegedett a theologiai tanulmányokba, s már ekkor megállapodtak azon *protestáns eloben*, hogy a keresztyént csak azon hitcikkék és vallásos intézmények kötelezik, melyeknek alapjait a sz. írásból ki lehet mutatni. Ezen irányban igyekezett Luther a közvéleményt több jeles iratával előkészíteni. Ezek közé tartozik az *úrvacsora fejtegetése* <sup>1)</sup>, melyben első ízben követelte, hogy az elemeket két szín alatt kell a népnek is kiosztani. Szózatot intézett „*A német nemzet keresztyén nemességéhez a keresztyénség állapotának javításáról*“ <sup>2)</sup>, mely művében a nagy közönség előtt határozottan kifejtette saját eszméit. Előadta, hogy *Róma a maga rendszerét* minden javítás ellen *három fallal védelmezi*. Ha világi hatalom fenyegette, azon állítással védte magát, hogy a pápa felette áll minden világi hatalomnak. Ha ellenébe a bibliára hivatkoztak, azt válaszolta, hogy azt egyedül a pápa magyarázhatja jogosan. Ha közzsínattal akarták rendreutasítani, azzal állott elé, hogy zsinatot jogosan csak ő hívhat össze. De ezen védő falak nem ledönthetlenség, az elsőt ledönti az *egyetemes papság eszméje*, a másodikat a *hit- és lelkiismereti szabadság*; ezen kettő után a harmadik fal magától is összeomlik. Ezzel kapcsolatban Luther kifejtette a *reformatio egyes részeit*, nevezetesen, hogy a pápai udvar fényüzése korlátoltassék (elég volna 12 bibornok); a német nemzet a római kapsiság ellen biztosíttassék (a reservaták és annaták töröltessenek el); a nemet egyházi hivatalok németekkel töltsenek be; a püspökök a pápának ne tegyenek le feltétlen engedelmességi esküt; a pápa világi hatalma szűnjék meg; a kolduló szerzetesek korlátoltassanak; a zárdák adassanak vissza eredeti rendeltetésüknek és legyenek a keresztyénség iskolái; a kierőszakolt papi nőtlenség töröltessék el; a csehekkel méltányos feltételek mellett béküljenek ki; a kanoni törvényt és a szentek tiszteletét szüntessék meg; az akadémiai- és népnevelés javíttassék sat. Luther ezen művében a nemzetet jogai védelmére szólította fel. — „*Az egyháznak babyloni fogságáról*“ irt s a theologusokhoz intézett művében <sup>3)</sup> a *szentségekről* szóló tanokat vette bírálat alá. Legelőbb is köszönetet mond elleneinek azért, hogy őt az igazság mélyebb kutatására kényszerítették s oda juttatták, hogy most már szükségesnek tartja azt is elvetni, a mit előbb érintetlen hagyott. Így világosodott fel a felől, hogy „a *bűnbocsánat* a római hizelgők csalárdsága;“ hogy a *pápaság* nem emberi intézmény, hanem „*Babylon uralma és Nimródnak, a durva vadásznak hatalmaskodása*;“ hogy a *kehelyhez* a népnek is joga van; hogy a *mise* nem áldozat, annál kevésbé jó

őselekedet, s végre, hogy az *átváltotts tana* mind a sz. írással, mind a józan észszel ellenkezik. Ezek után szorosan véve csak *két szentséget* fogad el, t. i. a *keresztséget és úrvacsorát*, mivel ezekben mind az istentől rendelt jegyek, mind a bűnbocsánat ígéretei feltalálhatók; ezekhez számítja még a *bűnbánatot* is, jöllehet ebben az említett kelések nincsenek meg s ez tulajdonképen visszavezető út a keresztséghez.

Mig Luther ekként rendületlenül haladt célja felé, addig a *meggyalult Eck* <sup>4)</sup> boszút lihegve Rómába ment s addig nem pihent, mig Luther ellen ki nem állítottatt ama rosz hírű *átok bulla* <sup>5)</sup>, mely Luther irataiból 41 tételt eretnekségnek bélyegez, iratait tűzre ítéli s Luthert átokkal fenyegeti, ha 60 nap alatt tanát meg nem tagadja. Ezen bulla kihirdetésével (Aleander és Carraccio pápai követeken kívül) Eck is megbizott.

A bulla kihirdetése előtt még egyszer *Miltitz* Lutherrel, *Lichtenbergben* (1520. okt. 12.), a kiegyezés felett értekezett, de ezen kísérlet sem vezetett eredményre, mert már Luther tovább ment, mint a meddig Róma elmehetett; mind e mellett a kiegyenlítés alapjául „*A keresztyén ember szabadságáról*“ <sup>6)</sup> egy iratot szerkesztett, melyben minden vitát kerülve, a régi mysticismus szellemében és hangján, azon szép gondolatot fejtette ki, hogy a keresztyén ember istennek és az emberiségnek folytonos szolgálata mellett szabad úr minden felett; ezen méltóságot a Jézusban vetett hit által nyeri el és ez által lesz isten fiává is. Luther ezen művét egy nyílt, önérzetes hangon irt *levél* kíséretében küldé el *X. Leonak*. Kijelentette, hogy egyébben mindenben enged, de isten ígéjétől el nem áll; elismeri, hogy erősen megtámadta a római udvart, de nem tehetett másként, mert az „*aljasabb Sodománál, Gomorrhánál és Babylonnál,*“ a római egyház pedig a halál és kárhozat bűnei birodalmának feje; sajnálja, hogy Leo olyan helyzetben van, mint a bárány a farkasok, Dániel az oroszlánok közt, sat.; végre mint egykor sz. Bernát arra intette a pápát, hogy megromlott udvarának és az egyháznak reformatioja által igyekezzék a keresztyénség romlásának elejét venni <sup>7)</sup>.

Ez alatt Eck a bullával megérkezett és annak kihirdetését megkezdte. Luther ezen támadásra *három vitairattal* felelt <sup>8)</sup>, s mig előbb kételkedett a bulla valóságán, utóbb azt az Antikrisztus bullájának nevezte, kiméletlenül megtámadta s a *közsinathoz való fellebbezést is megújította* (1520. nov. 17.). A bullára különböző sors várt, *Szászországban*, hol a fejedelem Luthert, a pápai követekkel szemben is, határozott pártfogásába vette, a bulla kihirdetését gúnynyal fogadták s néhol még a kihirdetőt is bántalmazták; más helye-

ken, mint Löwenben, Mainzban, Cölnben sat., a császár (V. Károly) parancsára Luther iratait hivatalosan megégették. Ezen méltatlanság Luthert, ki még nem olyan régen (1519.) úgy nyilatkozott, hogy „nincs oly nagy ok . . . a miért az egyháztól el kellene szakadni . . . a szeretetet szétválasztani és a lelki egységet megosztani,” ezen méltatlanság Luthert egészen felingerelte, s ellenei példáját követve, hasonló fegyverrel kezdett harcolni. 1520. dec. 10. reggel 9 órakor a tanárok és tanulók nagy számának kíséretében a város egyik kapuja elé vonult s ott az *átok-bullát a pápai Decretalékkal együtt ünnepélyesen megégette*. Luther ezen tettel a pápától és római egyháztól nyíltan elszakadt, s a bulla lángjával felégette hátamegett azon hidat, melyen még visszavonulhatott volna. *Hutten* Ulrichot ezen esemény hire oly nagy örömmre derítette, hogy ennek kifejezéséül a római curia minden bűnét versbe szedte.

Luther életének ezen legviharosabb szakában rendkívüli bátorságot tanusított, s ezen bátorságot az igazság diadalában vetett hitén kívül még azon tudatból is merithette, hogy, ha kenyértörésre került a dolog, a német nemesség tekintélyes részének és a lelkiismereti szabadság minden igaz barátjának támogatására számíthat. Midőn átokkal fenyegettetett, több nemes, ezek közt *Sickingen* Ferenc, a merész hős és az elnyomottaknak védője <sup>9)</sup>, *Hutten* Ulrich (I. I. k. 480. l.), a kőbor lovag és humanista költő és mások minden hiveiket felajánlották, hogy Luthert tollal és fegyverrel mindenki ellen megvédik. De Luther, kinek erős vára isten volt, ezen fegyveres segínyt barátságosan visszautasította, mert azt hitte, hogy, ha „az ige által győzetett le a világ, az ige által maradt fenn az egyház, akkor az ige által fog az ismét megújítani“ <sup>10)</sup>; így a reformatiot, legalább egyelőre, megóvta azon veszélytől, hogy azt politikai és társadalmi célok elérésére zsákmányolják ki s ilyen idegen elemek szövetségében kockáztassák.

Ha elég bátorság volt Lutherben arra, hogy ingerültségének engedve a pápai bullát nyilvánosan tűzre dobja; de bátorságának és ezzel kapcsolatban ügye igazságának öntudatából folyó, nyugodt méltóságának még sokkal fényesebb jelét adta akkor, midőn a wormszi birodalmi gyűlésen az egyesült egyházi és világi hatalomnak ránehezkedő súlya sem tántorította el kimondott elveitől s „a keresztyén ember szabadságát“ nemcsak méltóan képviselte, hanem meg is mentette. De mielőtt Luther életének ezen kiemelkedő pontjához eljutnánk, helyén lesz itt egy futó pillantást vetni az akkori politikai viszonyokra.

A lovagias *Miksa* császár, ki egykor kész volt a pápaságot elfogadni <sup>11)</sup>, csakhogy az egyház reformatioja tovább ne halasztassék,

halott volt (1519. jan.). Mig *Bölcs Frigyes* kezében volt a birodalmi kormány, addig a római curia nem mert Luther ellen erőszakhoz nyúlni, hogy a nagy befolyásu kormányzót meg ne sértse. A német *császári korona* elnyeréséért *I. Károly* spanyol és *I. Ferenc* francia király versenyzett. A pápa titkon Franciaország érdekében működött s a spanyol törekvések ellen nyíltan tiltakozott. Bölc Frigyes a neki felajánlott koronát nem fogadta el, de rajta volt, hogy azt Károly nyerve el. Így *V. Károly* koronáztatott meg Aachenben (1519. okt.). A németek az ifju császártól sokat reméltek; azt hitték, hogy Németországon a vallásos és nemzeti mozgalom élére fog állani. De Károly nagyratörő szellemének szűk volt Németország, ő oly világbirodalom megalapítását tervezte, melyben a nap ne menjen le. Ezen cél elérése mellett minden más érdek, így az egyház és németiség érdeke is nagyon alárendelt helyet foglalt el. A császár a német vallásos mozgalmakat arra használta, hogy a pápa kezeit lekötve tartsa. V. Károly ezen időben I. Ferenc ellen tette meg hadi készületeit, hogy Olaszország felett saját hatalmát biztosítsa. A pápa azon régi, körültekintő római politikát követte, hogy a győzőnek nyíltan hódolt, a legyőzöttet pedig titkon segítette. A császárnak szüksége volt a pápa szövetségére s vele alkuba bocsátkozott; megígérte, hogy a német vallásos mozgalmakat elnyomja, ha a pápa Franciaországgal szakít s az ellen vele szövetkezik, s ha azon brevét megsemmisíti, melyek a spanyolországi hitnyomozóséknak, az absolut uralom ezen hatalmas támaszának átalakítását célozzák. A pápa ezen feltételeket elfogadta és a szerződés megkötöttet (1521. máj. 8.); így a német nemzetnek szétfoszlott azon szép reménye, hogy a római igától a császár segélyével megszabadul.

Midőn V. Károly császár azt tapasztalta, hogy Németországon a vallás ügye mind bonyolodottabbá válik, a rendeket *Wormsba*, az *első birodalmi gyűlésre* meghívta (1521. jan. 28. személyesen nyitotta meg). A császár rajta volt, hogy Luther ügye mindjárt a gyűlés elején elintéztessék. Ellenben a pápai követ (Aleander), a pápai breve alapján, az ujabban kiadott *dtok-bullának* <sup>12)</sup> *végrehajtását* sürgette. A császár a brevét közölte a fejedelmekkel, s a bulla foganatosítására a lépéseket megtette. De midőn a fejedelmek rögtöni beleegyezését kívánta, váratlan ellentállással találkozott. A fejedelmek azt követelték, hogy Luther császári oltalom biztosítása mellett idéztessék a gyűlés elé s ott vonassék feleletre. Különben sem lehet Luthernek a római visszaélések ellen intézett támadását bűnül tekinteni, miután maguk a német rendek is, a római szék ellen *százegy sérelmet* (gravamina) <sup>13)</sup> szándékoznak gyűlés elé terjesztetni. Azonban megígérték,

hogy, ha Luther a tanra vonatkozó állításaitól nem áll el, azon esetben a császár ohajtásának eleget tesznek. Ezen nyilatkozat szerint Luther és a rendek közt a közös érintkezési pontot még ekkor csak az egyház sérelmei képezték, de hitujításról nem volt szó. *Aleander*, a pápai követ, hiába igyekezett bebizonyítani, hogy egy elátkozott eretnek ügye nem tartozik világi törvényszék elé, hogy a pápa ítéletét világinak nincs joga bírálgatni, s különben sem arról van szó, hogy Róma és Luther közt minő eltérő vélemények vannak, hanem arról, hogy Luther az egyháznak teljes szétrombolására törekszik. Mindezen ellenvetések mellett is a rendek véleménye győzött, és császári hirnök küldetett Wittenbergbe, hogy *Luthert császári védlevél* (21 napra volt érvényes) *mellett Wormsba idézze*.

Mig a dolog idáig fejlődött, az alatt Luther Wittenbergben szorgalmasan prédikált, felolvasásokat tartott és elleneivel a tollharcot folytatta. Ily sok irányu foglalkozás közben vette a császári hirnök megidézését. Luther mindent félbehagyott s bátran útnak indult. Barátai még útközben is aggódva intették, hogy ne menjen el, mert még Husz sorsára juthat; de ő ezen aggodalmakkal szemben istenre bízta sorsát és folytatta útját. Útja valóságos diadalmenet volt, a nép mindenfelől seregesen tódult elébe, hogy lássa azon egyszerű, merész barátot, ki a megingathatlannak hitt pápai hatalmat meg merte támadni. Midőn a worms-i eshetőségekre vonatkozólag újabb óva intő figyelmeztetéseket kapott; így válaszolt: „Ha Worms és Wittenberg közt eget verő tüzet raknának, akkor is megjelennék az Úrnak nevében és Behemothnak (a szörnynek), az ő nagy fogai közt, a szájába lépnék, hogy Krisztusról vallást tegyek és reá bizzam magamat.” Így érkezett Luther *Jónas Justus*, *Amsdorf* Miklos theologus barátaival és *Schurf* Hieronymus ügyészével Wormsba (ápr. 16.), hol roppant néptömeg várta. A megérkezése után következő napon (ápr. 17.) a gyűlés elé idéztette. A gyűlésterem közepén egy asztalon voltak elhelyezve Luther művei. Az ügyvivőnek azon kérdésére, hogy sajátjainak ismeri-e azokat? Luther elismerte, hogy azokat ő írta. Midőn arra szólított fel, hogy az azokban foglalt tanoktól álljon el, Luther gondolkodási időt kért és nyert. Másnap ismét megidéztetvén, védbeszédében *műveit három osztályba sorozta*, u. m. a keresztyén tanra vonatkozó, a római cura visszaéléseit tárgyaló és magánosok ellen intézett vita iratokra; azután kifejtette, hogy azokat miért nem hajlandó megtagadni; ő állításait isten ígéje szerint kívánja megítéltetni; ha tévedt, mutassák ki tévedését a próféták és apostolok irataiból, ha ezt megteszik, tévedéseitől kész elállni, s ő lesz az első, ki könyveit tűzre dobja. Midőn

pedig tőle egyenes, határozott választ követeltek, így szólott: „Hogy ha a sz. irás bizonyítékaival, vagy nyilvános, világos és tiszta okokkal engem meg nem győznek és le nem győznek, miután sem a pápának sem a zsinatoknak feltétlenül hitelt nem adok, mivel világos, hogy azok is gyakran tévedtek és ellentmondásba estek, — miután az általam idézett és előadott iratok engem meggyőztek és lelkiismeretem isten ígéjének foglyává lett, semmitől sem állhatok el és nem is akarok elállani, mert nem biztos és nem tanácsos a lelkiismeret ellen cselekedni. Istent legyen velem! Amen.” Luthernek bátor és a meggyőződés szilárdságával ejtett ezen nyilatkozata sok fejedelem és lovag jó indulatát és tetszését nyerte meg; de magára a császárra nem tett valami kedvező benyomást. Még ezután is kísérletet tettek (a trieri és brandenburgi választó-fejedelem, György szász herceg, az augsburgi és brandenburgi püspökök), hogy Luthert magán úton rábeszéljék, hogy tételeitől álljon el; de ő szilárd maradt, s végre Gamaliel ismeretes szavaival vetett véget a további kísérleteknek: „Ha emberektől van a tanács és dolog, akkor semmivé lesz; ha pedig istentől van, el nem nyomhatjátok” (Csel. 5, 38. 39.). A pápai párt hívei közül sokan azon tanácsot adták a császárnak, hogy fogassa el az eretneket; de a császár szavának állott s Luthert szabadon elbocsátotta.

A reformator távozása után (ápr. 26.), midőn már a fejedelmek is oszolni kezdettek, a pápai követek addig fondorkodtak, míg az ugynevezett *wormsi edictumot* (melyet Aleander fogalmazott), mely Lutherre és minden hívére kimondotta a birodalmi száműzetést, egy kedvező pillanatban a császárral és jelen volt rendekkel alá nem írták (1521. máj. 26.; de keltjét május 8-ikára tették, hogy elhitelessék, hogy az teljes birodalmi gyűlésen jött létre). Ezen edictum mindenkit feljogosított arra, hogy Luthert és híveit elfogja s a császárnak kiszolgáltatassa, javait lefoglalja és iratait megégesse. — A wormsi edictum a német nemzetet két ellenséges pártra osztotta, ez által tevékenységét századokra megbénította s igazolta Aleandernek haragjában tett nyilatkozatát: „Ha ezen gyűléseken valami kiváló dolgot nem is végeztünk, de bizonyos, hogy ezen edictummal Németországon nagy mélysárlást támasztunk, s a németek saját keblükben dühöngve nem sokára saját vértükben fognak megfulni“<sup>14</sup>).

Azonban Bölcs Frigyes, ki az evangelium ügyét szívében hordozta, arról is gondoskodott, hogy annak hőst veszedelem ne érje. Így történt, hogy midőn *Luther a Thüringiai erdőben* utazott, szekereként álcás lovagok vették körül, s őt látszólag erőszakkal *Wartburgba* vítették. Ott élt Luther tíz hóig (1521. máj. 4—1522. márc. 3.) *György*

*lovag* álnév alatt; szokatlan új helyzetébe nem tudott beletörődni, kedélye gyakran elborult. Lelkében kételyek merültek fel a felől, hogy vajjon neki van-e igaza; vajjon gondviselészerű hivatást teljesít-e? A fáradhatlan, mozgékony népszónoknak még egészségére is visszahatott a magány és tétlenség. De lelkének ezen vívódása nem tartott sokáig, munkához látott s a munka visszaadta önbizalmát is.

Németországon a reformatio hívei eltűnt vezérüket a papi ármány martalékának tartották és sokan meg is siratták; midőn egy idő múlva azon merész hangon fogalmazott iratok, melyeket a gyónás, a halottakért olvasott mise, szerzetesi fogadalom ellen tett közzé s azon levél <sup>15)</sup>, melyet Albert mainzi érsekhez intézett, ki a bűnbocsánat árulást újból megkezdte volt, mindezek eléggé bizonyíták, hogy ő él s a reformatio érdekében harcolni nem szűnt meg.

Luther ugyan wartburgi helyzetével nem volt megelégedve, azt fogságnak tekintette s barátainak (Melanchtonnak és Spalatinnak) panaszkodva írta, hogy inkább akarna izzó szenen égni, mint ott félig tespedve élni; de az ő félrevonultságának meg voltak a jó következményei. Ezen szűnnapokra szüksége volt a reformationnak; Luther ügyének népszerűségét a wormsai események rendkívüli mértékben nevelték, az a német nemzet ügyévé vált s Luther annak érdekében egyelőre semmi fontosabb lépést sem tehetett; sőt, ha szanvedélye elragadja s a számfüzetési itélettel szemben, a nemességnek korábban felajánlott fegyveres segélyét igénybe veszi, ez által a reformatio termézetes fejlődése elé beláthatatlan akadályokat gördített volna. Magának Luthernek is szüksége volt néhány havi nyagalmasabb időre, hogy ez alatt magába szálljon, véghez vitt tettei felett szigorú bírálatot tartson s jövő munkásságáról elmélkedjék; magányában hittani tanulmányait is sikeresebben folytathatta s elég ideje volt arra, hogy a *sz. írás német fordításának* első tervezetét elkészíthesse <sup>16)</sup>, mely a hatalmas reformátornak leghatalmasabb műve volt, s mely a német reformatio megszilárdulását sikeresebben előmozdította, mint minden convent, hitvallás, birodalmi gyűlés, fegyver és békekötés.

1) Sermon von dem hochwürdigen Sacrament des heil. wahren Leichnams Christi (1519. nov. végén). Löschner, i. m. III. k. 902. l.

2) An den christl. Adel deutscher Nation von den geistlichen Standes Verbesserung (1520. jun.). Walch, i. m. X. 296. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 63—73. l.

3) Praeludium de captivitate Babylonica Ecclesiae (1520. okt.). — Luther's Werke (jena kiad., 8 német köt., 1555—58.; 4 latin köt., 1556—58.; 2 pótlék köt. Aurifabertől, Eisleben, 1564. 65.) Tom. II. 259 s. köv. l. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 73—80. l.

4) Eccius dedolatus, Eck ellen írt gúnyirat (1520. márc., valószínű-



leg Pirkheimer Willib. írta), mely német versekbe szedve is megjelent. Ebben a kicsapongásai miatt betegesen fekvő Ecket egy sebész igyekszik helyre porolni és gyalulni. Eck kéri a sebészt, hogy szerencsétlenségét ne adja tovább, mert még azok az átkozott poeták abból komödiát csinálnak. Végül szerző kimondja, hogy előbb összeomlik ég és föld, mintsem egy scholastikus theologust mérsékletre és észre lehetne téríteni.

5) *Exurge Domine et judica causam tuam*; így kezdődik ezen bulla. — Walch, i. m. XV. k. 1691 s. köv. l.

6) *De libertate christiana* (1520.). Walch, i. m. XIX. k. 1206. l.

7) Ezen levél keltjét Miltitz beleegyezésével szept. 6-ikára tette; de Wette, i. m. I. 497.

8) Von den neuen Eekischen Bullen u. Lügen (Walch, i. m. XV. 1674.). *Contra exsecrabilem Antichristi bullam*. 1520. nov. (Luther's Werke, jénai kiad., T. II. 286.). *Asertie omnium articulorum per bullam Leonis X. novissimam damnatorum*. 1521. jan. (U. o. 292.); ezt németül is közrebocsátotta (Walch, i. m. XV. k. 1752.).

9) Sickingen levele (Walch, i. m. XV. k. 1948.); Schaumburg levele (U. o. 1942.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 62—63. l.

10) Spalatinhoz írt levele, 1521. jan. 15. (de Wette, i. m. I. k. 543.).

11) V. ö. Gieseler, i. m. II. k. 4. r. 191—192. l.

12) Ezen bulla 1521. jan. 3. adatott ki: Luthert és híveit átok alá veti, ellenük az eretnek ellen érvényes törvények alkalmazását követeli s tartózkodási helyüket interdictummal sújtja.

13) Luth. Werke (Walch kiad.) XV. 2058.

14) *Sculpteti. annalium evangelii passim per Europam XVI. salutis partae seculo renovati decas* I. II. (1516—36.; Heidelbergae, 1618.) után idézi Baur, i. m. IV. k. 56—57. l. — A wormsai eseményeket tárgyalják: *Acta Lutheri . . . in comitiis Principum Wormatiae*. Luth. Werke (jénai kiad.) T. II. 411.; (Walch kiad.) XV. 2297. — Luther saját elbeszélései az asztali beszélgetésekben (Walch kiad. XXII. 2026.). — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 92—94. l.

15) *Wider die Ohrenbeichte u. Gewissenzwang. Missbrauch der Messe*. 1521. nov. (Walch, XVII. 1304.). *Judicium de votis monasticis* (Luth. W. jénai kiad. T. II. 477.). *Wider den Abgott zu Halle* (a mainzi éresek ellen).

16) Wartburgban csak az Új-szövetség és a Pentateuch simitatlan fordítása készült el. Az Új-szövetség 1522. jelent meg két kiadásban (szept. és dec. hóban) Wittenbergben s egy kiadásban Baselben. Ezt követte a Pentateuch s a többi Ó-szövetségi könyv; 1534. az egész biblia a nép kezében volt. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 95—100.; Hagenbach, i. m. III. k. 118—18. l. sat.

## 5. Karlstadt és az anabaptisták által szított zavargások Wittenbergben; a nemességnek felkelési kísérlete; a pórlázadás.

Mig Luther Wartburgban tartózkodott, addig az ő eszméit, a protestans subjectivismust helytelenül értelmező párthívei, saját belátásuk és felelősségük mellett törekedtek megvalósítani; buzgóságukban az észszerűség korlátait átlépték, Luthernek elébe vágta s ekként a

létező egyházi rendet alaposan felforgatták. Ezen mozgalom fő vezetője, *Karlstadt* (1521.) a *papi nőtlenség és szerzetesi fogadalom ellen* egy iratot <sup>1)</sup> tett közzé, mire több szerzetes odahagyta a zárdát. Az Augustinus rendnek egy *conventje* pedig kimondta (1521 végén), hogy minden szerzetesnek szabadságában áll, hogy a zárdát elhagyja vagy ott maradjon; a magán mise eltörléséről is volt szó, de ezen ügy eldöntetlen maradt, miután a választó-fejedelem is a régi rend fenntartása mellett nyilatkozott. Karlstadtot ezen körülmény legkevésbé sem akadályozta további ujitásaiban; előre kihirdette, hogy karácsonyban (1521.) az *úrvacsorát* gyónás és áldozári öltöny nélkül, német nyelven és két szin alatt fogja kiszolgáltatni. Az így megindult belső forrongás kívülről is erős táplálékot nyert, s már azon ponton állott, hogy a reformatio bölcsőjét a vallási és társadalmi forradalom tűzhegyévé alakítsa át.

Ezen idő tájt alakult volt *Zwickauban* (az Érchegeységnek szász részében) egy rajongó felekezet, melynek fejei *Storch Miklós*, *Thomae Márk* posztókészítők és *Stübner Márk* író isteni kijelentéssel dicsekedtek, s azt az írott kijelentésnél többre becsülték, a gyermekek megkeresztelését helytelennek tartották, mivel náluk a hit nem lehet meg, s a létező egyház helyébe az apostoli egyházat akarták visszaállítani. Azonban a zavargó prófétáknak Zwickauból menekülniök kellett, a három említett vezérférfiú Wittenbergbe ment szerencsét próbálni. Ott nem léptek fel ugyan nyilvánosan, de Karlstadtot, Cellarius Mártont (Melanchtonnak barátját) s másokat elveiknek egészen megnyertek, sőt eleinte még Melanchtonra is oly nagy befolyást gyakoroltak, hogy ő számukra a választó-fejedelemtől türelmet kért, melyet meg is nyert azon feltétel alatt, hogy ha a rendzavarástól tartózkodnak. Azonban az általuk elhintett magvak csakhamar csirázni indultak. Az ujtás szelleme a nyugtalanabb tanuló ifjúságot és a polgárság egy részét megszállotta; ezek aztán a templomokból az oltárokat és képeket kihányták (1522. feb.), az Evangeliummal ellenkező szertartásoknak és a papi rendnek eltörlését követelték. Karlstadt a tudományok haszontalansága ellen prédikált. egyetemi hallgatóinak azt ajánlotta, hogy menjenek haza, műveljék a földet s teljesítsék istennek azon akaratát, hogy az ember arca vorejtékével egye kenyerét. Az ilyen utasítások következtében az egyetem és iskolák a feloszláshoz közeledtek. Egy szóval Wittenbergben a forrongás, a reformatio elleneinek öröme, aggasztó alakot kezdett öltetni; a szenvedélyek felzúdult hullámainak a fejét vesztett Melanchton nem tudott ura lenni; a választó-fejedelemre pedig ezen esemény leverőleg hatott.

E zavaroknak híre Lutherhez is eljutott; érezte, hogy ezen mozgalom az ő eszméivel összefüggésben van; átlátta, hogy ezen mozgalomból, ha még idejekorán rendes medrébe vissza nem vezetik, beláthatatlan veszély származhatik; de azt is átlátta, hogy ha azt erőszakkal akarnák megfékezni, ez által a bajt még növelnék; tudta, hogy csak a felvilágosítás, a szó hatalma vezethet ohajtott eredményre. Ez indította Luthert arra, hogy a választó-fejedelem határozott akarata ellenére *Wartburgot elhagyja* (1522. márc. 3.) és Wittenbergben nyilvánosan fellépjen. Számításában nem is csalódott; nyolc napon át tartott prédikációiban ékes szólásának minden fegyverét felhasználta, a zwickaui prófétákat a város elhagyására kényszerítette s a felzavart kedélyeket lecsillapította. Maga Karlstadt is visszavonult, de nem meggyőzötve, hanem legyőzötve; az ő útja Lutherétől mindinkább elvált és azzal többé nem is találkozott. Luther visszaállította a misét, de az áldozati eszme mellőzésével, s általában igyekezett a helyes közép utat megtartani, hogy a gyors átalakítás veszélyes rázkodást ne idézzon elő. De nemcsak a külsőségek helyes reformjára kellett figyelmet fordítani, hanem a *tan formulázására* is nagy szükség volt, hogy az ujitási vágy féktelenségei korlátoztassanak. — Ilyen alapvető munka volt Melanchtonnak „*Loci cummunnes rerum theologicarum*” című műve, mely a *Rómaiakhoz írt levél* felett tartott felolvasások után készült <sup>2)</sup>, s melyről Luther azt mondta, hogy az apostolok kora óta írt művek közt a legjobb s megérdemelné, hogy a sz. írás kanonikus könyvei közé felvétsék. Ebben az ember bűnös állapota, jóra való tehetetlensége és istennek feltétlen örök végzése (absoluta praedestinatio) Augustinus értelme szerint van előadva; azután ki van fejtve, hogy Krisztus az emberiség bűneiért teljes elégtételt adott, ennél fogva a Krisztusban vetett hit az üdvnek egyedüli forrása, következőleg az egyház parancsai s az ugynevezett jó cselekedetek csak azon esetben mozdítják elő az üdvöt, ha azoknak alapja a hit. A minő szolgálatot tettek Luther iratai, különösen bibliai fordítása (l. 4. c. és 16. j.) a nagy közönség felvilágosítására és megnyugtatóására, épen olyan jótékony befolyást gyakoroltak Melanchton iratai a műveltekre és tudósokra, s így a reformatio szüksége minden kör előtt igazoltatott.

Azonban a reformatio békés fejlődését még más nemű komoly veszély is fenyegette. Midőn a reformatorok az egyház tekintélyének alapját bontogatni kezdték, más tekintélyre épített alkotmányok is megrendültek; midőn a lelkesmereti szabadság eszméje magának létezési jogot követelt, más egyéni jogok is igyekeztek tért foglalni. Így indult meg a vallásos mozgalom mellett azon *socialis mozgalom*, mely

a *nemesség felkelésében* és a *pórlázadásban* nyilvánult, s ha ezek a mérséklet útjáról letértek és elfajultak, annak nem a reformatio, hanem a hatalom és jóllét birtokosainak gögje, lelketlensége volt az oka. Itt és ott a szabadság indított háborút a zsarnokság ellen, s ha nem sikerült, az nem a győző érdeme, hanem a legyőzött hibája, eszélytelensége miatt nem sikerült. Ezen socialis mozgalom csak a *nagyobb városokban*, a reformatioval karöltve juthatott diadalra, s itt alapjában a munka vitta ki a maga jogát a születés kiváltságaival szemben.

*Hutten*, ki Lutherben saját eszméinek hőstét tisztelte, miként előbb tollal, most fegyverrel akarta megkezdeni a harcot a római hierarchia ellen, hogy nemzetét ezen zsarnoktól megszabadítsa. A merész tervező első sorban az egyházi fejedelemségek eltörlését célozta, hogy aztán javadalmaik a nemességre szálljanak; ezen tervnek *Sickingen* is megnyerte, és *Ebernburgból*, hova az üldözés elől menekült volt, több iratban harcra hívta fel a német nemességet a római papuralom ellen. A felhívás viszhangra talált s a fegyverkezés megkezdődött. *Sickingen* egy tekintélyes had élén a trieri érsek és választó-fejedelem birtokára ütött (1522. aug.). Minthogy a vallás és birodalmi szabadság nevében kezdték meg a vállalatot, a birodalmi kormány nyal, fejedelmekkel és főpapokkal elégedetlen nemesség nagy számmal vett részt a háboruban. *Hutten* és *Sickingen* azt hitték, hogy a birodalmi városokat, *Luthert*, sőt utolsó esetben a pórnépet is megnyerhetik tervüknek. De csalódtak, *Luther* a vallás ügyét nem volt hajlandó a fegyver változó szerencséjére bízni, a városok nyugodtan maradtak s így a vállalat megbukott. A szorongatott trieri érseknek a szomszéd fejedelmek segélyére siettek, a felkelt nemesek egymásután leverettek, a birodalmi átokkal sujtott *Sickingen Landstuhl* nevű erős várába szorult (1523. ápr.), az ostrom alatt halálos sebet kapott, s a vár bevétele után ellenei kezei közt halt meg (1523. máj. 7.). *Hutten*, hatalmas pártfogója halála után, *Schweizba* menekült.

Ezen veszély még egészen el sem múlt, midőn a fejletlenség, rajongás más téren is megkezdte romboló munkáját. A világi és egyházi földes urak fényűzése és élvágya a pórnépre folyvást súlyosabb terheket rakott, e miatt az elégedetlenség oly fokra hágott, hogy a lappangó tűz lángra lobbantására csak egy szikra kellett<sup>3)</sup>. Most a lelkesmereti szabadság hirdetése ezen mozgalomnak hatalmas lökést adott, s az anabaptisták azt remélték, hogy a nagy, elégtelen tömeg segélyével isten országát Róma ó- és *Luther* új papiros pápaságának ledöntése után megalapíthatják.

*Münzer Tamás*, zwickaui letett prédikátor (az anabaptista mozgalomban való részvételéért tétetett le) <sup>4)</sup>, miután Csehországban elveinek párhiveket nem tudott szerezni, visszatért Thüringiába s mint *allstedti prédikátor* erős támadást kezdett mind a pápaság mind a wittenbergi reformatio ellen. Véleménye szerint a reformatiot nem a szentírás betűjére, hanem annak szellemére kellene alapítani, s ezen alapon átalakítani nemcsak az egyházi, hanem a világi intézményeket is. *Münzer eszméi a rationalismus és mysticismus sajátságos vegyületéből alakultak*; ő szellemi vallást akart egyház és papság nélkül; egy új Jerusalemről, egy teljesen szabad országról ábrándozott, melyben mindenki Jézusi egyenlőségben élne. Elvetette a hit által való megigazulásnak „érthetetlen” tanát, a Satanról szóló tant, a háromságot, a szentségeket és mindenki számára legszélesebb alapu lelkiesmereti szabadságot követelt. Az ő keresztyénségnek társadalmi intézményeit is fel akarta eleveníteni; ez abból állott volna, hogy a fejedelmek üzessenek el, az evangelium ellenei irtassanak ki és legyen vagyonközösség.

Midőn Luther Münzer működéséről hírt vett s a mülhhauseni községet nyugalomra intette, Münzer haragra lobbanva, válaszul egy *gúnyiratot* fogalmazott <sup>5)</sup>, melyben Luthert „istentelen, wittenbergi hústömegnek, szegyetelen barátnak, wittenbergi pápának” sat. nevezte, s az ő „mézes, édes Krisztusáról” és „költött Evangeliumáról” erős, maró hangon nyilatkozott. Végre Münzert a választó-fejedelem Szászországból kiiltotta, mire ő a Rajna felső vidékére ment, hol a felkelésre kész pórnép örömmel fogadta.

E közben a pórnépnek elfojtott elégtétlensége mindenütt közledett a kitöréshez. Azt hitték, hogy Luthernek a keresztyén ember szabadságáról fejtegetett eszméi alapján joggal követelhetik terheik könnyítését, az anabaptisták is szitották a tüzet s így a pórnép fegyverhez nyúlt. Már 1524. több vidéken kitört a *pórlázadás*, de gyorsan leveretett. A következő évben a lázadás terjedtebb és veszélyesebb alakot öltött; a *Bodeni tótól a Dunáig fegyverben állott a nép*. A felkelők kívánságait 12 cikkbe foglalták össze, melyek a községi pap szabad választására, a tized mérséklésére, az erdőnek, víznek és légnak szabad használatára, részrehajlatlan igazságszolgáltatásra, az úrdolga könnyítésére, az örökösödési adó eltörlésére sat. vonatkoznak <sup>6)</sup>. A felkelők, kikhez városok is csatlakoztak, a fejedelmeket, nemességet és papságot ezen pontok elfogadására kényszerítették; az ellenszegülőket legyilkolták, a kastélyokat, zárdákat kirabolták, felgyújtották s a pusztítás körét folytonosan nagyobbították.

Luther meg volt győződve a nép szenvedéséről, a 12 pont követeléseit méltányosoknak találta, s azt hitte, hogy a dühöngő vihart a békítő, intő szó hatalmával még mindig meg lehet fékezni <sup>7)</sup>. Midőn a Münzer által szított lázadás Thüringiában is kitörőben volt, a fenyegetett városokat meglátogatta, és nyugalomra intette. Még útban volt, midőn a választó-fejedelem halálának (máj. 5.) hírére vette s gyorsan visszatért Wittenbergbe; midőn pedig hallotta, hogy a rajongók kegyetlenkedése nem ismer határt, a „rabló, gyilkos parasztság ellen“ <sup>8)</sup> maga szőlította fel a fejedelmeket. Ezen felhívásra a fejedelmek (Filep hesseini őrgróf, Állhatatos János szász választó-fejedelem, György szász herceg és Henrik braunschweigi herceg) hadaikat felültették s megkezdtek a boszúú hadjáratot. Egyik tömeg a másik után veretett le; Münzer Mühlhausenből a *frankenhauseni táborba* vonult. Itt vívott a legvéresebb csata (1525. máj. 15.), a felkelők nagy része lemészároltatott, a többi elfogatott; ez utóbbiak közt volt Münzer is, ki azután lefejeztetett. Ezzel egyidejűleg a déli német pórúázadás is leveretett. A megtorolás kegyetlen, lelketlen, sőt eszélytelen is volt; nemcsak a vezetők végeztettek ki, hanem az ártatlanok is kiméletlenül leöltek. Számos virágzó vidék vadonná lett. A győzők mintegy 100000 (mások szerint 150000) munkástól fosztották meg magukat s a megmaradt népre még sokkal súlyosabb terheket raktak <sup>9)</sup>.

1) De coelibatu, monachatu et viduitate.

2) Ezen munkának 1521. három kiadása jelent meg. Strobél, Litterargesch. von. Ph. Mel. locis theologicis (Altdorf u. Nürnberg. 1778.).

3) Tévednek, a kik azt állítják, hogy a pórúáború a reformati szűlöttje; mert jóval előbb kezdődött s a reformatio alkalmával csak ismétlődött. Angliában már 1371. felkelt a nép s azon elvet akarta megvalósítani, hogy

„Midőn Ádám s Éva éltek,  
Nemességet nem ismertek.“

Franciaország éjszaki részében 1358.; Németországon 1491—93. 1502. 1514.; Magyarországon 1514. dúlt a pórúáború.

4) Münzer T. 1498. szűl. Stollbergben (Harz hegység); Luther felépésekor teológiát tanult; állítólag atyját egy stollbergi gróf igazságtalanul halálra ítélte, s ezen tényből akarják kimagyarázni némelyek az ő boszú által vezetett romboló működését; 1520. zwickau, 1523. allstedt (Thüringiában) prédikátor volt, mindkét állomását elvesztve, előbb Nürnbergbe, azután Schaffhausenbe ment; a schweizi anabaptistákkal s a déli német parasztokkal összeköttetésbe lépett; majd visszatért Thüringiába és Mühlhausenben telepedett meg; végre a felkelő parasztok élére állott, s ezek leveretése után kivégeztetett 1525. máj. V. ö. Strobél, Leben, Schriften u. Lehren Th. Münzer's (Nürnberg, 1795.). Seidemann, Th. Münzer (Dresden u. Leipzig, 1842.). Irt még róla Melancthon, Baczko sat.

5) Hochverursachte Schutzrede u. Antwort wider das geistlose sanftlebende Fleisch zu Wittenberg, welches mit erklärter Weyse durch den Diepstal der heil.

Schrift die erbermdliche Christenheit also ganz jämmerlichen besudelt hat. Strobelnél (itt a 4. j. i. m.).

6) Ezen pontokat Strobel és Oechsle után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 201—204. l.

7) Ermahnung zum Frieden auf die XII. Artikel der Bauernschaft in Schwaben May, 1525. című iratában már reménytelenül nyilatkozott a polgárságról, jól odabeszélt a fejedelmeknek is, s a parasztok ellen erősen kifakadt. „Ti csak emberi és természeti jogokat akartok, de ennek Krisztussal és az ő igéjével semmi köze” (Hát ugyan kinek van az emberi jogokkal köze, ha Krisztusnak sincs?). Walch, (i. m. XV. 58.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 204—207. l.

8) Wider die räuberischen u. mörderischen Bauern. Walch (i. m. XVI. 91.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 207—208. l. — „Isten és ember ellen — így kezdi — háromszoros iszonyú bünt követtek el a parasztok, a miért sokszoros lelki és testi halált érdemelnek.” A szenvedélyes Luther e sorokban nem csak a keresztyén szeretetről, hanem még a könyörületességről is megfélekedezett.

9) A pórháborura vonatkozó nevezetesebb művek: Sartorius, Versuch einer Gesch. des deutschen Bauernkrieges (Berlin, 1795.); Oechsle, Beiträge zur Gesch. des Bauernkrieges in den schwäbisch-fränkischen Grenzlanden (Heilbronn, 1830.); Wachsmuth, Der deutsche Bauernkrieg (Leipzig, 1834.); Zimmermann, Allgem. Gesch. des grossen Bauernkrieges (3 k. Stuttgart, új kiad. 1854.); Cornelius, Studien zur Gesch. des Bauernkrieges (München, 1862.); Schreiber, Der deutsche Bauernkrieg (Freiburg i. Br. 1864) sat.

## 6. Luther VIII. Henrik angol királynak és Erasmusnak támadását, a reformatio kárára, kíméletlenül utasítja vissza.

Midőn új vagy már eltemetett eszmék lépnek az élet küzdőterére, a tér boldog birtokosai nem könnyen engednek helyet a jövőnyeknek. Ezen sorsa volt a már régen eltemetett keresztyén lelkiesmereti szabadságnak is; alig lépett ki sírjából, az uralkodó eszmék hívei részéről, mindenfelől megtámadtatott, sőt saját hívei közül is némelyek félreértették, mások a mérséklet korlátait átlépték, s ez által sok visszaélésnek, zavarnak nyitották meg forrását. A reformatio elleni aztán minden rendzavarásért, minden visszaélésért a reformatiora hárították a felelősséget, mintha lehetséges volna a régi épület helyére, rombolás nélkül, újat építeni.

Luthernek, a keresztyén szabadság első hőségének is sok minden fajta ellenséggel kellett megbirkózni, s ha aztán néha szenvedélye elragadta s a vívó törrel támadókra is dorongot fogott, azon nem lehet megütközni; ő is gyarló, szenvedélyein uralkodni nem tudó ember és rossz politikus volt; nyers, durva korszakának befolyása alól nem tudott menekülni, és sok dolog elkeserítette. Tapintatlansága és nyersesége által a reformationnak sok ellenséget szerzett, sőt annak barátait is nem egyszer az ellenség táborába üzte.

Ezen küzdelemnek fontosabb mozzanatai közé tartozik *VIII.*

*Henrik* angol királylyal és *Erasmussal folytatott tollharca*. Ugyanis az eredetileg papi pályára készült, buzgó Thomistává nevelt király, inkább hiúságból, mint a vallás iránti komoly érdekből, s talán azért is, hogy Rómából a spanyol és francia király megtisztelő címeihez hasonlót nyerjen, levette a szegről hitvitákra nem nagyon éles fegyverét — ha ugyan az övé volt — és hivatlanul kilépett a porondra, hogy a római egyház hét szentségének tanát Lutherrel szemben megvédje <sup>1)</sup>. Míve Luthernek az *egyház babyloni fogságáról* irt vitairata ellen volt intézve; a király theologus gyenge tudományos bizonyítékait személyeskedéssel igyekezett erősíteni, az alacsony származásu Luther számára csak megvető hangja volt, őt „isten káromlónak, Satan tagjának, pokol farkasának“ sat. nevezte. Luthert ezen irat nagyon felingerelte, s barátai lebeszélésére nem figyelve, oly szenvedélyes, nyers feleletet irt, mely Luther méltóságának is ártalmára volt, s még azon durva időben sem talált párjára <sup>2)</sup>. A király legalább egyik célját elérte, midőn a pápa őt „*Defensor fidei*“ címmel tisztelte meg, s munkáját hízolgésból sz. Augustinuséihoz hasonlította; de Luthernek kiméletlen támadása annyira sértette, hogy a vita folytatásától elment a kedve és minden politikai befolyását felhasználta a császárnál és választófejedelemnél, hogy Luthert megsemmisítse.

Még sokkal károsabb hatása volt azon versengésnek, melyet *Erasmus* indított meg *Luther ellen*. Erasmus, még mielőtt Luther fellépett volna, az egyház és szerzetesség visszaéléseit szigoruan elítélte (l. I. k. 480—81. l.), de a pápáról bölcsen hallgatott; a Luther által megindított mozgalmakat élénk részvétellel kísérte, de pártállást sem ellene sem mellette nem foglalt. Eltúrte, hogy mindkét párt megtámadta; eltúrte a barátok szájaskodását, kik őt a reformatio titkos hívének kiáltották ki, s azt állították, hogy „*Erasmus tojta a tojdsokat*“ (= reformok), *Luther köllötte ki a csirkéket*;“ eltúrte azt is, hogy a Luther hivei gyávasággal vádolták. Most, midőn látta, hogy a hitvitákba a nép is bele van elegyítve, Luther hiveit birodalmi átokkal sujtották, a parasztok lázongani kezdettek, beláthatlan zavarok fenyegették nemcsak az egyházat, hanem a keresztyén társadalmat is, s még ráadásul Luther az ő bőkezű pártfogóját, az angol királyt is durván megéértette: már ekkor többé nem hallgathatott, s miután „*Anglia királya és VII. Kelemen pápa kissé felbizgatták leveleikkel*“ (t. i. pénzzel), kénytelen, kelletlen kiállott azon csatatérre, melyet kényelmetlennek tartott s mely számára babért nem teremhetett. Megírta értekezését a *szabadakaratról* <sup>3)</sup>, hogy Luthert legmegsebezhetőbb oldalán, rendszere alapjában támadja meg.



Luthert élettapasztalatai, Pál leveleinek és Augustinus iratainak tanulmányozása azon meggyőződésre juttatták, hogy az emberi természet az igazra, jóra tehetetlen, s nem önerején, hanem isten kegyelméből, Krisztus érdeméért lesz részese az üdvnek. Ezen meggyőződés Luthert a *feltetlen örök végzés* tanához vezette. Ezen tant mondta ki Melanchton is a „Loci communes“ első kiadásában. Erasmus említett művében ezen tant veszélyesnek, a szentirással ellenkezőnek állította s a semipelagianismus szellemében igyekezett bebizonyítani, hogy az ember akarata bizonyos határok közt szabad, és ezen szabadakarat s az isteni kegyelem (ez a fő) együtt vezeti el az embert az üdvhez. Luther ezen munkára egy év múlva „*A szolga akaratról*“<sup>2)</sup> című iratával felelt, melyben az akarat semmis voltát saját élete tapasztalataiból igyekezett bebizonyítani. Ezen irat is igen kiméretlen, sértő hangon van fogalmazva, s okoskodásának menete is bántó, nyers. Erasmus válaszul egy új értekezést adott ki (1526.)<sup>3)</sup>, melyben mérséklete már elhagyta s Luthernek „önkényes és következtelen“ fejtegetésével szemben erőtlen sértetésekre fakadt, de véleményét alaposabb bizonyítékokkal támogatni nem tudta. Luther valószínűleg ezen okból, s talán azért is, mivel igazságtalan és méltánytalan bánásmódját elismerte, nem válaszolt<sup>4)</sup>.

Azonban az ő rendszer hívei nemcsak komoly fegyverekkel harcoltak Luther és a reformatio ellen, hanem egyesek az egész szellemi mozgalmat nevetséges színben mutatták be. A sok gúnyíró közt kétségen kívül első sorban áll *Murner Tamás*, Ferencrendi szerzetes (Strassburgban; 1475—1536), ki Luthernek több munkáját alakjából kiforgatva és kigúnyolva adta ki<sup>5)</sup>. Murner ugyan a reformationak valódi alapját megérteni vagy megbolygatni nem képes, de az annak nyomában fakadó forradalmi és rajongó elemet erőteljes, metsző és találó gúnynyal ostorozza. Luther a szájas baráttal nem bocsátkozott harcba, de helyette a humanisták sokszorosan visszaadták a kölcsönt.

1) Adsertio VII. Sacramentorum adversus Lutherum (London, 1521.); Walch, Luth. W. XIX. 158.

2) Contra Henricum regem Angliae, 1522. jun. Walch, i. kiad. XIX. tört. bevez. 1 és köv. l. Ezen irat Henriket „koronás számárnak, vásott fickónak, nyomorult bolondnak, hazugság királyának“ sat. nevezi.

3) De libero arbitrio diatribe, 1524. szept.; Walch, i. kiad. XVIII. 19. 62.

4) De servo arbitrio ad Erasmum, 1525. dec.; Walch, i. kiad. XVIII. 20. 50. Ebben a merev absoluta praedestinatiót a supralapsariusként értelmében vitatja. Többek közt azt mondja: „Az ember akarata olyan mint a ló; ha isten ül rajta, úgy akar és úgy menyen, miként isten akarja; ha az ördög lovalgol rajta, úgy menyen, miként az ördög akarja (nem kell feledni, hogy Luther az ördög létezésében, kortársaival együtt, komolyan hitt). Istennek változhatlan aka-

rata szerint történik minden, s ez az embernek szabad akaratát teljesen megsemmisíti; isten cselekszi bennünk a jót és a gonoszt, s valamint érdemünkön kívül üdvezt, épen úgy hibánkon kívül kárhoztat el.“ Egyfelől kétségbeejtő, másfelől megnyugtató tan, s ha az embert, a végtelen mindenségnek atomját a mindenható istenhez való viszonyában képzeljük, be kell vallanunk, hogy ez az emberi észszel nem összeférhetlen tan, s e mellett az alázatosságnak és istenben vetett bizodalomnak hathatós előmozdítója. Mert hát mi is az ugynevezett szabadakarat? Számos oly tényező eredménye, melyeknek csak egy részét ismerjük, más részét számításba nem szoktuk venni, egy részét pedig nem is ismerjük.

5) Hyperaspites diatribes adv. Lutheri servum arbitrium. E r a s m i o p e r a (C l e r i c u s kiad., Lugduni, 1702 s. köv., 10 köt.). T. X. 1249. l.

6) V. ö. N i s a r d, i. m. (A Renaissance sat.), 58—107. l.

7) Legnevezetesebb ezek közt: Von den grossen Lutherischen Narren, wie ihn Dr. Murner beschworen hat, 1522. Ezt K u r z H. is kiadta Zürichben. 1848.

**7. A reformatio ügyét a birodalmi gyűlések tárgyalás alá veszik; a pártok alakulása megkezdődik. A nürnbergi birodalmi gyűlések a reformationnak kedveznek, 1522—23., 1524.; a regensburgi conventen, 1524. a déli német katolikus szövetséget; Dessauban, 1525. az éjszaki német katolikus szövetséget; Torgauban, 1526. a protestans szövetséget alapítják meg.**

A politikai viszonyok a reformatio ügyére nézve nagyon kedvezően alakultak. A wormszi birodalmi gyűlés után a császár a francia királlyal háboruba keveredett, s a német ügyekre nem sok gondot fordíthatott. A császár testvérének, *Ferdinánd* ausztriai főhercegnek figyelmét a fenyegető török hódítások kötötték le; a fejedelmek pártoskodtak, s így a birodalom erejét valamely közös célra egyesíteni nem lehetett. V. Károly távolléte alatt, a választási szerződés értelmében, a rendekből alakított *birodalmi kormány* állott a birodalom élén, melynek elnöke, császári helytartó címen, *Ferdinánd* főherceg volt.

A vallás ügye az *első nürnbergi gyűlésen* (1522. vége felé) került tárgyalás alá. VI. *Hadrianus* pápa érdekeit *Chieregati* követ képviselte. Hadrianus X. Leo halála után (1521. dec. 1.) lépett a pápai székre, s mint becsületes, szigorú férfit az egyház visszaéléseinek megszüntetését komolyan munkába vette, de arra is gondja volt, hogy a Luther által terjesztett eretnokség haladéktalanul kiirtassék. *Chieregati* a gyűlésen, a pápai breve alapján, az átok-bullának és a wormszi edictumnak végrehajtását sürgette; azonban az egyház romlását is elismerte és ura nevében alapos javításokat ígért. Ezen ügy, javaslat-tétel végett, egy bizottmánynak adatott ki, mely a gyűlésre beadott véleményében azon *ohajtást* fejezte ki, hogy egy év alatt, a vitás egyházi kérdések elintézése végett, valamely német városban, *közössinat*

*tartassék*, addig a papok az Evangelium és a kifogástalan tekintélyt egyházi írók szerint tanítsanak, és a vitatkozást kerüljék; végre kijelentette, hogy a wormsí edictumot épen azért nem tanácsos végrehajtani, mivel az egyház romlottsága szembeűnő, s ha erőszakot alkalmaznának, a népet könnyen lázadásra és egyházi szakadásra ingerelhetnék. A rendek, kik a curia ellen ujabban is *száz sérelmet* nyújtottak be, ezen véleményyt kevés módosítással elfogadták s birodalmi végzéssé emelték <sup>1)</sup>. Hadrianus terve meghiusultán keserűen panaszkodott, de azért Rómában a reformokat mégis megkezdte; azonban a felesleges hivatalok eltörlésével ott is darázsűszekbe nyűlt. Nem csoda, ha ennyi csalódás bánattal töltötte el és kora sirba vitte (1523. szept. 14.).

Hadrianus utóda VII. Kelemen a pápák régi útjára tért s a németországi eretnakség megsemmisítésére minden eszközt mozgásba hozott. Midőű 1524. elején a *birodalmi gyűlés* ujra összeűlt *Nürnbergben*, a pápai követ, a ravasz politikus *Campeggi* bibornok, miután az ellenzék a reformatiot pártoló kormányt megbuktatta, a kedvező alkalmat megragadta és a wormsí edictum végrehajtását hathatósan sürgette. De a reformatio hivi ezen kérdésnél a többséget érdekűknek megnyerték, s így a gyűlés olyan *végzést* hozott, mely Campeggi vérmes reményeit szűtfoszlatta. A rendek elismerték ugyan az edictum törvényes voltát, s meg is ígérték, hogy annak „a mennyire lehetséges” eleget tesznek; de ezzel kapcsolatban a közűsirat összehívásának szűkségét hangoztatták, s ezen kérdésnek megvitatását, valamint a curia ellen beadott sérelmek orvoslását a közelebbi speieri birodalmi gyűlésre halasztották. Végre a rendek arra kötelezték magukat, hogy az új könyveket becűletes és tudós emberekkel megvizsgáltatják, s csak a jó könyvek terjesztését engedik meg <sup>2)</sup>.

Mig a reformatiot pártoló rendek, hittudósaik segűlyével, a speieri gyűlésre, javaslatokon dolgoztak, addig a ravasz Campeggi *Regensburgban conventet rendezett* 1524. (jun.—jul.), ezen az ő rendszer hivi a reformatio ellen az első külön *szűvetségbe* egyesítette, s ez által Németországnak két félre, katolikus és protestáűs félre való szakadását megindította. Ezen szűvetséget Ferdinánd főherceg, a két bajor herceg (Vilmos és Lajos, kiket a pápa az által nyert meg saját érdekeinek, hogy a bajor egyházi javak egyűtűdét a hercegekre ruházta), a salzburgi érsek és tizenegy déli német pűspök alkotta <sup>3)</sup>. A szűvetség tagjai *arra kötelezték magukat*, hogy saját területűkűn a wormsí edictumot végrehajtják, a nűs papokat nem tűrik meg, az ifűságot a wittenbergi egyetem látogatásától elűltják, s ha ezen intézkedések miatt megtámadtatnak, egymást kölcsűnűsen segítik. A pápai követ viszon-

zásúl némi csekély fontosságú *reformot* ígért, nevezetesen némely visszaéléseknek megszüntetését, a nép egyházi terheinek könnyítését, az ünnepek számának kevesbitését sat. ígérte <sup>4)</sup>. Ugyanezen időben a *császár* a reformatio elnyomására újabb lépéseket tett; egy *rendeletben* a nürnbergi gyűlés végzéseit semmiséknek nyilvánította, a vallásügy elintézése végett tervezett speieri gyűlést, felségsértésnek bélyegezve, birodalmi száműzetés terhe alatt megtiltotta, és a wormsai edictumnak haladéktalan és szigorú végrehajtását követelte.

Ezen események után a *pártok* még élesebben különváltak. Azon fejedelmek, kik eddig semleges állást foglaltak el, most határozottan a reformatiohoz csatlakoztak, mert belátták, hogy az egyháznak reformokra van szüksége, és ezeket Rómából hasztalan várják. Németországnak majd minden pontján, főleg a nagyobb városokban, élénk mozgalom indult meg. A tiszta evangeliumot nemcsak egyházi férfiak hirdették, hanem népies írók is ajánlották <sup>5)</sup>. Ezen mozgalmak a reformatio elleneit aggodalommal töltötték el, s minthogy az idő kedvezni látszott, a reformationnak erőszakos elnyomását tervezgették. Ugyanis a *császár* az ő makacs ellenségét és vetélytársát, *I. Ferencet Paviándi* (1525. febr. 24.) *elfogta*; a *madridi béke* (1526. jan.) egyik pontja szerint pedig a két fejedelem a német eretnekség kiirtására vállalkozott. *György*, szász herceg kezdeményezésére, *Dessauban* (1525. jul.) az éjszakai német fejedelmek közül többen a reformatio ellen *szövetségre léptek* <sup>6)</sup>. De ha az ő rendszer hívei szervezkedtek, a reformatio pártolói sem vesztegeltek. *Állhatatos János*, szász v. fejedelem és *Filep*, hesseni tartománygróf Gothában egységre léptek, hogy az isten ígéje ellen intézett minden támadásnak szilárdúl ellenállanak; ezen egység okmánya *Torgauban* 1526. (márc.) állittatott ki. Az így létrejött *szövetséghez* azután (1526. jun. óta) Braunschweig-Lüneburg, Anhalt-Köthen, Meklenburg, Mansfeld, Poroszország (Albert, a német lovagrend nagymestere most már világi herceg volt) és Magdeburg is csatlakozott <sup>7)</sup>. A protestans szövetség még egy ideig ingadozott, mivel Luther nem helyeselte, hogy esetleg a császárnak ellenszegüljenek és isten ígését fegyverrel védelmezzék.

1) Goldast, Constitutionum imperialium collectio (4 k. Frankfurt, 1607., újra 1713.) I. 452. Walch, i. kiad. XV. 2550. sat. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 116—18. l.

2) Walch, i. kiad. XV. 2674.

3) A tridenti, regensburgi, bambergi, speieri, strassburgi, augsburgi, constantzi, baseli, freisingeni, passauai és brixeni püspökök.

4) A szövetségi okmányt közli Walch, i. kiad. XV. 2699.; Strobél, Miscellanea, II. 118. A „Constitutio ad removendas abusus et Ordinatio ad vitam

cleri reformandam“ a reformokra vonatkozik; Goldast, Const. Imper. coll. III. 478.

5) Ezen népies írók közé tartozott: Hans Sachs, a derék nürnbergi csizmadia és dalnok, ki nemcsak a papuralom ellen harcolt, hanem a prot. hitvitákat és lelkiismereti kényszeret is ostromozta; Eberlin János, Stifel Mihály s mások. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 122–23. l.

6) György szász, Erik és Henrik braunschweigi hercegek, Joakim brandenburgi v. fejedelem és Albert mainzi érsek és v. fejedelem. Ez volt az éjszaki német szövetség a reformatio ellen.

7) Walch, -i. kiad. XVI. 532. 538.

## 8. A reformatio ügye a két speieri birodalmi gyűlésen, 1526. 1529.; protestatio és appellatio.

A császár a politikai viszonyok bonyolultsága miatt a reformatio elnyomását még mindég nem vehette komolyan munkába. A francia királylyal a háboru ujra kitört; sőt a császári hatalom emelkedésétől méltán tartó olasz fejedelmek és VII. Kelemen pápa a francia királylyal a császár ellen *szövetségre léptek* (*cognaci sz. szövetség*, 1526. máj. 22.; a pápa, I. Ferenc, Velence és Milano). Másfelől a törökök már Németország határát fenyegették, miután *II. Lajos*, magyar király (a császár sógora) a pártok által dúlt ország erejét nem volt képes kifejteni s a török had árjának útját állani.

Igy állottak a dolgok, midőn a *speieri birodalmi gyűlést* (1526. jun. 25.) a császár helyett Ferdinánd megnyitotta. Az evangélikus fejedelmeket a politikai zavarok annyira felbátorították, hogy ezen gyűlésen már nyíltan az új egyház hiveiként léptek fel; a wormsai edictum érvényesítésére vonatkozó javaslatot határozottan visszautasították; a római curia ellen a régi száz sérelmet ujra felelevenítették, s midőn az ellenpárt kifogásokkal állott elé, kijelentették, hogy a gyűlést azonnal elhagyják. Így jött létre, heves tárgyalás után, azon *birodalmi végzés, mely az evangélikusok létezési jogát első ízben elismerte*, s mely a *földesúri rendszernek* (systema territoriale) *alapját képezte*. A nevezett végzés kimondta, hogy: „Jövő közözsinatig, mindenik rend a vallás és a wormsai edictumra vonatkozó dolgokban úgy éljen, kormányozzon és intézkedjék, hogy isten és a császár előtt a felelősséget minden tekintetben elvállalhassa“<sup>1)</sup>.

A speieri birodalmi gyűlés után a békés fejlődést aggasztó hírek zavarták meg. A katolikus tartományokban előfordult üldözésekből s a reformatio hivei ellen kiadott rendeletekből (Ferdinánd, már ekkor magyar király, súlyos büntetéssel fenyegette Luther hiveit; 1527. aug. 20. Budán kelt parancsa) sejteni lehetett, hogy a lelkiismereti szabad-

ságot veszály fenyegeti. Ezen sejtalmat még jobban megerősítette azon hír, hogy a katolikus fejedelmek az evangélikusok ellen összeesküvést forralnak. Filep, hesseni tartomány gróf e tárgyban *Pack Ottóndl*, György, szász herceg korlátnokánál tapogatózkodott, ki e gyanút kizsákmányolva, jelentékeny összegért egy *szövetségi okmány-másolatot* \*) juttatott Filep kezéhez, melyből a tűnt ki, hogy a *kath. fejedelmek Breslauban* (1527. máj. 12.) azon célból szövetkeztek, hogy a Szász választófejedelemséget és Hessent megtámadják, feloszszák és a reformatiót kiirtják. Filep ezen állítólagos tervvel rögtön János szász v. fejedelemhez sietett, vele minden eshetőségre szövetséget kötött (1528. márc. 9.) és azt indítványozta, hogy lépjenek fel támadólag; de János ezen indítványt, Luther és Melanchton tanácsára nem fogadta el és kimondta, hogy csak azon esetben fog fegyvert, ha megtámadják. Filep, hogy a bizonytalanság kínzó nyomásától megszabaduljon, egyenesen ipjához, György szász herceghez fordult magyarázatért, ki az egész dolgot aljas koholmánynak nyilvánította. Filep, ki már be is ütött volt szomszédja birtokába, s ez által az ország békéjét meggondolatlanul megszegte, megszegyenlve vonult vissza. Pack gazsága a reformatio ügyének sokat ártott; a kölcsönös bizalmat megingatta s a kath. pártnak ingerültségét fokozta.

Mig Németországon a kath. és evang. párt közt a viszony folyvást feszültebb lett, addig a császári sereg mind a franciákon mind az olaszokon diadalmaskodott; *Rómdt bevették* (1527. máj. 6.), s a pápaságot gyűlölő német és a zsold elmaradásáért elégedetlen spanyol csapatok, vezéreik elvesztése után, korlátlanul raboltak és oly dúlást vittek véghez, minőt Róma a vandálok pusztítása óta nem látott; *a pápa az Angyalvárban* fogolyként őriztetett s csak terhes feltételek mellett nyerte vissza szabadságát, hogy futásban keressen menedéket.

A diadalmas császárnak a hadi szerencse lehetővé tette, hogy Németország ügyeire is több gondot fordítson. Ezen szándékát árulta el azon rendelet, melyet Spanyolországból intézett a német rendekhez, hogy őket a küszöbön álló török háboru és a vallásos kérdések elintézése végett *Speierbe birodalmi gyűlésre* hívja meg (1529. febr.). Ezen gyűlésen a katolikus többség törekvése oda irányult, hogy a reformatio addig is a legszűkebb korlátok közé szoríttassék, míg teljes megsemmisítésére az alkalmas idő elérkeznék. Ezen szellem hatotta át a vallásügyi *bizottság javaslatát* (ápr. 12.), mely azt kívánta kimondatni, hogy, miután az előbbi speieri gyűlés végzése sok félreértésre adott alkalmat, „azon rendek, kik idáig a *wormsi edictumhoz* tartották magukat, ezután is a mellett maradjanak; a többiek azon újítások

mellett, melyeket zendülés veszélye nélkül el nem törölhetnek, a jövő közzeinatig megmaradhatnak, de Jézus Krisztus igazi testének és vérének legnagyobb tiszteletre méltó *szentsége* ellen ne prédikáljanak; a *mise*nek további eltörlését szüntessék meg, s ott, a hol eltöröltetett, a mise olvasásában és hallgatásában senkit se gátoljanak; a *vilás tantételek* fejtegetését kerüljék; *Zwingli híveit* s az *anabaptistákat* ne tűrjék meg“<sup>1)</sup>. Bármily mérsékelt volt is ezen javaslat, a reformpárt hívei még sem fogadhatták el, mert ez által elismerték volna, hogy saját területükön kívül a reformatio jogosan fog elnyomatni; e mellett arra kötelezték volna magukat, hogy a reformatio belső fejlődését saját területükön is akadályozzák meg. Kijelentették tehát, hogy lelkiismereti kérdésben, nem engedhetik meg, hogy a többség által leszavaztassanak; a birodalmi gyűlésnek különben sem lehet az a hivatása, hogy oly nemű kérdések felett mondjon ítéletet, melyek közzeinat elé tartoznak. Azonban a többség ezen ellenvetéseket nem vette figyelembe, a bizottság javaslatát *birodalmi végzéssé* emelte (ápr. 19.), s az evangélikusoktól azt követelte, hogy csatlakozzanak a többséghez. Erre az evangélikus rendek *ünnepélyes tiltakozással (protestatio)*<sup>2)</sup> feleltek, melyben kijelentették, hogy a megelőző speieri gyűlés végzéséhez ragaszkodnak, mivel különben a béke nehezen lesz fenntartható; a wormszi edictumnak nem tehetnek eleget és a misét fenn nem tartathatják, mert ha ellenkezőleg cselekednének, saját tanaikra mondanának kárhozható ítéletet. „A császárnak minden egyéb dologban készek engedelmeskedni, de azokban, melyek istennek tiszteletére, mindenkinek üdvére és boldogságára tartoznak, istennek parancsából és lelkiismeretük miatt, minden előtt istenre kötelesek tekinteni.“ A birodalmi végzéshez csatolt ezen protestatoról, melyet az evangélikus rendek aláírtak<sup>3)</sup>, nevezettek el a reformpárt hívei *protestánsoknak*. Ezen protestatiót aztán az evangélikus rendek, mielőtt a gyűlést elhagyták volna, egy *appellatioval* egészítették ki, melyben ügyüket a császárhoz, egy szabad, keresztyén közzeinathoz, a nemzetgyűléshez és minden ezen dologhoz értő, részrehajlatlan, keresztyén bíróhoz fellebbezték.

1) Ezen gyűlés okmányait l. Walch, i. kiad. XVI. 243. 266. V. 5. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 222—24. l.

2) Ezen okmányt közli Walch, i. kiad. XVI. 444. A szövetség tagjai állítólag Ferdinánd (magyar és cseh király), a mainzi és brandenburgi v. fejedelmek, a salzburgi érsek, a bambergi és würzburgi püspökök, György szász herceg és a bajor hercegek voltak. Luther egy levelében (de Wette, i. kiad. III. 351.) ezen szövetséget nem tartja egészen agyárnak; de azon korban általában annak tartották s Ranke után Baur is annak tartja, i. m. IV. k. 102. l.

3) Walch, i. kiad. XVI. 328. után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 231. l.

4) A nagy Instrumentum appellationis közölve van Walch, i. kiad. XVI. 364.; Müller, Historie von der evang. Stande Protestation u. Appellation wider u. von dem Reichsabschied zu Speier 1529. oct. (Jena, 1705.), 52. l.; Jung, Gesch. des Reichstags zu Speier i. d. J. 1529. (Strassburg u. Leipzig, 1830.), Acták LXXIX. l. V. ö. Gieseler, i. m. 231—33. l.

5) Ezen két okmányt János szász v. fejedelem, György brandenburgi örgróf, Erneszt braunschweig-lüneburgi herceg, Filep hesseni tartománygróf és Farkas anhalti fejedelem; Straszbürg, Nürnberg, Ulm, Constanz, Lindau, Memmingen, Kempten, Nördlingen, Reutlingen, Iszna, St. Gallen, Weisenburg és Windsheim birodalmi városok írták alá.

## 9. Az augsburgi birodalmi gyűlés, 1530., és az augsburgi hitvallás keletkezése.

A speieri végzés csak első figyelmeztető jel volt arra nézve, hogy a protestánsok valami vérmes reményekben ne ringatódzanak; azóta több is történt. A diadalmas császár a mélyen megalázott pápával, *Barcelonában* (1529. jun. 29.), politikából *kibékült* és megígérte, hogy az eretnokséget ki fogja irtani, mire a pápa által Bolognában ünnepélyesen megkoronáztatott (ez volt az utolsó ünnepélyes császár-koronázás az olasz földön); a francia királylyal kötött *cambrayi békében* (1529. aug. 5.) a szerződő uralkodók ígéretet tettek, hogy a pápai szék tekintélyét megvédik, e mellett a francia király arra vállalkozott, hogy a császárt az eretnokség és török ellen segíteni fogja; és ezen aggasztó tényekhez ráadásul a császár az appellatiót vívó evang. küldöttek kérelmére elutasító választ adott, s midőn protestálni kezdettek, őket, mint engedetleneket, bezáratta (Piacenzában, 1529. szept.). Elég okuk volt tehát a protestánsoknak, hogy a fenyegető veszély ellen öszszeszedjék erejüket; s Filep, az éles látású politikus, mindent megmozgatott, hogy a reformatiot pártoló államokat a közös veszély ellen védőszövetségbe egyesítse. De fáradozásainak nem sok eredménye lett, mert a wittenbergi hittudósok a szentségtagadókkal (így nevezték el Zwingli hiveit) egyáltalában nem akartak szövetkezni. Épen ilyen sikertelen volt azon *értekezlet (colloquium)* is, melyet, Filep meghívására, a schweizi és szász hittudósok *Marburgban* tartottak (1529. okt. 1—3.), hol már mindenben egy értelemre jutottak volt (14 cikkben), de az úrvacsorára vonatkozó elvi különbség (15. cikk) a kiegyezést lehetlenné tette (erről alább). Sőt Luther hivei, a választó fejedelem megbízásából, tanáikat határozottan kifejtő pontokról gondoskodtak a *schwabachi conventen* (1529. okt.; *schwabachi 17 cikk*), s kijelentették (1529. nov. Schmalkaldban), hogy csak azokkal hajlandók szövetségre lépni, kik a nevezett pontokat elfogadják. Ezen követelés a schweiziakat



a szövetségből kizárta; a magukra maradt evangélikusok pedig még azon kérdésre nézve is megoszoltak, hogy ha a császár fegyverrel szándékozik a reformatiot elnyomni, van-e joguk magukat fegyverrel védeni?

A türelmetlenség által ekként előidézett szakadás és egyenetlenségek a protestánsoknak különben is kedvezőtlen helyzetét még súlyosabbá tették, s ha a császári hatalom még sem tiporhatta el őket, azt a politikai viszonyoknak, főleg a török hatalom fenyegető emelkedésének köszönhették. A császár politikai céljaira a birodalom egysége nélkülözhetetlen volt; mert csak így foglalhatott el tekintélyes állást mind Nyugot mind Kelet felé. Ezért volt oly mérsékelt hangon szerkesztve a *meghívó az augsburgi birodalmi gyűlésre* (előbb 1530. ápr. 8-ra, azután máj. 1-re). A meghívó a gyűlés elébe két feladatot tűzött ki: egyik az, hogy tanácskozzék a török ellen szükséges védelemről; másik az, hogy, a vallás ügyében egymásnak véleményét szeretettel és jóakarattal meghallgatva, az egyetlen keresztyén igazsághoz eljuthassanak, s „valamint mindnyájan egy Krisztus alatt vannak és küzdenek, azonképen mindnyájan egy közösségben, egyházban és egy-ségben éljenek“ <sup>1)</sup>.

János v. fejedelem az egyezkedést ígérő gyűlésre megtette a szükséges készüléteket, hittudósaival (Luther, Melanchton, Jonas, Bugenhagen) az *evangeliumi hit alapjait összeállította és Torgauban dtvette (torgau cikkek, 1530. márc.)*; azután Melanchton, Jonas és Spalatin kíséretében Augsburgba indult (máj. 2. érkezett meg). *Luthert Koburgban* hagyták, mert attól tartottak, hogy határozottsága és hajlíthatatlansága által a békés kiegyenlítést megnehezíti. Lassanként a többi prot. fejedelmek is gyűlekezni kezdtek és papjaikkal szorgalmasan prédikáltattak, a mi surlódás és torzsalkodás nélkül nem eshetett meg. A császár ennek hírére véve, a szászéki harcot megtiltotta, de az evangélikusok azzal védelmezték magukat, hogy éppen ilyen időben van legnagyobb szükségük isten igéjének vigasztalására, és tovább prédikáltak.

Minthogy a császár még mindég késett, az evangélikusok ezen időt arra használták, hogy a *marburgi, schwabachi és torgau cikkek alapján hittanukat újolag formulázták*. Ezen apologia alakú munkához Melanchton már az úton hozzáfogott, s azt nagy lelkiismeretességgel és diplomata finomsággal dolgozta ki. Luthernek erre majd semmi befolyást sem engedtek, mert tudták, hogy ő „nem szokott oly szeliden és halkán lépegetni“ <sup>2)</sup>. Ezen első fogalmazást ugyan Lutherrel közölték; de azután Melanchton még egyszer átdolgozta és még simábbá tette. Így jött létre a keletkezése helyéről nevezett *augsburgi*

*hitvallás* (Confessio Augustana), mely békitő szellemben adja elő az evangéliumi tant; ennek alapelveit nem hallgatja el, de az azokból kifejezhető következtetéseket ügyesen elleplezi \*).

Végre a kitűzött határidő után hat héttel (jun. 15.), Campeggi kíséretében a császár is megérkezett. A bevonulási ünnepélynek mind egyházi mind világi szertartásaiban részt vettek a protestánsok is; de a következő napon az úrnapi ünnepélyről, a császár kívánata ellenére is, elmaradtak. A prédikálás kérdése úgy intéztetett el, hogy a gyűlés idejére a császár nevezett ki néhány prédikátort, kik a szentírást fejtegetés nélkül tartoztak felolvasni.

A gyűlés jun. 20. nyitott meg. A császár első helyen a török háború kérdését akarta tárgyalatni, de a protestánsok sürgetésére beleegyezett, hogy előbb a vallás ügye intéztessék el; egyszersmind a protestánsoknak meghagyta, hogy hitvallásukat adják be. A protestánsok azt is megnyerték, hogy hitvallásukat német nyelven olvashassák fel; de az engedély azon megszorítással adatott meg, hogy a felolvasás ne a gyűlés tanácsstermében, hanem a püspöki palota kápolnájában tartassék meg. A kitűzött napon (jun. 25.) *Beyer*, János v. fejedelem korlárnoka, az augsburgi hitvallást oly erős hangon olvasta fel, hogy a kápolnán kívül álló nép is meghallhatta, azután őt fejedelem és két birodalmi város aláírásával, német és latin példányban, a császárnak átadta \*). A hitvallás a jelen volt kath. fejedelmek közül sokra kedvező benyomást gyakorolt és sok előítéletet megszüntetett; de azért a pápától és egyháztól való elszakadás szükségéről nem győzte meg őket.

Néhány főpap, sőt maga a császár is, a reformationnak erőszakos elnyomására gondolt, de a kath. fejedelmek nem voltak hajlandók oly vallás- és polgárháborút támogatni, mely csak a császári hatalom megszilárdulását mozdította volna elé. Ily körülmények közt a császár, az augsburgi hitvallásra feleletül, néhány kath. hittudóssal (*Faber János*, budai prepost és *Ferdinánd* udvari papja; *Eck Ján.*, *Wimpina Konr.*, *Cochlaeus*) egy *Confutatio*t készíttetett, melyet nyilvános ülésen (aug. 3.) olvastatott fel \*). Ezen alkalommal a császár kijelentette, hogy a *Confutatio*ban kifejtett nézeteket tekinti a reformok helyes határának, s a prot. fejedelmektől is elvárja, hogy azon túl nem fognak menni; ellenkező esetben ő, mint az egyház védője, nem engedheti meg, hogy az egyház egységét felforgassák. A protestánsok a *Confutatio*ra válaszolni akartak, de annak másolatát, sok kérés után, csak azon feltétel mellett kapták meg, hogy ha minden cáfolgató nyilatkozattól tartózkodnak. A Zwingli irányához csatlakozott városok: *Strassburg*, *Memmingen*, *Constanz* és *Lindau* által beadott hitvallásra (*Confessio tetrapolitana*)

a császár hasonlóan egy kath. Confutatio felolvastatásával felelt. Legkedvezőtlenebb fogadtatásban részesült mind az ő mind az új egyház hívei körében *Zwinglinek külön hitvallása*, melyben az úrvacsorára vonatkozó nézetét Lutherével szemben igen erősen kiemelte.

Az újításokat elítélő Confutatio a protestánsokra nézve féligmeddig hadizenet volt; de a kath. rendek, a már említett okból, s mivel a protestánsok erejét sem ismerték, a nyílt szakítástól óvakodtak, s az alkudozást a protestánsokkal megkezdették. A tanácskozás folyama alatt kitűnt, hogy legcélszerűbb lesz, az eltérő vélemények kiegyeztetése végett, egy szakértő bizottságot küldeni ki. Erre a *bizottság* kath. és prot. részről *hét-hét tagból* (2 fejedelem, 2 kanonjogtudor és 3 hittudós) *megalakult* <sup>6)</sup>. Az egyezkedés alapjául az augsburgi hitvallást vették fel; ennek 21 tancikkét oly határozatlan, közvetítő alakokba öntötték, hogy saját véleményét mindkét párt beleképzelhette; de midőn az egyház visszaéléseire (mise, papi nőtlenség, püspöki hatalom sat.) került a sor, a további egyezkedés lehetetlenné vált, mert mindkét pártnak léte főfeltevéleiről kellett volna lemondani; a katolikusok nem mondhattak le a csatlakozhatlan egyház tekintélyéről, a protestánsok pedig éppen ezt nem ismerhették el. Így a kiegyezkedés elmaradt <sup>7)</sup>. Ezalatt *Melanchton* a Confutatio ellen írt *Apologidval* (Apologia Confessionis Augustanae, mely az evangélikusok második fő hitvallása lett) elkészült, s azt a fejedelmek a császárnak át akarták adni, de nem fogadta el.

Több sikertelen alkudozás után, melyeknek folyama alatt a békés és félénk természetű Melanchton oly veszélyes engedményeket tett, hogy e miatt párthívei az árulás vádjával sujtották, — több sikertelen alkudozás után, a vallásügyre vonatkozó *birodalmi végzésben* (szept. 22.) kimondatott, hogy a prot. rendek a jövő év április 15-ig gondolkozási időt nyernek; ezen idő alatt új iratokat nem adhatnak ki, a gyónást és misézést nem gátolhatják meg, s az egyházi fejedelmek eddigi jogait kötelesek tiszteletben tartani. Ezenkívül megígértetett, hogy 6 hó alatt, a vallásügy rendezése végett, *közzsinat* fog tartatni. Végre a császár (a részletes birodalmi végzésben, nov. 19.) kijelentette, hogy az ő hitet kötelessége szerint védeni fogja, s ezen céljában a kath. fejedelmek segélyére számít; ennélfogva a *wormsi edictumot* szigorúan érvényesíteni fogja, s a kamarai törvényszék ügyészével az engedetlen rendeket beperelteti <sup>8)</sup>.

1) E meghívót közli Waleh, i. kiad. XVI. 747.; Müller (8. c. 4. j.) i. m. 412.; részben Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 240. l.

2) A hitvallásnak (még ekkor csak Apologia volt) első fogalmazását János fejedelem, egy levél kíséretében, május 11. Luthernek, véleményadás végett, elküldte; ezen levélre válaszolta Luther máj. 15.: „Melanchton F.

Apológiáját átolvastam; majdnem tetszik; semmit sem változtathatok vagy javíthatok azon; nem is illenék, mivel oly szelíden és halkán nem tudok lépni“ (talán egy kis gúny is van az utóbbi szavakban). De Wette, i. kiad., IV. 17. — V. 3. Rückert, Luther's Verhältniss zum augsburgischen Bekenntniss. 1854.

3) Az Augsburgi hitvallás egy előbeszéből és két részből áll: az I. r. 21 cikkben a tulajdonképeni hitcikkeket, a marburgi 15 és schwabachi 17 cikk alapján, röviden tárgyalja; a II. r. 7 cikkben, a torzani cikkek alapján, az egyházi visszaéléseket bővebben fejtegeti, s azoknak megszüntetését kívánja (az úrvacsorának egy szín alatt kiosztása, a magán mise, papi nőtlenség, szerzetesi fogadalm. bőíti szabályok, részleges gyónás, a püspökök egyházi hatalma). Midőn Luther hírlí vette, hogy a hitvallás nyilvánosan felolvasatott, nagyon örvendett, hogy Krisztus „oly sok hitvallója által, oly nagy egyetértésben és bizonyára a legszebb hitvallásban hirdettetett.“

4) János szász v. fejedelem, György brandenburgi őrgróf, Ernést lüneburgi herceg, Filép hesseni tartománygróf, Farkas anhalti fejedelem, Nürnberg és Reutlingen városok írták alá.

5) Confutatio Confessionis Augustanae. Ennek első fogalmazványa már jul. 13. készen volt, de Melancton művének tudományos szellemétől s komoly, szelíd hangjától oly távol állott, hogy a császár más Confutatio készítését rendelte el. Ezt felolvasott alakjában közli Coelestinus, Hist. Comitiorum anno 1530. Augustae celebratorum (4 Tom., Francofurti cis Viadrum, 1577.) T. III. 1.; Köllner, Symbolik d. luth. Kirche (Hamburg, 1897.) 397. l. sat.

6) Kath. tagjai voltak: Stadion augsburgi hercegi című püspök, Henrik braunschweigi herceg (ennek eltávózása után, György szász herceg); Hagen kölni érseki korlátnok, Vetus badeni korlátnok; Eck, Wimpina és Cochlaeus; — prot. tagjai: János Fridrik szász koronaherceg, György brandenburgi őrgróf; Brück sz. v. fejedelmi, Haller brandenburgi őrgróf korlátnok; Melancton, Brenz és Schnepf.

7) Spalatin tudósítása Walchnál, i. kiad. XVI. 1668. 1673. 1714. 1730. oct. V. 3. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 253—57. l.

8) A gyűlés egész történetére nézve l. Weber, Historie der Augsb. Confession (2 köt., Frankfurt, 1783.); Forstemann, Urkundenbuch zu der Gesch. des Reichstags zu Augsburg i. J. 1530. (2 k., Halle, 1833. 35.); Hase, Libri symbol. Evangelicorum (Lipsiae, 1837.); Plitt, Einleitung in die Augustana (2 k., Erlangen, 1867. 68.).

## 10. A protestánsok Schmalkaldban, 1530—31., védő szövetségre lépnek; a nürnbergi vallásbéke, 1532., a létező egyházi állapotokat a jövő közszinatláig biztosítja.

Az augsburgi gyűlés végzése elég nyíltan kimondotta, hogy, ha a protestánsok meg nem térnek, a veszély reájuk előbb vagy utóbb be fog következni. Ezen közös veszélylyel szemben csak az erők egyesítése lehetett biztos ovószer; a szövetkezésnek tovább halogatása tehát vétkes mulasztás lett volna. Ezen aggodalom gyűjtötte össze az érdekelteket *Schmalkaldba* (1530. dec. 22.), s ott nemcsak Ferdinándnak

római királylá választatása ellen tiltakoztak <sup>1)</sup>, hanem azt is elhatározták, hogy a kamarai törvényszék intézkedései ellen egymást közösen védelmezik, s ezen lépésüket igazoló iratokat fognak küldeni a keresztény fejedelmekhez. Azon kérdésre, hogy, szükség esetén, a császár ellen jogosan fegyvert foghatnak-e? Azon kérdésre a jogtudósok egyesek aggodalmait eloszlatták, mintán kifejtették, hogy a rendeknek, mint felsőségeknek, nemcsak jogukban áll, de kötelességük alattvalóikat az erőszak ellen védelmezni. Az így kezdeményezett *szövetség* egy újabb *schmalkaldi értekezleten* (1531. márc. 29.) *hat évre*, szabályszerűleg *megkötetett*. A szövetség tagjai kijelentették, hogy nem a birodalom, nem is a császár ellen szövetkeztek, hanem azon célból, hogy, ha vallásukért megtámadtatnának, egymást teljes erejükkel védelmezzék <sup>2)</sup>.

Ezen tekintélyes szövetség körül csoportosultak mindazok, kik a császár kormányával nem voltak megelégedve, ezek közt a bajor hercegek is. Nagy szerencséjük volt a protestánsoknak, hogy *II. Szulejman* a mohácsi vész után a császárság megdöntésére óriási készülleteket tett. Ily körülmények közt a császárnak nagyon ovatos politikát kellett követni, hogy így mindkét pártot felhasználhassa és egyiket se idegenítse el. Ha a protestánsok elnyomásáról még nem lehetett szó, és nekik engedményeket tenni nem akartak, a legbölcsebb dolognak tetszett várni, s ezen idő alatt a létező állapotokat fenntartani. A protestánsoknak, bárminő szilárd állást foglaltak is el, ha szövetségük céljához hívek akartak maradni, s a törvényesség útjáról nem akartak lelépni, nem lehetett támadólag fellépni. Így indultak meg az *alkudozások* *Schweinfurtban* (1532. ápr., a mainzi és pfalzi v. fejedelmek vezetése alatt) és fejeztettek be *Nürnbergben* (1532. júl. 23.). A cél most nem az eltérő vélemények összeegyeztetése, hanem a vallásszabadságnak és békének ideiglenes biztosítása volt. Ezen első vagy *nürnbergi vallásbéke pontjai* szerint mindkét párt megígérte, hogy a következő közzsínatig egymás ellen támadólag nem lép fel, s a jelen egyházi állapotokat tiszteletben tartja; a protestánsok megígérték, hogy a török ellen segílyt adnak; ezzel kapcsolatban a császár is megígérte, hogy a kamarai törvényszék által a prot. rendek ellen megindított pereket közzsínatig, vagy ha ez elmaradna, a rendeknek e tárgyban hozandó végzéséig, felfüggeszteti <sup>3)</sup>. Azonban ezen béke csak azokra terjedt ki, kik már a békekötés idejében az augsburgi hitvallást követték, és nem azokra is, kik jövőben csatlakoznak ahoz. Ezen megszorítást a protestáns fejedelmek Luther unszolására fogadták el <sup>4)</sup>. És valóban a lelkiismereti szabadság hőséne ezen következtetlenségét és szűkkeblűségét csak azon körülmény menti, hogy az általános vallásszabadság a kath. párt által

határozottan visszautasított és a sírjához közelgő szász v. fejedelem is sietette a békét. A béke létrejötte után nem sokkal a v. fejedelem csakugyan meghalt (1532. aug. 16.), s méltóságát fia, *János Frigyes* (a nagylelkű) örökölte.

1) Ferdinándot a kath. fejedelmek, a választási szabályok ellenére választották meg; 1531. jan. már a koronázás is megtörtént.

2) A szövetség első tagjai voltak: János szász v. fejedelem, Filep, Erneszt és Ferenc braunschweig-lüneburgi hercegek, Filep hesseni t. gróf, Farkas anhalti fejedelem, Gebhard és Albert mansfeldi grófok; Strassburg, Ulm, Constanzt, Reutlingen, Memmingen, Lindau, Biberach, Iszni, Lübeck, Magdeburg és Bremen. — A szövetség okmányát közli Walch, i. kiad. XVI. 2170.

3) Ezen béke okmányát közli Walch, i. kiad. XVI. 2210.

4) A Luther okoskodását tartalmazó leveleket l. de Wette, i. kiad. 338. 372. 382. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 274—77. l.

## ✧ II. Az evangéliumi tan terjedése Németországon, s az új egyházak szervezkedése. 1522—1532.

A humanisták tudományosságuk és az egyház visszaéléseinek gúnyos leleplezései által előre jól megmunkálták a reformatio földjét, és ezen földben a Luthernek és társainak fáradhatatlan, lelkes működése által elhintett magvak rövid idő alatt gazdag aratással fizettek. A reformatio hirdetőit a német szabadság hőseiként üdvözlötték; annak elleneit a butaság, szellemi rabság zsoldosainak tekintették. A szabadságért lángoló ifjuság egész lelkesedéssel csatlakozott a mozgalomhoz, s a századokon át mellőzött evangéliumi hitnek buzgó apostolává vagy pártfogójává vált. A reformatio gyors diadalának kétségtelenül fontos tényezői voltak az azzal együtt járó *világi előnyök* is. A lefoglalt egyházi vagyon nagyrészt a fejedelmek és nemesség birtokába került, a papok megnősülhettek, a nép legalább a papi igától megszabadult. Az újra emelkedő s fényében növekedő evangéliumnak éltető melege, a világi érdekeknek s a természet jogainak kellő méltánylása oly erőt kölcsönzött a reformationnak, hogy a még mindig erős katholicismust sikerrel megtámadhatta, több ponton visszavonulásra kényszeríthette s az elhódított területeken az új egyház építését megkezdhette.

A reformationak leglelkesebb bajnokai a szerzetes rendekből kerültek ki. Miután a zárdai élet többé nem volt az igazi vallásosság ápolója, a világgal meghasonlott lélek megnyugtatója; a komolyabb jellemű, emelkedettebb szellemű szerzetesek a reformationnak hívó szónátára megkönnyebbült szívvel hagyták oda a zárdákat, s örömmel állottak a jogaiba visszahelyezett evangélium apostolainak sorai közé. A szerzetes rendek közül a *szabályozott Augustinus congregatio* majdnem az

utolsó emberig a reformatio hive lett; a jó példát számosan követték a *Ferencrend tagjai* közül is, mely rend az egyház világi irányával és erkölcsi romlottságával szemben eleitől fogva erős ellenzékét képezett. de a többi rend tagjai között is elegenden találkoztak olyanok, kik az új kor szellemének meghódoltak. A *világi papság* hasonlóan tekintélyes részt vett a mozgalomban, a hatalom és fény birtokában levő főpapság köréből ugyan kevesen voltak hajlandók a pásztorbotot és annak jogait az apostoli útibottal és annak kötelességeivel felcserélni; de az alsóbb papság kebeléből annál többen és örömmel üdvözölték azon reformot, mely a szellemnek szabadabb szárnyalást engedett s nem futott oly hamis elvek után, melyek a természet jogait eltiporják. A *legtöbb városban*, a hatóság pártfogása alatt, templomi szószékekből hirdették az evangeliumot; a hol ezt nem engedték meg, ott vásártérekre vagy mezőkön hirdették az ígét. Néhol a papok hiányában iparosok, lovagok, sőt nők is vállalkoztak az apostolságra. *Wittenberg* volt az egész mozgalomnak tűzhelye, az elfűzött térítők menedékhelye s az új apostolok nevelő-intézete.

A hol az új tan gyökeret vert, ott az *átalakítást is munkába vették*; ez nem ment könnyen, mert a múlttal egyszerre szakítani nem lehetett, s az újnak és ónak összekeveréséből nagyon különös *cultus-alakok* fejlődtek ki. Legelőbb a miseáldozatot szüntették meg, azután a nemzeti nyelvet helyezték vissza jogaiba a nélkül, hogy a latint egészen elhagyták volna.

A cultusnak a reformatio szellemében való átalakítására az első lépést a *Szász választófejedelemségben*, az evangeliumi hitnek szülőföldjén tették meg. Luther, tapasztalva az egyházak eltéréseit, tájékozatlanságát, az *istentisztelet rendjét szabályozó iratot* tett közzé (1526.)<sup>1)</sup>, mely a régi szertartásokat egyszerűbb alakokba öntötte s a községi ének életbeléptetése által oda hatott, hogy az istentiszteletben a hivek is cselekvőleg vegyenek részt. Ezen rendtartást azután az egész szász egyház önként elfogadta. Ugyancsak Luther azt ajánlotta a v. fejedelemnek (Állhatatos Jánosnak), hogy az egyházi ügyek alapos megismerése céljából *általános egyházlátogatást* rendeljen el. Ezen célra készítette Melancthon az *egyházlátogatási utasítást*<sup>2)</sup>, melynek tartalma sokkal gazdagabb, mint címe után várhatni; nevezetesen előadja az evang. hit alapelveit, utasítja a papokat, hogy miként tanítsák azokat, megismertet az egyházalkotmány lényegével, az iskolák berendezésével. Ehez csatlakozott az egyházlátogatóknak szóló utasítás; nevezetesen, hogy a reformatiot ajánlják a népnek; az alkalmatlan, erkölcstelen vagy pápai érzelmű papokat kiméletesen távolítsák el és ott

alkalmazzák, hol kár nélkül működhetnek; az egyházak jövedelmeit vegyék számba, hogy így a papok és tanítók díjai biztosítva legyenek. Ezen munka tárgyait világosan fejtegeti, minden párszinezetet gondosan kerül, a pápasággal nem bajlódik, és nagyon szívére köti az illetőknek, hogy az átalakítás munkáját a legnagyobb óvatossággal végezzék. — Az így gondosan tervezett *egyházlátogatás* egyháziakból és világiakból alakított *küldöttségek által* (1528. 29.; Melanchton és Luther is résztvett abban) hajtattott végre. Azután a nagyobb városok papjai *felügyelők* (*Inspector, Superintendens*) nevezettek ki, s kötelességükké tétetett, hogy megyéikben az egyházakra, iskolákra, tanra, fegyelemre és egyházi javakra felügyeljenek és a házassági ügyekben intézkedjenek. A *legfőbb felügyelet joga* a fejedelemnek tartatott fenn. — Az egyházlátogatás alkalmával Luther a tanítóknak és népnek a vallásos ismeretekben való nagy tudatlanságáról kedvezőtlen tapasztalatokat szerezvén, ezen állapot megszüntetése s a jövő nemzedék biztosítása végett megírta *nagy- és kiskérdéjdt* (1529.)<sup>3)</sup>, mely két kitűnő munkában a vallás főbb ágazatait, a nép és gyermekek felfogásához alkalmazott világos nyelven tárgyalta. Ekként a *szász egyház új hittant*, s a pápai és papuralmi alkotmány helyett *collegialis és államegyházi alkotmányt nyert*, melyet a később szervezkedő egyházak is több vagy kevesebb módosítással elfogadtak.

A *reformatio*, a wormszi birodalmi gyűlés óta, *Filep, hesseni tartománygrófban kitűnő pártvezért nyert*. Filep Luthert nagyra becsülte, de a simulékonyabb Melanchtonnak inkább kedvelte; becsületes, derék, a körülményekhez képest okosan alkalmazkodó és előrelátó férfiú volt; a szentíráshoz szilárdul ragaszkodott, kegyessége ellen nem lehetett kifogást tenni, de azért nem indult vakon a hittudósok után; isten segélyében erősen bizott, de célja kivitelében a világi eszközöket sem feledte ki a számításból. Országába a reformatiot bölcs mérséklettel és előrelátással ültette át; midőn azt tapasztalta, hogy az új egyházak szervezése lassan és tervtelenül halad, tartománya egyházi és világi rendeit *Hombergbe zsinatra* hívta meg (1526. oktob.), hogy a szervezkedésről tanácskozzanak. Az ő egyház hívei nem fejtettek ki valami makacs ellentállást és Hessen reformátorának, *Lambertnek* tüzes szónoklatai a reformatio diadalát biztosították<sup>4)</sup>. Az említett zsinaton, a hesseni egyház, Lambert eszménye szerint, *demokratiai* alapon nyugvó *zsinatrendszer*t nyert; mert az ő véleménye szerint az egyház, mint szenteknek egyesülete, csak teljes függetlenségben és úgy oldhatja meg feladatát, ha a legszigorúbb egyházi fegyelmet maga gyakorolja. Lambert a *cultus* átalakításában is tovább ment Luthernél, a képeket,



orgonákat, harangokat, felesleges ünnepeket, az úrvacsora előtt a magán gyónást kiküszöbölte, s később az *úrvacsorára nézve* a Zwingli értelméhez hajolt. Általában schweizi tartózkodása alatt, Zwingli szelleme oly mélyen bevésődött lelkébe, hogy az későbbi, változott helyzetében sem mosódott el egészen. Azonban ezen tervezetbe a hesseni egyház nem tudott bele-  
törődni, s nem sok idő múlva ott is a *szász egyházi szervezet alap-  
elvei jutottak érvényre* (1528.). A lefoglalt javadalmakból a protestáns hittudományoknak második ápoló intézete, a *marburgi egyetem* alap-  
pittatott. (1527.).

f. (A *szász tervezet szerint* rendezkedett a *brandenburgi örgrófság egyháza* az anspachi országgyűlésen (1528.) *György örgróf* alatt; *Nürnberg*, hol *Spengler* Lázár városi irnok állott az ügyek élén; *Lüneburg Erncszt* hercegnek, *Anhalt-Köthen Farkas* fejedelemnek pártfogása mellett. *Keleti Frieslandban Ulrik* dormundi nemes vezette az átalakítás munkáját. *Schleswig-Holsteinban* a főpapok a reformationak nem állották útját, s a szervezés *I. Frigyes* herceg alatt végrehajtatott. *Szileziában* legelőbb *Breslau* csatlakozott a reformatiohoz, azután *II. Frigyes* liegnitzi herceg (Alsó-Szileziában) és *György*, *brandenburgi örgróf* és *Felső-Szileziában Jägerndorf* hercege az evangeliumi egyháznak szervezését készséggel előmozdították. A *porosz tartományban*, mely a német lovagrend birtoka és Lengyelország híbérese volt, *Albertnek*, a német lovagrend nagymesterének vezetése alatt, a vallásos s politikai reformatio egyidőben hajtatott végre. Albertben a *nürnbergi* birodalmi gyűlés alkalmával, *Osiander* szónoklatainak hatása alatt, fogamzott meg azon gondolat, hogy a rend birtokát, a lengyel király beleegyezésével, világi hercegséggé változtassa és megnősüljön. Ezen tárgyban Lutherrel is értekezett, s azután a tartomány két püspökének, főleg *Polentz György* samlandi püspöknek segélyével, ki a *königsbergi székesegyház* szószékéből maga hirdette a fogékony népnek az evangeliumot (ő volt az első püspök, ki a reformatio munkájában tevékeny részt vett), az új egyház szervezése minden rázkodás nélkül megtörtént.

A *német szabad városok* polgársága a reformatiot igen kedvező alkalomnak találta arra nézve, hogy a papi igával együtt a nemességét is lerázza magáról. *Magdeburg* város már korán bevette a reformatiot (1523.), az egyházi ügyeket pedig a Luther által oda küldött *Amsdorf*<sup>5)</sup> rendezte. *Braunschweigban* Luther énekei nyerték meg a népet; azután *Wittenbergből Bugenhagen* ment oda (1528.)<sup>6)</sup> az egyház szervezése végett. *Gosslar, Eimbeck, Göttinga, Rostock, Hamburg, Mainai Frankfurt, Ulm, Lindau, Constanz* és más városokban a felvilágosodott polgárság, részint a tanács beleegyezésével, részint annak ellenére

is, mind saját egyházát mind községi szervezetét reformálta. *Bremában* minden templom a protestánsok birtokába ment át (1525.), a zárdákat iskolákká és kórházakká alakították (1527.), s a székesegyház fekvő birtokait lefoglalták. Még nagyobb mozgalom előzte meg a reformatio diadalát *Lübeckben*. Ott a nemesség, városi tanács és papság a reformtörekvéseket még kezdetben elfojtották, az új tant hirdető papokat elfűzték. Azonban a tanács, zavart pénzügyi viszonyai miatt, a vagyonos polgárság segélyére szorult (1529.). De a polgárság az adandó segély fejében engedményeket csikart ki, melyeknek alapján az előzőtt prot. prédikátorokat visszahívták, a kath. papokat kiutasították, a zárdákat kórházakká és iskolákká alakították és végre meghívták *Bugenhagent*, ki az egyházat Luther szellemében szervezte. Általában a reformatio, a mint a felsorolt területek is igazolják; a német föld éjszaki felén tett nagyobb hódítást; míg a Rómához közelebb fekvő és derültebb éghajlatu déli rész az ő egyházhoz és pápájához hű maradt. )

1) Deutsche Messe und Ordnung des Gottesdienstes. Walch, i. kiad. X. 266. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. 1. 395—97. l.

2) Ezen munka előbb latin nyelven: *Articuli, de quibus egerunt per Visitatores in regione Saxoniae (Wittenbergae, 1527.)* cím alatt jelent meg; azután német nyelven, Luther előbeszédével, is kiadott: *Unterricht der Visitatoren an die Pfarherrn im Kurfürstenthum zu Sachsen (Wittenberg, 1528.)* cím alatt. Közli Walch, i. kiad. X. 1902.

3) Walch, i. kiad. X. 1. Számtalanszor megjelent, az európai nyelvekre lefordítottatott, s az evangélikusoknál, kissé újabb alakba öntve, ma is mindenütt tanítattik.

4) Lambert Ferenc Avignonban 1487. szül.; ugyanott lépett a Ferenrendbe; Luther irataival megismerkedvén, kételyek támadtak meg, s hogy ezektől megszabaduljon, elhatározta, hogy felkeresi Wittenberget, az új tannak kútforrását. Útba ejtván Zürichet, ott egy nyilvános vitán Zwingli reformjai ellen harcolt (1522.), de ellenfele által megterítettett. Ezután Wittenbergbe ment és Luther iskolájának áttanulmányozása után Melancthon által Hessenbe ajánlottott; 1527. a marburgi egyetemen tanárrá lett és mgh. 1530. — Pressel után, Herzog's Realencycl. VIII. 170. s köv. l. — Életrajzát megírta még Baum (Strassburg, 1840.); Hesenkamp (Elberfeld, 1860.). — V. ö. Hagenbach, i. m. III. k. 336—338. l.

5) Amsdorf Miklós, Luther elveinek rendületlen híve és fáradhatlan segédje, 1483. szül.; Wittenbergben tanult, ugyanott hittanár (1511.), majd prédikátor volt (1521.); 1524. magdeburgi superintendensi; 1542—46. naumburgi püspöki; 1550 óta eisenachi superintendesi hivatalt viselt s mint ilyen halt meg 1558.

6) Bugenhagen János Wollinban, Pomerániában, 1485. szül.; Luther iratai által felvilágosítva, 1521. Wittenbergbe ment, ott előbb mint hittanár, majd mint városi lelképásztor nyert alkalmazást; 1536 óta a Szász választó-fejedelemség fősuperintendensi hivatalával bízott meg; számos külföldi egyház szervezését vezette, általában az egyház kormányzása körül tapintatossága és önzetlensége által sok érdemet szerzett. Luther koror napjaiban ő vigasztalta és szellemét egészen elsajátította; mgh. Wittenbergben, 1558. Legjelesebb műve: *Interpretatio in librum psalmorum (Nürnberg, 1523.)*. V. ö. Engelken, Joh. Bugenhagen (Berlin, 1817.); Vogt, Joh. Bugenhagen (Elberfeld, 1867.).

## MASODIK SZAKASZ.

NÉMET SCHWEIZ REFORMATIOJA A MÁSODIK CAPPELI BÉKÉIG, 1531.

### 12. Schweiznak politikai és egyházi állapota.

Schweiz fiai, kiknek elődei isteni erővel verték le elleneiket és vitézként ki szabadságukat, Schweiz fiai, a XV. század végén s a XVI. század elején, idegen érdekek mellett zsoldért ontották vérüket. Most a pápának, majd a hatalmasabb olasz fejedelmeknek, különösen a milánói hercegeknek, majd Franciaországnak szolgálatában harcoltak. A nevezett hatalmasságok Schweiz erejét gazdag nyugdíjjal lekötöztették, tekintélyes honfiak közvetítése által törekedtek maguknak biztosítani. A pápák ezen célból nemcsak pénzüket, hanem szellemi tekintélyüket is forgalomba hozták, s ha ez sem használt, utolsó fogásul sok olyan dologra szemet hunytak Schweizban, a minökért másutt készek voltak békét bontani. Mig ezen körülmény egyfelől Schweiznak *politikai fontosságát* emelte, addig másfelől függetlenségét a rendszeres lekenyerezés komolyan fenyegette. Gyakran megtörtént, hogy aljas zsoldért testvér testvér ellen harcolt; hogy ezen kis ország az idegen pénz által támogatott politikai ármányok lapdájává vált; mert mind ritkábban találkoztak olyan igaz hazafiak, kik a pártokon felülemelkedni s a haza függetlenségét minden külső befolyás ellen biztosítani képesek lettek volna.

A politikai állapotnál az *egyházi* sem volt sokkal jobb. Schweiz korábban a római curiával szemben függetlenebb állást foglalt volt el. A XIV. század közepén szövetséget alkottak a papság zsarolásai ellen, melynek alapját az ugynevezett „*Pfaffenbrief*” képezte (1370.). Később a *schweizi püspökségeket*<sup>1)</sup>, melyek korábban német-, francia- és olaszországi érsekek alatt állottak, a pápai politika közvetlen Róma felsősége alá helyezte. A pápai követek, mig előbb csak bizonyos ügyek elintézése végett küldettek Schweizba, utóbb állandóan ott maradtak, s a politikai és egyházi viszonyokra nagy befolyást gyakoroltak. Az egykor tiszta *erkölcsöknek megromlása* nagyrészt azon zsoldosoknak rövható fel, kik a hadjáratokból megtérve, fényűzést, könnyelműséget és sokfajta bűnt ültettek át a hazai földre. Az egyházi hivatalokat, az egyházi javakkal lelkiismeretlenül bántva, méltatlanokkal töltötték be. Az ilyen gazdálkodás a népet mind a pápától mind az egyháztól egyaránt elidegenítette s a reformatio útját megkönnyítette. Az ekként politikai, vallásos és erkölcsi tekintetben mélyen süllyedt Schweizra a

reformatio viharos küzdelmei megifjító, megerősítő és megtisztító hatást gyakoroltak. Az elégtelenség kitörését ott is a bűnbocsánat árulásával fizött aljas nyerészkedés siettette. Schweizban *Sámson Bernát*, milanoi Ferencrendi szerzetes és bűnbocsánat-árus, épen olyan botrányos vásárt csapott a hivek üdvével, mint Tetzl Németségben, s épen úgy tevékenységre ösztönözte a jobbakat, hogy a mindinkább terjedő romlás ellen óvszerekről gondoskodjanak. Ilyen komolyabban gondolkozókban és jobb érzelmeikben Schweiz sem szenvedett hiányt. A *baseli egyetem* több jeles tanárának, egy *Wittenbach* Tamásnak (Bielből, 1505 óta), egy *Capito Fabricius* Farkasnak (Elsassból, 1512—20.) hallgatóit már a felvilágosodás szelleme megérintette. Főleg azon kör, mely *Erasmus* körül, baseli tartózkodása alatt (1516 óta) alakult, az ó-kori tudományosság mellett a tisztább vallásos nézeteknek is buzgó terjesztője volt.)

1) Chur és Constanz a mainzi, Lausanne és Basel a besançon-i érsekséghez, Como az aquilejai patriarchasághoz tartozott; végre Sitten exemptio volt.

### ✱ 13. Zwingli Ulrik és a zürichi reformatio.

A felvilágosodásnak azon szelleme, mely a baseli egyetemen szíves otthonra talált, egyik növendékének, Zwinglinek észlelő tehetségét annyira kifejtette, hogy lehetetlen volt nem látnia, hogy a római egyház az evangéliumi alapot elhagyta, s ez által a vallásosságra és erkölcsösségre nézve egyaránt káros visszaéléseknek a kaput egészen kinyitotta. Ezen szellem sugallatára és majdnem azon időben kezdette meg az egyházban a nagyra nőtt gyomok irtását, midőn Luther Németségben a római curia ellen harcra készült,

*Zwingli Ulrik*, egy tisztviselő fia, Wildhausban, a toggenburgi grófságban, 1484. (jan. 1.) született. Tanulmányait Bernben kezdette meg, azután a bécsi (bölcészet) és baseli (philologia és theologia) egyetemen fejezte be, mely utóbbi helyen *Wittenbach* tanár, a humanizmusnak és a szabadabb hittani iránynak egyik derék képviselője, az ifju szellemére határozó befolyást gyakorolt. Nyilvános pályáját *Glarusban*, mint prédikátor, kezdette meg (a község által 1506. választatott meg). Az egyetemen megkezdett tanulmányaival új állásában sem hagyott fel; a latin remekírókat, az új-szövetség eredeti szövegét a legkitünőbb egyházi atyák magyarázatainak és Erasmus műveinek segítségével egész kedvteléssel tanulmányozta. Mint a vallás és erkölcs őre, nem tartotta elegendőnek, hogy a kor erkölcsi romlottsága ellen csak az egyházi szószékből, jeles szónoki tehetségével harcoljon, hanem a gúnyíró éles tollát is igénybe vette <sup>1)</sup>. Az egyháznak egyes tévedései

és visszaélései már ekkor ismereteseek voltak előtte; de azok felett még nyilvánosan nem mondott ítéletet. Ugy látszik, hogy azon *két olaszországi útjában* (1511. 15.), melyeket a pápa mellett harcoló schweiziakkal, mint tábori pap, együtt tett meg, a római hierarchia felől épen olyan leverő tapasztalatokat szerzett, mint Luther az ő római útjában; de ezen körülmény a pápához való ragaszkodását oly kevésbé ingatta meg, hogy ékesszólását minden alkalommal mérlegbe vetette, ha a pápának a schweiziak fegyveres segélyére volt szüksége. Ezen buzgóságával a francia pártot (kik francia zsoldban harcoltak) egészen elidegenítette magától, s így nagyon jókor érkezett számára azon ajánlat (a szabadelvű Geroldsecki Diebold administratortól), hogy foglalja el az *einsidelni plebanosi állomást*. Zwingli az ajánlott állomást elfoglalván (1516.), figyelmét csakhamar az állítólag csodatevő Mária-képpel űzött babonáság kötötte le, ennek irtása végett a búcsújárások haszontalanságáról s a szenteskedésről kezdett beszédeket tartani, és hallgatóival igyekezett megértetni, hogy Krisztus az egyedüli közbenjáró és így nem Máriához kell segélyért folyamodni. Midőn hírét vette, hogy *Sámson* (1518.) a bűnbocsánat-árulással, a könnyen hívő schweizi népet mindenütt hallatlan könnyelműséggel ámitja és rontja, ezen visszaélést rokonérzelmű társaival együtt élesen megtámadta, és kifejtette azon gondolatot, melyet Luther is hirdetett, hogy a bűnök bocsánatát Krisztus vére szerezte meg, s hogy az üdvöt nem pénzen, hanem Krisztus elégtételében és isten kegyelmében vetett hit által lehet elnyerni.

Zwinglinek *határozottabb reformatori működése* azon időre esik, midőn őt, a már híres szabadelvű és evangéliumi szellemű szónokot, *Zürich a főtemplom papjának meghívta*. Ezen állomását 1519. (jan. 1.) egy népszerű beszéddel foglalta el, melyben az egyház és erkölcsök javításának sürgető szükségéről elmélkedett. Üdvös szándékát a polgárság nagy része (melynek élén Röust, a szabadelvű polgármester állott) készséggel támogatta. Zwingli reformjai sorozatát azzal nyitotta meg, hogy a Nagy Károly óta érvényes *perikópákat* <sup>2)</sup> *mellőzte* és beszédeihez az egész szentírásból szabadon választott szöveget. Ez igen fontos és olyan gyökeres ujtás volt, melyet maga Luther, az evangéliumi alapnak rendithetlen védője sem mert megtenni; pedig a szent leckének szabad választása által vált lehetségessé az, hogy a pap a szentírást minden ízében tanulmányozza, s azzal a népet is alaposan megismertesse.

Midőn Sámson, a már ismert búcsúárus, Zürich felé közeledett, Zwingli hatásos beszédeivel a tanács határozatára oly döntő befolyást gyakorolt, hogy ennek alapján *Sámson a városba nem bocsáttatott*

be. Ezen intézkedés a constanzi püspök (Landenbergeri Hugo és helyettese, Faber, a későbbi bécsi püspök) parancsával is egyezett, ki főleg azért neheztelt Sámsonra, mivel püspöki engedély nélkül kezdett a bűnbocsánat árulgatásához. Az ekként megindított békés reformokat a tanács is hivatalos pártfogásába vette, midőn 1520. egy rendeletben *meghagyta*, hogy minden pap és prédikátor az Új-szövetség felett egyenlő módon tartson beszédeket, tanításait egyedül a szentírásból vett erősségekkel támogassák, az ujtásokat és emberi toldalékokat pedig hagyják el. Ezen rendelet és Zwingli népszerűsége az ő rendszer híveit felriasztotta tétlenségéből; előbb a szerzetesek, azután a zürichi káptalan tagjai (1521 óta Zwingli is a káptalan tagja volt) támadták meg. A többek közt *azzal vádolták*, hogy isten és a szentek tiszteletére rendelt kegyes gyakorlatokkal nem sokat törődik, s ez által a káptalan jövedelmét csökkenti; hogy a tizednek isteni jogát tagadja, a pápaságot és szerzetességet a nép előtt gyűlöletessé teszi és saját népszerűségét ilyen úton keresi; hogy a szentekről, ünnepekről, miséről és pápáról kisebbitőleg gondolkozik sat. Igaz, hogy ezek az egyházi rend szempontjából súlyos vádak voltak, de eretnekséggel még ekkor ellenei nem gyanúsították. A tanács rendeletét az egyházi hatóságok sem akarták érvényesnek tekinteni; a Zürichben időző pápai követ pedig, ki sejtette, hogy ezen surlódásokból a római egyházra nézve még komolyabb veszély is fejlődhetik ki, a pápai követ Zwinglit szép ígéretekkel, sőt fenyegetésekkel is igyekezett megnyerni; de Zwingli még az eddig Rómából nyert évi díjról is (50 forintot kapott) lemondott<sup>3)</sup>, s kijelentette, hogy az evangelium szabad hirdetéséről semmiféle érdekért sem mond le. A pápai követ sem a tanácscsal sem Zwinglivel szemben nem erőltette a dolgot, mert Zürich volt az egyetlen canton, mely a franciákkal nem szövetséget kötött, s ebben Zwingli beszédeinek nagy érdeme volt.

E közben Zwinglit a pápaság hívei azzal is vádolni kezdték, hogy ő *Luther híve*, holott ő Luthertől teljesen függetlenül lépett a reformatio terére. De az előadottakból is világos, hogy ezen állítás hamis. Tagadhatatlan, hogy Luther iratai már ekkor Schweizban is terjedni kezdettek, de Zwingli azokkal csak Zürichben (1519.) ismerkedett meg, s ha azokat a népek ajánlotta is, azért ő saját, kitűzött útján haladt, s a conservatív Luthertől nemcsak radicalis irányára nézve, hanem több elvi kérdésben is különbözött. Ezen félreértést igyekezett megszüntetni, midőn közte és a wittenbergi reformator közti viszonyról világosan nyilatkozott s önállóságát bizonyította<sup>4)</sup>.

A mint Zwingli a reformatio útján folyvást előre haladt s beszédeiben az egyháznak az evangelium szellemével össze nem egyeztethető

intézményeiről elítélőleg nyilatkozott, ez által oly kérdések merültek fel, melyeknek tisztázása és gyakorlati alkalmazása éles viták és surlódások nélkül meg nem eshetett. Ő a *bűjtöt* emberi intézménynek hirdette; mire több zürichi polgár az egyházi bűjtöt nemcsak maga egészen mellőzte, hanem annak megtartását saját házi körének sem engedte meg. A keresztyén szabadságnak ilyen megsértése miatt az ellenpárt panaszt emelt, ebből percek és rendetlenségek támadtak, melyeknek megszüntetése végett a hatóság Zwinglit és tisztársait megbizta, hogy ezen dolog felől a népet világosítsák fel. Ekkor adta ki Zwingli a *bűjtre vonatkozó iratát* (1522. ápr.) <sup>5)</sup>, melyben azon gondolatot fejtegette, hogy az igazi keresztyén szabadság nem külsőségekből, evésből és ivásból, hanem az érzelemnek megújulásából áll. De a constanzi püspök a kérdésnek ezen megoldásával nem elégedett meg, hanem körlevelében az ujitásokat betiltotta, sőt az ő sugalmazására a *szövetséggyűlés* is (Luzernben, máj. 20.) kimondta, hogy a prédikátorok „az olyan prédikációkkal hagyjanak fel, melyekből a közönséges ember csak boszúságot, egyenetlenséget s a keresztyén hitre nézve tévelygést merítene.“ Erre Zwingli a szövetséggyűléshez intézett *iratában* az evangelium szabad hirdetésének és a papok megnövelésének szükségét fejtegette s azoknak megengedését kérelmezte <sup>6)</sup>; a constanzi püspökhöz intézett *Védíratában* <sup>7)</sup> kijelentette, hogy a hit dolgában minden önkényes emberi szabályt mellőz, egyedül a szentírást tárgyalja és minden vallás-kényszernek ellensége; később pedig a papi nötlenség eltörlését is sürgette <sup>8)</sup>.

Ezen időben volt *Lambert*, az avignoni szerzetes (l. 10. c. 4. j.), Zürichben s prédikált a zujitások ellen. De a közte és Zwingli közt lefolyt *vita* után (jul.) elismerte, hogy Zwinglinek igaza van. A reform ellenei Lambert szónoki és dialektikai tehetségétől sokat vártak és csalódásuk annál inkább lehangolta őket. Most Zwingli és tisztársai intő-iratokban igyekeztek a reformok szükségét bizonyítani, ezen lépés az ellenpártot méginkább felingerelte, s a harc nemcsak tollal, hanem az egyházi szószékekről élőszóval is szenvedélylyel folyt, s többször rendzavarást idézett elő. Ez indította Zwinglit arra, hogy a hatóságtól *nyilvános vitatkozásra* engedélyt kérjen. A tanács Zwingli kérelmére minden egyházi férfit felszólított, hogy 1523. jan. 29. jelenjék meg a tanács-háznál, hogy a két párt a szentírás alapján döntse el, hogy melyik részen van az igazság. E vitán mintegy hatszáz odavaló és idegen jelent meg. Zwingli ezen alkalomra saját tantételeit *hatvankét pontban* foglalta össze, melyek a schweizi reformatio alapjául tekinthetők. Ezekben kijelentette, hogy az üdvre tartozó igazságoknak egyetlen forrása a sz. írás, hogy isten választottjainak egyetlen feje Krisztus, a pápai és püs-

pöki hatalom nem az Evangeliumon alapul, hanem jogbitorlás; hogy Krisztus áldozatán kívül nincsen más áldozat és a mise ezen áldozatnak csak emléke; hogy Krisztus az egyetlen közbenjáró, ennél fogva a szenteknek segélyül hívása nem szükséges; a házasság mindenkinek szabad; a szerzetes ruha csak a képmutatás köpenyege; a bűnt egyedül isten bocsátja meg, és így a gyónás csak tanácskérés és tanácsadás lehet; a külső cselekedetek (vezeklések sat.) nem törlesztik le a bűnt, sat. <sup>9</sup>). A vitán megjelent *Faber*, a constanzi püspöki helyettes is, a ki a kath. egyháznak és tannak régiségére hivatkozva, annak megváltoztatását igazolatlannak vélte, s eleinte vonakodott vitába bocsátkozni; de a hallgatóság részéről némi gúnyos megjegyzések által sarokba szorítva, a kihívást elfogadta, s míg állításait a hagyományokból és zsinatvégsékekből vett bizonyítékokkal védte, addig Zwingli a reformatio ügye mellett a sz. írás erősségeivel harcolt és azt annyi ügyességgel és lelkesedéssel oltalmazta, hogy *a tandcs végzésül kimondotta*, hogy miután Zwingli ellen a sz. írásból senki sem tudott eretnekséget bizonyítani, csak haladjon tovább azon úton, melyen megindult és a többi városi és vidéki papok és tanítók is egyedül a sz. írás szerint tanításnak; azonban minden becsmélő nyilatkozattól tartózkodjanak. Ezen vita, Zwingli tételei, melyeket magyarázatokkal kiadott (l. itt a 4. j.), az ő és barátjának, *Judae Leonak* (1523 óta a zürichi Péter templom papja) egyházi beszédei a kedélyeket a reformatio ügyének annyira megnyerték, hogy most már az elveknek gyakorlati alkalmazását is munkába lehetett venni. A tanács a szerzetesnőknek és szerzeteseknek megengedte (jun. 17.), hogy a zárdákból világba léphessenek. Ezt sokan meg is tették, a tanultabb szerzetesek papokká lettek, mások különféle világi foglalkozáshoz kezdtek és igen sokan házasságra léptek. A *keresztelést* német nyelven, az evangeliumi alapot nélkülöző szertartások elhagyásával végezték, s a Luther szellemű reformatiot, mely az exorcismust még sokáig megtartotta, e tekintetben is megelőzték <sup>10</sup>).

Ezen ujtások hírére a *szövetséggyűlés* és a constanzi püspök Zürich tanácsának újabb *intést küldött*; de a tanács inkább hallgatott a közvéleményre, mint amaz elkésett intésekre, s megkezdett útján tovább haladt. E közben az események oda fejlődtek, hogy a *mise* és *sz. képek* sorsa felett is végezni kellett. Ugyanis *Hetzer Lajos*, zürichi pap (később anabaptista; róla még lesz szó), a sz. képek ellen egy *lázító iratot adott ki* <sup>11</sup>), melynek hatása alatt egy rajongó tömeg *Hottinger Miklós* (csizmadia) vezetése alatt a templomokban a képeket rombolni kezdte. A tanács a tetteseket elfogatta, de addig nem ítélte el, míg a képek szentsége felett véglegesen nem határoznak. Ezen célból



tartatott a *második nagy vita* (1523. okt. 26.; mintegy 900 pap és világi jelenlétében), melyen nagyon eltérő vélemények nyilvánultak. Mig a radicalis párt mindent le akart rombolni, a mi nem evangeliumszerű; addig a mérsékelt párt, melynek szószólója *Schmidt Konrad*, küss-nachti Johannita comthur volt, azt ajánlotta, hogy előbb a népet a misének és képeknek szükségtelen voltáról meg kell győzni, s csak azután történhetik meg zavar és kár nélkül azok mellőzése. „A gyengének pálcáját (= képek) — mondá Schmidt — melyre támaszkodik, nem kell kezéből kivenni, hanem előbb mást kell adni (= felvilágosítani), különben földre esik,” sat. Ezen ajánlatot maga Zwingli sem pártolta, s beszéde végén kereken kimondta, hogy „ha a haszontalan papok és püspökök isten igéjét oly komolyan hirdették volna, mint ahogy haszontalan dolgok után futkostak, sohasem jutott volna oda a dolog, hogy a szegény nép Krisztust a falról s a képekről kényszerüljön megismerni <sup>12)</sup>. A vélemények ilyenén megoszlása után a *tandcs azt haldrozta*, hogy a misét és képeket még meghagyja, a nép felvilágosítása végett a vidékre is prédikátorokat küld; ugyancsak Zwinglit egy olyan *utasítás* fogalmazásával bizta meg, melyben isten ígéje hirdetésének módja s a reformatio célja világosan legyen fejtegetve <sup>13)</sup>. Ezt és a vitára vonatkozó okmányokat <sup>14)</sup> megküldötték a püspököknek és a szövetség tizenkét helységének. A zürichi eseményeknek hivatalos közlése nem mindenütt ébresztett lelkes hangulatot; de a tanács a fejlemények elért pontjánál nem állapodhatott meg, s *egy rendeletben* (dec.) *meghagyta*, hogy a templomokban a sz. képek tábláit zárják be, a papoknak pedig a *mise-olvasást* szabad tetszésére bizta. Majd a búcsújárás (processio), az átváltozott elemek körülhordozása, imádása és az úrnap ünnepe eltöröltetett; az ereklyék elásattak, istentisztelet alatt az orgona, temetéseknél a harang elnémult, mivel ezek az apostoli korban hiányoztak; szentelés, só, víz sat. használata megszűnt, még az utolsó kenet is mellőztetett; szóval minden olyan szertartás és szerkiküszöböltetett, melynek jogosultságát a sz. írásból nem lehetett bebizonyítani. — A tanácsnak újabb *rendeletére* 1524. (pünkösöd körül) a *képeket* a templomokból eltávolították s azoknak egy részét megégették; a templomok falait lassanként a catholicismusnak minden maradványától megtisztították; a *szerzetesrendeket* megszüntették (de a ki nem akart kilépni, tisztességes nyugdíjban részesült) s a zárdákat iskolákká, kórházakká sat. alakították át <sup>15)</sup>. A következő évben a *mise is eltöröltetett*, s helyébe ünnepnapokon az *úrvacsordának* az eredeti szereztetés szerint (két szín alatt) és német nyelven való *kiosztása* rendeltetett el. Az oltárok helyét azoknak eredeti alakja, az *egyszerű területt asztal*

foglalta el; erre rakták a kenyeret kosárban és a bort fa-kupákban. A diakonusok felolvasták az Új-szövetségnek az úrvacsorára vonatkozó szövegét (1 Kor. 11. r.; Ján. 6. r.), a pap intő beszédet tartott, s azután a kenyeret (kovásztalan) fa-tányérokra, a bort fa-kelyhekben a népnek körülhordozták<sup>16</sup>). Végre a béke érdekében a vallást ócsárló beszédek tartása és hit dolgában a kényszerítő eszközöknek alkalmazása szigorúan megtiltatott. Ekként Zwingli az ő szellemétől áthatott, derék Zürich város támogatásával a reformationnak Schweizban utat nyitott, és ezt oly felvilágosult szellemben s a lelkiismereti szabadságnak olyan tiszteletben tartásával tette, hogy ez mind Zwinglinek mind Zürichnek becsületére válik. Ezen gyors és határozott átalakítást ugyan sokan hibának, mások elhamarkodásnak tartották; de azért Zürich a kitűzött céltól többé nem tért el, s midőn később, némi ingadozás után, a többi cantonok is a reformatiohoz csatlakoztak, nyugodt öntudattal tekinthetett vissza azon pályára, melyet az úttörő fáradságával, de egyszersmind dicsőségével is futott meg<sup>17</sup>).

1) Fabelgedicht von Ochsen u. etlichen Thieren; a zsoldosok és nyugdíjasok ellen intézett gúnyirat; l. Huldreich Zwingli's Werke, erste vollständige Ausgabe durch M. Schuler u. J. Schulthess (8 köt. Zürich, 1828—42. mit Supplementen, 1861.), II. k. II. r. 257.

2) Perikopáknek azon bibliai szakaszokat nevezik, melyeket a papok az oltár előtt felolvasni s melyekből textust venni kötelesek voltak. N. Gergely, római püspök (590—604.), állította össze az első rendezett Lectionariumot; ebből fejlődött ki idővel azon perikopa rendszer, mely az egyházi évrnek minden ünnepére és vasárnapjára az Evangeliumokból és Levelekből bizonyos szakaszokat jelölt ki. E. Ranke, Das kirchliche Perikopensystem aus den ältesten Urkunden der röm. Liturgie dargelegt (Berlin, 1847.).

3) Uslegung des XXXVII. Artik. 1523. — Zwingli's Werke, I. 354. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 146 l.

4) Uslegung u. Gründ der Schlussreden der Artikel. 1523. — Zwing. Wer. I. k. I. r. 253. s köv. l. — Közli Hagenbach, i. m. III. k. 193—94. l.; Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 144. l.

5) Von Erkießen und Fryheit der Spysen. Ez első reformatóri műve. — Zw. Werke, I. 1.

6) Ein fründlich Bitt und Ermahnung etlicher Priester der Eidgenossenschaft, dass man das heilig Evangelium predigen nit abschlahe, noch Unwillen darob empfach, ob die Predigenden Aergermiss zu vermyden sich ehelich vermähnd. Zw., Werke, I. 30.

7) Apologeticus Archeteles appellatus, cet. — Zw., Opera, III. 26.

8) Supplicatio quorundam apud Helvetios Evangelistarum cet. — Zw., Opera, III 17. —

9) Zw. Werke, I. 153. — Teljesen közli Gieseler, i. m., III. k. 1. r. 153—158. l.

10) Az új kereszteselési agenda aug. 10. lépett életbe. Közölve van Zw. Werke, II, II. 224.

- 11) Urtheil Gottes, wie man sich mit den Bildern halten solle.
- 12) Schmidt és Zwingli beszédét közli Hagenbach, i. m. III. k. 236—38. l.
- 13) Eine kurze christenliche Ynleitung. — Zw. Werke, I. 541.
- 14) Hetzer L. adta ki. — Zw. Werke, I. 459.
- 15) Ugyanezen évben Zwingli is házasságra lépett. Nőül vette a 43 éves Reinhard Annát, Meyer nemesnek özvegyét.
- 16) Így osztatott ki az úrvacsora 1525. nagyesütörtökön az ifjúságnak, nagypénteken a középkorúaknak, húsvét napján az öregeknek. Anshelm, Berner Chronik bis 1526. (6 köt., Bern, 1825—33.), VI. 324. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 167.; Hagenbach, i. m. III. k. 246—47. l. a liturgiát is közli. — Ezen cultusra jegyzi meg Alzog, i. m. II. k. 175. „Helyébe (t. i. a régi cultus helyébe) igazán komikus és csömörletesen egyforma istentisztelet lépett.“ Ha szerző az Új-szövetségi okmányokból és nem Leonardo da Vinci féle képekből tanulmányozná az ó keresztyén cultust, meg kellene győződnie arról, hogy a Zwingli-féle úrvacsora közelebb áll az Evangeliumi úrvacsorához, mint a zsidó és pogány elemekkel összeszőtt kath. mise, s ha nem akarna meggyőződni, legalább meg kellene gondolnia, hogy művelt tudós a XIX. században a cultusokról nem szokott így nyilatkozni.
- 17) Zwingli életére vonatkozó adatokat l. J. Oecolampadii et H. Zwinglii Epistolarum lib. IV. cum praefatione Th. Bibliandri et utriusque vita et obitu, S. Grynaeo, W. Capitone et O. Myconio auctoribus (Basiliae, 1536.; 1592.); Hottinger, H. Zwingli u. seine Zeit (Zürich, 1842.); Christoffel, H. Zwingli's Leben u. ausgew. Schriften (Elberfeld, 1857. a „Väter der ref. Kirche“ I. k.), Mörikofer, U. Zwingli nach urkundl. Quellen (2 köt., Leipzig, 1867—69.); Finsler, U. Zwingli (Zürich, 1873.).

#### §. 14. Oecolampadius és Basel reformatioja.

(Basel) ezen időben a II. Pius által (1460.) alapított egyetem, az ott letelepedett tudósok működése, Erasmus tartózkodása, jeles nyomdái az emelkedő műveltségnek és tudománynak egyik gyakran felkeresett tűzhelyévé tették. A schweizi szövetségbe 1501. lépett be; ezután alkotmányát is lényegesen átalakította, mely alkalommal az iparos céhek a nemességgel szemben függetlenebb állást vívtak ki, s a polgármesterek és tanácsnak választására is nagyobb befolyást nyertek. Ezen politikai átalakulás a nem sok idő múlva bekövetkezett egyházi reformatiora is nagy befolyással volt. A még mindig hatalmas nemesség az ó egyházi rendszernek fenntartásában kereste üdvét; az alsóbb néposztály minden létezőt fel akart forgatni; végre a polgárság jobb fele a két szélsőség kiegyenlítésén fáradozott. A pápa által alapított egyetem csak annyiban segítette elő a reformatiot, amennyiben több reformator az itt működő tanárok befolyása alatt ébredt az egyházjavítás gondolatára. Erasmus sem vett közvetlenül részt a baseli egyház átalakításában, mivel a népies törekvések iránt semmi hajlamot sem érzett, s ha mozgalmasabb napok közeledtét sejtette, oda is hagyta Baselt. Azonban egyes felvilágosodott

szellemű férfiak működése a reformatio diadalát Baselben is megkönnyítette. Ezek közé tartozott:

*Capito Fabricius Farkas*<sup>1)</sup>, a székesegyház prédikátora és az egyetemnek egyik kitűnő tanára, ki a sz. írásnak alapos tanulmányozása közben az egyháznak számos tévedéséről oly mélyen meggyőződött, hogy már 1517. (tehát mielőtt Luther fellépéséről valamit tudott volna), több misét nem akart olvasni. Azonban Capito működésének nagyobb hatása azon időre esik, midőn a strassburgi reformationnak élére állott (1528.).

*Hedio* (eredetileg *Heid*, Ettlingenben, a badeni őrgrófságban szül.) *Gáspár* előbb mint vicarius, majd mint káplán a Capito szellemében folytatta a sz. írás magyarázását, a mi által a szerzetesek haragját maga ellen ingerelte.

Sokkal merészebben lépett fel majdnem ugyanazon időben *Röublin Vilmos*, a sz. Alban templomnak tudományos, buzgó, de feltűnni vágyó papja, ki a mise, tisztítófűz s a szentek imádása ellen roppant számú hallgatóság előtt tartott beszédeket. 1521. Úrnapiján, az egyházi búcsújárás alkalmával, a mennyezet alatt, az ereklye helyett egy szép kötései bibliát vitt ezen felirattal: „Biblia, azaz igazi szentség, a többi halott-csont.” A papság ezen megbotánkozva, a püspöknél s a tanácsnál panaszt emelt, de a polgárság Röublin pártjára állott, s így büntetésül csak a város elhagyására kényszerítettetett. Az előzőtt Röublin később az anabaptistákhoz csatlakozott s a nép fellázításában is résztvett.

Az evangelium szellemében tartotta beszédeit *Wyssenburger Farkas* is, ki már a misét német nyelven olvasta. A papság őt is szerette volna állomásától (a kórház papja volt) elmozdítani; de atyja, mint tekintélyes városi tanácsos, ezen törekvést meggyűlölt.

Ezen egyes úttörők után lépett fel Baselnek tulajdonképeni reformátora, *Oecolampadius János*.

(*Oecolampadius* (eredetileg *Hausschein*) *János*, Schweiz Melanchtona, Weinsbergben, Frankoniában 1482. szül.; jó módu szülői a tanulni vágyó gyermeket előbb a heilbroni iskolába, majd a heidelbergi egyetemre küldötték. Azután a bolognai híres jogakadémiát látogatta meg, hogy állami pályára készüljön. De a jogi tanulmányokkal nem tudott megbarátkozni, s újra felkereste Heidelberget, hol kiválólag a héber és görög nyelv tanulmányozásával foglalkozott. Rövid időre félbeszakította tanulmányait s Fridriknek, a rajnai palotagrófnak gyermekei mellett nevelősködött; de a tudományok iránti szeretete visszavonzotta elhagyott pályájára; s habár szülővárosában kész papi állomás várta, mégis a tübingai egyetemet látogatta meg, hogy Reuchlin vezetése

mellett héber és görög nyelv-tanulmányait folytassa. Ugyancsak Tübingában ismerkedett meg Capitoval s kötött vele benső barátságot. Tanulmányai befejezése után elfoglalta a weinsbergi papi állomást; onnan azonban, Capito közbenjárására, Baselbe a székesegyház prédikátorának hivatott meg (1515.). Ezen alkalommal megismerkedett Erasmussal és őt az Új-szövetség kiadásában szorgalmasan segítette (1516.). Baseli állomását az augsburgi székesegyházi prédikátorsággal cserélte fel (1518. vagy 19.), melyet azonban részint a papság ellen-szenve, részint hivatalának terhes volta miatt (melle a nagy templomhoz gyenge volt) kénytelen volt elhagyni. Most a közel fekvő Brigitta zár-dába vonult, hol Luther irataival is megismerkedett. Ezen magány sem nyújtott sokáig pihenést, azzal kezdték vádolni, hogy Luther hive; újra kezébe vette tehát útibotját és Hedio és Capito barátjainak aján-lására *Sickingennek*, a reformatiot pártoló hős lovagnak várában, mint udvari káplán, nyert alkalmazást. Végre hosszas bolyongás után (Crittander András nyomdász barátjának meghívására, 1522.) visszakerült Baselbe. Egy ideig Chrysostomus Homiliáinak kiadásával foglalkozott; majd a sz. Márton templomnál segédlelkésszi, később az egyetemenél hittanári állomást nyert. Erasmus Oecolampadiusnak szabad szellemű és folyvást nagyobb körű működését nem jó szemmel nézte, ellenben Luther a buzgó reformatort egy levélben (1523. jun.) <sup>2</sup>) előhaladásra buzdította.)

Oecolampadius és néhány rokonszemű ifju társa a *reformokat* azzal kezdték meg, hogy német nyelven kereszteltek, az úrvacsorát két szín alatt osztották ki; a mise, szentelt víz s más hasonló dolgok ellen szorgalmasan prédikáltak; a sz. írást egész terjedelmében magyarázták. Mindez a tanács engedélyével történt, mely a józan reformoktól nem idegenkedett.

Ezen időben menekült Franciaországból Baselbe *Farel Vilmos* <sup>3</sup>), a Calvinismus úttörője. Oecolampadius nagyon szívesen fogadta s részére a tanácstól egy nyilvános vita tartására is engedélyt kért. A *vita* az egyetem termében (1524. feb. 15.) nagyszámu hallgatóság előtt tartott meg. Farel az előre közzétett 13 *tételben* főleg a szertartásokat, böjtöt és a szentek imáadását támadta meg, s kifejtette, hogy ezek nem elegendők az üdvösségre, mert az üdvnek egyedüli forrása a Krisztus-ban vetett hit <sup>4</sup>). A *másnap* (feb. 16.) *vitán Stör István*, a meg-nősült liestali pap igazolta házasságát és őt *tételben* védte a papok nősülését. A jelen volt számos hallgató közül egyedül *Wolfhard* segéd-lelkész nyilatkozott ellenkező értelemben, s fejtegette a papok nőtlenségének érdemeit; de ellenvetéseit a hallgatóság és Oecolampadius

megelégedésére Stör megcáfolta <sup>6)</sup>). Különben Stör is csak olyan nyegle volt, mint Roubin, s a pórlázadás alkalmával éppen ő bujtogatta fel a liestali népet Basel ellen.

Ezen viták után a *tandcs beleegyezett azon feltételekbe* <sup>6)</sup>), *melyek alatt Oecolampadius a sz. Márton templomnál a rendes lelkészi állomást hajlandó volt elfogadni*, s megengedte, hogy a tanács előleges tudtával a *szükséges reformokat* életbeléptesse. Lassanként a fényes miséket és egyházi meneteket mellőzték s a cultus központjává az egyházi beszédet tették.

A következő év (1525.) május havában a *vidéki pór nép fellázadt* és fenyegető állást foglalt el. A lázadók Liestalban gyűltek össze, s a zárdákat rabolva és gyujtogatva, már Basel felé nyomultak. A tanács csak hosszas *alkudozás után és engedmények árán* tudta lecsillapítani e fenyegető zivatart <sup>7)</sup>). A kiegyezés után a lázadók szétoszoltak, főnökük, Stör a rá váró büntetés elől megszökött. Ezen lázadás azon elégtelenségnek volt a gyümölcse, melynek magvait Münzer hintette volt el, baseli tartózkodása alkalmával.

Az 1526. évben, az ó rendszer hívei, miután látták, hogy az egyházujítás mind több-több tért foglal el, a már ismert *Faber János* és *Eck* rábeszélésére egy nyilvános *vitatkozást* rendeztek *Badenben* (Aargauban), hogy ott a reformpárt vezéreit az okoskodás fegyvereivel leverjék, s aztán a szövetséges cantonok képviselete határozzon a keresztyén hit egysége felett. A vitán *kath. részről Faber, Eck és Murner Tamás* hittudor és luzerni prédikátor; *reformált részről Oecolampadius és Haller* (Bernből) vettek részt. *Zwingli* azért nem ment el, mert Badent saját személyére nézve nem tartotta biztosnak <sup>8)</sup>) és különben is tudta, hogy ellene vannak leginkább felingerülve. A vita (májusban) 18 napig tartott. Oecolampadius a vitatkozásban gyakorlott Eck ellenében az úrvacsoráról, a szentek segélyül hívásáról, a képekről és tisztítóüfzről saját meggyőződését nyugodt, méltóságos hangon védelmezte. Mégis a vita végén kilenc canton képviselete az ó hitrendszer mellett nyilatkozott, Zwinglire, Oecolampadiusra és híveikre kimondta a *nagy egyházi átkot*, sőt Baselt felszólította, hogy kedvelt reformátorát állomásától foszssa meg és üzze el <sup>9)</sup>). A badeni végzéstől azonban a kiátkozottaknak egy hajszála sem görbült meg, s a hazatérő Oecolampadiust a város örömmel fogadta.

Ugyanezen évben az istentisztelet alatt *német zsoltárokat* és énekeket kezdettek használni. De éppen ezen folytonos ujitás a kath. pártot aggodalommal töltötte el. A két párt közti viszony folyvást feszültebb lett, s az összeütközést alig lehetett elkerülni. Maga a tanács

a közvetítő nehéz szerepére vállalkozott, s fél rendszabályaival a bajt még növelte. Midőn néhány polgár, minden megbízás nélkül, egyik templomból a képeket eltávolította (1528. ápr. 10. nagypénteken), s az elfogott rendzavaróknak a polgárság szabadon bocsáttatását követelte, *a tanács engedett, s a reformáltaknak néhány templomot egészen átengedett.* De most a reformpárt egyenesen a „bálványimádás“ eltörlését követelte (dec. 23.), a kath. párt pedig fegyverkezni kezdett. A fejét vesztett tanács az összeütközést azáltal igyekezett megelőzni, hogy az összes polgárság előtt *a mise felett ünnepélyes vitatkozást tartatott,* s azután szavazatra bizta, hogy a réginél maradjanak-e vagy az újat fogadják el. A szavazásból a tűnt ki, hogy a katolikusok nagy kisebbségben vannak (egyötöd; de sokan nem szavaztak), de a tanácshoz beadott kérelmükben kijelentették, hogy ősi hitükhöz hívek akarnak maradni<sup>10)</sup>. A tanács habozott, egyik párt kívánságának sem mert eleget tenni, s csak azon *parancsot* ujtotta meg, hogy a ki másokat vallása gyakorlatában háborgat, vagy hiteért gúnyol, öt font pénzbírsággal fog sújtatni.

A reformált párt erejét érezve, a többségnek szokott zsarnokságával eltelve, s a kath. pártnak fenyegető magatartása által ingereltetve, a tanácscsal szemben mind nagyobb követelésekkel lépett fel, s útójára a székesegyház és néhány más templom oltárainak, orgonáinak sat. szétrombolásával fejezte ki bosszankodását (1529. húshagyó kedd körül<sup>11)</sup>). A tanács, miután ugy sem tudott ura lenni a mozgalomnak, a megtörténtet kénytelen volt szentesíteni, s így a kitörő félben levő forradalmat a békés reformatio medrébe szorította vissza. Egy *rendeletet*<sup>12)</sup> adott ki tehát, melyben a *sz. képeknek eltávolítása és a mise eltörlése kimondatott.* A következő hamvazó szerdán a templomokat a római rendszerre emlékeztető minden szertől megtisztították s azoknak legnagyobb részét óriási máglyákba rakva, megégették. Így a győző reformátusok élces nyilatkozata szerint „a szenteknek ezen nap valóságos hamvazó szerdájuk volt.“ Erasmus és több egyetemi tanár oda hagyta a szerintük felfordult várost. A baseli reformatio befejezése elég viharos volt; de e vihar megtisztította a levegőt s a megújított evangéliumi hit fejlődését és az egyházi élet átalakítását tetemesen előmozdította<sup>13)</sup>.

1) Capito, eredeti családi nevén Köpfli, Hagenauban, Elsassban 1478. szül.; atya patkókovács és tanácsos volt; előbb orvosi pályára készült s azután lépett a hittanira; tanulmányait Freiburgban végezte. A papi pályát a speieri püspökségben, Bruchsalban kezdte meg; 1512 óta a baseli székesegyháznál mint pap már a reformatio szellemében működött; 1520 óta Mainzban, 1523 óta Strassburgban folytatta reformatiori munkásságát s utóbbi helyen mint prépost fejezte be életét 1541. — Baum, Capito u. Butzer (Eberfeld, 1860.).

2) De Wette, i. kiad. II. 505.

3) Farel 1489. Gapban, Dauphinében szül. Jómódu nemes szülői csak nagy nehezen engedték meg, hogy tudományos pályára lépjen. Tanítója a híres Faber Stapulensis (l. I. k. 481–82. l.) a sz. írás tiszta tanának tanulmányozására buzdította. Parisban és Meauxban a rokon-nézetűek társaságában már a sz. írás lefordításához is hozzáfogott, midőn az üldözés elől menekülni kényszerült. 1526 óta Bern cantonban, 1530 óta Neuchâtelben folytatta reformatori működését, végre 1565. Genfben halt meg. — Kirchhofer, Das Leben W. Farel's, aus Quellen bearbeitet (2 köt., Zürich, 1831. 33.); Junod, Farel Réformateur de la Suisse romande et Réformateur de l'Eglise de Neuchâtel (Neuchâtel et Paris, 1865.).

4) Ezen vitáról l. Füssli, Beiträge zur Erläuterung der Kirchen-Reformationsgesch. des Schweizerlandes (5 k., Zürich, 1741–53.), IV. 246.

5) U. o. II. 151.

6) Wursteisen, Basler Chronik (Basel, 1580.). VII. fej. 13. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 172–73.

7) Ezen engedmények a közbocsánatra, személyrabságra, adóra, halászátra, vadászatra stb. vonatkoztak. — Ochs, Gesch. der Stadt u. Landschaft Basel (8. k., Basel, 1796–822.). V. k. 492. s. köv. 500. l.

8) Trempp, Zwingli sógora és a nagy tanács tagja, levélben figyelmeztette Zwingli, hogy ne menjen el, mert élete ellen törnek. Ezen levelet l. Zwinglii Opera, VII. 483. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 279–80. l.

9) A vita lefolyásáról l. Th. Hoffen, Wahrhaftige Handlung der Disputation in Oberrn Baden (Strassburg, 1526). Murner is megírta a vita történetét, természetesen kath. pártszínezettel, és Luzernben adta ki 1527. — Müller u. Glutz Blotzheim, Geschichten schweizerischer Eidgenossenschaft, fortgesetzt von Hottinger, Vulliemin, Monnard (13 k. Leipzig, Zürich, 1800–851.), VII. 83. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 280–81. l.

10) Hagenbach, i. m. III. k. 388–89. l.

11) Ezen eseményt Oecolampadius egy levélben tudatta Capitoval febr. 13. — Hottinger, Hist. ecol. IX. 12.

12) Bullinger, Reformationsgesch., II. 82.

13) Oecolampadiusról még lesz szó; 1531. nov. 24. halt meg, néhány nappal azután, hogy Zwingli Cappelnél elesett. Életről l. Hess, Lebensgesch. D. J. Oecolampadi (Zürich, 1793.); Herzog, Leben des J. Oecolamp. und die Ref. Kirche in Basel (2. k., Basel, 1843.); Hagenbach, J. Oecolamp. u. Osw. Myconius, die Reformatoren Basels (Elberfeld, 1859.).

## ✱ 15. Bern reformatioja.

(A hatalmas Bern cantonban, a reformatiot megelőző időszakban, az igazi valóság oly mélyre süllyedt, a babona a nép értelmén oly feltétlenül uralkodott, hogy még a tekintélyes Domokosrend is bűnös csaláshoz folyamodott, hogy kitűzött célját elérje. Ilyen bűnös család volt az együgyű *Fetzerrel eljátszatott komédia*, ki állítólag a szentekkel társalkodott, az égből leveleket kapott, testén a Megváltó sebhelyeit



viselte, s mindezt csak azért, hogy az elámitott nép Mária szeplőtlen fogantatásának téves voltáról kézzelfoghatólag meggyőződjenek, s az ellenkezőt vitató Ferencrend befolyása alól megszabadittassék (l. I. k. 436. l.)<sup>1)</sup>. Ezen durva csalás ugyan kiderült, s részesei kegyetlen halálbüntetéssel sújtattak (1509.); de azért a nép nem okult, nem okoskodott, hanem elhitt minden képtelenséget. Elhitte, hogy azon koponya, melyet állítólag egy nemes a lyoni zárdából szerzett meg, s melyet a papság, tanács és polgárság fényes ünnepi menettel vitt be a Domokosrend templomába, elhitte, hogy a sz. Anna koponyája; míg utóbb ezen ámtásról is lehullott a fátyol. Ilyen iskolázás után nem volt csoda, ha a nép nem botránkozott meg azon, hogy *Sámson Bernát* (1518.) a székesegyházból vásárhelyet csinált, s a gazdagoknak egy koronásért pergamenre, a szegényeknek két batkáért közönséges papírra irt bűnbocsátó leveleket árult, melyeket nemcsak a múlt, hanem a jövő bűneinek törlesztésére is alkalmasoknak hirdetett.

Ha az így gondosan ápoltt babona és tudatlanság az egész népet teljesen áthatja, Bernben a reformatio nem verhetett volna gyökeret; de szerencsére akadtak olyan férfiak is, kik a szellemi setétség eloszlátásán és a felvilágosodás terjesztésén munkálni hivatásuknak tekintették. Ilyen volt *Haller János* (Wylben, Thurgauban szül.), interlakeni prépost, ki a szerzetesek erkölcsi romlottságát ostromozta, s később mint prédikátor a pápaság tévedései ellen tanított. A lausannei püspök (Montfaucon) a szabadszellemű papot hiába igyekezett egy jövedelmező állomással (amsoldingeni prépostság; 1520.) lekötöztetni; mert Haller előbbi útjáról nem tért le, sőt utóljára meg is nősfült. Hasonló szellemben működött *Brunner György* a vidéken. Magában Bern városban *Kolb Ferenc* (Lörrachban szül.; Baselben tanult; 1512 óta Bernben) prédikátor előbb politikai reformokat sürgetett, midőn a külföldi zsoldért szolgáló honfiak ellen megrovó beszédeket tartott; de utóbb az egyházjavítás munkájában is jelentős részt vett.

Azonban Bernnek tulajdonképeni reformátora *Haller Bertolt*, áldozár volt<sup>2)</sup>, ki tekintélyes külseje, nagy tapasztalata, szorgalma, szónoki tehetsége és megnyerő magaviselete által berni hiveinek osztatlan szeretetét vívta ki. A reformatio művében nagy segítségére volt *Meyer Sebestyén*<sup>3)</sup>, Ferencrendi szerzetes és hittanár, ki előadásait már korán a sz. irás alapján tartotta, s a nép előtt a legendák helyett az apostoli hittvallást nagy hatással fejtegette.

Mig Kolb, Haller és Meyer az egyház visszaéléseit komoly hangon támadták meg; addig *Manuel Miklós*, a költő és festő azok ellen a gúny és nevetség fegyvereivel küzdött<sup>4)</sup>. A lausannei püspök a

berni tanácstól Hallernak és Meyernek, mint erekenkségek terjesztőinek, kiadatását követelte; a tanács ezt nem teljesítette; de hogy minden bekövetkezhető összefütközésnek elejét vegye, 1523. (jun. 15.) egy *rendeletben* meghagyta, hogy a papok az evangelium szerint prédikáljanak. A kath. párt mindent elkövetett, hogy a két reformator munkásságát megakassza; de ez egyelőre nem sikerült. Több kilátás nyílt a diadalra, midőn a Domokosrend egy ügyes, vitatkozásban jártas prédikátort hívott (Mainzból) Bernbe. Ez *Heim János*, Domokosrendi szerzetes volt, ki a Ferencrendi Meyerrel bátran megmérkőzhetett. E két ellenséges pap oly heves szószéki harcot indított, hogy a prédikációba gyakran a nép is beleszólt, s az istentiszteletet megzavarta. A tanács ezen rendetlenségeknek az által vetett véget, hogy a cantonból mindkét szónokot kitiltotta. Az egyedül maradt Hallernak a még erős kath. párt fondorkodásaival szemben igen nehéz helyzete volt. De most már a nép nagy része is a reformatio mellett kezdett nyilatkozni, s némely helységben a misét és általában az evangeliummal ellenkező szertartásokat, egészen önkényesen, eltörölte. A tanács a helyzet tisztázása végett egy *ünnepélyes vitatkozást rendezett* 1528., *Bernben* (jan. 6—25.), melyre a meghívott egyházi és világi rendeknek küldöttei, a közeli és távoli vidékekről, nagy számmal gyűltek össze (350 pap volt jelen). Maga Zwingli is elment, és nemcsak a vitában vett részt, hanem a berni nép előtt beszédeket is tartott. A vitán, melyen elvül kimondatott, hogy csak a sz. írás bizonyítékai érvényesek, a kath. párt teljes vereséget szenvedett; mert míg a reformpárt élén Zwingli és Pellicanus (Zürichből), Haller B. és Kolb (Bernből), Oecolampadius (Baselből), Bucer és Capito (Strassburgból), Blarer (Constanza reformatora) állottak; addig a kath. párt sorai közt, Treger, freiburgi provincialison (a lausannei püspök küldöttén) és Buchstab, zofingeni iskolatanítón kívül, alig akadt olyan tudományos készségű vitázó, ki a nevezettekkel megmérkőzhetett volna <sup>5</sup>).

A berni hatóság a vita folyama alatt arról győződött meg, hogy a vallás eredeti tisztasága sokképen megzavartatott, s annak az evangelium alapján való helyreállítása, a vallásosságnak és erkölcsösségnek emelése érdekében, multhatatlanul szükséges. Ezen célból az idegen küldöttek távoztával a polgárságot összehívta, s előtte kijelentette, hogy kötelességének ismeri a *reformatiot* Zwingli szellemében *életbeléltetni*. Azután egy *rendeletben* <sup>6</sup>) meghagyta, hogy a papok csak a sz. írás alapján prédikáljanak, hogy a mise egészen mellőztessék, a templomokból a képek távolíttassanak el és végre kijelentette, hogy a papok megnősülése ellen nincs kifogása. A *káptalanok és szerzet-*

*rendek* ügye úgy rendeztetett, hogy azoknak az ó rendszerhez hű, életben levő tagjaival a tanács egységre lépett, s az alapítványokat és zárdákat lefoglalta; a schweizi püspökkel való korábbi összeköttetést megszakította, s a papságot arra kötelezte, hogy jövőben a tanácsnak tegye le az esküt.

A *képek elidővültségnél* a berniek sem tanusítottak kiméletet, nem úgy bántak azokkal, mint értékes műtárgyakkal, hanem mint az ámitás eszközeivel; a főtemplom nagyszerű orgonája is a forradalmi rombolás áldozata lett. Különbözik a berniek csak azon törvény befolyása alatt cselekedtek, mely az emberiség történetében oly gyakran észlelhető, t. i. egyik szélsőségből a másikba mentek át, a mérsékeltség közép útján épen úgy nem lehetett megállapodniok, mint az óra ingájának, mely ha nagyon kis ivben leng, az óra nem sokára megáll, és valószínűleg az ilyen keskeny közép úton való haladás az emberiség életében is az erő kimerülésének jele volna.

A vidék egyes részeinek visszahatása itt sem maradt el; az interlakeni zárdának lefoglalása a felföldön fenyegető nyugtalanságot idézett elő; a haslithali lakosok újra misézni kezdetek (1528.) s több szomszéd völgyi lakókkal Bern ellen indultak. Így Bern reformatioját is nyomon kísérte a *pórháboru*, csak hogy ezt nem a reformationak ultraradicalis hívei, hanem a catholicismusnak ultra conservatív védői indították meg. Azonban Bern ezen pápista felkelést szigorú intézkedéseivel még csirájában, vér nélkül elnyomta <sup>1)</sup>.

1) Anshelm, Berner Chronik, III. k. 371. s köv., IV. k. 1. s köv. l. — Hottinger, Hist. Ecol., V. r. 334. s köv. l. V. ö. Gieseler, i. m. II. k. 4. r. 342—43. l.; Hagenbach, i. m. III. 204—207. l.

2) Haller B. 1492. Rothweilban, a Svábföldön szül.; tanulmányait szülővárosában kezdte meg, Pfortzheimban folytatta, hol Grynaeus Simonnak és Melanchtonnak volt tanuló társa, és Cölben fejezte be. Azután egy ideig Baselben tanítókodott, 1518. Bernben folytatta tanítói pályáját; ugyanott kanonokká, s 1521. a főtemplom áldozárává lett; mgh. 1536. M. Kirchhofer, B. Haller oder die Reformation von Bern (Zürich, 1828.); C. Pestalozzi, B. Haller, nach handschriftlichen u. gleichzeitigen Quellen (Elberfeld, 1860.).

3) Meyer S. rajnai Neuburgban, 1465. szül.; Baselben és több más egyetemen tanult s a Ferenczrendbe lépett. 1511 óta Bernben a hittudományokat adta elő.

4) Ilyen nemű bohózatok voltak: Der Todtenfresser, 1522., mely azt teszi neveltség tárgyává, hogy a papság a halotti misék díjából, tehát a halottakból él; Die Krankheit der Messe, 1526. sat. Grüneisen, N. Manuels Leben u. Wirken (Stuttgart, 1837.); V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 169. l.

5) Handlung oder Acta gehaltener Disputation zu Bern im Uechtland (Zürich, 1528.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 281—82. l.; Hagenbach, i. m. III. k. 374—77. l.

6) Bullinger, Reformatiögesch., I. 437. 440.; Müller, Hottinger, *est. i. m.* VII. 116.

7) Az egészre nézve, az említett forrásokon kívül l. még: Kuhn, *Die Reformatoren Berns im XVI. Jahrhundert, nach dem Bernischen Mausoleum umgearbeitet* (Bern, 1828.); S. Fischer, *Gesch. der Reformation in Bern* (Bern, 1827.).

## 16. A többi német cantonok reformatioja és az anabaptista mozgalmak.

Zürich reformatiojával egy időben a Basellel szövetséges Mülhausen is hozzákezdett az egyházjavítás munkájához. Midőn *Hutten Ulrik*, Erasmus zaklatásai miatt, Baseltől *Mülhausenbe* vonult, ott már többen foglalkoztak a reformatio kérdésével. *Augsturger Jakob*, *Binder Otto* és *Römer Bernát* Huttennek ösztönzésére nyújtott be a tanácshoz (1523.) egy *javaslatot*, mely a vallás, cultus és erkölcsök javításának szükségét fejtegette, s kimondta, hogy „az igazi helyes istentisztelet nem külső dolgokból, nem vizkeresztségből, nem úrvacsorából, nem zsoltár-éneklésből vagy más szertartásból áll. Hanem Krisztus által istenben vetett hittel és bizalommal lehet istent igazán lélekben és igazságban imádni, tisztelni és helyesen szolgálni.“ Ezen javaslatot a tanács kedvezőleg fogadta, egy annak megfelelő *vallásrendeletet* adott ki (1524.), melynek alapján az átalakítás munkáját, Zwingli szellemében megkezdték, s midőn a baseli püspöknek az engedelmeséget felmondták, ezen ténnyel teljesen be is fejezték <sup>1)</sup>).

*Appenzellben Klarer Valter*, hundertweili lelkész kezdette meg az evangeliumszerű igehirdetést, de míg a canton egy része hajlandó volt az ujításra, addig más része az ó hithez erősen ragaszkodott. Végre a *népgyűlés* heves vita után *kimondta* 1524., hogy minden egyházközség maga határozza el, hogy beveszi-e a reformatiot vagy nem. Erre hat község (a nyolc közül) az egyháznak evangelium szerinti átalakítását azonnal munkába vette <sup>2)</sup>).

A hatalmas Bern cantonnak példája a többi kisebb cantonok kormányát is magával ragadta. *Biel* városban Zwinglinek egykori tanítója *Wittenbach Tamás* indította meg a reformatiot, s hogy az elméletet a gyakorlattal is egybekösse, megnősült. Példáját még más hét pap is követte. Az eleinte ingadozó hatóság a pápai párt kívánatára az ujítókat ugyan hivatalukból letette; de a város polgársága már 1525. nyíltan a reformatiohoz csatlakozott és Wittenbachot is visszahelyezte állomásába <sup>3)</sup>. *Schaffhausenben Hoffmeister Sebestyénnek* <sup>4)</sup> a misét és más visszaéléseket megtámadó szónoklatai a nép egy részénél visszhangra, más részénél ellenben szenvedélyes ellenállásra találtak. Ezen utóbbi párt meghívására *Ritter Erasmus*, egy híres vitázó vál-

lalkozott az ó hit védelmére, de a zürichi vita után az Evangelium előtt önként letette a fegyvert, s maga is a reformatio terjesztésén működött. Mindemellett is 1529-ig még nagyon meg voltak oszolva a vélemények, ekkor azonban a Mindenszentek zárdájának tudós apátja, *Eggenstorf Mihály*, ki Luther irataival is megismerkedett volt, a zárdát a kormánynak átadta, saját nővérét Ritternek nőül adta s azután maga is megnősült. Erre a képeket a templomokból minden zaj nélkül eltávolították s a misét eltörölték.

*Sz. Gallenben Vadianus Joakim* <sup>5)</sup>, egy tudományosan képzett férfit, szülővárosának polgármestere, vette kezébe az egyházi reformatio ügyét. Maga körül evangeliumi szellemű papságot gyűjtött s velök együtt a sz. irás felett társalgott; az ekként fejtegetett eszméket azután Burgauer és Wetter városi pap a szószékről tovább terjesztette. Majd Waldshuthból a később anabaptista Hubmeier lépett fel és szabad ég alatt nagyszámu hallgatóság előtt tartott beszédeket. Tisztább és határozottabb irányt vett a reformatio 1524. *Kessler* (Ahenarius) *János* felléptével <sup>6)</sup>, ki előbb magán házaknál, majd a céh-háznál folyvást nagyobb számu és figyelmesebb hallgatóság előtt tartott magyarázó felolvasásokat a szentírásból. Geisbert apát ugyan mindent elkövetett, hogy az ó egyház romlását meggátolja, de a terjedő világosságot nem lehetett feltartóztatni. A város Zürich példáját követve, a képeket a templomokból eltávolította és a misét eltörölte.

*Glarusban* már Zwingli elhintette a reformatio magvait; az elkezdett munkát később Tschudi Bálint, Brunner Fridolin és mások folytatták. A berni vita után a reformáltak már erőszakhoz nyultak, mire az ellenpárt sem mulasztotta el a kölcsönt visszaadni. Már-már kitört a vallásháború, midőn a két párt kiegyezett s kimondta, hogy minden egyházközség maga határozzon saját egyházi ügye felett <sup>7)</sup>.

*Mig Graubünden* cantonnak vidéki helyeégeiben Bolt (Bürgli), Spreiter, Saluz (Gallitius) és mások sikerrel prédikáltak, addig a fővárosban, *Churban*, *Salzmann* iskolatanító csak ovatosan terjeszthette az új tant; később *Dorfmann János* prédikátor már nyíltan és sikerrel működött. Különben e canton az *ilanzi vita* után (1526.) a lelkiismereti szabadság elvét fogadva el, kimondta, hogy kiki szabadon választhat az ó és új hit között. De midőn hire szárnyalt, hogy Schlegel apát összeesküvést forral a churi eretnekek ellen, elfogatott és lefejeztetett (1529.) <sup>8)</sup>.

*Wallisban* a nép műveltségének hiánya volt a reformationak legnagyobb akadályá. Még a tudományos készültségű, eredeti, találékonny *Plater Tamás* (kötélverő, később a burgi tanoda igazgatója)

sem volt képes nagyobb hódításokat tenni. Még kevésbé verhetett gyökeret a reformatio *Freiburgban*, hol a szellemi élet majdnem egészen ki volt halva; *Luzernben*, hol a nemesség nem akart évdíjáról lemondani; a hegyi nép pedig búcsújárásaitól, képeitől és szenteitől, vallásos életének ezen mindent átható elemeitől nem tudott megválni.

Végre *Sweiz és cantonainak* (Schwyz, Uri, Unterwalden) lakói, kiknek ősei egykor a politikai szabadságért annyi véráldozatot hoztak, a szellemi szabadságért legkevésbé sem hevültek. E népet a szabadság szentté avatott bajnokainak emlékeihez oly mély vallásos kegyelet kapcsolta, hogy azoktól megválni s a szentekkel nem törődő reformatiohoz csatlakozni szentségtörésnek és bizonyos tekintetben hazafiatlanságnak tartotta volna.

Az előadottakból látható, hogy Schweizban az egyházjavítás gyökeresebb volt, mint Németországon; de azért itt is akadtak olyan rajongók, kik azzal nem érték meg, hanem az egyházzal együtt a társadalmat is egészen újjá akarták teremteni, s ezen törekvésükben a társadalmi renddel szemben éles ellenzéki állást foglaltak el. Midőn pedig elveik megvalósítását is munkába akarták venni, a hatóságok által mint veszélyes rendzavarók igen szigorúan üldöztettek. Midőn *Münzer Tamás* Allstedtből távozni kényszerült (1524.; l. itt a 6. c.), Schweiznak határvárosában, Waldshutban is megfordult, s azokkal, kik a schweizi egyháznak teljes és rohamos átalakítását akarták, leveleket váltott. Ezen érintkezésnek káros hatása csakhamar mutatkozni kezdett; az *ujrakeresztelők* mindent felforgató működésüket megkezdették. Fő vezetők voltak *Helzer Lajos*, *Grebel Konrád*, *Manz Felix* Zürichben; *Hubmeier Boldizsár* waldshuti prédikátor, ki Sz.-Gallenben is működött; *Stör István*, *Röublin Vilmos*, *Blau-rock György* s mások.

Legelőbb Zürich közelében, *Zollikon* helységben léptek fel nyilvánosan, hol a képeket, oltárokat, keresztelő medencéket sat. összetörték. Ezen zavargásnak főintézője Grebel volt, ki mint tanult férfiú, korábban Zwinglinek és Vadianusnak is megnyerte barátságát; de jelme nem volt kifogástalan, s a rajongó mozgalom árja őt is magával sodorta. A zollikoni zavargás főnökeit a tanács hivataluktól megfosztotta, ők pedig a búcsúvacsorán övéiket megkeresztelték. Hasonló események történtek *Waldshutban* is. Az ilyen rendzavarásokra még a reformatiot pártoló kormányok sem húnyhattak szemet. Ha csak a gyermek-keresztelésnek érvényét nem akarták volna elismerni, akkor még ki lehetett volna velük békülni, de miután az államnak és társa-

dalomnak (socialis alapon) teljes felforgatását tervezték, kiegyezkedésről nem lehetett szó.

A rajongók tüzes szónokai mindenfelé szétdobták a forradalom gyújtó üszkei. Sz. Gallen közelében már az ujrakeresztelők meghaladták a nyolcszázat, midőn a kormányok a terjedő vésznek feltartóztatásáról intézkedni kezdettek. Zürichben, Baselben több *értekezletet* tartottak, hogy őket terveik esztelenségéről meggyőzzék, de ezen kísérletek nem vezettek eredményre. Lehet, hogy ha időt engednek e láz kiforrására, az egész magától elenyészik, de ezen időpontot nem várták meg. Még egy utolsó kísérletet tett Zürich tanácsa, midőn a pártvezéreket maga elé idézte és intette, hogy térjenek meg. De miután ezen intés sem használt, a többször megígért büntetést rajtuk végrehajtották; Manz Felixet vízbe fojtották (1527.); Blaurockot előbb megveszszőzték, azután a városból kiutasították; Hubmeiert Bécsben érte utól balsorsa, hol megégettetett (1528.); Hetzer Constanzban lefejeztetett (1529.), s hasonló sors érte társaikat is. Végre a zürichi, berni és sz. galleni kormányok (1527. szept.) egyetértőleg kimondották, hogy az ujrakeresztelők vétségükhez mért, szigorú testi- és halál-büntetéssel sújtatnak. Így ezen veszélyes forradalmi párt lassanként elnyomatott, de el nem nyészett. Hívei ezután titkos összejöveteleket tartottak, sőt egyesek vértanu-halála még bizonyos vonzó-erőt gyakorolt a rokonszemlelmekre s a titkos társulat gyarapodását mozdította elő <sup>9)</sup>).

Ezen rajongó mozgalmak indították a schweizi egyházat arra, hogy bizonyos korlátokat állítson fel s szigorúan őrködjék, hogy azokat senki át ne léphesse. Így fogtak hozzá az *egyházi rend* alapjának letevéséhez, mely munkában talán tovább is mentek, mint kellett volna; mert bizonyos az, hogy a nagyon szorosan körvonalozott rendszerek a haladást sok időre lenyűgözik. Az emberek saját alkotásaikat tökélyeseknek, örök érvényűeknek szeretik tekinteni (mint a katolikusok), s ha valaki más véleményt táplál, azt eretneknek, a rend ellenségének kiáltják ki, s az eszmecserét, a szabad vizsgálódást elfojtják. Így születik meg a *tűrelmetlenség*, minden haladásnak halálos ellensége.

1) Graf, Geschichte der Kirchenverbesserung zu Mülhausen in Elsass (Strassburg, 1818.).

2) Kuhn (itt a 15. c. 7. j.) i. m.

3) Müller-Hottinger, i. m. VII. 144.

4) Eredetileg Wagner (Carpentarius) Schaffhausenben, 1467. szül.; majd a Ferencrendbe lépett, tanulmányait Parisban fejezte be; azután Zürichben egy ideig tanítóskodott s végre szülővárosában több templomnál mint prédikátor működött. Kirchhofer, Leben Sebastian Wagners, genannt Hofmeister (Zürich, 1808.).

5) Eredetileg Wadt Sz. Gallenben 1484. szül.; Zwinglinek Bécsben tanult-társa volt. Pressel, J. Vadian, nach handschriftlichen u. gleichzeitigen Quellen (Elberfeld, 1861.).

6) Kessler előbb Baselben tanult, azután Wittenbergben Luthert és Melanctont hallgatta, egyszersmind nyergességet folytatott. Bernet, J. Kessler, genannt Ahenarius, Burger u. Reformator zu St. Gallen (St. Gallen, 1826.).

7) Müller-Hottinger, i. m. VII. 138.

8) Kind, Die Reformation in den Bisthümern Chur u. Como (Chur, 1858.); Leonhardi, Philipp Gallitius, Reformator Bundens (Bern, 1865.).

9) Franz, Schwärmerische Scenen der St. Galler Wiedertäufer zu Anfang der Reformation (Ebnat, 1824.); Sohm, Gesch. der Stadtpfarrei Waldshut, ein merkwürdiger Beitrag zur Wiedertäufergeschichte (Schaffhausen, 1820.); Zwingli's Werke, II. 1. r. 373. 528. 530. sat. V. ö. Hagenbach, i. m. III. 356—358. l.

## ¶ 17. A schweizi szövetséges cantonok vallásháboruja és az ezt követő békekötések, 1529—1531.

A badeni vita óta a kath. és ref. egyház hívei közt a feszültség folyvást növekedett; nemcsak sértő gúnyiratokkal s ócsárló beszédekkel keserítették egymást; hanem az ellenpárt egyes elfogott hívein kegyetlen boszút is állottak. Így többek közt *Kaiser Jakobot*, az oberkirchi ref. lelkészt, Schwyz lakói elfogták, törvényszék elé állították, s Zürich és Glarus közbenjárását figyelembe nem véve, máglyán megégették. Az ilyen esetek szították lángra azon vakbuzgóságot, mely utoljára vallásháborura vezetett. A kath. cantonok (Uri, Schwyz, Unterwalden, Zug és Luzern) az ó hit védelmére s a reformatio megsemmisítésére egyesültek és a reformált cantonokat a szövetségből kizárták. Ezen kihívó magaviselet a ref. cantonokat is szorosabb csatlakozásra ösztönözte. Előbb Zürich és Constanz lépett *szövetségre* (Burgrecht néven, 1527.); ezen szövetséghez azután Bern és Sz. Gallen (1528.), Biel, Mühlhausen és Basel is csatlakoztak (1529.). A kath. cantonok előbb a berni hegyvidéken szított lázadással tettek kísérletet; s miután ez nem sikerült, még arra is rávetemedtek, hogy Ausztriával, a schweizi szabadságnak halálos ellenségével (Ferdinánd királylyal) kössenek szövetséget a testvér ref. cantonok ellen és a kath. hit érdekében (1529.).

A kath. pártnak ellenséges tettei, főleg Kaisernek méltatlan halála, nagyon felingerelték Zwinglit, ki ezen folytonos sérelmek megszüntetésére csak a háborútól remélt orvoslást. Az ő buzditására kezdett Zürich fegyverkezni, hogy az öt kath. cantont megfenyítse. Bern a készülődések alatt a békét helyreállítani igyekezett, de miután ez nem sikerült, maga is elküldötte csapatait; a többi szövetségesek csapataikat hasonlóan elküldötték. Már csatakészen állott a két ellenséges tábor, midőn a glarusi főbíró, *Aebli*, hathatósan intette a zürichieket,



hogy ne veszélyeztessék polgárháborúval a szövetség fennállását. Nemcsak a berniek, hanem a zürichiek közt is tekintélyes számmal volt a békepárt, s így Zwingli a békés áramlatnak, nehéz szívvel bár, de engedni kényszerült; pedig erősen meg volt arról győződve, hogy ezen békének egykor drágán fogják megadni az árát. Az alkudozások megkezdődtek (Aaruban, azután Steinhausenben, zugi területen fejeztettek be), s 1529. jun. *a béke megkötetett*, melynek értelmében az evangeliumnak szabad hirdetése biztosított, az Ausztriával kötött szövetség felbontatott, az évdíjak eltöröltettek s egymásnak ócsárlása és bántása szigorúan megtiltatott. Továbbá kimondatott, hogy a közös birtokokon a vallás felett a többség határozzon, s az öt kath. canton térítse meg a hadi költséget <sup>1)</sup>.

Ezen békepontok megtartására a katolikusok sohasem gondoltak komolyan, a reformatio terjedését azután is gátolták s annak híveit folyvást üldözték. Az ellenségeskedésre újabb okul a *sz. galleni apátság betöltése* szolgált. A két ref. védúr, Zürich és Glarus a megüresedett apátságot meg akarta szüntetni, hogy annak javadalmait világi célokra fordítsa; ellenben a két kath. védúr, Luzern és Schwyz az apátság fenntartását kívánta. Ezen egyenetlenség alatt a szerzetesek, egészen jogtalanul (ez a védurak joga volt), új apátot választottak, ki a zárda kincseivel és a szerzetesekkel együtt titkon Bregenzbe menekült, s azután a császári és pápai megerősítést is megnyerte. A két ref. védúr az apátot nem akarta elismerni, s az apátság birtokait világi uradalommá változtatta.

De nemcsak ezen így bántotta a katolikusokat, hanem az is, hogy a reformatio azon vidékeken is feltűnően kezdett terjedni, hol azelőtt annak nyoma sem volt, s hogy a ref. cantonok külföldi hatalmakkal kezdték szövetségre lépni. Ezen utóbbi lépést a ref. cantonok saját biztosításuk végett tették; mert V. Károly császár, miután ellenségeit leverte, a reformatio elnyomására készült. Zwingli ezen fenyegető veszély ellen külföldi szövetségekben keresett menedéket. Így *szövetkezett Zürich Filep*, hesseni tartománygróffal; sőt a császár ellen megakarta nyerni Velence és Franciaország szövetségét is, de ez nem sikerült. A németországi protestánsok szövetségéből kizárt *Strassburg* hasonlóképen a ref. cantonokkal kötött szövetséget (1530.). Ezzel szemben a kath. cantonok Ausztriával megújították a szövetséget, s pénzsegélyt is nyerve, a reformáltakkal szemben újra kihívólag kezdték magukat viselni. Elég ok gyűlt tehát össze, hogy a háboru kitörését siettesse. Zwingli ösztönzésére Zürich a szövetségeseknél a háboru megkezdését sürgette, de Bern tanácsára egyelőre abban álla-

podtak meg, hogy a határ elzárásával s az élelmi szerek szállításának megakadályozásával térítsék észre a kath. cantonokat. Ezen rendszabálynak épen az ellenkező eredménye lett, a katolikusokat elkésé-  
 tette. A *luzerni gyűlésen* a kath. cantonok elhatározták (1531. szept. 11.), hogy fegyverrel nyitják meg az elzárt határt. Nagy titokban felfegyverkeztek s 8000 boszús harcossal váratlanul betörték a zürichi határba (okt. 9.). A veszélyt nem sejtő Zürich csak 2000 harcost tudott hamarjában sikra állítani. *Ezen sereg Kappelnél* (okt. 11.) *teljesen megveretett*, s a véres csatában, számos előkelő zürichivel együtt, maga *Zwingli is elesett*<sup>1)</sup>. Ezután Bern és Zürich tekintélyes hadat (20000 fő) állított ki, de az egyetértés hiánya s az általános lehangoltság miatt ez is vereséget szenvedett. A diadalmas kath. cantonok most maguk szabták meg a *békefeltételeket*, s azokat, bár megalázók voltak, kénytelenek voltak a legyőzött ref. cantonok elfogadni (1531. nov.). Ezen *szerződés* mindkét fél vallásos szabadságát biztosította, de megengedte, hogy a közös birtokokon a katholicizmus visszaállíttassék; ezen kívül a ref. cantonokat hadi kárpótlásra és a külföldi szövetségek felbontására kötelezte<sup>2)</sup>. Ezen béke után a kisebbségben maradt kath. párt több helyen felemelte fejét s az ó egyházat erőszakkal is visszaállította (ez történt Aargauban, Turgauban, Solothurnban, Glarusban s másutt is).

1) Escher u. Hottinger, Archiv für schweizerische Geschichte u. Landeskunde (Zürich, 1872.), I. k.; Müller-Hottinger, i. m. VII. 270.

2) Zwingli nehéz sebet kapott s úgy feküdt egy fa alatt; a katolikusok azt kérdezték tőle, hogy kíván-e papot s akar-e gyónni, s midőn ezen kérdésekre tagadólag rázta fejét, mint makacs eretneket megölték. Azután eretnek-törvényszék ült össze, Zwingli testét felnagyeltette és megégettette. Myconius, De vita et obitu Zwinglii.

3) Bullinger, i. m. III. 247.; Müller-Hottinger, i. m. VII. 422. s köv.

#### 4 18. Az úrvacsora feletti vita és a marburgi colloquium, 1529.

(Az *úrvacsorának* (l. I. k. 82—84. l.), mely eredetileg a szeretetvendégséggel egy volt, s csak idővel vált önálló, jelképes cselekvénynyé; az úrvacsorának a lett volna a rendeltetése, hogy a keresztyénségnek mindennemű és rendű tagjait egy nagy szerető családdá egyesítse; de e helyett az úrvacsora, a különböző értelmezések következtében, a keresztyén egyházban sok vitának, szakadásnak és háborúnak lett egyik kútforrásává. *Jézusnak azon gondolatait, melyeket a szerzetetés alkalmával, keleti jelképes nyelven fejtett ki*<sup>1)</sup>, sokféleképen magyarázhatták; az úrvacsora egyszerű cselekvényében

mystikus vonatkozásokat kerestek s azt hitték, hogy ilyeneket találtak is. Míg némelyek az úrvacsorában Jézus szenvedéseinek emlékünnepeét szemlélik; addig mások azt hiszik, hogy az a Megváltóval való bennső, szellemi egyesülésnek cselekvénye. Míg az egyik a jelképes cselekvényben a dolgot az azt jelző képtől meg tudja különböztetni; addig a másik előtt minden egy megfoghatatlan mysteriumba olvad össze. Szóval az egyénnek értelmi képességétől, kedélyének irányától függ az, hogy minek tartsa az úrvacsorát; de ezen különbség mellett sem lett volna szabad soha feledni, hogy az úrvacsorának a testvéri szeretet szent kapcsát kell szolgálni mindazok közt, kik Jézusban az emberiség megváltóját tisztelik. Minthogy azonban az emberek a symbolumokat az azok alatt lappangó eszmékkel igen gyakran összetévesztik, ezen tévedés következtében sokszor eszmék helyett symbolumokért harcolnak. Nyen harci jelszóként szerepelt a többi közt az úrvacsora anyaga a *római és görög egyház elszakadásánál*, mivel amaz a kovásztalan, ez a kovászos kenyérhez ragaszkodott <sup>2)</sup>. A véres *huszita háborúnak* egyik fő oka hasonlóan az úrvacsora kérdése volt; miután az egyház a kehely élvezését a világiaktól megtagadta, a csehek azt jogosan visszakövetelték. A miseáldozattá alakított úrvacsora és az abból sarjadzó visszaélések a *reformatio létrejötténél* is fontos tényezők voltak. És az úrvacsorának másként értelmezése volt azon akadály, mely miatt *Luther* nem tudott *Zwinglinek* békejobbot nyújtani s mely miatt a németországi evangélikus és a schweizi reformált egyház nem egyesülhetett.

Azonban a *Luther* és *Zwingli* közt létezett idegenkedésnek, az egymásra való féltékenykedésnél, theologiai szörszálhasogatásnál vagy bármely más külsőségnél, mélyebb alapja van; és ezen alapot a két férfiúnak *eltérő értelmi és kedély-világában s azon viszonyokban* találhatjuk fel, melyek közt éltek és működtek. A mondottak után multhatatlanul szükséges, hogy a két férfiú közti különbségeket *szembedlitsuk*, mert csak így lesz világos az, hogy miért nem tudott a két reformator egy úton haladni. Általánosan el van ismerve, hogy mindkét férfiuban kiváló mértékben megvolt az erélyesség, komolyság, bátorság, határozottság és igazi kegyesség; mindkettőt szerették a világosság barátai és gyűlölték annak ellenségei; mindkettő kész volt az evangéliumi keresztyénység ügyéért nyugalmit, jóllétét, sőt életét is feláldozni. Hogy ki volt nagyobb? E kérdést ne feszegezzük; mindkettő tehetségének azon mértékével fáradozott a kitűzött célért, mely mértékkel nekik isten mért. De már az elsorolt egybehasonlításai pontokon túl az eltérések azonnal feltűnnek. *Luther* életének fejlődése

viharosabb volt, mint Zwinglié; Luthernek, a volt szerzetesnek, önma-  
 gával — hogy úgy mondjam — lépésről lépésre kinos harcot kellett  
 vívni, hogy a szívéhez forradt múltnak kötelékeiből kibontakozva, sza-  
 badabb látókörre emelkedhessék; holott Zwinglinek emelkedéséhez a  
 szárnyakat classicus műveltsége készen adta. Lutheren inkább az érze-  
 lem, a képzelem; Zwinglin inkább az értelem uralkodott, s ezért Zwingli  
 Luthernél józanabb és előítéletektől szabadabb volt. Míg Luther egy-  
 szer kimondott tételéhez gyakran a vakbuzgók merevségével ragaszkod-  
 dott és türelmetlen volt; addig Zwinglit egyetemes műveltsége hajlit-  
 hatóbbá, mérsékeltebbé és türelmesebbé tette. De nemcsak bennő  
 életviláguk, hanem külső életviszonyuk is különbözött egymástól. Luther  
 az elméletre hajlandó német népnek; Zwingli a gyakorlati észre hall-  
 gató schweizi népnek volt kimagasló alakja. Míg Luther a szívvel,  
 lélekkel szerzetes, a szemlélődés légkörében élt és működött; addig  
 Zwingli, a világi pap a gyakorlati életet tartotta szem előtt, s annak  
 szükségéi voltak tetteinek vezetői. Luther reformjaival egy monarchiá-  
 ban lépett fel, kezdetben magára volt hagyatva, s csak később vette  
 védelmébe a választófejedelem a birodalmi hatalommal szemben; ellen-  
 ben Zwingli egy köztársaság kebelében s kormányának pártfogása  
 mellett kezdette meg a reformatiot. De még a két férfiú *tudományos  
 fejlődésének folyamata* is nagy különbséget mutat. Luthert bennő  
 közdelmeinek szakadatlan folyamában Augustinus és a mystikusok  
 munkáinak szelleme hódította meg; míg Zwingli az ó-kori classicus  
 irodalom tanulmányozása mellett oly szabad, egyetemes szellemet saját-  
 titott el, a minőt Luthernél hiába keresünk; ezen szellem világosította  
 fel Zwinglit arról, hogy az isteni szellem nemcsak Palaestinának komoly  
 hangulatot ébresztő égalja alatt, hanem a görög és latin félszigetnek  
 derült virányain is örömmel tartózkodott <sup>3)</sup>. Szellemük ezen különböző  
 irányának nyoma mutatkozik a két reformator hittanán és írásmagya-  
 rázatán is. Luther mélyelmű, a bennő világot és annak titkait kutató  
 theologus; Zwingli józanon fontolgató, a gyakorlati erkölcsi élet fel-  
 elevenítésén munkáló gondolkodó-fő volt. Luther az ó-szövetségi világ-  
 nézetbe egészen belemerült zsidó szemével vizsgálta a sz. írást, s azt  
 jós szellemmel, a közvetlen szemlélés (intuitio) alapján magyarázta;  
 ellenben Zwingli a sz. írással szemben ugyanazon tárgyilagos állás-  
 pontot foglalta el, melyet a classicus írókkal szemben, és azt nyelv-  
 tani-történelmi alapon, az észlelés (reflexio) segítségével fejtegette, s ezen  
 helyesebb szempontból inkább sikerült neki az igazság kifejtése, mint  
 Luthernek. Nem lesz felesleges még megemlíteni, hogy Luther *Krisz-  
 tust* nemcsak istenembernek, hanem majdnem testbe öltözött istennek

hitte; ellenben Zwingli Krisztusban az istenit és emberit néha oly élesen megkülönböztette, hogy e miatt a személyegység majdnem elenyészett. Végre koruk világnézetében osztagozva, mindketten hitték az *ördög* létezését s azt Krisztus és az egyház ellenségének tartották; de Zwingli nem foglalkozott oly sokat vele, mint Luther, ki előtt állítólag az ördög több alkalommal személyesen megjelent, s kivel Luthernek nem egyszer erős harcot kellett vívni <sup>4</sup>).

Ezen két eltérő hittani gondolkodásmód akadályozta meg a két reformatort abban, hogy általában a szentségekre s különösen az úrvacsorára vonatkozólag egy véleményre jusson. Ugyanis azon protestáns elvből, hogy egyedül a hit üdvezt, ésszerűleg a következett, hogy a *szentségekben*, mint ilyenekben, üdveztő erő nincsen; de ezen következtetést csak Zwingli merte megtenni, midőn kimondotta, hogy a *szentségek* nem eszközölhetnek isteni kegyelmet, az üdveztő hit erejét sem gyarapíthatják, hanem egyszerűen *hitvallásra vonatkozó cselekvények* (a ki pl. ref. szertartás szerint veszi az úrvacsorát, ez által azt bizonyítja, hogy a ref. egyházhoz tartozik); ellenben Luther a *szentségeket a kegyelem eszközeinek* tekintette <sup>5</sup>), jóllehet ő is elismerte, hogy azok nem *ex opere operato* hatnak, mint a kath. egyház tanítja, hanem hatásuknak feltétele a hit.

Az *úrvacsora feletti vitát Karlstadt indította meg*, midőn Orlamündeiben a reformatort saját radicalis eszméi szerint léptette életbe (1524.) s az úrvacsoráról is ilyen szellemben nyilatkozott. Szerinte az *úrvacsora nem szentség*, hanem Krisztus halálára emlékeztető cselekmény, melynek az a célja, hogy minket Krisztus akaratának követésére serkentsen. Nincs is abban jelen Krisztusnak teste és vére, mely hit a szereztetés szavainak félreértéséből keletkezett. Midőn Krisztus ezt mondta: „Ez az én testem,” akkor az ő saját testére mutatott, s ezt akarta kifejezni: „*Ime ez az én testem, melyet érettetek haldlra adok, ennek emlékére egyétek e kenyeret.*”

Luther Zwinglivel teljesen egyetértett abban, hogy ezen Jézustól rendelt egyszerű cselekvényt a maga eredeti, szentírásszerű, történeti alakjába kell visszaállítani; épen ezért mindketten *elvetették a misének*, mint a Jézus áldozata ismétlésének *eszméjét*, az abból kifejezett visszaélésekkel együtt; elvetették az *elemek átváltozásának* (transsubstantiatio) katolikus *tanát* is. De míg Luther azt állította, hogy az úrvacsorában Krisztus testileg, valósággal (realiter) jelen van; addig Zwingli az úrvacsorát a Krisztus halálára való emlékezés cselekvényének és a Krisztussal való közösség jegyének tekintette.

Karlstadt <sup>6</sup>) miután Orlamündet is elhagyni kényszerült, előbb

Strassburgba ment, hol Bucert és Capito, az ottani reformatiot vezető lelkészeket is megnyerte az úrvacsorára vonatkozó saját eszméjének, sőt ez iránt a schweizi reformatorkban is érdekeltséget ébresztett. Zwingli a szereztetés szavait: „Ez az én testem“ így értelmezte: „*Ez az én testemet jelöli.*“ Ezen véleményét terjedelmesen kifejtette „*Commentarius de vera et falsa religione*“ című munkájában (1525.) <sup>7)</sup>, melyben Luthernek realis irányu nézetét erősen elítélte. Ezen vitában *Oecolampadius* Zwingli oldala mellett harcolt <sup>8)</sup> s tőle csak annyiban tért el, hogy az eredeti szöveget így értelmezte: „*Ez az én testemnek jegye*“ (tehát a tropust nem az *idri* copulában, hanem a *συν* állítmányban kereste). Ezen eltérő magyarázat a pártokat élesen elkülönítette. Zwinglinek adtak igazat a schweiziak és több felföldi város (Strassburg, Lindau, Memmingen, Constanz s mások); Luther nézetéhez csatlakozott a prot. Németországnak legnagyobb része <sup>9)</sup>. A vitában mind többen vettek részt s a harcolók számával a nyilatkozatoknak szenvedélyessége is nőtt. Luther ezen tárgyban több iratot bocsátott közre <sup>10)</sup>, de az ellenvéleményűeket ezek sem hallgattattak el, s a vita tovább folyt. Luther a Megváltónak saját szavaira hivatkozott, Zwingli azoknak értelmére; ha Zwingli azt állította, hogy Krisztus teste már csak azért sem lehet jelen az úrvacsorában, mivel az istennek jobbján ül, ugyanazon test pedig egy időben több helyen nem lehet; Luther erre azzal válaszolt, hogy istennek jobbjá mindenütt van, tehát az úrvacsorában is, és ezenkívül Krisztusban az isteni és emberi természet oly elválhatatlanul egyesült, hogy ezen egyesülés következtében a *testi mindenütt-jelenvalóság* is lehetséges.

Ilyen elvi különbség mellett a kiegyezkedés nem sok kilátással kecsegtetett, pedig a kath. egyháznak a protestantismus megsemmisítését célzó terveit csak a protestánsok egyesült ereje hiúsíthatta meg. Azt lehetett volna várni, hogy ilyen életbevágó ügyben, a lelkiismereti szabadságot hirdető protestantismus hívei a hitre vonatkozó eltéréseket nem fogják az egyesülés akadályának tekinteni; de nem úgy történt, a dogmák uralma még nem szűnt meg, s a vallás lényege és formája közt még nem tudtak különbséget tenni; igen sokan Krisztussal a szellemi közösséget nem tartották elegendőnek, hanem az egyház láthatatlan fejével érzéki összeköttetésbe ohajtottak lenni, mysterium nélkül nem élhettek. Főleg Luther oly makacs ellentállást fejtett ki, hogy világosan kitűnt, hogy a lelkében megfogant reformatio-nak már a végső határát elérte. Kimondta, hogy mintsem Karlstadttal és a schweiziakkal, kiket „szentségtagadóknak, *Satan* szolgáinak“ nevezett, egy úton járjon, hajlandóbb újra szerzetessé lenni s a pápis-

tákkal kibékülni. Luther sohasem is gondolt arra, hogy kimondott elveiből az utolsó következtetést is kifejtse, s midőn ezt Karlstadt, Zwingli és mások megtették, később volt a reactio útjára térni, mint őket azon úton követni, mely hite szerént csak romlásba vezethetett. Nemcsak a társadalmi, hanem a hittani forradalomtól is irtódzott; nem akart az egyetemes egyháztól elszakadni, annak történelmi fejlődését nem merte egészen elítélni, csak visszaéléseit, ferde kinövéseit ohajtotta megszüntetni. Kétségen kívül elfogult észszel ítélte, midőn Zwinglinek az úrvacsoráról kifejtett egyszerű, világos véleményét forradalmi alapnak tartotta. Ezen kérdésnél éppen olyan állást foglalt el, minőt a pórháboru alkalmával; fennem hirdette volt a keresztyén szabadság eszméit, de midőn a szabadságból némelyek egy kissé többet kértek, akkor már hallani sem akart a szabadságról. A reformatio kezdetén, a kath. egyházzal szemben, *a sz. irás mellett a józan észre is gyakran hivatkozott*; de midőn Karlstadt az úrvacsora tanánál ugyancsak a józan eszet emlegette, akkor már Luther a józan észről azt mondotta, hogy az „az ördög rimája s csak arra való, hogy azt, mit isten mond és tesz, megfertőztesse és megbecstelenítse.” Szóval Luther az egyetemességnek azon magaslatáról, melyen korábban állott, leszállott; minden téren saját egyéniségét vette mértékül, s a reformation szabadon csapongó, az igaz, hogy néha iszapos árját a Lutheranismus szűk medrébe erőlködött beszorítani.)

*Filep* tartománygróf, az éles tekintetű politikus, hogy ezen viszálynak káros következményeit megelőzze, a két párt vezéreit s a kitünőbb hittudósokat *marburgi kastélyba értekezésre (colloquium) hívta meg* 1529. oktob. 1-jére, hogy így a személyes érintkezés s a rábeszélésre alkalmasabb élő szó útján, az oly szükséges béke és egyetértés létrejöjön. Az egyik párt részéről Luther, Melanchton s Jonas Wittenbergből, Brenz Sváb-Hallból, Osiander Nürnbergből; a másik részről Zwingli Zürichből, Oecolampadius Baseltől, Bucer és Hedio Strassburgból vettek részt az értekezésen. A tapintatos tartománygróf úgy intézte a dolgot, hogy előbb Zwingli Melanchtonnal, Luther pedig Oecolampadiussal magánosan értekezett, s csak azután, másnap gyűltek össze mindnyájan a nyilvános értekezésre. Előbb Krisztus istenségét, az eredeti bűnt, a keresztséget s isten ígését tárgyalták. Ezen pontokra nézve Zwingli a gyanakodó wittenbergi theologusoknak kijelentette, hogy az egyetemes egyházzal ugyanazon véleménye van; de midőn az úrvacsorára került a sor, többé nem engedett, hanem János, 6. 63. versére (Lélek az, a mely megelevenít, a test nem használ semmit; a beszédek, melyeket nektek szólok, lélek és élet) hivatkozott,

Luther véleményének képtelenségét kiemelte és állítása támogatásául felemlítette, hogy a szentírásban számtalan oly képes kifejezés van, melyeket nem lehet betű szerént érteni (Én vagyok az igazi szőlőtő, Ján. 15. 1.; Én vagyok az ajtó, Ján. 10. 9. cet.). Mindez nem használt semmit; Luther hajthatatlan maradt; a szereztetés szavairól kijelentette, hogy azokat, mint isten szavait, nem szabad másként értelmezni, mint ahogy mondvá vannak. Ezek alapján szilárdul megmaradt azon nézete mellett, hogy *az úrvacsorában Krisztus testét szájunkkal eszszük*, s csak arról nem mondott határozott véleményt, hogy nem eszszük-e szellemünkkel is. A kiegyezésről tehát nem lehetett szó; és mégis az igazán emelkedett szellemű Zwingli kijelentette, hogy „a földkerekségén senkivel sem akar szívesebben egyesülni, mint a wittenbergiekkal,” és ennek jelölül békére nyújtotta kezét; de az előítéletekkel telt fejű Luther azt ezen szókkal utasította el: „nem olyan a ti szellemetek, mint a miénk.”

Az értekezésnek annyi haszna mégis volt, hogy a két párt egymás véleményét megismerte; hogy a közösen érvényesnek ismert hitcikkeket 14. pontba összefoglalták, a 15. pontra vonatkozólag (t. i., hogy Krisztus testileg jelen van az úrvacsorában) megígérték, hogy nem fognak viszálni, hanem egymás iránt keresztyén türelemmel lesznek <sup>11)</sup>.

1) Máté, 26, 17—29.; Márk, 14, 12—25.; 1. Kor. 11, 20—34.; Luk. 22, 7—20.

2) A kovásztalan kenyér hívei azon tényre hivatkoznak, hogy Jézus maga is ilyent használt az első úrvacsoránál; ezzel szemben a kovászos kenyér védői azt mondják, hogy Jézus olyan kenyeret használt, a minő akkor kéznél volt, tehát nekünk is a rendesen használt kovászos kenyér mellett kell maradnunk.

3) Zwingli meg volt győződve arról, hogy „Plato is ivott az isteni forrásból;” Senecaat egyenesen szent embernek tartotta; kiválólag tisztelte Pindarost, ki csak úgy szólhatott oly emelkedetten az istenekről, ha sejtelve volt az egyetlen szent isteni erőről.

4) V. ö. Hagenbach, i. m. III. k. 278—82. l.; Baur, i. m. IV. k. 85—88. l.

5) Luther korábban azt állította, hogy nem a szentségnek, hanem a szentségben a hitnek van üdvezítő hatása; de már később úgy nyilatkozott, hogy nem a hit képezi a szentséget, hanem a hit csak megragadja azon üdvöt, mely isteni rendeletből a külső jegyhez van kapcsolva. Luth. Catech. maj. IV. 53. így fejtegeti a keresztséget. V. ö. Strauss, Die christl. Glaubenslehre cet. (Tübingen, Stuttgart, 1840—41.) II. k. 519—20. l.

6) Karlstadt, eredetileg Bodenstein András Rudolf, 1480. Carlstadtban, Frankóniában szül.; több iskola meglátogatása után Rómát is felkereste, hol scholastikát tanult; 1504 óta Wittenbergben előbb bölcsezetet, majd theológiát tanított; ő volt az első jelesebb hittudós, ki Lutherhez csatlakozott (l. fennebb 5. c.); 1520. a reformatio érdekében Kopenhágában is megfordult. A wittenbergi zava-



rok után egy időre magánybá vonult; 1523–24. Orlamündeiben lelkészkedett s ott a reformatiot saját radicalis elvei szerint léptette életbe; eltérő nézetei miatt, Luther befolyására, száműzetett; ezután soká bolyongott, Schweizban is több helyen lelkészkedett, végre Baselben lelkési és theologiai tanári állomást nyert 1534., és ott is halt meg 1541. Jäger, Andr. Bodenstein von Karlstadt (Stuttgart, 1856.).

7) Ezen értelmzésénél a Ján. 6. r., különösen a 63. v. volt vezetője. Ezen gondolatait már korábban közölte egy levélben. Zwing. ad Matth. Alberum de coena Domini epist. 1524. L. Zwing. Opera, III.

8) De genuina verborum Domini: Hoc est corpus meum, expositione. 1525.

9) A sváb reformatörök, Brenz és Schnepf több paptársukkal rokon-gondolkodásuknak a „Syngramma Svevicum super verbis coenae: hoc est corpus meum” című munkában adtak kifejezést, 1526. Itt már azt vitatták, hogy a szereztetés szavai Krisztus testét valósággal beleviszik a kenyérbe; épen úgy történik ez, mint a Mózes ére kigyójánál, melybe a gyógyító erőt a szó vitte be. Oecolampadius erre bebizonyította (Antisyngramma ad ecclesiastes svevos, 1526.), hogy képtelenség feltenni, hogy a test a szóval a kenyérbe jutna, mert nem lehet bebizonyítani, hogy a kenyér test volna; sőt ha ez igaz volna, akkor sem használna, mert utoljára is csak Deus impanatus volna az. V. ö. Baur, i. m. IV. 92–93. l.

10) Wieder die himmlischen Propheten, 1525.; Grosses Bekenntniss vom Abendmahl Christi, 1526.; Dass die Worte: das ist mein Leib, noch fest stehen, 1527. Lásd mindhármát Walch, i. kiad. XX. k.

11) A marburgi értekezésről tudósítások maradtak: a Zwingli párt részéről Collinus zürichi tanártól (Zwing. Opera, III. 2. p. 178. s köv.) Oecolampadiustól (egy levél Hallerhez), Bucertől, Zwinglitol, Hospinianustól (Hist. Sacramentaria ad ann. 1529. (Tiguri, 1598.); a Luther párt részéről Melanchtontól, Jonastól, Brenztől, Osiandertől (Corp. Reform. I. p. 1095. s köv.). Schmitt, Die Religionsgespräch in Marburg. 1840.

## HARMADIK SZAKASZ.

A LUTHER SZELLEMŰ REFORMATIO AZ AUGSBURGI  
VALLÁSBÉKÉIG, 1555.

### 19. A schmalkaldi cikkek.

A nürnbergi vallásbékével Ferdinánd király és a kath. fejedelmeknek egy része nem volt megelégedve; ezek tehát azt kívánták a császártól, hogy a pápánál sürgesse a megígért közzsinat összehívását, hogy a felzavart birodalmi béke végre helyreállíttassék. A császár meg is tette a kellő lépéseket Rómában; de a curia attól tartott, hogy most, midőn a prot. mozgalmakkal minden egyházi sérelem napi rendre került, nem lesz tanácsos közzsinatot tartani, mert az csak a hierarchia

érdekeinek rovására hozna végzéseket. Épen ézen okból *VII. Kelemen* nem szívesen hajlott a császár kívánatára, a dolgot húzta halasztotta és az ígéretekből nem fogyott ki. De a császár erőlyes sürgetése elől nem lehetett kitérni, kijelentette tehát, hogy az általa kikötött feltételek alapján <sup>1)</sup>, *a közzsínatot egy év alatt Mantuába összehívja* (1533.). Ezen *feltételek* közt legfontosabb volt, hogy a protestansok a zsinat végzéseit feltétlenül tartoznak elfogadni; azok ellen, kik a zsinatnak nem engedelmeskednek, az engedelmeskedők mindnyájan tartoznának a pápát segiteni. A pápa célt ért, a protestansok ilyen feltételeket nem fogadhattak el, és a zsinat elmaradt. A császár sürgetésére *III. Pál* újból készülleteket tett a zsinat egybehívására; *Vergeriust*, *Capo d' Istria* püspökét, mint követet, *Németországba küldötte* (1535.), hogy a zsinatra vonatkozó szándékát a protestansokkal tudassa. A követ Wittenberget is meglátogatta, hol Lutherrel és Bugenhagennel találkozott. A Schmalkaldban épen akkor gyűlésező protestansok a tervezett pápai zsinat iránt nem nagy bizalommal viseltettek, s ezzel szemben azt kívánták, hogy a zsinat Németországon tartassék, annak szabadsága biztosittassék, s a zsinatra minden rendből alkalmas és részrehajlatlan emberek választassanak, kik a fennforgó vitás kérdéseket isten ígéje szerint vizsgálják meg s mondjanak azok felett ítéletet <sup>2)</sup>. Hogy maga a pápa sem akarta komolyan a zsinat létrejöttét, már csak azon körülmény is eléggé bizonyítja, hogy azt 1537. máj. 23-ra *Mantuába* hívta össze (1536. jun.), mely város a császár és Franciaország közt kiűtött háboru miatt épen nem volt biztos hely. Ezen ügy megvitatása végett a protestansok *Schmalkaldban* 1537. febr. *újra összegyűltek* és ott azon cikkeket is elévették, melyeket, a vál. fejedelemnek korábbi megbizásából, Luther azon célból állított össze, hogy a kilátásba helyezett közzsínaton azok az egyházi reformra vonatkozó nézeteikről oly határozott alapúl szolgáljanak, melyből a zsinatra küldendő követeknek semmit se legyen szabad leengedni. Ezen német nyelven fogalmazott irat *Schmalkaldi cikkek* <sup>3)</sup> neve alatt ismeretes. Luther ebben már nem tartotta szem előtt azon kiméletet, melylyel korábban a pápaság iránt viseltetett. Ha Melanchton az Augsburgi hitvallásban a catholicismushoz a végső határig igyekezett közeledni; Luther ezen cikkekben a protestantismus és catholicismus közti ellentéteket és eltéréseket élesen kiemelte s a pápaság iránti gyűlöletének egészen szabad tért engedett. Midőn a jelen volt hittudósok ezen cikkeknek aláírtak, *Melanchton megjegyzésül odaírta*, hogyha a pápa az evangeliumot bevenné, a keresztyénség egy-  
ségeért és békéjeért a pápának a püskökök felett való „jure humano“

felsőségét el lehetne ismerni. Ezután azon kérdést tárgyalták, hogy részt vegyenek-e a közzsínaton? A gyűlés, némi ingadozás után, a szász vál. fejedelem befolyására, végzésül kimondta, hogy ezen közzsínaton nem vesznek részt és a császárt ujlag megkeresik, hogy egy német városban tartandó szabad közzsínat egybehívását sürgesse. Ezen elutasító végzés igazolásával Melanchton bizatott meg, ki ezen célból fogalmazta „*A pápa főnökségéről és hatalmáról s a püspökök törvényhatóságáról*“ című latin nyelvű iratát <sup>4)</sup>, melyet a hittudósok a fejedelmek megbízásából irtak alá. Mig ezen irat azonnal hitvallási tekintélyt nyert, addig a Schmalkaldi cikkek csak magán jellegű iratnak tekintettek. A vál. fejedelem még azon merész tervet ajánlotta, hogy a pápai zsinattal szemben egy *protestans ellenzéki zsinatot* kellene tartani. De ezen terv, mint a protestansok eddigi magatartásával merőben ellenkező, nem talált viszhangra.

1) 1533. jun. jelent meg egy császári és pápai követ ezen ügyben a szász vál. fejedelemnél, János Frigyesnél, hogy a feltételeket, Articuli, átadja. Ezeket közli Walch, i. kiad. XVI. 2263.; a theologusok véleményét de Wette, i. kiad. IV. 454.; a schmalkaldi szövetségesek feleletét Walch, i. kiad. XVI. 2281.

2) Az okmányokat közli Walch, i. kiad. XVI. 2290.; Bretschneider, Melan. Opera, II. 982. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 295—96.

3) A Schmalkaldi cikkek három részre vannak osztva. Az első rész négy tételben minden további fejtegetés nélkül a sz. háromságról és Krisztus személyéről szól, mely pontokra nézve a kath. egyházzal megegyeznek. A második rész négy cikkben Krisztusnak váltság-munkáját tárgyalja s határozottan kiemeli a tankülönbségeket (hit által való megigazulás, mise, tisztítóttíz, bűnesjárás, ereklyék, bűnboosánat, szenteknek segélyül hívása, szerzetes rendek, váltságos egyletek, pápa). A harmadik rész tizenöt cikkben azon tételeket fejtegeti, „melyek felett tudós és okos emberekkel vagy egymás között egyezkedhetünk“ (bűn, törvény, evangelium, keresztség, oltári szentség, kulcshatalom, gyónás, egyházi átok, szentelés, hivatás, papi házasság, egyház, jó cselekedetek, szerzetesi fogadalom, emberi szabályok). Marheineke, Articuli qui dicuntur Smalcaldici e Palatino Codice Manuscr. accurate editi et annotationibus criticis illustrati (Berolini, 1817.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 297—202.

4) De potestate et primatu Papae tractatus. Bretschneider, Melan. Opera, III. 271.

## 20. A protestansok politikai hatalmának gyarapodása, s a kath. párt által annak ellensúlyozására alapított nürnbergi szent szövetség, 1538.

Mig a közfigyelmet a küszöbön álló zsinat tartotta lebilincselve, azalatt a protestantismus ereje egy meglepő esemény következtében jelentékenyen gyarapodott. Ezen esemény *Württemberg reformatioja* volt. Ugyanis *Ulrik* herceget Württembergből (Reutlingen birodalmi

város elfoglalása miatt) a sváb szövetség elűzte volt (1519.) s ezen tartományt a császárnak elzálogosította, a császár pedig testvérének, Ferdinándnak hűbérül engedte át (1530.). Az osztrák kormány minden reform-törekvést elnyomott s a népben az új állapotok iránt nem nagy rokonszenvet ébresztett. Az elűzött Ulrik többször kísérletet tett örökségének visszaszerzésére, de mindannyiszor sikertelenül. Végre Filep tartománygróf és Ulriknak személyes barátja, Franciaország által pénzzel segítve, titokban felfegyverkezett, váratlanul beütközött Württembergbe (1534.) s a király seregét megsemmisítette. Ferdinánd, kinek e pillanatban a történetek megmásítása nem állott hatalmában és politikai érdekből is (szomszédjai nem jó szemmel nézték hatalma öregbedését) a *kadani békében* (Csehországban, 1534. jun. 29.) <sup>1)</sup> az országot Ulrik hercegnek visszaengedte, a protestánsoknak megígérte, hogy a kamara-törvényszék ellen emelt panaszait orvoslani fogja, de egyszersmind kikötötte, hogy a herceg senkit se erőltessen vallásának változtatására. Ezek fejében a szász vál. fejedelem és a hesseni tartománygróf Ferdinándot római királynak elismerte. Ulrik, ki Schweizban és Hessenben való tartózkodása alatt a reformationnak megnyeretett, a Zwinglit követő *Blaurert* (Constanzi lelkészt) és a Luther szellemű *Schnepfet* (marburgi theologiai tanárt) bízta meg a reformatio terjesztésével. Ezen előzmények után az új egyház, politikai okokból, *Brenz* vezetése alatt, az augsburgi hitvallás alapján szerveztetett. Ulrik herceg a *tübingai egyetemet* is a reformatio szellemében teljesen átalakította, s az ezen idő óta a protestáns tudományosságának egyik buzgó terjesztőjévé lett. Württemberg példáját azután a szomszédos birodalmi grófok és városok is követték, ezek közt a hatalmas *Augsburg* is.

A schmalkaldi szövetség gyarapodásának ugyan a nürnbergi vallásbéke útját állotta, de midőn a szövetség tagjai (1535. dec.) közakarattal a szövetséget *tíz évre megújították*, elvül kimondták, hogy mindazokat, kik az augsburgi hitvalláshoz csatlakoznak s a szövetségbe belépni kívánnak, készek lesznek befogadni. Ezen alapon *léptek a szövetségbe* (1536.): *Ulrik*, württembergi herceg; *Jóakim* és *György*, anhalti fejedelmek (kik 1532. csatlakoztak a reformatiohoz), *Vilmos*, nassau gróf; *Barnim* és *Filep*, pomeraniai hercegek; *Ruprecht*, zweibrückeni tartománygróf és több város.

Azon elutasító válasz, melyben a schmalkaldi gyűlés kijelentette, hogy a protestánsok a tervezett zsinaton nem vehetnek részt és a protestantismus gyors terjedése arra indította *Heldet*, a császári alkortárlatnokot, hogy a protestantismusnak erőszakos elnyomására tegyen lépéseket. Ezen célból a protestantismusnak régi ellenségeivel alkudo-

zásba bocsátkozott s így hozta létre a *nürnbergi szent szövetséget* (1538. jun. 10.; 11 évre)<sup>2)</sup>, mely a császárt, Ferdinánd királyt, a mainzi és salzburgi érsekeket, a bajor hercegeket, György szász és Henrik braunschweigi herceget az ő hit védelmére egyesítette. Ezen szövetségnek veszélyes voltát még azon körülmény is nevelte, hogy a császár Franciaországgal fegyverszünetet kötött és I. Ferenc francia és VIII. Henrik angol királyokat, kikkel a schmalkaldi szövetség már alkuban állott, rávette, hogy az alkudozást szakítsák félbe. De a protestansok ezen veszteségért másutt és az által leltek kárpótlást, hogy az evangelium folytonosan újabb területeket hódított meg. Ezek közé tartozott a *szász hercegség*, hol György herceg (1500—39.), a reformationnak határozott, de tiszteletreméltó ellensége, minden egyházi reform-törekvést a legszigorúbb rendszabályokkal akadályozott meg. Azonban fiai elhaltak s így országát csak testvére, Henrik örökölhette, ki már a schmalkaldi szövetség tagja volt s kis birtokával a reformatiohoz csatlakozva, a György által elfűzött protestansoknak is menedék-helyet adott. Midőn az öreg herceg látta, hogy a végzet egész élete törekvését megsemmisíteni készül, még azon jogtalan gondolattól sem riadt vissza, hogy testvérét az örökségből kizárja és országát a császárra és Ferdinándra ruházza. Azonban a herceg halála után *Henrik* azonnal rátette kezét az örökségre és ezen jogát Ferdinánd sem látta célszerűnek kétségbe vonni. Az egyház szervezése azonnal munkába vétetett, a zárdák nagy része eltöröltetett s a cultus egyszerűbb alakba öntetett. Luther húsz év múlva újra megjelenhetett Lipcsében s az evangeliumot lelkes fogadtatás közt hirdethette.

Hasonló változáson ment át a *brandenburgi vdl. fejedelemség* is. *I. Joakim* (mgh. 1535.) halálos ágyán mindkét fiának meghagyta, hogy az ő egyházhoz hívek maradjanak. De az általánossá vált áramlat elől ők sem térhettek ki. Az ifjabb fiu, *János* (neumarki örgróf) a zsinat halogatását megúnva, a reformatiohoz csatlakozott és a schmalkaldi szövetségbe lépett (1536.). Az idősebb örökös, *II. Joakim*, választó-fejedelem (1535—71.), egy ideig az ő egyháznak híve maradt, de azért a reformatio terjedését nem akadályozta. Midőn Berlin azon kérelemmel fordult a fejedelelemhez, hogy engedje meg, hogy az úrvacsorát két szín alatt vehesse, és a nemesség nagy részének kívánatára *Jagow*, a brandenburgi püspök is hajlandó volt az evangelium befogadására, a fejedelem a közkívánatnak készséggel engedett. A reformatio tehát munkába vétetett, s ennek jeléül a *püspök Spandauban* (1539. nov. 1.) az egész udvarnak és a jelen volt nemességnek az úrvacsorát két szín alatt osztotta ki. A brandenburgi egy-

*hdzi rendtartás* <sup>3)</sup> a kath. szertartásokból sokat meghagyott, de lényegében a Luther által kimondott elveket fogadta el. A fejedelem Ferdinánd királyt, ki az átalakítást roszalta, azon ígérettel nyugtatta meg, hogy a schmalkaldi szövetségbe nem fog belépni.

*Felső Pfalzban* már régen szabadon hirdették az evangeliumot, midőn *Otto Henrik*, a neuburgi palotagróf, *Osiandert* hívta meg (Nürnbergből), hogy területét reformálja, maga pedig a schmalkaldi szövetségbe lépett (1543.). A pfalzi vál. fejedelemségben, *Lajos* halála után (1543.), utóda és testvére, *II. Frigyes* a reformationnak nem állotta útját, de az hivatalosan mégis csak 1546. vétetett be (jan. 3. osztatott ki az úrvacsora két szín alatt).

Midőn a *naumburgi püspökség* megüresedett (1541.), a káptalan nagy gyorsan *Pflug Gyulát*, a tudományos és szelid prépostot választotta meg. De a vál. fejedelem részint azért, mivel a káptalan a választást a fejedelmi jog mellőzésével s nem törvényesen ejtette meg, részint azért is, hogy prot. országban prot. püspök álljon az egyház élén, *Pflugot* mellőzte és *Amsdorf Miklóst*, a magdeburgi szuperintendenst ültette a püspöki székbe, a világi kormányt pedig egy vál. fejedelmi hivatalnokra bízta.

A *braunschweig-wolfenbütteli herceg, Henrik*, egy szenvedélyes, gonosz ember, ki nem annyira meggyőződésből, mint inkább néhány prot. fejedelem iránti ellenszenvből maradt a katholicismus hive, Gosslar város ellen a kamara-törvényszék előtt panaszt emelt, mivel a város közelében két zárdát lerombolt. A herceget azért boszantotta ezen dolog, mivel ez által a város ellen intézett támadásainak két erős pontját elvesztette. A törvényszék a protestansoknak tett ígérettel nem gondolva, kimondta a városra a birodalmi átkot, s a herceg annak foganatosítására készséggel vállalkozott. De a schmalkaldi szövetség nem hagyta a várost (mely a szövetség tagja volt) veszni, hanem a herceget megelőzve, beütött Braunschweigba (a szász vál. fejedelem és a hesseni gróf), a herceget elfűzte (1542.), később pedig elfogta (1545.). Így egész *Éjszaki Németország* a tiszta evangelium hive és védője lett.

A világi fejedelmek közül csak a bajor hercegek és Ferdinánd király maradtak a pápaság hivei, s ők is csak nagy nehezen tudták a népnek és rendeknek lelkiismereti szabadság utáni vágyait féken tartani.

Nagy mértékben emelte volna a reformatio erejét, ha nemcsak a világi, hanem az egyházi fejedelmek is a mozgalom élére állanak; de ezen körben az egyházi reform eszmájének az érdekeknek egész láncolata állotta útját. De azért találkozott olyan főpap, ki e korlátokat

dtjából félre merte hárítani. Ezen derék főpap a *cölmi érsek* és vál. fejedelem, *Wiedi Herman* volt, ki Luther biblia-fordításának tanulmányozása közben, némi habozás után, elhatározta, hogy országát isten ígéje szerint fogja reformálni. E végett előbb Bucert, majd Melanchtont hívta meg, s az általuk kidolgozott reform-tervet 1543. a rendek elé terjesztette, kik azt el is fogadták. A káptalan, egyetem és városi tanács ellenzéki állást foglaltak el ugyan, de azért a megkezdett munka tovább folyt, mégpedig nagyon sajátságos irányban. Az érsek nem szándékozott megnősülni, tehát az érsekségből nem lett világi birtok, hanem egyházi fejedelemségnek maradt, de evangéliumi színezetet nyert. Nehány hasznos szerzetesrend meghagyatott, a káptalan joga biztosított, de a cultus egyszerűbbé tétetett <sup>4)</sup>. Ezen példát már *Ferenc* (waldecki gróf). *münsteri püspök* is követni akarta és a reformatio felé hajlott (1542.). *Albert*, *mainzi bíbornok-érsek*, Luthernek legrégibb ellensége, Magdeburg és Halberstadt rendjeinek félig-meddig önként megengedte, hogy a reformatiot életbeléptessék, ő maga pedig Mainzba tette át székhelyét (1541.); de az is igaz, hogy a rendek viszonzásúl az örökké pénzsztükségben szenvedő érseknek az adósságait kifizették. Általában a főpapokra nézve nagyon csábító volt azon körülmény, hogy ha a reformatiohoz csatlakoznak, világi fejedelmekké lehetnek, s ha a viszonyok meg nem változnak, valószínűleg még számos püspökséggel gyarapodott volna a reformatio ereje.

1) Az okmány közölve van Walch, i. kiad. XIV. 2241.

2) Az okmányokat közli Walch, i. kiad. XVII. 4.

3) Ezen rendtartás Buchholtzer, székesegyházi prépost és Stratner, későbbi fősuperintendens felügyelete alatt készült. Müller, Geschichte der Reformation in der Mark Brandenburg (Berlin, 1839.).

4) Decker, Hermann von Wied, Erzbischof zu Cöln (Cöln, 1840.).

21. A katolikus és protestáns egyházak unioját célzó kísérletek a wormsi (1540.) és regensburgi (1541.) értekezéseken meghiusulnak; a regensburgi interim és declaratio (1541.) a kedélyeket nem képes megnyugtadni; a speleri birodalmi gyűlés (1544.) végzése kedvez a protestánsoknak, mert szükség van fegyverükre; a tridenti zsinat (1545.) leplezetlenül lép fel a protestantismus ellen; s a második regensburgi értekezés is (1546.) eredmény nélkül oszlik szét.

A katolikus és protestáns egyházak uniojának eszméje szükségből újra elévített; természetesen az uniot úgy értették, hogy, miután a vén fától hajlékonyságot kívánni nem lehet, a fiatal ág, a protestantismus simuljon az anyatörzshez, a catholicismushoz. Ebből az unio-

ból aztán a protestánsok nem kérték. Különben az unio-kísérlet igen alkalmas volt időnyerésre és arra, hogy a császár a protestánsok erejét saját politikai céljaira felhasználja. Ugyanis a császár hadi pénztára kifogyott, Ferdinándot a török foglalkoztatta, és így a császárnak nagyon érdekében állott, hogy a protestánsokat megnyerje és a pártok összehátközésének elejét vegye. Ezen célból hívta meg a rendeket *Speierbe* (1540. jun.), hogy az *unio terve* felett előlegesen tanácskozzanak. Ezen gyűlés azonban valami ragályos betegség miatt *Hagenauba* (Elsass) tétetett át. Itt heves viták után csak arra nézve tudtak egyértelemre jutni, hogy ha valami eredményt akarnak elérni, első sorban békés természetű küldöttekről kell gondoskodni. A tervezett vallásos értekezés, melynek a volt a hivatása, hogy a fennforgó különbségeket a sz. írás alapján egyenlítse ki, *Wormsban*, *Granvella*, császári biztos elnöklete alatt, valósággal összeült (1540. nov. 25. — 1541. jan. 14.); *protestánsok részéről* Melanchton, Bucer, Capito, Brenz és Calvin; *katholikusok részéről* Eck, Cochlaeus, a spanyol Malvenda és mások jelentek meg. Már hosszas viták után a tulajdonképeni tárgyaláshoz akartak kezdeni, midőn Morone, pápai követ beavatkozása a kiegyezés folyamatát megakasztotta, s midőn az általa felvetett számos alaki kérdésen túlestek, akkor a császár parancsából Granvella az értekezést feloszlatta, s a tagoknak meghagyta, hogy a birodalmi gyűléssel egyidejűleg Regensburgban gyűljenek össze.

A császár a *birodalmi gyűlést Regensburgba* csakugyan összehívta, s az 1541. ápr. 5. meg is nyílt. A *császári javaslat* a keresztyén egység és béke helyreállítását komolyan sürgette, s hogy a siker annál biztosabb legyen, a *vallásügyi értekezés* tagjait maga nevezte ki. Így jelölte ki *kath. részről* Ecket, Gropper János, kölni kanonokot és Pflug Gyulát, a meissenai káptalan dékánját; *prot. részről* Melanchton, Bucert, Pistorius János, niddai papot (Hessenből). *Elnökök* voltak Granvella és Fridrik pfalzi gróf; Rómát *Contarini*<sup>1)</sup> bibornok, pápai követ képviselte. A tagok tehát (Eck kivételével) mind békés szelleműek voltak. Granvella a kiegyezés alapjául, a császár nevében, egy a vitás pontokat tárgyaló dolgozatot terjesztett az értekezés elé, melyet néhány tudós épen ezen célból juttatott volt a császárhoz<sup>2)</sup>. Ez az ugynevezett *Regensburgi interim* (ideiglenes vallás-egyezmény). Az értekezés (ápr. 26. — máj. 6.) *négy pontra*, t. i. az ember eredeti állapotára, az eredeti bűnre, a szabadakaratra és a megigazulásra nézve megegyezett<sup>3)</sup>. De midőn az egyház került tárgyalás alá s a protestánsok a zsinatok feltétlen tekintélyét vonakodtak elismerni, s az úrvacsora kérdésénél a transsubstantiatio tanához



nem akartak csatlakozni, világos lett, hogy a katholicismus és protestantismus közt oly mélység tátong, melyet pusztá jóakarattal, elvtagadás nélkül nem lehet áthidalni, s így az értekezés <sup>4)</sup> eredmény nélkül oszlott szét. A császár ugyan azt ohajtotta volna, hogy a kiegyenlített pontokat mindkét fél szabályzónak tekintse, a többire nézve pedig türelemmel legyenek; de a kath. többség ebbe nem egyezett bele, s a császárnak a jelen állapotok fenntartását ajánlotta. A birodalmi gyűlés tehát *végzésül* kimondta (jul. 29.), hogy a vallásügy rendezése a legközelebbi, 18 hó alatt tartandó köz- vagy nemzeti zsinatra halasztatik el; ha ennek megtartása akadályozva volna, azon esetben új birodalmi gyűlés fog, a pápa közreműködésével, véglegesen határozni. Ezen idő alatt a protestansoknak az elfogadott pontoktól eltérni nem szabad. Végre a nürnbergi béke ujlag megerősítettett.

A protestansok az eredménnyel nem igen voltak megelégedve s kijelentették, hogy midőn az említett pontokat elfogadták, mindazt fenntartották, a mi az augsburgi hitvallásban és védíratban be van foglalva. Ily körülmények közt a közvetítő szerepére vállalkozott császár kénytelen volt a protestansok megnyugtátása végett *külön nyilatkozatban (regensburgi declaratio)* <sup>5)</sup> megígérni, hogy a kamara-törvényszék az augsburgi végzésnek vallásra vonatkozó pontjaira többé nem fog köteleztetni; a kamara-törvényszéki tagságtól az augsburgi hitvallásnak nem tilthatók el; az evang. papok javadalmaiktól nem fosztatnak meg és általában vallását mindenki szabadon követheti. Ezen kívül a császár *II. Joakim*, brandenburgi vál. fejedelemmel *külön egyességre* lépett, melyszerént a császár a brandenburgi reformatiot jóváhagyta, Joakim pedig megígérte, hogy nem lép be a schmal-kaldi szövetségbe; *Filep*, hesseni tartománygróffal is megalkudott, Filep arra kötelezte magát, hogy a schmalkaldi szövetségnek idegen hatalmakkal (Franciaország és Anglia) való összeköttetését gátolni fogja, viszont a császár a marburgi egyetemet megerősítette.

Igy a császár legalább részben célt ért, mert a két-ellenpárt összeütközését elhárította s a küszöbön álló háborukra mindkét párt segélyét biztosította; a protestansoknak is volt annyi nyereségük, hogy a hivatalos elismertetéshez egy lépéssel közelebb jutottak.

E közben a politikai viszonyok mind fenyegetőbb alakot öltöttek. *Buda várát* Ferdinánd helyett *Szulejman* vette birtokába (1541.), s új hadjáratra készült. A császár erejét az Algir ellen indított szerencsétlen hadjárat (vihar következtében) nagyon meggyengítette s Franciaországgal a viszony ismét feszült lett. 1543. nyarán a fenyegető vihar teljes erővel kitört. Franciaország megszállotta Németalföl-

det; Szulejman Esztergomig nyomult előre; III. Keresztély dán és Wasa Gusztáv svéd király a schmalkaldi szövetségbe ohajtott belépni, de ezt Filep tartománygróf az említett külön szerződés következtében meggátolta. Ezen bonyolult politikai helyzetben a császár újra a protestansok segélyére szorult, s ennek fejében kénytelen volt újabb engedményeket tenni. Így a *speieri birodalmi gyűlés* (1544. feb.) *végzése* a protestans egyházak jogosultságát elismerte; a protestansoknak megengedte, hogy a lefoglalt egyházi javakat községek és iskolák szervezésére fordíthassák; a protestansokra nézve kedvezőtlen birodalmi végzések érvényességét megszüntette; megígérte, hogy a kamara-törvényszék újra és úgy fog szerveztetni, hogy abban a prot. rendek is képviselve legyenek; végre kimondta, hogy a vitás vallási és egyházi kérdések vagy szabad, keresztyén *közzsinton* vagy, ha ilyen létre nem jöhetne, *nemzeti zsinaton* fognak véglegesen elintéztetni <sup>7)</sup>, és erre a célra mindkét párt készíttessen a következő birodalmi gyűlésig *kiegyezési tervet*. Ezen ígéretek után a protestansok a franciák ellen szükséges segélyt készséggel megszavazták, s a császár még azon évben oly sikerrel lépett fel a harctéren, hogy a francia királyt a *crespyi béke* elfogadására kényszerítette (1544. szept.) <sup>7)</sup>.

Ezen béke előtt a protestansok úgye oly kedvező fejlődésnek indult, hogy jogaik teljes elismerésére biztosan számíthattak; de attól fogva, hogy a császár makacs ellenségétől megszabadult, s figyelmét és erejét egészen a német birodalom egyházi szakadásának megszüntetésére fordíthatta: a protestansok csak saját erejükre támaszkodhattak, s valami kedvező külpolitikai válságtól sorsuk jobbra fordulását nem remélhették. Pedig a schmalkaldi szövetségben sem folytak biztatóan a dolgok; nagy erő volt összehalmazva, de hiányzott egységes szervezete; az erőknek egy célra tömörülését féltékenység és egyenetlenség akadályozta; sokan önérdékükről a közérdek javára nem tudtak lemondani. Így Filep, hesseni tartománygróf, a nélkül, hogy első nejétől (Krisztinától, az elhalt György, szász herceg leányától) elvált volna, ennek beleegyezésével *második házasságot* akart kötni (Saali Margittal, egy 17 éves udvarhölgygyel), hogy ne legyen kénytelen házasságtörésben élni. E végett Bucert Wittenbergbe küldötte, hogy Luthertől kérjen tanácsot. Luther válaszában ugyan igyekezett a gróft ezen lépésről lebeszélni; de, hogy a két rossz közül a kisebbiket válassza, a gróf kívánságába kénytelen, kelletlen beleegyezett, ha az egybekelés titokban fog történni <sup>8)</sup>. Ugy is történt (1540. márc. 4.), de hire elterjedt s a szász udvart nagyon elkéséltette, a hittudósokat pedig a legnagyobb zavarba juttatta. Melanchton, ki maga is részes

volt ezen botrány előidézésében (még az esküvőn is jelen volt), a bánat és boszúság miatt megbetegedett; a hesseni és szász hittudósok a bajt még azzal akarták tetézni, hogy a gróf házasságát nyilvánosan igazolják, de Luther ebbe nem egyezett bele. Azonban az éles tollharcot, valamint azt sem akadályozhatta meg, hogy az ellenpárt ezen botrányos esetet, számos változatban, ne úgy mutassa be a világnak, mint a reformatio természetes következményét. Filep, hogy a fejére zúdulható zivatar ellen magát biztosítsa (a kétnejség halállal büntetett), a császárral szorosabban szövetekezett, s ez által a prot. szövetségnek többet ártott, mintha attól egészen elszakadt volna.

Ezen csapás nem jött egyedül. *Móric*, szász herceg (az 1541. elhalt Henrik utódja), rokonával, János Frigyes, vál. fejedelemmel némi vitás fennségi jog miatt meghasonlott, a schmalkaldi szövetségbe nem lépett be <sup>9)</sup>, sőt, hogy magát bármely eshetőségre biztosítsa, a császárral alkudozásokba bocsátkozott <sup>10)</sup>. Ezen bajokat még Luther makacssága is növelte, ki a schweiziak úrvacsoráját ujlag megtámadta (erről l. a 22. c.).

Igy állottak a dolgok, midőn *III. Pál* attól tartva, hogy az egyházi ügyek felett még majd nemzeti zsinat fog intézkedni, a rég kívánt *közzsinatot Tridentbe kiírta* (1545.). A császár, ki még mindig a keresztyénségnek külső egységével bajlódott, mert ez abszolút uralmi céljainak leginkább megfelelt, most azt követelte, hogy ezen zsinat végzéseinek kötelező erejét a protestansok is ismerjék el. A protestansok hiába készítették és vitték el a *wormsi birodalmi gyűlésre* (1545. márc. 24—aug. 4.) *kiegyezési tervüket* (= *wittenbergi reformatio*) <sup>11)</sup>, a vallástígy a tridenti zsinatra utasított. Erre a protestansok kijelentették, hogy a tridenti zsinatot, mint pápai zsinatot, nem tekinthetik a Speierben megígért szabad zsinatnak; ennél fogva azon meg nem jelenhetnek, végzéseit magukra nézve kötelezőknek el nem ismerhetik, végre azt kérték, hogy a béke ne tétessék attól függővé, hogy elmennek-e a zsinatra vagy nem. Miután a protestansok ezen nyilatkozatuk mellett állhatatosan megmaradtak, a császár annyit megígért, hogy az év végén a kitűzött vallásos értekezést megtartatja; de ezt csak azért tette, hogy hadi készületeire időt nyerjen, mert világos volt előtte, hogy a protestansok a zsinatnak szép szerével nem fognak engedelmeskedni, s ezen kérdést fegyvernek kell eldönteni.

A protestansok makacssága mellett nagyon felfingerelte a császárt még a *cölni reformatio* is (l. a 20. c.), mely mozgalomnak hatása már a szomszéd Németalföldön is mutatkozni kezdett, hol addig még az egyházi rend nem zavartatott volt meg. A boszús csá-

szár ezen mozgalomnak elfojtására szigorú intézkedéseket tett, a német-alföldi prot. papokat börtönnel és halállal büntette, a kölni érsek ügyét pedig oda juttatta, hogy ellene a per mind Rómában mind a birodalmi törvényszéknél megindíttatott. Ezen kívül, hogy az aggasztóan növekedő schmalkaldi szövetség ellen sikeresebben fellépessen, a *törökkel fegyverszünetet kötött* (1545. nov.; másfél évre, melyből 1547. jun. öt évi béke lett) és a *pápával alkuba bocsátkozott*, ki az eretnekek elnyomására hathatós segélyét (pénzt) felajánlotta.

E közben a *tridenti zsinat megnyílt* (1545. dec. 13.) s a protestantismus ellen, minden tartózkodás nélkül, határozottan ellenséges állást foglalt el. Azon *vallásos értekezés*, mely a császár kívánatára *Regensburgban* (1546. jan.) tartatott, már csak ámtás volt. A pápaság védői (Malvenda, Cochlaeus, Billik, carmelita szerzetes, majd Pflug) egyáltalában nem igyekeztek elhárítani a protestansok fejéről azon átkot, melyet a pápa rájuk kimondani készült. Az értekezés kath. tagjai még a kiegészítetett pontokat sem akarták elfogadni, s így a protestans tagok (Bucer, Brenz, Schnepf és Major) a kiegészítés reményéről kénytelenek voltak lemondani. Ehez járult még az is, hogy a *császár egy rendeletben az értekezőket a tárgyalások titokban tartására esküvel kötelezte*. Ezen rendelet egyértelmű volt az értekezés feloszlásával; a császár tudta, hogy a protestansok ezen feltételt nem teljesíthetik, s így a kibékülés meghiúsulását nekik lehet felróni. A terv sikerült, a protestans tagok Regensburgot odahagyták, s a toll munkáját nem sokára a fegyveré váltotta fel <sup>12)</sup>.

1) Contarini 1483. Velenóban szül.; szülővárosában már korán fontos hivatalokkal bízott meg; tudományossága és kegyessége által köztisztéletet vívott ki: Olaszországban azon reformpártnak volt a lelke, mely a szerzetesi szenteskedéssel ellentétben, a bennei kegyességet tartotta helyesnek és igazán keresztyennek, s ennek alapját az élő, a szeretet munkáiban tevékeny hitben kereste. Aloys Contarini, Gaspar Contarini Opera (Paris, 1571.). V. ö. Henke, Neuere Kirchengeschichte (Gass és Vial kiad., 3. köt., Halle, 1874—80.). I. k. 149. l.

2) Ezen dolgozatot az újabb nyomozások szerint Gropper, Bucer és Veltwick készítette. Schaefer, De libri Ratisbonensis origine et historia (Bonn, 1870.).

3) A bűn a kereszteselés után is megmarad; a szabadakarat elveszett; az eredeti bűn igazi bűn; a megigazulás a szeretetben munkás hit által (tehát nem „sola fide”) nyerhető el.

4) Acta in conventu Ratisbonensi (Melanch. kiad., Wittenb., 1541.); Her gang, Das Regensburger Religions-Geschpräch (Cassel, 1858.); Brieger, Contarini u. das Regensburger Interim (Gotha, 1870.); Brieger, De formulae Concordiae Ratisbonensis origine atque indole (Halaé, 1870.).

5) A birodalmi végzés közölve van Walch, i. kiad. XVII. 962. a declaratione u. o. 999.

6) Ezen végzés közölve van Walch, i. kiad. XVII. 1198.

7) Ez alkalommal a szerződő felek ígéretet tettek, hogy „a szent vallás egységének helyreállításán” egyesült erővel fognak munkálni. Dumont corps universel diplomatique IV. II., 279. után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 324. l.

8) Corp. Reformatorum, III. 864.; Heppe, Urkunden über die Doppelhehe nebst den Traureden, l. Niedner, Zeitschrift für die hist. Theologie 1852. II. 263. s. köv. V. ö. Henke, i. m. I. k. 147. l.

9) A meghasonlás egyik oka a volt, hogy a meissenai püspökségben fekvő Wurzen város felett a szász vál. fejedelem akarta a fennségi jogot gyakorolni, s midőn a püspök ez ellen tiltakozott, fegyveres erőt küldött a város megszállására (1542.). De a szász hercegi ház (Albert ág) is igényt tartott Wurzenhez, s ennek az ifjú Móric herceg már fegyverrel készült érvényt szerezni. Az összeütközést csak Luthernek és Filep tartománygrófnak sikeres közbenjárása háríthatta el, de a két szász udvar közt a kölcsönös hidegség azután is megmaradt.

10) Móric (Filep tartománygróf veje) tehetséges, tevékeny, de heves és nagyravágyó fejedelem volt, s minden eszközt jónak talált, ha az nagyravágyásának szolgált. János Frigyesnek köszönhette, hogy a szász hercegség egészen reászállott, és mégis nemcsak hálátlan volt iránta, hanem méltóságára és birtokára is vágyott, s ezen cél eléréseért még a protestantismus kockáztatásától sem iszonyodott. (Még sokszor lesz róla szó). Langenn, Herzog u. Kurfürst Moritz von Sachsen (3 köt., Leipzig, 1841.).

11) A Wittenbergi reformatio című tervet Melancthon írta; ebben a tan az augsburgi hitvallás szellemében van kifejtve; az egyház alkotmánya, különösen a püspöki jogokra vonatkozólag, az engedményeknek azon határáig menyen el, melyen túl a protestantismus létének alapját már veszély fenyegeti. Corp. Reform., V. 580. V. ö. Henke, i. m. I. k. 155—56. l.

12) Actorum Colloquii Ratisbonensis ultimi verissima relatio (Ingolst. 1546; a császár parancsára nyomtatott ki); Bucer tudósítását l. Walch, I. kiad. XVII. 1529.

## 22. A schweizeri és németországi protestánsok egyesülési kísérlete ujjal megghiusul.

A schmalkaldi szövetségnek egyes tagjai — miként említve volt — magán érdekeikről nem tudtak a közérdek javára lemondani; önzésük által ezen tekintélyes ellenzék erejét, hatalmát megbénították, s az evangelium jövőjét kockáztatták. De még ennél is sokkal károsabb következménye volt a schweizeri és németországi reformatorok *makacs hitvitádjának*, mely a protestantismus két nagy pártjának egyesülését lehetetlenné tette.

A marburgi colloquium alkalmával (l. a 18. c.) eléggé kitént, hogy a hittani egyesülésnek lényeges akadályai vannak, de azért egyesek nem mondtak le az *unio* reményéről, s ezen irányban az alkudozásokat újból megkezdték. Bucer, strassburgi prédikátor, Luther iratainak tanulmányozása és a marburgi értekezlet alatt azon meggyőződésre jutott, hogy az úrvacsorára nézve Luthernek véleményét némi

módosítással el lehetne fogadni, és Krisztus testének valóságos (realis), szellemi (spiritualis) élvezése Luther formulájával összegyeztetve, az egyesülésnek biztos alapjául szolgálhatna. E végett Bucer Lutherrel megkezdte az *alkudozást Koburgban* (1530.), és maga és saját tisztársai nevében elismerte, hogy az úrvacsora elemeiben Krisztus valósággal jelen van, s az elfogadó szájával is élvezi; sőt maga részéről azt is megengedte, hogy ezen élvezés a hitelentől sincs elzárvá. Luther ezen értelmezéssel megelégedett, s a *felföldi városok* (Strassburg, Constanz, Lindau és Memmingen) ezen közvetítést elfogadva, az *augsburgi hitvallást aldirták*. Oecolampadius maga sem idegenkedett ezen közvetítéstől, de Zwingli azt határozottan elutasította. Azonban a felföldiek ezen közeledése sem volt képes a wittenbergiek gyanakodását egészen eloszlatni; Bucer tehát az egyesülés szükségét érezve, újabb alkudozást kezdett, végre *Wittenbergben* (1536.) egy nagyobb *értekezésre* gyűltek össze, melyen a felföldiek, Bucer, Capito és több tekintélyes déli-német hittudós (Ulm, Augsburg és más városokból) Luther nézetét az úrvacsoráról, még alakjára nézve is, elfogadta. Egyedül azon kérdés maradt eldöntetlen, hogy a hitetlenek is élvezik-e valósággal Krisztust vagy nem? A felföldiek megengedték, hogy a méltatlanok élvezik, de nem a hitetlenek is. Ezen értelmezésbe Luther is beleegyezett; ezután a *wittenbergi concordiát* mindnyájan *aldirták* s közös úrvacsorával pecsételték meg <sup>1)</sup>. Midőn ezen egyesülés híre Schweizba eljutott, a tekintélyesebb hittudósok Baselben összegyűltek s *Bullingert* (Zürichből), *Myconiust* és *Grynaeust* (Baselből) megbízták, hogy készítsenek olyan hitvallást, mely az egyesülést a németországiakkal ne zárja el. Így jött létre a *Confessio Helvetica prior* (1536.), mely Bucer és Capito beavatkozására észrevehető Lutheri színezetet nyert <sup>2)</sup>. Bucer oly ügyességgel forgatta a Concordia kifejezéseit, hogy Schweiznak egy tekintélyes része kész volt azt elfogadni (1537.). De az egész unio oly mesterkéltn, roszkatag alkotmány volt, hogy annak az első megrendülésre össze kellett omolni. Luther ezt jól érezte s e tekintetben nemcsak Bucert és társait, hanem még Melanchton is gyanúsította. Ugy látszik próbára akarta tenni az unio tartósságát s a „rajongó és szellemfaló“ Zwingli-hivek ellen egy szenvedélyes hangu *munkát* <sup>3)</sup> bocsátott közre, mely az unio alkotmányát oly alaposan összerombolta, hogy azt századok múlva sem sikerült újra felépíteni.

1) Ezen conventről l. Walch, i. kiad., XVII. 2532—2543. A Melanchton által fogalmazott Concordia közölve van Melanch. Opera (Bretschn. kiad.), III. 75. V. 3. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 305—6.

2) Niemeyer, Collectio Confessionum in Ecclesiis Reformatis publicatorum (Lipsiae, 1840.) 105. és Bevez. XXXIII. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 154. l.

3) Kurzes Bekenntniss v. heil. Sacrament wieder die Schwärmer (Wittenberg, 1544.); Walch, i. kiad., XX. 2195.

### 23. Luther magán élete és utolsó napjai.

Lutherrel eddig (leszámitva ifjúságát) csak mint reformátorral ismerkedtünk meg; de a rajz, mely őt mint a reformatio megindítóját, mint a német evang. egyház és erkölcsi élet alakulásának, fejlődésének egyik fő vezetőjét s az egész társadalmat átható mozgalomnak éltető lelkét állította elénk, a rajz — mondom — hiányos volna, ha vele mint magán emberrel, saját házi tűzhelyénél is meg nem ösmerkednénk. Ezen látogatást annál örömeosebbs megtehetjük, mivel ez hőstünk nagyságát nem csökkenti; ellenkezőleg jellemének, kedélyének sok vonását megmagyarázza, különösen megfejtí azt, hogy honnan merítette azon rendkívüli teremto erőt és szilárdságot, melyet benne egész pályáján át bámultunk.

Ha Luthernek erős vára isten, erejének fenntartója, megifjítója családi tűzhelye volt. Amint az Augustinusok zárdáját, mint annak a perjellel együtt utolsó lakója, 1524. dec. elhagyta, a következő évben (jun. 13.), az úrvacsora feletti vita és a pórlázadás viharai közt *megnősült*. Neje *Bora Katalin*, a cistercita rend nemes női zárdájának (Nimptschenben, Szászországban, 1523-ig) egykori tagja nem volt szép, de hű ragaszkodása, derült kedélye, megnyerő magaviselete őt az igazi házias nők példányképévé tették. Luthert és Katalint nem szenvedélyes szerelem, hanem őszinte vonzalom és kölcsönös tisztelet vezette a családi élet szentélyébe és Bugenhagen eskette össze. Ezen szövetség mindkettőjükre nézve boldogság kútforrása volt, s habár Luther ellenségei épen az ellenkezőt szeretik állítani <sup>1)</sup>, s habár Luther, tréfás leveleiben, nejét néha „Herr Käthe“ néven szólítja s asztali beszédeiben házi keresztjét emlegeti: épen ezen őszinte vallomás bizonyítja, hogy Katalin férjére áldásos befolyást gyakorolt s a nagy férfinak hűséges gondviselője volt. Legkétségtelenebb bizonyítéka ezen állításnak *Luther végrendelete* <sup>2)</sup>, melyben neje jövőjét és függetlenségét minden eshetőségre biztosította, s melyben kijelentette, hogy az ő Katalinja mindig hű, kegyes, házias, szerető, szolgálatrakész, minden dologban engedelmes és reményén felül hajlítható nő volt, s nemcsak úgy viselte gondját, mint nő, hanem úgy szolgálta, mint szolgáló <sup>3)</sup>. Ekként elevenítette fel Luther saját példája által a tisztességes, becsületes *családi életet*.

Luther gyakran betegeskedett, munkával is nagyon el volt halmozva, s a dolgok sem folytak mindég úgy, miként ohajtotta volna. De életének ezen mindég hullámzó folyamában sem vesztette el keble nyugalma, hanem rendületlen hittel tekintett a jövőbe, mely isten segítségével az evangelium ügyét diadalra fogja segiteni. Isten segédelmében vetett ezen *erős hite* kísérte napi foglalkozásaiban. Határozott ellensége volt ugyan a gépies *imddkorásnak*, de azért, miként a zár-dában megszokta volt, naponta bizonyos rendet tartott ebben is.

Luther a *gyermekeket* a házasság élet legnagyobb áldásának tartotta, de bármily gyöngéden szerette, azért szigorúan nevelte őket <sup>4</sup>). Mint minden romlatlan kedélyű ember, ő is teljes lelki gyönyörűségét találta a *természet* csodás szépségeiben; annak ajándékait hálával fogadta és mérsékelten élvezte. Nagyon kedvelte a jó gyümölcsöt; de a szőlő kedvre derítő nedvének korlátolt élvezését is szükségesnek tartotta. Hiszen ő maga is, neje is derült kedélyű volt, s boldog családi életüknek egére ritkán borult a kedvetlenség felhő fátyola vagy a szomorúság nehéz fellege. S ha még is kedve ellankadt s lelkét a közügyek miatti aggodalom töltötte el, ilyenkor a *zenében és énekekben* keresett üdülést. A zenét isten adományának tekintette s azt hitte, hogy az nemcsak az embereket vidámitja, hanem az ördögöt is elűzi. Maga is több hangszeren (fuvolán és hárfán) játszott; ha barátai nála összejöttek, gyakran rendeztek kis házi hangversenyt. Ő teremtetten meg a *német egyházi éneket* is (erről később lesz szó).

*Apostoli egyszerűségben élt.* Földi javak után nem sovárgott; az ajándékokat nem szívesen fogadta, mert attól félt, hogy azok függetlenségét veszélyeztetik; de azért elég és fényes ajándékot kapott <sup>5</sup>). *Fekvő javai* is voltak Wittenbergben, ennek környékén és pár faluban. Ezeknek jövedelmét vendégszeretete és jótékonysága emésztette fel. Háza nemcsak barátai, hanem az idegenek, ügyefogyottak számára is nyitva állott.

*Luther utolsó éveiben* a derült napok majdnem egészen elmaradtak, a sok munka, küzdelem és csalódás kimerítette, elbetegesedett s ingerlékenynyé vált. Sok minden bántotta, különösen az, hogy az egyháznak és javainak új kormányzói (a fejedelmek) a tulajdonképeni egyházi célokra nem fordítottak elég gondot; az egyházi javakat nagy buzgósággal foglalták le, de azért az új egyház szolgálait nem részesítették a megérdemelt díjazásban. Boszankodva tapasztalta, hogy Wittenbergben, melynek jó példát kellett volna mutatni, a fényűzés és erkölcstelenség, a mozgalmas idők alatt, szembetűnőleg terjedt. Elkeseredve vette észre, hogy az általa szentségtelennek tartott schweizi



úrvacsoratan közvetlen közelében is hódítani kezdett. Végre aggasztotta a prot. fejedelmek egyenletlensége és kárhozatos politikája is. Nem csoda, hogy ennyi elkésérítő körülmény miatt odahagyta azon vásártért, hol a hiúság, érdekhajhászat egymást túlkiabálta s az önzetlenséget, becsületességet félretolta útjából; nem csoda, ha boszúságában odahagyta Wittenberget, az új „Sodomát“ (1545.) <sup>6</sup>). Az egyetem és vál. fejedelem sürgető kérésére még egyszer visszatért, de megint eltávozott s Wittenberg csak koporsóját látta újra. Mindég attól tartott, hogy a protestantismus politikai térre sodortatik és balsejtelme nagyon korán megvalósult. Már a látóhatáron fenyegetőleg emelkedtek ama vésztrejtő fellegek, melyek az új és már is tépett egyházra romboló, villámokkal terhes vihart készültek lezúditni. E sötét jövő mélyen elszomorította lelkét, nem egyszer buzgón könyörgött istenéhez, hogy ne engedje, hogy része legyen e keserű pohárban; és lelkének ezen hő vágya teljesült is. Midőn 1546. elején a mansfeldi grófok kérésére, valamely köztük fennforgó vitásügy kiegyenlítése végett, *Eislebenbe*, szülőföldjére utazott, ugyanott, hol bölesője ringott, *érte el a haldl*, élete 63. évében, a nélkül, hogy terhesebb betegség lepte volna meg, 1546. (febr. 18. éjjel.). Hült tetemeit, a vál. fejedelem parancsára, *Wittenbergbe* szállították és mély részvét közt a *vártemplom sírboltjába temették el*.

Azon kor, melynek mozgalmait Luther vezette, a szélsőségek, ellentétek küzdelmének kora volt, s ha ezen áramlat elől ő sem térhetett ki, azon nem lehet csodálkozni. Az átmeneti korszakokban, az új vagy felelevenített eszméknek alakulási folyamata alatt, a múlt és jövő gondolat-elemei oly zűrzavaros állapotban szoktak lenni, hogy még akkor teljesen kifejlett eszméket hiába keresünk; azoknak tökélyes kristályalakjai csak akkor válnak ki, midőn az oda nem tartozó aly már leülepedett. Luther eszmekörének is át kellett menni ezen átalakuláson, ezért mondott ellentétes ítéletet nem egy tárgy felett. Így pl. míg korábban a pápát legszentségesebb atyának tartotta, utóbb Antikrisztusnak, Satannak nevezte; a szellemi, a lelkiismereti szabadságért lépett ki a harctérre, s mégis gyakran a betűhez makacsul ragaszkodott, mások meggyőződése iránt türelmetlen volt; a történelemmel nem akart szakítani, néha a hagyományokhoz ragaszkodott, és mégis az egyházi atyákról gyakran kicsinylőleg ítél; azt hirdette, hogy az ész még a szentírás felett is illetékes bíró, s mégis gyakran azt követelte, hogy az ész feltétlenül fogadja el a meg nem értett tanokat; szóval Lutherben a múlt hagyományai és a jövő eszméi erős harcot vívtak. De bármind ellentétes érzelmek és gondolatok születtek

lelkében, meggyőződését mindenkivel szemben egyenesen, nyíltan kimondotta. Luther is ember volt, s korának minden előítéletén nem tudott felfülemelkedni; de teremő szellemével kortársai közül csak kevesen versenyezhettek; beszédei, kifejezései, még azon korhoz mérve is, gyakran nyersek voltak, de Németországnak népszerűbb szónoka sem előtte sem utána nem volt. A balesetek aggaszthatták, a tévedések, ferdeségek bosszanthatták, de erejét meg nem törték, sőt fokozták. Minden jogtalanságot a pokol művének tartott, de éppen ezért kettőzött erővel igyekezett azokat legyőzni. Azonban Luther nagysága nem a fennálló szétrombolásában, a kor bálványai ledöntésében nyilvánult, hanem abban, hogy az elavult intézmények helyébe újakat tudott építeni, s ezen munkásságában a hit ereje volt vezére, támogatója. Ellenével szemben gyakran kijelentette, s úgy látszik, érezte is, hogy ő isten ügyének hivatott védője; de azért a sikert nem saját tehetségének, hanem isten segedelmének tulajdonította, és sohasem jutott eszébe, hogy nevét az új egyház homlokzatára felírja. Ha rendületlenül bizott istennek bölcs gondviselésében, ezen bizodalmanak talpköve nem azon tudat volt, hogy isten oly sok veszélyből megszabadította; hanem azon hit, hogy ha ő a munkából kidőlné, „isten helyébe mindennap tiz Márton tudott teremthetne.“ Ha a német nemzet az *angolszász Bonifatius* emlékét kegyelettel őrizi; sokkal nagyobb hálával tartozik a *szász Luther* emléke iránt; mert míg Bonifatius a germánokat a *római igába hajtotta* (717. kezdett ezen munkához, l. l. k. 240. l.), addig Luther, kerek 800 év múlva (1517.) tette rá kezét ezen igára, hogy azt szétörje, s a hosszú római iskolázás és gyámkodás után az *őndőlo nemzeti fejlődés* korszakát megnyissa <sup>7)</sup>.

1) Audin, Histoire de la vie, des écrits et des doctrines de Mart. Luther (Paris, 1839. újabb 1841. 2 köt.).

2) V. ö. Doleschall, Luthers Testament (Budapest, 1881.); az eredeti kézirat jelenleg a magyarországi evang. egyház generalis conventjének levéltárában őriztetik. Luthernek, mint volt szerzetesnek és nejének, mint volt szerzetesnőnek házasságát, kanonjog-ellenesnek, törvénytelennek tartották, és sokan rossz szemmel nézték. Ezért kellett nejét biztosító külön végrendelet; de Wette, i. kiad., V. 26. 753.

3) V. ö. de Wette, i. kiad. III. 125.

4) Luthernek három fia és három leánya volt. Az idősebb fia, János jogi pályára lépett; az ezután következő leány, Erzsébet 1528. mgh.; elvezettette Magdolnát is 1542.; második fia, Márton theológiára készült; harmadik fia, Pál orvosi pályára lépett; harmadik leánya, Margit 1570. halt meg. A Luther család Pál utódaiban 1759-ig maradt fenn.

5) Kelyheket, ékszereket, éremeket sat.; v. ö. Doleschall (a 2. j.), i. m. 21-22. l. 1532-ig 200, azután 300 frt évi fizetése volt.

6) De Wette, i. kiad., IV. 209.; V. 753.

7) Luther életrajzának terjedelmes irodalma van; nevezetesebb művek: Mathesius, Historien von Dr. Mart. Luthers Anfang, Lehren, Leben, standhaft Bekänntniss seines Glaubens und Sterben (27 prédikáció; 1565.; Rust kiad. Berlin, 1842); Ukert, Luthers Leben (Gotha, 1817. 2 köt.); Pfizer, Leben Luth. (Stuttgart, 1836.); Jürgens, Luth. Leben, I. Abth. Luth. von seiner Geburt bis zum Ablassstreite (3 köt. Leipzig, 1846—47.; befejezetlen); Gelzer, Dr. M. Luther, der deutsche reformator (képekkel, Hamburg, 1851.); Schenkel, Die Reformatoren (Luther, Zwingli, Calvin, Melancthon) u. die Reformation (Wiesbaden, 1856.); Hoff, Vie de Martin Luther (Paris, 1860.); Thiersch, Luther, Gustav Adolf u. Maximilian I. v. Baiern (Nördlingen, 1869.); Lang, M. Luther, ein religiöses Charakterbild (Berlin, 1870.); Zittel, Dr. M. Luther, der deutsche Reformator (Karlsruhe, 1870.); Köstlin, M. Luth. (3 köt. Elberfeld, 1874.); Rückert, M. Luth. (Der Neue Plutarch, Gottschall szerk. 1. köt. Leipzig, 1874.).

#### 24. A schmalkaldi háború és Móríc szász herceg árulása.

Miután a császár a külpolitikai ügyeket rendbehozta (l. fennebb a 21. c.), Németországon is *szövetségeseket* keresett, hogy a protestansok ellen annál biztosabb sikerrel léphessen fel. A bajor herceget a pfalzi vál. fejedelemség odaigérésével nyerte meg; az elfogott braunschweig-wolfenbütteli hercegnek közeli rokonait könnyen rávette, hogy az országrabló Filep ellen fegyvert fogjanak; de legfontosabb volt *Móríc szász herceggel kötött titkos szövetsége* (1546. jun. 19.), ki a szász vál. fejedelemmel folytonos feszült viszonyban volt, s most a vál. fejedelemség nagy részének árán a császárhoz csatlakozott és ez által a protestantismus sorsára döntő befolyást gyakorolt.

E közben a császár, a regensburgi értekezés feloszlása után, ugyancsak *Regensburgban* (1546. ápr.) *birodalmi gyűlést* tartott, hogy ott a tridenti közzsínatnak a protestansokra is kiterjedő érvényessége tárgyalassék; de a protestansok kijelentették, hogy a tridenti zsinatban nem biznak, nemzeti zsinatot sürgettek s a gyűlésen meg sem jelentek. Erre a császár, miután magát már több oldalról biztosította, kilépett eddigi tartózkodó, titkolódzó állásából s hozzá fogott azon rég megért tervének kiviteléhez, hogy a protestansokat fegyverrel kényszerítse az engedelmességre. De a hatalmas prot. szövetség megalázására még most is (pedig már három serege volt felszerelve) szükségesnek tartotta, hogy annak erejét megoszassa; ezért csak *a szász vál. fejedelemeire és a hesseni tartománygrófra mondta ki a birodalmi átkot* (1546. jul. 20.), mely ítéletét azzal igazolta, hogy ők a vallás színe alatt idegen birtokokat foglaltak el s a császári tekintélyt is megsértették.

A schmalkaldi szövetségesek a fenyegető veszély láttára hason-

lőképen fegyverkezni kezdettek. A felföldi városok Württemberggel egyesülve, *Schärtlin* vezérlete alatt, egy tekintélyes hadsereget állítottak ki, melylyel az ügyes vezér mind a regensburgi gyűlést mind a tridenti zsinatot könnyen szétrobbanthatta volna, ha a sokfejtű haditanács egységes akarattal, habozás nélkül gyorsan intézkedik. *Filep* és *János Frigyes* a birodalmi átok kimondása után, egy tekintélyes haddal megindultak, s lépésüket egy nyilatkozatban igazolva, *Donau-wörthnél* *Schärtlin* seregével egyesültek. A császár ezen hadjáratnak politikai színezetet igyekezett adni, de a protestansok *III. Pál* pápának a schweizi cantonokhoz küldött és elfogott sürgönyeiből megtudták, hogy a pápa a császárral az eretnekség kiirtására szövetséget kötött, s ezen *keresztes hadjáratra* mindenkinek bűnbocsánatot ígért, ha azt bármi módon segíezi. A protestansok a Duna mentén eleinte túlnyomó erővel és sikerrel harcoltak, s ha egységesen és gyorsan működnek, a császárnak a haretérre küldött erejét nehézség nélkül megtörhették volna. De a sok vezér, a hosszas tervezgetés és féltékenység a protestansok erejének teljes kifejtését akadályozta s a császárnak időt engedett, hogy spanyol, olasz és németalföldi hadait összehasonthassa. Végre a protestansok ellenállási képességét teljesen megbénította *Móric szász hercegnek áruló tette*, ki a szász választófejedelem birtokát azon ürügy alatt szállotta meg, hogy a birodalmi átoknak az idegen *Ferdinand* által szándékolt végrehajtását megelőzze (tulajdonképen pedig azért, mert a császár a birodalmi átok következtében uratlanná vált szász vál. fejedelemséget 1546. okt. 27. egy végzésben *Móricnak* adományozta). Ezen fenyegető veszély hírére a tartománygróf és vál. fejedelem odahagyta a protestansok táborát, mely azután szétmállott. A császár most akadálytalanul nyomulhatott előre; a városok szelidebb vagy szigorúbb feltételek mellett meghódoltak s vallás dolgában megnyugtató ígéretet nyertek. Így a császár nem annyira saját ereje, mint inkább a protestansok pártoskodása következtében, 1547. elején, urává lett egész déli Németországnak.

Egyidejűleg a *cölni reformatio* ügyének elintézésére is sor került; a pápa az érseket már korábban felfüggesztette és letette volt hivatalából (1546.), de ezen ítélet még nem volt végrehajtva. Most a császár a kedvező időt használva, biztosokat küldött Cölnbe, kik az ottani rendek közreműködésével az érseki és vál. fejedelmi méltóságot az eddigi coadjutorra (*Schaumburg Adolfra*) ruházták, mire az agg érsek, *Wiedi Herman*, reményvesztetten méltóságáról lemondott (1547. febr. 25.).

Ez alatt *János Frigyes* nemcsak saját országából űzte ki *Móri-*

cot, hanem a szász hercegségnek egy részét is elfoglalta; az éjszaki német városok segélycsapatokkal támogatták, sőt a csehok is alkudozni kezdettek az exfejedelemmel és Ferdinánd király zászlói alatt vonakodtak hitrokonaik ellen harcolni. Így János Frigyes újra tekintélyes állást foglalt el; de a császár a fenyegetett pontra tekintélyes sereget küldött, mely a Ferdinándéval és Mórivéval Egernél (Csehországban) egyesült, gyors menetben az Elbehez nyomult és *Mühlbergnél* a meglepett protestánsoknak kicsiny seregét túlnyomó erővel <sup>1)</sup> megsemmisítette. Maga János Frigyes is fogságba került (1547. apr. 24.); már lázadás és eretnekség címén ki volt mondva fejére a halálos ítélet; de a hadi tanács eszélyesebbnek tartotta a megalázott foglyot a *wittenbergi capitulationra* kényszeríteni (máj. 19.), melynek értelmében országáról és vál. fejedelmi méltóságáról Móric javára lemondott, életföszög tartó fogságába is beleegyezett, de vallás dolgában semmit sem engedett.

Ezek után az egyedül maradt *Filep* tartománygróf nem gondolhatott ellenállásra és a császárnak feltétlenül *megadta magát*. Filepnek veje, Móric és II. Joakim, brandenburgi vál. fejedelem a császárnál Filep érdekében közbenjártak s tőle egy *szerződésben* azon ígéretet nyerték, hogy a tartománygrófnak személyes szabadsága és birtoka sértetlen fog maradni, ha az elibe szabott *feltételeknek* eleget tesz. Azt követelték tőle, hogy a császár előtt hódolata jeléül boruljon térdre, várait rontassa le, ágyuit szolgáltassa ki és fizessen tetemes pénzbirságot (150,000 frt.) <sup>2)</sup>. Filep a feltételeket elfogadta, Halleban a császár előtt porig megalázta magát, de azért ezen szertartás végezte után Alba herceg őt, mint a császár foglyát letartóztatta. A két közbenjáró hiába emlékeztette a császárt adott szavára, a császár azt másként értelmezte és Filep szabadságát nem adta vissza. Ezután, néhány alföldi város kivételével a többi szövetségesek is meghódoltak a császárnak, a prot. szövetség megsemmisült és a protestantismus ügye egészen elveszettnek látszott <sup>3)</sup>.

1) A protestánsok csak 4000 gyalog és 2000 lovas harcost állíthattak szembe a 17000 gyalogból és 10000 lovasból álló császári sereggel.

2) R o m m e l, Philipp der Grossmüthige, Landgraf von Hessen, nebst einem Urkundenbuche (3 köt., Giessen, 1830.) III. k. 235. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 337—38. I. R a n k e, Deutsche Gesch. im Zeitalter der Reformation (6 köt., Berlin, 1839—47.; 5. kiad. Leipzig, 1874.), IV. 522—32. 1.

3) Az említett műveken kívül lásd még: J a h n, Gesch. des schmalkaldischen Krieges (Leipzig, 1837.); M a u r e n b r e c h e r, Karl V. und die deutschen Protestanten 1545—55. (Düsseldorf, 1865.).

## \* 25. Az augsburgi és lipcsei Interim (1548.); a tridentí zsinatnak újra megnyitása.

A császárnak gyors diadala aggodalmakat okozott Rómában; attól tartottak, hogy a megerősödött császári hatalom a pápaság szabadságára és függetlenségére veszélyessé válhatik; sejtették, hogy a császár az egyház egységében csak abszolút hatalmának alapját keresi, tehát azt nem célnak, hanem hatalma emelése és megszilárdítása eszközének tekintti. A római politikának nem állhatott érdekében a császár célját előmozdítani, nem gondolhatott oly reformokra, melyek a protestánsokat is kielégítsék s ezek azután a császár erejét fokozzák.

Ezen politika vezette a *tridentí zsinatot* is, mely a császár ohajtásával ellenkezőleg a protestáns tanok ellen hozott végzéseket, s így lehetetlenné tette, hogy a protestánsok egy ilyen ellenséges zsinat tekintélyét elismerjék. Midőn a császár látta, hogy ezen végzések az ő egyházi reform-terveit keresztülhúzzák, azt követelte, hogy a protestánsokra nézve sérelmes végzéseket ne hirdessék ki. A pápa egyideig engedett, de midőn észrevette, hogy a császár hatalma a protestánsok legyőzése által újra félelmissé kezd lenni: a zsinat végzéseit kihirdette, segédcapatait visszahívta, újra Franciaországhoz közeledett, s hogy a császárnak a zsinatra való befolyását meggátolja, azt pestis ürügye alatt *Bolognába tette át* (1547. márc. 11.). De a császár nem engedte meg, hogy a német püspökök Bolognába elmenjenek, az ottani zsinat érvényességét sem ismerte el, s így az kénytelen volt tárgyalásait félbeszakítani (1549. szept. 13.).

A pápai politikának ezen fordulata nagyon bosszantotta a császárt, mert a protestantismuson vett könnyű diadalának állandóságában nem bízhatott, s ha a vallásegység érdekében erőszakos rendszabályokhoz nyúl, könnyen megeshetik, hogy a néppel sokkal makacsabb harcot kell vívnia. Épen ezen okból a császár nem háborgatta a protestáns kultust, s látszólag hű maradt azon nyilatkozatához, hogy nem a protestantismus elnyomása, hanem az engedetlenek megfenyítése végett fogott fegyvert.

Miután a zsinat a vallás és egyház korszerű reformjától idegenkedett, a protestánsok kibékítésére nem gondolt, hanem a régi alapokat igyekezett megszilárdítani, hogy a papuralmat az új-kor szellemének hullámai ellen megvédjé; ezen törekvésekkel szemben a császár első teendőjének tekintette a birodalmi béke helyreállítását. E végett nyitotta meg a *birodalmi gyűlést* (1547. szept.) *Augsburgban*, hol a megálázott proteštans rendek kénytelenek voltak beleegyezni a császár-

nak azon kívánságába, hogy a közzsínat végzéseit magukra nézve is kötelezőknek ismerik el, ha az Tridentbe újra összetül és a tárgyalásokat újra kezdi. A császár meg volt győződve arról, hogy a régi egyházi és vallásos állapotok visszaállítása majdnem lehetetlenség, nem is kívánta vissza azokat, mivel az ő politikája a régi papuralom támogatására csak úgy nem számíthatott, mint a protestantismuséra; épen ezen okból ígérte meg, hogy azon lesz, hogy a zsínat a protestansokra nézve is méltányos végzéseket hozzon. Minthogy azonban a zsínat szünetelt, elhatározta, hogy a német birodalomban, a pápa és zsínat mellőzésével, az ő és új egyházat legalább külsőleg egyesíti, és így a belső egyesülés és egyetemes reformatio útját előkészíti. Ezen célból a régi reformatio-terveket újból elévettette s azoknak alapján egy *ideiglenes vallástörvény (interim)* tervének kidolgozásával *Pflug Gyula* naumburgi püspököt, *Helding Mihály* mainzi címzetes püspököt és *Agricola Fános* brandenburgi udvari papot bizta meg <sup>1)</sup>. Ezen törvény (26 cikkből áll) a többek közt kimondja, hogy a *megigazulds-hoz* nem elég a hit, hanem jó cselekedetek is szükségesek; hogy a *megigazultnak* isten nemcsak bűneit bocsátja meg, hanem őt jobbá is teszi (IV. c.); hogy a *mise* nem engesztelő, hanem hálaáldozat; hogy a *kehelyben* a világiak is részesülhetnek s a *papok megnövsülhetnek*; az *egyházi hatalomra* nézve elismertetett, hogy a püspökök is isteni jognál fogva kormányoznak, de *legfőbb püspök a pápa*, ki az egyház egységének őre, az egész egyház kormányzója, de hatalmát építésre és nem rombolásra tartozik fordítani (XIII. c.); a *hét szentség* s az *átváltozds* tana megmaradt, a *szertartásokra* nézve pedig a régi gyakorlat majdnem egészen meghagyatott <sup>2)</sup>. Az *egyházi javak* visszaszolgáltatásának kérdése békés egyezkedés útján oldatott volna meg.

A császár azt hitte, hogy ezen engedménynyel a prot. rendeket megnyugtathatja, és valóban néhány prot. fejedelem még nyereségnek tartotta, ha a tiszta tannak ezen maradványa a katolikusokat is kötelezni fogja. A brandenburgi és pfalzi választó-fejedelem habozás nélkül, Móric csak vonakodva fogadta el, mert alattvalóinak a protestantismus változatlan fenntartását biztosította volt. Így a prot. rendek a kényszerűség előtt valahogy csak meghajoltak; de a kath. rendek, *Vilmos* bajor herceg befolyására (ki előbb ezen ügyben a pápánál kérdést tett s az ő utasításai szerint cselekedett) az interimet határozottan visszautasították. Az *interim* tehát csak azon módosítással vált *birodalmi törvényt* (1548. máj. 15.), hogy az azokat nem kötelezi, kik a régi hagyományoktól nem tértek el (tehát a katolikusokat) <sup>3)</sup>. A fogoly Filep tartománygróf, ki minden reményét elvesz-

tette, hasonlóan elfogadta az interimet; de János Frigyes, kit a börtön sem foszthatott meg istenbe vetett bizalmától, interimet és zsinatot határozottan és bátran visszautasított; a *pápa* pedig, kit az egész császári reformatio érzékenyen bántott, csak egy év múlva hatalmazta fel a püspököket arra, hogy a protestansoknak tett engedményeket eltérjék.

Az augsburgi interimnek nevezett vallás-törvény hivatalosan érvényre jutott ugyan, de életbeléptetése nem ment oly könnyen, mint a császár remélte. A déli német városok polgárai és papjai makacsúl ellenszegültek; de a császár szigorúan lépett fel, s miután *Constanzt* birodalmi város ellenszegülése miatt polgári és egyházi szabadságának elvesztésével lakolt, ezen intő példa a legállhatatosabbakat is megrettentette, és egyik város a másik után hajolt meg sorsa előtt. Azon papok, kik az interimet nem akarták elfogadni, elűzettek; négyszáz papnál több bujdokolt egész családjával fedél és kenyér nélkül.

Még sokkal szilárdabb ellenállást fejtettek ki az éjszaki német tartományok, hol János Frigyes példája hű követőkre talált. Az ellenállás központja *Magdeburg* városa volt, mely még mindég birodalmi száműzetés alatt állott (a schmalkaldi háboru óta); ott készültek egész özönnel a gúnyiratok, oda menekültek az interimnek ellenzői. Filep tartománygróf fiai, valamint a brandenburgi választó-fejedelem sem voltak képesek területükön az interimnek érvényt szerezni; különösen *Móric* jutott igen kényes helyzetbe. Ugyanis ő népének megígérte volt, hogy a tiszta tant védelmezni fogja, ellenben a császár az interimnek azonnal életbeléptetését várta. Ilyen körülmények közt olyan közvetítő módrol kellett gondoskodni, mely mindkét fél igényét kielégítse. E végett (1548. dec. 22.) *Lipcsében országgyűlést* tartott, melyen az interim látszólag elfogadtatott, de oly módosítással, hogy a lutheri tan lényegében változatlanul megtartatott, a kath. rendtartások és szertartások pedig *adiaphoráknak* (közönyös dolgoknak) nyilvánítottak (*lipcsei interim*). Móric ezen rendszabály kidolgozásával a wittenbergi hittudósokat, főleg *Melanchton*t bizta meg<sup>5)</sup>, ki erre hajlandó is volt, mivel félnék természeténél fogva azt hitte, hogy szilárd ellenállással az egész protestantismus jövőjét kockáztatná. Az így Melanchton befolyása alatt készült interim az ország rendei által, nem minden vonakodás nélkül, elfogadtatott s a következő évben kihirdetett (1549. jul.). Azonban Luther szigorú hiveit ezen protestans interim még erősebben felingerelte, mint az augsburgi. Móricnak az élesen megtámadott és kigúnyolt interimmel annyira meggyűlt a baja, hogy az ellenszegülőket kénytelen volt száműzetéssel és börtönnel büntetni, ha némi eredményt akart elérni.



A császárnak azon törekvése, hogy a birodalom békéjét a valóság alapján állítsa helyre, nem vezetett eredményre. Az interimet, mint jogtalan félrendszabályt, a katolikusok megvetették, a protestansok az ördög művének gúnyolták. A bizonytalan helyzeten csak biztosabb és tartósabb intézkedésekkel lehetett segíteni, s ezeket még mindég a közzsínattól várták. A császár tehát mindent elkövetett, hogy a *közzsínat* újra összehivassék. Ezt el is érte. Midőn III. Pál meghalt, a császári párt *III. Gyuldt* emelte a pápai székre, ki a császár kívánatára a közzsínatot *Tridentbe* készséggel újra kiírta (1551. máj. 1.), habár a francia király ezt ellenezte is. A prot. rendek megigérték, hogy a zsínatra képviselőket küldenek, ha a korábban befejezett tárgyalások újra felvételnek, a theologusok azokon résztvehetnek s a végzéseknél a sz. írás tekintélye fog dönteni. E közben a protestansok a zsínati tárgyalás alapjául *új hitvallásokat* fogalmaztak; így készítette el *Melanchton* a *sász hitvallást* (*Confessio saxonica*, vagy miként ő nevezte: *Repetitio Confessionis Augustanae*), melyben visszatért a tiszta tanhoz és elhagyta azon ingatag alapot, melyen a lipcei interim szerkesztésénél állott volt. Hasonló célból szerkesztette *Brenz* a *würtembergi hitvallást* (*Conf. virtembergensis*). Mindkét hitvallást számos tekintélyes, bel- és külföldi hittudós aláírta. Az év végén már a prot. küldöttek Tridentben gyűlekezni kezdtek; majd megérkeztek a würtembergi és strassburgi hittudósok is élükön Brenzzel; Melanchton a lipceiekkal éppen úton volt, midőn oly váratlan fordulat állott be, mely a protestansokra nézve az egész zsínatolást feleslegessé tette.

1) Pflug a mérsékelt kath., Holding a merev ó kath., és Agricola prot. pártot képviselte.

2) Bieck, *Das dreifache Interim* (Leipzig, 1721.); Smidt, *Historia Interimistica* (Helmstädt, 1730.); az interimet kivonatossan közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 346—51. l.

3) A császár megbízásából Pflug Gyula a katolikusok számára is készített egy formula reformationis-t, mely elrendelte, hogy a püspökök a papság reformatioja érdekében látogassák meg az egyházakat, tartssanak megyei zsínatokat, és az egyházi hivataloknak egyesekre való összehalmozását szüntessék meg. Ezen rendeletnek, mint gondolni lehet, semmi eredménye sem volt Rómában a császár egyházi intézkedéseit „botrányoknak“ és „jogbitorlásnak“ tekintették.

4) Az országgyűlés végzését s az interim kivonatos tartalmát Bieck itt (3. j.) i. m. után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 361—65.

5) A munkálatban résztvettek: Major, Eber, Bugenhagen és Cruoiger.

✕ 26. Móric a hűtlendül elhagyott protestáns ügynek megmentőjeként lép fel, s a passaul szerződés által (1552.) a vallásszabadság útját egyengeti.

A császári hatalom, nemcsak vallás-, hanem politikai szabadság tekintetében is, az egész német birodalomra türhetlen súlylyal nehezedett. V. *Károly* hatalmának tetőpontján, törekvéseinek majdnem céljánál állott; többé nem titkolta azon tervét, hogy a császári méltóságot fia (később *II. Filep*, spanyol király) számára akarja biztosítani; a birodalmi ügyekben önkényesen intézkedett; a mind nagyobb mértékben garázdálkodó spanyol csapatokat a szerződés ellenére a birodalomban tartotta; a tartománygrófot a kikötött feltételek teljesítése után sem bocsátotta szabadon; szóval önakarátán kívül más törvényt nem ismert. A protestánsok szabad mozgását a gyűlölt interim lehetetlenné tette, és bizonyos volt, hogy a pápa és zsinata még ezen kelletlen interim engedményeit sem fogja megerősíteni. A protestantismus védőinek kezeiből ki volt ütve a fegyver, egyedül a birodalmi száműzetéssel sújtott *Magdeburg* mert ellenszegülni a császári hatalomnak. Most ezen makacs város megalázásával a császár Mórictól bizta meg, ki azt el is vállalta.

Móric, ki a prot. szövetség megbuktatására és saját érdeke előmozdítására a császár zsoldosává szegődött, nemcsak alattvalói, hanem az egész prot. Németország előtt gyűlölet tárgyává lett. Ugy látszik, hogy ezen kínos helyzetből szabadulni vágyott; de ezenkívül nem feledte el a császárnak apósával, Fileppel szemben elkövetett szöszegetését sem, s elég alkalma volt meggyőződni arról, hogy a császárnak törekvései nemcsak a protestantismusra, hanem a német nemzetre nézve is felette veszélyesek. Bizonyára ezen nyomatókos okok indították Mórictól arra, hogy eddigi politikáját megváltoztassa, a császár törekvéseit meghiusítsa, s azon foltot, melyet saját egyházának elárulása ejtett jellemén, hitfelei és nemzete előtt tisztára mossa. Látszólag *Magdeburg ostromát* tovább folytatta; ezalatt titokban a birodalmi és vallásszabadság megmentésére több prot. fejedelemmel és *II. Henrik* francia királlyal szövetkezett <sup>1)</sup>. Végre *Magdeburg* megadta magát (1551. nov.); de Móric költött ürügy alatt a megezálló sereget azután is együtttartotta, s miután lassanként a szövetségesei segélycsapatai vele egyesültek, nyíltan fellépett (1552. márc.). Tettének igazolásául, kiáltványaiban, a császár által az egyházon és államon elkövetett sérelmeknek egész hosszú sorát mutatta fel, és kijelentette, hogy többé nem fog a pap- és spanyol uralomnak szolgálni. Ezen váratlan csapás a

császárt Innsbruckban egészen készületlenül, pénz és sereg nélkül találta, s most még a kath. fejedelmek segélyére sem számíthatott. Móric Innsbruck felé nyomult, a császár pedig Villachba menekült. Midőn Móric három nap múlva Innsbruckba bevonult, a császárnak hült helyét találta; ezen hír pedig a tridenti zsinatot szétrobbantotta.

Móric ezen merész hadjárat alatt Ferdinánd római királlyal *Linzben alkudozni kezdett*. A király Mórícnak azon feltételeit, hogy a foglyok szabadon bocsáttassanak, a menekülteknek kegyelem adasék, az interim töröltessék el s a prot. egyház, a kiegyezkedés meg-hiusulása esetében is, teljes elismerésben részesüljön, a király ezen pontokat hajlandó lett volna elfogadni, de a császár szorongatott helyzetében sem fogadta el azokat. Móric előnyomulása az alkudozások további menetére is kedvező hatással volt. A *Passauba* összehívott birodalmi rendek nagy számmal jelentek meg (1552. jul.), a protestansok követeléseit most a katolikusok is támogatták, mivel a császár örökösödési tervével ők sem voltak megelégedve. A *linzi pontokat* Ferdinánd és a rendek lényegében elfogadták; de a Villachban tartózkodó s a vallásegység eszméjéhez még mindég ragaszkodó császár főleg a feltétlen vallásszabadságra vonatkozó pontot most is visszautasította. A szerződést tehát csak azon módosítással köthették meg, hogy a protestansoknak teljes bocsánat, általános béke és vallás-egyenlőség biztosittatik mindaddig, míg egy köz- vagy nemzeti zsinat vagy más gyűlés a vallásos egyesülés felett véglegesen intézkednék; ezen ügyben pedig a legközelebbi birodalmi gyűlés fogna határozni (1552. aug. 2.)<sup>2)</sup>. Ezen békepontokat Frankfurtnak sikertelen ostroma után közölték Mórícval, ki azokat el is fogadta és aláírta. Ezen szerződés alapján Filep és János Frigyes is visszanyerte szabadságát és az elűldözött prédikátorok saját tűzhelyeikhez visszatérhettek. A hazatérteket mindennütt lelkesült örömmel fogadták.

A passaui szerződést Móric nem sokáig élte túl; *Albert*, brandenburgi őrgróf s Mórícnak ifjúkori barátja, ki a passaui szerződéssel nem sokat törődve, az egyházi fejedelemségek ellen rabló hadjáratot folytatott, Mórícval is összetűzött; egy véres csatában ugyan teljesen megveretett (Sievershausen-nél 1553. jul. 11.), de Móric nehéz sebet kapott, melyben pár nap múlva meghalt.

1) Utóbbi szövetség 1551 okt. 5. kötöttett meg, de a francia király által csak 1552. jan. 15. erősítettett meg.

2) Hortleder, Handlungen und Ausschreibungen von den Ursachen des deutschen Krieges (2 köt. Frankfurt 1617.), II. réz, 5. könyv.

## 27. Az augsburgi vallásbéke, 1555. szept. 25.

A megígért birodalmi gyűlést jó ideig nem lehetett összehívni, mivel a császárt a franciák ellen viselt háboru foglalta el. Ezen nyomasztó politikai helyzet nagyon alkalmas időben következett be a protestansokra nézve, mert az a császárt arra kényszerítette, hogy ne állja útját annak, a mit megváltoztatni ugy sem állott hatalmában. A protestansok mégis attól tartottak, hogy a császár a vallásbékét némely feltételekhez fogja kötni, épen ezért a hittudósok Naumburgban a béke módozatai felett értekezést tartottak (*naumburgi convent*, 1554. máj.). E közben Ferdinándot a törökök Magyarországon nagyon szorongatták, a császárt a franciák még mindig lekötve tartották, a birodalmi gyűlést pedig tovább halogatni nem volt tanácsos. A császár sejtette, hogy e gyűlés az ő éveken át gondosan ápolt eszméjét, Németországnak vallásos és politikai tömör egységét, el fogja ejteni; nem akart ezen elveivel ellenkező és rá nézve kinos munkában részt venni; e helyett Ferdinándot, mint római királyt teljes hatalommal ruházta fel, hogy nevében végérvényesen intézkedjék.

Ilyen kilátások közt nyitotta meg Ferdinánd az *augsburgi birodalmi gyűlést* (1555. febr. 5.). Első tárgy a protestansok hivatalos elnevezése volt; erre nézve abban egyeztek meg, hogy a katolikusokkal szemben „*augsburgi hitvallásuaknak*” neveztessenek. Az *örök vallásbéke pontjaiban* kimondatott, hogy a birodalomnak kath. és augsburgi hitvallásu rendjei *teljesen egyenlő joguak*; hogy vallásért, egyházi intézményeiért, személyében és javaiban egyik birodalmi rendet sem szabad háborgatni, s ha mégis vitás vallásügyek fordulnának elé, azokat keresztyéni és békés úton-módon kell elintézni; a *kath. főpapok birói illetékessége*, amennyiben a vallásra és cultusra vonatkozik, a protestansokkal szemben felfüggesztetik; végre az *egyházi vagyon birtoklása* azon állapotba fog visszahelyeztetni, a mint volt a passauai szerződés idejében. Ezen pontok tárgyalása alatt önként felvetődött az *áttérés* kérdése is. Világi rendek áttérése nem kifogásoltatott; ennél sokkal bonyolodottabb volt azon kérdés, hogy mi történjék akkor, ha jövőben egy *egyházi fejedelem* az augsburgi hitvallásra *tér át*? Ez a német katholicismus életkérdése volt és igen heves vitát idézett elé. A kath. egyházi rendek ezt nagyon jól érezték és épen ezért azt követelték, hogy azon főpap, ki az augsburgi hitvallásra áttér, ne csak egyházi javadalmaitól, hanem világi méltóságától és jogaitól is fosztassék meg; mert az ilyen *áttérő ipso jure et facto elveszti hivatalát és rendjét*, s helyébe más katolikus főpa-

pot kell választani. Ez az ugynevezett *reservatum ecclesiasticum*. A protestánsok ezen követelésnek épen az ellenkezőjét ohajtották. Egyik fél sem akart engedni, Ferdinánd pedig a kérdés eldöntésétől ovakodott. A tárgyalások további folyamában, a *birodalmi kamara-törvénytörvény* rendezésére vonatkozólag kimondatott, hogy jövőben annak tagjai közé protestánsok is választatnak. Még egy pont felett nagyon nehezen tudtak egyességre jutni; a protestánsok azt kívánták, hogy a *katholikus rendek protestáns alattvalóinak szabad vallásgyakorlata* birodalmi törvény által biztosittassék: ellenben a katolikusok a protestánsok által (Speierben, 1526.) felállított *földesúri jog* (cujus regio, ejus religio) mellett akartak maradni. Ferdinánd a vitás kérdést az által oldatta meg, hogy egy *declaratióban* (mely a birodalmi végzések közé csak mint mellékes végzés vétetett fel) kimondta, hogy a rendek vallás dolgában földesúri joguk gyakorlatában maradnak, de ha saját területükön más vallásu alattvalóik szabad vallásgyakorlatot nem élvezhetnek, azok becsületük, javaik és szabadságuk veszélyeztetése nélkül szabadon elköltözhetnek <sup>1)</sup>. A *reservatum ecclesiasticum* is császári *declaratio* alakjában fogadtatott el, de a birodalmi végzések közé felvétellett. Végre 1555. szept. 25. a békepontokat kihirdették; de a békébe a reformáltakat nem foglalták be. A vallásos különbségek kiegyenlítésének reményéről ugyan nem mondtak le, de a vallásbékét attól nem tették függővé <sup>2)</sup>.

V. Károly császár, kinek nagyratörő terveit a végzet nem egyszer keresztülhúzta, ugy látszik, hogy megunta az árral szembe úszni, s félre állott az útból; a császári koronáról öcse, Ferdinánd részére lemondott (1556.), többi birtokait pedig fiának, Filepnek engedte át. Aztán követve egyik vén katonájának azon tanácsát, hogy „az embernek a világ és a halál között egy kevés időt magára is kell fordítani,“ a zajos világot csendes magánnyal cserélte fel s a sz. Just zárda melletti hajlékban (Estremaduraban) mély áhitatosság és munka közt fejezte be életét (1558.). Azon férfiú, kinek szűk volt a világ, utóljára megelégedett egy kis hajlékkal is.

1) Ezen pontból világos, hogy az augsburgi vallásbéke a rendeknek nem a lelkiismereti szabadságot, hanem csak a hivatalosan elfogadott hitvallások közt a szabad választást biztosította. A nép, az alattvaló azon vallást tartozott követni, melyet az ő ura követett vagy követni engedett; ellenkező esetben jobb vidékre költözhett, de ezen költözködés is annyira meg volt nehezítve (személyes váltságdíj, adó-váltság sat. lefizetése után), hogy csak nagyon kevesen vehették igénybe.

2) Lehmann, De pace religionis acta publica et originalia d. i. Reichshandlungen und Protokoll des Religionsfriedens (Frankfurt, 1631.). Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 373—76. l. a szöveget kivonatossan közli. Ranke, Zur deutschen Geschichte. Vom religionsfrieden bis zum dreissigjährigen Krieg (2. kiad. Leipzig, 1874.).

## NEGYEDIK SZAKASZ.

FRANCIA SCHWEIZ REFORMATIOJA 1564-ig.

### 28. A calvinismus úttörői.

Schweiznak német területén, a cappeli háborút berekesztő béke a reformationnak további terjedését megakasztotta; de ugyanezen időben Schweiznak francia részében is erős mozgalom indult meg, mely a politikai, vallási és egyházi reformatiot együttesen tűzte zászlajára, s a schweizi reformatiot az eddigitől eltérő új irányba vezette. A francia nép hevesebb véralkata s a délibb égály befolyása egészen más színezetet adott ezen mozgalomnak, melyet hevesebb szenvedélyek és élénkebb zaj kísért, mint a minő a német reformatiot jellemezte. Az ócsárló beszédek, személyes bántalmazások napi renden voltak s a mozgalmakban néha a nők is résztvettek. Legszenvedélyesebb volt a küzdelem Genfben, hol oly sok különféle, ellentétes érdek és elem rajzolt és küzdött az uralomért.

*Genf*et még ezen időben nem valami erős kapocs fűzte Schweiz-hoz. A XII. század óta egy püspök székelt és uralkodott is a városban, mert a városi tanács a püspök akarata ellen nem igen mert intézkedni. A savoyai hercegek már régóta vágytak Genfnek birtokára s ezen törekvésüket keszszéggel előmozdították a genfi püspökök, kik a hercegek pártfogása mellett vagy épen a hercegi családból jutottak a püspöki székre. Ezen politika a polgárságot két *pártra* osztotta. A püspökök pazar fényű, léha, laza erkölcsű udvara, melynek tűzhelyénél sok ingyenélő szeretett sütkérezni, a polgárság egy részét a *püspökök pártjára* csábította <sup>1)</sup>; ellenben a polgárságnak jobb része a városnak elvesztett szabadságait törekedett visszaszerezni s a savoyai házból származott püspököknek határozott ellensége volt. A *hazafias párt* élén a sz. Victor zárda perjele, *Bonnivard Ferenc* állott (megh. 1570.), ki a népet szabadsága védelmére lelkesítette; ezért a savoyai herceg (Philibert, ki 1520 után Genfben lakott) parancsára, mint néplázító, a chilloni várnak legmélyebb börtönében egy oszlophoz kövacsoltatott (1530.). A püspöki és hercegi udvarnak rossz példája a papság és nép nagy részének erkölcsét megvesztegette s még inkább felébresztette a jobbak kebelében a vágyat, hogy ezen erkölcstelen zsarnokoktól megszabaduljanak. E végett a *köztársasági párt* Bern és Freiburg cantonokkal szövetséget és Genf hosszas küzdelem után

a savoyai hercegek igájától megszabadult s a *schweizi szövetségbe* lépett (1535.), mely alkalommal a sokat szenvedett chilloni fogoly is kiszabadítottatott.

Ezen politikai mozgalmakkal kapcsolatban indult meg a *genfi egyházi reformatio* is. Már Bonnivard az evangelium szellemében tartá beszédeit; ezen irány a Bernnel való összeköttetés útján folyvást nagyobb tért nyert, de határozottabb alakot csak akkor öltött, midőn *Farel Vilmos*, a lelkes, de heves és szenvedélyes szónok (1532.) Genfben megjelent (l. a 14. c. 3. j. a 63. l.), hol a reformált egyháznak, bár még csak titokban, tekintélyes pártja volt. Minthogy azonban az ingadozó világi hatóság a püspök és papság hatalma ellen őt megvédeni nem tudta, kénytelen volt Genfet egy időre elhagyni; de ott maradt *Froment Antal* és *Olevitanus Robert*, kik az ő szellemében tovább működtek. Ekkor tört ki a mozgalom, mely miatt a püspök a lázadó várost megátkozta és elhagyta. Most Farel is visszatért Genfbe és vele ment *Viret Péter*, Lausanne későbbi reformatora \*). A két buzgó reformator működése Genfben szenvedélyes küzdelmet szított fel, mely a reformatio diadalával végződött. Több nyilvános vallásvita, kép- és ereklýe-rombolás után *a tandcs a reformatiot elfogadta*, a kath. cultust megszüntnek nyilváníttotta (1535. aug. 27.) s Farel a *presbyteri egyházalkotmányának*, melyet a valdensek közt kedvelt meg, alapját letette. A következő évben, midőn Calvin Genfen átutazott, Farel az isten nevére kérte, hogy ne menjen tovább s nyújtson segédkezet a reformatio megszilárdítására. Calvin a sürgető kérésnek engedett és ott maradt. Az ő acélszilárd jellemére és páratlan szervező tehetségére nagy szükség is volt; mert Genfben a pártok vihara egész erővel csak azután tört ki, s azt megfékezni, a zűrzavarból rendezett állapotot teremteni csak egy Calvinnak sikerülhetett.

1) Püspöki vagy savoyai párt, melynek szolgalelkű hiveit gúnyból *mamelukoknak* (Mamelucs) nevezték.

2) A köztársasági vagy városi párt, melynek hiveit *szövetségeseeknek* (Eidgenossen, Eydenots vagy Huguenots) gúnyolták. A hugenotta névnek, mely a francia reformáltaknak is gúnyneve volt, eredete homályos; némelyek szerint Touranak Hugon nevű kapujától kölcsönöztetett, hol össze szoktak volt gyűlni; mások szerint Capet Hugótól származik, kinek utódai őket a Guisek és Lotharingiaiak ellen védelmezték; megint mások az amboisi szövetséggel hozzák kapcsolatba, mely időtájt Tours környékén gyakran véres összeütközésre került a dolog a reformált nemesek és királyi csapatok közt; ezen hirtelen előtérő és ismét eltűnő ref. csapatokat aztán Hugó király seregének vagy hugenottáknak nevezték. Henri, Leben Joh. Calvins, des grossen Reformators (3 köt. Hamburg, 1835—44.), I. köt. 48. l. V. ö. Baur, i. m. IV. k. 219—20. l.; Henke, j. m. I. k. 207. l.

3) Viret Orbeban 1511. szül., Parisban tanult, hol a reformatio tanaihoz kezdett hajolni. E miatt neki is oda kellett hagyni Pariet; szülővárosába vonult tehát s ott az evangéliumi tanok terjesztésén fáradozott, ugyanott ismerkedett meg Farellel is. 1531—39-ig részint Lausanneban részint Genfben működött, 1561. óta Nimesben és Lyonban tartózkodott és Orthezben, Bearban halt meg 1571.

## 29. Calvin János és a genfi reformatio.

*Calvin János Noyonban*, Pikardiában 1509. (jul. 10.) született. Atyja *Cauvin* <sup>1)</sup> *Gellért*, püspöki ügyész, szigorú férfi; anyja *Lefranc Johanna* (Cambraiból) szép és kegyes nő volt <sup>2)</sup>. A nem gazdag, de jómódu család a gyermek Jánosnak jó nevelést kívánt adni. Atyja a *papi pályára* szánta, mint a melyen egy tehetséges ifju, azon korban, legbiztosabban emelkedhetett tekintélyes állásra és anyagi jólétre. Tanulmányait szülővárosában kezdette meg, azután az atyjával barátságos Montmor ház fiaival hittani tanulmányai befejezése végett Parisba ment (1523.), hol a híres *Cordiert* <sup>3)</sup> is hallgatta. Szorgalom és tehetség tekintetében tanulótársait jóval felülmulta, de rideg, komoly, szigorú magaviseletével azoknak szeretetét nem tudta megnyerni <sup>4)</sup>. Atyja jóelőre gondoskodott, hogy fia anyagi okok miatt tanulói pályáján fenn ne akadjon; már tizenkét éves korában megnyerte számára a noyoni székesegyháznak egyik javadalmát, és hat évvel később egy más plebánia javadalmát. Hogy ezen javadalmakat élvezhesse, fel kellett vennie a *tonsurd*t, de más papirendi fokozatra sohasem avattatott fel. Időközben, részint a püspöki udvarral való meghasonlás, részint a papi pályának az egyházi mozgalmak miatt bizonytalan volta, atyja tervét megváltoztatta, s az ifju atyja akaratából a *jogi pályára* lépett. Calvin tehát, miután rokonának Olevitanus Robertnek társaságában a kath. tanok igazsága felől már ugy is kételkedni kezdett, könnyű szívvel mondott le javadalmairól s kezdette meg jogi tanulmányait (1528.) az *orleansi* és folytatta a *bourgesi* híres *jogakadémián*. Az utóbbi helyen *Wolmar Menyhártnak*, a görög nyelv tanárának és a reformatio eszméi lelkes barátjának befolyására, Calvin, jogi tanulmányai mellett, nemcsak az ókori classicus íróknak, hanem a szentírás eredeti szövegének tanulmányozását is egész lelkesedéssel megkezdte. Azonban a jogi tanulmányok nem feleltethették el vele korábbi theologiai tanulmányait; különben is bármerre fordult, mindenütt a vallás és egyházjavítás kérdésének nyilvános vagy titkos vitatásával találkozott; hiszen, ugyszólva még a levegő is vallásos eszmékkel volt tele. E közben atyja meghalt (1531.), s Calvin saját sorsának független ura lett; nem sokáig habozott, *visszament Parisba* (1532.), hogy a classicus irodalom terén, alapos képzettségre tegyen



szert. „Nem Luther és Zwingli, hanem Reuchlin, Erasmus, Lefèvre (Faber) voltak ekkor vezércsillagai.“ Parisban mint humanista és philologus kezdette meg működését, midőn Senecának *De clementia* című művét magyarázatokkal kiadta, de nemsokára a vallásos mozgalom árja őt is magával ragadta, midőn a parisi evangélikus községhez csatlakozott (1532. végén), mely előbb csak titokban tartotta összejöveleit. Azonban parisi tartózkodását egy végzetes tett miatt csakhamar félbe kellett szakítani. Ugyanis az ő barátjának, *Cop Miklósnak*, a Sorbonne ujonnan választott rectorának, szokás szerint minden szentek napján székfoglaló beszédet kellett tartani (1533.). Cop, mint orvos, Calvint bizta meg beszéde kidolgozásával; Calvin készséggel vállalkozott s a rectori beszédből az evangéliumi tanok védelme lett. Cop a beszédet hiven felolvasta, a tanárokból, papokból és világiakból álló hallgatóság egy része mohón nyelte, más része megütközéssel és megbotránkozással hallgatta. Cop feleletre vonatott s az elfogatást csak gyors menekülés által kerülhette el. Barátja példáját Calvin is követte, még idejében odahagyta Páris; ennél okosabbal nem is tehetett, mivel a parisi evangélikus községet, a római papuralmat gyalázó és gúnyoló nyilatkozatok miatt újból üldözni kezdték (1534.).

Calvin egyelőre *Angulêmebe* vonult (barátjához, Du Tillet Lajos kanonokhoz), majd *Néracot* kereste fel, hol *Valois Margit*, címzetes navarrai királyné (I. Ferenc nőtestvére), egy szellemes, kegyes, de nem kifogástalan erkölcsű nő, tartotta akkor tájt udvarát, melynek körében az első francia reformátorok és üldözött tudósok menhelyet és védelmet találtak. Calvin ezután rövidebb, hosszabb ideig tartózkodott *Párisban*, *Baselben*, *Strassburgban* és másutt is; ezalatt megismerkedett *Servet Mihálylyal*, *Grinaeussal*, *Bucerral*, *Capitoval*. Baseli tartózkodása alatt adta ki (1536.) „*Institutio religionis christianae*“ című tudományos munkáját, mely a ref. egyház hitrendszerének alapjává vált s mely már első fogalmazásában is ezen rendszernek minden lényeges alkotó elemét magába foglalta <sup>5)</sup>. E mű eredetileg a hamis vádakkal terhelt franciaországi protestánsok védelmére volt szánva s francia nyelven irt előbeszédében erőteljes, szabad és nemes hangon I. Ferenc királynak ajánlva. Baselből *Olaszországba* vette útját, hol *Renata* <sup>6)</sup>, ferrarai hercegnő udvarában állapodott meg, hol a reformationnak üldözött hívei pártfogást és védelmet találtak. Calvin még azt is remélte, hogy a hercegnő befolyását a francia királynál hitsorsosai javára értékesítheti. De reménye nem teljesült s Ferrarából is távoznia kellett, mivel a herceg a neje pártfogoltjaival ellenszenvét éreztette. Vissza-indult tehát Franciaországba, útközben *Piemontban* megállapodott és

sikerral hirdette az evangelium tanait, de az üldözés szelleme itt is feltámadt s őt menekülni kényszerítette. Felkereste szülővárosát, hogy családi ügyeit rendezze, és elhatározta, hogy Baselbe vonul s a nyilvános zaklatásoknak kitett reformatori pályát, melyhez különben sem érzett hajlamot, a csendes akadémiai élettel cseréli fel. Azonban végzete másként akarta. Midőn útját a háboru miatt Genf felé vette, e város, küzdelseinek jövő színhelye, az ifjut lekötötte; Farelnek sürgető kérésére Genfben maradt <sup>7)</sup>. Így szerezte meg Farel Genfet a reformationnak és Calvint Genfnek. Calvin előbb csak felolvasásokat tartott a sz. írásból, de csakhamar (Farelnek és Viretnek ajánlatára) *lelkésznek* is megválasztott. Ezen időtájt győzte le Bern Waadtlandot is, mely győzelem után a reformatio hívei ott is nyíltan felléphettek. A *lausannei vallásos vitaközönség* (1536. okt.) Farel, Viret és Calvin az ellenkező véleményűeken oly fényes diadalt arattak, hogy ennek következtében a reformatio hivatalosan bevétetett. Viret az új egyház szervezése és rendezése végett Lausanneban maradt s oly sikerrel működött, hogy egy év múlva (1537.) már a papi pályára készülők számára akadémia alapított.

Midőn Calvin Genfbe érkezett, e város már külsőleg a reformatio mellett nyilatkozott (l. a 28. c.), de a forrongás még mindég tartott, sőt veszélyes kórjelek kezdettek felmerülni. Az ó egyháznak még számos titkos hive volt; azok is erős pártot képeztek, kik a savoyai uralom alatt a léha, gondtalan életet megszokták, s az egyházi és politikai függetlenségért azon hitben küzdöttek, hogy azután még szabadabban élhessenek. Ezeken kívül egy titkos rajongó párt is nagyon el volt terjedve, kiknek hívei magukat szellemieknek (Spirituels) nevezték, pantheista tanok felé hajoltak s communista elveket árultak el. Ezeket nevezték el Calvin párthívei *libertinusoknak* (= szabadosok) <sup>8)</sup>.

Calvinra igen nehéz feladat várt; nemcsak a régi visszaéléseket, bajokat kellett orvosolni, hanem az új, ferde irányoknak is gátot emelni s a reformatiot az elfajulástól megmenteni. A helyzetet még az is nehezítette, hogy pártokra szakgatott, izgatott, hevesvérű, forrongó tömeggel volt dolga. Calvin csak úgy boldogulhatott, ha szellemének minden tehetségét összeszedi, ha a legnagyobb erélyességet fejt ki, ha gondolkozásában, tetteiben a legszigorúbb következetességre törekszik. Első teendő volt a *hitvallás körvonalozása és az egyházközmény* rendezése. E végett Farellel egy *hitvallást* <sup>9)</sup> szerkesztett s az egyház jogkörét szabályozó tevezetet állított össze, melyeket a tanács és népgyűlés elfogadott és mindenkire nézve kötelezővé tett. S hogy mindez ne csak írott ige legyen, hanem életbe is lépjen, *egyháztan-*

*csot* szerveztek, mely egyházi átok mellett kemény polgári büntetéssel is sújtotta azokat, kik az új rendhez alkalmazkodni nem voltak hajlandók. Az egyházi hatóság az erkölcstelenségnek teljes megsemmisítése végett annak gyökérszáleit, a fényűzést, puhaságot, henyélést és a társadalmi életnek más megmérgező elemeit is kiméletlenül kezdte irtani <sup>10</sup>). Ezen szigorúság a libertinusok pártjának nem igen tetszett, sőt a városi hatóság sem nézte jó szemmel az egyházi tanács működését; mert, nem épen alaptalanul, attól tartott, hogy az előbb-utóbb fejére fog nőni. Az elégedetlenek tehát az új hatalom megbuktatására szövetkeztek. Erre az alkalom hamar megérkezett. A régi szokásokhoz ragaszkodó nép előtt Farel és Calvint azzal kezdték vádolni, hogy az istentiszteletben önkényes ujitásokat tesznek. Ugyanis Farel a templomokat a katholicismusra emlékeztető szerektől nagyon megtisztította; nemcsak az oltárokat, képeket sat., hanem még a keresztlő medencét is eltávolította; ünnepnek egyedül a vasárnapot hagyta meg, míg a berniek több régi ünnepet megtartottak <sup>11</sup>), s míg ezek az úrvacsoránál kovásztalan kenyeret használtak, addig a genfiak kovászoszt osztottak ki. A berni rendtartástól való eltérés a befolyására féltékeny Bernet is az ellenzék támogatására ösztönözte. Ezen vádak alapján *Lausanneban* zsinatot tartottak, mely Calvin és társai ujitásait elítélte. Erre a genfi hatóság elrendelte, hogy a papok a zsinat végzéséhez alkalmazkodjanak; de Calvin tiltakozott a világi hatóságnak az egyház belügyeibe való beavatkozása ellen, a hatóság rendeletének nem engedelmeskedett, s a szószéken kijelentette, hogy addig az úrvacsorát nem lehet megünnepelni, míg a felingerelt polgárságban méltóbb hangulat nem mutatkozik (1538. húsvét). Az ellenszegülőkre a tanács kimondta a *száműzetést* (1538. ápr. 23.), és Calvin *Farellel* és több barátjával együtt *elhagyta Genfét*. Farel Neuchatelbe ment s ott maradt haláláig (1565.). Calvin előbb Baselbe, azután *Strassburgba* vonult, hol a legszivesebben fogadtatott, s Bucer, Capito és Hedio közbenjárására hittanári állomást nyert; majd azon ref. egyház lelkészének is megválasztatott, mely a francia menekültekből alakult. Ezen nyugodtabb helyzetében kedvenc foglalkozásának, a tudományos theologiai irodalomnak is több időt szentelhetett. A már említett *Institutiót* újra átdolgozva és kibővitve kiadta (1539.) <sup>12</sup>). A *rómaiakhoz írt levél* magyarázatának közrebocsátásával jeles írásmagyarázatainak hosszú sorát megnyitotta. Mint Strassburg küldötte részt vett a wormsi és regensburgi vallásos értekezéseken, s ezen alkalommal bennső barátságot kötött Melanchtonnal is; megjelent több oly conventen, melyek a schweizi és németországi protestantismus egyesítésén fáradoztak.

Ugyancsak Strassburgban házasságra lépett egy nemes, derék nővel, Büre Idával (a lütichi Störder János, egykori anabaptistának özvegyével), ki Calvinnal kilenc évig osztotta meg az élet gondjait (mgh. 1549.). Ezen házasságnak egyetlen gyümölcse, egy figyermek, korán elhalt. Így Calvint kevés ideig foglalták el a családi élet örömei és gondjai; minden erejét a közügynek szentelhette, annak is szentelte; de bizonyára beteges szervezete mellett, a családi élet nélkülözése is egyik oka volt annak, hogy az élet örömei iránt oly érzéketlen, gondolkodásmódjában oly rideg és komor volt.

Calvin Strassburgban tartózkodása alatt is folytonos összeköttetésben állott Genffel, s barátai mindent elkövettek, hogy a népben a száműzött iránt kedvezőbb hangulatot ébreszsenek. Az idő ezt meg is hozta; ugyanis Genfben az ellentétes pártok harca oly zűrzavart és fejetlenséget idézett elő, hogy a jobbak az erélyes férfiú hiányát nagyon érezték. A libertinusok pártja a legnagyobb féktelenségekre vetemedett; anabaptisták, katolikusok és más pártok mind tért foglalni igyekeztek; a ravasz, *Sadoletus* bibornok ezen alkalmat arra használta fel, hogy Genfet újra a kath. egyház kebelébe térítse vissza<sup>13</sup>). A rend barátaiban mindinkább megért azon meggyőződés, hogy ezen felfordult állapotnak csak Calvin lehet ura. A méltatlanul száműzöttnak visszahívását azért sem lehetett soká halogatni, mivel az ellenpárt már Genf szabadságát is áruba bocsátotta (egyfelől a savoyai herceggel, másfelől Bernnel alkudozott). Az árulás azonban napfényre került, a fővezetők kivégeztettek s a tanács végzésben kimondta Calvinnak tiszteletteljes visszahívását (1540. okt. 20.). Az alkudozás a strassburgiakkal is megkezdődött, kik Calvint nem örömet bocsátották el, sőt maga Calvin is szigorú feltételekhez kötötte visszatérését<sup>14</sup>), melyeknek elfogadása után, 1541. (szept. 1.) egész diadalmenettel vonult be Genfbe.

Ezen idő óta Calvin szelleme uralkodott a genfi köztársaságon nemcsak vallásos és erkölcsi, hanem politikai tekintetben is. De ha Genf újjá teremtésének dicsősége osztatlanul őt illeti, ezen szervező munkában elkövetett bűnök súlya is az ő lelkére nehezedik. Az egyház alkotmányát a presbyteri rendszer alapján szervezte<sup>15</sup>) és Genf polgári alkotmányával<sup>16</sup>) összekapcsolta; a vallásügyet hitvallás és tanítás által szabályozta; a családi élet és erkölcsök megtisztítását fényűzési törvényekkel mozdította elő. Mindezen intézkedéseknek vezető szálai az egyháztanács (= presbyterium, hat papból és 12 presbyterből alakult) kezébe voltak letéve, melynek élén ő maga állott<sup>17</sup>). Ezen hatóság őrszemei elől semmi hiba, semmi bűn sem rejtezhetett el;

figyelemmel kísérte még a családi élet titkait is; de nemcsak az erkölcsök, hanem a hit épségére is féltékenyen felügyelt, s a lelkiismereti szabadság, a protestantizmusnak egyik vezéreszméje ellen nem egyszer kiméretlenül vétséget követett el. Calvin Genfét „a maga képére akarta újjá teremteni“ és ezen cél elérésére sokszor kicsinyes, néha embertelen eszközöket is mozgásba hozott. Ugyanis Calvin nemcsak elsőrendű theológus, hanem nagy politikus is volt, s ez csak előnyére vált volna, ha mindkét tehetséget a maga helyén alkalmazza; de azonnal beláthatatlan veszélynek vált forrásává, mihelyt a politikai maximákat az egyházi téren kezdte alkalmazni. Calvinnal is megtörtént, mint előtte és utána sok más nagyratörő halandóval, hogy midőn isten bírói székét bitorolva, a lelkiismeretek felett akart itélni, botorságot vagy éppen bünt követett el. De bármily kevésbé engedett tért az új szervezet az egyéni szabadság érvényesítésére, de azt még sem lehet új pápaságnak nevezni, mint Calvin barátai és ellenei közül némelyek tették <sup>19)</sup>. Ha őt VII. Gergelyhez hasonlítják, ez áll egy bizonyos pontig, mert ő is „állhatatos volt mint egy hős, eszélyes mint egy senator, buzgó mint egy prophéta és erkölceiben szigorú“ <sup>19)</sup>, de nem kell feledni, hogy Genf az erkölcsi romlottságnak éppen olyan állapotába volt süllyedve, mint VII. Gergely kora, s csak ilyen kérlelhetlen szigorúsággal lehetett Genf mély erkölcsi sebeit orvosolni. És másfelől Calvinnak eszéit, szívéit nem zaklatta az az uralomvágy, mely VII. Gergelyét; különben is a protestantizmus szelleme, mely a papuralom megdöntésére fordította legerősebb fegyverét, sohasem tűrte volna meg a Hildebrand szellemű theokratia kifejlését; de bizonyára ilyen eszme Calvin agyában nem is fordult meg soha. A genfi szervezet inkább *emlékeztet az ó-kori zsidó theokratiára*, mint a római papuralomra; Calvin inkább nevezhető „Genf Lykurgosának,“ mint pápájának, s törekvése oda irányult, hogy Genfből inkább „*keresztén Sparta*,“ mint „*protestans Róma*“ legyen.

Azon mérték feletti szigorú fegyelemnek, mely nemcsak az erkölcs ellenségeit, hanem az eltérő véleményeket is kiméretlenül üldözte, egyik fő oka kétségenkívül abban rejlett, hogy a reformált egyház Genfben *államegyháznak* mondatott ki, az azétől eltérő vélemény felségsértésnek tekintetett, s mint ilyen nemcsak börtönnel és száműzetéssel, hanem néha halállal is sújtott; de a tulajdonképeni okot Calvin egyéniségében kell keresnünk. Calvin, ki már természetből erős türelmetlenséggel volt megverve <sup>20)</sup>, kinek genfi élete folytonos böjt és álmatlanság volt, ki önmagához legszigorúbb volt, s ki többet dolgozott, mint századának bármelyik tudósa, Calvin féltékenyen és aggodalma-

san munkált azon, hogy Genfben *isten országnak* az ő lelkében élő *eszményképét* megvalósulva lássa, s ha valakiről azt hitte, hogy ezen céljának útjában áll, azt a fiait védő édes anyja kétségbeesésével igyekezett megsemmisíteni. Csak így magyarázható meg, hogy az ellenvéleménytek közül többen Calvin befolyása következtében Genfből száműzettek vagy éppen halállal lakoltak. Így *Bolsec* (előbb karmelita szerzetes), genfi orvos, ki Calvinnak az elővégzésről kifejtett tanát egyháziatlannak, Augustinus eszméivel ellenkezőnek, kárhóztatósna és veszélyesnek nyilvánította, ezért előbb bebörtönöztetett s azután száműzetett (1551.)<sup>21</sup>). *Castellio Sebestyén*, a tudós nyelvész, kit Calvin emelt egy genfi tanoda igazgatójává, mivel a túlságos erkölcsi fegyelmet s a lelkiismereti kényszert rosztalta, az elővégzés és pokolra-szállás tanát megtámadta és az Énekek énekét szerelmi költeménynek tartotta, Calvin részéről oly szenvedélyesen támadtatott meg, hogy hivatala elvesztése után is jónak látta Baselbe menekülni (1544.; ott is halt meg 1563.). Azonban a genfi hatóságnak határt nem ismerő türelmetlensége akkor nyilvánult legszembeszökőbben, midőn a szentháromságot tagadó *Servet Mihályt*, Calvin kívánatára, elevenen a máglya lángjai közzé juttatta (1553. okt. 27.)<sup>22</sup>). Ezen ítéletet ugyan több testvéregyház, Bucer, Beza, sőt Melancthon is helyeselte; de azért a Servetet elhamvasztó máglya füstje oly sötét foltot vetett a genfi reformationra, hogy azt semmiféle mentség sem moshatja tisztára.

Calvinnak még nyolc évig (1547—55.) kellett elkeseredett harcot vívni az új rend ellenségei ellen; de az ő vaskormányja alatt a léhaság, rendetlenség, erkölcstelenség és rajongás hiveinek Genf területéről végre is pusztulni kellett; a libertinusok akadékoskodó pártja, melynek élén *Ami Perrin* (a kitünő hadvezér és államférfiu, korábban Calvinnak párthive) állott, hasonlóképen leveretett (1555.) E hosszú harc a Calvin eszméinek diadalával végződött; Genf erkölcsileg megtisztult, újjá született; szigorú, tiszta erkölce azután meghozta a politikai szabadságot, a jó rendet és a szellemi felvirágzás mellett az anyagit is. Ezen gyors átalakulás Calvin nevét egész Európában ismertté és tiszteltté tette s Genfet a reformationnak egyik legfontosabb pontjává emelte. Genf lett a latin népek reformatiojának központja s az üldözött hit-sorsosok menedékhelye. A genfi akadémia (1558. alapított) képezte a külföld, főleg Franciaország számára a lelkipásztorokat. Ezen széleskörű összeköttetés alapján Calvin a külföldi ref. egyházak fejlődésére is tetemes befolyást gyakorolhatott, s egyházi és hittani alapelveinek Schweiz határain túl is érvényt szerezhetett. Különben is Calvin egyetemes szellemének sem egy állam, sem egy nyelv szűk határai nem

állhatták útját; az a nemzetiségi korlátokat ledöntve, ösvényt tört az egész emberiség szívéhez és eszéhez. Épen ezen egyetemes irány és az egyház függetlenségének minden idegen befolyástól való megvédése emeli Calvint a világ reformatorai közé; míg Luther csak nemzeti reformator maradt. Ugyanis míg Luther reformatioja a németiség határát nem lépte túl, vagy ha átlépte is, jelentékeny hódítást nem tett; addig a calvinismus Európa minden jelentékenyebb népénél (a német kivételével) állandó hazát lelt. Még talán Calvin tanánál is nagyobb vonzó erőt gyakorolt az egyháznak szabad demokratikus (eredetileg aristokratikus színezettel) alkotmánya; s míg Luther az egyházat a világi fejedelmek gyámsága alól nem tudta kiszabadítani, addig a független ref. egyházalkotmány Európa minden szabadságszerető népének féltékenyen őrzött kincsévé vált.

Calvin küzdelmes és viharos életét 1564. (máj. 27.) végezte be; aggodalmasan ápolt műve, a genfi új egyház és társadalom alapján már meg volt szilárdulva, s csak annak fenntartása és megvédése maradt az utódok feladatává. Ezen feladatnak Calvinnak rokonérzelmtű, de sokkal szelidebb barátja, *Beza Tódor* becsülettel megfelelt, s egész haláláig (1605.) nemcsak a genfi egyházban őrködött hiven a Calvin szellem épsége felett, hanem a külföldön is, főleg Franciaországban, nagy buzgósággal igyekezett annak terjesztésén és megszilárdításán.

Végre Calvin bennső világának, szellemének oly teljesen megfelelő hűvelye volt egész külseje, hogyha a szobrász a calvinismus eszméjét márványba akarná kivésni, Calvint kellene hozzá mintául választani. Középtermetű, sovány testalkata; hosszukás, halvány-barna arca, melyet hosszasan lefolyó hegyes szakála a valóságosnál is jóval hosszabbnak mutatott; átható nézésű fekete tűzes szemei; hajlott orra; magas és széles homloka; aggodalmasan tisztán tartott hosszú fekete öltönye; kimért, feszes magatartása azonnal elárulták a világ örömeit megvető, rendszerető, komoly, szigorú erkölcsű, erélyes, elhatározásaiiban megingathatlan, őszinte, egy eszmének élő, azért minden áldozatra kész, s annak szent és igaz voltában rendületlenül hívő férfit. Ezen rendkívüli lényben egy ó-kori törvényhozó szelleme lángelmével, rendíthetetlen szilárd akarattal és bámulatos teremő erővel volt egyesülve. Ő nem állott meg a javítás, szervezés munkájánál, hanem, ugyszólva, újat teremtett; követőinek lelkére előre rányomta saját szellemének bélyegét; új emberekot akart létrehozni s ilyeneket teremtett is a maga képére, kik Skótország zordon bérceitől a magyar Alföld végteleen rónájáig s az új világ ipartelepeiig az ő szellemének hátása alatt nyerték lelkületüknek közös jellemző vonásait, melyek főleg a szabad-

ság és függetlenség szeretetében, az állhatatosságban, egyszerűségben s az isteni végzetben vetett megingathatlan hitben nyilvánulnak, s melyeket három századnak romboló hatalma sem volt képes nyomtalanul elenyésztetni. Ily óriási eredmény kivívása nem volt könnyű munka, s az Calvinnak is csak isten tetszésében vetett erős hittel, erejének rendkívüli megfeszítésével és mellék-tekinteteket nem ismerő szigorú következetességével sikerült. Ezen szigorú következetesség jellemzi hittani fogalmait, erkölcsi alapelveit, és irányozta minden tettét. Az emberi erőt majdnem feltülmúló tevékenysége, gyakori betegeskedése, a régi szabadosságot feledni nem tudó ellenzékkal folytatott örökös, emésztő harca mellett nem csoda, ha Calvin homlokán nem a kedély melege ragyogott, hanem a sorvasztó gondok izzottak; nem csoda, ha kortársait maga iránt nem tudta szeretetre gerjesztetni, de annál nagyobb mértékben vitta ki a jók tiszteletét és az utókor bámulatát. Szíve hideg volt önmaga, hideg az érzéki világ iránt, s ha mégis hevült valamiért, csak az általa kitűzött célért, isten eszményi országának megvalósításáért hevülhetett. A hideg, a zsarnok ész föltétlenül uralkodott rajta, s e csodás, kevély észnek szivtelen logikája feledtette el vele néha az embert, tette hajlíthatlanná, olykor vakbuzgóvá és oly türelmetlenné, hogy a meggyőződésével ellenkező véleményeknek helyet ne engedjen s a veszélyeseknek vélt tanok hirdetőit nem egyszer a máglyáig üldözze. Ezen kegyetlenséggel határos szigorúság azon árny, mely a minden tekintetben nagy férfiú dicsőségét nem engedi homálytalan fényben ragyogni. Nagy ember volt, nagy volt az árnyéka is; nagy erényei közé nagy hibák vegyültek; de azért nem volt félőrdög, miként némelyek (*Audin* s mások) ráfogták; félisten sem volt, miként bámulói (*Henri* s mások) vitatták. Ha méltányosan akarjuk megítélni, nem szabad kora keretéből kivenni s a jelenkor mértékével mérni; nem szabad feledni, hogy rendkívüli eredményt csak rendkívüli eszközökkel lehet elérni <sup>23</sup>).

1) *Chauvin* a pikard tájkiejtés szerint *Cauvin*. A reformator latin nyelvű művei *Calvinus* név alatt jelentek meg, ő magát *Calvin-nak* nevezte. *Rossignol Calvin* (*Les protestants illustres*, 4. köt. Paris) I. k. 11. l.

2) Ezen házasságból három fiu, *Károly*, *János*, *Antal* és egy leány, *Mária* származott. U. o.

3) Utóbb *Cordier* tanár is a Calvin egyházába tért át, Genfbe ment, hol 85 éves korában halt meg 1564.

4) Tanulótársai az ellenük mindegyre vádaskodó Jánost „*Accusativus*”-nak gúnyolták.

5) Az *Institutiot* Calvin 1539. és 1559. bővítve és kijavítva adta ki; 1540. francia nyelvre is lefordította, mely fordítás a XVI. század francia prosai irodalmának, általános elismerés szerint, legkiválóbb terméke.



6) Renata XII. Lajos francia királynak leánya, I. Ferencnek sógornéja és Estei Hercules, ferrarai hercegnek neje volt.

7) Midőn Calvin egyáltalában nem akart maradni, Farel az okoskodásból kifogyva, átkra fogta a dolgot: „Isten átká lesz életeden és tudós henyeségeden, ha nem segít nekünk Isten munkájában; mert midőn tanulmányaidat előbb becsülsz, inkább saját érdeked után futsz, mint az Istené után.” Calvint e jóslatszerű nyilatkozat megdöbbenette s nem mert többé ellenszegülni. Ezt maga Calvin is megvallja a Praefatio ad Psalmos-ban. Henri, i. m. I. 161. l. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 384. l.

8) Ezek ellen írta Calvin *Instructio adv. fanaticam et furiosam sectam Libertinorum, quise Spirituales vocant* című művét 1544. Ismerteti Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 385–88. l. — Különben, úgy látszik, hogy libertinusoknak nevezték mindazokat, kik Calvin rendszerével akár vallási, akár erkölcsi, akár politikai tekintetben nem tudtak kibékülni. Ezen tárgy felett még mindig homály borong.

9) *Catéchisme de l'église de Genève* 1536.; ez az Institutióban kifejtett tanokat népszerűen adta elő, s mint ilyen, majd minden európai nyelvre lefordított.

10) A fényes, költséges, zajos lakodalmi vendégségek, korosmárázások korlátoztattak; a színjáték, álarcos bohózkodás, szerenesejátékok, cifrazkodás sat. tiltattak. Sokan hibául róvják fel Calvinnak, hogy nagyon szigorú életet követelt s az élet ártatlan örömei ellen is háborút indított. De Calvin egy hajszállal sem követelt többet híveitől, mint követelt volt az első keresztyén egyház, midőn a megromlott társadalmi életnek újjá teremtésére vállalkozott. Ma is a fényűzés, élvezetvágy rontja meg a családokat, a társadalmat, s terjeszti minden körben az erkölcsi romlottságot. Egy kevés Calvini szigorúság a mai társadalomra is ráérne.

11) A berniek megtartották a karácsonyt, áldozó esőtörtősköt, pünkösztöt és Mária egyik ünnepét (*Festum annuntiationis B. M. V.*).

12) Az *Institutio* terjedelme három-négy akkora lett, de rendszerének, vezérgondolatainak alapja változatlan maradt.

13) Sadoletusnak felhívó levelére a választ Calvin írta meg. Calvin a kérést készféggel teljesítette s oly találó és elrémítő feleletet írt, mely, mind stylusának szépségét, mind logikájának erejét és mélységét tekintve, a valaha megjelent legkitűnőbb vitairatok közé sorozható. Erre mondta Luther, midőn olvasta: „Ennek aztán van keze lába” sat. *Responsio ad Sadoleti epistolam*, *Calvini Opera* (amsterdami kiad.) VIII. 105.

14) Esküvel megigértetett, hogy ha szigorú egyházfegyelmet fog életbe léptetni, s a keresztyén élet biztosítása végett erkölcsi vizsgáló törvényszéket fog szervezni, mind a papok, mind a világiak támogatni fogják.

15) Az egyház alkotmányának rendszere az *Ordonances ecclésiastiques* című rendszabályban van kifejtve, melyet Calvin és társai közreműködésével egy bizottság készített. Ezen terv 1541. szept. 26. terjesztetett a tanács elé, s némi módosítással nov. 20. fogadtatott el a közgyűlés által. Ezen alkotmányról alább lesz szó.

16) A genfi köztársaság aristokratiai alapon volt szervezve. Az állam élén négy előljáró (syndikus) állott, kiket évenként a polgárok közgyűlése, mint az állami hatalom tulajdonosa választott. A tanácsoló, törvényhozó és választó jog a huszonöttagu vagy kistanácsra (4 syndikus, 4 exsyndikus, pénz-tárnok és 16 tanácsag, ez gyakorolta a végrehajtó hatalmat), a hatvantageu,

kétszáztagu vagy nagytanácsra és a közgyűlésre (1000–1500 polgár) volt ruhásva.

<sup>17)</sup> A terv szerint egy syndikus volt az elnök, de ez csak Calvin halála után lépett életbe.

<sup>18)</sup> Maimbourg (Histoire du Calvinisme, Paris 1682.) Calvint Genf kalifájának nevezi.

<sup>19)</sup> Müller, Reisen der Päpste, 1782.

<sup>20)</sup> Calvin maga írja egyik levelében Bucernek: „Számos és nagy hibáim ellen nem kellett oly ádáz harcot kiállanom, mint a minővel türelmetlenségemet igyekeztem legyőzni.“

<sup>21)</sup> Bolsee később visszатért a kath. egyházba és Histoire de la vie de Jean Calvin (Paris, 1577.) című művében Calvin ellen gyűlöletét egészen kiöntötte és rágalomokkal elhalmozta. A kath. írók kedvteliséssel merítgetnek ezen savaros forrásból.

<sup>22)</sup> Hogy mi vitte rá Calvint arra, hogy Servetot megégettesse; a lángész zsarnoksága-e, mely ellenkező véleményt nem tűr, azon elv-e, hogy a cél szentesíti az eszközöket; vagy más valami a szív fenekén (némelyek a Farelnek 1546. febr. 13. írt levele alapján személyes bosszúnak tulajdonítják: „Ha ide jő — ír — soha el nem tűröm, hogy élve hagyja el Genfet, ha ugyan van még valami tekintélyem.“), ki tudná megmondani? Én nem tudom védni, nem merem elítélni. Servetről később bővebben lesz szó.

<sup>23)</sup> Calvinnak életrajzirodalmából egy egész kis könyvtárt lehetne összeállítani. Itt a Révész Imre által (Kálvin élete és a kálvinizmus. 2. kiad. Pest, 1864. V—VII. l. említettekén kívül csak a nevezetesebbeket vagy minket közelebbről érdeklőket sorolom fel. Ezek közé tartozik: G. Galiffe, Quelques pages d'histoire exacte sur les procès intentes (Vaney, 1862.); U. az, Nouvelles pages d'histoire exacte cet., in Mém. de l'inst. nat. Genevois, 1862 és 63.; Vignet et Tissot, Calvin d'après Calvin (Genf, 1864.); Herminjard, Correspondance des réformateurs 1516—26. (Genève, 1866.). Roget, L'église et l'état à Genève du vivant de Calvin, 1867.; u. az, Les Suisses et Genève au XVI. siècle; Kampschulte, Joh. Calvin, seine Kirche u. sein Staat in Genf (I. köt. Leipzig, 1869.); Nisard, A francia irodalom története (5. kiad. után ford Szász Kár., 4 köt. Bpest, 1878—80.), I. köt. 287—315. l.; Szász Kár. Kálvin (Bpesti Szemle, 1878. foly.) XVII. k. 209—45. l.

### ✕ 30. Calvin irodalmi munkássága, tana és ennek a Zwingli tana feletti győzedelme.

Calvin az irodalmi téren is bámulatos tevékenységet fejtett ki. Művei közt kétségen kívül legfontosabb a már említett „*Institutio christianae religionis*“ című, mely tudományos kidolgozás tekintetében még Melanctonnak *Loci communes* cet. című classicus művét is jóval felülmúlja, s mely „a keresztyénségnek rendszerbe foglalásához a legjelentékenyebb adalékot“ szolgáltatja. E műben <sup>1)</sup> Calvin a keresztyén hittannak minden főbb kérdését tárgyalja; két vezéreszmét állít fel, egyik a *szentírdsnak abszolút csálhatatlansága*, másik *isten-*

*nek örök végzése*; utóbbi tant merész logikával, a legelső elvig vezette vissza és utolsó következményéig fejtette ki. Calvinnek mély vallásos érzelme, éles szemlélődő tehetsége, világos szelleme, mely kutatása tárgyának egy pontját sem hagyta homályban, gondolatainak merész, szigorú következetessége, művészi berendezés, átlátszó szerkezet, a tárggyal teljesen összhangzó, világos, szabatos, szép, gyakran a fennsége-sig emelkedő nyelv, mind közreműködtek arra, hogy ezen műnek kora hittani irodalmi termékei közt a legelső helyet biztosítsák. Kiváló helyet foglalnak el művei közt sz. *irísmagyarázatai*<sup>2)</sup>, melyek Calvinnek kitűnő éles elméje, mély keresztyén érzelme, vallásos lángelméje és jeles magyarázó tehetsége mellett tanuskodnak; nem oly meleg hangon vannak ugyan írva, mint Luther magyarázatai, de alaki tekintetben ezeknél tudományosabbak, értékesebbek. *Egyházi beszédei*<sup>3)</sup> azon kor legjelesebb ilyenmő dolgozatai közé tartoznak. Calvint a szószékben sem hagyta el szigorú következetessége; nem volt ő népszónok, hanem tudományos előadó; az értelemhez és nem a szívhez szólott; a szónoki hatás eszközeit egészen mellőzte, azok helyett ellenállhatlan bizonyítékokkal törekedett hallgatói kételyeit lefegyverezni. Eszméinek megértetése végett merész, finom, *sajátságos nyelvet teremtett*, a vitakozás nyelvét, mely gondolatait mindég biven tolmácsolta. *Latin nyelve* a XVI. század bármelyik tudósával kiállja a versenyt (mondja Bossuet): *anyanyelvében* pedig utólérhetlen, korszakot alkotó volt.

Calvin egyenisége, miként említve volt, tanával és rendszerével szoros összhangzásban van. Ő a protestantismus alapelveit Luther és Zwingli által kifejtve, készen kapta, nagyjában el is fogadta, de azért némely hittani pontra nézve egészen önálló, saját állást foglalt el. Ezen sajátosságainak alapját azon éles következetességben kell keresnünk, mely az érzelemre nem figyelve, egyedül a hideg, fegyelmezett észre hallgatott, s ha már a reformok terére lépett, nem állapodott meg fele úton, miként Luther tevő, hanem elment annak végpontjáig; nemcsak rombolt, hanem épített is; új alkotását nem hagyta befejezetlenül, hanem azt be is tetőzte, s annak oly szilárd egységes szervezetet adott, hogy azt meg lehet ugyan támadni, de abból elvenni vagy ahoz hozzátenni, vagy azt más alakba önteni senkinek sem sikerült.

A keresztyén hitrendszer kifejtésénél a szentírásnak kizárólagos, feltétlen tekintélyét még Luthernél és Zwinglinél is erősebben kiemelte, s e tekintetben a hagyományokat a szentirással egyenlő isteni szabályzónak tartó kath. egyházzal szemben a legmerekvebb ellentétes állást foglalt el. Ezen alapon fejtette ki a *mindenható, a megfoghatatlan istenről és annak örök végzéséről* szóló tant; következte-

téseiben Augustinusnál is tovább ment, visszament egészen Pál apostolig (Róm. 9. rész), s a nála még rendezetlen, homályos gondolatot teljesen átlátszó — ugyyszólván — jegecitett alakba öntötte. Ha a kath. egyházi tan az embernek erkölcsi erejét nagyon felbecsülte, Calvin arra akarta tanítani a különben is nagyralátó embert, hogy az isteni végetlen hatalom előtt porig alázza meg magát. Egyedül istennél a hatalom és dicsőség; a gyarló, törpe ember istennel összemérve — ha ugyan ez lehetséges — elenyésző semmi. A mit isten létrehozott, azt mind a maga dicsőségére emelte ki a semmiségből; az embernek, mint teremtménynek, istennel szemben épenugy nem lehet semmi jogos követelése, mint az agyag-edényeknek az azokat alakító fazekassal szemben (Róm. 9, 21.). Isten a maga áldását nem egyenlő mértékben osztotta ki sem az embereknek sem más lényeknek (panaszolkodhatnak-e a kutyák, ökrök és szamarak, hogy isten őket nem embereknek teremtette? Inst. III. 22, 1.); s ezen intézkedésében csak saját tetszése volt az irányadó. *Öröktől fogva elvégezte az embernek bűnbécsését*, mert ezt a maga dicsőítésére jónak látta <sup>5)</sup>; ezzel kapcsolatban azt is elvégezte, hogy az elesett emberek közül *némelyeket az örök életre kiválaszt, másokat ellenben az örök kárhozatnak enged át zsákmányúl* <sup>6)</sup>, és istennek ezen örök végzését az ember meg nem változtathatja. Az üdv elnyerésében az el nem választott nem lehet munkás, az elválasztott pedig azt el nem vesztheti. És ez nem igazságtalanság; mert az eset következtében az egész emberiség kárhozatot érdemelt. Midőn tehát isten némelyeket kegyelmébe vesz, ez által jóságát bizonyítja be, a többiek ellenben igazságosságát gyakorolja. A bűnös hiába mentegeti magát azzal, hogy ő csak isten akaratát teljesítette, mert a bűnösben meg volt a gonosz szándék, melyet isten azonban jóra fordít <sup>7)</sup>. Hogy miként állhat meg egymás mellett ezen két, előttünk ellentétesnek látszó vélemény, azt ne kutassuk, mert isten bölcsességének mélységébe úgy sem hatolhatunk be; elég példát szolgáltatnak erre Jób könyve és a propheták iratai <sup>8)</sup>. Az elválasztás tanából, bármily rettenetesnek és igazságtalannak tessék is, nem következik, hogy az ember erkölcsileg közönyössé, érzéketlenné legyen, vagy épen kétségbe essék; mert az, ki az elővégzésre és elválasztásra hívó lélekkel gondol, az önzéstől, a kevélységtől tartózkodik és önmaga felett feszült figyelemmel őrködik, bizonyos levén arról, hogy ha bűnt nem követ el, ez annak a jele, hogy ő is választott.

Az *úrvacsora* tanára nézve Calvin közép állást foglalt el Luther és Zwingli közt. Ha Luther tanát, ki Krisztusnak az úrvacsorában való testi jelenlétét és szájjal való élvezését hirdette, a kath. egyház tanához

mérve nagyon csekély reformnak tekintette; Zwingliét, ki az úrvacsorából minden természetfeletti, mystikus elemet száműzött, viszont igen nagy ugrásnak tartotta. A szereztetés szavait ugyan nem vette betű szerinti értelemben, de Krisztus testének és vérének igazi élvezését megtartotta. Azon módok közül, hogy az úrvacsora elemeit elfogadó miként részesül Krisztusban, sem azt nem fogadta el, mely Krisztust a tér korlátai közé szorította, sem azt, mely a testi mindenütt-jelvalóság alapján őt az egész világon mindenütt szétfolyónak hitte; hanem azt vitatta, hogy a mennyben levő megdicsőült Krisztust a hit útján szellemileg élvezik az úrvacsorában résztvevő hívők<sup>9)</sup>. Az úrvacsorának ezen tana is szoros összefüggésben van az elválasztás elméletével, amennyiben csak az igazhívők választottak és csak ők részesülnek a külső jegyekkel együtt az isteni kegyelemben; míg a hitetlenek csak kenyérben és borban részesülnek<sup>10)</sup>.

Az *egyház alkotmányára* vonatkozólag Calvin az egyháznak az államtól való teljes függetlenségére törekedett, s az egyházi hatalmat, az egyetemes papság eszméjéhez hiven, a község tulajdonának tartotta. A község élén álló presbyteriumnak volt a feladata, hogy a legszigorúbb egyházi fegyelem segítségével megvalósítsa azon eszmét, hogy a látható egyház a választottak gyűlekezete. Az elválasztás elmélete kizárta a papuralmat, mert ha az egész község papi nép, akkor a kiváltságos papi rendnek nincsen értelme. Ezen elmélettel összhangzólag fejtetett ki az *egyházi élet* is. Isten választott népének le kell mondani minden földi hiábavalóságról; ezért rendeztetett úgy az *istentisztelet*, hogy abban az érzésekre ható cselekvényeknek semmi helye sem legyen. Calvin a közélet gyönyöreit is száműzte a keresztyén köztársaságból; a fényűzést nemcsak tiltotta, hanem meg is büntette, mert tudta, hogy a fényűzés sok bűnnek válik forrásává, s hogy csak egyszerű, szigorú erkölcsök mellett lehetséges a szabadság megvédése és fenntartása. Ezen mértékfelett józan és rideg életnézet alapja is Calvin egyéniségében és tanában fedezhető fel; ugyanis Calvinban épen oly kevésbé volt meg a költői, a művészi iránti érzék, mint Pál apostolban, míg Luther és Zwingli e tekintetben szabadabban gondolkodott. Különben Calvinnak e ridegsége nem érthetetlen, ha elgondolta, hogy a kath. egyházi életben és cultusban a költészet és művészet révén mennyi erkölcsrontó babona, tévedés honosodott meg, csak helyes úton járt, ha mellőzte a cultusban a szép, de veszélyes elemeket. A Calvin által követelt szigorú erkölcsi irány legszélső határát a puritan és methodista egyházakban érte el.

Calvin az általa hirdetett tanoknak a schweizi német hittudó-

sokat is igyekezett megnyerni, a mi részben sikerült is. A Genf függetlenségét és emelkedését ros szemmel néző *Bern* fejtett ki legmakacsabb ellentállást. Könnyebben ment a dolog *Zürichben*, hol Zwingli halála után a papság élén *Bullinger Henrik* állott, ki némely hittani kérdésre nézve Calvinnal egyezkedni hajlandó volt. Így jött létre a *Consensus Tigurinus* (1549.), melyben Calvin az *úrvacsora* tanát a kiegyezés reményében úgy fejtette ki, hogy a Zwingli tanával rokon s a Lutherétől eltérő vonásokat kiemelte, s melyet azután Bern kivételével majd mindenik ref. canton elfogadott. Ellenben a *Consensus Genevensis*, mely Bolsecnek az elővégrzés ellen intézett rágalmozó támadása után jelent meg s mely azon célból iratott (1551.), hogy Calvinnak az *elővégrzésről* szóló tanát egész Schweizban érvényre emelje, nemcsak Bern, hanem Zürich által is visszautasított. De lassanként Calvin szelleme mind nagyobb tért hódított, s az elővégrzés tana, bár szelidítve, diadalmaskodott. Ezen szellem hatja át a Bullinger által Zürichben szerkesztett *Második Helvét Hitvallást* (*Confessio Helvetica posterior*) is, mely 1566. tétetett közzé, s mely nemcsak a schweizi, hanem a külföldi ref. egyházak nagy részénél is tetszéssel találkozott, s a ref. hitvallások közt a legáltalánosabb tekintélyre emelkedett.

De Calvin nagy szellemének áldásos hatását nemcsak a kis Schweiz, hanem az emberiségnek műveltebb része is megérezte. Azok, kik őt Európának majd mindenik országából felkeresték s egy ideig a genfi szabad szellemnek hatása alatt állottak, hazatérve, az ő tanait és egyházalkotmányát átültették mindazon országokba, hol az erkölcsi komolyság, egyszerűség és szabadság iránt a népek érzéke még el nem tompult. Calvin hatalmas szellemének befolyása alatt jöttek létre a francia (*Confessio Gallicana*, 1559.), az angol (*Articuli XXXIX Ecclesiae Anglicanae*, 1563.), a németalföldi (*Conf. Belgica*, 1562.), a pfalzi (*Catechismus Heidelbergensis*, 1563.), a skót (*Conf. Scotica*, 1563.), a magyar (*Conf. Csengerina*, 1570.), a brandenburgi (*Conf. Sigismundi s. Marchica*, 1614.) s más ref. egyházak hitvallásai, melyek Calvin alapeszmáihez mind hivek maradtak, habár, egymástól többé-kevésbé eltértek is, világos bizonyítékául annak, hogy Calvin rendszere elég rugékony és szívós természetű arra, hogy bármely éghajlat alatt és bármely viszonyok közt meghonosodhassék <sup>1)</sup>.

1) Az Institutio a következő négy részből áll: Lib. I. De cognitione Dei creatoris. Lib. II. De cognitione Dei redemptoris in Christo, quae Patribus sub Lege primum, deinde et nobis in Evangelio patefacta est. Lib. III. De modo percipiendae Christi gratiae, et qui inde

fructus nobis proveniant, et qui effectus consequantur. Lib. IV. De externis mediis vel adminiculis quibus Deus in Christi societatem nos invitat, et in ea retinet. — L. az 1612. évi genfi kiadást.

2) Írásmagyarázatai (1539 óta) az Újszövetség mindenik részét tárgyalják az Apokalypsis kivételével. Nagyon fontos: Commentaires sur la concordance ou harmonie des Évangélistes (4 köt. Genf, 1561.).

3) Nyomtatásban megjelent beszédein kívül 2023 kézírata őriztetik a genfi könyvtárban.

4) Calvin terjedelmesebb önálló műveinek száma megközelíti a százat. Műveinek legjobb régi kiadása az amsterdami (9 folio köt. 1661.); legújabb, kritikai, teljes kiadását a Corpus Reformationum című gyűjteményben Baum, Cunitz és Reuss rendezi ezen cím alatt: Joan. Calvini opera quae supersunt omnia (Braunschweig, 1863 óta); ez még nincs befejezve.

5) Calvin, Institutio, III, 23, 8. Lapsus est (enim) primus homo quia Deus ita expedire censuerat; cur censuerit, nos latet. Certum tamen est, non aliter censuisse, nisi quia videbat, nominis sui gloriam inde merito illustrari. Ubi mentionem gloriae Dei audis, illic iustitiam cogita.

6) Calvin, i. m. III, 21, 5. Praedestinationem vocamus aeternum Dei decretum, quo apud se constitutum habuit, quid de unoquoque homine fieri vellet. Non enim pari conditione creantur omnes; sed aliis vita aeterna, aliis damnatio aeterna praeordinatur.

7) Calvin i. m. I, 17, 5. Si Dei voluntati serviunt huiusmodi omnes (fur, adulter, homicida), cur puniuntur? Sed enim eos Dei voluntati servire nego. Non enim qui malo animo fertur, praebere ministerium Deo iubenti dicemus, quum malignae cupiditatis tantum obsequatur . . . . . Ita quum in homine malo subsideat mali materia et culpa, quid est quod inquinamentum aliquod contrahere putatur Deus, si ad suum arbitrium utatur ejus ministerio? Facessat igitur canina haec procacitas, quae allatrare quidem eminus Dei iustitiam potest, sed non attingere. III. 23, 8. Cadit igitur homo Dei providentia sic ordinante, sed suo vitio cadit.

8) Calvin i. m. III. 23, 8. Quare in corrupta potius humani generis natura evidentem damnationis causam, quae nobis propinquior est, contemplerur, quam absconditam ac penitus incomprehensibilem inquiramus in Dei praedestinatione. Neque immensae Dei sapientiae submittere hucusque ingenium pigeat, ut in multis ejus arcanis succumbat. Eorum enim quae scire nec datur nec fas est, docta est ignorantia: scientiae appetentia, insaniae species. — U. o. 5. Quinam estis, miseri homines, qui Deo accusationem intentatis? — Cur non vos metus aliquis saltem cohibet, quod de incomprehensibili Dei sapientia et terribili potentia tam historia Job quam prophetici libri praedicant?

9) A Krisztus testének szellemi élvezése, jóllehet Calvin Krisztus testét spiritalis res-nek nevezi, csak mysticus úton gondolható, melyet azonban a mysteriumok iránt érzéketlen Zwingli már korábban elvetett volt, midőn így nyilatkozott (De vera et falsa religione): Quid enim refert spiritualement carnem vocare, quod haud aliud esset, quam si aqueum ignem aut ligneum ferrum diceret? — Cur quae eo ejusmodi vocibus, quas nullus capit intellectus, pias mentes oneramus? Spirituale corpus sic ab homine capitur, ut si dicas: corporea mens, aut carnea ratio.

10) Calvin hasztalanul igyekezett Luther és Zwingli úrvacsora-tana közt a helyes középutat eltalálni, mert ez az ő lángeszének sem sikerült.

11) Az egész cikkhez 1. az előbbi c. 23. j. említett műveket.

## ÖTÖDIK SZAKASZ.

A TAN KIFEJLÉSE A LUTHERI EGYHÁZBAN.

### 31. Philippisták.

Alig alakult meg nagyjából a Lutheri egyház, azonnal megkezdődtek a tanviták. Miként hajdan a kath. keresztyén egyház a veszélyesnek gondolt idegen tanok becsempészése és a több oldalról intézett támadások ellen a határozottan körvonalozott dogmáknak egész rendszerét hozta létre s állította fel mértékül az igaz hit megbíralására; ugy a Lutheri egyházban is a mester igazhitű tanának épségét oly féltékenyen őrizték, azt az igaz hit oly csálhatatlan mértékének tekintették, hogy azokat, kik attól bármi csekély részben eltértek, hűtlenséggel, a protestantismus megsértésével gyanúsították, s ezen szűkkeblűségükkel míg egyfelől az elkeseredett hitvitáknak egész sorát idézték fel, addig másfelől a szabadvizsgálgatás korlátozásával az egyházi tannak természetes fejlődését bénították meg.

Az *augsburgi hitvallás* volt az első választó vonal, mely a még meg nem szilárdult egyházat *kétfélszre szakította*, s a keletkező pártok alakulásának irányát kijelölte. *Egyik oldalon, Melanchton* körül, az ellenpárt által *philippistának* gúnyolt, alkudozni kész békepárt sorakozott, mely a gyakorlati élet követelményeivel s a politikai viszonyok alakulásával is számolva, hajlandó volt mind a kath., mind a ref. egyháznak valamit feláldozni, ha ezen áron a hitszakadást s ennek beláthatlan következményeit elhárithatta volna. *Második oldalon, Luther* neve körül, *Amsdorf, Flacius* és *Vigand* vezetése alatt, azon párt kezdett tömörülni, mely Luther tiszta tanához mereven ragaszkodott, s azt minden kath. vagy calvinista befolyás ellen a legaggodalmasabban védelmezte. Maga Luther egyik párthoz sem csatlakozott, s míg élt, e két párt közt a békét fenntartani igyekezett; ha néha megtörtént, hogy Melanchtonnal összetűzött, ez csak muló fergeg volt, de kenyértörésre nem került a dolog. A surlódásra legelső alkalmul Melanchtonnak azon lépése szolgált, hogy az *augsburgi hitvallás új kiadását* (1540.) némely módosítással bocsátotta közre. Különösen az úrvacsorát tárgyaló *X. cikket*, a Wittenbergi Concordia értelmében (l. fennebb a 22. c.) ugy alakította át, hogy abba saját nézetüket a schweiziak is beleilleszthették, miután Krisztus testének szájával vagy a hitetlenek részéről való élvezése határozottan nem volt kifejezve <sup>1)</sup>. Ezenkívül a szigorú Augustinismust is mérsékelni igyeke-



zett s a hitről és jócselekedetekről a kath. tant megközelítőleg nyilatkozott <sup>2)</sup>. A szigorú lutheranusok ezen önkényes módosítások miatt Melanchton Calvinismussal vádolták; sőt maga Luther is arra figyelmeztette, hogy az egyház hitvallásán változtatni nincs joga.

Azonban a pártok harca csak Luther halála után öltött élesebb jelleget. Midőn az általánosan szakadárnak tartott Móríc rábeszélésére Melanchton, a rokongondolkodású hittudósokkal, a *lipcsei interimet* (l. fennebb a 25. c.) egészen békítő szellemben szerkesztette, még barátai is vádolták, ellenei pedig elkeseredetten támadták meg. *Flacius Mátyás* (wittenbergi héber nyelvtanár) az említett interimet a pápaság visszaállításának bélyegezte: majd ő és párthivei Magdeburgból (mely város az interim ellenségeinek menedékhelyül szolgált) a vita- és gúnyiratoknak egész özönét árasztották az interimre, a Melanchton által sugalmazott szelidebb hittani alakokat a tiszta tan megrontásának nevezték s kimondották, hogy az egyház még a valóságos *adiaphorákat* (a cultusban és alkotmányban megengedhető kath. alakokat) sem tekintheti ilyeneknek, ha azokra ellenséges hatalom által kényszerítetik. A nagy többség a pártoknak ezen harcát közönyösen szemlélte, s ha erősen ragaszkodott Lutherhez, de azért Melanchton érdemeit is elismerte. Melanchton elleneit a vak szenvedély annyira elragadta, hogy őt tana visszavonására szólították (1557. jan.), de ezen követelést egész önérzettel visszautasította.

A Schmalkaldi háború után Melanchton, kinek tekintélye már Luther utolsó éveiben folyvást emelkedett, a *wittenbergi egyetemnek* második alapítójává lett, midőn ott saját hittani irányának szerzett diadalt. Ellenben Luther rendületlen hiveinek tűzhelye a *jenai egyetem* <sup>3)</sup> lett; onnan folytatták a szenvedélyes harcot a „Calvini ördögséggel“ gyanúsított Wittenberg és az új szász vál. fejedelmi ház ellen. Ezen harcnak első vezetője Flacius Mátyás volt, ki a nevezett egyetemen hittanári állomást nyert (1557. ápr.).

Az egyháznak ezen egyenetlensége Melanchtonnak sok kedvetlenséget okozott; végre ő is lelépett azon küzdőtérrel, hol az álbölcsék ütöttek legnagyobb zajt s megmenekült a „hittudósok dühétől“ (megh. 1560. ápr. 19.). De a két mester halála nem csillapította le a pártok szenvedélyeit, a harc tovább folyt, s a reformatio szakában számos tanvitát vetett felszínre <sup>4)</sup>.

1) Az eredetiben ez volt mondva: Docent, quod corpus et sanguis Christi vere adsint et distribuantur vescentibus in coena Domini, et improbant secus docentes. Melanchton a Variatában így módosította: Quod cum pane et vino vere adhibeantur corpus et sanguis Christi vescentibus in coena Domini.

2) Az ember jóra való erejét nem veszítette el egészen, saját meg-

javulását nemcsak elérkeztethatja, hanem tartozik is azt elérkeztetni, és így önérején elkészülhet az üdv elfogadására.

3) A jenai egyetemet János Frigyes, a fejedelmi confessor (megh. 1554.) és fiaí alapították, a császártól nyert kiváltság mellett és jobb jövő reményében (1548—58.).

4) Az egészhez lásd: Plau ck, Geschichte der Entstehung, der Veränderung u. der Bildung unsers prot. Lehrbegriffe (6 köt. Leipzig, 1781—1800.), IV—VI. k.; He p p e, Gesch. des deutschen Protestantismus (4 köt., Marburg, 1852—59.); G a s s, Gesch. der prot. Dogmatik (3 köt., Berlin, 1854—62.).

### 32. A törvény érvényessége és az igazolás feletti viták (Agricola antinomismusa, Osiander igazolástana).

Az egyetlen, de hosszúság és szenvedélyes vita, mely még Luther életében fejeztetett be, azon kérdés körül forgott, hogy az *ó-szövetségi törvény mennyiben érvényes a keresztyén egyházban?* A keresztyénségnek evangeliumi alapon múlhatlanul szakítani kellett a zsidó törvényességgel; de a gyakorlati szükség mégis arra indította a reformátorokat, hogy a törvényt ne mellőzzék. Ezen vitát *Agricola János* <sup>1)</sup> indította meg. Ő már mint mansfeldi prédikátor megbotránkozott azon, hogy Melanchton a *Szász egyházlátogatási könyvecskében* (1527.) meghagyta a papoknak, hogy a népnek a törvényt szorgalmasan magyarázzák, mert a törvény ébreszti fel a bűnbánatot, bűnbánat nélkül pedig nincsen hit. Ezen nézettel szemben Agricola azt vitatta, hogy *a törvénynek a keresztyén egyházban nincs helye, ott az evangelium szellemének kell uralkodni; különben is az evangeliumban a bűnbánatra ébresztő és megigazító erő egyesülve van; épen ezért csak az evangeliumot, a kegyelem ígését kell magyarázni az egyházban és iskolában, mert egyedül ez tanít meg istennek élő ismeretére és szeretetére, egyedül ez képes az igaz bűnbánatot, a bűntől való erkölcsi irtódzást felébreszteni és nem a törvény, melynek hatalma csak külső ígéretekre és fenyegetésekre támaszkodik.* Luther és Melanchton, megdölgölvá azt, hogy a nép ezen szép elméletig nem tud felemelkedni, Agricola eszményi felfogásával szemben, azt tanította, hogy a bűnbánatot és bűntől való iszonyodást a törvény, a megjavulás üdvös elhátározását az evangelium mozdtja elé, épen ezért a törvényt is folyvást hirdetni kell, mert a földi élet szent nem lehet, s az ember gyakran jut olyan helyzetbe, hogy bűnbánatra ismételve szüksége van. Agricolát eltérő nézetére azon gondolat vezette, hogy az emberi természet elég romlatlan arra, hogy a törvény és pokol fenyegetései nélkül, egyedül Krisztus iránti szeretetből válassza a jót. Azonban ezen eszmék a félreértésnek és visszaélésnek oly sok csiráját rejtették magokban s

Agricola a törvényről oly megvetőleg nyilatkozott, hogy az *antinomismusnak*, mint veszélyes tannak megszüntetése szükségesnek látszott.

Első ízben Luther és Melancthon felvilágosító nyilatkozata elegendő volt Agricola elhallgattatására. De később (1537.), mint wittenbergi tanár, a vitát élőlőszóval és írásban megújította, s oly fennhéjázó *tételeket* <sup>2)</sup> adott ki, hogy Luther kénytelen volt ellene határozottabban fellépni. E tárgyban vele *hat vitát* tartott, de őt meggyőzni nem sikerült; végre Agricolát sértő nyilatkozataiért kereset alá akarták fogni, de elmenekült és brandenburgi szolgálatba lépett. Berlinből utóbb (1541.) tanait visszavonó nyilatkozatot küldött Wittenbergbe; de későbbi nyilatkozataiból az látszik, hogy korábbi nézeteiről nem mondott le.

Az *Osiander*ről nevezett *vita* tárgyát azon kérdés képezte, hogy *mi az igazolás és ez minő viszonyban van a megszenteléshez?* Ezen kérdésre nézve Luther, a kath. egyház azon tanával ellentétben, mely az igazolást a jó cselekedetektől teszi függővé, azon véleményben volt, hogy *a váltságban Isten kettős munkásságot fejt ki*, és az igazolás gyümölcsehez egyedül a hit által lehet eljutni; különbséget tett az *igazolás* közt, melyet isten *az emberért*, és a *megszentelés* közt, melyet az *emberben* hajt végre. Az igazolás bírói cselekvény (*actus forensis*) és abban áll, hogy *Krisztusnak* engesztelő halála által szerzett *érdeméért* isten *az egyes hívőt* büntelennék, *igazoltnak nyilvánítja*. A megszentelés az igazoltság következménye, ez a Krisztus által megnyitott új életnek közlésében áll, földi életünkben folyvást tart, de teljesen be nem fejezhető.

Ezen tantól eltérőleg *Osiander* <sup>3)</sup> úgy vélekedett, hogy az igazolásnak megszentelés nélkül nincsen értelme, azt vitatta, hogy *az igazolás nem negatív, hanem pozitív és realis*, hogy a hívő valósággal megújittatik (*regeneratio, renovatio, vivificatio*); mert ha az a cél, hogy az ember megjavuljon, akkor nem elég a bűn alól való feloldás, hanem szükséges, hogy az igazoltban Krisztus igazsága lakozzék (*inhabitatio*). Ugyanis midőn isten az embert igaznak nyilvánítja, akkor valósággal igaz is lesz, mert a mit isten mond, azt meg is valósítja. Krisztusnál keres menedéket a bűnös, tehát *Krisztusnak kell őt saját isteni természetével átadni*; a mi igazoltságunk következtében jön létre szívünkben valami szellemi, mely azonban nem emberi erények segélyével szüli a jót, hanem azáltal, hogy *Krisztus lakozik bennünk* <sup>4)</sup>. *Osiander*nek ezen tanát kath. iránynyal vádolták, holott attól lényegesen eltér; mert szerinte az igazolás egyedül a hitnek (*sola fide*) következménye és nem a jótetteknek is; aztán az igazoltságnak forrása a nyert igazságosság (*justitia*) és nem a kegyelem (*charitas*).

Mig Luther élt, a vita nem mérgesedett el, mert nagy szelleme előtt a versengő pártok meghajoltak. De midőn Osiander az Interim-nek el nem ismeréséért Nürnbergből elűzetett s Albert herceghez menekült, ki őt a porosz egyházi ügyek élére állítá: Osiander és az ő königsbergi ellenei (*Mörlin* <sup>5)</sup>, *Staphylus* <sup>1)</sup>, *Stancarus* <sup>1)</sup> s mások) közt a vita legnagyobb szenvedélyességgel tört ki. Több *vitatkozás* tartatott, a herceg Osiander mellett nyilatkozott, de hogy a vitának véget vessen, felszólította a lutheranus rendeket, hogy a kérdéses tárgy felett *hittudósaiik véleményeit* közöljék (1551. okt. 5.). A legtöbb beküldött vélemény Osiander ellen foglalt állást; legszelidebb hangu volt a *Melanchtoné* Wittenbergből, a *Brenzé* pedig Würtembergből a két vélemény egyezését igyekezett kimutatni s a versengőknek békét ajánlott. A herceg ezen utóbbi alapon ohajtotta a békét helyreállítani; de terve Osiander elleneinek makacsságán hajótörést szenvedett, és így Osiander tana csak elleneinek száműzetése után juthatott diadalra Poroszországban.

Osiander halála után, veje, *Funk János* udvari pap állott a párt élére s minden állomást hiveivel töltött be. De a nemességnek tekintélyes része által pártolt orthodox ellenzék is mindent elkövetett, hogy az Osianderi eretnekséget megsemmisítse; végre a lengyel főhübérrához folyamodtak segélyért. Így jelent meg az országban egy *lengyel bizottmány*, mely a herceggel az új tévtanok kiirtását megígértette, Funkot és néhány társát, kik a politikai ügyekbe is beavatkoztak, felségsértés címén lefejeztette (1566. okt. 28.). A korábban száműzött *Mörlin* visszatért, mint samlandi püspök a porosz egyházat újra szervezte, s az elenyészett osiandrismust a „*Repetitio corporis doctrinae christianae*“ (= *Corpus doctrinae Pruthenicum*) című hitvallás-gyűjteményben határozottan kárhoztatta <sup>8)</sup>.

1) Agricola János Eislebenben 1492. szül.; ezért nyert Magister Eisleben vagy Ialebius nevet; előbb mensfeldi prédikátor, 1536 óta wittenbergi tanár, 1540 óta berlini udvari pap, 1548. az augsburgi interim munkatársa volt; megh. 1566.

2) *Positiones inter fratres sparsae*. A főbb tételeket közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 139—140.

3) Osiander András (eredetileg Hosemann) Nürnberg mellett Gunzenhausenben 1498. szül.; Ingolstadtban és Wittenbergben fejezte be tanulmányait, 1522 óta Nürnbergnek első papja és buzgó reformatora volt; részt vett a marburgi colloquiumon (1529.) és az augsburgi birodalmi gyűlésen (1530); majd az augsburgi Interim őt is megfosztotta hivatalától, 1549. Albert porosz herceghez menekült, ki az ő szónoklatára tért volt át s ki az üldözöttet a königsbergi új egyetemhez első tanárnak és prédikátornak hívta meg és 1551. a samlandi püspökség vezetőjévé nevezte ki; megh. 1552. Baur, Osiandri de justificatione doctrina ex recentiore potissimum theologia illustranda (Tübingae, 1831.); Möller, Leben u. ausgewählte

Schriften d. A. Osianders (Elberfeld, 1870.); Wilken, Osianders Leben, Lehre u. Schriften (I. Stralsund, 1844.).

4) Disputatio de justificatione habita IX. Cal. Nov. 1550.; De unico mediatore J. Christo, et justificatione fidei confessio A. Osiandri, Regiomontii, Oct. 1551. A jellemzőbb tételeket l. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 275—78. l.

5) Mörlin Joakim, Luthernek kedves tanítványa, Wittenbergben 1514. szül., 1540—50. Göttingában tanított; az Interim őt is megfosztotta hivatalától, azután a königsbergi egyetemen nyert tanári széket.

6) Staphylus Frigyes Osnabrückből, königsbergi egyetemi tanár, 1552. Breslauban a kath. egyházba tért át, azután Ferdinánd császár tanácsosa lett; 1561. mint az ingolstadt-i egyetem superintendense működött; megh. 1564.

7) Stancaricus Ferenc Mantuából, 1551—52. königsbergi tanár, azt vitatta, hogy Krisztus csak emberi természeténél fogva a mi igazságunk; ezen tannak Lengyelországban, Magyarországon és Erdélyben is híveket akart szerezni; megh. 1574. J. Wigandus, De Stancarismo (Lipsiae, 1585.).

8) Mörlin, Historia, welcher gestalt sich die Osiandrische Schwärmerei im Lande zu Preussen erhoben habe (Braunschweig, 1554.); Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 269—89. l.

### 33. A jó cselekedetek szükségessége (vagy Majori) és a synergismus feletti viták.

A szigorú lutheranusok az Interim létrejötte óta a philippistákra folyvást gyanakodtak. Midőn Major György, wittenbergi hittanár s a lipcei Interimnek egyik munkatársa (megh. 1574.), Melanctonnak hittani nézetével összhangzólag azt állította, hogy a jó cselekedetek bizonyos értelemben az üdvre szükségesek <sup>1)</sup>, Luther buzgó hívei elkeseredetten megtámadták és kath. színezetű állítása visszavételére szólították fel. Major a félreértések kikerülése végett nézetét határozottabban kifejtette; elismerte, hogy a cselekedetekben érdem nincs s hogy az ember egyedül hite miatt igazoltatik; de kimondta, hogy a jó tettek, mint a hit következményei, a hittel szoros kapcsolatban vannak és így a „szükséges“ kifejezés alatt nem „necessitas meriti“, hanem „necessitas conjunctionis seu consequentiae“ értendő. De ezen megkülönböztetést az ellenpárt nem vette figyelembe, sőt Amsdorf Miklóst <sup>2)</sup> a vita heve annyira elragadta, hogy azon botrányos tételt állította szembe, hogy a jó cselekedetek az üdvre károsak <sup>3)</sup>. A higgadtabbak átlátták, hogy mereven felállítva mindkét nézet könnyen félreérthető; mert nem a jó cselekedetek magára, hanem a hitből származók szükségesek az üdvre, a jó cselekedetek pedig a hitnek elmaradhatlan gyümölcsei; másfelől a jó cselekedetek magára sem károsak az üdvre, s csak azon esetben lesznek azokká, ha Krisztus érdeméről megfeledkezve, egyedül azokban bízunk. Végre Major a

béke kedvéért állítását visszavette (1562.), de azért e kérdés felett még sokáig folyt a harc <sup>4)</sup>).

A jó cselekedetek szükségességének vitatása közletről érintette azon kérdést is, hogy az embernek saját üdvé elnyerésében van-e valami része? E kérdésre vonatkozólag éleinte mind Luther mind Melanchton azon véleményben volt, hogy az emberi természet az üdvöt önmagától el nem nyerheti s a megtérés kizárólag (absolute) az isteni kegyelem hatásának eredménye. Azonban Melanchton később úgy gondolkodott, hogy a vallásos és erkölcsi életre nem igen ébresztőleg hatna, ha az ember ezen tanhoz betű szerént ragaszkodva, tétlenül várna a bűn alól való feloldást és újjászületést, s nem igyekeznék azokért fáradni, küzdeni. Hogy tehát ezen bajt elkerülje, saját hittanának (*Loci comm.*, 1535.) s az augsburgi hitvallásnak (*Variata*, 1540.) későbbi kiadásában korábbi nézetét oda módosította, hogy az ember az eset után nem veszítette el egészen szabadakaratát, és így a megtérésben közreműködik (*synergismus*). Később (az 1548. kiadásban) még határozottabban kifejtette, hogy az ember a nyújtott üdv elfogadásához előrekészülhet (*facultas se applicandi ad gratiam*); mert a megigazulásnál három tényező működik együtt, t. i. isten kegyelme, isten ígéje és az ember akarata. Ezen tant illesztette be Melanchton a lipcei Interimbe is; de azért az embernek a megtérésnél semmi érdemet sem tulajdonított. Az Interim feltűnte óta a szigorú lutheránusok ezen tant is botrányozás kövének tekintették s szenvedélyesen megtámadták. Midőn *Pfeffinger* János, lipcei superintendens és a gyűlölt Interimnek egyik munkatársa, Melanchton *synergismusát* egy iratában <sup>5)</sup> védelmezni kezdte, *Amsdorf* (Eisenachban) ezen védirat ellen egy cáfoló iratot <sup>6)</sup> tett közzé, *Flacius*, jenai tanár pedig Melanchton *synergismusát* vette éles bírálat alá, azt Pelagiusi öröklésnek nevezte, visszavételét követelte, s azzal ellentétben a feltétlen elővégrzés tana mellett foglalt állást. A Frankfurtban összegyűlt evangélikus rendek a pártok kibékítése céljából, Melanchton tervezete alapján, egy részrehajlatlan nyilatkozatot állítottak ki (*Frankfurti Recessus*, 1558. márc. 18.) <sup>7)</sup>, melyet azonban János Frigyes (a középső), szász-weimari herceg nem fogadott el, sőt saját hittudósait (*Amsdorfot*, *Flaciust*, *Wiegandot* s másokat) megbizta, hogy azon kor minden téves tana ellen egy *confutatio*t készítsenek (1559.) <sup>8)</sup>. Ezen iratot, mely főleg a philippista tanokat támadta meg, szerzői a helyreállított lutherismus tanszabályozójának tekintették. De bármily aggodalmasan igyekeztek az igazhitű lutherismust a téveseknek tartott tanok ellen megvédeni, a *synergismus* Jenában mégis hódítást tett; ezen tant *Strigel*

tanár vette pártfogása alá, mely buzgalmaért a herceg fogsággal sújtotta. A herceg azonban később Strigel felé hajolt és megengedte, hogy magát *Weimarban egy nyilvános vitán Flacius* <sup>9)</sup> ellenében védelmezhesse (1560.). Flaciust ezen vita alatt szenvedélye annyira elragadta, hogy azt állította, hogy az *eredendő bűn* az embernek *nem esetleges járuléka (accidentalis)*, hanem az ő állományához tartozik (*essentialis*). Ezen manichaeusi tannak bélyegezett nyilatkozat Flaciustól még barátait is elidegenítette. E közben a jenai egyetem vezetői inquisitori nagy buzgóságukkal oly sok zavart idéztek elő, hogy azt a herceg is megsokalta. Hogy tehát az önkényes elítélgetéseknek vége szakíttassék, egy *consistoriumot* állított fel és erre bízta a kiátkozásnak jogát. Ezen intézkedés a jenaiakat egészen felingerelte, azt jogtalanságnak nevezték s a consistorium rendeleteinek nem engedelmeskedtek. Erre a herceg szigorúan lépett fel, a makacsokat hivataluktól megfosztotta s helyeiket philippistákkal töltötte be (1562.). A jenai egyetem néhány évig nem volt a lutherismus védbástyája, de ezen átalakulás nem tartott sokáig; a trón változtával újra a lutheri párt jutott uralomra (1567.). Az elfűztek, Flacius kivételével, visszahivattak; sőt a synergismus még a szász választófejedelemségben is hanyatlásnak indult (Melanchton halála óta 1560.).

1) Melanchton ezen nézetét már a Szász egyházlátogatási könyveeskében és a *Loci theologici* c. elmű művében kimondta.

2) Lásd itt fennebb a 11. o. és 5. j.

3) Amsdorf 1559. egy iratott tett közzé Major ellen ezen cím alatt: *Dass der Satz: gute Werke sind zur Seligkeit schädlich, durch die Heiligen, Paulum und Lutherum gelehrt und gepredigt sei.* Erre jegyezte meg Melanchton: „Mint fog bámulni az utókor, hogy oly örült század lehetett, melyben ily képtelenség tetszéssel találkozott.“ V. ö. Henke, i. m. II. k. 267. l.

4) Amsdorf iratára: *Dass D. Pommer u. D. Major Aergermiss u. Verwirrung angericht (Magdeburg. 1551.), Major ezen irattal felelt: Auf des ehrenwürdigen Herrn Niclas v. Amsdorf Schrift Antwort G. Majors (Wittenberg, 1552.).* A jellemzőbb tételeket közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 213—14 l.

5) Pfeffinger, *Propositiones de libero arbitrio*, 1555.

6) Amsdorf, *Öffentliche Bekenntniss der reinen Lehre des Evangelii u. Confutatio der jetzigen Schwärmer (Jena, 1558.).*

7) A *Recessus a Conf. Augustana, Variata és Saxonica* tanait ismételte s a legújabb vitás kérdések felett békítő szellemben nyilatkozott. Ennek főbb tételeit közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 225—27. l.; Henke, i. m. II. k. 270. l.

8) . . . *solida et ex verbo Dei sumpta confutatio et condemnatio praecipuarum corruptelarum, sectarum et errorum, hoc tempore — c. (Jenae, 1559.).* Ebben a Servet, Schwenkfeld, az antinomisták, ujrakeresztelők, zwinglianusok, synergisták, Osiander, Major s az adiaphoristák tanai vannak megcáfolyva és kárhóztatva. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 227—31. l.

9) Flacius Mátyás (Illyricus melléknévvel eredeti nevén Vlaciob) Illyriában, Albonában. 1520, szül.; szeretbe akart lépni, de erről egy szerzetes rokona által lebeszéltetett, s aztán a baseli, tübingai és wittenbergi egyetemen theológiát tanult. Utóbbi helyen 1544 óta, mint a héber nyelv tanára működött s a hittani vitákban élénk részt vett. A lipcsei Interim megfosztotta állomásától; 1549. Magdeburgba menekült; mint szigorú lutheranus, János Frigyes herceg által a jenai egyetemre tanárnak hivatott meg 1557.; vakbuzgósa és türelmetlensége miatt ezen állomását 1561. elvesztette. Ezen idő óta folyvást bolyongott, ideiglegesen Regensburgban, Antwerpenben, Strassburgban és M. Frankfurtban tartózkodott, végre utóbbi városban a kórházban halt meg 1575. -- Ritter, Flacius leben u. Tod (Frankfurt, 1725.); Twisten, Matth. Flacius Illyricus (Berlin, 1844.; Preger, M. Flacius Illyricus u. seine Zeit (2 köt., Erlangen, 1859—61.). Irodalmi munkásságáról alább lesz szó.

### 34. A kryptocalvinismus.

A kryptocalvinismus vitatárgyát főleg az *úrvacsora* tana képezte. A lutheranusoknak a Zwingli-szellemű német városokkal való egyesülését, mely a wittenbergi Concordia alapján történt, sok körülmény háborgatta; végre a szakadást Luthernek a zürichiek ellen irt szenvedélyes műve (l. fennebb a 23. c. és 3. j.) teljesen befejezte. Melancthon, azonban nem mondott le az egyesülés reményéről s azt hitte, hogy ez a Calvini úrvacsora-tan alapján egész biztosan megtörténhetik. Ő úgy gondolkodott, hogy Calvinnek azon tana, mely szerint a hívő az úrvacsora vételekor Krisztus testét és vérének szellemileg élvezi (a hit útján), az úrvacsorának egy lényeges vallásos mozzanatát sem semmisíti meg. Különben ő maga is ezen tanhoz közeledett, midőn azt állította, hogy Krisztus a jelképekben nem testileg van jelen, hanem az úrvacsorának törvényes kiszolgáltatása alkalmával az emberben igazán megjelenik és reá élő hatást gyakorol <sup>1)</sup>. De a szigorú lutheranusok ezen új magyarázaton nem nyugodtak meg, s az ellen hosszas, szenvedélyes harcot folytattak több országban (Szászországban, Pfalzban sat.), csak hogy Luthernek ezen tárgyban egyszer kifejtett tanát megvédhessék. Ugyanis *Luther* a 2. és 4. (ephesusi és chalcedoni) közzsínat alaptanait tovább fejtve, azt tanította, hogy *Krisztusban a két természet egyesülésével a két természet tulajdonságainak közlése is együtt jár* (communicatio idiomatum), s így *Krisztus, mint istenember, testileg is mindenütt jelen van* (ubiquitas corporis Christi), tehát az úrvacsorában is. Calvin és Zwingli ezen értelmezést képtelenségnek tartotta, s *Calvin* azt tanította, hogy Krisztusnak megdicsőült teste csak egy helyen, t. i. az égben van; ezen értelmezés alapján, egész következetességgel, Krisztusnak az úrvacsorában való testi jelenlétét elvetette, s csak azt állította, hogy a Krisztus megdicsőült testéből kiáramló erő közöltetik a hívőkkel.



A vitát *Westphal Joakim*, *hamburgi prédikátor* kezdette meg, ki Calvinnak és Vermiglio Martyr Péternek az úrvacsorára vonatkozó tanát nyíltan és úgy támadta meg, hogy a lecke azon lutheranus hittudósoknak is szólt, kik a calvinismust titokban pártolták (1552—53.)<sup>a</sup>). A schweiziaiak kezdetben nem elegyedtek a vitába; de midőn hírért vették, hogy az Angliából (Mária királyné alatt) menekült *Laski János*, a derék lengyel reformatort és vele együtt bujdosó reformált híveit a lutheranus Németország, mint valami rabló vagy méregkeverő hadat, mindentűnne elűzte; ekkor már türelmük elfogyott, s Calvin és Bullinger nemcsak a megtámadott tannak erélyes védelmére szorítottak, hanem a vakbuzgó lutheri türelmetlenség ellen is igen élesen nyilatkoztak. Midőn Calvin kijelentette, hogy tana az augsburgi hitvallással nem ellenkezik, s ennek igazolásául Melanchtonra hivatkozott; a lutheri párt gúnyolódva bizonyíttatta, hogy Melanchton, míg Luther élt, az úrvacsorára nézve vele egyértelműben volt. Azonban Melanchton nem tartotta méltónak, hogy ezen kihívásokra válaszoljon.

Leghevesebb volt a vita *Bremában*, hol *Timann János* prédikátor az ubiquitas tana érdekében s a sacramentariusok ellen egy ratott tett közzé (1555.)<sup>a</sup>), melyet tisztársai, *Hardenberg* székes-egyházi prédikátor (s Melanchton barátja) kivételével mindnyájan aláírtak. Ezzel a harc a kryptocalvinistának tartott Hardenberg s az ubiquitas hívei közt kitört, melyben majd mindenik nagyobb éjszaki német város lelkeszkara részt vett. Hasonló összetűzésre adott alkalmat *Heidelbergben Klebitz* diakonus, ki az úrvacsoráról Calvin-szellemű tételekben nyilatkozott; a vita hevében némelyeket a nagy buzgóság annyira elragadt, hogy az ubiquitast sem tartották elégnek, hanem a transsubstantiatio tanát is nagyon közlről érintették. A vitának ilyen elfajulását Melanchton sem nézhette közönyösen, s az úrvacsora tanának ezen kiforgatását erélyesen megtámadta; azonban Luther tanának határozott fejtegetésébe most sem bocsátkozott, mivel a meddő vitatkozásoktól nem sok sikert várt. A harc eredménye mind *Bremában* mind *Heidelbergben* a lett, hogy a lutheri egyház Calvin szellemében újra reformáltatott.

Melanchton pártja s ennek révén a Calvini szellem a *Szász vál. fejedelemségben* is folyvást gyarapodott, főleg azóta, hogy *Peucer Gáspár*<sup>4</sup>) orvos-tanár és udvari orvos is ezen párt érdekében kezdett működni (1559 óta). Wittenbergben *Major*, *Eber*, *Crell* s mások Melanchton és Calvin szellemében tanítottak, az állomásokat rokon-gondolkodásuaknak szerezték meg s a flacianusok féktelenségein boszankodó fejedelmet, *Agostont*, rávették, hogy szabályzóul az egész szász vál. fejedelemségben egy *Melanchton-szellemű hitvallásgyűjteményt*

(*Corpus doctrinae Philippicum* s. Misnicum, 1560.) emeljen érvényre. Ezen intézkedés után Agoston, mint a szász-weimari hercegség kormányzója, a buzgó lutheranus Wigandot és Hesshusiust Jenából elfűzte és számos papot fosztott meg hivatalától. E közben a kedélyeket Calvin-szellemű névtelen iratokkal <sup>5)</sup> igyekeztek az új iránynak megnyerni, melyek az ellenpárt körében nagy izgatottságot idéztek elő. A fejedelem vizsgálatot rendelt el, mely a nevezett iratoknak eredetére és tartalmára terjedt ki. Az eredmény ugyan megnyugtató volt; de a lutheri párt ezen végszükségben a feladások aljas fegyverét is hareba vitte. leveleket fogott el és juttatott a fejedelem kezéhez, melyekből meggyőződhetett, hogy a lutheri egyház tiszta tanának alapját eretnekséggel bélyegzett Calvini eszmék fenyegetik. A fejedelem neje, *Anna*, ki Peucer befolyását rossz szemmel nézte s Peucerre azon állítólag tett nyilatkozatáért, hogy az udvarnál asszony-kormány van, már rég neheztelt, most minden befolyását felhasználta, hogy a Melanchton pártot megbuktassa. A fejedelem, ki eddig azt hitte, hogy Luther tana teljes épségben virágzik, az újítók ellen szigorúan lépett fel, s ezen így elintézése végett *az ország rendeit Torgauba összehívta* (1574. aug.). A philippisták (= kryptocalvinisták) száműzésére vagy börtönre ítéltettek; az utóbbi sors érte Peucert is, kinek, mint főbűnösnek, a lutheri párt egyenesen halálát kívánta. Peucernek tudtára adatott, hogy ha nyolc nap alatt tanát meg nem tagadja, földalatti börtönnel és halállal fog lakolni; de őt a fenyegetés nem rettentette meg, később volt kint, s ha kell, halált szenvedni, mint meggyőződését megtagadni <sup>6)</sup>. Ugyanezen alkalommal a fejedelem a hittudósokkal is *értekezést* tartatott, s meghagyta nekik, hogy Luther és Melanchton, az Augsburgi hitvallás és a *Corpus doctrinae* tanaiból állítsák össze a tiszta tant. Ezen *Torgaui cikkeknek* nevezett hitvallást azután minden gyanus papnak, tanárnak és állami hivatalnoknak alá kellett írni; azok, kik azt tenni vonakodtak, száműzettek. Végre az országgyűlés végzéséből valamennyi szász egyházban *hála-istentisztelet* tartatott, hogy a Calvini eretnekség kiirtása sikerült és „Krisztus győzedelmeskedett az ördögön és józan eszen”; sőt a fejedelem nagy buzgóságában még *emlék-éremeket* is veretett (1574. 7).

A lutherismus reactioja s ennek szülötte a *Formula Concordiae* (l. ezt a 35. c.) a philippistákat csak elnyomta, de nem semmisítette meg. A kryptocalvinismus (igazában a két egyház uniojának eszméje) Ágoston halála után (1586.), az ő fia és utóda *I. Keresztély* alatt ismét uralomra jutott. Ugyanis az új vál. fejedelmet a pfalzi fejedelmi ház <sup>8)</sup>, rokonsági összeköttetés útján, ezen egyesítő iránynak egészen megnyerte. Keresztély kancellárja, *Crell Miklós*, ki a nemesség mellő-

zésével vezette a kormányt, lassanként előkészítette az utat a szász egyháznak a reformált egyházzal való egyesítésére. Ezen célból a papi és tanítói állomásokat rokongondolkodásuakkal töltötte be; a fejedelmet több olyan rendelet kiadására beszélte rá, melyek mind az egyháznak újja szervezésére vonatkoztak. Így a többek közt a keresztlésnél szokásos ördögűzés, a népnek nagy megbotráncozására eltöröltetett; a papoknak megtiltatott, hogy a szószéket személyeskedő hittani vitatkozásokra használják fel sat. Már Luther biblia-fordítását Calvin szellemű magyarázatok kíséretében szándékoztak kiadni, midőn az új egyházi szervezkedés védője, I. Keresztély váratlanul meghalt (1591.). Az eddig mellőzött udvari párt és nemesség most minden erejét megfeszítette, hogy a philippistákat megbuktassa. Ezen törekvésüket a kiskorú *II. Keresztély* gyámja, *Fridrik Vilmos*, szász-weimari herceg, ki maga is a szigorú lutheri párt híve volt, egész készséggel támogatta. A szigorú lutheri tanok újra feltétlen tekintélyre emeltettek, a philippisták csak az elűzetés vagy meggyőződésük megtagadása közt választhattak. Crell főbűnösnek, a lutherismus elárulójának bélyegeztetett és börtönbe vetetett. A kormány a Concordia helyreállítását sem tartotta elég biztosítéknak, hanem saját igazhitű hittudósaival *új egyházdídotgatási cikkeket* készíttetett, melyek a keresztségre, úrvacsorára, Krisztus személyére s az elővégzésre vonatkozó, Calvin szellemű tanok felett igen éles kárhoztató ítéletet mondtak. Ezen cikkekre minden szász egyházi és világi hivatalnoknak esküt kellett tenni (1592.). Végre Crell, mint veszedelmes újító és törvényellenes kormányzó, tíz évi nehéz fogság után, felségsértés címén, Dresdában lefejeztetett (1601. okt. 9.). Ekként a szigorú lutheri párt vakbuzgósága Peucert és Crellt, ha nem is máglyán, de feláldozta, a két protestáns egyház uniójának vértanuivá avatta fel, s ezen tettével az egyesülésnek még csak reményről is lemondott.

1) Vera, viva et efficax praesentia Christi in homine in legitimo usu sacrae coenae. Peucer, De Melanchtoni sententia de controversiis coenae Domini, 1596. V. 6. Henke, i. m. II. k. 272—73. 1.

2) Westphal, Farrago confusaneorum et inter se dissidentium opinionum de coena Domini ex Sacramentarium libris congesta (Magdeburg, 1552.); Recta fides de coena Domini ex verbis Apostoli Pauli et Evangelistarum demonstrata (Magdeburg, 1553.).

3) Timann, Farrago sententiarum consentientium in vera et cath. doctrina de coena Domini — contra Sacramentarium dissidentes inter se opiniones — collecta per Joann. Timannum Amsterodamum (Francofurti, 1555.).

4) Peucer 1525. szül.; 1554 óta mint a matematika tanára, 1559 óta mint orvos-tanár működött; Melanchtonnak meghitt barátja és veje lévén, az ő szellemét és érületét egészen elsajátította, s mint udvari orvos a fejedelemre is

nagy befolyást gyakorolt, majd a fejedelem kezét elvesztve, börtönbe vettették, honnan csak tizenkét év múlva, Ágoston halála előtt pár nappal szabadult ki (1596. feb. 8.); asz után Dessauban mint orvos működött s ott is halt meg (1603.).

5) Ilyen volt Curaeus Joákim, sziléziai orvosnak és Melancthon nagy tisztelőjének ily olmtű műve: *Exegesis perspicua et ferme integra controversiae de sacra coena*, melyben szerző azon tételt állította fel az úrvacsorára nézve, hogy Krisztus per verbum et sacramentum in eredentibus esse efficacem et ea in ipsis efficere, quae offert promissio. V. ö. Henke, i. m. II. k. 293–94. l.

6) Peuceri *Historia carcerum et liberationis divinae* (Pezel kiad. Tiguri, 1605.).

7) Ezen érem en egy mérték volt kivésve, melynek egyik, „Minden hatóság” feliratu serpenyőjében Krisztus és Ágoston fejedelem, a másik, „Ész” feliratu serpenyőjében az ördög és a wittenbergi theologusok foglaltak helyett, s az előbb említett serpenyő az utóbbit erősen felbillentette. — I. az egészre: Frimel, Witteberga a Calvinismo divexata et divinitus liberata, d. i. Bericht wie der sacramen. Teufel in Sachsenland eingedrungen (Wittenbergae, 1616.); Calinich, Kampf und Untergang des Melancthonismus in Sachsen 1570–74. (Leipzig, 1869.; Henke, Caspar Peucer und Nicolaus Crell (Magdeburg, 1865.).

8) Kázmér János pfalzi fejedelem I. Keresztélynek egyik nőtestvérét vette nőül.

### A 35. A Formula Concordiae.

Mintán a szász hercegségekben a szigorú lutheri hittudósok elhallgattak vagy elhallgatni kényszerítették (1573.), s a szász vál. fejedelemségben a kryptocalvinismus legyőzetett (1574.), az evang. egyházat felbomlással fenyegető tanirányoknak kibékítése s a felzavart egységnek helyreállítása, még politikai szempontból is, égető szükséggé vált. *Andreae Jakab* <sup>1)</sup>, a tudományos és éleselméjű tübingai egyetemi tanár és kancellár, már korábban kísérletet tett a különböző irányoknak és személyeknek közös hittani alapon való egyesítésére, de törekvése egyelőre a pártok részéről nem talált kedvező fogadtatásra. Később (1573.) *hat egyházi beszédben* <sup>2)</sup> a népet is igyekezett felvilágosítani mind az utóbbi időben felmerült téves tanokról, mind a tiszta tanról, s azt remélte, hogy ezen fejtegetések hitvallási kapocsúl szolgálhatnának azok számára, kik azokat aláírják. Azonban ezen beszédek, alakja miatt, az említett célra nem tartották alkalmasnak; Andreae tehát azokat rövid hittételekké dolgozta át, s a württembergi hittudósok által ezen alakban elfogadott nyilatkozatot (*Liber Tübingensis*, 1574.) <sup>3)</sup> *Chemnitz Márton* braunschweigi superintendensnek és *Chytraeus Dávid* rostocki tanárnak <sup>4)</sup> küldötte meg. Ezen közeledés és alkudozás következtében a nevezett nyilatkozatot Chemnitz újból átdolgozta. Így jött létre a *sváb-szász egyezmény* <sup>5)</sup>, melyet Andreae

a *maulbronni* zárdában tartott *conventen*, bírálat és véleményadás végett, a württembergi és badeni hittudósok elé terjesztett. A convent ezen új alakot nem találta kifogástalannak s egy új javaslat kidolgozásával *Osiander Lukácsot* és *Bidembach Boldizsárt* bízta meg. Ezen munkát *Maulbronni formula* <sup>o</sup>) nevet nyert (1576. jan.).

Az így keletkezett formulákból most már egy közös egyezményt kellett készíteni. e végett Ágoston szász vál. fejedelem saját hittudósait <sup>1</sup>) *Lichtenberget* előleges *conventre* hívta össze (1576. feb.), mely a Corpus doctrinae Philippicum érvénytelenségét hivatalosan kimondta. Ezután a fejedelem a legkitűnőbb hittudósokat *Torgaubá* (1576. máj.) egy második *conventre* hívta meg, melyen *Andreae* elnöklete alatt, a lichtenbergi convent tagjain kívül, *Chemnitz*, *Chytraeus* s az odera-frankfurti *Musculus* és *Körner* vettek részt. Itt a korábbi formulákat, a beérkezett javaslatok használható részeivel, a *Torgaui könyvnek* nevezett hitvallási javaslatban újra átdolgozták, s a már ismert eltérő tanokkal szemben a tiszta tant kifejtették. Ezen könyvet azután elküldötték a németországi lutheranus egyházakhoz véleményadás vagy elfogadás végett, de az óhajtott egyezséget ezen munkát sem hozta létre. Az új formulát a Melanchton szellemű egyházak igen merevnek találták s kedvezőtlenül fogadták; az ultralutheranusok ellenben igen simának tartották s azt kívánták, hogy minden téves tanra, és így a Melanchtonéra is, világos és leplezetlen kárhoztató ítéletet kell mondani. Miután a Torgaui könyvre az egyes országokból számos eltérő javaslat küldetett, Ágoston még egy *conventet* hívott össze, hogy a nevezett művet a javaslatok figyelembevételével még egyszer dolgozza át. Ezen célból a *bergeni zárdában* (Magdeburg mellett) előbb *Andreae*, *Chemnitz* és *Selnecker* (1577. márc. — ápr.) jöttek össze s az új javaslatot merev lutheri szellemben és a mérsékelt javaslatoknak teljes mellőzésével dolgozták ki; majd pro forma *Chytraeus*, *Musculus* és *Körner* is meghivatott (máj. 19—28.) s a *Concordia munklat*, jelentékenyebb módosítás nélkül, teljesen befejeztetett.

Az új kiegyezési formulát szerzők *két alakban*, egy terjedelmes, részletesen fejtegető (*Solida declaratio*) és egy kivonatos, kisebb (*Epitome*) alakban fogalmazták; az eretnekségeknek bélyegzett tanokat sok éles elmével, theologiai tudományossággal és alapossággal ítélték el és utasították vissza; de a tulajdonképeni célt, nevezetesen hogy egy jó hitvallási könyvet készítsenek, nem érték el, mert oly fejtegetésekbe bocsátkoztak, melyek theologiai tanszéken helyén lehetnek, de a nem theologus nép előtt érthetetlenek.

*E mű tizenkét szakaszból áll* <sup>9)</sup>. Ezekből megtudjuk, hogy a hitnek egyedüli szabályzója a *szentírás*, és ezzel Luther tana teljesen megegyezik; hogy az egyedül üdvözítő *Evangelium* mellett a *törvényt* azért kell hirdetni, hogy az emberek a bűnt megismerjék, azt, mint iszonyatos dolgot kerüljék, s hogy az által a hívóknak nevelése és felvilágosítása előmozdittassék. Elismeri, hogy vannak *adiaphorák*, de kimondja, hogy ezek esetleg a körülmények nyomása alatt, főleg ha az elv megmentéséről van szó, lelkiismereti dolgokká válnak. A hit által való *igazulást* az azt követő folytonos *megszenteléstől* megkülönbözteti. Kimondja, hogy a *jó cselekedetek* nem szükségesek az üdvre, de az igaz hit a jó cselekedeteknek szükségképen forrása. Az emberben az eset után egy szikra szellemi erő sem maradt, ennél fogva az *üdvöt* magára hagyatva el nem nyerheti, annak elnyerésében közre sem működhetik, de azt *visszautasíthatja*. E szerint, ha áll is az, hogy isten minden embert akar üdvözíteni, s hogy az üdv egyedül a kegyelem műve; de másfelől a kárhozat saját bűnünk eredménye. Istennek *örökvégzése* (praedestinatio) csak az ember üdvére vonatkozik, ellenben az ember elkárhozása isten *előretudásának* (praescientia) körébe tartozik. A Calvin szellemű *úrvacsora*-tant, mint kárhozatost, hasonlóan elveti, a Luther úrvacsora-tanát pedig Krisztusnak testileg is mindenütt jelenvalóságára alapítja, mivel úgy hiszi, hogy a két természetnek a fogantatáskor történt egyesüléséből a két természet tulajdonságainak kölcsönös közlése is következik. Végre azon közszíntet, mely az új hitvallás felet végleges ítéletet mondana, mint veszélyest, mellőzendőnek ítélte.

A Concordiának egyetemes érvényre emelése nem ment oly könnyen, mint a szász kormány hitte; a birodalmi rendek közül többel hosszasan kellett alkudozni, ehhez járult még ama másik nehézség is, hogy a csatlakozó rendeknek saját papjaikkal és tanítóikkal is meggyűlt a baja. Végre a Concordiát egy vagy más úton a birodalmi rendek közül nyolcvanhatan <sup>9)</sup>, a tanárok, papok és tanítók közül, önként vagy kényszerítve, nyolcezeren írták alá. Ezzel szemben több ország és város <sup>10)</sup> az aláírást megtagadta; mert az a lelkiismereti szabadságot nagyon szűk és szigorúan zárt határok közé szorította, s míg a reformatio egyik hőst (Luthert) majdnem a szentek közzé emelte, addig a másik (Melancthon) iránt méltánytalanságot, sőt kiméletlenséget tanusított. Így a Concordia a tervezett egység megvalósítása helyett az egyenetlenség magvait hintette szét, s csakugyan azt philippisták, calvinisták és katolikusok gúnytárgyává tették. Ezen körülmény azonban Ágoston vál. fejedelmet nem zavarta meg, s a csatlakozott birodalmi

rendek beleegyezésével az összes Luther-szellemű hitvallásokat a Concordiával együtt egy *teljes gyűjteménybe* (*Concordia könyv*)<sup>11)</sup> összeállította, német nyelven kiadta, és az Augsburgi Hitvallás felolvasásának ötvenéves napján, 1580. jun. 25. ünnepélyesen kihirdette. E gyűjtemény a németországi orthodox lutheranus egyház közös hitvallás-gyűjteményévé vált és magna chartájának tekintetett<sup>12)</sup>.

1) *Andreas* (Schmidtlein) *Jakab* 1528. Würtembergben, Weiblingenben szül.; tanulmányait Stuttgartban és Tübingában fejezte be. 1546. kezdte meg papi pályáját, 1549. diakonussá, majd göppingeni superintendenssé, 1557. Kristof herceg udvari papjává lett; 1562 óta a tübingai egyetemen mint theologiai tanár és kancellár működött s minden fontosabb vitában és értekezésen részt vett; megh. 1590. jun. 7. Számos művei többnyire vitairatok, s mint ilyenek kora hitvitáihoz fontos adalékkul szolgálnak.

2) *Sechs christliche Predigten von den Spaltungen, so sich zwischen den Theologen Augsb. Confession von Anno 1548 bis auf das J. 1573 nach und nach erhoben* (Tübingen, 1573.).

3) Ezen tervezett nyomtatásban nem jelent meg.

4) Chemnitz és Chytraeus Melancthon tanítványa volt; de mestere nézetait egyik sem fogadta el feltétlenül.

5) *Schwäbische Concordia*.

6) Ennek szövege sem nyomtatott ki; idáig még nem akadtak nyomára.

7) *Selnecker* és *Harder* Lipcséből, *Crellius* Wittenbergből és még nyolc más hittudós hivatott meg.

8) A *Formula Concordiae* szakaszai következők: I. De peccato originis (mely *Flacius*nak azon teves tanát, hogy az eredendő bűn substantialis, elveti). II. De libero arbitrio (a synergismus ellen). III. De justitia fidei coram Deo (*Oslander* ellen). IV. De bonis operibus (bona opera sunt necessaria ad salutem, de nem *Major* nézete szerint; elveti *Amesdorf*nak azon formuláját is, hogy bona opera noxia esse ad salutem). V. De lege et evangelio (*Melancthon* ellen, *Evangelium* esse concionem poenitentiae). VI. De tertio usu legis (az antinomismus ellen). VII. De coena Domini *Calvin* ellen). VIII. De persona Christi. IX. De descensu Christi ad inferos. X. De ceremoniis ecclesiasticis, quae vulgo adiaphora vocantur (az adiaphorismus ellen). XI. De aeterna praedestinatione et electione Dei. XII. De aliis haeresibus et sectis, quae nunquam Augustanae Confessionis sunt amplexae. V. ö. *Gieseler*, i. m. III. k. 2. r. 299. l.

9) A concordiát 3 vál. fejedelem, 20 herceg és fejedelem, 28 gróf és báró s 35 birodalmi város irta alá.

10) Dánia, Holstein, Hessen, Anhalt, Pomerania; Nürnberg, Strassburg, Majnai Frankfurt, Speier, Worms, Magdeburg, Nordhausen s mások.

11) A *Concordia* könyv tartalma: a három ó keresztyén hitvallás; az Augsburgi hitvallásnak változatlan alakja (invariata); ennek Apológiája; a *Schmalckaldi* cikkek; *Melancthon* értekezése: De potestate et primatu papae; *Luther* két kateja és a *Concordia* két alakja, az *Epitome* és *Solida declaratio*.

12) Az egész cikkre vonatkozó fontosabb művek: *Rud. Hospiniani* *concordia discors, de origine et progressu formulae Concordiae Bergensis* (Tiguri, 1607.); *Leonh. Hutteri* *concordia discors, de origine et progressu formulae concordiae Ecclesiarum confessionis Augustanae* (Witeberg, 1614.); *Johannsen*, *J. Andreae's concordistische Thatigkeit* (Zeitsch. für hist. Theol. 1863.); *Göschel*, *Die Concor. Form nach ihrer Gesch., Lehre u. Bedeutung* (Leipzig, 1858.); *Frank*, *Die Theologie der Concord. Form* (4 k. Erlangen, 1858. s köv.).

## HATODIK SZAKASZ.

### A CALVINISMUS KIFEJLÉSE.

#### 36. A calvinismus diadala némely németországi lutheranus egyházban.

Az ultra-lutheranusok nagy buzgósága és türelmetlensége sok helyen felzavarta az egyház békéjét, s a harc eredménye ott, hol a philippisták voltak többségben, a lett, hogy a lutheranus egyház, mind hitvallás, mind egyházalkotmány tekintetében, ha nem is teljesen, Calvin szellemében alakítottatott át.

Ilyen átalakuláson ment át az egyház a *Pfalzi vál. fejedelemségben*, hol *Tilemann Hesshusius* türelmetlensége támasztotta fel a lutheranismust elseprő zivatart. Tilemann, Melanchtonnak tanítványa és nagy tisztelője, az egyházi fegyelemnek nagyon szigorú alkalmazása miatt, mint esendháborító több helyről elűzetvén, Melanchton ajánlata, *Otto Henrik* vál. fejedelem által Heidelbergbe hivatott és ott tanárrá és fősuperintendenssé neveztetett ki. Ezen új állásában azonban, az úrvacsora tanára nézve, az ország papságának többségével szemben ellenzéki állást foglalt el, Luther tanának szenvedélyes védőjévé lett, és saját diakonusát, *Klebitz Vilmost*, kit kryptocalvinistának tartott, hevesen megtámadta. Az összeütközésre az szolgáltatott alkalmat, hogy Klebitz a fősuperintendens távollétét felhasználva, a baccalaureatus elnyerése végett, az úrvacsora tételeit Calvin szellemében védelmezte. Midőn Hesshusius visszatért, Klebitzet hivatalától felfüggesztette; ez azonban nem engedelmeskedett. Erre az ellentétes tant követő két férfiú közt a leghevesebb vita tört ki. *III. Fridrik*, az új vál. fejedelem, hiába igyekezett őket kibékitni, a vitát tovább folytatták és szenvedélyeskedéseiktől még az egyházi szószéket sem kímélték meg. Fridrik, hogy a felzavart békét helyreállítsa, mindkét vitázót száműzte (1559.), azután Melanchtontól tanácsot kérve, az egyház újabb reformálásához fogott. (1560.). Ezt megelőzőleg, a heidelbergi és szász hercegségi hittudósokkal az úrvacsora felett nyilvános vitát tartatott (1560. aug.), azután azon papokat, kik Melanchtonnak az úrvacsorára vonatkozó tanát nem akartak elfogadni, hivatalukból letette, s a heidelbergi tanszéket Melanchton és Calvin-szellemű hittudósokkal töltötte be. Továbbá, hogy az átalakulás munkája annál sikeresebb legyen, *Ursinus Zakariás* és *Olevianus Gáspár* heidelbergi tanárokat egy kété



szerkesztésével bizta meg (1562.). Így készült el az ugynevezett *Heidelbergi káté* az iskolák használatára. Ezen népszerű, világos, a kereszténység melegétől áthatott, szilárd hittel, de szelid hangon írt, közvetítő mű <sup>1)</sup> némely tant Calvin eredeti nézetétől eltérőleg ad elő; nevezetesen isten örökvégzésében a bizonyos megváltás vigasztaló gondolatát, az úrvacsorában a Krisztussal való igazi közösséget emeli ki, a kath. misét pedig kárhoyatos bálványozásnak nevezi. A fejedelem *új egyházi rendtartást* is dolgoztatott ki, s a cultusban oly változtatásokat tétetett, melyek csak a Calvin egyházában találhatók fel. A képeket a templomokból eltávolíttatta, az oltárok helyére úrasztalát tétetett, úrvacsora alkalmával a kenyér megtörtetett, az orgona hangja elnémult sat. <sup>2)</sup> VI. Lajos (1576—83.), ki a Concordiának nagy barátja volt, a lutherismus helyrállítására törekedett; de halála után *Kázmér János* pfalzi gróf, a kiskoru IV. Fridrik gyámja, a calvinismust ujból érvényre emelte, s gyámfiát is ezen hitvallásban neveltette.

Hasonló átalakuláson ment át az egyház *Bremában*, hol *Hardenberg Rizaes Albert*, székesegyházi prédikátor (l. 34. c.), Luthernek az úrvacsorát tárgyaló tanát (*Ubiquitas corporis Christi*) nyíltan megtámadta, s e miatt tisztársával, *Timann Jánossal* heves vitába elegyedett (l. 34. c. és 2. j.). A prédikátorok mind Timann mellett nyilatkoztak; de Hardenberget *Büren Dániel* polgármester vette pártfogásába és Melancthon is békés kiegyezést ajánlott (1557.). A zavar azonban nem szűnt meg, sőt még fokozódott, midőn Hardenberg a tanács által törvényesített úrvacsora-tannak vonakodott aláírni, és midőn a meghalt Timann helyét (1561.) a Heidelbergből elűzött *Hesshusius* foglalta el. A makacs Hardenberg az alsó szász városi szövetség előtt bevádoltatott s a Braunschweigban tartott kerületi gyűlésen, mint zwinglianus, sacramentarius, calvinista, az Augsburgi hitvallást becsúszó és békezavaró, hivatalából letétetett (1561.) <sup>3)</sup>. Nem sokkal ezután Hesshusius is búcsút vett Bremától <sup>4)</sup>, de pártja új vezért kapott a Jenából elűzött *Musaeus Simonban*, ki épen oly szenvedélyesen üldözött minden Calvin-szellemű törekvést, miként elődjei. Már épen azt tervezte, hogy Hardenbergnek minden híve száműzessék, s az ultra-lutheranus városi hatóság ezen tervet hajlandó volt megvalósítani, midőn a calvinismust pártoló Bürennek kormányzó polgármesterré történt megválasztása (1562.) a lutheranus reactionak szárnyát szegte. Musaeus tizenkét más rokongondolkodásu pappal együtt elűzetett, sőt a szigorú lutheranus tanácsurak is kénytelenek voltak a várost elhagyni. A menekültek mindent elkövettek, hogy a „szentség-káromló“ városban maguknak pártot szerezzenek, de sikertelenül, mert a nép hű maradt azon

alapelvekhez, melyek a város nyugalalmát visszaadták. Nehány év múlva a két párt egységre lépett (1568.), melynek értelmében az elűzöttek ugyan visszatérhettek, de korábbi hivatalukhoz nem tarthattak igényt. A pártharc még azután is sokáig elhúzódott, de miután a lutheranusok is tekintélyes számmal voltak, végre a székesegyház birtokukba bocsátatott, a többi egyházak pedig mind a reformáltak kezén maradtak <sup>5)</sup>).

*Anhalt* a Concordia aláírását megtagadta volt s Melanchton irányához hű maradt. Azután *János György* fejedelem (1587—1603.) az egyház átalakítását is munkába vette, midőn erre első lépésül a kereszteselésnél az exorcismus mellőzését elrendelte (1589.). Midőn a fejedelem *Kázmér János* pfalzi gróf leányát nőül vette, a régi lutheri egyházi rendtartás helyébe a pfalzi reformált egyházi rendtartás vétetett be (1596.), később a Luther kátéja *huszonnyolc* Calvin szellemű, de az örökvégzés dogmáját szelidítő *cikkből álló rendszabálylyal* cseréltetett fel, melyet minden prédikátornak alá kellett írni vagy az országot elhagyni.

*Nassau* a Concordiába felvett Ubiquitas tana miatt csatlakozott a Heidelbergi káté hitnézeteihez (1582.) és az Oraniai házhoz való viszonya következtében léptette életbe a németalföldi egyházi rendtartást (1586.).

*Filep* hesseni tartomány gróf a lutheranus és reformált egyház hitcikkei közt nem talált lényeges különbséget, s a reformáltakkal kötött uniónak (a Wittenbergi concordia alapján) fiaival együtt híve maradt. *IV. Vilmos* (1567—92., Hessen-Casselt örökölte), atyjának, *Filepnek* nyomdokait követte; midőn az egyházi hatóságok hitvallás szerkesztésével bizattak meg, abba a Luther kátéját, különösen a szentségekre és az úrvacsorára vonatkozó tanokat, csak a Wittenbergi concordia és *Variata* szerint módosítva engedte felvételni (1573.). E mellett a *Corpus Philipicum* is nagy tekintélyben részesült. Ekként Vilmos az unio alapján maradv, a Concordiat sem fogadta el, *négy zsinaton* az országnak a reformált egyházba való áttérését előkészítette, s fia, *Móric* (1592—1627.), a theologiai tudományokban is képzett hessen-casseli tartománygróf, az be is fejezte. Móric előbb kísérletet tett a két egyház egyesítésére, de midőn ezen terve meghiusult (1604.), az egyháznak újra reformálását *három javító pontnak* közzétételével megkezdte (1605.) <sup>6)</sup>. Ezen pontokban a Krisztus személyét tárgyaló, veszélyes vitákat eltiltotta, a tízparancsnak tanítását s az úrvacsorának szereztetés szerénti kiosztását és a pápaság maradványainak (képek sat.) eltávolítását elrendelte; szóval a cultust és egyházi rendtartást Calvin és Melanchton szellemében alakította át, s a rendeleteinek ellenszegülő papokat elűzte. Midőn *Hessen-Marburg* is Móricra szállott (1604), adott szava ellenére (mert megígérte

volt, hogy vallás dolgában semmi változtatást sem tesz), az ottani egyházat is Calvin szellemében reformálta. Az új rendhez alkalmazkodni nem akaró lutheranus tanárok *Giessenbe* menekültek, hol Hessen-Darmstadt ura, a buzgó lutheranus, *V. Lajos egyetemet alapított* (1607.). Móric intézkedései ellen a marburgi nép is felzendült, de a zendülés erővel elnyomtatott, s a lutherismus megsemmisített. Egyedül *Felső-Hessenben* maradt meg a lutheranus egyház a reformált mellett <sup>7)</sup>.

Sokkal fontosabb volt a módosított calvinismus diadala a *Brandenburgi vál. fejedelemségben*. *Joakim Fridrik*, fiát, *János Zsigmondot*, a fejedelemségben örökösét, előre esküvel kötelezte le, hogy a lutheri egyházban maradjon; de egyéni vonzalma, a pfalzi udvarral való összeköttetése és politikai érdeke <sup>8)</sup> egyaránt követelte, hogy a reformált egyházhoz csatlakozzék; de nagy része volt ezen áttérésben a fejedelem udvari papjának, a Calvin szellemű *Fink Salamonnak* is. Így történt, hogy 1613. karácsony napján a fejedelem az úrvacsorát Calvin értelme szerént vette fel, s áttérése miatt azzal nyugtatta meg lelkiismeretét, hogy vallás dolgában lekötölelésnek nincsen helye. Azonban az Augsburgi hitvallásnak módosított kiadását (*Variata*) s ennek Apologgiáját megtartotta <sup>9)</sup>, más egyházaknak a szószékről való megtámadását megtiltotta, s végre az uralkodó egyház számára biztos szabályzóul, új hitvallásról is gondoskodott. Ezen hitvallás, az ugynevezett *Confessio Sigismundi* s. *Marchica* Calvin tanait szelidítve adja elé, s az egyetemes kegyelmet a részleges elválasztással összhangzásba hozni törekszik <sup>10)</sup>.

Azonban az ország áttérése nem ment oly könnyen; az ellenpárti prédikátorok (Gerike Ján. udvari pap, Willich Márton s mások) kénytelenek voltak Berlint elhagyni; midőn pedig a templomokból a képeknek, oltároknak sat. eltávolítására került a sor, az ujtás iránti ellenszenv erős népfelkelésben tört ki, melyet csak fegyverrel sikerült elnyomni (1615.). A fejedelem az ország reformálása végett az egyetem működését is segítséggül vette, nevezetesen az O. frankfurti egyetemen a „Communicatio idiomatum,” „ubiquitos corporis” és „Oralis manducatio carnis Christi” tanítását megtiltotta. Midőn e miatt a wittenbergiek ellene egy szenvedélyes hangu iratot <sup>11)</sup> adtak ki, alattvalóinak a wittenbergi egyetem látogatását megtiltotta, s a Concordiát, melyet előbb az országgal együtt elfogadott volt, az ország lutheranus hitvallás-gyűjteményéből kitörölte. Ha a fejedelemnek nem is sikerült a lutheranus egyházat elnyomni, de a fejedelmi ház mindig hivatásának tekintette a két prot. egyház unioját élémozditni.

A fejedelmek a *reformatio jogát* (jus reformandi), mint kétséghelytelen fejedelmi jogot gyakorolták, s ha hitvallást cseréltek, legtöbb

esetben, a népet, ha önként nem akart, erővel is kényszerítették az áttérésre. A papságnak ilyen esetben nem maradt más választása, mint vagy az uralkodó vallását hirdetni vagy az országot elhagyni. Az ekként újra reformált német egyházak az Augsburgi hitvallás módosított kiadását (Variata) megtartották, s a nevezet hitvalláshoz kötött jogokat igénybe vették. A lutheranusok e miatt nem is akadékoskodtak mert a birodalom katolikus felével szemben szövetségüket nem nélkülözhatték.

1) A Heidelbergi káté három fő részből áll: I. az ember nyomoráról; II. az ember megváltásáról (a hit tárgyal és a szentségek); III. az ember háladatoságáról (tízparancs és úri ima). Később a vasárnapok szerint 52 szakaszra és 129 kérdésre osztott. Jelenleg majd minden ismert nyelvre le van fordítva. Kolozsvárra megjelenése utáni évben 1564. küldötték el a heidelbergi hittudósok. L. az 1786. évi debreceni kiadás Régi előjáró beszédét.

2) Kluckhohn, Wie ist Friedrich III. Calvinist geworden (Münchener historisch. Jahrbücher 1866.); Kluckhohn, Friedrich der Fromme, Kurfürst von d. Pfalz, der Schützer der ref. Kirche (Nördlingen, 1879.).

3) Hardenberg ezután Oldenburgba vonult s mint emdeni prédikátor halt meg 1574.

4) Heshusius Bremából Magdeburgba ment, honnan azonban, mint rendszaváró távozni kényszerítetett (1562. okt.), s végre mint helmstädti tanár halt meg (1588.). Helmholt, Tilemann Heshusius und seine 7 Exilia (Leipzig, 1859.).

5) Spiegel, Dr. A. R. Hardenberg (Bremen, 1869.); Walte, Der allmähliche Uebergang Bremens von luth. z. reform. Bekenntnisse (Zeitschrift für hist. Theol. 1864. I.).

6) Hepppe, Die Einführung der Verbesserungspuncte in Hessen von 1604—1610. (Kassel, 1849.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 316—17. l.).

7) Hepppe, Kirchengeschichte beider Hessen (2 k. Marburg, 1876.).

8) A julich-elvei örökösödési perben Németalföld előnyös szövetséget ígért.

9) A fejedelem 1614. febr. 24. (adta ki az erre vonatkozó rendeletet. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 318. l.).

10) Hering, Historische Nachricht von d. ersten Anfang der evang. ref. Kirche in Brandenburg unter Joh. Siegismund (Halle, 1778.). Krenkel, Wie wurden Preussens Fürsten reformirt? (Leipzig, 1873.).

11) Calvinista aulico-politicus alter, d. i. Christlicher u. nothwendiger Bericht von den fürnehmsten polit. Hauptgründen, durch welche man die verdamnte Calvinisterei in die hochlöbliche Kur- u. Mark Brandenburg einzuführen sich eben stark bemühet (1614.). Ezt némelyek szerint Hutter Lénárt, mások szerint Hoë vagy Hoënegg írta.

**37. Németalföld nagy részét a calvinismus meghódítja, s a calvinistává lett nemzet a spanyol abszolút uralommal szemben függetlenségét kivívja.**

Németalföldön a kedvezőtlen talajviszonyok, a tengerrel folytatott örökös küzdelem, az ipart már korán kifejlesztették, s létrehozták az ipar tűzhelyeit, a nagy városokat. A kereskedelem és ipar által felvirágzott

nagy városokban aztán a művészet és tudomány is biztos otthonra lelt, s a szabad-városi intézmények a függetlenség szeretetét oltották be a vagyonos és művelt polgárság kebelébe. A kath. papság a független polgársággal szemben hatalmát és tekintélyét nem érvényesíthette úgy, mint más országokban.

Ilyen állapotban jutott Németalföld, mint nagyanyai örökség <sup>1)</sup>, V. Károly császár birtokába. Károly talán szülőföldje iránti szeretetből is (mert 1500. Gentben szül.), de főleg azon célból, hogy Németalföldet saját örökös tartományává tegye s a német birodalom kapcsából kiszakítsa, sokat tett ezen ország felvirágzására. Ezen szorgalmas, szabadelvű nép már korán el volt készítve a reformatio elfogadására <sup>2)</sup>, s most annál inkább lelkesült a reformatioval hirdetett szabadságért, mivel az abszolút spanyol uralom s elválhatlan társa az inquisitio, a nép szabad intézményeit veszélylyel fenyegette. Luther iratai <sup>3)</sup> szorgalmas olvasókra, üldözött hívei tárt karokra találtak, s a tiszta evangelium első vértanui itt léptek máglyára <sup>4)</sup>. Később a Franciaországgal és Schweizzal való összeköttetés folytán, s a schweizi és németalföldi nép jellemének és intézményeinek rokonsága miatt, a calvinismus jutott diadalra. A császár itt sokkal szigorúbban léphetett fel, mint Németországon; a vallásujítók ellen a wormsihoz hasonló szigorú *rendeletet* adott ki (1521.), s a rendelet végrehajtásával *két inquisitort* bizott meg. Midőn az *anabaptismus* itt is megkezdette garázdálkodásait <sup>5)</sup>, a zavargók ellen a legkeményebb büntetéseket kezdték alkalmazni. Az új tan hívei és a rajongó zavargók közt nem tettek különbséget; ezereket hurcoltak börtönbe vagy végeztek ki verpadon és máglyán evangeliumi hitüköért <sup>6)</sup>. De ez még csak kezdete volt a vérengzésnek; midőn az országot (1555.) Károly fia és utóda, a korlátolt eszű, vakbuzgó II. *Filep* vette át, a vallásos és politikai szabadság elnyomására a legkegyetlenebb eszközöket hozta mozgásba. Filep egy ideig Németalföldön maga vezette a kormányt, eltávoztával a főhelytartóságot *Parmai Margitra* (saját mostoha testvérére) bízta, ki mellé egy *títkos államtanácsot* rendelt, melynek lelke *Granvella Antal* <sup>7)</sup>, azon kornak egyik legügyesebb diplomatája volt; végre intézkedéseinek biztosítására, korábban tett ígérete ellenére, *spanyol őrséget* (8000 főt) hagyott az országban. Az idegen kormány s a nemzet ellen tanusított bizalmatlanság már magában is elég ok volt az elégedetlenségre; de ezt még nevelte azon *tizenhárom új püspökségnek* <sup>8)</sup> felállítása, melyeket nem ok nélkül, az inquisitio tűzhelyeinek s a vallás és politikai szabadság ellen emelt erődöknek tekintettek.

E közben a zsarnokságnak minden kigondolt eszköze sem volt képes a reformatio mozgalmát feltartóztatni; a *községek* egymásután gyorsan

szervezkedtek, *consistoriumok* és *zsínatok* alakultak, s az új ref. egyház a *Belga hitvallásban* (*Confessio Belgica*, 1562.) a Calvin-szellemű hitrendezért ismerte el szabályzóinak.

A közvélemény azon hitben volt, hogy a törvényellenes kormányzás s a szigorú üldözés kiválólág Granvella politikájának gyümölcse. A nemesség első sorban a gyűlölt férfiú megbuktatásán munkált; ez sikerült is, Granvella visszahivatott (1564.), de ezen tény a dolgon nem sokat változtatott, a kormányban a régi szellem megmaradt, az eretnekek ellen kiadott rendeletek és törvényszegés napi renden voltak. Margit a pártok közt ingadozott, nem volt elég bátorsága a királynak engedelmeskedni és még kevesebb neki nem engedelmeskedni. Végre midőn a lelkiismereti szabadság érdekében elküldött folyamodványra a király azzal felelt, hogy a tridenti zsinat végzéseinek életbeléptetését követelte, a nemesség türelme fogyni kezdett, s a bátrabbak jogaik végelmére s a törvénytelen inquisitio és annak elémozdító ellen *títkos szövetségbe léptek* (*Compromissum*, 1566.)<sup>9)</sup>. A szövetség megbizásából egy *örösi küldöttség* (500 tagból) vitte el Margithoz azon kérelmet, melyben a sérelmek megszüntetését sürgették. A kérelem merényletnek bélyegeztetett és nem vétetett figyelembe; de midőn a szónoklatok által felizgatott nép a zárdákat és templomokat megrohanta, az oltárokat, képeket szétrombolta: Margit megijedt s a király által meghatalmazva, a *szövetséggel alku-dozni kezdett* s több engedményt tett; nevezetesen az inquisitio működését megszüntette, általános megkegyelmezést ígért s az evangéliumnak szabad hirdetését megengedte (1566. aug. 23.)<sup>10)</sup>. Ezen engedmények s a királynak megígért látogatása az izgatottságot rövid időre megszüntették; de midőn a nép hírét vette, hogy a királyt megelőzve, *Alba herceg* (szül. 1508., megh. 1582.), a vakbuzgó és kiméletet nem ismerő, durva katona, egy tekintélyes hadsereg élén (10,000 fő) Németalföld felé úton van; az új egyház hiveit oly rémület fogta el, hogy mintegy 100,000-en hagyták oda tűzhelyeiket, hogy bujdosásban keressenek menedéket. Az általános rémület nem is volt alaptalan; a mint Alba megérkezett (1567. aug. 28.), azonnal megalakult a *zavargások tanácsa* (a nép *vérlandcsnak* nevezte), mely a katolikuskok, mint lázadók, a reformáltak, mint eretnekek ellen egyenlő kegyetlenséggel dühöngött, s a vádlottakat nemcsak életüktől, hanem vagyonuktól is megfosztotta<sup>11)</sup>. Elég volt a pusztá gyanu, hogy a legtekintélyesebb férfiak, mint a derék *Egmont* és *Hoorn* grófok is (1568.), vérpadra jussanak; hiszen a királynak egy *rendelete* (1568. feb. 16.) az egész nemzetet felségsértőnek nyilvánította, mivel az eretnekségnek és zavargásnak nem tudta útját állani. Alba kegyetlensége és önkénye még Margitot is annyira

fellásasztotta, hogy lemondott a helytartóságról. Helyét Alba foglalta el. s most már minden tartózkodást félretéve, folytatta a vérengzés munkáját. Az országutak megkínzott s azután felakasztott vértanúkkal voltak borítva. De épen ezen határt nem ismerő kegyetlenség űzte az egész Németalföldet a kétségbeesés útjára, a forradalomba, s kényszerítette arra, hogy a *genti szerződésben* (1576.) kath. és prot. államok a spanyolok elűzésére és függetlenségük kivívására szövetkezzenek. Azonban sokkal fontosabb következménye volt ennél az *utrechtii uniónak* (1579.), mely *Oraniai Vilmos*<sup>12)</sup> bölcs politikájának és fáradhatlanságának eredményeként, a hét északi tartomány közt örök időre és a végett kötöttetett, hogy lelkiismereti szabadságukat minden támadás ellen közös erővel védelmezzék. A szövetség a vallásügy elintézését az egyes tartományokra bízta, s midőn megszilárdult erejével tisztában volt, nyíltan kijelentette, hogy a spanyol uralomtól függetlenül kíván élni (1581.). A szabadságharc mellett a hitvallásharc is kitört, s a ref. vallás a katholocismust, nem minden erőszakoskodás nélkül, egészen elnyomta. Ezen belső harcnak lett áldozatja, a szabadság hős vezére, Vilmos is, kit egy vakbuzgó orgyilkos golyója ejtett el (1584.). A szövetséges államok Vilmos utódjául fiát *Móricot* választották meg, ki a szabadságharcot oly sikerrel folytatta, hogy az *egyesült németalföldi szabad államot*, legalább elvileg, még a spanyol kormány is elismerte, midőn azzal tizenkét évi fegyverszünetet kötött (1609.). Ezzel szemben *Parmai Sándor* helytartó buzgóságának sikerült kivinni, hogy a *déli, belga tartományok*, régi kiváltságaik biztosítása mellett (az arrasi szerződésben, 1579.), a spanyol uralom alatt és a kath. egyházban megmaradjanak. Ezután a Jezsuiták oly alaposan átdolgozták a kezeikbe került déli tartományokat, hogy a kath. belgákat a prot. hollandokkal többé sohasem sikerült állandóan egyesíteni (ezen ténynél különben azon körülményt is számba kell venni, hogy a déli tartományok lakói nagyjából a román, az északiak ellenben a germán fajhoz tartoznak)<sup>13)</sup>.

1) Midőn I. Miksa császár Burgundi Máriát, Merész Károly örökösét nőül vette (1478.), Németalföld a Habsburgház birtokába ment át.

2) L. a beghardokat és a közös élet testvéreit I. k. 441—44. l.; Gooch Jánost és Wessel Jánost I. k. 505—507. l.

3) Luther Új Testamentum fordítása már 1523. hollandi nyelvre fordított és Amsterdamban kinyomatott. Később az egész sz. írást Liesfeld Jakab fordította le (1542. fejezte be), a miért 1545. lefejeztetett.

4) Brüsszelben Voet Henrik és Esch János Augustinus szerzetesek 1523. Ezeknek halálát énekelte meg Luther. Luth. Werke (Walch kiad.), XXI. k. 45.; Luth. Briefe (de Wette), II. k. 362. V. ö. Gieselér, i. m. III. k. 1. r. 554—55. l.

5) Emdenben Hofmann Menyhért, Amsterdamban Trypmaker, Frieslandban Matthysen János állott a zavargók élén, kik a gyújtogatást és rablást is megkezdették volt.

6) V. Károly kormánya alatt a kivégzettek számát 50,000-re teszik.

7) Granvella Perrenot Antal Burgundban, Arnansban, 1517. szül.; jogi és theologiai kiképzést nyert, hét nyelven beszélt; 23 éves korában már arrasi püspök volt, majd mechelni érsekké neveztetett ki, végre az egyház körül tett jó szolgálataiért a bibornok-kalapot is elnyerte. Gerlache, Philip II. et Granvella (Brüssel, 1842.).

8) Németalföldön azelőtt 4 püspökség volt, a cambrayi, arrasi és tournayi a rheimsi érsekséghez, az utrechti a kölni érsekséghez tartozott. Az új szervezés szerint a mechelni érsekséghez tartozott az antwerpeni, genti, brüggei, yperni, herzogenbuschi és roremondei püspökség; a cambrayi érsekséghez az arrasi, tournayi, sz. omeri és namuri püspökség; az utrechti érsekséghez a harlemi, deventeri, leuwardeni és middelburgi püspökség.

9) Ezen szövetség Nassaui Lajos és Brederode Henrik grófok kezdeményezésére jött létre, előbb csak 300 tagból állott, de számuk csakhamar 2000-re emelkedett. A spanyol udvar a szövetségeket koldusoknak (gueux) gúnyolta, s ők e nevet fel is vették. Ennek jelképül egy emlékéremet viseltek, melynek egyik oldalán a király arcképe, a másikon egy koldustarisnya volt, melyet két öszefogott kéz tartott. Felirata következő volt: „Fideles au Roy jusques à la besace.“ A szövetség esküje Compromissumnak neveztetett.

10) Mig Margit Németalföldön kegyelmet ígért, addig Filep azt izente V. Pius pápának, hogy „ő nem magáért, hanem istenért s az egyházért harcol; de azokért, mint keresztényen fejedelem, kész az egész országot romba dönteni (Filep is azon vakbuzgó örlütek közé tartozott, kik azt hitték, hogy isten ügyét vérpaddal és máglyával lehet szolgálni; Filepnek mentségül lehet, hogy ő ezt legalább komolyan hitte, míg mások igen sokan csak képmutatók voltak).

11) Maga Alba bevallotta, midőn Németalföldről eltávozott (1573.), hogy hat év alatt 18600 emberen hajtotta végre a halálos ítéletet; a vagyonelkobzás pedig a királyi kincstárnak 20 millio tallérnál többet jövedelmezett. S mindez . . . isten dicsőségére!

12) Vilmos, orániai herceg, id. Vilmos, nassau gróf fia, Nassauban, Dillenburg kastélyban, 1533. szül.; korán V. Károly császár udvarába jutott, hol mint apród kath. vallásban neveltetett. Már 22 éves korában Hollandia főparancsnoka, Holland, Seeland és Utrecht tartományok helytartója volt. A körülmények előrelátó, éleeszü, rendithetlen jellemű, hallgatni jól tudó államférfiúvá képezték ki. Előrelátásának kiváló jelét adta, midőn az Alba herceg által vezetett vérfürdő elől korán elmenekült (1568.), azután nyíltan a ref. valláshoz csatlakozott s a felkelés élére állott (1572.). Róla mondta Granvella, midőn a spanyol kelepecéből ügyesen kimenekült: „Ha a szóvalan (t. i. Vilmos) nincs keztek közt, semmit sem végeztek.“ II. Filep 1580. márc. 15. száműzöttnek nyilvánította s fejére 25000 aranyat tűzött ki. Őt ízben hiúsult meg ellene az orgyilkossági kísérlet, végre a delfti kastélyban Gerard Boldizsár golyója megöltélte 1584. jul. 10. — Juste, Guillaume le Taciturne d'après sa correspondance et les papiers d'état (Bruxelles, 1875.).

13) Az egészhez fontosabb újabb művek: Juste, Histoire de la revolution des Pays-bas sous Philippe II. (4 k. Bruxelles, 1848—61.); Klose, Wilhelm I. von Oranien, der Begründer der niederländischen Freiheit (Leipzig, 1864.); M. Philippson, König Philipp II. von Spanien (Gottschall, Der Neue Plutarch, III. k., Leipzig, 1876); Wenzelburger, Gesch. der Niederlande (4 k., Gottha, 1878.)



### 38. Az arminianismus és a dortrechti zsinat (1618—19.).

A *németalföldi reformált egyház* (mint az előbbi c. említve volt) a *Confessio Belgica*-ban a Calvin tanához csatlakozott, s ennek vezető szelleme az egyházi életet minden irányban élénk fejlődésnek indította. A vallásos és erkölcsi élet komolysága és igaz volta mellett eléggé tanuskodtak azon számos jótékony intézetek (kórházak, aggházak sat.), melyek a nagyobb városokban példányszerűleg voltak berendezve; a közműveltség iránti érdekeltségre vallottak az egymásután gyorsan alapított *egyetemek* <sup>1)</sup>, melyek (főleg Leydenben = Athenae Batavae) virágzó tudományos és irodalmi életet teremtettek. Az ott működő theologiai tanárok természetesen nem maradtak mindnyájan a *Confessio Belgica* határai közt, s a szerint, a mint Erasmust, a szász vagy a schweizi reformatorokat követték, eltérő hittani nézeteket hirdettek. A városok nagy része erősen ragaszkodott a Calvin tanaihoz, s így az eltérő irányok hívei közt az összeütközés kikerülhetlen volt.

Calvin rendszerében különösen a *praedestinatio* volt azon pont, melyet több oldalról megtámadhattak s meg is támadtak. Ha isten mindenható és abszolút lény — mondták Calvin hívei — akkor tudnia kellett, hogy mi végre teremtett mindent, tehát az embert is; ennél fogva az ember sorsa nem saját, hanem isten kezébe van leftve; még Ádámnak bűnbe esése is öröktől fogva el volt végezve. De ha isten az esetnek szerzője, — mondták az ellenkező nézetűek, — akkor isten igazságtalanul bünteti az emberek egy részét. Egyszóval keresték a helyes formát, melybe isten mindenhatósága, bölcsesége, igazságossága és abszolút volta az ember szabadságával, mint az erkölcs alapjával együtt valahogy bele férjen. Azokat, kik a praedestinatiót az eset előttre tették, *supralapsariusoknak*, azokat pedig, kik az eset utánra, *infralapsariusoknak* nevezték <sup>2)</sup>.

Ehez járult még azon kérdés is, hogy az *egyház* független vagy függő legyen-e az államtól, s ezzel kapcsolatban, hogy a *lelkiismereti szabadság* teljes épségben fenntartassék-e vagy korlátoztassék?

A vita kezdete azon időre esik, midőn *Arminius* <sup>3)</sup>, amsterdami prédikátorsága alatt, az egyháztanács által azzal bizatott meg, hogy *Kornhert* <sup>4)</sup> polgárnak, a Calvini praedestinatio megtámadójának iratait cáfolja meg. Arminius Kornhert iratainak tanulmányozása közben ellenfelének szabadabb és gyakorlatibb iránya által annyira megnyeretett, hogy a Róm. levél felett tartott beszédeiben már Calvin tanától oly nagyon eltávozott, hogy e miatt több oldalról megtámadtatott. A vita azonban egészen éles jellegét csak akkor kezdett öltetni, midőn

Arminius, mint a leydeni egyetem egyik tanára, a kegyelemre és praedestinationra vonatkozó nézeteit részletesen kifejtette; ő ugyanis a bűnre való kényszerítést sem isten örökvégzésének lényegével, sem a szentírás tanával nem tudta összeegyeztetni, s Calvin rideg tanát szelídíteni törekedett. E miatt egyik tisztjársával, *Gomarussal* <sup>5)</sup>, ki őt azzal vádolta, hogy az embert nagyon felmagasztaló téves tanokat terjeszt, oly heves vitába keveredett, hogy majdnem az egész új szövetséges állam az *Arminianusok* és *Gomaristák* két pártjára szakadt.

Az eldöntendő vitás kérdés tárgya ugyan a praedestinatio volt, de a pártok közti különbségnek más okai is voltak. Az *Arminianusok* azt ohajtották, hogy a pápaságtól elszakadt egyházaknak ne emeljenek dogmákból korlátokat, hanem csak a szentírásból meritett legszükségesebb és legegyszerűbb hittételekre szorítkozzanak, s az unio értelmében, az egyes tartományok felsősége és védelme alatt álljanak (tehát ne legyen központosított országos egyház). Ellenben a *Gomaristák* azt kívánták, hogy a szigorú calvinismus teljes épségben fenntartassék; az egyház az államtól független legyen ugyan, de központi szellemi kormány által vezethetők. A rendek a pártharc veszélyességét átlátva, örömet ráállottak Arminius azon kívánatára, hogy a vitás kérdések nyilvános értekezéseken tárgyalassanak. *Két vallásos értekezés tartott* (Haagában, 1608. és 1609.). Arminius minden erejét megfeszítette, hogy kimutassa azon dogmának tarthatlanságát, melynek ellenemond az ész és a sz. írás, a keresztyénség és protestantismus, mely rombolólag hat az erkölcs szellemére, mivel a bűn okát istenben keresi; mind hiába, erőfeletti küzdelme megrendítette egészségét, s ügye diadalának reménye nélkül kellett meghalnia (1609.). Az arminianismust pártoló rendek, kik közé tartozott a derék *Oldenbarneveldt* (Holland tartomány ügyésze) és *Grotius Hugo* <sup>6)</sup> is, hiába fáradoztak az egyházi béke fenntartásán, azt állítván, hogy a nézetkülönbségek nem érintik az alaptanokat, a többségben levő Gomaristák nem engedtek. — Arminius halála után pártja élére, utóda *Episcopijs Simon* <sup>7)</sup>, leydeni tanár és *Uytendogaert János* <sup>8)</sup>, haagai prédikátor állott; ők több prédikátorral (40 körül) szövetkezve, hogy a Gomaristák hamis vádjai alól magokat tisztazzák és azok folytonos zaklatásaitól megszabaduljanak, egy *Remonstrantiát* <sup>9)</sup> terjesztettek a rendek elé (1610. innen a *remonstrans* nevezet), melyben az általuk helyeseknek nem ismert tanokat kijelölték, s azokkal szemben saját nézeteiket kifejtették. Ezen igazoló irat a mérsékelt semipelagianismus szellemében van összeállítva. Ez sem használt; a rendek hiába parancsoltak türelmet, hiába rendeztek újabb értekezéseket (1611. Haagában; 1613. Delftben), a *contra-*

*remonstransok* (így nevezték Calvin szigorú híveit) az ellenpártnak még mérsékeltebb tagjait is üldözték, istentiszteletüket zavarták, s a községek is pártok szerint sorakoztak.

A vita elkeseredését a *politikai kérdéseknek belekeverése* még növelte. Ugyanis a szövetséges államok békére hajoltak és Oldenbarneveldt és Grotius, a rendek megbízásából, Spanyolországgal 12 évi fegyverszünetet kötött s a hadsereget nélkülözhetővé tette. Ellenben Móríc herceg, a helytartó, a háborút szerette volna folytatni, mert elméjében monarchicus terveket forgatott, ezeknek elérésére pedig a szövetséges államok rendjeinek megbuktatása, katonai és állami közpon-tosítás volt szükséges; s mindez csak a háboru folyama alatt volt lehetséges. Ily körülmények közt a békeszerzés volt azon ürgy, melylyel a köztársasági párt fejeibe beleköthettek: azzal kezdték őket vádolni, hogy Spanyolország részéről meg vannak vesztegetve; erre aztán a *contraremonstransok* a *remonstransokat* is árulással vádolták. A *confessionalisták* a vallásügy megoldása végett nemzeti zsinat összehívását kívánták, az Arminianus rendek azt szükségtelennek ítélték. Ezen pontot érte el a pártharc, midőn a *zsinat* megtartása az államok többségének és Móríc hercegnek beleegyezésével elhatároztatott, s annak helyétől *Dortrecht* tűzetett ki (1618. nov. 13. — 1619. máj. 9.). Ezen zsinatra azon tekintélyesebb egyházak <sup>10)</sup> is meghivattak, melyeknek szavazatára számíthattak. E szerint a zsinat egy párt képviselőiből alakult, s a hercegnek és katonáinak védelme alatt állott; s miután a herceg parancsára Oldenbarneveldt, Grotius és a köztársaságnak többi párthívei (kik ügyük védelmére saját költségükön katonákat fogadtak) fogságba vettek <sup>11)</sup> s mint lázadók halálra ítéltettek: nem lehetett kétség az iránt, hogy melyik tanirány fog diadalra jutni. A *remonstransokat* mint vádlottakat idézték a zsinat elé; ők meg is jelentek, de a zsinatnak, mint bíróságnak, illetékessége ellen tiltakoztak. A zsinat azonban a külföldi tagoknak mérsékeltebb véleménye ellenére a makacsokat szavazattöbbséggel minden egyházi és akadémiai hivatal folytatására képteleneknek nyilvánította, s azon esetre, ha a zsinat végzése ellen működnének, száműzéssel fenyegette. Végre a zsinat Gomarusnak supralapsarius véleményét sem fogadta el, hanem az *absoluta prae-destinatiót infralapsarius értelemben*, a Belga hitvallás és Heidelbergi káté tanait, mint isten ígéjével teljesen összhangzókat, szentesítette <sup>12)</sup>. A zsinat végzése értelmében, a szövetség legtöbb tartományában, a zsinat ellen tiltakozó *remonstrans* papokat (200 körül) és tanítókat száműzték.

Móríc halála után (1625.) *Frigyes Henrik* (Móricnak mostoha

fitestvére) helytartó, a köztársasági párt által támogatva, mindent elkövetett a szakadás megszüntetésére; azt ugyan el nem érte, hogy a dortrechti végzések revisio alá véssenek, de a *remonstransok szabad vallásgyakorlatot nyertek* s a száműzöttek visszatérhettek. Később az Arminianusok *Amsterdamban* templomot építettek és gymnasiumot alapítottak (1630.), mely egyszersmind az Arminianus lelkészek képzőintézetétől is szolgált. Ezen város és *Rotterdam* lett az Arminianusok fő helye, a visszatért *Episcopius* a felekezet központja, ki *Institutiones theologicae* című fő művével <sup>10)</sup> az Arminianusok tulajdonképeni alapítójává vált. Most, hogy békében élhettek, tanaitat világosabban kifejtették; a szabad vizsgálódást korlátozó *hitvallásokat* visszautasították; egyedül az *Uj-szövetséget* tartották a keresztyén hit és élet törvényének s annak is főleg gyakorlatibb részére fordítottak kiváló figyelmet; nem fogadták el az *eredendő bűn* tanát s a *sentháromságnak* szemléleti fogalmát, a miért socinianizmussal vádoltattak. Általában azon vezérelvet követték, hogy a keresztyénnek nem a hitre, hanem a cselekedetekre kell fő gondjának lenni. A keresztyén *hittant* a rideg scholastikától megszabadították, s annak olyan alakot igyekeztek adni, hogy az életre közvetlen hatását el ne veszítse; végre a keresztyénség okmányait sokkal tisztábban, elfogulatlanabbul és szabadabban magyarázták.

A dortrechti zsinat különben nem gyakorolt a ref. egyházra olyan erős befolyást, mint a Formula concordiae a lutheranus egyházra; végzéseit ugyan a jelen volt ref. egyházak képviselői mind aláírták, de azért nem fogadták el mindenütt. A franciaországi és schweizi ref. egyház örömmel fogadta; az angol egyház és Brandenburg nem vette be. Ezen idő óta a szigorú calvinismus a ref. egyház *orthodox irányának* tekintetett; de e mellett a Zwingli és Malanchton felé hajló szelidebb irány még nagyobb körben hódított, s hívei részint a II. Helvét hitvallás, a Heidelbergi káté, részint a Brandenburgi hitvallás (Conf. Marchica) körül csoportosultak <sup>11)</sup>.

1) A leydeni egyetem 1575., a franekeri 1585., a gröningeni 1614., az utrechti 1634., az amsterdami főiskola 1631., a hardervyki 1648. alapítottatott.

2) A supralapsarius praedestinationem lapsui, ne Deum insipientem faciat; az infralapsarius ellenben subordinat, ne Deum injustum faciat, i. e. lapsus auctorem. Így jellemezte Limborch (Theologia christ.) a két pártot. V. ö. Baur, i. m. IV. k. 406. l.

3) Arminius (Hermann) Jakob, Déli Hollandiában, Oudewaterben, 1770. szül.; Marburgban, Baselben és Genfben (itt Beza tanítványa volt) végzte be tanulmányait; aztán bejárta Olaszországot, s 1587. Amsterdamban kezdte meg pré-

dikátori pályáját; 1608. leydeni theologiai tanárrá lett, megh. 1609. Ha nem is lángész, de éles elméjű és jellemes hittudós volt.

4) Volkaert zoon Kornhert, amsterdami polgár, számos iratában a lelkiismereti szabadság mellett harcolt és azt ohajította, hogy a hittant csak néhány lényeges pontba foglalják össze, s főgondot az igazi munkás keresztyén életnek teljes kifejtésére fordítsanak. Összes művei Amsterdamban (3 köt). 1630. jelentek meg.

5) Gomarus Ferenc, a Calvini következetesség merész harcosa, 1563. szül.: Heidelbergben tanult, 1587—93. a flamlandi község élén állott; 1594 óta a leydeni egyetemen nagy buzgósággal tanított, s mint grönningeni tanár halt meg 1641.

6) Grotius (Groot) Hugo 1583. Delftben szül., a történelemben, jog- és államtudományokban, valamint a theológiában is egyaránt jártas, egyetemes tehetségű férfi, a tárgyalat időben Rotterdam ügyésze (syndicus) s a hollandi rendek tagja volt; megh. 1645.

7) Episcopius Simon 1583. szül.; Arminius tanítványa volt, 1612 óta leydeni tanár; a dortrechti zsinaton saját pártját a támadások ellen szabadelvű beszédekkel védte, ezért Hollandból ő is elűzetett; előbb a kath. Belgiumba, majd Franciaországba vonult; 1626. visszatért Rotterdamba s az ottani remonstrans község feje lett, végre 1634. az amsterdami theologiai intézet vezetését vette át s ott is halt meg 1643.

8) Uytenbogaert János 1557. szül.; 1588 óta mint haagai prédikátor működött Móró hercegnél, megh. 1644.

9) A Remonstrantia elveti a következő tanokat: 1. hogy némelyek, bűneikre tekintet nélkül és változhatlanul (supralapsarius). az életre, mások a kárhozatra vannak praedestinalva; 2. istennek örök végzését azon értelemben, hogy isten, Ádám bűne miatt, minden embert kárhozatra érdemesnek tart; némelyeket aztán könnyűletből megvált, másokat pedig igazságossága jeléül kárhozatra juttat a nélkül, hogy megtérésükre, hitükre vagy ezeknek ellenkezőjére tekintettel volna (infralapsarius); 3. hogy Krisztus csak a választottakért halt meg és nem mindenkiért; 4. hogy istennek és Krisztusnak szelleme ellenállhatatlanul hat a választottakra; 5. hogy az, ki, mint választott, hithez jutott, azon hitet még bűnei miatt sem vesztheti el. Ezekkel szemben kimondja: 1. hogy isten elhatározta, hogy a hívőket a kárhozataból megváltja s üdvezíti; 2. hogy Krisztus mindenkiért meghalt, de ez általa nyert bűnbocsánatban csak a hívők részesülnek; 3. hogy senki sem lehet hívő a maga erején, hanem szükséges, hogy őt isten, Krisztusban, a sz. lélek által újra szülje; 4. a kegyelem a megszentelésnek elejétől végeig hat ugyan, de annak az ember ellenállhat; és 5. azt az ember bűnössége által elveszitheti. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 335—36. l. Henke, i. m. II. k. 422—23. l.

10) A schweizi, pfälzi, hesseni, bremai, nassau, emdeni, az angol és francia egyházak (utóbbiaknak a király megtiltotta, hogy a zsinaton résztvegyenek); a zsinaton 28 külföldi hittudós, a belföldiek közül 36 pap, 20 községi pesbyter és 5 tanár vett részt; a zsinat elnöke Bogermann János, leeuwardeni lelkész (később franekeri tanár), az Arminianusok leghevesebb ellensége volt, ki még a sz. írást is a hitvallás szellemében akarta magyarázni, s azon elvet vallotta, hogy az eretnekek megérdemlik a halálbüntetést.

11) Oldenbarneveldt 1519. máj. 13. lefejeztetett; Grotius nejének esete által szabadult ki a fogságból.

12) *Canones Synodi Dordrechtanae* (Niemeyer, *Collectio Confessionum in ecclesiis reformatis publicatarum* (Lipsiae, 1840.). Ezen végzések 5 fejezetben 18 Canont foglalnak magukban, e mellett 9 cikk a tévedéseket elveti. Ezekben ki van mondva, hogy miután az emberek Ádámban mindnyájan bűnt követtek el, jogosan jutottak a kárhozatba. Isten csak a hívőket szabadítja meg kegyelemből; azok, kik az Evangéliumban nem hisznek, a kárhozatban maradnak. Isten öröktől fogva elvégezte, hogy némelyek higgyenek és mások ne higgyenek; már világ teremtése előtt elvégezte, hogy némelyeket, mint az ismeretnek edényeit, a kárhozathoz kivessz, mégpedig nem azért, mivel előrelátta, hogy hisznek vagy más feltétel alatt, hanem egyedül az ő változhatlan tetazése szerint, mely ellen az ember semmit sem tehet. Az elvetettekre vonatkozó végzés istent igaz bírónak mutatja, s e miatt a nyomorult, parányi embernek istennel perelni nincs joga, sat. V. ö. Gieseler i. m. III. k. 2. r. 339—42.; Henke i. m. II. k. 425. l.

13) *Episcopus, Institutiones theologiae* című munkájának jellemzőbb tételei. A theologia nem speculativ, hanem gyakorlati tudomány. A kijelentésnek fokozatai vannak. A Satannal való érintkezésen kételkednilehet. Az Új-szövetség mindazon üdvre szükségest magába foglalja, melyek isten igaz fogalmára, a hitre és a ker. köteleességekre vonatkoznak. Krisztusnak és a sz. léleknek isteni méltóságuk van, de csak alárendelt értelemben (subordinate); nem feltétlenül szükséges az üdvre azon hit, hogy Krisztus legfőbb értelemben isten fia, és azokat, kik azt nem hiszik, ezért nem éri átok. Az ember nyomorúsága az ő szabadon elkövetett vétkeinek eredménye, és nem az eredendő bűnre kell azt visszavezetni, melyről az írás semmit sem tud. A keresztyélési formulát aligha használták az apostolok; nem azért kell azt megtartani, mivel lényeges, hanem azért, mivel alkalmas. A halál Ádámra nézve büntetés volt, az ő utódaira nézve csak rosznak tekinthető. A keresztyénnek kevés a hinni valója, annál több a tenni valója. V. ö. Henke, i. m. II. k. 427—28. l.

14) Az egészre nézve lásd: Walch, *Historische u. theologische Einleitung in die Religionsstreitigkeiten sonderlich ausserhalb der luth. Kirche* (5 k., Jena, 1733.), 1. k.; Schweizer, *Die prot. Centraldogmen innerhalb der ref. Kirche* (2 k. Zürich, 1854.); Regenboog, *Geschichte der Remonstranten* (Hollandból, Lemgo, 1781—84., 2 r.).

## HETEDIK SZAKASZ.

A REFORMATIO TERJEDÉSE EUROLA TÖBBI ÁLLAMAIBAN.

### ELSŐ FEJEZET.

*A franciaországi reformatio.*

#### 39. A reformatio terjedése és hiveinek üldöztetése I. Ferenc és II. Henrik alatt.

Franciaországban a XVI. század elején a korlátlan, központosított monarchia sokkal nagyobb mértékben ki volt fejlődve, mint Európa többi országaiban. A királyi hatalom emelkedésével együtt járt azon törekvés, hogy a francia egyház, minden idegen befolyástól függetlenül, a királyság érdekeit szolgálja; ezen cél javára csatlakozott a kormány minden olyan egyházi reform-mozgalomhoz, mely a pápai hatalom korlátozását s a királyi hatalom erősödését mozdította elé.

Elődei példáját követve, a korlátlan királyi hatalom megszilárdítását tűzte ki élete feladatául az ifjú I. Ferenc király is (1515—47.), és ezen cél elérésére, válogatás nélkül, minden eszközt jónak talált. Azt lehetett volna várni, hogy a pápai hatalmat megtámadó reformatio, a humanismust kedvelő, „a tudományok atyjának“ nevezett és költő királyban hatalmas pártfogóra talál; de a királyt családi politikája az ellenkező út követésére készítette, s ezen út a francia reformatio sorsára nagyon végzetessé vált. Ugyanis a király a Luther felléptét megelőző évben X. Leo pápával a királyi hatalomra nézve nagyon kedvező *concordatumot* kötött, mely gazdag jövedelemforrást nyitott s a francia kath. egyház főfelügyeleti jogát is biztosította <sup>1)</sup>. Az így új alapon szervezett francia kath. egyház papsága a királynak lekötelezettje lett, s a hatalmas testület felett a pápa csak névleg, tényleg a király uralkodott. A királyságnak és papságnak ezen szoros viszonyából önként következett, hogy az egyház megtámadása egyszersmind a királyság megtámadása, a reformatio egyszersmind politikai ellenzéki mozgalom is volt, s a két ellentétes párt érdekeinek összeütközéséből sokkal elkeseredettebb harcnak kellett kifejlődni, mint Németországon vagy Sweizban.

Ilyen kedvezőtlen kilátások mellett indult meg a reformatio mozgalma Franciaországban, hol még a *humanismusnak* is akadályokkal kellett küzdeni (l. I. k. 481—82. l.); de azért az egyházjavítás eszme-

magvai ott sem hullottak egészen műveletlen talajra. A valdensek és más hierarchia-ellenes felekezetek nem enyésztek el nyomtalanul. *Le Fèvre*<sup>2)</sup> francia bibliafordítója, a németországi és schweizi reformátorok művei figyelmes olvasókra találtak. Előbb a *Lutheri irány* terjedt el, de később a *Calvini szellem* hódított nagyobb tért. *Meaux* városban (Paris közelében) kezdték legelőbb nyíltan hirdetni a reformatio tanait<sup>3)</sup>; de a *Sorbonne* is felemelte szavát Luther tanai ellen s azokra kimondta kárhoztató ítéletét (1521.)<sup>4)</sup>, melyre Melanchton, szokott mérséklete ellenére, igen erélyes és heves hangon válaszolt<sup>5)</sup>. A Sorbonne ítélete felszította az üldözés tűzét, de nem gátolhatta meg a reformatio terjedését; nem azon intézkedés sem, mely szerint a *régi eretnek-törvényeket* a lutheranusok ellen megújították<sup>6)</sup>. Több zsinat tartatott (Parisban, 1527. 1528.) a Lutheri eretnekség kiirtása céljából, s a parlamentek készséggel vállalkoztak a zsinati végzések végrehajtására.

Mig egyfelől az anyakirályné, *Savoyai Luiza* és *Duprat* bibor-nok és kancellar a pápai érdekeket szolgálta; másfelől *Margit*, a király nőtestvére, a szellemes navarrai királyné, a reformatio barátait védelmezte; addig *I. Ferenc* álláspontját a szerint változtatta, a mint a politika kívánta (l. 35., 39. l.). Ha V. Károly császár ellen a prot. fejedelmekre volt szüksége, ezek felé mosolygott; ha a pápát nem nélkülözhetette, az üldözést súlyosbitotta; Németországon a protestansokat segítette, hogy a császár hatalmát gyengítse, otthon a hugenottákat (= protestánsokat; l. 110. l. 2. j.) üldözte, hogy a pápának kedvébe járjon; különben is azon csalódásban élt, hogy országa csak úgy lesz erős, ha abban egy hit, egy törvény, egy király (Une foi, une loi, un roi) uralkodik. Midőn a császár ellen a német prot. fejedelmekkel szándékozott szövetkezni, hogy célt érjen, némi reformatiotól sem vonakodott; egyezkedés végett még *Melanchton*t is meghívta (1535.), ő el is ment volna, de a szász vál. fejedelem nem engedte, mert attól tartott, hogy Melanchton nagyon sok engedményt fog tenni. Másfelől a királyt nagyon bántotta a protestansok azon vakmerő, meggondolatlan tette, hogy Parisban a *mise* és *transsubstantiatio* ellen *gúnyiratokat*<sup>7)</sup> terjesztettek s ezeket a falakra is kifüggesztették (még a király lakásának is juttattak, 1524. okt. 18.; ez a hirhadt „*placard*” ügy). A megtorolás iszonyú volt, tömeges kivégeztetéseket rendeztek, s az elítélteket embertelen kegyetlenséggel lassu tüzen égették meg (l'estrade = himbáló bitófa); egy *királyi rendelet* pedig nemcsak az eretnekekre, hanem azoknak eltitkolóira is halálbüntetést szabott, s a feladónak a lefoglalt javak negyedét ígérte.



Midőn a francia reformatio a reformált Genfből támogatást nyert, s nagyobb körben kezdett terjedni, az üldözések is komolyabb szint öltöttek. Az első nagyobb, vérengező üldözés *Provenceban* a valdensek utódait érte, kik a schweizi reformatorokkal összeköttetésbe léptek. Az ellenük kiküldött katonaság (Oppede báró vezetése alatt) kor- és nemkülönbség nélkül gyilkolt; a vallásos vakbuzgóságnak 4000 lemészárolt agg, nő és gyermek, 700 gályákra hurcolt férfi és 22 hamuvá égetett falu esett áldozatul. Ezen embertelenségen nemcsak az egész ország, hanem maga a beteges király is annyira fellázadt, hogy a gyilkolás fő intézőit (Oppede bárót és Tournon kancellárt) kereset alá fogatta.

II. Henrik alatt (1547—59.), ki atyjának politikáját folytatta, a Sorbonnenak és a király kath. környezetének befolyására<sup>6)</sup>, az üldözés még fokozatott; de azért a reformatio folyvást hódított még az országnagyok között is. *Bourbon Antal* címzetes navarrai király és neje *d'Albret Johanna* (Margit királyné leánya), *Condé Lajos* herceg (Johanna fítestvére) és *Coligny Gáspár* tengernagy (Montmorency unokaöccse) nyíltan a ref. egyházhoz csatlakoztak és ref. istenitisztelést tartottak. Midőn II. Henrik a német császár ellen Mórie szász vál. fejedelemmel szövetségelt, a Németországba küldött segédcsapatok közt egy tisztán ref. nemes ifjakkból állott (d'Anelot vezetése alatt). Főleg a műveltebb és függetlenebb középosztály csatlakozott készséggel a reformatiohoz; rövid idő alatt több városban (Paris, Bourges, Orleans, Tours, Blois, Angers, Poitiers stb.) rendezett ref. községek keletkeztek. 1559. *Parisban* nemzeti zsinatot tartottak, hol a *hitvallást* (*Confessio Gallicana*)<sup>7)</sup> Calvin szellemében megállapították és az *egyházalkotmány*nak alapját a genfi szervezet szerint letették. A kath. párt, melynek élén a király és a Giesek állottak, kétszeres dühvel folytatta az üldözést, a hugenottákat a műveletlen köznép előtt költött rágalmakkal gyűlöletessé tette, hitnyomozószerk felállítását tervezte (a pápa ez iránt a bullát 1557. ápr. 25. adta), sőt midőn a parlamentben a reformatio iránt kedvezőbb hangulat kezdett mutatkozni, a király határozottan kijelentette, hogy az eretnekek kiirtását fő kötelességének tartja; de terve kivitelében meggátolta a halál (1559.).

1) I. I. k. 417. l. — Ezen concordatum a Primitiva ecclesia kezdetű bullában hirdettetett ki, 1516. dec. 19. Tartalma szerint a király a *pragmatica Sanctor*ól, a baseli zsinat végzéseiről lemondott; ezek helyett megnyerte az Annatákat, a főpapok kinevezésének jogát s a Rómába való fellebbezéseknek korlátozását. V. ö. Henke, i. m. I. k. 231—32. l.

2) Le Févre Jakab (az I. k. 481—82. l. hibásan áll Johannes Jacobus helyett) Boulogne mellett Etaplesben, 1455. szül.; mint humanista és az

Aristotelesi és scholastikus iratok magyarázója és kiadója jó nevet szerzett. Az Új-szövetség francia fordítását 1523—25. készítette el; ezt követték a Zsol-tárok és a Pentateuch fordítása. Az egész sz. írás francia fordítása 1530. Antwerpenben jelent meg.

3) Le Fèvre Jakab, Roussel és Farel Vilmos (l. a 63. l. 3. j.) s mások; előbb maga Briçonnet Vilmos püspök is pártfogása alá vette őket, jöllehet ő, minden egyházi szakadás nélkül, csak a visszaélések megszüntetésére törekedett; de midőn a pápával kibékült, elűzte őket 1523. V. ő Felice — Bonifás, *Histoire des Protestants de France* (6. kiad., Toulouse, 1874.) 1—26. l.

4) *Determinatio Theologiae Facultatis Parisiensis super doctrina Lutherana haecenus per eam revisa* (15. Apr. 1521.).

5) *Apologia adversum furiosum Parisiensium Theologastrorum decretum* (Vitebergae. 1521.).

6) Míg a király a paviai csata után (l. 35. l.) spanyol fogságban volt, alatt hirdette ki Savoyai Luiza, a király anyja, VII. Kelemennek azon bulláját, mely az eretnekek ellen hozott régi törvényeket a lutheranusokra is kiterjesztette, 1525. máj. 17. Az első, kit az akkori Franciaország határain belül hitéért halállal büntettek, Pauvent (vagy Pavanes) Jakab volt, kit a purgatorium, Mária és a szentek segélyül hívása és a szentelt víz ellen kiadott tételei miatt elevenen égettek meg 1524. V. ő. Felice — Bonifás, i. m. 29—30. l.

7) A gúnyiratok címe: *Articles véritables sur horribles, grands et importables abus de la messe papale, inventée directement contre la sainte cène de notre Seigneur, seul Mediateur et seul Sauveur, Jésus-Christ*. V. ő. Felice — Bonifás, i. m. 44. l.

8) Ezek közé tartozott: a király neje, Medici Katalin; Montmorency connétable főhadvezér és első miniszter, a királynak és atyjának barátja; Poitiersi Diana, a király kedvese, ki a lefoglalt javakból gazdag részt kapott; az idegen lotharingiai családból származott és honosságot nyert, roppant gazdag Guise hercegi család, hat testvér, kiknek élén Károly, a rheimsi bibornok-érsek és Ferenc, Calaisnak elfoglalója állott; az ők nőtestvére volt Mária skót királyné s ennek leánya Stuart Mária.

9) A Conf. Gallicana tervét némelyek szerint maga Calvin, mások szerint egyik tanítványa, Chandieu Antal lelkész készítette. Az egész 40 cikkből áll, melyek az istent és igéjét; a háromságot; az ember esetét és a kárhozat állapotát; istennek a választottakra vonatkozó örök végzését; a Jézus Krisztusban, igaz istenben és igaz emberben való ingyen váltságot; ezen kegyelemnek a hit által való elnyerését, mely a sz. lélek ajándéka; az igaz egyház jellegeit; a szentségek számát és jelképeit tárgyalják. V. ő. Felice — Bonifás, i. m. 82—85. l.

## ➤ 40. A protestansok üldöztetése II. Henrik (és Medici Katalin) fiai alatt; a polgárháboru dúlása és a Bertalan éji mészárlás.

II. Henriknek fiai, II. Ferenc, IX. Károly és III. Henrik, oly fiatalon jutottak trónra, s bűnök és betegségek által megmérgezett rövid életük alatt az idegen befolyás alól oly kevésbé tudtak megszabadulni, hogy kevés kivétellel uralkodásuk egész ideje alatt (1559—89.)

a tulajdonképeni uralkodó anyjuk, a cselszövő özvegy, *Medici Katalin* volt, ki az ellenséges országnagyokat és pártjaikat egymás ellen felhasználva, igyekezett magának az ország kormányát biztosítani.

*II. Ferencnek*, a testi, lelki tekintetben elcsenevezett, 16 éves ifjunak rövid árnyék-királysága alatt (1559—60), *Medici Katalin* a kath. párt élén álló Giesekre (*Ferenc* és *Károly*, a bibornok) támaszkodott, kik azonban, mint a király nagybátyjai <sup>1)</sup>, a királyt egészen hatalmukban tartották, s hatalmukat a protestansok kiirtását tervező intézkedésekkel törekedtek megszilárdítani. Ezen célból minden parlamentben külön vizsgáló bizottságokat (*Chambre ardente*) <sup>2)</sup> szerveztek, minden vallásos összejövetelt halálbüntetés terhe alatt eltiltottak. Míg egyfelől ezen vakbuzgó türelmetlenség a protestansokat elkeserítette; addig másfelől az idegen Gieseknek kormányra jutása, hatalmaskodása és a legközelebbi vérszerénti hercegeknek, a *Bourbonoknak* a kormánynál való mellőzése a politikai ellenzéki szellemét is nagy mértékben felsezította. A Giesek mellett foglalt állást a buzgó katolikusok pártja; a Bourbonokkal tartott a prot. érzelmű nemesség, bennük helyezte reményét a hugenotta egyház. Ezen forrongó pártszellem legelőbb a Giesek megbuktatását tervezett *amboisi összeesküvésben* (1560. febr.) nyilvánult. Az összeesküvés ugyan felfedeztetett és vérbe fojtatott <sup>3)</sup>, de ettől fogva a hugenották nemcsak egyházi, hanem politikai pártot is képeztek. E merész mozgalom a bibornok buzgóságát is lehűtötte kissé; ennek tulajdonítható azon intézkedés, hogy a bebörtönözött protestansok szabadon bocsáttattak, s mindenkinek bocsánat ígértetett, ha a kath. egyházba visszatér. E helyett a protestansok, erejük tudatában (a fontainebleau-i rendi gyűlésen, 1560. aug.) azt kívánták, hogy azon rendelet, mely vallásos összejöveteleik ellen adatott ki, vétessék vissza. És valóban a protestantismus már oly tekintélyes hatalommá lett, hogy azzal a kormánynak számolni kellett. *Medici Katalin* ezt belátva, midőn *II. Ferenc* halála után (1560. dec. 5.), a tiz éves *IX. Károly* helyett a kormányt kezébe vette, hogy állását biztosítsa, az engedmények terére lépett. Különben is a rendek gyűlésein (Orleansban, 1560. dec.; Saint-Germainben, 1561.) már nemcsak a protestansok, hanem az egész egyházra vonatkozó reformok érdekében komoly hangok emelkedtek <sup>4)</sup>. Ezen új s a Giesek hatalmának ellensúlyozását célzó politikai fordulatnak tulajdonítható, hogy *Katalin Condé* hercegnek megkegyelmezett, *Antal*, navarrai királyt (a törvény értelmében, mint a királyi házhoz legközelebbi rokont) a kormányügyek vezetésének részesévé tette, és *Poissiban* (apátság Paris mellett; 1561. szept. 9.—okt. 13.), a tan kiegyeztetése végett *vallásos értekezést* <sup>5)</sup> tartatott, melyen *Beza*, a

calvinismus védelmében, úgy tudományossága, mint ékesenszólása és komoly, méltóságos fellépése által a jelen voltakra kedvező benyomást gyakorolt. A kiegyezés azonban az úrvacsora, transsubstantiatio és az egyházra vonatkozó ellentétes nézetek miatt létre nem jöhetett; de annyi eredménye mégis volt, hogy rövid idő múlva a protestánsok az ugynevezett *januariusi edictumban* (1562. jan. 17.) korlátozt vallás-szabadságot nyertek <sup>6)</sup>.

Ezen türelmi rendelet a két pátra nagyon különböző hatással volt; a reformáltakat ugyan nem elégítette ki, de legalább létezési jogukat elismerte, s a protestantismus titkos hiveit is arra bátorította, hogy nyíltan az új egyházhoz csatlakozzanak; ellenben a kath. pártot annyira elkeserítette, hogy bosszúságát helyenként véres üldözéssel hűtötte le. *Cahorsban* a dühös nép a hugenották fejére gyújtotta az imaházat, s a tűz elől menekülőket legyilkolta. *Vassiban* (Champagneban, 1562. márc. 1.) Guise Ferenc hasonló vérengzést idézett elő <sup>7)</sup> s megesküdött, hogy az edictumot kardjával szúrja keresztül. *Toulouzeban* (1562. máj. 16.) a reformáltak a Capitoliumba (= város háza) menekültek, az ostromló katolikusok szabad elvonulást ígértek, azután pedig, mivel az eretnekeknek adott szó nem kötelez, az elvonulókat megrohanták, s mintegy 4000 férfit, nőt és gyermeket lemészároltak <sup>8)</sup>. A vakbuzgó türelmetlenségnek ily vérlázító kegyetlenségei után a vallás- és polgárháboru kikerülhetlen volt. Condé Lajos herceg a reformáltakat fegyverre szólította fel, s a felkelés céljául nemcsak a januariusi edictumnak tiszteletben tartását tűzte ki, hanem azt is, hogy az ifjú király és anyakirályné a Guisek veszélyes befolyása alól felszabadíttassók. A törvényességnek szigorú hive, Coligny csak késedelmezve és akkor fogott fegyvert, midőn átlátta, hogy a lelkiismereti szabadság kérdését csak fegyverrel lehet megoldani. A vallás- és polgárháboru szörnyei, a vakbuzgóság, rajongás, bosszú, kegyetlenség és pusztítás megkezdették gyászos munkájukat mindenfelé, a merre csak elvonultak. A felbujtogatott kath. néptömeg kegyetlenségeiért a kölcsönt, a hol és a mikor lehetett, a reformáltak is visszaadták. Háromszor ujt meg a véres háboru; a kath. pártot a spanyol és pápai udvar pénzzel és fegyverrel segítette; a protestánsokat angol pénz és német fegyveres csapatok támogatták. Ismételt békekötések (Amboiseban, 1563. márc. 19.; Longjumeauban, 1568. márc. 20.) után, harmadszor *St. Germainben* 1570. (aug. 8.) *kötletett meg a béke* <sup>9)</sup>, mely a hugenottáknak, Paris és az udvar székhelyének kivételével, saját területeiken vallásszabadságot és politikai jogegyenlőséget biztosított, s a béke zálogául négy fontos erősített várost engedett át.

Most úgy látszott, hogy az udvar őszintén ohajtotta a békét, s ennek jeléül a hugenották fejei közül többet kegyeivel halmozott el, köztük a derék Colignyt is; sőt a béke zálogául IX. Károly nőtestvére, *Margit, Navarrai Henrikkal* (az 1562. meghalt Antal fiával) *jegyezett el*. Ezen fordulat Medici Katalint aggodalomba ejtette; attól tartott, hogy a kormányra gyakorolt eddigi befolyását egészen elveszti (Coligny arra figyelmeztette volt a királyt, hogy már nagykoru és királyi jogait személyesen gyakorolhatja); hogy tehát a kormány gyepöljét kezeiből kisiklani ne engedje, Navarrai Henrik nászünnepei alatt (az esküvő 1572. aug. 18. történt meg), Colignyt orozva akarta meggyilkoltatni<sup>10</sup>). Ezen orgyilkossági kísérlet a reformáltakban oly erős gyanút ébresztett, hogy ha Coligny le nem csillapítja őket, mindnyájan elhagyják Páriszt. A terv nem sikerült; Katalint e miatt oly őrzőgő düh lepte meg, hogy most már az összes hugenottákon akart boszút állani, s midőn a királyt tervének könnyű szerrel nem nyerhette meg, a hugenottákat a trón és állam elleni összeesküvéssel vádolta és elhitette, hogy ha Colignyt s a többi főnököket elteszik láb alól, a hugenottákat könnyű lesz engedelmességre szorítani. A gyöngye király a cselszövő Katalin és párthivei<sup>11</sup>) hamis hireinek hallotára oly ingerült lett, hogy megesküdt, hogy a francia reformáltakat kiirtja. Guise herceg s mások azonnal készülleteket tettek a gyilkolás tervének kiviteléhez. A parisi polgárőrség főnöke 20,000 fegyverest bocsátott az udvar rendelkezésére; ezenkívül a katonaságra biztosan számíthattak, a hugenottákra régóta boszús nép dühének kitöréséhez pedig csak egy felülről kiadott jelszóra volt szükség. Ezen iszonyú, pokoli bűn elkövetéséhez nem kellett sok készülődés, a reformáltak előkelői tömegesen gyűltek össze Párisba a nászünnepekre. 1572. aug. 23. este nyerték meg a király beleegyezését, 24., a *Bertalan napot megelőző éjjel* 3 órakor kondult meg a királyi kastélynak vész jelző harangja, és aztán megkezdődött a gyilkolás és rablás. A hugenották lakásait a felbujtogatott kath. nép és katonaság „Eljen az isten és a király!” (Vive Dieu et le roi!) kiáltással rohanta meg, s a kijelölt áldozatokat kor- és nemkülönbség nélkül gyilkolta le. A fáklyák véres fényétől világított, borzasztó éjben a harangok rémes zúgása, a fegyverek ropogása, csattogása, a gyilkosok gúnyos szitka, a legyilkoltak sikoltása, nyögése, a haldoklók vonaglása, durva tréfa, ima és átok vérfagyasztó zürzavarban kavargott a léghen, mintha csak a mesés alvilág Furiái ültek volna diadalünnepet az elétkozott Páris felett. Az öldöklés négy napig tartott. Az első áldozatok közt volt a beteges, ősz Colignyi, kit Guise Henrik (az Orleans ostrománál, 1563. orgyilkos golyó által megölt Ferenc

fiának) emberei ölték meg; azután fejét a királyi családnak küldötték, s megcsonkított testét felakasztották. *Navarrai Henriknek és Condé Henriknek* (a Jarnacnál, 1559. orozva megölt Condé Lajos fia) a halál és mise közt engedtek választást, s életüket csak hitük megtagadásával válthatták meg<sup>12)</sup>. Futárok vitték meg a tartományok főnökeinek a gyilkolási rendeletet és azt a legtöbben teljesítették is, de a bakó szerepére mégsem vállalkoztak mindnyájan<sup>13)</sup>. Az egész Franciaországban legyilkolt reformáltak összes számát a legmegbízhatóbb források után (Thuanus vagy de Thou<sup>14)</sup>) 30,000-re teszik. *XIII. Gergely* pápa, a mint ezen borzasztó tettnek hírért vette, könnyekre fakadt, azután a királynak állítólagos megmeneküléséhez szerencsét kívánt, Rómát kivilágíttatta, ágyu-dörgés és harang-zúgás közt fényes egyházi menetet rendezett, hála-istentiszteletet tartott s emlékpénzt veretett ezen felirattal: „Hugonottorum strages“<sup>15)</sup>.

Ezen szörnyű mészárlás után az ismételve megújult, dúló *polgárháborúnak egész sora* következett (1572—87-ig hat polgárháboru)<sup>16)</sup>. A reformáltak nemcsak jogaikért, hanem életükért is kénytelenek voltak harcolni, hacsak saját vallásos meggyőződésükről lemondani nem akartak. Szerencséjükre a kath. párt kebelében és az udvarnál hiányzott az egyetértés, de annál nagyobb volt a zavar, melyet még a bűnökbe merült *IX. Károly halála* is növelt (1574. máj. 30.). Helyébe Katalinnak harmadik, legkedvesebb, de legromlottabb fia, *III. Henrik* (az 1573. megválasztatott s trónját hír nélkül odahagyott lengyel király), egy vallásában vakbuzgó, szenteskedő, kicsapongásaiban szemérmetlen, különben pedig tehetetlen, gyáva és jellemtelen ember lépett. A ref. párt élén egyelőre *Condé Henrik* állott, ki IX. Károly halála után azonnal visszatért a ref. egyházba. *Navarrai Henrik* is ezen utat követte (1576.), de előbb egy pár évig az udvar kicsapongásaiból jól kivette a maga részét.

Ugyanezen időben a Guisek, a pápa és II. Filep spanyol király befolyására és támogatása mellett, *sz. liga* néven *szövetséget* alapítottak, melynek *hivatalos célja* a volt, hogy a római egyháznak a király gyenge jelleme miatt veszélyeztetett érdekeit megvédje, a gyermektelen királynak halála esetére a hugenotta Navarrai Henriket a francia trónra jutni ne engedje és a hugenottákat teljesen kiirtsa; elhallgatott célja pedig a volt, hogy a Guise ház hatalmát helyreállítsa s esetleg annak a trónt megszerezze. Ezen szövetség Henriket árnyék-királylyá, az országot pedig a fejtelenség színhelyévé tette. A hadi szerencse változásai közben, lassanként a liga annyira megerősödött és oly hatalmi állást foglalt el, hogy a király annak követelésére kénytelen volt a

reformált egyháznak több ízben biztosított jogait (*nemoursi szerződés*, 1585. júl. 18.) visszavenni s teljes elnyomásukra fegyverhez nyúlni. Így tört ki az ugynevezett. „három Henrik” közti háború, melylyel egyidejűleg a pápa (V. Sixtus, 1585. szept. 9.) Navarrai Henriket átkokkal sújtotta, s a Bourbonoknak a francia trónhoz való törvényes igényét elvesztettnek nyilvánította. De a hadi szerencse Navarrai Henriknek kedvezett (Coutrasnál, 1587. döntő csatát nyert), III. Henrik pedig annyira megelégtelte a Guisek fondorkodásait s a liga hatalmaszkodását, hogy támogatóitól szabadulni kívánt s a Guisek meggyilkoltatását elhatározta. *Bloisban*, a rendek gyűlése alkalmával, a király *Guise Henrik* herceget, ki már királyi hatalmat kezdett gyakorolni és *Lajos* bibornokot orgyilkosok által ölette meg (1588.). A Guisek meggyilkoltatása a kath. pártot, főleg a népet nagyon felingerelte, a Sorbonne pedig ezen ingerültséget még azon ítélete által is fokozta, melyben a népet a kath. egyház érdekei ellen működő királynak tett hűségi esküje alól feloldotta. A liga élére most *Guise Károly*, *Mayenne* hercege állott, ki a királyi kelepceből megmenekült s a királyt annyira szorongatta, hogy ez végre mindenkitől elhagyatva s tanácsadó anyjától is megfosztatva (*Medici Katalin* 1589. jan. 5. halt meg), Navarrai Henrikkel kibékült s a hugenották táborába menekült. A két király egy tekintélyes hadsereggel Paris ellen vonult s a fővárost nagyon szorult helyzetbe juttatta, midőn III. Henriket, valószínűleg a liga megbízásából, *Clement Jakab*, Domokosrendi szerzetes orozva meggyilkolta (1589. aug. 2.).

1) II. Ferencot a már gyermekkora óta Párisban nevelt *Stuart Mária*val, a Guisek unokahúgával házastották össze 1558. ápr. 29.

2) Azért nevezték így, mivel az eretnekséggel vádoltakat máglyára ítélték.

3) Ezen összeesküvés nincs tisztázva, állítólag *Condé* volt a szervező, de ő maga nem vett részt benne; hadi zsoldot és elvett földjeiket követelő nemesek léptek fel fenyegető tömegekben. *Coligny* a *fontainebleau*i rendi gyűlésen határozottan tagadta, hogy abban protestánsok résztvettek volna. Tény az, hogy a részességgel vádoltak közül minden per nélkül, mintegy 1200 foglyot részint vérpádon végeztek ki, részint a *Loirba* fojtottak. A két Bourbon is elfogták, *Condé* herceget halálra is ítélték; de az ítélet végrehajtása a király halála miatt elmaradt. V. ö. *Felice-Bonifaz*, i. m. 105–109. l.

4) *Orleansban* *Coligny* a hívők (*oeux de la religion*; így nevezték a katolikusok a reformáltakat) nevében a vallásszabadságot, az egyházalkotmánynak reformálását, a püspökök és papok szabad választását sürgető kérelemmel lépett fel. *Saint Germainben* nemzeti zsinat tartása, a protestánsok számára szükséges templomok átengedése, két évenként a rendeknek összehívása és az egyházi javaknak állami célokra való eladása ajánlatott. V. ö. *Felice-Bonifaz*, i. m. 119–121. l. *Henke*, i. m. I. k. 245. l.

5) Kath. részről Károly lotharingiai, bibornok Claudius Espen-  
ceus jeles hittudós és később Lainoz jezsuita generalis; ref. részről Beza  
és a florenci Vermilio Martyr Péter (Zürichből) állottak a két párt élén.  
A bibornok, hogy a protestansokat zavarba hozza a schweiziakat a németorazágiak-  
kal összeveszítése, néhány német hittudóst is meghívott. Öten (köztük Andreae  
J. Württembergből, Boguin Heidelbergből) meg is érkeztek Párisba, de már akkor  
az értekezés vége felé járt a zavar elmaradt. V. ö. Henke, i. m. I. k.  
245—46. l.

6) Ezen vallásrendelet kiadását főleg l' Hospitalnak, a katho-  
likus létére is türelmes, nemesen gondolkodó s emelkedett szellemű kancellárnak lehet  
érdemül tulajdonítani. A rendelet értelmében a hívők (a reformáltak) az elfoglalt  
templomokat és egyházi birtokokat tartoznak haladéktalanul visszaadni. A képek,  
keresztek bántalmazása vagy más botránkozató tett tilos. Istentiszteletet s gyűlése-  
ket a belvárosokban nem tarthatnak, csak a külvárosokban. Gyűléseiken fegyveresen  
nem jelenhetnek meg (a nemesek kivételével), és a kormány hivatalnokai azokon,  
ha teszik, részt vehetnek. A lelkészek a hatóság előtt esküt tartoznak letenni arra  
nézve, hogy isten igéjével és a nycaei hitvallással megegyezőleg tanítanak. V. ö.  
Félicé-Bonifas, i. m. 151—152. l.

7) A reformáltak közül, kik egy színben gyűltek össze istentiszteletre, heves  
szóváltás után hatvanat megöltek, kétszázat megsebesítettek. V. ö. Félicé-Bonifas  
i. m. 159—162. l.

8) Ezen embertelenségnek százados emlékünnepe a toulousi érsekek nemcsak  
1662. és 1762. ülték meg, hanem még 1862. is megtartották volna, ha III. Napoleon  
kormányja meg nem gátolja. V. ö. Henke, i. m. I. k. 247. l.

9) A St. Germain-en-Layeban kötött béke 44 cikkből áll. Ezek  
szerént a hívők vallásukat mindazon helyeken szabadon gyakorolhatják, melyek bir-  
tokukban vannak; ezen kívül tartományonként két város jelöltetik ki számukra, hogy  
azokban vallásos szertartásaikat végezhessek; a foglyok szabadon bocsáttatnak; a  
fegyvert mindkét párt leteszi (a király és Anjou hercege — III. Henrik kivételével);  
a múltra nézve teljes bocsánatban részesül mindenki; a reformáltak a katolikusok-  
kal politikailag jogegyenlőknek és hivatalra képeseknek tekintetnek; az egész király-  
ságban szabadon letelepedhetnek; jogaik biztosítása végett La Rochelle, La Charité,  
Cognac és Montauban erődtített városok birtokukba adatnak. V. ö. Félicé-Bonifas,  
i. m. 199—200. l. Henke, i. m. I. k. 249. l.

10) Midőn Coligny a nászünnepek hétében (1572. aug. 22. pénteken) az  
udvarból haza lovagolt, egy Guise párti házának ablakából rálöttek, de a golyó  
csak könnyű sebet ejtett.

11) A Bertalan éji mészárlásnak, kisebb-nagyobb mértékben, a  
következő szerzői voltak: a pápák és II. Filipe spanyol király, kik a hugenotta  
párt fejeinek megsemmisítését szünetlenül ajánlották; Medici Katalin, VII. Kelemen  
pápnak unokahúga; Guise Károly, a lotharingiai bibornok; Guise Henrik, Károlynak  
unokaöccse; Gondi Albert, egy florenci; Birago egy milanoi kalandor; Gonzaga Lajos,  
mantuai származás, nevers-i herceg; IX. Károly, a király; Henrik, Anjou hercege és  
Tavannes tábornagy; a többi csak eszköz volt ezek kezében; tehát a pápákon kívül,  
4 olasz, 3 francia, 2 lotharingiai, 1 spanyol. V. ö. Félicé-Bonifas, i. m.  
206—207. l.

12) Caütörtökön reggel a király őket magához hívatta és nyers hangon rájuk  
kiáltott: „Messe, mort ou Bastille!“ A hercegek kevés habozás után kijelentették



hogy a római egyháza lépnek. A legyilkolt ref. előkelők közt voltak: Coligny, Teligny, Rochefoucauld, Reval, Lavardie, Briquemont, Montalbert s mások. Általában a Parisban legyilkolt 2—3000 hugenottának majdnem fele grand seigneur, nemes és előkelő állású volt.

13) A többek közt Montmorency Isle de France főnöke azt válaszolta, hogy neki csak vitéz katonái vannak és nincsenek bakói.

14) Thuani, *Historiarum sui temporis libri 138* (1607-ig; 5 k. Orleans-Génève, 1620. s köv. Sully, IV. Henrik ministere, 70,000-re, Perefixe püspök 100,000-re teszi a leölték számát).

15) II. Filep, midőn a vérengzésnek hírért vette, állítólag életében először nevetett; II. Miksa császár, IX. Károly apósa, ezen gyalázatos tetteen egészen felháborodott, a prot. országok iszonyodva és haraggal fogadták ezen gyászos esemény hírért. V. ö. Felice-Bonifas, i. m. 205—28. l.; Henke, i. m. I. k. 249—52. l. Wachler, *Die Pariser Bluthochzeit* (2. kiad. Leipzig, 1828.), Audin, *Histoire de la St. Barthélemy* (Paris, 1829.); Soldan, *Frankreich u. die Bartholomäusnacht* (Raumer, Hist. Taschenbuch, 1854. évfoly.).

16) A IV. polgárháború (a három első a Bertalan éj előtt volt) után, a boulognei békében, 1573. júl. a reformáltak (itt fordul elő először a „religion prétendue Reformée“ név) Rochelle, Nîmes, Montauban városokban nyilvános szabad vallásgyakorlatot, más helyeken pedig csak lelkiismereti szabadságot nyertek. Az V. után a beaulieu (apátság Touraineben, 1576.) béke a reformáltaknak. Paris és környéke kivételével teljes vallásszabadságot, politikai jogegyenlőséget, a parlamenteknél külön prot. fellebbezési törvényszékét s néhány megerősített várost biztosított. A VI. után a poitiersi vagy bergeraci béke (1577.) az előbbi jogokat csekély módosítással megerősítette. A VII. után a fleixi (Perigordban, 1580. nov.) béke, a poitiersit megerősítette. A VIII. után a nemoursi szerződés a reformáltaknak nemcsak nyilvános szabad vallásgyakorlatát, hanem lelkiismereti szabadságát is fenyegette. A ref. papoknak egy hó alatt, a ref. világiaknak hat hó alatt vagyon- és jószágvesztés terhe alatt ki kellett költözni az országból vagy hitüket elhagyni. A IX. a ref. pártnak contras diadalaival végződött. V. ö. Félice-Bonifas, i. m. 233—54. l.; Henke, i. m. I. k. 252—53. l.; Baur, i. m. IV. k. 227—30. l.

**41. IV. Henrik a nantesi edictumban a reformáltaknak vallásos és politikai jogait biztosítja; XIII. Lajos a nîmesi edictumban őket politikai jogaiktól megfosztja.**

A Valois ház utolsó sarja, III. Henrik, halálos ágyán Navarrai Henriket azon feltétel alatt nevezte ki utódjául, hogy térjen vissza a kath. egyház kebelébe. A francia trón törvény szerint is Henriket illette (e néven IV.; 1589—1610.), de ezt még előbb ki kellett közdeni. A pápai átokkal sujtott Henrik Franciaországnak nagyobb kath. felével, Spanyolországgal és Guise Károlylyal, a liga fejével állott szemben. De a mélybelátású, feltételeiben szilárd, a politika szálainak szövésében rendkívül ügyes és ruganyos természetű államférfiu, bár

nehéz harcok és sok viszontagság között, de biztosan haladt kitűzött célja felé. A kath. pártnak azon kétségbeesett politikája, hogy a kath. hit diadala érdekében az ország függetlenségét Spanyolországnak áruba bocsássa, még a mélyebben gondolkodó katolikusok közül is sokat hajlandóvá tett a Henrik pártjához való csatlakozásra, ha ez becsérzete sérelme nélkül megtörténhetett volna. Miután tehát Henrik átlátta, hogy a francia trónhoz tisztán a protestans párt segítségével csak hosszú és nehéz harcok után juthat el e még ugy sem bizonyosan; miután nála a lelkiismereti kérdésekben is a politika volt irányadó, s ledér természete a hugenotta egyháznak puritan erkölcesével ugy sem tudott megbarátkozni: elhatározta, hogy ujra visszatér a kath. egyházba <sup>1)</sup>. Lehet, hogy ezen lépésre első sorban saját jövőjének biztosítása indította, de ettől ezerek élete, milliók jóléte és Franciaország üdve függött.

Midőn *Henrik St. Denisben* (1593. jul. 25.) ünnepélyesen áttért, a helyzet azonnal megváltozott. Ő nem hajtott fejet a pápának, hanem a királytól függő kath. clerus által vezetett állami egyháznak élére állott; ezáltal Franciaországnak nagyon fenyegetett egységét megmentette; a liga zászlójának feliratát letörölte; II. Filepnek és Guise Károlynak kalandos számításait keresztülhúzta. A megkoronázott kath. király előtt (*Chartrresben*, 1594. febr. 27. történt még a koronázás) Paris kapui is könnyebben megnyitak, s az ultra kath. parisi nép a volt hugenotta királyt öröm-riadallal fogadta. Ezen fordulat után a liga jogosultsága megszűnt, még itt-ott ellenállást fejtett ki, de varázsereje megtört, lassanként szétfoszlott s a polgárháboru véget ért <sup>2)</sup>.

A bel- és külháboruk szerencsés befejezése után a vallásos küzdelemnek is véget vetett, midőn a reformáltaknak, egykori hitfeleinek s nagyratörő tervei hűséges támogatóinak, a *nantesi Edictumban*, 1599. (ápr. 13.), az egész országban teljes lelkiismereti szabadságot bizonyos korlátok közt nyilvános vallásgyakorlatot (azon helyeken, hol 1597. is volt), teljes polgári jogegyenlőséget és politikai testületi jogot biztosított örök időkre és visszavonhatlanul <sup>3)</sup>.

A reformáltak külön törvények, külön hadsereg és külön törvény-székek által biztosított helyzetükben *egyházalkotmányukat* szilárd alapokra fektették, jeles *tanintézeteket* <sup>4)</sup> alapítottak, s szövetségüket úgy kiképezték, hogy politikai jogaik megvédésére is alkalmassá vált. Az Edictumot, melyet a parisi parlament csak nagy nehezen fogadott el, a király mindenütt érvényre emelte. De épen az új egyházi és politikai hatalomnak gyors virágzása a katolikusok féltékenységét fel-

ébresztette; aztán a jezsuiták is megkezdték a protestantismus ellen hivatásukból folyó nyílt és titkos hadjárataikat. Különben is egy kiválólag kath. és központosító állam nem tűrhette meg sokáig, hogy kebelében egy külön hadsereggel és külön törvényszékekkel rendelkező független állam létezzék s idővel még a fejére nőjön. A hugenották politikai függetlensége e szerint hosszú életre nem számíthatott. Már maga Henrik érezte ezt, s régi híveit nem szünt meg sürgetni, hogy térjenek vissza a kath. egyházba. A királynak ezen térítési buzgósága ugyan több kiváló, példányszerű férfinál (*Sully, d' Aubigne, Moray* <sup>5)</sup>) kárba veszett, de sikeres volt azoknál, kik meggyőződéseiket érdekeik kívánalmai szerint szokták cserélgetni.

IV. Henriket, ki Franciaország nagyságán fáradozott, s ki Európának egyházi és politikai egyensúlyát biztosító egyetemes államszövetséget tervezett, lángelmű, de nagyon ábrándos tervének megvalósításában meggátolta *Ravaillac* jezsuitának gyilkos töre (1610. máj. 14. <sup>6)</sup>).

*XIII. Lajos* (IV. Henrik fia, 1610—43.) kiskorúsága alatt, míg Medici Mária, az anyakirályné vezette a kormányt, a papi befolyás megint tért foglalt, de azért a ref. egyház elnyomására nem gondoltak. Azonban a reformált Bearnban a katolicismus restauratioja a reformáltakat nagyon felingerelte s arra indította, hogy az arisztokrata pártnak a kormány ellen intézett felkelésében résztvegyen. E felkelések (1620—22.; 1624..) a kormány élére került *Richelieut* <sup>7)</sup> arra indították, hogy a reformáltakat megerősített helyeiktől megfoszsza és azután politikai jogait megsemmisítse. Ez La Rochellenek, a reformáltak birtokában levő utolsó erősségnek (1629.) bevételével meg is történt. De Richelieu, ki a politikai egységet nem kötötte a vallásegység eszméjéhez, s ki a svédekkel és német protestans fejedelmekkel az austriai uralkodóház megbuktatására szövetkezett, nem akarhatta, hogy új vallásháboru bénítsa meg az ország erejét, és üldözés helyett a reformáltaknak a *nimesi kegyelmi Edictumban* (1629. jul.) <sup>8)</sup> vallásgyakorlati jogait biztosította. Ettől fogva a reformáltak a király haláláig békében élhettek, s habár számuk megfogyott, mert világi előnyökért sokan áttértek a kath. egyházba, miután a politika izgalmas teréről leszorították, egészen az egyház bennső erejének fejlesztésére szentelhették minden tehetségüket.

1) *Sully*, Henrik minisztere és meghitt tanácsadója nagy mértékben befolyt ezen lépés megtételére, jöllehet maga a hugenotta egyháznak rendíthetlen híve maradt.

2) Henrik Guise Károlylyal, Mayenne hercegével 1596. jan. szerződött; a liga fejét pénzzel és hivatalokkal kötelezte le. Spanyolországgal 1598. máj. 2.

Fervinsben kötött békét, mely szerint a spanyolok által elfoglalt területeket (Cambray kivételével) kárpótlás nélkül visszakapta.

3) A nantesi Edictum 92 cikkéből áll, ehhez (ápr. 30.) két rendelet (= Brevet), és (máj. 2.) 52 titkos, különös cikk csatoltatott. Lényeges tartalma következő: A reformáltak teljes lelkiismereti szabadságot nyernek; vallásukat nyilvánosan mindazon helyeken gyakorolhatják, hol 1597. ezt tenni joguk volt, ezenkívül a külvárosokban is. Paris és környéke öt órányi kerületben és néhány erős kath. város (Rheims, Toulouse, Dijon, Lyon) ezután is kivételt képez; a főnemesség közül való bírák saját kastélyaikban istentiszteletet tarthatnak, ezen célból a másodrendű nemesség harmincan összegyűlhetnek; a reformáltak bármely közhivatalt viselhetnek, gyermekeik az iskolákba és egyetemekre, szegényeik a kórházakba és szegények intézeteibe felvétetnek; bizonyos városokban könyveket nyomathatnak; Parisban egy Edictum kamara állittatik, melyben hat ref. tanácsos lesz, hogy a reformáltak panaszait elintézzék; külön kamarájuk lesz a toulousei, grenoblei és bordeauxi parlamentekben (fele részben kath., fele részben ref. tagokból); kiképzetésükre négy akadémiát nyernek; az alkotmány értelmében zsinatokat tarthatnak; megerősített városaik és menhelyeik még nyolc évig kezükön hagyatnak. Kötelességük a clerusnak tizedet adni, a kanoni házassági törvényeket megtartani és kath. ünnepeken a zajos munkával felhagyni. A kath. egyház vagyona helyre állittatik, a kath. istentisztelet az egész királyságban újra berendeztetik. Ezen utóbbi cikk 250 városban és 2000 falusi parochiában állította helyre a misét; e miatt a ref. La Rochelleben zendülés is ütött ki, — „Azon hamis maxima — mondja Félice — hogy miként egy király és egy kormány, azonképen egy hit legyen,” Franciaországnak 3000 millió frankjába és 2 millió emberébe került.” Félice Bonifas, i. m. 283—84 l.; Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 515—16. l.; Henke, i. m. I. k. 254—56. l.

4) Akadémiát alapítottak Sedanban (1580 körül Henrik Bouillon hercege), Saumurban (1604. Duplessis-Mornay, a jeles államférfi, diplomata, hadvezér, hittudós, író- és igazi keresztyén, kit a hugenották pápájának neveztek, megh. 1623.), Montpellierben, Montaubanban, Nimesben és Pau-ban (Bearban); ezenkívül több középiskolát is. Ezen időben a ref. templomok száma 750 körül járt, de község sokkal több volt; leginkább az ország déli részén vert gyökeret a ref. egyház.

5) Sully (l. itt az 1. j.) a királynak rendíthetetlen hive, intője, tanácsadója, hadi és béke terveliben úgy szólva jobb keze volt. Mornayra nézve l. itt a 4. j. D. Aubigne, a költő, történetíró, tudós és szilárd jellemű férfi, a reformationnak és a lelkiismereti szabadságnak tollal úgy, mint fegyverrel egyaránt hű és bátor védője volt. A király halála után Genf-be vonult s ott fejezte be életét 1630.

6) Stähelin, Der Übertritt König Heinrichs IV. von Frankreich zur röm.-kath. Kirche (Basel, 1856.); Lescure, Henri IV. 1553—1610. (Paris, 1873.); M. Philippson, König Heinrich IV. von Frankreich (Gottschall, Neue Plutarch, Leipzig, 1874.) I. k. 209—84.; Zeller, Henri IV. et Marie de Medici d'après des documents nouveaux (Paris, 1877.).

7) Du Plessis Ármánd János, előbb luçoni püspök, majd bibornok, Richelieu hercege és minister, ki Franciaország politikai hatalmának emelésére minden eszközt felhasznált; de ezen célhoz ama másikat is hozzákötötte, hogy a korlátolt tehetségű király nevében tényleg ő uralkodjék, megh. 1642.

8) Az *Édit de grâce* (így nevezték) kiadása a francia protestánsok történelmében új korszakot jelöl; ez nem volt békekötés, hanem a királynak kegyelmi ténye, melyet alkalmoszerűleg vissza is lehetett venni. E szerint a reformáltak temp-lomaik, temetőik birtokában meghagyatnak; vallásukat azon helyeken, hol addig is gyakorolták, azután is gyakorolhatják; de a király reméli, hogy visszatérnek azon egyház kebelébe, melyben a megelőző királyok tizenegy századnál tovább éltek V. ö. *Félice-Bonifas*, i. m. 334–35. l.

## MÁSODIK FEJEZET.

### *Nagybritannia reformatioja.*

#### 42. Az angol állami egyház alapítása.

Angliának, mint szigetországnak, úgy politikai mint vallásos reformjai a szárazföldi országokénál sokkal függetlenebbül fejlettek ki; és ezen fejlődés nem volt rohamos, szélsőségekben csapongó, hanem a gyakorlati angol nép természetének megfelelő, mérsékelt. Anglia a XVI. században még nem volt központosított korlátlan monarchia; a *Magna charta* (a XIII. században; l. I. k. 311. l.) az alkotmányt aristokratiai alapra helyezte, s mind a világi, mind az egyházi rendeknek széleskörű függetlenséget biztosított. A *világi parlament* (melynek egyházi tagjai is voltak; a XI. század közepe óta két házzal) mellett egy tisztán *egyházi rendi gyűlés* (ugyancsak két házzal; az úgynevezett *Convocation*) is fejlődött ki, mely az egyházra vonatkozó minden ügyben függetlenül intézkedett. Ezen önkormányzat nemcsak a királyi, hanem a pápai hatalmat is nagy mértékben korlátozta. A papság részéről tehát nem volt ok az egyházi alkotmány reformálására, annál több ok volt a király részéről, ha saját hatalmát növelni ohajtott; de az állam- és egyházalkotmánynak a királyság érdekében való módosítása, olyan önálló rendi elemekből alakult alkotmány mellett, csak a rendek segítségével volt lehetséges. Ezen átalakulás a *Tudor ház*ból való négy király alatt (az egész XVI. századon át) történt meg.

Ezen felülről megindított fő reform-mozgalom mellett, a németországi és schweizi egyházi reformatio is fontos tényező volt az angol állami egyház alakulására. Még a Wycliffe tanai sem voltak egészen elfeledve, és Luthernek nemcsak híre, hanem művei is korán eljutottak az angol földre. *VIII. Henrik* <sup>1)</sup>, a kiváló testi és szellemi tehetségű, kegyetlen, de erőlyes zsarnok és buzgó kath. király a németországi egyházi mozgalmat nyílt ellenszegülésnek tekintette, s Luthernek tanai ellen nemcsak tollal, hanem fegyverrel is harcolt. Lutherrel folytatott

vitéja (l. 31. l.) babér helyett töviseket termett, melyeknek éles szurásait alig enyhítette a pápa által jutalmúl adott „*Defensor fidei*” kitüntető cím. Luthernek nyers hangja a hittudoskodó királyt a reformatiótól még inkább elidegenítette. E közben az evangéliumi reform-eszmék hullámai az oxfordi és cambridgei egyetem ódon falain is átesaptak, de hivei súlyos börtönnel, máglyával vagy száműzetéssel lakoltak. A bátrabbakat a veszély nem rettentette el, *Tindale Vilmos* az *Új-szövetséget* már korán lefordította és kiadta (1526. <sup>2</sup>), melynek elterjedését a püspökök hiába igyekeztek meggátolni.

Azonban a „hitvédő” király, bármily nagy ellensége volt is minden eretnekségnek, ha saját érdeke kívánta, a pápával is összetűzött. Erre az okot a királynak házassági ügye szolgáltatta. Ugyanis Henrik egyfelől ráunt első nejére, *Aragoniai Katalinra* <sup>3</sup>), másfelől szenvedélyes szerelemre gyuladt *Boleyn Anna*, a királynénak fiatal udvari hölgye iránt; hogy tehát ezen kellemetlen helyzetből kiszabaduljon, VII. Kelemenhez fordult (1527.) s arra kérte, hogy első házasságát, mint különben is kanonellenest (ezen ok a királynak csak 18 év múlva jutott eszébe, Lev. 18, 16; 20, 21.) nyilvánítsa érvénytelennek. A pápa, míg V. Károlylyal ellenséges lábon állott (1528-ig), hajlandó volt a király kíváнатának teljesítésére, de azután halogatással igyekezett a kényes kérdés megoldása alól kibújni. A király türelmetlenül várakozott a pápa ítéletére, s midőn látta, hogy ügyének kedvező lebonyolítását Rómából hiába várja, elhatározta, hogy a kérdést otthon fogja megoldatni. *Crammer Tamás* <sup>4</sup>) tanácsára, több hazai és külföldi tekintély véleményének egybevetése után, házasságát semmisnek nyilvánította és *Boleyn Annával* egybekelt (1532. nov. 14. vagy 1533. jan. 25.) s azután, hogy a hivatalos formának is elég tétessék, az új érseki törvényszék a Henrik és Katalin közt kötött házasságot érvénytelennek mondta ki <sup>5</sup>).

E közben a pápára megneheztelt király az angol egyház és Róma közt létező, különben sem erős összeköttetésnek fokozatos megszüntetésére a kellő lépéseket megtette <sup>6</sup>); végre a király kíváнатára a *parlament az angol egyházat a pápától függetlennek mondta ki, a pápának minden jogát és jövedelmét a királyra ruházta, az egyház fejeül a királyt ismerte el* (1534. nov. 3.) <sup>7</sup>), s később az egyházi jurisdictiora, reformatiora és az eretnekek üldözésére is a királyt hatalmazta fel.

A legfőbb egyházi hatalommal felruházott királynak most módjában állott a leggyökeresebb reformok életbeléptetése, de ő ezt nem tette, „az egyház testét épen hagyta, s csak idegen, tiarás fejét ütötte

le"; kath. hittani alapon angol állami egyházat alapított, melynek ő maga lett a pápája. A király-pápa szerzett jogainak azonnal gyakorlatába lépett Azokat, kik a királyi reformatioval nem voltak megelégedve, vagy annak ellene működtek, mint felségsértőket halállal büntette. Máglya, vízbefulusztás, felnégyelés, lefejezés napi renden voltak. Az új korszakot Anglia számos kitűnő férfának vére avatta fel. Az ősz *Fischer* (rochesteri) püspök<sup>8)</sup> a dolgok új rendjére tett némely magán megjegyzésért börtönbe vettetett s lefejeztetett (1535. jun. 22.). ugyanezen sors érte *Morus Tamás* kancellárt, a tudós humanistát, a legnagyobb jellemek egyikét, mivel a királyt az egyház fejének elismerni vonakodott (1535. jul. 6., l. I. k. 481. l.). A király új minisztere és generalis vicarius (egyházi ügyekben), *Cromwell Tamás*<sup>9)</sup> a törvények végrehajtásában kérlelhetlen szigorúságot fejtett ki (1535 óta). A *zárdákat*, a pápai érdekek védő bástyáit, s az új rend elleni bujtogatások fészkeit fokozatosan *eltörölték* (1536—39. 376 zárdát); a lefoglalt javakat részint egyházi (6 új püspökség és több egyházi község alapított), részint állami (hadi és kereskedelmi tengerészet) célokra fordították, azoknak egyrésze pedig világi nemesek kezére került. A szerzetes rendek tagjait (férfiakat és nőket egyaránt) minden segély nélkül elűzték. A zárdák lefoglalása alkalmával a műemlékek is sokat szenvedtek; Becketnek, kinek nevéhez a történelem egy angol király megaláztatásának (l. I. k. 306—7. l.) bántó emlékét fűzte, és szent Augustinus apátnak, ki az angol-szászokat Rómának megnyerte (l. I. k. 236. l.), sirjai feldulattak. Ezen hatalmi intézkedések közt a tulajdonképeni reformatiora csak az emlékeztetett, hogy Cranmer javaslatára *a biblia angol nyelvre lefordított* és kiadatott (1539.)<sup>10)</sup>. Ezzel a hittani alap le volt téve, de az, a mit ráépítettek, csak a régi hitrendszer anyagából került ki. Ugyanezen időben (1539. jul. 28.) jelent meg a *király valdás-rendelete* (az ugynevezett véres statutum, Bloodi Act, hat cikk), mely az *angol egyház tanát* körvonalozta. Ez a transsubstantiatio tanát fenntartotta, az úrvacsorának két szín alatt való kiosztását szükségtennek nyilvánította, a papok nőtlenségét, a szüzeségi fogadalmat, a magán misét és fülbe-gyónást megerősítette, s mindazokat jószágvesztéssel és halállal fenyegette, kik ezen vallásrendelettel ellenkezőleg tanítanak vagy cselekesznek. A fenyegető üldözés elől katolikusok és protestánsok nagy számmal menekültek külföldre. Az *üldözés* egészen a király haláláig tartott, és a szerint fokozódott vagy gyengült, a mint a *titkos pápista* (melynek élén Gardiner winchesteri és Bonner londoni püspök állott) vagy *protestáns párt* került kormányra és nyerte meg egyik vagy másik királyné<sup>11)</sup> kegyét. Henrik reformatioja sok ősz-

szeférhetlen elemet akart egyesíteni, de ezeket csak az önkény tudta együtt-tartani, s a mint Henrik halálával (1547.) a nyomás megszűnt, az elemek természetesebb csoportosulása is kezdetét vette.

Henrik halála után a tiz éves *VI. Eduárd* (Seymour Johanna fia, 1547—53.) kiskorúsága alatt az állam ügyeit egy kormányzó testület vezette (melynek élén a király nagybátyja, Seymur Eduárd, Sommerset hercege, mint protector állott), melynek tagjai közt az evangéliumi párt többségben volt. Most már Cranmer a reformationnak természetesebb irányt adhatott, s hogy ennek jövőjét biztosítsa, a királyfinak protestans szellemben való neveléséről gondoskodott. Ezen új irány érdekében a gyengébb papok számára evangéliumi szellemű *Homoliákat* adott ki a ; király nevében általános *egyház-látogatást* tartatott (1547.), hogy a papság alásüllyedt tekintélye helyreállíttassék, a méltatlanok vagy képtelenek eltávolíttassanak és az evangéliumi szellem megszilárdítás-  
sék. A parlament az átalakítás munkáját készséggel támogatta. VIII. Henrik vallásrendeletét megszüntette; a püspökök választási jogát a királyra ruházta ; a papi nőtleniséget, magán misét eltörölte, a képeknek a templomokból való eltávolítását elrendelte, s meghagyta, hogy az úrvacsorát két szín alatt szolgáltatassék ki. A liturgia átalakítása lassan és fokozatosan történt, a régi szertartásokat ovatosan mellőzték, így jött létre többszöri módosítás után az *új angol Liturgia* (Book of Common Prayer) <sup>12)</sup>, melynek életbeléptetését parlamenti végzés rendelte el (1549.). Az egyház tanrendszerének tisztázása és kifejtése végett külföldről több jeles hittudóst hívtak az országba és alkalmaztak az egyetemeknél <sup>13)</sup>. Ily előkészületek után jelent meg (1552.) az *angol egyháznak 42 cikkéből álló hitvallása*, melyet nagyrészt Cranmer és Ridley (rochesteri püspök) szerkesztett. Ez a *szentírdsnak* egyedüli érvényességét, az Új-szövetségnek az Ó feletti elsőségét kiemelte ; a *kirdlyt* az egyház fejének elismerte ; az *úrvacsora* tanából nemcsak a transsubstantiatit, hanem Krisztus testi jelenlétét is kitörölte, s általában a tanra nézve Melancthonra emlékeztető közvetítő állást foglalt el <sup>14)</sup>. A király maga is élénk figyelemmel kísérte a reformatio menetét, mely a helyes utat megtalálva szép reményekkel biztatott. Azonban VI. Eduárd váratlanul meghalt (16. évében, 1553. jul. 6.), s halálával a reformatiohoz kötött remények is csökkenni kezdtek.

A vakbuzgó kath. *Máridnak* (Aragoniai Katalin leányának) trónrai léptével (1553—58.) a viszonyok teljesen megváltoztak. Mária, ki kath. hite miatt sok szenvedést látott, ki az anyján elkövetett jogtalanságok miatt is a reformatiot tette felelőssé s ezen ügy iránt mély gyűlölettel



volt eltelve, most, midőn szenvedéseinek megtorolása módjában állott, a reformatio elnyomását és a katholicismus helyreállítását tette feladatává. A kath. párt újra uralomra jutott, előbb üldözött vezérei a börtönt fő állami hivatalokkal cserélték fel<sup>15)</sup>. A királyné hiveiből alakított parlament (1553. oct.) a VI. Eduárd alatt kiadott vallásrendeleteket semmiseknek nyilvánította; de Mária még ezen alázatos parlamentet sem találta elég hajlékonynak, tehát feloszlatta s a nélkül kormányzott. A pápával alkudozásba bocsátkozott, hogy Angliát megint a római pápa kegyeibe részesítse. Ezen lépés és a királynénak II. Filep spanyol királlyal való házassága (1554. jul. 25.) általános elégtelenséget szült, de a szenvedélyének, ezen rossz politikusnak tanácsán járó királyné nem figyelt az elégtelenség kikitőró morájára, hanem tovább haladt a megkezdett úton. Mária Angliája csakugyan fejet hajtott a pápa előtt, ki az eltévedtet kegyesen keblére ölelte (1554. dec. 24.; *Polo* vagy *Polus* bibornok intézte el ezen ügyet). Mária a katholicismus helyreállításával egy időjűleg a ptestantismus megsemmisítését is munkába vette; az eretnekek ellen hozott törvényeket újra érvényre emelte, a nős papokat feleségeikkel és gyermekeikkel együtt elűzte; azokat, kik evangéliumi hitűkről nem voltak hajlandók lemondani, börtönnel, száműzetéssel vagy máglyával sújtotta. A főpapoktól sugalmazott királyné az igaz hit oltárát mintegy 270 eretnek vérével avatta fel; Ridley (1555.) és Cranmer (1556.) a reformatio mellett kifejtett buzgalmukért előbb börtönbe, azután máglyára hurcoltattak; a hivatalosan kivégzetteknel sokkal nagyobb volt azok száma, kiket a bujdosás nyomorai, a börtön nélkülözései, a kínzások öltek meg, vagy kik a vakbuzgó kath. népalj vallásgyűlöletének estek áldozatul. Az országból kiköltözöttek száma is ezerekre ment. Már a spanyol inquisitio mintájára rendkívüli *hitnyomozó bizottságokat* kezdtek szervezni, néhány zárdát visszaállítottak, s a magánosok kezére jutott egyházi javak viszakövetelését tervezték; ezek miatt az elégtelenség már-már a kitörés pontját érte el, midőn a búskomorságba esett, „vérszomjas Mária“ (the bloody Mary) Anglia és a protestantismus szerencséjére meghalt (1558. nov. 17.).

Máriát a tronon a kivégzett Boleyn Annának leánya, *Erzsébet* követte 1558—1603), ki Cranmer vezetése alatt prot. hitben neveltetett s nehéz megpróbáltatásokon ment át<sup>16)</sup>. Az ő hosszú, szigorú, de szerencsés kormánya alatt az *angol püspöki egyház* mérsékelt közvetítő alakot nyert és teljesen megszilárdult. A királyné azon volt, hogy mind a kath. mind a prot. pártot kölcsönös engedmények árán megnyerje és egyesítse; ezért tartotta meg a katholicismusból és vette át

a protestantismusból azt, a mit lehetett; ezért választotta a conservatív és haladó irány közt a középutat. De majd a viszonyok úgy alakultak, hogy a királyné nem maradhatott meg közvetítő állásában, s kénytelen volt a kath. párttal szemben szigorúbb rendszabályokhoz nyúlni. Ugyanis a pápa (IV. Pál) nem ismerte el Erzsébetet törvényes trónörökösnek, s e miatt a két udvar közt az összeköttetés megszakadt; ezenkívül Skótország koronaörököse, *Stuart Mária* (II. Ferenc francia király neje, VIII. Henrik nőtestvérének unokája) azon esetben, ha Erzsébet nem jogos örökös, igényt tartott az angol koronára; ezt a pápák nyíltan kimondták, és Franciaország is nagyon kész volt ezen jogigény támogatására. Azonban ezen akadályok Erzsébetre nézve nem váltak veszélyesekké s legfőlebb arra szolgáltak, hogy a pápista törekvéseket annál éberebb figyelemmel kísérje. Az *új parlament* 1559. a királyné örökösödési jogát elismerte, s kimondta, hogy az ellenkezőleg cselekvők felségsértőknek fognak tekintetni; a Mária katholizáló intézkedéseit elvetette; VIII. Henriknek és VI. Eduárdnak a pápai tekintély ellen hozott végzéseit az *Acta Uniformitatis* nevű végzésben újra megerősítette; a királynét az egyház legfőbb kormányzójának nyilvánította, s a VI. Eduárd alatt keletkezett *liturgiát* a katolikusoknak kedvező, némi módosítással <sup>17)</sup> újra érvényre emelte. Azonban a püspökök (egynek kivételével) és főpapok a királyné fő egyházi hatalmának elismerésére és az Uniformitas végzésre vonakodtak letenni az esküt és hivatalukról lemondtak; helyüket a Mária alatt elfűzött püspökök foglalták el, kik azután az új canterburyi érseket (Parker Mátyást), az *apostoli successio* folytonosságának megőrzése végett felszentelték <sup>18)</sup>.

A *hitvallás* megállapításánál a VI. Eduárd alatt létrejött 42 cikket fogadták el alapul, az erősebb kifejezéseket szelidítették, s az egészet 39 cikkbe foglalták össze. Ezen hitvallást a Convocation (1562. jan. 23.) helybenhagyta; később (1571.) a parlament az ország alaptörvényei közé sorozta s a papságra nézve kötelezővé tette <sup>19)</sup>. E szerint az egyház tekintélyének alapja a *szentírás*, mely az údvre szükségeseket mind magában foglalja (Art. VI.); de azon *egyházi hagyományokat* is figyelembe kell venni, melyek a szentírással nem ellenkeznek (Art. XXXIV; mert az angol egyház alkotmányának némely alakja csak a hagyományból igazolható). A *megigazulás* feltétele a hit, de ezen hitből az isten előtt kedves, jó tettek szükségképen folynak; az *Úrvacsordában*, Calvin értelme szerint, Krisztus teste mennyei szellemi módon közöltetik a hivekkel <sup>20)</sup>; az *elővézés* Calvin értelmében, de szelidítve van felvéve (csak a választottakra vonatkozik). Az egyház

alkotmánya a régi *püspöki rendszert* (érsek, püspök, presbyter, diakonus) meghagyta, az *egyház legfőbb hatalmát* a korona birtokosára ruházta, ki azt a törvény korlátai közt gyakorolja <sup>21)</sup>; a püspökök az egyház fejei s az ország főnemesei maradtak. Az *isten-tiszteletben* sok kath. elem meghagyatott (fényes szertartások, papi díszöltönyök sat.). Így az angol püspöki egyház, midőn a rómaiától nem tudott egészen megválni s a reformationnak fele útján megállapodott, a protestantismus és catholicismus közt sajátos különterületet foglalt el.

Az új egyházi szervezet ellenzőit a kormány vagyon-vesztéssel, fogsággal, száműzetéssel, súlyosabb esetben halállal fenyegette, de fenyegetéseit főleg a katolikusok ellen akkor kezdette szigorúbban alkalmazni, midőn ezek, még az ország függetlensége árán is, a catholicismus helyreállítását tervezgették. Ugyanis miután Douay-ban (Flandriában, Allen által, 1568.) angol hittérítők képezésére *kath. angol seminarium* alapítatott; miután V. Pius (1570.) Erzsébetet és a neki engedelmeskedőket az egyházból kirekesztette; s XIII. Gergely, ugyancsak térítési célból, Rómában *Angol Collegiumot* alapított: a parlament a korábbi végzéseket szigorúbbá tette és alkalmazta is. Házkutatásokat rendeztek, a kath. cultusra vonatkozó szereket elkobozták, s a vétkeket (bujtogató papokat, szerzeteseket, főleg jezsuitákat) gyakran halállal büntették. De ezen szigorú rendszabályokat nem annyira az állammivallás érdeke, mint inkább a királyné és állam biztonsága tette szükségessé. Az államegyház türelmetlensége, mint mindenütt, ugy Angliában is felszította a vakbuzgóságot, a vakbuzgóságot azután vérbe törekedett fulasztani, s vértanukat csinált; holott a lelkiismereti szabadságnak tiszteletben tartása mellett talán nem lett volna szükség ilyen evangelium-ellenes eszközökre <sup>22)</sup>.

1) VIII. Henrik VII. Henriknek fia 1491. szül.; mint második fia papi pályára képeztetett, az Angliát felkereső humanistáktól széles tudományos ismereteket szerzett, Erasmussal s Morus Tamással szorosabb viszonyban állott; mint theologus a Thomistákkal tartott.

2) Tindale 1527. a Pentateuchot is kiadta; az üldözés elől külföldre menekült, s több ízben Antwerpenben és Hamburgban tartózkodott. Az angol kormány keze azonban Hollandiában is elérte és máglyára juttatta 1535.

3) Katalin a spanyol királyi párnak, kath. Ferdinándnak és Izabellának leánya V. Károly császárnak unokatestvére, VIII. Henrik bátyjának, a 16 éves korában elhalt Arthurnak özvegye volt. Henrik a nálánál 6 évvel idősebb özvegy Katalint 1509. vette el. E házasságból született gyermekek mind korán elhaltak.

4) Cranmer 1484. szül.; a cambridgei egyetemen tanult, ugyanott 1524. theologia-tanítónak lett. Már korán így nyilatkozott, hogy a királynak testvére özvegyével kötött házassága, miután ellenkezik isten akaratával, érvénytelen, nem szentség és így felbontására nincs is szükség; teljesen elég, ha annak nem létezése nyilvánosságra hozatik. Ezen nyilatkozat Cranmer számára az udvari képlánságot szerezte

meg; a király házassági ügyében Rómában (1530.) és Németországon (1531.) járt; Nürnbergben Osiander unokahúgával titokban egybekelt, 1533. a canterburyi érseki székre emeltetett, s az angol reformatio kifejtésében a legnehezebb feladat neki jutott. Todd. Life of Cranmer (2 k. London, 1831.).

5) Ezen tárgyan előbb a convocation kérdészetett meg, mely nagy szótöbbséggel kijelentette, hogy a fítestvér özvegyével való házasságot isten megtiltotta. Azután összeült az érseki törvényszék és Katalint maga elé idézte, s minthogy nem jelent meg és képviselőt sem küldött, a házasság érvénytelenségét kimondta.

6) Az elszakadást a pápai hatalmat lépésről lépésre korlátozó hivatalos nyilatkozatok előzték meg. Nevezetesen a convocation (1531.) a király sürgetésére kinyilvánította, hogy a király az egyháznak első védője, egyedüli ura és feje. A parlament 1532. az annatakat megszüntette és kimondotta, hogyha a pápa az új érsekek és püspökök megerősítését megtagadná, azt az angol clerus teljesítse; 1533. a parlament kijelentette, hogy Anglia önálló ország és a király, mint földesúr, rendelkezik a világi és egyházi ügyek felett; ennél fogva minden vitás ügyet a köztörvényszék intéz el és a Rómába való fellebbezés tilos. Midőn a pápai törvényszék 1534. marc. 23. a király első házasságát érvényesnek, a másodikat semmiának mondta ki, s a királyt, ha Katalint vissza nem venné, átokkal fenyegette, ez által minden pártot megsértett s a királyi reformatio útját megkönnyítette.

7) A parlament a király egyházi hatalmát következőleg szabályozta: 1) Az egyház a királynak alá lesz rendelve; mindazon egyházi rendtartások, melyek a korona jogaival nem ellenkeznek, további rendelkezésig érvényben maradnak. 2) Rómába fellebbezni tilos, e helyett a fellebbezés az érseki széktől a királyhoz történik; az annaták felett a király rendelkezik; a Péterfillér eltöröltetik. 3) A király jelöli ki választásra a püspököket, és ezek csak neki esküsznek hűséget. Lingard után közli Henke, i. m. l. k. 278—79. l.

8) A 77 éves Fischer már Henrik apja alatt is mint tanácsos szolgált; VIII. Henrik a saját haldokló anyja által ajánlott derék püspököt korábban atyjaként tisztelte s őt büszkén a legtisztetelméletőbb főpápnak nevezte.

9) Cromwell vagy Crumwell korábban kereskedő, majd katona, azután jogtudós, Wolseynek (a király házassági ügyét elintézni nem tudó s e miatt megbukott yorki érseknek, bibornoknak és pápai generalis vicariusnak) titkára volt; ennek bukása után a király szolgálatába lépett, lord-lieutenant-tá (helytartó) s egyházi ügyekben a királynak helyettes kormányzójává neveztetett ki, mely utóbbi hivatalát a pénzre szomjas férfiú nem a legtisztább kézzel és sok erőszakossággal folytatta 1540-ig.

10) Ezen fordítást Matthew a Tindale (l. itt a 2. j.) és Coverdale fordításai után dolgozta, Cranmer revidealta. Ezen bibliának minden egyházban meg kellett lenni.

11) Henrik Boleyn Annára is ráunt, s őt a pápista, párt gyanúsítása következtében, házassági hűtlenség címén, 1536. kivégeztette. Harmadik neje, Seymour Johanna, fia, Eduard születése alkalmával 1537. halt meg. Negyedik nejét, Clevei Annát, mivel nem volt elég szép, hat hó múlva hazaküldötte, s ezen házasság szerzőjét, Cromwell kancellárt kivégeztette 1540. Ötödik neje, Howard Katalin, házasságtörés címén vérpadra jutott 1543. Hatodik neje Parr Katalin is hasonló sorsra jut, ha a házasság életben is zsarnok király meg nem hal (1547.). Ezen házasságokból három gyermek maradt: Mária, Aragoniai Katalintól; Erzsébet, Boleyn Annától; és Eduárd, Seymour Johannától. Ezeknek örökös-

süddési sorrendjét Henrik törvény által biztosította. Alattuk a reformatio újabb átalakulásokon ment át, míg végre nehéz küzdelmek után teljesen megszilárdult.

12) A liturgia első szerkezete, melyet Gardiner winchesteri, Bonner londoni püspökök s m. készítettek, kryptokatholikus volt; a második dolgozat (1548. és 1552.) Hooper-től, Jewel-től s m., egészen Calvin szellemű; ekkor vettették el az exorcismus, keresztség, szentelt olaj, fülbegyónás, utolsó kenet és a halottakért való ima. A harmadikat 1650., a restauratio után Hooker, Andrews, Brouham, Taylor Jeremias és Pearson dolgozta. Lingard VII. 31. és Hook, VII. 270—79. után közli Henke, i. m. I. k. 286. l.

13) Vermilio Martyr Péter és Ochino Bernát (később az olasz menekültek prédikátora) 1547. az oxfordi; Bucer Márton és Fagius Pál (1504. szül.; strassburgi theologiai tanár, a héber nyelvészet terén elismert tekintély; az Interim miatt Angliában telepedett meg, megh. 1550.) 1549. a cambridgei egyetemen nyertek alkalmazást; a meghívottak közt volt Laski János, a lengyel reformátor is.

14) Niemeier. *Collectio confessionum in Eccl. reformatis publicatarum* (Lipsiae, 1840.) 592.

15) Gardiner, winchesteri püspök, a királyné tanácsadója, lord-kancellár lett.

16) Mária parancsára Erzsébet 1554. a Towerbe zárattott, kénytelen volt legalább külsőleg a kath. cultust követni, s a vérpadot csak azért kerülte el, mivel Mária nem merte kivégeztetni.

17) A Litániából ezen kérést: „A római püspök zsarnokságától és minden utálatos gonoszságától óvj meg minket Úristen“ kihagyták; elmaradt ezen megjegyzés is: „Úrvacsora alkalmával a térdelés nem Krisztus testi jelenlétének imádságát jelenti.“ A képek, keresztek, egyházi zene és áldozári öltönyök megtartattak.

18) Ezen felszentelésnek érvényességét, mivel prot. püspökök által végeztetett, a kath. írók rendszeren kétségbe vonják. De ha ennél nagyobb baj nincs, ettől ugyan ingatlantól fennállhat az angol egyház. L. e tárgyról Alzog, i. m. II. k. 229. l. \* V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 25. l.

19) Niemeyer, id. *Collectio Confessionum cet.*, 601. l. V. ö. Henke, i. m. I. k. 297. l.

20) Art. XXXVIII. *Coena Domini non est tantum signum mutuae benevolentiae Christianorum inter sese, verum potius sacramentum nostrae per mortem Chr. redemptionis . . . Corpus Chr. datur, accipitur et manducatur in coena tantum coelesti et spirituali ratione. Medium quo accipitur . . . fides est. cet.*

21) Art. XXXVII. *Regia majestas in hoc Angliae regno ac caeteris ejus dominiis summum habet potestatem, ad quam omnium statuum hujus regni, sive illi ecclesiastici sint sive civiles, in omnibus causis suprema gubernatio pertinet, et nulli externae jurisdictioni est subjecta nec esse debet cet.*

22) Az egész cikkre vonatkozó főbb művek: Joh. Foxe, *Rerum in Britannia gestarum . . . ac sanctorum Dei martyrum historia* (Basileae, 1559.); Lingard, *History of England till the revolution of 1688* (kath.; London, 1819—31., 14 k.); Soames, *The history of the reformation of the church of England* (3 k. London, 1825—28.); Weingarten, *Die Revolutionskirchen Englands* (Leipzig, 1868.); Hook, *Lives of the archbishops of Canterbury* (9 k. London, 1861—74.); Maurenbrecher *England im Reformations-Zeitalter* (Düsseldorf, 1866.).

### 43. Az angol állami egyháznak félig kath. irányával szemben a puritanusok és independensek ellenzéki állást foglalnak el.

Az angol egyháznak azon törekvése, hogy az új egyházi rend a katholicismus hiveit is kielégítse, nem sikerült; a katolikusok egy részét nem nyerte meg, a protestansok tekintélyes részét elidegenítette. Azok közül, kik Mária alatt evangéliumi hitükért száműzettek s Erzsébet alatt hazatértek, sokan hontalanságuk idejét ref. szellemű városokban (Genf, Basel, Zürich, Strassburg, Emden sat.) töltötték el, s a Calvini egyház alkotmányát és hitrendszerét közvetlen tapasztalatból ismerték meg. A ref. egyház függetlensége, egyszerűsége, szigorú, komoly erkölcsi iránya oly mélyen bevésődött lelkükbe, hogy otthon az állami egyháznak pápistás alkotmányával és cultusával egyáltalában nem tudtak kibékülni. Ezen elégtelenség, mivel a *katholicismustól teljesen megtisztított egyházat akartak, puritánusoknak* neveztettek. Ők *nem ismerték el az államnak azon jogát*, hogy az egyház ügyeibe beavatkozhasssék; nem ismerték el a koronának legfőbb egyházi hatalmát; a *püspöki rendszert* rendi fokozataival, javadalmaival, törvényhatósági jogával és kiváltságaival együtt az evangelium szellemével ellenkezőnek tartották; a lelkipásztori állomásoknak betöltési jogát a községnek követelték; a fényes szertartásokat és áldozári öltönyöket az Antikrisztusság maradványainak tekintették <sup>1)</sup>. Ezzel ellenkezőleg, Genf példájára, *presbyteri egyházalkotmányt* és szigorú fegyelmet kívántak meghonosítani; alaki elvül kizárólag a *szentírást* ismerték el (az apokryphus iratokat elvetették); Calvin hittételeit változtatlanul fenntartották, s az *istentiszteletet*, a lélekben és igazságban való imádás elvéhez hiven, oly egyszerűen kívánták berendezni, a mint az az őskeresztén egyházban szokásos volt.

Ezen ellenzék élén a legtevékenyebb lelkészek állottak, kik a népre ezen irányban igen nagy befolyást gyakoroltak. A kormány őket börtönnel büntette s ez által a szakadást előkészítette. Az államegyház és puritanusok közti viszony még feszültebb lett, midőn a külsőségek mellett az elővégzés tana felett is megkezdődtek a szenvedélyes viták. Erzsébet az egyház egységének fenntartása érdekében, az „Acta Uniformitatis értelmében (1. az előbbi 42. c.), a püspöki egyházhoz simulni nem akarókat az ugynevezett nonconformistákat, pénz- és börtönbüntetéssel sújtotta, lelkészeiket hivataluktól megfosztotta és száműzte. Ezen szigorú bánás az ellenzékot elkeserítette s arra kényszerítette, hogy saját erején, az állami egyház keretén kívül valósítsák meg azon egyház eszméjét, melynek elismerést szerezni az egyház kebelében nem sikerült.

A lemondott vagy letett lelkészek (1566.) elhatározták, hogy külön községeket fognak szervezni. Előbb csak titokban gyülekeztek össze (az első puritánus község, presbyteri alapon, Wandsworthban, London mellett alakult) istentisztelet végett, s az így fejlődő községekhez nagy számmal csatlakoztak olyanok is, kik külsőleg a püspöki egyházhoz tartoztak.

A nonconformisták egy része még a puritanismus határát is átlépte, midőn *Brown Róbert* <sup>2)</sup> az angol állami egyházat, mint hamis egyházat nyíltan megtámadta, sőt még az aristokratiai alapon nyugvó presbyteri egyházalkotmányt sem tartotta elég szabadnak, hanem azt vitatta, hogy a szentirással csak a *tisztán demokratiai alapon szervezett egyház* egyezik meg. Brown buzdító beszédei ezen tannak is számos hívet szereztek, s habár ő utóbb az angol egyház kebelébe visszatért és követői az országból száműzettek: ezen párt mégis folyvást növekedett, főleg *Robinson János* (megh. 1625.) fellépte óta (1610.), ki, mint az angol menekültek leydeni községének elnöke, ezen iránynak szilárdabb és nyugodtabb alapot adott. E felekezet kitűzött irányáért *independens* és *congregationalista* (első alapítójáról „*Brownista*“) nevet nyert. A száműzöttek egy része (1643 óta) visszatért Angliába, más része Amerikában keresett új hazát.

Az *independensek* az egyetemes egyház jogosultságát nem ismerik el; szerintük *minden község* épen olyan *független és önálló egyház*, minők az apostolok idejében voltak; minden község Krisztus és a szentírás vezetése alatt önmagát kormányozza, sem az államtól, sem valamely egyházi hatóságtól nem függ; istenét saját meggyőződése szerint imádja; a papok és presbyterek különös jogokat nem élveznek s a községnek alá vannak rendelve; vallásos tanítást minden erre képes tag tarthat. Szigorú egyházi fegyelemmel igyekeztek megvalósítani azon eszmét, hogy az *egyház szenteknek egyesülete*. Rendes zsinatok tartását szükségtelennnek vélték; de rendkívüli esetekre, a fontosabb kérdések megvitatása végett, a *congregatio* intézményét (Congregational Board) léptették életbe. A congregatióra (Londonba) minden község képviselőket küld; de ezen gyűlés csak jó tanácsokat adhat és kötelező végzéseket nem hozhat. A *cultus* terén az egyszerűség végső határáig mentek; a vasárnapon kívül minden ünnepet elvetettek; minden liturgiai formát (az úri imát sem véve ki) mellőztek, mert szerintük azok a sz. lélek működését akadályozzák. Az üldözések következtében az independensek közt is állottak elé *rajongók*, kik állítólag isteni kijelentéseket vettek s azokat a községgel közölték <sup>3)</sup>.

1) A komoly, szellemi istentisztelettel összehérhetetlennek tartották a pompás cultust, az orgonát, hangszereket, kereszteket, miseruhákat, felelgető énekeket, az imaformák ismételtetését, az oltárokat, gyertyákat, harangokat sat. Elvetették az úrvacsoránál a térdelést, Jézus neve említésénél a főnek meghajtását. Szükségtelennek vélték a keresztelésnél a kereszttvetést, keresztszülőket; a confirmatiót; az esketésnél a gyűrűt és a többi formasságokat, a sok ünnepet; s azt vitatták, hogy az ószövetségi szombat törvénye a vasárnapra is kiterjed, sat. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 29—33. l.

2) Brown Róbert 1581. lépett fel újító beszédeivel Norwichban, hol a Hollandiából menekült anabaptisták telepedtek le. Erős támadásaiért börtönbe került, honnan befolyásos pártfogói segítségével kiszabadulva, Hollandiába menekült, s Middelburgban (Seelandban) egy kis községet alapított. 1589. visszatért Angliába s folytatta igazításait; s miatt húszszornál többször jutott börtönbe; később az állami egyház kebelébe tért vissza, s mint egy gazdag javadalom birtokosa halt meg 1630.

3) Fontosabb művek: Fletcher, History of Independency in England (4 k. London, 1872.); Waddington, Congregational History (London, 1874.); Weingarten, Die Revolutionskirchen Englands (Leipzig, 1868.).

#### 44. A reformatio átültetése Irlandba.

Irlandban a XVI. század kezdetén két különböző népfaj, a *kelta* őslakó és a hódító *angolszász* harcolt az uralomért. Ezen időben még Irlandra Anglia nem tette rá egészen a kezét. A keleti parton már századok óta <sup>1)</sup> beköltözött angolok telepedtek le, kik a bennszülöttek nemzetiségét tervszerűleg elnyomni törekedtek; de a szigetnek nyugoti kétharmadában még mindég az írek voltak az urak.

VIII. Henrik, ki az „*Irország kirdlya*“ címet is felvette, saját egyházi reformját az ír területen is igyekezett megszilárdítani. Ezen terv némi ellentállás után sikerült is, midőn az angol reformationnak egészen megnyert augustinus szerzetes, *Brown György* emeltetett a dublini érseki székre (1535.). A képeket és ereklyéket a templomokból eltávolították s a királynak fő egyházi hatalmát kihirdették. Ezen intézkedéseket egy az angol érdekeknek szolgáló *irparlament* (melyből a clerus képviselői kizárattak; 1536.) is megerősítette, s egy uttal kimondta, hogy azok, kik a pápaságot védeni vagy újra helyreállítani merészlik, javadalmaik elvesztésével fognak sújtatni.

Miután a pápai hatalmat az ír egyházban is az angol király gyakorolta, hogy ezen reform annál kedvezőbb szint nyerjen. *Irland is kirdlyság nevet nyert* (1542.); a régi ír főnököket páiri méltósággal s a lefoglalt zárdák javainak egy részével kötelezték le; a hitvalláson majd semmi változtatást sem tettek, és így Irlandban az új



egyházi rend életbe léptetése egyelőre kevesebb nehézséggel járt, mint Angliában.

A reformationnak békés menete azonban *Eduard* alatt megváltozott; nemcsak az új hitvallást, hanem azzal együtt az angol nyelvet is (a cultusban a latin helyett) rá akarták erőszakolni az írekre. Ez már nemcsak lelkiismereti kényszer, hanem politikai sérelem is volt, s a külföldi (Franciaország és Róma részéről) segély-ígéretekkel kecsegtetett írek részéről makacs ellentállással találkozott. A püspökök és érsekek (Brown s még egy püspök kivételével) odahagyták Irlandot; helyüket az angol szellemű főpapok foglalták el. A nép az új istentiszteletből (mely a Common-Prayer-Book szerint tartatott) még kevesebbet értett, mint a latinból; idegen nyelvű és szellemű papjai iránt bizalmatlan volt; az ujitásokban csak templom- és egyházrablást látott, s régi hitéhez és cultusához annál szilárdabbul ragaszkodott.

*Mária* alatt a catholicismus restauratioja örömmel üdvözlötte; de ezen rövid nyugalom után *Erzsébetnek* egyházi intézkedései ellen az ellentállás annál élesebb jelleget öltött. Az ír nép, a kath. alsóbb papság vezetése mellett, az angol egyházi és világi hatalom ellen, melyek az íreknek nemcsak vallásos és politikai szabadságát, hanem nemzeti létét is fenyegették, bár a győzelemnek nagyon kétes reményével, megkezdte a vallásos és nemzeti harcot. És valóban Anglia a fajgyűlölet kiméletlenségével s az ugynevezett civilizáló politikus embertelenségével igyekezett az íreket koldusokká és szolgákká tenni, hogy angolokká legyenek. 1560. egy parlamenti végzés kimondta, hogy az ír egyházat az angol egyház szerint kell reformálni. A nép ellentállott, de az ismételt felkeléseket leverték és a birtokok lefoglalásával büntették. Fokozatosan az egész ír sziget leigáztatott (1601-ig); a lefoglalások következtében az ír nemesség elszegényedett; a lefoglalt földbirtok egy része a koronára, egy része az erőszakkal beültetett angol állami egyházi papságra, egy része a telepítő és civilizáló angol és skót kalandorok kezére szállott. Az ír nép koldussá és hontalanná lett, de kath. és ír maradt, s a mostoha anyaország szívtelenségét keserű gyűlölettel, s a mikor alkalma nyílt, kegyetlen bosszúval viszonozta<sup>1)</sup>.

1) 1154 óta, midőn IV. Hadrianus pápa (angol születésű) az ír szigetet II. Henriknek hűbérül adományozta.

2) Főbb művek: Thomas Moore, History of Ireland (Lardners Cyclopaedia; németül Akens, 2 k. Baden-Baden, 1846.); Rich. Murray Ecclesiastical history of Ireland (2. kiad., London, 1848.); Collier, Staats- und Kirchen-Geschichte Irlands (Berlin, 1845.); Killen, The ecclesiastical history of Ireland (2 k., London, 1875.). —

## § 45. Skótország reformatioja.

Skótország a XVI. században Angliától független monarchia volt; de igazában a főhatalom nem a királynak, hanem az állam világi és egyházi nagyjainak birtokában volt<sup>1)</sup>. Ezen két főnemességnek a hatalom felett folytatott versengése a XVI. században még erősödött. A reformatio a világi nagyoknak kezére dolgozott azon küzdelemben, melyet a király és főpapság ellen folytattak, és viszont a világi nagyok készséggel támogatták azon kiváló férfiak működését, kik a reformatio élén állottak. Így a skót reformatio a politikával szövetkezve, jutott diadalra.

Luther irataival egyesek már *V. Jakab alatt* (1524—42.) megismerkedtek, s az azokban hirdetett eszméknek terjesztését munkába vették. Ezen úttörők közt kiváló helyet foglal el *Hamilton Patrick*, egy a királyi családdal rokon skót ifju, ki a wittenbergi és marburgi egyetemek<sup>2)</sup> meglátogatása után hazatérve, oly buzgón terjesztette az evangelium tiszta tanait, hogy, mint eretnek és a kath. egyház ellensége (*Beatoun Jakab*, st. andrewsi érsek sürgetésére) elfogatott és máglyára ítéltetett (1528.). Az ő sorsát mások is osztották, de még az üldözés nem öltött általánosabb jelleget. Midőn VIII. Henrik angol király Jakabot<sup>3)</sup> felszólította, hogy csatlakozzék az általa megindított reformatiohoz, Jakab, Henrik kérését, jöllehet a reformatiotól nem idegenkedett, a főpapság sürgető kívánatára, megtagadta. E miatt háborura került a dolog, mely Jakabra nézve oly szerencsétlenül ütött ki, hogy e miatt búskomorságba esett és meghalt (1542.).

V. Jakab halála után a csecsemő *Stuart Mária* (1542. szül.) örökölte a trónt, kinek nagykorúságáig kormányzóság<sup>4)</sup> vezette az állam ügyeit. Eleinte úgy látszott, hogy a reformatio kérdése, a kormány támogatása mellett, békésen fog megoldatni. A nemesség közül már sokan a reformatiohoz csatlakoztak, az új zászló alá a nép is tekintélyes számmal sorakozott; sőt maga a kormányzó, *Hamilton Jakab* is kedvezett a reformmozgalomnak s megengedte az angol és skót bibliafordítások olvasását. Azonban ezen békés fejlődés csakhamar megzavartatott. Az angol szövetség felett<sup>5)</sup> alkudozó Hamiltont a még erős kath. párt (melynek élén Beatoun Dávid, bibornok-érsek s háta megett Franciaország állott) hazafiatlansággal vádolta, s gyöngye jellemét ismerve, arra kényszerítette, hogy prot. hitét ünnepélyesen tagadja meg s a reformatio elnyomására engedjen a papságnak szabad kezét. Angliáról többé hallani sem akartak, a francia befolyás mind erősebb lett<sup>6)</sup>; az üldözés megkezdődött, a parlament az újítás hiveire halálbüntetést

szabott; akasztófával, vízbe-fulasztással és máglyával akarták elfojtani az új szellemi áramlatot. De ezen kegyetlenség az elégedetlenséget és elkeseredést csak fokozta, melynek éle legelőbb az üldözés megindítója, Beatoun érsek ellen fordult, ki néhány összeesküvő nemes gyilkála alatt vérzett el (1546. máj.). A protestantismus sorsa már-már aggasztóvá kezdett válni, s helyzete még sulyosabb lett, midőn Hamilton a kormányzóságról lemondva, azt az özvegy királynénak engedte át (1554.).

Ezen időtájt tért vissza hazájába (1555.) Skótországnak tulajdonképeni reformatora, *Knox János*<sup>7)</sup>, ki Genfben, a calvinismus tüzhelyén, Calvin szellemének ujja teremtő hatását csodálva szemlélte, a nagy reformatort tisztelni tanulta, tanainak rendületlen híve lett s a reformatio mozgalmát Skótországban is ezen szellemben vezette. Majd a reformált nemesség, Knox felhívására, Krisztus ügyének védelmére *védsszövetséget* (*Congregatio Christi*, 1557.) kötött s a kormányzónóhoz *kérelmet* intézett, hogy az eretnekek ellen kiadott rendeleteket függeszse fel. A válasz kitérő volt, sőt midőn az ifjú Mária királyné a francia trónörökösnek, II. Ferencnek neje lett (1558.), s ezen szövetséget a parlament is elismerte: a kormányzónó, a Guiesek sugalmazására, határozottan a protestantismus elnyomására törekedett s a prot. papokat száműzetéssel fenyegette. Ugyanis a francia kormány által támogatott *udvari politika* azt tervezte, hogy Skótországot francia fegyveres segíellyel újra a katholicismus igájába hajtja, a francia koronához csatolja, s azután Máriának az angol korona iránti jogigényeit is érvényesíti. De Knox, kinek jelleme a börtön és gálya szenvedései közt acélszilárdá edződött, s kit sem földi örömek, sem veszélyek nem voltak képesek céljától eltéríteni, e tervnek meghiusítására minden eszközt mozgásba hozott. Midőn a francia kath. kormánypárt, tervei kivételére, francia csapatokat szállított Skótországba (1559.), Knox gyújtó szónoklatai által a haza függetlensége ellen szövődöző kath. párt és egyház ellen oly gyűlöletet szított fel, hogy a nép tömegesen fegyvert fogott, a templomokat és zárdákat műkincseivel együtt feldúlta<sup>8)</sup>, s Angliától támogatva, az *edinburgi szerződésben* (1560.)<sup>9)</sup> a ref. egyház elismerését kívívta. A legközelebb összeült parlament a pápaság hatalmának megszűnését kimondta, a kath. isténtiszteletet eltiltotta, s a Calvin szellemű új egyház alapjául a nagyobbára Knox által szerkesztett *Skót hitvallást* (*Confessio Scotiana*)<sup>10)</sup> elfogadta és megerősítette (1560. aug.). Ezen alapon ült össze (dec. hóban) az első *egyházi közgyűlés* (*general assembly*), mely az *egyházalkotmányt* a jobbára Knox által Calvini minta után dolgozott *Fegyelemkönyvben* (*Book of Discipline*) *presbyteri alapon* kifejtette és megállapította; írásmagyarázatra a papokon kívül a tanult világiakat

is felhatalmazta; az ünnepeket (mivel a sz. írás nem rendeli) eltörölte; orgonát, oltárt, keresztet, képet és általában minden symbolikus szert és cselekvényt a cultusból száműzött; az egyházi javakat <sup>11)</sup> az egyház számára visszakövetelte sat. Az ekként szervezett új skót ref. egyháznak még hét évig kellett küzdeni, míg teljesen megszilárdult és feltétlenül elismertetett.

Midőn Stuart Mária, a szép fiatal özvegy királyné, ki Franciaországban, neveltetése első szakában, a zárdai levegővel a kath. hit iránti buzgóságot szívta be, később az udvarnál az absolut királyság eszméivel és a könnyű, ledér gondolkodásmóddal egészen eltelt; midőn a királyné (férje, II. Ferenc halála után; 1561.) Skótországba visszatért, a már mély gyökeret vert puritán erkölcsű és a szabad szellemtől egészen áthatott idegen világ légköre kedélyére nyomasztó, kedvetlen hatást gyakorolt, és így az ellentétes szellemű királyné és nép közt az összeütközés csak idő kérdése volt. Mária sem az edinburgi szerződést, sem az új hitvallást, sem az új egyházalkományt nem ismerte el, de kénytelen volt eltűnni. A hivatalát vesztett kath. papság s a királyné bájaitól elszédült nemességnak egy része már-már a visszahatás küszöbére lépett; de Knox figyelmét nem kerülték el az udvar fondorkodásai, s mint edinburgi pap, a népre támaszkodva, az evangelium érdeke felett éber szemekkel őrködött; az ez ellen intézett törekvéseket megghiusította, az ingadozókat keményen büntette, s kiméletlen, sujtó ítélletét a szép királyné udvarában uralkodó könnyelmű, ledér élet felett sem hallgatta el. Knox a királynéval valóban nyersen bánt; de e nőnek végtelen könnyelműsége a Knoxnál kevésbé szigorú erkölcsbíró türelmét is kífárasztotta volna. A királyné ígéretekkel, fenyegetésekkel, utolsó esetben könnyeivel ostromolta a rideg férfit, de Knox nem ingadozott s a királynénak minden léptére figyelt. És a királyné talán végzetes szenvedélyén kívül minden iránt elfásulva, nem törődött sem jó tanácssal, sem nemzetével, sem saját jövőjével, hanem egyedül a jelennek élve, rálépett azon meredélyre, melyen menthetetlenül el kellett buknia. Több házassági terv megghiusulta után, a szép ifju kath. *Darnley Henrikkel* <sup>12)</sup> kelt egybe (1565.), ki királyi címet vett fel; az eltörölt kath. ünnepeket egészen kihívólag kezdette megghlni; a kath. hatalmakkal (II. Filep spanyol király, V. Pius pápa, a francia-spanyol liga) a katholicismus visszaállítása felett alkudozott és általában egész magaviseletével a nép érzelmeire sértő hatást gyakorolt. Knox a „bálványimádás“ megghjtása s a királyné vak szenvedélye ellen egy kiméletlen nyilatkozatot bocsátott közre, mely a különben is ingerült népet a királynétól egészen elidegenítette. De Máriára a nép ellenszenve már nem volt

hatással, s Darnley meggyilkoltatása után a gyilkossággal vádolt *Bothwell*<sup>13)</sup> kelt egybe (1567.). Ezen mélyen boszantó ténynyel az elkeseredés pohara csordultig telt, a nemesség fegyvert fogott, Bothwellt elűzte, a királynét fogságra vetette s arra kényszerítette, hogy a *koronáról* kiskoru fia, *VI. Jakab részére mondjon le*. Még most is akadnak oly eszeveszett lovagok, kik a bűbajos, de bűnös Máriát a fogságból kiszabadították s újra trónra akarták emelni; de e párt leveretett s e könnyelmű Mária Angliába, Erzsébethhez, az ő halálos ellenségéhez menekült, hol hosszas (19 évi) fogság után, mint felségsértő és férjgyilkos, *vérpádon* végezte be tragikus életét (1587. feb. 8.). E gyászos végsors alapját talán rá nézve végzetes, szédítő szépségében kereshetjük, de a többi tényezők közt kétségen kívül kiváló szerepe volt az ő szédülékenysége és határtalan könnyelműségének is<sup>14)</sup>.

A háboru befejezése után a *skót parlament* (1567.) az új *egyházi viszonyokat megerősítette*, a papságot és bálványimádást eltiltotta, a ref. egyházat egyedül ismerte el érvényesnek és kimondta, hogy jövőben a királyok ezen egyházi reformoknak épségben tartására esküt tartoznak letenni. A *presbyteri szervezet* azonban csak hosszas küzdelem után szilárdulhatott meg (1592.)<sup>15)</sup>.

1) Főleg éjszaken a hány törzs (Olan), annyi kis állam volt, melyeket a trónhoz csak nagyon gyenge kapocs csatolt.

2) A marburgi egyetemen Lambertet és Schnepfhet hallgatta; ugyanott ismerkedett meg Tindale-lal, az angol biblia fordítójával.

3) V. Jakab VIII. Henriknek unokaöcse volt.

4) A kormányzás tagjai voltak: Hamilton Jakab, arrani gróf, a reformatio pártfogója, de gyenge és ingadozó jellem; Beaton Dávid, Jakabnak unokaöcse és a st. andrewai érseki széken utódja, a protestantizmusnak kérlelhetlen ellensége; Guise Mária, az özv. királyné, ki Franciaországban levő testvérei és Medici Mária befolyása alatt állott.

5) VIII. Henrik azt tervezte, hogy Anglia és Skótország egyesítség; e végett fiát, Eduárdot Stuart Máriával jegyeztette el, mely szerződést 1543. a skót parlament is megerősített.

6) Az Eduard és Stuart Mária házasságára vonatkozó szerződés elvettetett s egy parlament-végzés következtében Stuart Mária nevelés és védelem végett II. Henrik francia király udvarába vitetett.

7) Knox János Giffordban 1505. szül.; a st. andrewai akademián végezte tanulmányait, hol az egyházi atyáknak, főleg Augustinusnak és Hieronymusnak iratai gyakoroltak reá mély benyomást. Ugyancsak a nevezett helyen 1530. bölcészettanítónak lett és pappá szenteltetett. 1535 óta a sz. írással és prot. tanokkal is megismerkedett. 1542. nyíltan az új tanhoz csatlakozott s a pápaság ellen heves szónoklatokat tartott; ezen izgatásaiért Beaton által hivatalától megfosztatott és börtönbe vettetett; fogságából kiszabadulva, a nép előtt kezdett vitaközléseket és beszédeket tartani; 1547. az összesküdeknél prédikátoroskodott, Beaton érsek meggyilkolását helyeselte, ezen nyilatkozatáért ismét elfogatott és a francia gályákra

hurcoltatott. VI. Eduard közbenjárására, 1549. rabláncai lehullottak s Knox Angliába ment, hol a reformatio munkájában, mint népszónok, tetemes részt vett. 1553. megnősült. Mária alatt (1554.) több menekülttel együtt Angliából előbb m. Frankfurtba, azután Genfbe vonult. Calvinnal igen benső viszonyban élt, a presbyteri alkotmány és fegyelem áldásait alaposan, színről-szinre megismerte; Calvinnak biblia-magyarázata, főleg a praedestinatio egész lényét áthatotta. 1555. visszatért Skótsországba, de működésének csekély sikerét látva, visszatért Genfbe. 1557. a prot. párt által Skótsországba hivatott de útjából visszatért Genfbe, s néhány barátja segítségével a Genfi biblia néven ismert angol szentírás-fordítás kiadásáról gondoskodott. Majd a skót reformatio érdekében a kormányzó királynéhoz egy iratot, a skót nemességhez pedig egy felszólítást intézett. 1558. Mária angol királyné ellen „Első kürtszó a szörnyű asszonyi kormány ellen” (The first blast of the trumpet against the monstrous regiment of women) című vitairatot intézett. Végre visszatért Skótsországba, a reformatio élére állott s azt diadalra segítette. Mint edinburghi prédikátor hatalmas szónoklatai által roppant befolyást gyakorolt, a polgárháboru alatt ezen állomását több ízben elhagyni kényszerült, de a nyugalom helyreállításával visszatért Edinburgba és 1572. nov. 24. befejezte küzdelmes életét. Knox inkább eszessége és jelleme, mint tudományos ismeretei által hatott a skót reformatio fejlődésére; s hogy az megszilárdulhatott, abban a többi összevágó körülmények közt, Knox bátorságának, szigorúságának és ingatlanságának nagy része volt. Halála után jelent meg *History of the reformation of religion within the realm of Scotland* (4. kiad. Edinburg, (1732.) című egyháztörténelmi műve. Ujabb életrajzi adatokat közöl: Lorimer, John Knox and the church of England (London. 1875.); Brandes, Joh. Knox der Reformator Schottlands (Elberfeld, 1862.; Leben u. ausgew. Schriften der Väter cet. Begründer der ref. Kirche. X. r.).

8) Némelyek szerint 170, mások szerint 260 zárda pusztult el műemlékeivel együtt. A zárdák lerombolására Knox állítólag azt mondta: „Hogyha a fészkeket szétrombják, a varjak nem térnek többé vissza.”

9) E szerződés többek közt kimondta, hogy a parlamentnek vallásügyekre vonatkozó végzéseit éppen oly érvényesek lesznek, mint a királyi rendeletek.

10) A skót hitvallás a keresztség és úrvacsora tanát inkább Calvin, mint Zwingli szellemében magyarázza; szigorú egyházi kormányt és fegyelmet követel, s az istentől rendelt hatóságnak kötelességévé teszi a bálványimádás kiirtását stb.

11) Az egyházi javak nagy része a zárdák lerombolásakor a nemesség birtokába jutott volt, s ott is maradt.

12) Darnley Stuart Henrik Máriának unokatestvére volt és utána legtöbb jogot tartott az angol koronára. Ezen házasság gyümölese volt VI. (Angliában, I.) Jakab, kiről a következő cikkben lesz szó.

13) Bothwell nő volt, a királyné iránt szenvedélyes szerelemre gyuladt, Darnley légberepítése után a királynét saját kastélyába szöktette; nejétől aztán elvált s a királyné férje lett. Száműzetése után Dániába menekült s ott nagy nyomorban, örülten halt meg.

14) Knox már fél lábával a sirban állott, midőn Máriára vonatkozólag ezt írta Angliába (1570.): „Ha a gyökeret ki nem irtjátok, az ágak gyorsan és még erősebben fognak kihajtani.”

15) Az egész cikkekre nézve, az előbbi cikkben említett műveken kívül, l. még: Calderwood, History of the Kirk of Scotland (London, 1678.); Row, History of the Kirk of Scotland from 1558-to 1637. (1542. kiad.); Hetherington, History of the church of Scotland (5. kiad., Edinburgh, 1854.); Weber, Geschichte der Kirchenreformation in Grossbritannien (2. köt., Leipzig, 1856.); Köstlin, Die schottische Kirche, ihr Verhältniss zum Staate etc. (Hamburg, 1852.).

#### 46. A protestantismus állapota Nagybritanniában a Stuartok alatt.

Erzsébet halála után (kiben a Tudorház utolsó sarja halt ki), saját végakarata szerint, Angol- és Írország koronája Stuart Mária fiára, Skótország királyára, VI. Jakabra szállott <sup>1)</sup>. Alatta a katolicismus és protestantismus közti küzdelem, habár más alakban, még mindig tartott; ingátag jelleme az egyházi pártok reményeit egymásután oszlatta szét. Egyfelől a *puritanusok* azt várták, hogy a puritanus nevelésben részesült király ezen irányt fogja pártolni; ellenkezőleg történt, Jakab a puritanismust a királyságra nézve nagyon korlátozóznak hitte, s inkább a püspöki egyházhoz vonzódott, mely a királyt fejének ismerte el. Másfelől a *katholikusok* azt remélték, hogy a vértanunak tartott királyné fia a katolicismust fogja helyreállítani; de ők is csalódtak. Jakab állam és egyház felett függetlenül akart uralkodni, s ezen célját csak a püspöki egyházra támaszkodva érthette el <sup>2)</sup>.

Skótországhban, a királynak trónra léptével, a *presbyteri egyházalkotmány* érdekében erős mozgalom indult meg, s tíz évi küzdelem után, midőn a király ezen erős pártot más ellenzéki pártok ellensúlyozása végett magának megnyerni igyekezett, egy *parlamenti végzés* (1592.) a nevezett egyházalkotmányt <sup>3)</sup> megerősítette, jogkörét szabályozta s az ezzel ellenkező korábbi végzéseket megszüntette, Később egy *más végzés* (1597.) azt is kimondta, hogy a király által kinevezett főpapoknak a parlamentben, mint korábban, ülési és szavazati joguk lesz <sup>4)</sup>.

Jakab azonban *Angliában* a püspöki egyház mellett nyilatkozott, s épen nem titkolta el azon véleményét, hogy a puritanusokat egy rendezett állam sem tűrheti el kebelében. De a katolikusok iránt sem volt sokkal kiméletesebb, s azokat, kik a királynak az egyház feletti felsőségét vonakodtak elismerni, szigorúan üldözte. A csalódott pápai párt az ugynevezett *lőpor-összeesküvést* tervezte, melynek célja a volt, hogy a parlament megnyitásakor a királyt a rendekkel együtt (1605. nov. 5.) a levegőbe repítse. De a bosszú sötét terve meghiusult s csak arra szolgáltatott alkalmat, hogy a kormány a legszigorúbb megelőző rendszabályokat léptesse életbe. Nevezetesen egy *rendelet* azt követelte,

hogy az egyházi hivatalnokok, később (1610 óta) az állami hivatalnokok is *hűségi esküt* (oath of allegiance) <sup>5)</sup> tegyenek le. Azok, kik ezen esküt letenni vonakodtak, a legszigorúbb büntetésekkel (vagyonvesztés, börtön, száműzetés) sújtattak. A királynak a püspöki egyház iránti vonzalma a hűségi esküt letett katolikusokra is kiterjedt, mert azt hitte, hogy a két egyházat idővel könnyű lesz egyesíteni. Ellenben a puritanusokat mind a király mind a püspöki egyház üldözte s e mellett szigorú és komoly magatartásukat gúnytárgyává tenni igyekezett. Ezen mostoha bánásmód a puritanusokat elkésesíttette; némelyek minden fennálló egyház és állam iránt gyűlölettel teltek el és veszélyes tanokat hirdettek <sup>6)</sup>, mások a politikai szélső ellenzékhez csatlakoztak. Általában az egyházi pártok is a politikai pártok körül kezdtek sorakozni; a presbyterianusok és puritanusok a szabadság, a püspöki és kath. egyház hívei a királyság mellett foglaltak állást. Így lassanként egy erőteljes *nemzeti ellenzék* keletkezett, melynek zászlója alá nemcsak az *egyházi*, hanem az *állami puritanusok* is sorakoztak. Midőn Jakab meghalt (1625.) a kedélyek, az egész országban a legnagyobb forrongásban voltak.

Jakabnak fia és utóda, *I. Károly* (1625—49.), mind önkényes kormányzását, mind a katolikusok iránti rokonszenvét tekintve, még atyjánál is tovább ment, s az általa célba vett tervek megvalósítására törekedett. Midőn azt tapasztalta, hogy tervei kivitelében a parlament akadályozza, a királyság isteni jogait vitatva, parlament nélkül kezdett kormányozni (1529 óta). Már azon lépése által is elégedetlenségre adott okot, hogy kath. hercegnővel (IV. Henrik francia király leányával) kelt egybe, s a katolikusok ellen hozott végzéseket nem hajtotta végre; alkotmányellenes kormányzásával pedig ezen elégedetlenségnek még újabb tápot adott.

Károly tanácsadóinak <sup>7)</sup> sugalmazására, mind az egyházban, mind az államban, az absolutismus eszméi kezdettek irányadók lenni; a cultus majdnem egészen kath. jelleget nyert, a királyi felsőség isteni intézménynek, a Laud érsek által szervezett papuralom az egyház egyedül érvényes alakjának hirdettetett. A király nem elégedett meg az angol egyházban tett önkényes újításokkal, hanem azokat Skótországba is át akarta ültetni. De Skótorság számára kiadott *egyházi rendeletei* által (1533 óta) csak a válság bekövetkezését siettetete. Azon célból, hogy a skót egyházat az angollal egyesítse, a skót egyházra egészen kath. irányú, *új liturgiát* erőszakolt; de a nép ezen új „bálványimádást“ ingerülten visszautasította. s annak hirdetőit több helyen bántalmazta <sup>8)</sup>. Ezzel a harc kockája el volt vetve; azon harcé, mely a lanyha erkölcsű, külsőségeknek hódoló, arminianus irányu episcopalismus és a szigorú



erkölcsű, egyszerű és tiszta Calvini presbyterianismus közt vívatott; azon harc égerszemsind, melyben a nép a Stuartoknak az egyházat és államot egyaránt veszélyeztető abszolút uralma ellen és a nép politikai és vallásszabadsága mellett fogott fegyvert.

A skótok egyházuk és alkotmányuk védelmére *új szövetséget* (*covenant*, 1638.) kötöttek. A király a feltámasztott vihart kétes értékű ígérekkel igyekezett lecsillapítani<sup>9)</sup>; de a püspöki egyháznak papuralmi és szolgaságra vezető tanai<sup>10)</sup> Angliában is felzavarták a békét. A skótok betörték Anglia északi határába; a király ezen végszükségben összehívta a parlamentet (1640. nov. 3.; az ugynevezett *hosszú parlament* 1653-ig tartott); de ettől segínyt hiába várt, mert a presbyteri egyház hívei voltak többségben. A parlamentnek egyik első fontos ténye a volt, hogy a *király tanácsosait feleletre vonta*, börtönbe vetette s utóbb kivégeztette (Wentworthot 1641.; Laudot 1645.), aztán a skót szövetségre támaszkodva, nemcsak az egyház, hanem az állam alkotmányának reformját is munkába vette. A király ezen válságos helyzetben Skótszágba utazott, hogy skótjait kiengesztelje és segélyükkel Angliára nyomást gyakoroljon. De már ez is késő tanács volt, a skótok azt követelték, hogy az *episcopalismus még Angliában is töröllessék el*, és ezt a parlament utóbb ki is mondta<sup>11)</sup>, égerszemsind az egyház alkotmányának módosítása végett a *westminsteri apátságba egyházi közgyűlést* hívott össze (1643. júl. 1.).

E közben *Irlandban* a katolikusok a király rokonérzelmeire számítva, s kath. missionariusok által felbujtogatva, az őket elnyomó protestansok kiirtására összeesküdtek, s régóta elfojtott boszújoknak az ugynevezett *irlandi vérfürdőben* (1641.) vad kegyetlenséggel engedtek szabad folyást. A kitűzött időben (október hóban) megrohanták a protestansok házait s a lakosok egy részét legyilkolták, más részét a vízbe fulasztották, egyes csoportokra rágyújtották a házat, igen sok menekülőnek megsemmisítését az idő zordonságára és az éhségre bízták. Ezen embertelen vérengzésnek mintegy 50,000 protestans áldozata lett. A közvélemény azt sutogta, hogy ezen pokoli terv végső szálait a király tartotta kezében, vagy legalább az ő tudtával történt<sup>12)</sup>. Akármint legyen a dolog, e tény a királyt a protestans nép előtt még gyűlöltebbé tette s a vérpadhoz egy lépéssel közelebb vitte.

Végre a *király és parlamentje közl háborúra* került a dolog, s a skótok is a parlament mellé szegődtek. A polgári és vallási zsarnokság ellen vívott harc felébresztette a szabadság szeretetét, de felidézte a rajongás, a vakbuzgóság szellemeit is. A parlamentben, mint említve volt, a *presbyterianusok* voltak többségben, a hadseregnél az

*independensek*, melynek élére az okos, mélybelátású, de vakbuzgó *Cromwell Oliver* állott. Ha a két párt némely kérdésre nézve nem is volt egy véleményen, de a katholicismussal szövethetett zsarnokság ellen és a nép jogai mellett egy sorban harcolt. A politikailag is függetlenség mellett küzdő vakbuzgó hadsereggel a királyé nem mérkőzhetett meg és teljes vereséget szenvedett (Marstonmoore mellett 1644.; Naseby mellett 1645.). Végre a király a skót hadsereghez menekült, de ez őt az angol parlamentnek (1647.) kiszolgáltatta.

Ez alatt a *westminsteri egyházi közgyűlés* hosszas vita után a cultusban a *puritanismust*, ez egyházalkotmányban a *presbyterianismust*, s az ugynevezett *westminsteri hitvallásban* (*Confessio Westmonasteriensis*)<sup>13)</sup> a *calvinismust* emelte érvényre és két kátét szerkesztett (a felnőttek és gyermekek számára). A presbyteri egyházalkotmányt a *parlament* (1646.) némi módosítással meg is erősítette; de ez csak a skótoknál maradt állandóan érvényben; ellenben Angliában nem lehetett életbeléptetni, mivel a presbyteri egyház is államegyház akart lenni s uniformításra törekedett, ennek pedig mind a püspöki egyház hívei, mind az akkor nagy számmal keletkezett felekezetek ellene voltak; az *independensek* hatalma folyvást nőtt és ők korlátlan vallásszabadságot követeltek. Ezen emelkedő hatalomnak a presbyteri parlament is engedni kényszerült.

*Cromwell*, hogy politikai célját elérje, a *parlamentet* minden presbyteri és a királylyal kibékülni kívánó elemtől *megtisztította* (1648. dec.). Ezen ugynevezett *csonka parlament* aztán a *királyt*, mint a haza és vallásszabadság ellenségét, elítélte és *lefejeztette* (1649. jan. 30.), kevés idő múlva pedig a *köztársaságot kikiáltotta*. Az új köztársaság, melynek főhatalmát mint protector, *Cromwell* ragadta kezéhez (1653. dec. 16. óta)<sup>14)</sup>, nem volt barátja az államegyháznak, mely rendesen az absolutismus szolgája szokott lenni, hanem mindennevű felekezetet eltűrt (a kath. egyház kivételével, melyet politikai okokból zárt ki a türelemből); a püspöki egyháznak, valamint a quákereknek üldözését is megszüntette. Általában azt állította fel elvül, hogy *mindazon vallás türelemben részesüljön, mely istent és Jézust elismeri*.

Az új köztársaságban a szigorú puritanismus hatotta át az egész életet; a vasárnapokat egészen isten tiszteletének szentelték, a játékosokat, iszákosokat, fajtalanokat kemény büntetésekkel sújtották, a színházakat bezárták (szám szerint 1649-et). A törvényhozás oda törekedett, hogy a nyilvános és családi élet tisztaságát helyreállítsa, s egy

férfiass, komoly és istent félő népet neveljen. Cromwell nemcsak Britanniában, hanem külföldön is a protestantizmus védőjeként lépett fel, és *a prot. kormányokkal egy védő és támadó szövetség* alapításán fáradozott, hogy a pápai katolicizmusnak helyreállítási törekvéseit egyesült erővel megakadályozzák. Mig Cromwell külföldön nagy tervek megvalósításán munkált, addig otthon a reactio szelleme, egy vagy más alakban, minduntalan feltámadt; nemcsak a királypártiak és katolikusok, hanem saját hívei körében is veszélyes forrongások keletkeztek. Cromwell sejtette, hogy nagy gonddal épített alkotmányának alapfalait ássák, ezen tapasztalat és a családi csapások megtörték és sirba vitték (1658. szept. 3.) a vészben, viharban edzett férfit, ki Nagy-Britannia nagyságának megalapításához igen tekintélyes részszel járult <sup>15</sup>).

1) Skótzországban 1578. vette át a kormányt; Anglia trónját I. Jakab néven 1603. foglalta el.

2) Jakab jelszava volt: „Püspök nélkül nincsen király“ (No bishop, no king); melyet Laud canterburyi érsek így módosított: „Püspök nélkül nincsen egyház“ (No bishop, no church).

3) A skót presbyteri alkotmány elemei a következők: az egyház-község élén áll a lelkészekből, évenként választott presbyterekből és diakonusokból alakult collegium (kirk session); több község papjaiból és presbytereiből alakul a presbyterium (presbyteri-kerületi gyűlés); több kerület kormányát vezeti a tartományi zsinat (provincial synod); végre az egész egyház élén áll a közgyűlés (general-assembly). V. ö. Henke, i. m. I. k. 312. 315. l.

4) A püspökséget ugyan a sz. irással ellenkező, esztelen emberi találmánynak nevezték, de már korábban superintendensekről gondoskodtak, kiknek kötelessége volt kerületük papságára, a tanra és a szegények ügyére felügyelni. Az egyház függetlensége érdekében azt akarták, hogy a papság a parlamentben ne legyen képviselve, nehogy az ilyen képviselőkkel az udvartól függő püspökök váljanak. De a király az egyházi közgyűlés és parlament segélyével kivitte (1597–98.), hogy az egyházat 51 lelkész képviselje, ezeknek felét a király, felét az egyház választja, az egyház közgyűlésének felelősek legyenek, ne püspököknek, hanem megbízottaknak (commissioners) neveztessenek s hivatalos teendőiket rendesen végezzék. A képviselőkkel idővel, minden elővigyázat mellett is, püspökök lettek. V. ö. Henke, i. m. I. k. 315–16. l.

5) Ezen esküben a többek közt arra kötelezték magukat, hogy sem a pápának parancsára, sem a királynak kirekesztése esetében nem fognak a királyhoz hűtlenek lenni; . . . hogy ezen eskü alól sem pápai dispensatio sem absolutio nem oldozhatja fel sat. V. Pius ezen eskü letételét eltiltotta, Bellarmin pedig azt hevesen megtámadta. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 39–40. l.

6) A vallásért szabad a fejedelemtől elpártolni és ellene fegyvert fogni. Az igaz vallást és annak szabad gyakorlatát minden módon, még fegyverrel is szabad védeni. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 40–41. l.

7) Károlyra neje, Laud Vilmos, 1533 óta canterburyi érsek és Wentworth (később Strafford gróf) gyakorolt legnagyobb befolyást.

7) Midőn Edinburgban egy dekan az új liturgiát olvasni kezdette, az asszonyok székekkel dobálták meg a „nyomorult miseolvasónak“ szidták, mások megakarták kövezni a „papot.“ V. ö. Herzog, i. m. III. k. (Erlangen, 1882.) 404. l.

9) Károly visszavette a liturgiát, de az elégedetlenek az egész episcopalismus eltörlését követelték.

10) Az 1640. évi egyházi közgyűlési can. szerint a király feltétlen joggal rendelkezhetik alattvalóinak vagyonával. A 6. can. az úgynevezett Eteetera esküt adja elé, melyet minden lelkésznek le kellett tenni, s melynek végén ez áll: „még abba is beleegyezem, hogy ezen jelenleg jogosan fennálló egyháznak kormánya érsekek, püspökök, diakonusok, archidiaonusok et cet. által módosíttassék.“ Közli Gieseler, i. m. III. k. 2 r. 45. l.; Herzog, i. m. III. k. 404. l.

11) A püspökök a felső házból kizáratlak s minden bírói jogtól és világi hatalomtól megfosztattak; majd a püspöki hivatal is eltöröltetett; a parlament kimondta, hogy saját beleegyezése nélkül a király a parlamentet nem oszlathatja el. sat.

12) Tény az, hogy VIII. Orbán pápa az íreknek jutalmul és bátorításul olyan bűnbocsátó levelet adott, mely nemcsak eddig elkövetett bűneik alól, hanem azok alól is feloldozza, melyeket ezután fognak elkövetni az eretnekek elleni háboruban.

13) Niemeyer, id. Collectio Confessionum cet. Appendix qua continentur Puritanorum libri symbolici. Nevezett hitvallás a Calvini eszméket oly tisztán élesen és szigorúan tárgyalja, hogy tekintetben a többi rokonirányu hitvallásokat jóval felülmúlja.

14) Miután a parlamentnek mérsékelt elemei megbízatásukat Cromwell kezeibe letették és a parlamentet elhagyták, Cromwell a parlamentnek szoltárokat éneklő szentekből álló maradványát katonáival szétkergette (1653. dec. 12.).

15) A megelőző 42—45. cikkeken közölt műveken kívül l. még: Carlyle. Letters and speeches of Oliver Cromwell (2 köt., London, 1845.; új kiad. 5 köt. London, 1871.); Pauli, Oliver Cromwell (Gottschall, Neue Plutarch, Leipzig, 1874.) 1. köt. 81—208. l.

## HARMADIK FEJEZET.

### *A scandinaviai országok reformatioja.*

#### 47. Svéd- és Finnország reformatioja.

Az északi országokban a Luther szellemű reformatio vert gyökeret, és kifejlésében kevesebb akadálytal találkozott s gyorsabban megszilárdult, mint a délibb országokban. Ezen ténynek oka egyfelől abban kereshető, hogy azon országok a catholicismus központjától, Rómától oly távol vannak, hogy a pápák hatalmi szavuknak ott már kellő nyomatékot nem adhattak; különben is azoknak, mint csekély hasznót hajtó országoknak elvesztése Rómában nem nagy bánatot okozott; más

felől fejedelem és nép korán meggyőződtek azon politikai előnyökről melyek a reformatioval kapcsolatban állottak.

A XVI. század elején a scandinaviai országok még *választó országok* voltak, a királyi hatalmat gazdag és hatalmas világi és egyházi aristokratia korlátozta. A *Svéd-, Norvég- és Dánországek* közt létrejött *calmari unio* (1397.), mely a három önálló országnak egy királyt adott, sok viszálynak és szenvedésnek vált forrásává a nélkül, hogy valaha teljesen megvalósult volna. A XVI. század elején *II. Keresztély*, dán király épen azon időben tervezte az unio életbeléptetését, midőn Németországon a reformatio mozgalmái megindultak. *Svédország* ugyanis az unioról már régóta nem akart tudni (1471 óta) és az állam élére kormányzókat választott, kik a svéd nemzet érdekeit védték a hatalmas papsággal szemben, mely az ország függetlensége ellen folytonosan Dániával szövődözött. Midőn *Troll Gusztáv*, upsalai érsek (ki a svéd kormányzóságra vágyott) ezen terv kivitele végett fegyverkezni kezdett, *Sten Sture*, svéd kormányzó rendeletére elfogatott, az országgyűlés által letétetett és záradfogságra ítéltetett (1517.). Keresztély az érsek érdekében a pápához (X. Leo) folyamodott elégtételért, ki Svédországot *interdictum* alá vetette. A király most fegyveres erővel kényszerítette (1518. 1520.) Svédországot az unio elismerésére, s hogy ezt biztosítsa, a *koronázási ünnepélyek* alkalmával hitszegőleg a svéd nemesek közül mintegy hatszázat végeztetett ki (= *stockholmi vérfürdő*, 1520.), és ezen épen oly kegyetlen, mint eszélytelen tettét azzal igazolta, hogy ő a nyilvános és átokkal sujtott eretnekeket kénytelen volt kivégeztetni. Azonban ezen vérfürdő a svéd nemzeti pártot csak meggyengítette, de nem semmisítette meg. Alig távozott el a király az országból, a vérfürdő elől megmenekült hős és eszélyes *Vasa Gusztáv* Lübeckből visszatért s a dán tisztviselőket elűzte. A nép Gusztávot (1521.) kormányzónak és két év múlva (1523., a stregnaesi országgyűlésen) királynak választotta. Gusztáv már lübecki tartózkodása alatt megismerkedett a reformatioval, most pedig az iránta ellenszenvvel viseltető papság ellenében a protestantismusban keresett támaszt.

Két Wittenbergben tanult testvér, *Petri* (vagy Peterson) *Olaf*<sup>1)</sup> és *Lörinc*, már a stockholmi vérfürdő előtt megkezdte a tiszta evangelium hirdetését, s ezen munkájukban *Anderson Lörinc* archidiaconus (Stregnaesben) is támogatta. A mint Gusztáv meggyőződött arról, hogy az egyház függetlensége az ország függetlenségének és a királyi hatalom emelkedésének is javára válik, a reformatio terjesztésére azonnal megtette a szükséges intézkedéseket; Andersont kancellárává, Petri

Olafot stockholmi prédikátorrá, testvérét, Lőrincet pedig upsalai hittanárként nevezte ki. Az új kancellár tanácsára az *egyházi javaknak* az állam részére való *lefoglalása* is előkészített; különben a király nagyon ovatosan és kiméletesen vezette az átalakítás munkáját; azokat, kik nagy buzgóságukkal a békés fejlődést zavarták, akár katolikusok, akár protestánsok voltak, rendre utasította; azon zavargó *anabaptistákat* (Ring Menyhárt és Knipperdolling), kik a népet a képek, oltárok és orgonák szétrombolására bujtogatták, az országból száműzte; azon kath. püspököket, kik a király ellen lázítottak, kivégeztette. Irodalmi harcra nem igen került a dolog. mivel ehhez hiányzott a theologiai műveltség; de midőn az új irányt a kath. papok eretnekségnek hirdették, a király *Upsalában egy vallásos értekezést* tartatott (1524.), melyen az ó-egyházat *Galle Péter*, az újat *Petri Olaf* képviselte. Az értekezés tárgyai (megigazulás, bűcsű, úrvacsora, purgatorium, coelibatus és a papságnak világi hatalma) mellett vagy ellen felhozott bizonyítékokat mindkét fél tartozott írásban beadni, melyeket azután kinyomatva közrebocsátottak, hogy a közönség a régi és új iránynak összehasonlításából az átalakítás szükségéről felvilágosíttassék. Ezen kívül Anderson *lefordította az Új-szövetséget* (1526.), a két Petri az *Ó-szövetséget*, mely fordítások a reformatio ügyén itt is sokat lendítettek. Végre a király, midőn tapasztalta, hogy a kath. főpapság nem hajlandó előbbi hatalmáról és jogairól önként lemondani, s a kedélyeket folyvást izgatja: döntő lépésre határozta el magát. A *westeraesi országgyűlésen* (1527.) kijelentette, hogy az államnak csekély jövedelme miatt kormányzói kötelességeinek tovább eleget nem tehet, s ha a rendek nem hajlandók a reformatiot elfogadni, kénytelen a kormányról lemondani; s midőn a papság az egyházi javak csökkentése ellen hevesen tiltakozott, a király határozottan kijelentette, hogy így tovább nem kormányozhat és odahagyta a gyűlést. A magára maradt országgyűlés (melyen a városok és földművesek is képviselve voltak) azonnal két pártra szakadt, s mivel a nép és világi nemesség nagy többsége a nemzeti érdekeket ápoló király mellett foglalt állást, a papság kénytelen volt engedni. A király pár nap múlva küldöttség által kéretett meg, hogy maradjon a kormány élén, mert az országgyűlés a király méltányos kívánságának eleget fog tenni, s ezen ígéretét fényesen be is váltotta<sup>2)</sup>. Így a reformatio előtt megnyílt az út; a nemesség is készséggel fogadta azt, mert a lefoglalt egyházi javaknak egy része az ő birtokába jutott; a papuralom megszűnt s ehhez képest az *egyházi rendtartás* is módosított. A püspöki hivatal megmaradt, az új rendhez simuló püspökök hivatalukban meghagytak, de az új püspököket a király nevezte ki; a főpapság az országgyű-

ésnek továbbra is tagja maradt; világi ügyekben az egész papság a világi törvényszékek alá rendeltetett. Hogy a népnek az ujtás iránti ellen-szenve legyőzessék, a *cultuson egyelőre nagyon csekély változtatást* tettek<sup>3</sup>). Három országgyűlésen (Oerebroban 1529. és 1537.; Westeraas-ben 1544.) az egész átalakítás Luther szellemében befejeztetett. De a királynak az egyház ügyeibe való erős beavatkozása s a fokozatos ujtások nemcsak a papságnak régi, hanem új tagjai közt is elégtel-lenséggel találkoztak; s miután a nép papjára hallgatott<sup>4</sup>), ezen elégtel-lenség egy nagyobb *zendülésben* és a király élete elleni *összeeskü-vésben*<sup>5</sup>) nyilvánult (1542.), mely ugyan célját nem érte el, de elég bizonyossága volt annak, hogy a reformatio még nem hatott át minden réteget.

Gusztáv halála (1560.) után többször kísérlet tétetett a katholi-cismus visszaállítására, de mindannyiszor sikertelenül. *III. János* (1568—92.) kath. neje (*Katalin*, lengyel hercegnő) sugalmazására és azon reményben, hogy a lengyel koronát el fogja nyerni, a svéd pro-*testantismust* és *katholicismust* kiegyeztető *új egyházi rendtartást* akart életbeléptetni (1571.)<sup>6</sup>), és ezt a papság vezetői el is fogadták. Majd kath. papok evang. papok színe alatt mint tanárok, egyházi szónokok léptek fel s vitatkozásokat rendeztek; svéd nemes ifjak külföldi jezsuita tanodák-ban neveltettek; végre az egész országban valóságos *római liturgia* hozatott be (1576.). Egyedül *Södermanland*, hol a király nagybátyja, *Károly* (Vasa Gusztávnak legifjabb fia) kormányzott, állott ellent a *katholicismust* helyreállító áramlatnak; ott találtak menedék helyet az előzőtt prot. lelkészek is. A király már a pápával is alkudozni kezdett, s kész volt az egyházat bizonyos feltételek alatt (svéd nyelvű mise, a kehely használata, az egyházi javaknak jelen birtoklása, a papok házasa-sága sat.) a pápa főnöksége alá vetni; de a pápa a feltételeket nem fogadta el, s a királynak a lengyel trón iránti igényeit sem pártolta. Ezen körülmény a király buzgóságát lehűtötte, neje halála után (1583.; második nejének *Gunnildnak* ösztönzésére) a mind veszélyesebbé váló jezsuitákat az országból kitiltotta, egyedül az új liturgiát hagyta meg.

*III. János* törekvései nemcsak megghiúsultak, hanem épen a pro-*testantismus* megerősítésére szolgáltak; halála (1592.) után fiától, a kath. *Zsigmondtól*, ki a lengyel koronát is elnyerte, az ország azt követelte, hogy a *protestantismust* állítsa helyre s az országot a lengyel és kath. érdekek ellen biztosítsa. *Károly* herceg, mint az ország kor-mányzója, *Upsalában egyházgyűlést* tartott (1593.), mely *János* ren-deleteit megsemmisítette, az *augsburgi hitvallást* bevette s a *katho-licismust* az országból kitiltotta. *Zsigmond* ezen végzéseket ugyan

hosszas vonakodás után megerősítette, de azért titkon a katholicismus érdekében működni nem szűnt meg; így a svédek magától egészen elidegenítette, minek eredménye a lett, hogy a rendek Zsigmondot trónvesztettnek nyilvánították (1604.) s helyébe nagybátyját választották meg, ki mint *IX. Károly foglalta el a trónt*. Idővel a papság (1663.) a *Concordia formulát* is elfogadta, s hogy a katholicismus visszaállítását lehetetlenné tegye, a törvény a kath. vallás követését száműzetéssel büntette <sup>7)</sup>.

A *finnek* a XIII. században svéd uralom alá jutottak s elvesztették függetlenségüket; svéd törvények és társadalmi szokások foglalták el az ősi hazaiak helyét, s ezen változásba a nép lassanként bele-törődött. A wittenbergi reformatio eszméi a finnekhez is korán eljutottak; *Saerkilakti Péter*, ifju finn pap, Luther és Melancthon tanítványa hirdette legelőbb a tiszta evangéliumot. Az ifju reformator működésének nagyon kedvezett azon körülmény, hogy a turkui püspök, ki pápai megerősítés nélkül folytatta hivatalát, nem fejtethet ki kellő ellenállást, és *Vasa Gusztáv*, svéd király, mint említve volt, maga is pártolta a reformatiot. A Svédországban tett intézkedések a finnekre is kiterjedtek; az evangélium hirdetése végett prédikátorok járták be a püspöki megyéket, s ha itt-ott rossz fogadtatásban részesültek is, de általában sikerrel működtek. El lehet mondani, hogy a finneket igazában a reformatio hódította meg a keresztyénségnek; mert a kath. egyház az ősi pogány szokásokat és babonás szertartásokat nem volt képes egészen kiirtani; a reformatio ébresztette fel a nemzeti öntudatot és teremtette meg a finn nemzeti irodalmat. *III. János* a katholicismus visszaállítását a finnek közt is megkísérelte, de erőszakos intézkedéseinek épen úgy nem volt maradandó sikere, mint Svédországban. Ezen zavaros, felfordult állapot még *Zsigmond* alatt is tartott mindaddig, míg az ország rendei őt trónjától megfosztották és a koronát *IX. Károlynak*, a „jó királynak“ adták át (1604.), ki végre mind az egyházi, mind a politikai téren a rendet újra helyreállította <sup>8)</sup>.

1) Petri vagy Peterson Olaf, kegyes anyjának kívánatára, a keresztyénség fővárosába, Rómába (hol Birgita svéd ifjak számára alapítványt tett; l. I. k. 440—41. l.) indult kiképzetésének befejezése végett (1515. v. 16.); de a mint a német partra szállott, oly sokat hallott Lutherről, hogy útját Wittenbergbe vette és ott Luthernek buzgó, lelkes tanítványa lett; majd Lörino is Wittenbergbe ment, s midőn hazatérték, mindketten a német reformatio apostolaiaként léptek fel. Midőn Gothlandban Arcimbald búcsújárás megkezdte a lélek-vásárlást, őt egy élénk vita után eltávozásra kényszerítették. Schinmeyer, *Lebensgeschichte der drei schwedischen Reformatoren* (Lübeck, 1783.).



2) Az országgyűlés kimondta, hogy: 1. mindenkinek kötelessége a zavargásnak ellentállani és a jelen kormányt a bel- és külföldi ellenzék ellen védelmezni; 2. a királynak jogában áll a püspökök kastélyait és várait elfoglalni, a püspököknek és kanonokoknak jövedelmeit meghatározni és a zárdák felett rendelkezni; 3. a nemességnek jogában áll azon egyházi és zárdajavakat visszavenni, melyekről 1454 óta lemondott; 4. a predikátorok feljogosítottak arra, hogy istennek tiszta igéjét bizonyítalan osodák és mesék nélkül hirdethessék. Geier (Schwedische Geschichte. 3 köt., Hamburg, 1832—34.) II. k. 66. után közli Henke, i. m. I. k. 323. l.

3) Meghagyták néhány szentnek az ünnepét, az Ave Máriát, a szentelt vizet, de ezt azon megjegyzéssel, hogy az a bűnt nem mossa le; meghagyták a szent képeket s azok előtt a gyertyákat, de kijelentették, hogy helyesebb azokat a szegényeknek adni, mint a képek előtt elégtitni. A keresztelést ezután is exorcismussal, kenéssel és sóval végezték, hogy a gyengébbek meg ne botránkozzanak. Ha a beteg az utolsó kenetet kívánta, a pap felvilágosította, hogy az szükségtelen, de ha kívánsága mellett megmaradt, azt feladta sat.

4) A helyzetet élénken megvilágítja azon levél, melyet a király (1539.) Petri Lőrinc éreseknek írt, s melyben felemlíti, hogy a papok az evangelium hirdetése helyett csak a régi szertartásokat gúnyolják s a zsarnok felsőbbbséget ocsárolják. Schinmeyer (i. m. 101. l.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 484—85. l.

5) Az összeesküvésről Petri Olafnak és Andersonnak is volt tudomása, de nem jelentették fel; ezért a törvényszék mindkettőt halálra ítélte, de a király nekik megkegyelmezett. A két Petri 1552 halt meg.

6) Ezen rendelet a többek közt kimondja, hogy Ansgar hirdette az igaz keresztényen vallást; hogy az egyházi atyák szükségesek a szentírás megértésére; hogy a hit mellett a jó cselekedeteket is hirdetni kell; hogy a keresztelésnél az exorcismus, a gyertya, a fehér ing és a keresztjegy szükséges; hogy az úrvacsoránál az ostya felemelése nem maradhat el; hogy a fő templomokban több oltár kell s a magán gyónás is szükséges. Münter (Magazin für Kirchengesch. u. Kirchenrecht des Nordens. II. I. 7.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 487. l.

7) Az előbbi jegyzetekben említett műveken kívül l. még: Theiner, Schweden u. seine Stellung zum heiligen Stuhle unter Johann III., Sigismund III. u. Karl IX. (2 r. Augsburg, 1838—39.); Reuter dahl, Geschichte der schwedische Kirche (4 köt., Lund, 1838—65.).

8) Szinnyei József, Az ezer tő országa (Budapest, 1882.) 69—111. l.

## 48. Dánia, Norvégia és Island reformatioja.

II. Keresztély (1513 óta) *Dánia és Norvégia királya*, ki — mint említve volt — politikából Svédországban a nemzeti párt elnyomására a kath. papsággal szövetkezett: Dániában, hogy a gazdag és hatalmas kath. papságnak és nemességnek a korona hatalmát korlátozó kiváltságait és jogait megszüntesse, a reformatiot vette pártfogásába. Terve kivitelére Wittenbergből egy térítőt kért; kérése teljesített, s *Reinhard Márton* (1520.) térítő beszédeit a nép érdekekkel hallgatta. Azonban Reinhardnak a kath. papság üldözése miatt el kellett hagynia az országot. Keresztély épen a miatt, hogy kétféle politikát, követett s a legnagyobb következetlenségekbe esett<sup>1)</sup>, elvesztette mind

a papságnak, mind a nemességnek bizalmát. Végre az ország rendei a megbízhatatlan királyt megfosztották trónjától, s arra az ő nagybátyját, *I. Frigyes* schleswig-holsteini herceget emelték (1524.). Keresztély, hogy koronája visszaszerzésére segílyt nyerjen, a körülmények szerint cserélgette hitét. Szászországban (Keresztély a vál. fejedelem unokaöcse volt) az evangelium híve lett, az *Új-szövetséget* (*Michelsen János* által, 1524.) dán nyelvre fordíttatta, Lipcsében kinyomatta s elterjesztés végett Dániába küldötte. Majd V. Károly császárnál próbált szerencsét, újból katolikussá lett, s a császártól segílyül nyert németalföldi hajórajjal Norvegiába nyomult (1531.). Az exkirály (I. Frigyeset Norvegia is elismerte) kijelentette, hogy azért lépett fel, hogy a kath. egyháznak és az ország rendeknek becsületét és jogait megmentse. Norvegiában ekkor már a reformatio nem volt ismeretlen, itt-ott (1528 óta) egyes evang. községek is voltak. Most Keresztély fellépte a kath. reactio szellemét feltámasztotta, s a rendek I. Frigyesről elpártolva, Keresztély mellett nyilatkoztak. De Keresztély törekvése Norvegiában is meghíúsult, dán és svéd csapatok küldettek ellene, s ő szorult helyzetében megadta magát (1532.). A bukott király I. Frigyesnek erősen fogadkozott, hogy bűneit megbánta, de nem lehetett hitelt adni szavának s életének hátra levő részét (majdnem 30 évet) államfogságban töltötte el, hol elég ideje volt arra, hogy a stockholmi vérfürdő és hite cserélgetése felett elmélkedjék (megh. 1559.).

*I. Frigyes* (1523—33.) ugyan a reformatiohoz vonzódott, de midőn megválasztották, arra kötelezte magát, hogy a kath. egyház és papság jogait védeni és az eretnekeket üldözni fogja. Így Frigyes egyelőre nem követhette hajlamát, s ha nem is üldözte tüzzel-vassal az evangelium híveit, de kötelességének ismerte a katolikusokat kimélni. A reformatio lassanként így is terjedni kezdett, habár néhol a papság által felbujtatott nép részéről makacs ellentállással találkozott. Különösen a *schleswig-holsteini hercegségekben* a király fiának, *Keresztélynek* védelme alatt a hitujítás munkája gyorsan haladt előre. *Fütländban Tausen János* \*) szerzetes és hódító egyházi szónok (1521 óta) szép eredménynyel kezdte meg az evangelium hirdetését. Frigyes ugyan a püspökök jogait biztosította, de ezen előzmények után reformáló szándékaival nyiltabban kezdett fellépni; az úrvacsorát két szín alatt vette (1526.), az *odensei országgyűlésen* (1527.) kijelentette, hogy ha ő az egyház védelmét megigérte, ez alatt nem értette az abba becsempészett visszaélések védelmét is, s minthogy Luther tana folyvást terjed, legcélszerűbb lesz, hogy közzsinatig a katolikus és protestansok egyenlő polgárjogban részesüljenek, a papok megnevelhessenek s

a püspökök megerősítése ne függjön Rómától. A rendek a király kívánságát készséggel teljesítették; a szerzeteseknek a zárdák elhagyása megkönnyítetett, a papok közül sokan megnősültek; a király a püspököket maga erősítette meg, sőt a palliumot is ő adományozta (6000 frtért). A király kívánságára Tausent a kopenhágai hatóság prédikátornak választotta; ettől fogva a lutheranusok száma az egész országban gyorsan növekedett; a községek kívánságára több helyen (Kopenhaga, Wiborg, Schonen sat.) a mise eltöröltetett. A *kopenhágai országgyűlés* alkalomával (1530.) a kath. és prot. pártnak a király kívánságára nyilvános vitán is meg kellett volna mérkőzni; de mivel a katolikusok csak latinul, a zsinatok, egyházi atyák és pápák tekintélyére (a sz. irás mellett) támaszkodva akartak vitába bocsátkozni, a szóbeli vita elmaradt. E helyett a lutheranusok a Tausen által szerkesztett *hitvallást* (*Confessio Hafnica*)<sup>3)</sup>, a katolikusok pedig panaszait írásban adták be.

Frigyes ígéretéhez hiven a főpapokat birtokaikban nem háborgatta, s így lehetővé tette nekik azt, hogy az ő halála után (1533.) a protestantismus megbuktatásán működjenek. A püspökök azt követelték, hogy a régi egyházi rend állíttassék vissza és a kormány ruháztassék Frigyesnek kiskoru fiára, Jánosra, nem pedig az idősebb fiura, III. Keresztélyre, ki Luthernek személyes barátja s a reformationnak buzgó hive volt. A püspökök terve egyelőre sikerült. Már Tausent törvényszék elé idézték, letétellel és száműzetéssel akarták büntetni, midőn a kopenhágai nép felkelése az ítélet végrehajtását meggátolta. Azonban a *kath. reactio* csak a hamvadó tűznek vegző fellobbanása volt, hamar elmúlt. Midőn egyfelől az elűzött II. Keresztély érdekében (Kristóf Oldenburgi gróf), másfelől a zavarokban halászni kész Lübeck város javára idegen hadak törtek az országba<sup>4)</sup>: a közös veszély az ország rendeit észre térítette, a nemesség úgy a demagogia, mint a hierarchia ellenében csak *III. Keresztélyben* látott biztosítékot és őt emelte trónra. A király azután az országot az idegen ellenségektől megtisztította, s hogy a hatalmas papságot ártalmatlanná tegye: a világi rendek beleegyezésével a püspököket egy napon mind elfogatta (1536. aug. 20.) s szabadságukat azon feltételhez kötötte, hogy javadalmaikról mondjanak le. A király követelésének a püspökök, egynek kivételével (*Rønnow* seelandi püspök a börtönben halt meg 1554.), mindnyájan eleget tettek. A *kopenhágai országgyűlés* (melyre csak a nemesség, polgárság és parasztság képviselői hivattak meg (1536. október.) a papságnak politikai jogait megsemmisítette; az egyházi javak egy részét a koronára, más részét a nemességre ruházta; a zárdákat lefoglalta s elhatározta, hogy azok kórházakká és iskolákká fognak átalakíttatni. Az egyházi ügyek szervezésére *Bugenhagen János*

hivatott meg, ki a királyi párt megkoronázta (1537. aug. 10.), a kopenhagai egyetemet újra szervezte, az új evangélikus superintendenseket (kik később püspöki címet nyertek) felszentelte, s új *egyházi rendtartást*<sup>1)</sup> adott ki, melyet később az odensei országgyűlés (1539.) megerősített. Tanszabályzóul az *Augsburgi hitvallás* ismertetett el ugyan, de a XVII. századtól fogva a Concordia formula is nagy tekintélyben részesült.

*Norvegiában* III. Keresztély uralmáig a hatalmas papság támogatása mellett a katolicismus sértetlen maradt. Ekkor dán csapatok nyomultak az országba; a drontheimi érsek (Engelbrechtsen Olaf) a további ellenállás sikertelenségéről meggyőződve, az egyház kincseivel együtt Hollandiába menekült (1537.), a kormány pedig a reformatiot ezen országban is életbeléptette.

*Islandban* a két kath. püspök kezdetben minden reform-törekvést elnyomott. Midőn a Németországon tanult *Einarsen* lett skalholti püspök (1540 óta), saját megyéjében a dán egyházi rendtartás szerint kezdett reformálni; ugyanezen időben fordítottatott le az *Új-szövetség* is islandi nyelvre. Az ő halála után *Aresen* holumi püspök (1548.) a katolicismus érdekében a nép egy részét fegyveres felkelésre bujto-gatta fel, de pártja leveretett (1551.), s ő mint lázító életével lakolt. Island végre meghódolt s az evangélikus egyházi rendtartást a kormány, helyenként erőszakos eszközökkel is, életbeléptette<sup>2)</sup>.

1) *Slafhökött*, a stockholmi vízfürdő tanácsolóját, kit jutalmul érsekké nevezett ki, hogy elkövetett bűnéért a felelősséget elhárítsa, kivégeztette; midőn pedig a miatt V. Károly császár (Keresztély sógora) őt Rómában beperelte, hogy bűnét levezekelve, Rómába zárándokoljon.

2) *Tausanus* (Tausen vagy Tausen) János, dán szerzetes, priorja engedelmével, teljesebb kiképzetése végett, a lőweni és kölni egyetemekre ment (1517.); már előbb is sokat hallott Lutherről és erősen vágyott őt hallgatni. Hosszas belső küzdelem után Wittenbergbe ment (1519.), s ott a reformationnak szívvvel lélekkel hive lett. Midőn hazájába visszatért (1521.), elhatározta, hogy az evangéliumi világosságának otthon is hirdetője lesz. Az ifju, lelkes szónokot Wiborg püspök fogságba vetette, de ő a fogház ablakán át is prédikált a népnek. Ugyanő szerkesztette azon Luther szellemű, 43 cikkből álló hitvallást, mely 1530. a király kíváratára rendezett hitvitának alapjául szolgált volna. Ezen irat a reformatio főbb alaptételeit tárgyalja, nevezetesen: a sz. írás egyedüli tekintélyét védi; a pápaságnak, papuralomnak, tisztító tűznek, misének, a későbbi szentségeknek, szerzetes életnek sat. szentírással-ellenes és káros voltát bizonyítja. Az egész mű az Augsburgi hitvallástól független ugyan, de azzal sok tekintetben rokon szellemű. V. ö. *Henke*, i. m. I. k. 331. l.

3) Lásd a megelőző 2. jegyzetet.

4) *Bullenweber*, lübecki polgármester a fővárost, Kopenhágot is elfoglalta.

5) *Ordinatio ecclesiastica regnorum Daniae, Norvegiae*. Ezt Bugenhagen a dán papokkal és az első evang. seelandi püspökkel, *Palladius Péterrel* együtt dolgozta ki. E szerint a király a legfőbb püspök és egyházi bíró, a nemesség patronusi joga részben megmarad, az érsekség eltöröltetik. a király felkenését a seelandi püspök teljesíti. A hol patronus nincs, ott a község választ papot sat.

6) Az egészre nézve l. *Münter*, *Kirchengeschichte von Dänemark u. Norwegen* (3 k. Leipzig, 1823—34.).

## NEGYEDIK FEJEZET.

### *Lengyelország, Curland, Livland és Esthland reformatioja.*

#### 49. A lengyel reformatio.

Lengyelországban a XVI. század elején, a *Jagellók* uralma alatt, a nemességben volt az állami, a nemzeti erő súlypontja; ezen körülmény a reformatio sorsára döntő befolyást gyakorolt, mivel a nemesség pártfogása annak biztos jövőt ígért. Már azon *cseh testvérek*, kik kath. és kelyhes honfitársaik üldözése elől Lengyelországban kerestek új hazát, itt a nemesség védelme alatt a reformatio úttörőivé váltak. Ezen mozgalomnak tulajdonítható, hogy az úrvacsorát sok helyen még Luther fellépte előtt két szín alatt vették. Luther iratai is korán elterjedtek a nagyobb városokban és a nemesség közt, s az egyházi reformokra irányozták a figyelmet. Számos nemes és a nemzeti érdekekért lelkesülő több püspök a lengyel egyháznak Róma hatalma alól való felszabadítására gondolt. De midőn a reform-mozgalmak erősebb hullámokat vetettek, a clerus egész erejével igyekezett a veszélyes áramlatnak útját állani. Így egyes hatalmas nemések pártfogása mellett előbb *lutheri*, majd *reformált*, sőt *unitarius egyházak* is alakultak.

I. *Zsigmond* király (1506—48.) a Luther szellemű hitujításnak megakadályozása és a kath. papság tekintélyének megóvása végett *számos rendeletet* adott ki<sup>1)</sup>; de azoknak (mivel az országgyűlés nem erősítette meg) nagyon kevés fogamatja volt. Különösen Lengyelországnak porosz tartományában fogadták lelkesen az evangéliumi tant. *Danzigban* a lakosok nagy többsége a lutheri tant fogadta el s az akadékoskodó kath. városi tanácsot elfűzte (1525.); ezen hirre a király személyesen ment a zendülő városba, több polgárt kivégeztetett s a régi egyházi rendtartást erőszakkal visszaállította. Azonban a király távoztával a lutheri egyház előbbi uralkodó állását újból elfoglalta. Danziggal egyidejűleg *Elbing*, *Thorn* s több más város is a reformatiohoz csatlakozott. A lengyel ifjak a tilalom ellenére nagy számmal látogatták a wittenbergi egyetemet, s hazatérve a reformatiohoz buzgó terjesztői és védői lettek.

A prot. érzelmű *Zsigmond Agoston*<sup>2)</sup> (I. Zsigmond fia, 1548—72.) uralkodása alatt a reformatio, a hatalmas kath. papság ellenállása miatt, nehéz küzdelmek közt ugyan, de folyvást nagyobb tért hódított meg. A fennálló törvények mellett harcoló papságnak törekvéseit a protes-

tantismust pártoló nemesség hatástalanná tudta tenni. A *petrikowi országgyűlés* (1555.) azon ohajtását fejezte ki, hogy a vallás ügyének rendezése végett tartassék *nemzeti zsinat* és arra hívassék meg *Calvin, Beza, Melancton* és *Laski János*. A király a rendek kívánatának engedve, a pápával (IV. Pállal) az egyházi reformok tárgyában alkudozni kezdett, nemzeti zsinat tartására s némely reformok (papok házassága, úrvacsora két szín alatt, istentisztelet nemzeti nyelven, az annaták megszüntetése) életbeléptetésére engedélyt kért. De a pápa a nemzet kívánságát boszúsan fogadta, azt megtagadta, sőt nuntiumt küldött Lengyelországba, hogy a papságot az eretnek törekvések megakadályozásában támogassa<sup>3)</sup>. És a kath. pártnak, ily hatalmas támogatás mellett annyi sikerült is, hogy a reformatio javára általános végzés nem hozott. Azonban a *varsoi országgyűlés* (1556.) annyit mégis kimondott, hogy minden nemes azon cultust követheti, melyet jónak lát. Másfelől a király sem nyujtott segédkezet a kath. pártnak, hogy a protestantismust megsemmisítse; ellenkezőleg annak híveit lehetőleg védelmezte, Danzig, Elbing és Thorn városoknak teljes vallásszabadságot biztosított (1558.), s a lithvaniai protestans nemességet bármely hivatalra jogosítottak nyilvánította (1563.).

Lengyelországban, miként más helyeken, az eltérő irányu tanok vallásos vitákra és surlódásokra adtak alkalmat. Luther tana mellett a Zwinglié és Calviné is hívekre talált s az új protestáns egyházat két pártra: *lutheranusokra* és *reformáltakra* szakította. A menekült *cseh testvérek* is külön felekezetet képeztek, de később (a cosmineci zsinaton, 1555.) egyházi alkotmányuk fenntartása mellett a reformáltakhoz csatlakoztak. Az Olaszországból és Genfből elűldözött *unitariusok* is számos hivat nyertek meg tanuknak főleg a nemesség közt. Ezen felekezet eleinte a reformáltakhoz csatlakozott volt, de midőn ezek községéből kizárattak (a petrikowi zsinaton, 1565.), külön egyházat alapított. A mélyebben gondolkodók átlátták, hogy a pártokra szakadt protestantismus az egységes catholicismussal szemben nehezen fog diadalmaskodni, épen ezért mindent elkövettek, hogy a vallásos különbségeket kiegyenlítsék, s a *prot. felekezeteket egyesítsék*. Ezen egyesülés, hosszas küzdelem után valóban megtörtént, s e nehéz feladat sikeres megoldásának érdeme első helyen Laski Jánost illeti.

*Laski János*<sup>4)</sup> hosszas bolyongás és hányatás után a prot. nemesség hívására (1556.) visszatért szülőföldjére. A tapasztalt, nemes gondolkodású és a cofessionalismus szűk körén felülemelkedett férfiú azonnal munkába vette a reformált, lutheranus és cseh testvér felekezetek egyesítését. Barátjai társaságában *lefördította a szentírdst*, de az

*unio*, melynek létrehozásán annyit fáradozott, csak az ő halála után (1560.) tíz évvel, a *sendomiri zsinaton* 1570. *valósult meg*. Az itt kötött *egyezmény* (Consensus Sandomiriensis)<sup>5)</sup> a *közös úrvacsorát* Melanchton szellemében (1551. évi Confessio Saxonica alapján) állapította meg; továbbá kimondta, hogy egyik lelkész a másik prot. felekezett lelkész templomában akadálytalanul működhetik, a különböző szokások az egyesült felekezetek szabad tetszésére bíztnak. Ezen végzéseket azután több zsinat (a poseni 1570., a krakói 1573., a petrikowi 1578., a thorni 1595.) ismételve megerősítette.

Zsigmond Ágoston halála után (kiben a Jagelló ház utolsó fiága halt ki) Lengyelország visszanyerte királyválasztási jogát. Az *ország rendei* a trónüresedés alatt (1572—73.) a *királyi hatalom korlátozódására szövetkeztek*, s elhatározták, hogy a szövetség pontjait (*Pacta conventa*) előbb mindenik választandó királlyal elfogadtatják. Ezen pontok közt volt az általános *vallásbéke* (*Pax dissidentium*) is, mely a négy nagy egyházi pártnak (kath., ref., luth., és cseh testvér pártnak) teljes vallásszabadságot és egyenlő polgárjogot biztosított. A rendek választása (Medici Katalin mesterkedésére) a vakbuzgó, jellemtelen *Henrikre*, Anjou hercegére (l. a 165. l.) esett, ki a kath. püspökök sugalmazására a vallásbékét mellőzni szeretne volna, de a rendek nem engedték, s a koronázás alkalmával az esküt letenni vonakodó Henriket a krakói vajda (Firley János) a következő határozott szavakkal figyelmeztette kötelezettségére: „*Si non jurabis, non regnabis!*” Henrik kénytelenségből engedett, de Lengyelországgal sehogy sem tudott megbarátkozni, s midőn fítestvére (IX. Károly) haláláról értesült, titkon elhagyta az országot, hogy a francia trónt foglalhassa el. Ezután a rendek nagy többsége *Báthory Istvánt*, Erdély fejedelmét választotta meg (1575—86.), ki a vallásbéke megtartására az esküt vonakodás nélkül letette és esküjéhez hű is maradt<sup>6)</sup>.

Ezen idő tájt a reformationnak legveszélyesebb ellensége, a *jezsuita rend* is megkezdte működését Lengyelországban. Legelőbb *Hosius Szaniszló*, ermelandi püspök telepített be jezsuitákat; az ő példáját azután más püspökök is követték, s nem sokára több városban *jezsuita tanintézetek* keletkeztek. Azonban ezen rendnek sikeresebb működése *III. Zsigmond* (egyszersmind svéd király, 1587—1632.; l. a 47. c.) alatt kezdődött meg, ki a katholicismus előmozdítására a politikát is felhasználta. Midőn fő állami hivatalokat és méltóságokat csak katolikusoknak kezdett osztogatni, a külfény és anyagi haszon sok nemest annyira elszédített, hogy világi előnyökért kész volt evang. hitét a kat-

holikussal cserélni fel. Ehez járult még az is, hogy a jezsuitáknak a külsőségekre, a látszatra sokat adó tanintézetait a könnyű, felületes műveltséggel megelégedő nemesség ifju sarjadéka tömegesen látogatta. A jezsuita tan-elvek szerint idomított ifjakból váltak azután a katolicismusnak legbuzgóbb hivei. Így számos vidéki protestans község, miután földesura katolikussá lett, elvesztette védőjét, gyámolítóját; a városokban a kath. törvényszékek ítélete számos egyházat fosztott meg templomától; szóval a dissidensek mindenféle háborgatásnak és gyakran erőszakosságnak is ki voltak téve; egyedül ott élhettek békében, hol protestans földesúr védelmezte a jogtalan támadások ellen. Ezen külső háborgatások mellett az egyesült prot. egyházban a belső egyenetlenségek is megújultak; különösen a lutheranusok nem tudtak megbarátkozni a nagymértékben ref. szellemű közös hitvallással. — *IV. Ulászló* (1632—48.) király átlátta, hogy a kath. és prot. egyházaknak kölcsönösen ellenséges magatartása Lengyelország jövőjére nézve is fenyegető veszélyt rejt magában; ezt törekedett megelőzni akkor, midőn a versengő egyházak kibékítése végett *Thornban* (1645.) *vallásos értekezést* tartatott; de ez sem volt képes az ellenségeskedést megszüntetni (erről még bővebben is lesz szó). Így a jogaiból lassanként kivetköztetett és belső viszályoktól dúlt prot. egyház az uralkodó kath. egyház nyomásának nem tudott kellőleg ellentállani, folyvást tért veszített, s hajdani ereje, fénye aláhanyatlott <sup>7)</sup>).

1) Egy rendelet a hatóságoknak meghagyta, hogy a kiátkozottakat kényszerítsék arra, hogy a papságnál feloldozásért esedezzenek. Egy más rendelet a könyvvizsgálatot szigorúbbá tette. A tilos könyvek felkutatása végett házmotozásokat tartottak; a wittenbergi egyetem látogatását tiltották (1523.) sat.

2) Calvin Institutioját tanulmányozta, s vele és Melanchtonnal levelezett.

3) A kath. párt élén Hosius Szaniszló ermelandi püspök és bibornok. (megh. 1579.), Lipomani, pápai nuntius (1556.) és ennek utódja *Commendone* (1562.) állott.

4) *Laski János* Varsóban, előkelő, gazdag nemes családból szül. 1499.; papi pályára készült; hogy tudományos ismeretkörét bővítse, felkereste Schweizot; Zürichben (1523—25.) Zwinglit, Baselben Erasmust és *Oecolampadiust* hallgatta. A nevezett hittudósok körében az egyházi reformok szükségét felismerte ugyan, de azért a kath. egyháztól való elszakadásra még nem gondolt. Hazatérve gazdag egyházi javadalmakat nyert, a király püspököknek szemelte ki; de tudományszomja megint külföldre űzte, s a király engedélyével előbb Mainzba ment (1537., hol meg is nősült), majd Emdenben telepedett meg, hol Enno gróf keleti Friesland egyházi ügyeinek vezetésével s a szükséges reformok életbeléptetésével bízta meg. *Laski Calvin* úrvacsoráját és egyházalkotmányát tartván leghelyesebbnek, a rá bízott egyházat ref. szellemben szervezte és a genfi kátét után egy kátét is irt (1548.), melyet *Urminus* a heidelbergi kátének egyik szerzője alapul használt. Az Interim őt is elűzte



Németországból és Craumer meghívására Angliába ment (l. 42. c. 13. j.). Londonban a külföldi prot. menekültekből alakult közös egyháznak élére állítottatt. Ezen község számára írta a „Forma ministerii in peregrinorum ecclesiis Londini instituta” című művet (a genfi alkotmányt vette mintául, 1550.). Midőn Mária lépett az angol trónra, Laski híveinek egy részével (1553.) Németországba menekült, s miután a lutheranus Dániából, Lübeck, Hamburg és Rostock városokból elutasítottak, Emdenben, majd m. Frankfurtban állapodtak meg. 1556. Laski visszatért hazájába, a kis-lengyelországi ref. községek élére állott s ezen hivatalt viselte egész haláláig (1560.). W. Seweckendieck, Joh. Laski (Emden, 1847.); Pet. Bartels, Joh. a Lasco's Leben u. ausgewählte Schriften (Elberfeld, 1860.); Dalton, Joh. a Lasco, Beitrag zur Reformationsgeschichte Polens, Deutschlands u. Englands (Gotha, 1881.).

5) A Consensus Sandomiriensis az úracsoara tanát így fejtegeti: . . . substantialem praesentiam Christi non significari duntaxat, sed vere in Coena eo vescentibus repraesentari, distribui et exhiberi corpus et sanguinem Domini, symbolis adiectis ipsi rei minime nudis, secundum Sacramentorum naturam. V. ö. Niemeyer, id. Collectio Confessionum cet.; Jablonsky, Historia consesus Sandomiriensis (Berolini, 1731.).

6) Midőn némely buzgó katolikus a királyt az eretnekek elnyomására ösztönözte, a király így szólt: „Rex sum populorum, non conscientiarum.” Nolle se contentiis dominari, siquidem Deus haec tria sibi reservavit, creare aliquid ex nihilo, nosse futura, et dominari conscientiis. Regenvolscius (valódi nevén Wengierski ref. pap, Sistema historico-chronologicum Ecclesiarum Slavonicarum. Ultrajecti, 1652) után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 458. l.

7) Az idézett műveken kívül lásd még: C. V. Krasinski, Geschichte der Reformation in Polen (angolból Lindau; Leipzig. 1841.); G. V. Th. Fischer, Geschichte der Reform. in Polen (Grätz, 1855.); O. Koniecki, Gesch. der Ref. in Polen (Breslau, 1872.).

## 50. Curland, Livland és Esthland reformatioja.

*Livland* a XVI. század elején a német lovagrend uralma alatt állott, de külön hadmestere volt. A reformatio kezdetén *Plettenberg Valter* hadmester (1521.), Alberttől, a rend nagymesterétől különvált és önálló német birodalmi hercegnek ismertetett el. Plettenberg a reformatiótól nem idegenkedett, a rigai városi polgárság pedig készséggel csatlakozott ahoz. *Rigának* már 1522. két evang. prédikátora volt: egyik *Knöphen András*, kit Pomeraniából (Küstrinből, hol iskola-tanító volt) lutheri hiteért űztek volt el, s ki Rigában, mint archidia-konus, mérsékelt evangelinmi szellemben kezdett tanítani; másik a nyugtalan szellemű *Tegetmeyer*, ki gyors és gyökeres átalakításra törekedett s a felizgatott polgárság élén a templomokból az oltárokat és képeket eltávolíttatta. Ezen két reformator munkáját majd (1527.) *Briesmann János* (Luthernek közvetlen tanítványa) is megosztotta. Az apróbb rendzavarások és kihágások nem ingatták meg sem a had-

mesternek sem a városi tanácsnak a reformatio iránti jóindulatát; sőt midőn a rigai érsek az ujitások miatt Németországban panaszt tett, a német lovagrend hadmesterének comthurja a városi tanácsnak ajándékba egy korbácsot küldött, hogy azzal a városból az egész clerust űzze ki. A tanács ezen erős szert ugyan nem alkalmazta, de az egyházi ujitás munkáját az érsek kedve és akarata ellenére tovább folytatta. A városi tanács tagjai közül főleg *Lohmüller*, a város derék irnoka fejtett ki nagy tevékenységet, hogy az új egyház ne csak a városban, hanem a vidéken is szilárd alapon szerveztessék. Knöpken és Briesmann (1530.) *liturgiát* és *énekes-könyvet* nyomattak s az egész országban elterjeszteni igyekeztek; a predikátorok száma is folyvást emelkedett, kiket egyelőre még Wittenbergben és Bostockban avattak fel. Riga példáját *Dorpat* és *Reval* városok is követték, sőt a reformatio a szomszéd *Curlandban* is gyökeret vert, s a curlandi nemesek nagy része („a curlandi jó emberek“ szövete) Rigával szövetségre lépett; míg másfelől a *lett nép* mind az ó, mind az új egyház iránt nagyon kevésbé érdeklődött. Így Riga az érsekkel folytatott hosszas küzdelem után az evang. tant érvényre juttatta s Dorpattal és Revallal együtt a schmalkaldi szövetségbe lépett (1538.).

Midőn *Brandenburgi Vilmos* (Albert porosz hercegnek testvére, l. a 48. l.), ki az evang. tanhoz maga is nagy hajlamot érzett, foglalta el az érseki széket, Riga teljes vallásszabadságot nyert, s nem sok idő múlva *Livland* és *Esthland* is az augsburgi hitvalláshoz csatlakozott. Az utolsó hadmester, *Kettler Gotthárd*, miután meggyőződött arról, hogy az országot az emelkedő orosz hatalomtól nem képes megoltalmazni, Livlandnak a Dünán túli részét *Zsigmond Agoston*, lengyel királynak azon kikötés mellett engedte át, hogy a protestantizmust ne háborgassa <sup>1)</sup>. Ezen alkalmammal maga Kettler, lengyel hűbér gyanánt, Curlandot és Semgallent nyerte örökös világi hercegségül. A herceg saját tartományaiban az evang. egyház szervezését azonnal munkába vette, *Bülau Istvánnal*, az első evang. superintendenssel az egyházakat meglátogattatta. Ezen útban kitűnt, hogy nem annyira a kath. egyház elfajulása, mint inkább a régi pogány erdei istenek cultusának maradványai ellen kell küzdeni. És valóban több helyen a reformatio és a keresztyénség elfogadása egyszerre történt meg. A herceg a perikopákat és Luther kátéját lefordíttatta, számos új templomot és iskolát alapított, a községekbe predikátorokat rendelt sat. Így az új evang. egyház annyira megerősödött, hogy később a kath. restauráló törekvéseknek is ellent tudott állani. Ugyanis a lengyelországi kath. reactio itt is szerencsét próbált; 1584. Riga jezsuita-collegiummal boldogíttatott,

két prot. templom elvételét és a prot. egyház Zsigmond szabadságlevele ellenére sok sérelmet szenvedett. Azonban Livland svéd uralom alá került; hasonló sors érte Esthlandot (ez sohasem tartozott Lengyelországhoz), mely már korábban az evang. hitet fogadta volt el. Ezen új helyzetben a prot. egyház jövője biztosabb alapot nyert. Az *Új-szövetség* (1650.) *esth*, az *Ó-szövetség* (1656.) *lett* nyelvre fordított. Általában a Keleti-tenger mellékének ezen tartományai több ízben urat (német, lengyel, svéd, orosz) cseréltek, de ezek a prot. egyház jogait mindnyájan biztosították <sup>2)</sup>).

1) A *Privilegium Sigismundi* (1561.) megígérte, hogy az augsburgi hitvallású egyház ügyeibe sem a világi, sem az egyházi hatalom nem fog beavatkozni; és jogait tiszteletben tartja.

2) Főbb művek: K. Tetsch, *Kurländische Kirchenhistorie* (3 k., Riga u. Leipzig, 1767.); Kallmeyer, *Begründung der evang. Luth. Kirche in Kurland* (Riga, 1851.); J. Th. Helmsing, *Reformations-Geschichte Livlands* (Riga, 1868.).

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### *A reformatio az osztrák tartományokban.*

#### 51. A reformatio Ausztria, Tirol, Karinthia, Steier és Krajna tartományokban.

Azon egyházi mozgalomnak, mely Wittenbergben Luther fellépésével kapta az első lökést, azon mozgalomnak hullámai átzúdultak egész Németországon és így az osztrák tartományok határait is korán átlépték. A nemességnek és népnek nagy része örömmel üdvözölte ezen mozgalmat. *I. Ferdinánd* (1556—64.), már mint herceg és római király, gyakran közvetítőként lépett fel az evangélikusok és V. Károly császár közt; uralkodásának utolsó éveiben pedig, a pártokon felülemelkedve, a katolikusok és protestánsok közt létező ingerültség kitérését minden módon meggátolni törekedett. Sőt, miután a tridenti zsinat a helyett, hogy a vallásbékén munkált volna, a két párt közti elkeseredést csak fokozta: Ferdinánd azon reményben, hogy kölcsönös engedmények mellett nem lesz lehetetlen, maga vette kezébe a kibékítés munkáját (1564.; erről alább lesz szó). De a két pártnak ezen egyesítési terve, mint sok más, éles elvi különbségek miatt, ez úttal is megghiúsult.

*II. Miksa* (1564—76.) <sup>1)</sup> szívébe az ő tanítója, *Severus Farkas* a protestantismus iránt mély rokonszenvet oltott be, s ezen vonzalmat

az ő udvari orvosa, *Crafftheim Crato* is folyvást ápolta; így nem csoda, ha Róma őt szakadárnak, a protestánsok pedig titkos hitrokonuknak tartották; hiszen Miksa az evangelium tiszta hirdetését nem gátolta, számos állami hivatalt protestánsokra ruházott, a jezsuitákat féken tartotta, és minden igyekezetét arra fordította, hogy a vallásos gyűlölség lángja a tartományok békéjét meg ne zavarja. Különben is egyelőre a protestantismus oly erős gyökeret vert, hogy ellenük erőszakot alkalmazni nem lett volna tanácsos. *Ausztriában, Salzburgban* <sup>2)</sup> a lakosok nagy része prot. érzelmű volt, csak a világi és egyházi hatalom régi birtokosai ragaszkodtak a katholicismushoz. A kath. szertartások, búcsúk, ereklyék sat. iránti érzék nagyon eltompult; a szerzetes-rendek csak épen hogy éltek. Maga Miksa valószínűleg csak Spanyolország s a kath. birodalmi rendek iránti politikai tekintetéből nem lépett át nyíltan a prot. egyházba; pedig, ha ezt teszi, valószínűleg elmarad a harmincéves háború és sok más csapás, melyek a vallás cége alatt Európa népeit sujtották.

*II. Rudólfnak* (1576—1612.; ki a spanyol udvarnál jezsuita nevelésben részesült) uralkodása alatt megkezdődött a kath. reactio (1578 óta). Az evang. lelkészeket több helyen elűzték; a polgárok sorába való felvételnek vagy az állami hivatalok elnyerésének nélkülözhetlen feltétele a kath. hit lett. *Károly* főherceg, *Steier ura*, a protestánsoknak korábban tett engedményeket visszavette, s elhatározta, hogy tartományaiból a protestantismust teljesen ki fogja irtani. Az ő halála után, míg a gyámkormány tartott, a protestánsok újból szabadon lélekelhettek; de már a jezsuiták által vakbuzgó katolikusanak nevelt *Ferdinánd* főherceg (Károly főherceg fia; később II. Ferdinánd császár) alatt a kath. restauratio annál nagyobb szigorúsággal vétetett munkába. Gratzban a prot. templom (1599.) bezáratott s az evang. istentisztelet testi és halálbüntetés terhe alatt eltiltatott. Fegyveres csapatoktól kísért *bizottságok* járták be a tartományokat; a prédikátorokat vagy elűzték vagy börtönbe vetették s a lakosokat arra kényszerítették, hogy vagy legyenek katolikusok vagy költözzenek ki hazájukból. Ilyen lelketlen rendszabályokkal állították vissza a katholicismust Steierben, Karinthiában és Krajnában, s ezen példa után a többi osztrák tartományokban is. Ausztriában is *restauráló bizottságot* szerveztek, s Rudólf, eddigi ovatosságával felhagyva, a kath. reactionnak szabad kezét engedett <sup>3)</sup>.

1) I. Ferdinánd birtokát, az ő határozott akarata szerint, három fia megosztotta: *Miksa* -nak, mint legidősebbnek, jutott a császári korona, Ausztria nagy része, Magyar- és Csehország; *Ferdinánd* -nak Tirol és Ausztriának egy része; *Károlynak* Steier, Karinthia és Krajna.

2) Salzburgban Speratus Pál hirdette legelőbb a tiszta evangéliumot, majd Schärer György, egykori Ferencrendi szerzetes, az evangélium hirdetéséért 1525. lefejeztetett.

3) G. Waldau. Geschichte der Protestantismus in Oesterreich (2 k. Anspach, 1783.); W. Maurenbrecher, Kaiser Maximilian II. u. die deutsche Reformation (Sybel, Histor. Zeitschrift. VII. köt.); J. Reitzes. Zur Gesch. der relig. Wandlung Kaiser's Maximilian II. (Leipzig, 1870.).

## 52. Cseh- és Morvaország reformatioja.

A *cseh és morva testvérek* (I. I. köt. 502—3. l.) Luther felléptét örömmel üdvözölték, s vele ismételve *alkuba*<sup>1)</sup> *bocsdtkoztak* (1522—24.), habár a két irány közt nem csekély különbség volt. Ezen időben a cseh testvérek élén *Pragai Lukács* senior állott, ki Luthernek realis jellemű úrvacsora-tanát nem helyeselte, a kath. hét szentséget védelmezte, az egyedül hit által való megigazulás tanát nem tartotta kielégítőnek, s főleg a keresztyén szabadság eszméjéből folyó könnyű egyházi fegyelmet igen szabadosnak és nem elég komolynak állította. Ellenben Luther a cseheknek a tanra vonatkozó latitudinarismusát és a külső fegyelemnek igen sokra becsülését nem helyeselte. Az alkudozások tehát félbeszakadtak, s azokat csak *Pragai Lukács* (1528.) halála után vették fel újra. Ezúttal a *Lutheri irány*, melynek egyengetői *Roh János* és *Augusta János* seniorok voltak, nagyobb tért foglalt s a közeledés megtörtént. Midőn a csehek egy hitvallásukat és szokásaikat *védő iratot* nyújtottak át (György brandenburgi tartománygrófnak (1532.), azt Luther maga is méltányolta, ahoz először írt és kiadta (1533.). Még kedvezőbben fogadta Luther azon *hitvallást*, melyet Ferdinand királynak adtak át (1535.), s melyben a felnőttek ujrakeresztelését az ünnepélyes kézfelvevéssel (confirmatio) helyettesítették <sup>2)</sup>.

Igy Luther és a csehek közt, a különböző egyházalkotmány és szokások megtartása mellett, létrejött az *egység*. Ezen idő óta a Lutherével rokon reformatio oly gyorsan terjedt a csehek közt, hogy midőn a schmalkaldi háború (1546.) kitört, a csehek nagy része már a protestantismus hive volt: Midőn Ferdinand király a szász vál. fejedelem megtámadására készült, a rendek vonakodtak a királyi zászlót követni és hitrokonaik ellen harcolni; sőt önhatalmulag egy hadsereget szereltek fel s a vál. fejedelemmel összeköttetésbe léptek. A vál. fejedelem bukása után a csehek is kénytelenek voltak meghódolni. Ferdinand az engedetlen protestansokat szigorúan büntette; *rendeletet* adott ki (1547.), hogy jövőben a királyi birtokokon csak katolikuskokat és kelyheseket tűrjenek meg. Ezen rendelet következtében számosan

költöztek ki a szomszéd országokba (lengyel és porosz területre). Majd a jezsuiták is bevonultak Csehországba s a protestánsok üldözése nagyobb kiterjedést vett; de azért az evang. szellemű mozgalom nem aludt el, s midőn Ferdinand a protestánsok iránt kiméletesebb kezdett lenni, a kiköltözött protestánsok közül sokan hazatértek.

*II. Miksa* a protestánsok iránt jóindulattal viseltetett ugyan, de a jezsuiták által bujtogatott katolikusok üldözése ellen mégsem óvhatta meg őket teljesen. E közben a *calvinismus* és a *nemzeti cseh szellemnek* a német befolyás ellen támadt *reactioja* az ősi egyházalkotmány és hitvallás felelevenítésére irányozta a figyelmet<sup>3)</sup>. Calvinnak úrvacsora-tana és szigorú egyházi fegyelme (jóllehet a cseh püspöki rendszer és Calvin presbyteri rendszere közl. nagy különbség volt), mint rokon irány, észrevétlenül hódított és a hosszas alku után megnyirbált Lutheri tanirányt majdnem egészen háttérbe szorította.

Azonban *II. Rudolf* alatt (1575 óta cseh király) a protestánsokat fenyegető közös veszély a pártoskodókat szorosabb csatlakozásra ösztönözte. Így történt, hogy a *cseh testvérek, reformáltak, lutheránusok és kelyhesek egyesültek*, az országgyűlésen a királynak egy *közös hitvallást (Confessio Bohemica)*<sup>4)</sup> nyújtottak át és azon ohajtásukat fejezték ki, hogy a négy vallási párt egy *közös consistorium* kormányja alatt egyesülhessen. Ezen egyesülési tervet a cseh koronát Rudolfnak átengedő Miksa, a kath. rendek ellenmondása miatt, csak előszóval erősítette meg. Midőn Miksa halála után (1576. okt. 12.) Rudolf az eretnekek teljes kiirtását munkába vette, a csehek a politikai zavarokat felhasználva (Rudolfnak testvére *Mátyás* tétetett a Habsburgház fejévé), egy akarattal felkeltek és Rudolftól azon *szabadságlevelet (Literae Majestatis)* erőszakolták ki, mely a cseh hitvallás követőinek teljes vallásszabadságot, saját consistoriumot engedményezett, defensorok választására szabadságot adott, a katolikusokkal teljes jogegyenlőséget biztosított és az augsburgi vallásbékét reájuk is kiterjesztette (1609.)<sup>5)</sup>.

1) Ezen alkudozások fel vannak véve Luther művei közé (Walch kiad. XIX. köt. 554. 1593 l.); főbb vonásaiban közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 437—40. l.

2) A csehek az előbbi védiratban a gyermekek megkeresztelését ugyan helyeselték, de úgy vélekedtek, hogy azt érettebb korokban újabb kereszteléssel kell megerősíteni. Ezen hitvallás címe: *Confessio fidei ac religionis Baronum ac Nobilium* (a népről nincs szó) *regni Bohemiae . . . Bohemiae etc. Regi . . . a. D. 1535 oblata (Witebergae)*. Ehez is írt Luther előszót; fel van véve Niemeyer id. *Collectio confessionum cet.*

3) Ezen mozgalom élén Blahoslaw János (1553 óta) jungbunzlau diakonus állott, ki a cseh hitvallás legkitünőbb képviselői közé tartozik, s ki tudo-

mányos tevékenységével az egyesült prot. cseh egyházi irodalomban új virágzási korszakot nyitott meg. Számos irata, főleg az Új-szövetség fordítása (az eredetiből, 1568.) a cseh nyelv fejlődésében épen oly korszakot alkot, mint Luther bibliája a német nyelvben. Mint jeles dalköltő, a cseh egyházi énekügy helyreállítása körül is kiváló érdemeket szerzett. Több derék ifjú társa közreműködésével az Ó-szövetségnek az eredetiből való lefordítását, valamint az egész szentírásnak kimerítő magyarázatát is munkába vette, de csak az előkészítő tanulmányokban vehetett részt, mert a halál a munka teréről korán (1571.) elragadta. Az általa kezdeményezett nagy mfi (1579–93.) 6 kötetben jelent meg.

4) Eredetileg cseh nyelven íratott, németül 1609., latinul 1619. Frankfurtban jelent meg. Közli Niemeyer, id. Collectio confessionum cet.

5) Az I. köt. 156. c. 16. jegyz. említett műveken kívül l. még: A. Gindely, Geschichte der Ertheilung des Majestätsbriefs (Prag, 1858.) és Rudolf II. und seine Zeit (2 k., Prag, 1862–65.); Czervenska, Geschichte der evang. Kirche in Böhmen (2 k., Bielefeld, 1869.).

## HATODIK FEJEZET.

### *A reformatio Magyar- és Erdélyországban.*

#### 53. A reformatio terjedése, első pártfogói és apostolai Magyarországon.

Magyarország, mely a nagy Hunyadi Mátyás király alatt a nemzeti erő, hatalom, jóllét és virágzás magas fokára emelkedett s az európai államok sorában igen tekintélyes állást foglalt volt el: a Jagello házból származó királyok (II. Ulászló és II. Lajos; 1490—1526.) 35 évi tehetetlen, káros kormánya alatt, s a főnemsek önzése és féktelensége miatt majdnem a végenyészet örvényébe sodortatott. Ha olyan királyt akartak, „kinek üstökét markukban tarthassák“ (Báthory Ist. erdélyi vajda szavai), olyant kaptak, de nem volt benne köszönet. A királyi hatalom gyengítésével szabad kezét engedtek az apró zsarnokoknak, s ezek a szabadságot jogsértésre, a gyengébbek elnyomására használták fel. A széthúzó elemek nem a haza, a közös előmozdítására törekedtek, hanem önérdekük volt a legfőbb cél, erre és egymás gyengítésére fecsérték el erejüket. Ezen politikai zűr-zavaros állapotnál egy fokkal sem volt jobb az egyházi és vallásos-erkölcsi állapot<sup>1)</sup>. A főpapok, a legfőbb állami hivatalok tekintélyes részének birtokosai és roppant területeknek földesurai, néhány tiszteletreméltó főpap kivételével, a pazar, gondtalan életben és fondorkodásban a világi urakkal versenyeztek, s az egyház ügyeivel, az országnak nagy kárára, majd semmitsem törődtek. Az alsóbb papság a főbbek pél-

dáját követte; kötelességeit elhanyagolta és botrányos életet élt. A hazai *tudományos intézetek* oly elhagyatott állapotban voltak, hogy minden jóra való, magasabb műveltségre törekvő ifju, alapos kiképezése végett, ha csak tehette, a külföldi egyetemeket látogatta meg<sup>2</sup>).

De ezen általános romlottság, ezen korhadni indult korszak gyökerein egy jobb jövő sarjai már hajtani kezdettek. Az Olaszországban megindult *humanista mozgalom*, mely a classicus ó-kor szellemét sirjából feltámasztotta, Magyarországot sem hagyta érintetlenül (l. I. k. 477. 482—83. l.); aztán a Csehországgal való folytonos, nem mindég kedves összeköttetés útján az országba menekült *valdensek* és letelepedett *husziták* a tisztább tan elfogadására legalább a szomszédos megyéket (Magyarhon felvidékét) előkészítették. Az erdélyi és szepességi szászok *Németországgal kereskedelmi összeköttetésben* állottak, a tehetősebbek gyermekeiket a német egyetemeken képeztették ki, papjaikat is többnyire onnan hozatták, vagy tanulmányaik befejezése végett oda küldötték. De a XVI. században magyar ifjak is *tömegesen látogatták a külföldi egyetemeket* s az ott hirdetett új eszméktől egészen áthatva, midőn hazatértek, részint mint a reformatio apostolai, részint mint annak pártfogói, a vallás- és erkölcs-javítás munkáját nagy buzgósággal indították meg<sup>3</sup>). Ezen úton Luther iratai nagyon korán eljutottak Magyarországra, s azoknak hatása előbb a németajkuaknál, majd országszerte is mutatkozni kezdett.

Azon időpontot, hogy mikor és hol érintették a németországi reformatio hullámai hazánk területét, igen nehéz meghatározni, mert bármely mozgalom eredetét mindég homály borítja. A mag csirázását nem látjuk, midőn látható lesz, akkor már többé nem maggal, hanem élő, fejlődő növénynyel van dolgunk. A szellemi mozgalom sem lép fel soha rögtönözve, előbb csak egyes éles jelszók hangzanak, s csak később kezdenek az eszmék tisztább, határozottabb alakot ölteni. Ki tudná megmondani, hogy Luther vagy Calvin, mely időpontig volt még katolikus és mikor kezdett reformatorrá lenni? Ezt valószínűleg ők maguk sem tudták határozottan. Mjutan tehát a szellemi életnek átalakulási folyamata oly rejtélyes, oly homályos: olyan kész tényeket kell keresnünk, melyekből az átalakulás fokozatára biztosan lehessen következtetnünk. És már ilyen tény az, hogy (Szerémy szerint) 1518 végén vagy 1519 elején a nádor (Perényi Imre 1519. febr. 5. halt meg; vagy Bátori István) a *reformationnak három*, Verboői István pedig *nyolc hívét égettetle meg*<sup>4</sup>); hogy *Szакmári György* esztergomi érsek 1521. (hivataloskodása kezdetén) az ország főbb templomai-ban *Luther tanának kárhóztatását kihirdette*<sup>5</sup>).



A reformatio mozgalmainak kiindulási pontjait azon helyeken kell keresni, melyek Németországgal élénk forgalomban voltak, vagy azon területeken, melyeknek földesurai a reformatiot pártfogásukba vették. Ezen kiindulási pontok egyike volt *Buda*, a királyi udvar székhelye, hol a reformatio szelleme mind a polgárság között, mind az egyetemen, mind az udvar környezetében észrevehető hódítást tett. A budai tanács *Speratus Pált* a híres reformatort és egyházi költőt, kinél az egyház visszaéléseit szigorúan bíráló beszédeiért Bécsből menekülni kellett, lelkésznek hívta meg (1522.). *György*, a könnyelmű és élvezet-hajhászó brandenburgi örgróf, II. Lajos királynak egyik gyámja, később főudvarmestere, ki különben a király jellemének, erkölcsének nagyon hűtlen őre volt, mint a felvilágosodás barátja, a hanyatlani indult budai egyetemet, rövid időre bár, új életre ébresztette. Az ő befolyására hívtak az egyetemhez külföldről kitűnő tanárokat, kik között *Grinaeus Simon*, *Lang Lajos* és *Winsheim Vida* (1521 óta) a német reformatio szellemében tanítottak. Ugyanezen irányban működött *Cordatus* budai pap <sup>6)</sup>, sőt Mária királyné udvari papja, *Henckel János* <sup>7)</sup> is a reformeszmék barátja volt, de azok közé tartozott, kik meggyőződésükért sikra szállani semmi kedvet sem éreznek magukban. Ugy látszik, hogy maga *Mária királyné* sem idegenkedett az evangéliumi tanoktól, habár „háza jó nevének“ érdekében nem is vallott színt; legalább ezt sugták be testvérének, Ferdinándnak és ezen körülmény indíthatta Luthert is arra, hogy négy zsoltárfordítást <sup>8)</sup> a királynénak ajánlja.

De nemcsak az ország központján, vidéken is több helyen, főleg a németajku lakosok közt, oly nagy mozgalom indult meg a reformatio érdekében, hogy a katolikus főpapság megdöbben és a budai országgyűlésen sürgetőleg kérte a királyt, hogy a lutheranusok ellen szigorú törvény hozataláról gondoskodják. Így jött létre az *első üldözési törvény* (1523.), mely a lutheranusokat, azoknak pártfogóit és az azon párthoz szítókat, mint nyilvános eretnekeket, jószág- és fejvesztésre ítéli <sup>9)</sup>. Ezen törvény a király német környezete ellen is intézett egy oldalvágást, mivel ők is a reformatio hívei voltak vagy annak tartottak, de általában mindazokat sujtotta, akár németek voltak, akár nem, kik a római kath. egyházra nézve veszélyes tanokat hirdettek vagy azokhoz szítottak, ha ugyan a clerusnak gyengülni kezdő karja őket elérhette <sup>10)</sup>. A Luther szellemű budai tanárok és papok az üldözés elől külföldre menekültek; de már *György, budai könyvdrus*, eretnekséget terjesztő könyveivel együtt elevenen megégettetett (1524.) <sup>11)</sup>. Királyi rendeletek

és főpapi körlevelek küldettek a veszélyeztetett vidékek világi és egyházi hatóságaihoz, hogy a terjedő vészt egész erővel elfojtani igyekezzenek <sup>13</sup>). S midőn ezen intézkedések eredménye nem felelt meg a várakozásnak, a *rákosi országgyűlés* 1525. (május 7-ikére hivatott össze, máj. 12-én nyílt meg) *Verbőczy vezetése alatt* a lutheranusok ellen még szigorúbb törvényt hozott, mely kimondta, hogy: „*Az országból minden lutheranus kiirtassék, és bárhol találtatnak, ne csak egyháziak, hanem világiak által is fogassanak el és égetessenek meg* <sup>14</sup>). Ehez a *hatvani gyűlés* (1525.) még azt tette hozzá, hogy az elítélt lutheranusok jószágai a királyi kincstárra vagy földesuraikra szálljanak <sup>15</sup>). Az üldözési törvénynek keserű gyümölcsei csakhamar érni kezdettek. A felsővidéki *bányavárosokban* (Körmöc, Selmec, Beszterce sat.) a reformatio már erősebb hullámokat vetett; úgy látszik, hogy a bányászok munkabérének megtagadása s talán valami radicalis egyházi mozgalom nagyobb zavargást idézett elő (1526.), melynek lecsendesítésére s a reformatio elnyomására *királyi biztos* (Ráskai Gáspár temesi gróf) küldetett ki, ki a fő vezetőket kivégeztette vagy száműzte, s a rendet és a *kath. egyházat* egyelőre erőszakkal *helyredlilitotta* <sup>16</sup>).

De bármily szigorú volt a törvény, a reformatio terjedését nem gátolhatta meg; egyes főurak védelme alatt a Bodrog, Körös és Dráva mentén, a Szepességen és más vidékeken is gyorsan növekedett az új tan híveinek száma. Különben is a pártviszályoktól dúlt országban a törvényeknek szigorú, általános végrehajtására még gondolni sem lehetett.

Midőn II. Lajos király a főpapság <sup>16</sup>) és nemesség tekintélyes részével együtt *Mohácsnál* (1526. aug. 19.) életét elvesztette, s ezen végzetes csata a nemzet erejét hosszú időre megtörte: a reformatio alapja már megdönthetetlenül le volt téve, s a bekövetkezett zavarok annak tovább fejlődését nagy mértékben elősegítették. A mohácsi veszedelmet még súlyosabbá tette *az országnak két pártra való szakadása*. Egyik párt *Zápolya János* erdélyi vajdát emelte trónra (1526. nov. 10. — 1540. jul. 21.), a másik párt *Ferdinánd* ausztriai főhercegnek adta át a koronát (1526. dec. 17. — 1564. jul. 25.) <sup>17</sup>). Mindkét király ellenséges állást foglalt el a reformatioval szemben. *János király* kevéssel trónralépte után (1527. jan. 21.) a protestantizmusnak tűzzel és vassal való kiirtására *szigorú rendeletet adott ki* <sup>18</sup>). *Ferdinánd*, hasonló kemény *rendeletében* (1527. aug. 20.), a római egyháztól elszakadó világiakat a legsúlyosabb büntetéssel, az elszakadt vagy fel nem szentelt (= protestans) papokat fejvesztéssel, vízbefulusztással és megégetéssel fenyegette <sup>19</sup>). Azonban az országnak politikailag zilált

viszonyai, a kath. egyháznak felbomlott szervezete miatt <sup>20)</sup>, és mivel a főurakat, kik közül igen sokan határozottan a reformatiohoz csatlakoztak, mindkét versenyző király saját pártjának igyekezett megnyerni: ezen rendeletek teljes érvényre nem emelkedhettek. Mindkét párton hatalmas főurak léptek fel a reformatio érdekében, s ezeknek elidegenítése egyik királynak sem állott érdekében.

Ezen pártfogó főurak közt kiváló érdemeket szerzett: *Thurzó Elek*, I. Ferdinándnak legkedvesebb tanácsosa, országbíró és királyi helytartó (mgh. 1554.) <sup>21)</sup>; *Perényi Péter*, előbb Ferdinándnak, majd Zápolyának és újra Ferdinándnak hive, abauji és temesi főispán, koronaőr, Siklós, Eger, Sárospatak sat. ura, a *sárospataki iskoldának* (1530. vagy 1531.) *első alapítója*, kinek terjedelmes birtokain a reformatio apostolai mindég védelemre számíthattak (1542. a törökkel való cimborálás címén elfogatott, a bécsujhelyi börtönbe záratott s ott is halt meg 1548.) <sup>22)</sup>; *Nádasdy Tamás*, királyi tárnokmester, majd nádor, vasmegyei birtokain ápolta a reformatiot, s ennek biztosítására *Újszigeten* (1535.) *iskoldát és nyomdát* (1536 körül) alapított, s Melanchtonnal is levelezett (megh. 1562.) <sup>23)</sup>; *Enyingi Török Bálint*, hunyadi főispán, Pápa és Debrecen ura, e két központi városon kívül még Veszprém- és Somogy megyében fekvő birtokain és Hunyadmegyében is elémozdította a reformatio terjedését (1529. török fogságba került s ott is halt meg 1550.) <sup>24)</sup>. Hasonló jó szolgálatot tettek a hitujítás megszilárdítása körül: *Drágfi Gáspár*, kraszna- és közép-szolnokmegyei főispán, nejével, *Somlyai Báthory Annával* együtt, Békés, Bihar és Szatmármegyékben, mely utóbbiban *Erdődöt* (hol 1540 körül iskolát is alapított) a prot. papok menedékhelyévé tette (megh. 1545.) <sup>25)</sup>; *Révay Ferenc*, thuróci főispán és nádori helyettes, ki Zwingli tana felé kezdett hajlani s e tárgyban Lutherrel levelezett, az éjszaki megyékben (megh. 1553.); később *Révay Péter*, thuróci főispán és koronaőr, ki a zsolnai zsinaton is (1610.) részt vett (megh. 1622.) <sup>26)</sup>; *Petrovics Péter*, a Zápolya-ház rokona s annak mindvégig hive, temesi bán, majd munkácsi várparancsnok (megh. 1557.), működése helyén mindenütt, Erdélyben is <sup>27)</sup>; *Nadányi István* nagybirtokos, a *Massay* család és *Jaxith Péterné*, Békés, Bihar és Zarándmegyékben <sup>28)</sup>; a *Balassa* család Hont, Nógrád és Barsmegyékben; a *Bánffi* család Szala, Baranya megyékben és Erdélyben (Bánffi Ferenc, a wittenbergi egyetemnek Rector magnificusa volt 1588—89.); *Batthyányi Orbán* (megh. 1546) és *Boldizsár* Erdélyben, Vas és Veszprém megyékben; *Mágocsi Gáspár*, egri kapitány (a 95. dics. szerzője); később *András* bereghi és tornai főispán; *Ferenc*, királyi tanácsos és főispán (megh.

1610.)<sup>29)</sup>. Ha a pártfogók ezen sorozatát kiegészítem a *Báthoryakkal*, kik közül *István*, az országbíró (az Ecsedi ágból), *Vizsolyban nyomdát* alapított s a Károli Gáspár-féle első teljes magyar *bibliafordításnak* megjelenését (1590.) elősegítette; a *Csákyakkal*, kik közül *Mihály*, az erdélyi kancellár, a Heltai-féle bibliafordítás kinyomatásának költségeit fedezte (1551.); a *Zrinyiekkal* és *Ungnadokkal* (Ungnad János 1565. a bibliát horvát nyelvre fordította le), kik főleg Horvátországban gyámolították az evangéliumi mozgalmat: ezen futó széttekintés meggyőző arról, hogy az országnak alig volt oly fontosabb pontja, hol a reformatio hatalmas védőkre ne támaszkodhatott volna<sup>30)</sup>.

De ha számosan voltak azok, kik a tiszta evangéliumi tannak helyreállítását, ezen alapon a romlásnak indult vallásos és erkölcsi élet felelevenítését s a római papuralom romlását ohajtották és ezen üdvös mozgalmat tekintélyük és hatalmuk súlyával s anyagi áldozatokkal is célhoz juttatni készek voltak: nagy számmal találkoztak az új szellemi áramlatnak buzgó apostolai is, kik, habár önállóságra, eredetiségre nem is tarthatnak számot, de a wittenbergi, zürichi és genfi reformatio vívmányainak hazánkba való átültetését egész lelkesedéssel vették munkába, s mint a tiszta evangélium szolgálói, hivatásuknak, gyakran életük kockáztatásával is, becsülettel megfelelték. A reformatio mozgalmai közt oly kimagasló vezérszemleket, minő Luther, Melanchton, Zwingli vagy Calvin, hazánk nem mutathat fel, de majd minden megye és nagyobb város megtalálta a maga buzgó reformatorát.

Azon *reformatorok közül*, kiknek emléke fennmaradt, az *elsőkhöz tartozik Szilvási Mihály, S.-a.-Ujhely* papja és *Siklósi Mihály* (baranyai szül.), Perényi Péter udvari papja, kinek befolyása nyerte meg nagy valószínűséggel Perényit is a reformatio ügyének és ki már előbb Siklóson (Baranyam.) a reformatio szellemében működött. E két férfiú hintette el legelőbb a tiszta evangélium magvait S.-a.-Ujhelyen (1526 körül)<sup>31)</sup>. *Kopácsai István* S.-Patakon a Ferencrend főnöke, midőn Perényi a s.-pataki uradalom birtokosa lett (1526.), rendtársával, *Sztáray Mihálylyal*, földesuruk gyámolítása mellett, *S.-Patak* reformálását munkába vette (1526 után), s annak biztosítása végett az *iskola* alapját is letette (1530. vagy 31.). Később meglátogatta Wittenberget (1542.), hogy a reformatio eszméivel közvetlenül annak forrásánál ismerkedhessék meg. Rövid ideig tartó külföldi útjából hazatérve, Drágfi Gáspár által az *erdődi egyház* és iskola vezetésével bízott meg s az ott tartott *első prot. zsinaton* (1545.) mint elnök vett részt. Azután (1547 óta) mint a nagybányai egyház és iskola igazgatója működött, onnan hívta vissza Perényi (Gábor (1549.) S.-Patakra,

az egyház és iskola vezetésére, hol a hanyatlani indult iskolát újra szervezte és *főiskolává* (collegium) alakította át. Mint pataki lelkész, a környékbeli egyházaknak (Zemplénm.) is seniora volt, mint ilyent hívták meg azon *tarcali zsinatra* (1561.) elnöknek, mely az elővégzés tanát tárgyalta. Itt az általánosan tisztelt férfiú a nyugtalan kedélyeket tapintatos vezetésével lecsillapította s a békét helyreállította. Ezen üdvös és talán utolsó nyilvános fellépése után a „szent öregnek“ nevezett kegyes férfiú nem sokára befejezte áldásos életét (1562 körül) <sup>32</sup>). Kopácsinak méltó munkatársa volt *Sztáray Mihály*, ki Olaszországban, Paduában fejezte be tanulmányait, hazatérve Perényi Péter udvari papjává (Siklosi nádórává) lett, majd *Laskón* (Baranyában, 1541.) hirdette az evangeliumot; a *Dráva mentén* a török hódoltságban rendkívüli tevékenységet fejtett ki, főleg szép énekeivel hódította meg a sziveket. Hét év alatt, saját állítása szerint, *120 egyházat alapított*; a kath. papsággal több heves vitája volt (Valpón és Vukovárt, 1551.), de mindannyiszor diadalmaskodott; a buzgó apostolnak, miután a szó fegyverével legyőzni nem tudták, még élete ellen is leselkedtek, de okossága és hiveinek hűsége ezen kivetett hálókat is széttépte. A baranya-vidéki egyházakból alakult kerületnek ő volt az első felügyelője (1553-ig); majd a *tolnai* és élete vége felé a *pápai* egyház élén állott; ezen utóbbi állomásáról *Sopronba* (1570.) magyar prédikátornak hivatott meg, de ezen állomást ismeretlen okból *Bejthe István* nyerte el. Sztáray nemcsak élő igével, hanem tollal is ügyesen harcolt az evangelium érdekében (erről alább), s annak, ahol csak fellépett, diadalát biztosította (megh. 1574 után) <sup>33</sup>). *Osorai Imre*, miután Wittenberget (1531.) meglátogatta, mint *békési póp*, Békés, Bihar és Zarándmegyéknek összeszögellő vidékein hirdette a reformatio tanait; ugyanezen vidéken működött *Gálszécsi István* (megh. 1550 körül), a *gyulai iskola tanítója*, ki a krakkói és wittenbergi (1532.) egyetemeken fejezte be tanulmányait <sup>34</sup>). *Batizi András* (állítólag Szatmár-megye Batiz nevű helységéből való), Gálszécsi István tanítványa, mestere buzdítására lépett az evangéliom hirdetői sorába. Mint *kassai* (1530 óta) és *szikszói tanító* az egyházi énekköltészetet is sikerrel művelte, majd *S.-a.-Ujhelyen* (1541 előtt) lelkészi hivatalt viselt, azután ellátogatott a wittenbergi egyetemre (1541/42.), hol Melanchton bizalmát annyira megnyerte, hogy általa Perényi János ugocsei főispánnak ajánlatott. Ezen ajánlat következtében jutott Drágfi Gáspár (Perényi J. sógora) birtokára, *Erdődre* s talán itt tartózkodása idejében vett részt a Szilágyság reformálásában (Bod. P. szerint); de az erdői zsinaton (1545). már mint *tokaji lelkész* jelent meg. Az irodalmi

téren is elismerést vívott ki; *Keresztényi tudományokról való könyvecskéje* annyira megfelelt a gyakorlati szükségnek, hogy még a XVI. század végén is több ref. egyházmegyében kézikönyvül használtatott (halála éve ismeretlen) <sup>85</sup>). *Székely István* (Udvarhelyszéken, Bencédén szül.) nem annyira élő szó, mint inkább az írói erejével mozditotta elé a reformatio ügyét. *Kereszténység fundamentomáról való tanuságával* (1538.), *Istenes énekeivel* (1538.) és *Zsoltárkönyvével* (1548.), mint *szikszói tanító* (1537—49.) a felvidéken, az evangéliumi hit megszilárdítása körül nagyon jó szolgálatot tett. Aztán *Liszkán* működött, s mint *gönci lelkész* fejezte be életét (1558 után) <sup>86</sup>). *Erdösi (Sylvester) János* (Szatmármegyében, Szinyérváralján a XVI. század elején szül.) tudományos kiképzetése végett előbb a krakkói egyetemet látogatta meg, honnan hazatérve, talán prot. hitéért (vagy más ismeretlen okból is) javaitól megfosztatott; e miatt otthónából kibujdosva, gyermekek tanításával kereste kenyerét mindaddig, míg Nádasdi Tamás pártfogásába nem vette. Így Erdösi *Új-Szigeten* (Vasmegyében) nyert otthont, s mint iskolatanító működési tért, hol pártfogója nyomdát is állított; de tudományszomja nem engedte pihenni s valószínűleg pártfogója költségén a wittenbergi egyetemre ment (1534.), honnan visszatérve, új-szigeti tanítói hivatalát folytatta. Itt (igazában Sárvártt) adta sajtó alá az *Új-testamentomnak* (görög és latin nyelvről) általa készített fordítását (1541.). Ugy látszik, hogy az új-szigeti tanítóság nem elégítette ki becsvágyát, mert midőn a *bécsi egyetemen* a héber nyelv tanszéke neki felajánlatott, az ajánlatot elfogadta (1543 körül). De itt sem talált nyugalmat; azon harc, mely a protestantismus és katholicismus közt vívatott, főleg a jezsuiták fellépése óta, nagyon ingatagga tette a bécsi egyetemi tanszékeket. Erdösinek bécsi pályája szomorúan végződött. Kis mezei birtokáról, melyet Ferdinánd királytól nyert, a felbujtogatott parasztok által elűzetett (1551.); ezen válság után a nagyratörő és jobb sorsra érdemes férfiú élete felderithetlen homályba borult. Erdösinek sem képessége sem hajlama nem volt a zajos, nyilvános szerepléshez; reá a hitvita, a felhevült szenvedélyeknek ezen harctere, a tömegek zajos, de ingadozó kegye nem gyakorolt vonzó hatást; ő a tudománynak lassu, de biztos hatású fegyverével ohajtotta szolgálni a protestantismus ügyét és bizonyára akörül szerzett annyi érdemet, mint azok, kik a felizgatott szenvedélyek hullámain igyekeztek partra jutni <sup>87</sup>).

Ha Erdősit a szelid, békés Melanchtonhoz lehet hasonlítani, azon esetben *Dévay Biró Mátyás*, ki „az evangéliom fákláját egész Magyarországon széthordozta“ s az útjába gördített akadályokon retten-

hetlen lelkével és lankadatlan buzgalmával annyiszor diadalmaskodott, méltán szokták magyar Luthernek nevezni, jóllehet utóbb a Zwingli rationalis irányához csatlakozott. Dévay (Erdélyben, állítólag Déván szül. a XVI. század elején) itthon nyert kiképeztetése után a krakkói egyetemet látogatta meg (1523—24.), honnan hazatérve, Tomori István-nál, *Boldogkővárdában*, mint buzgó kath. káplán működött. Azonban a kath. hit iránti bizalma, úgy látszik, megrendült, mert a római hierarchiával harcban álló Wittenbergbe ment (1529. dec. 3.—1531 tavaszáig). Midőn onnan a reformatio szellemétől áthatva, s azért, ha kell, vértanui halálra is készen hazatért, *Budán*, mint prédikátor, nemcsak lelkes szónoklataival, hanem tollal is megindította a harcot a kath. egyház visszaélései ellen. *A szentek alvásáról* szóló művében a szenteknek segélyül hívását támadta meg; *Ötvenkét tételében* a reformatio rendszerét és célját fejtegette, mely művei kéziratban köz-kézen forogtak. Rövid budai tartózkodása után a városi tanács meghívására prédikátornak *Kassára* ment (1531.). Alig foglalta el új állomását, a zivatar kitört feje felett; az evangelium mellett nyílt, határozott fellépése, a reformatio elveinek merész és gyors gyakorlati alkalmazása a catholicismus híveit magdöbbsentette. Ezeknek besugására az egri püspök (Szalaházy Tamás) a veszedelmes ujitó elfogatására fegyvereseket küldött, kik Dévayt kassai felzendült híveinek védő karjai közül kiragadták, fogságba vitték és végre Bécsbe szállították. *Bécsi nehéz, sanyaru fogsága* alatt több ízben vezettetett *Faber* bécsi püspök, a protestantismus halálos ellensége elé; Dévay, mint magyar nemes, bírái illetékessége ellen tiltakozott, s meggyőződésétől sem ellenfeleinek hamis okoskodásaira sem fenyegetéseire el nem tántorult. Végre, valószínűleg főúri pártfogói közbenjárására, fogságából megszabadult, és hazatérve *Budán* állapotott meg. Még ki sem pihente bécsi fogságának nyomorúságait s Budán, bizonyára az evangelium hirdetéséért (János király parancsára), *megint börtönbe került* (ezen két fogság ideje körülbelül három évig, 1532—34-ig tarthatott). De jó végzete (oka, módja ismeretlen) innen is megszabadította. Az üldözött reformator most *Nádasdy Tamásnál, Sárvárt* nyert menedékhelyet és alkalmazást. Ezalatt bocsátotta közre *Szegedy Gergely* (a Ferencrendi szerzet tartományfőnöke és váradi hitszónok, megh. 1549.) Dévay művei ellen *két* szenvedélyes hangon irt *cáfolatát* <sup>38)</sup>, melyekre Dévay hasonló szenvedélyességgel válaszolt, s egy-egy oldalvágást Faberre, a bécsi püspökre (Szegedy sugalmazójára és correctorára) is mért. Ezen irodalmi harc és latin művei befejezése után (1536 végén) külföldre ment, hogy a reformationnak fejlődését figyelemmel kísérje

és művei kinyomatásáról intézkedjék. Útba ejtette *Nürnberget* s a telet *Vitus Tódor* barátjánál (Nürnberg lelkészénél és reformatoránál) töltötte el. Azután felkeresie *Wittenberget és Baselt*, mely utóbbi helyen művei kinyomatásáról intézkedett (1537. második felében) s a helvét irányu reformatio fejlődésével is megismerkedett; azután Wittenberg felé kerülve, Melanchtonnak Nádasdy Tamáshoz intézett üdvözlő és ajánló levelével (1537. okt. 7. kelt) tért haza. Dévay Nádasdy körében s birtokain folytatta tovább reformatori működését és az iskolai ügy emelésére kiváló gondot fordított. A Zápolya halála (1540.) után bekövetkezett politikai válság (melynek súlyát a Ferdinánd pártiak, tehát Nádasdy is, érezték meg) és a vallásos üldözés miatt (mely a sacramentariusokat sujtotta) Dévay is kénytelen volt *külföldre menekülni*. A bujdosó reformator, Melanchton ajánlatára, valószínűleg György, brangenburgi örgrófnál (Bajorországban, Anspachban) talált menedékhelyet. Midőn külföldről (1543 végén) hazakerült, a Zápolya párti *Debrecen* földesasszonyánál, *Pemflinger Katódnál* (Enyingi Török Bálint neje) mint lelkész nyert alkalmazást. Dévay Debrecenben határozottan a schweizi reformatio szellemében működött. Ezért a felvidéki lelkészek Luthernél be is panaszkodtak (1544). Dévay debreceni tartózkodása alatt írta meg *hittani kézikönyvét* és a keresztyén hit főbb tételeit fejtegető *énekét*; ott is fejezte be nehéz megpróbáltatásokkal teljes életét (1547 körül) <sup>29</sup>). Még a Dévayénál is viszontagságosabb pályát futott meg a magyar reformationak egyik legtudományosabb és igen buzgó apostola, *Szegedi Kis István*, kinek tudományos munkássága a külföld előtt sem maradt ismeretlen, ki a hazában nemcsak a catholicismus, hanem a terjedni kezdő unitarismus és iszlám ellen is lelke erős meggyőződésével harcolt, s hitéért üldözést, fogságot és testi bántalmakat is szenvedett. De szélesebb körre csak mint egyházi szónok és tanító volt hatással, mivel néhány egyházi énekén kívül tőle magyar nyelvű munka nem maradt fenn. Kis-Szegeden 1505. született, első kiképeztetését szülővárosában és Lippán nyerte; de itthon szerzett ismereteivel magasabbra törekvő lelke nem elégedett meg s azoknak gyarapítása végett felkereste a *krakkoi és wittenbergi* egyetemet (1540—43), mely utóbbi helyen a szentírásmagyarázat tudorává avattatott fel. Hazatérve, legelőbb *Csanádon* (valószínűbb, mint Tasnádon) mint tanító kezdte meg működését (1543.); onnan azonban Martinuzzi püspök rendeletére, Perusics Gáspár által durva testi bántalmazások és könyvei elkobzása után elűzetett (1544.). Ezután *Gyulán* (1545.), majd *Cegléden* (1547.) folytatta tanítói és reformatori pályáját; utóbbi állomását, Petrovics Péternek, Temesvár parancs-



nokának meghívására, a *temesvári iskola* igazgatásával cserélte fel, s társával, *Lippai Kristóffal* az evangéliumot nagy buzgósággal hirdette. Azonban a politikai helyzet változtával, midőn Petrovicsot a várparancsnokságban Losonczy váltotta fel, megint vándorbothoz kellett nyúlania. A bujdosó előbb *Túron*, majd *Békésben* talált szíves fogadtatásra, azután *Tolnára* hivatott meg tanítónak és onnan *Laskóra* lelkésznek. Ezen utóbbi állomásán a közbizalom a baranyai kerület élére állította (1554.); majd *Kálmáncsára* hivatván meg lelkésznek (1558.), ott újabb nehéz megpróbáltatás várt reá. Ugyanis a törökök a Ferdinánd birtokán is (egyházak látogatása alkalmával) utazgató papot kémnek tartották; ehhez járult még, hogy a kálmáncsaiak adójának elmaradásáért is őt okolták és így a sokképen gyanúsított Szegedit elfogták, nehéz fogságba vetették s kegyetlen testi büntetéssel is sújtották. Szomorú fogságából csak akkor szabadult meg, midőn derék hitasorsosai (a debreceniek, váradiai és ráckevei) érette a valóságdíjt (1200 frt.) lefizették. Az evangéliumért oly sokat szenvedett, buzgó, derék lelkész, ezen utolsó megpróbáltatás után *Ráckevében* telepedett le (1563.), hol még egy *Parthanus* nevű, híres vitázó, Pestről leutazott szerzetessel mérközött meg diadalmasan egy *nyilvános vitában* (1565.). Ugyancsak Ráckevében fejezte be munkás életét is (1572.) <sup>40</sup>). Ugyanazon (ref.) irányban és szellemben működött Szegedynék lelkes és mesterét a rajongásig szerető tanítványa, *Skarica Máté* (Ráckevén 1544. szül.), ki szülővárosában nyert első kiképeztetése után *Pesten* az iskola vezetésével bízott meg; majd ismeretei gyarapítása végett meglátogatta az akkor már virágzó kolozsvári iskolát és Károli Pétert hallgatta (1566.); ezen alkalommal beutazta Erdélyt, s Magyarországra visszatérve, rövid ideig *Fászberényben* tanítóskodott. 1568. tanítói pályáját szülővárosában folytatta, s ezen időben mestere életének főbb eseményeit saját elbeszélései után gondosan feljegyezte. Mestere és pályatársai példája őt is arra ösztönözte, hogy itthon szerzett ismereteit a külföldi tudományos mozgalmak forrásainál szerzett tapasztalataival gazdagítsa; ezen nemes törekvését mestere és szülővárosa is elősegítette s így a tőlük nyert segélylyel (1569.), több más ifju társaságában útját Olaszországnak vette; *Paduában* bölcsészetet hallgatott, meglátogatta Rómát; olaszországi útja után felkereste *Genfét*, hol Bézával megismerkedett, azután *Zürichet*, *Baselt*, Párist, Londont, végre Németországnak több egyetemén, a *wittenbergin* is megfordulván, hazatért szülővárosába, hol mestere halála után (1572.) lelkésszé választott. Skarica fáradozásának nagy része volt abban, hogy a Duna mellékén a *genfi hitvallás* diadalra jutott, a *hercegszölösi*

*zsina*tra is (1576.) nagy betolyást gyakorolt, annak kánonait az ő buzdítására adta ki *Huszár Dávid* lelkész Pápán (1577.); az akkor veszélyesnek tartott *unitarizmus* ellen erélyesen küzdött; mint egyházi énekköltő és fordító is kitűnt, s mesterének, *Szegedinek életrajzában* a reformatio mozgalmainak élénk, habár költői színezése és pártállása miatt nem egészen hű képét hagyta az utókorra <sup>41</sup>). A reformationnak egyik sokat zaklatott s emiatt folyvást bujdosó apostola volt *Huszár Gál*, ki mint lelkész, tanító és nyomdász egyaránt nagy buzgóságot fejtett ki. Midőn *Magyar-Óvár* (Mosony m.) *lelkésze* volt (1557—58.), Zürichbe *Bullingernek* korát jellemző, nagyon érdekes *levelet írt* (1557. okt. 26.; Hofhalter bécsi nyomdász volt a közvetítő), melyben elpanaszolja, hogy míg a különben sokat garázdálkodó törökök a vallás dolgában türelmesek, addig „a római Antichrisztus az Evangelium józan tana és isten ígéjének szolgái ellen annyira dühöng, hogy városokat és falvakat foszt meg lelkészeitől“; azután a török nőrablások miatt előforduló kettős házasságokra nézve (a férj neje török rabságba jutván, szükségből újra megnősül) tanácsot kér, s arra is kéri, hogy a zürichi egyházi rendtartásokkal és szertartásokkal ismertesse meg, hogy a különböző gyakorlatok az egyház egységét ne zavarják meg. Óvárt kezdte meg *Huszár nyomdája* is a működést, ott jelentek meg (1558.) az ő predikációi is. Azonban az üldözés elől Óvárról kénytelen volt elmenekülni, útjában *Kassán* állapodott meg (1560.); de az egi püspök (Veranchich Antal) az „eretnek pap“ működéséről értesülvén, királyi rendelettel elfogatta és börtönbe vetette. A kassai nép a fogoly iránt oly erős rokonszenvet nyilvánított, hogy a püspök nem tartotta tanácsosnak a pert ott indítani meg s vizsgálat végett már titkon Egerbe akarta szállíttatni, midőn a lelkészeérét lelkesülő nép ezen tervnek nesztét vette, a börtönből kiszabadította s menekülésében oly ügyesen segítette, hogy nyoma veszett. Így jutott Huszár *Debrecenbe* (1561—62.), hol igen szíves fogadtatásra talált és vándor-sajtóját is foglalkoztatta. Nehány év múlva már *Nagy-Szombatba* került s ott oly sikerrel hirdette isten ígéjét, hogy Bécsből (Miksa császártól, 1565. jan. 28.) parancs érkezett, hogy az „ujító, a nép közt tévelygéseket hintő, zenebonát szító *Gallust* a városból üzzék el.“ Ezen válság után Huszár „a pápistaságnak egyik kemény pörölye“ a *komjáti* népes ref. egyházban (Nyitra m. 1567 óta) lelkipásztorkodott, folytatta a nyomdászatot s talán ott is fejezte be munkás életét (1573 után) <sup>42</sup>). Erős Lutheri szellemben működött a felvidéken a *bártfai Stöckel Lénárt* (szül. 1510.), ki szülővárosában és Kassán nyert kiképeztetése után *Wittenberget* látogatta meg s huzamos ott tartózkodása alatt mind Luthernek,

mind Melanchtonnak szeretetét megnyerte. Közben egy évig az eislebeni iskolát vezette, majd hazájába térve (1539.), a *bártfai iskola* élére állított és annak (egész haláláig, 1560.) húsz évi buzgó, tapintatos vezetése alatt oly jó hírnevet vívott ki, hogy még katolikus ifjak is gyakran keresték fel. Melanchtonnal a baráti viszonyt folytonos levelezés által mindvégig fenntartotta; mint a felvidék vezérférfiát s a terjedő Zwinglianismus határozott ellenségét, őt bizták meg azon *hitvallás* szerkesztésével, melyet őt felvidéki város, tiszta Lutheri tana igazolása végett, terjesztett Ferdinánd király elé (erről alább) <sup>43</sup>).

A magyarországi reformationak itt felsorolt, tekintélyesebb vezető férfiai mellett, nagy számmal buzgólkodtak olyanok, kiknek kisebb munkakör jutott s bizonyára még sokkal számosabban küzdöttek a tiszta Evangelium kibontott lobogója alatt azon névtelen apostolok, kiknek tetteit nem jegyezte fel a történelem, de kiknek lelkesedése és kitartása biztosította a protestantismus diadalát. És e diadalt valóban rendkívül fényesnek lehetne mondani, ha nem lett volna olyan könnyű. Hiszen a catholicismus, melynek hitrendszere iránt a bizalom már meg volt ingatva, melynek erejét vezetőinek könnyelműsége, gondatlansága, visszaélései s a politikai válság romboló hatása egyaránt megzsibbasztották; az így mind szellemi, mind anyagi erejében megfogyatkozott catholicismus az ifjú életerőtől duzzadozó protestantismusnak majd minden fontosabb állását kénytelen volt feladni. A reformatio ujító szelleme éppen azoknak lelkét érintette, kik a nagy egyházi romlás és tespedés közepett sem veszítették el az igazság, szabadság és eszménység iránti fogékonyságukat; s az ó-egyházban leginkább csak azok maradtak meg, kik a régi kerekvágásban haladni kényelmesebbnek tartották, a hatalom boldog birtokáról önként nem voltak hajlandók lemondani, a szabad szellem fuvallatától fáztak s a világ haladása felett elmélkedni fárasztónak hitték. A harc egyenetlen volt, s a tekintélyében és hatalmában elbizakodott, az események rohanó árja által meglepett hierarchia egyszerűre csak arra ébredt fel, hogy a kiskorúnak tartott nép többé nem indul vakon a régi jelszó után, saját józan eszét használni, eddigi vezetőit bírálni kezdi, s végül az Evangelium hűtlen öreit elhagyva, a felvilágosodásnak, az igazságnak azon apostolai körül csoportosul, kik Jézus eszméit tisztábban, megvesztegetlenebbül hirdetik s az emberiség fejlődésének útjából a századokon át rakott torlaszokat egy jobb jövőben vetett hittel és reménynyel bontogatják szét.

1) V. ö. Horváth M. kisebb történelmi munkái (Pest, 1868. 4. k.) III. k. 11. l.; Révész I., Dévay Bíró Mátyás est. (Pest. 1863.) 15—19. l.; Horváth M., Magyarország tört. (2. kiad., Pest, 1871—73.) III. k. 423—24. l., főleg Várdai Péter kalocsai érsek levele.

2) A műveltség fokára elég világosságot vetnek az 1493. esztergomi tartományi, az 1494. nyitrai és az 1515. veszprémi megyei zsinatok végzése, melyek az egyházi rendbe való felvételnél, a tudományos képzettség kellékül csak annyit kívánnak, hogy jól tudjanak olvasni, énekelni és az elemi ismeretekben némiképen jártasak legyenek. Péterfy (Sacra Hungariae Concilia, I. 227., 249. 288., I.) után közli Frankl Vilém. A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században (B.-pest. 1873.). 4. l.

3) V. ö. Nagy József. A reformatiot előkészítő körülmények Magyarországon (Sárospataki füzetek, V. 577—589. l.); Zsilinszky Mihály. A magyarországi vallásügyi tárgyalásai a reformatiotól kezdve (B.-pest, 1881.), I. k. 2—8.; Frankl (i. m. 288—319. l.) szerint, 1521—99-ig, hazánkból 1000-nél több ifju kereste fel a wittenbergi egyetemet,

4) Szerémy György előbb II. Lajos, majd Zápolya János udvari káplánja volt. Emlékiratában, mely 1484—1543-ig terjed, ezt jegyezte fel: „Et iterum eodem anno Luteriana ad Hungariam descenderat per scribas seminando et per curiales, qui jam publice publicabant Budae. Palatinus tres fecit comburere. Inde Steph. Verboei in possessione sua octo urere preceperat; et tamen in dies melius crescebat. Közli Révész, Dévay cet. 19—20. l.

5) Valószínűleg az 1520. jun. 15. és 1521. jan. 3. bulla alapján. Fel kell tennünk, hogy már ekkor Luther tana hatni kezdett, különben érthetetlen volna, hogy a főpásztorok oly veszély elkerülésére intsenek, a mely még sehol sincs. Smitth, Archiepiscopi strigoniensis (Tyrnaviae, 1758.) II. 33. után közli Révész. Dévay cet. 20. l.

6) Grinaeus S., Melanchtonnak a pforzheimi iskolában tanulótlársa és egész életében bennső barátja, előbb Bécsben tanított, azután a budai egyetemen mint tanárigazgató és a Mátyás királyról maradt könyvtárnak őre működött. A szerzetesek vádaskodásaira börtönbe került, de főrangú pártfogói közbenjárására szabadságát visszanyerte. Az első üldözési törvény (1523.) őt is menekülni kényszerítette. 1524 óta Heidelbergben, 1529 óta Bâselben folytatta tanári pályáját, utóbbi helyen részt vett az első Helvét hitvallás szerkesztésében (I. 93. l.), megh. 1541. Winshheim budai tanári székét a wittenbergivel cserélte fel. Cordatus is Németországba menekült, előbb zwickaui lelkész, azután stándali superintendens volt. V. ö. Lampe (Debreceni Ember Pál), Historia ecclesiae reformatae in Hungaria et Transylvania (Trajecti ad Rhenum, 1728.) 64—66. l.; Bauhofer, Gesch. der evang. Kirche in Ungarn cet. Mit e. Einleit. v. Merle d' Aubigne (Berlin. 1854.) 39. l.; Révész, Dévay cet. 21. l.; Tomaschek, Geschichte der evang. Kirchengemeinde A. C. in Ofen (Budapest, 1880.) 4—5. l.; Klein, Nachrichten von dem Lebens umständen u. Schriften evang. Prediger cet. (Leipzig u. Ofen, 1789. 2. köt.) I. k. 111—14. l.

7) Henckel János Lőcsén, a XV. század utólján szül., tanulmányait külföldön fejezte be; 1513. lőcsei plebánossá választatott, majd tornai főesperessé lett; 1522. Mária királyné udvari papjává nevezetett ki; 1526 elején kassai lelkésszé választatott, a meghívást el is fogadta; de már 1528. a királyné felszólítására előbbi helyét ismét elfoglalta és úrnőjét követte (1530. Augsburgba is, hol Melanchtonnal s a protestantismus több vezérfőrával érintkezett). Midőn Máriát V. Károly oszár Németalföld kormányzórává nevezte ki, megkérte, hogy eretnekséggel gyanúsított udvari személyzetét bocsássa el. Mária engedett, s Henckel számára a borszlói székes-egyháznál egy kanonoki állomást szerzett. Ezen állomáson fejezte be életét 1539.

nov. 5. V. ö. Frankl, Henckel J. Mária királyné udvari papja (Pesten, 1872.); Klein, Nachrichten cet. I. k. 110—16. I. Frankl erősen igyekszik bebizonyítani, hogy Henckel nem volt protestans, mivel a kath. egyházból nem lépett ki; de hiszen mint udvari pap ezt nem tehette s nem is lett volna hova, mert akkor még teljesen prot. szellemben szervezett közösségek nem voltak. Azután azokat, kik azon időben a római rendszer ellen nyíltan vagy zajtanúl harcoltak, csak nem tarthatjuk a róm. kath. egyház hí és engedelmes fiainak. Az sem bizonyít sokat, hogy Henckel az Erasmus köréhez tartozott; bizony az Erasmus katolikussága is nagyon messze állott a rómainál (I. I. k. 480—81. l.).

8) Vier tröstliche Psalmen an die Königin zu Ungern (Wittenberg, 1526.). V. ö. Frankl. Henckel cet 5. l.

9) Decreta, Constitutiones et Articuli Regum inelyti regni Ungariae (Mossoczky kiad., Tírnaviae, 1584.) 37. l. Art. LIV. Omnes lutheranos et illorum fautores, ac factioni ipsi adhaerentes, tanquam publicos haereticos, hostesque sacratissimae Virginis Mariae, poena capitis, et ablatione omnium bonorum suorum, Majestas Regia, veluti Catholicus Princeps, punire dignetur.

10) Azon időben még nemzetiségi kérdés nem volt s ha a király mellől az idegeneket el akarták távolítani, ezt a lutheranusok üldözése nélkül is megtehették. Ott volt II. Ulászlónak 1490. decretuma, aztán az 1492. decretumnak VI., VII., VIII. cikke, melyek az idegeneket a főbb hivatalokból kizárják; I. Decreta cet. Ungariae, id. kiad. 207., 211. l.

11) Luther említi a bremaiakhoz írt levelében. Ribini, Memorabilia aug. conf. in Regno Hungariae (2 köt. Posonii, 1787.) I. 21. l.

12) A királynak a szebeniekhez küldött egy ilyen rendeletét közli Lampe-Ember, i. m. 59. l.; v. ö. Fabritius, Pemfingher Márk cet. (B.-pest, 1875.) 48. l., hol a nevezett rendeletnek hibás datuma ki van igazítva. Hasonló rendeleteket küldött a király 1525. jan. 15. Sárosmegyébe; febr. 4. Bártfára. A székesi prepostnak 1524. körlevelét I. Lányi-Knauz. Magyar Egyháztörténelme (2. köt., Esztergom, 1866—70), II. k. 11. l.

13) 1525. IV. törvénycikk. I. Decreta cet. Ungariae, i. kiad. 371. l.

14) Zsilinszki, i. m. 21. l.

15) Lányi-Knauz, i. m. 18. l.

16) A főpapok közül: Szalkai László esztergomi és Tomori Pál kalocsai érsek; Pakai Balás győri, Móró Fülöp pécsi, Palina György boszniai, Csaholi Fer. esanádi és Perényi Fer. váradi püspök. Ezen kívül 13 zászlós úr, 500 előkelő nemes és mintegy 20,000 vitéz esett el.

17) Zápolya 1526. nov. 11.; Ferdinánd 1527. nov. 3. koronáztatott meg; mindkettőt Fehérvárt Podmaniczki, nyitrai püspök koronázta meg.

18) Ezen rendelet alapján égettetett meg Gregori libethányai tanító és Nikolai Filap ugyanoda való lelkész (1557. aug.). Különben ezen ügynek politikai háttere is volt. Ribini (Burius és Stöckel után), Memorabilia Aug. Conf. in regno Hungariae (2 k., Posonii, 1787—89), I. k. 20. l.

19) V. ö. Ribini (Raupach után), i. m. I. 21. l. Ezen rendeletet közli Bauhofer, i. m. 51—53. l.; Révész, Devay, 24—26. l.

20) A mohácsi csata után tíz évre csak három felszentelt püspök volt Magyarországon: Váradi Pál primás, Erdődi Simon zágrábi és Brodarich István váci püspök; a koronázó Podmaniczki már ekkor halva volt. Lányi-Knauz, i. m. 46. l. A főpapi javadalmak nagy részét a két király vezérei tartották lefoglalva; az egri püspökséget Perényi Péter, a nyitrai Török Bálint, a váradi Czibak Imre, a

csanádit Petrusits Gáspár, az erdélyit Bodo Ferenc, a pécsit Szeretsen János, Lampe-Ember, i. m. 67. l.

21) S-pataki füz. 1861. 587. l.; Fabo, Monumenta Evangelicorum Aug. Conf. in Hungaria historica (3 köt., Pest, 1861—65.) II. k. 61., III. k. 138—39. l.

22) S-pataki füz. 1861. 586. l., 1864. 124—27. l.; Rácz K., A zarándi egyházmegye tört. (Aradon, 1880.) 7—9. l.

23) Révész, Devay, 34—35. l.; Melanchtonnak hozzá írt levelét közli Ribini, i. m. 40—41. l.

24) Lampe-Ember, i. m. 68. l.; Toth Fer., A magyar- és erdélyországi prot. ekklesiák Historiája (I. k., Komáromban, 1808.) 108. l.

25) Lampe-Ember, i. m. 70. l.; Fabo, Monumenta, II. 64. l.; Toth Fer., i. m. 74. l.

26) Toth F., id. Ekk. hist., 96—97. l.; Fabo, Monumenta, II. 64—65.; Luthernek Révaihoz intézett levelét közli Ribini, Memorabilia, I. 43—44. l.; Bod P., Magyar Athenas cet. (Szben, 1766.) 231—32. l.

27) Lampe-Ember, i. m. 71. l.; Rácz K., i. m. 11—12. l.

28) Toth F. Ekk. hist., 88., 85—87. l.; Rácz K., i. m. 9—10. l.

29) Toth F., Ekk. hist. 64—65., 84—85. l.; Rácz K., i. m. 10—11., 13—14. l.

30) V. ö. Toth F., Ekk. hist. 65—66., 72., 105., 107—8. l. A reformatio pártfogóinak teljesebb sorozatát közli (Hunyadi, Veszprémi, Pariz Pápai, Burius. Melius után) Toth. F., id. m. 61—109. l. Miscellanea Gröningana (Bod után) T. VII. P. I. 133—174. l. — Lásd még Kiss Kálmán, A szatmári ref. egyházmegye tört. (Kecskeméten, 1878.) 79—84. l.; Sz. Kiss Kár., Monografiái vázlatok a barsi ref. esperesség múltja- s jelenéből (Pápa, 1879.) 15—16. l.; Rácz Kár., id. m. 11. l.

31) V. ö. Lampe-Ember, id. m. 589. 598. 664. l.; S-pataki füz., 1861. 586. l. 1864. 125. l.; Toth F., Ekk. hist. 31. l.

32) S-pataki füz., 1864. 124—34. l. — Lampe-Ember (id. m. 118. l.) az 1861. évi zsinatot Synodus Transylvaniensis-nek nevezi Tarcaliensis helyett (a nevet gyakran elferdíti u. ott pár sorral alább Spatasiensis áll S-patakiensis helyett), és azután Balogh F. (A magyar prot. egyh. tört. részletei cet. Debrecen, 1872. 41. l.) és Kiss Áron (A XVI. században tartott magy. ref. zsinatok végzése B-pest, 1882. 58—59. l.) Lampe-Ember id. helyére hivatkozva, ugyanazon zsinatot kolozavárinak (Claudiopolitana) nevezik, de, hogy ezen helyeserét honnan vették, nem mondják meg. Kiss Kálm. pedig (id. műve 78. l.) az általam is használt forrásra hivatkozva, kolozvári zsinatról és tarcali elnökségről beszél (ugyanazon egy évben). A zavar megglehetősen nagy.

33) V. ö. Lampe-Ember, i. m. 103., 661—63., 678.; Bod P., Athenas, 282—84. l.; Bauhofer, i. m. 119—20.; Lányi-Knauz, i. m. (Hulderici, Miscellanea Tigurina, II 200. l. után) 68—69. l.; Fábó Andr., Beythe Istv. életrajza (Pest, 1866.) 7. l. — Különben Sztáray életét megglehetősen homály borítja; a S-pataki füz. (Tormásey J. után), 1867. 52. l. szerint Sztáray Zemplénbe, Abaujba nem ment soha; Bauhofer idézi a kath. Remond művéből, hogy Sztáray Melanchton tanítványa volt és a Kárpátok vidékén működött. Az ember szintén hajlandó elhinni, hogy nem egy, hanem két Sztáray volt.

34) Bod. Péter, Athenas, 208. 89. l.

35) Miscell. Gröningana (Bod után), T. VII. P. II. 352.; Lampe-Ember, i. m. 97.; Bod. P. Athenas, 31—2.; Fabo, Monum. II. 52.; Toldy, Magy. költ. tört. (2. kiad. Pest, 1867.) 181.; Kiss Kál., i. m. 77—8. l.

36) Bod. P., Athenas, 257—59.; Szabó K., Régi magy. könyvtár (B.-pest, 1879.) 6. 7. 9. l. — A biblia lefordítását és kiadását megígérte volt (Bod P. szerént); lehet, hogy hozzá is fogott vagy talán többet is tett, és nem lehetetlen, hogy ezen dolgozatnak gönci lelkész utódja, Károli Gáspár jó hasznát vette.

37) Ribini, Memorabilia, I. köt. 46—53.; Révész J., Erdősi János magy. prot. reformator (Debrecenben, 1859.).

38) Egyik címe: Apologia, mely csak kéziratban maradt; a másiké: Censurae Fratris Gregorii Zegedini ex ordine divi Francisci, in propositiones erroneas Matthiae Devai, sed ut ille vocat rudimenta salutis continentes (Bécsben, 1535.).

39) V. ö. Lampe-Ember, i. m. 72—88.; Ribini, Memorabilia, I. 30—42.; Bauhofer, i. m. 61—64.; Révész I., Devay cet. Devay művei: Disputatio de statu in quo sint beatorum animae post hanc vitam, ante ultimi iudicii diem. Item De praecipuis articulis christ. doctrinae. His addita est Expositio examinis quomodo a Fabro in carcere sit examinatus (valószínűleg Baselben nyom.). Az Tíz-parancsoltnak, a Hit ágazatának, a miatyánknak és a Hit pecsétinek röviden való magyarázata (valószínűleg Krakkóban nyom.). „Minden embernek illik ezt megtudni“ kezdetű ének.

40) V. ö. Ribini, Memorabilia, I. 63—64.; Miscellanea Gröningana (Scarica M., Vita Stephani Szegedini) Tom. VI. P. I. 508—559.; Bod. P., Athenas, 254—57.; Rácz K., Zarándi egyh. m., 44—45. l. — Irodalmi munkásságáról alább lesz szó.

41) Bod P., Athenas, 241—42.; Toth F., Ekk. hist., 54. 327—28.; Kiss Áron, A XVI. sz. magy. ref. zsin. I. 675. l.

42) Lampe-Ember, i. m. 112—16.; Ribini, Memorabilia, I. 107.; Tóth Fer., Túl a Dunai ref. püspökök élete (Győrben, 1808.), 17—36. l.; Századok (Szabó K.), I. k. 146—66.; Révész, Figyelmező, 1873. év, 414. l., V. ö. Balogh F., Magy. prot. egyh. 51—54. l.

43) Ribini. i. m. I. 153—55., 78.; Bod P., Athenas, 248—49. l.

## 54. A reformatio terjedése Erdélyben.

A reformatio előtt az erdélyi kath. egyház a *milkovi* és *gyulafehérvári* püspökségek alá volt rendelve; az elsőhöz tartoztak némely székely és szász székek s a moldvai és oláhországi egyházak, az utóbbihoz a megyék s a székely és szász székek másik része. Miután a milkovi püspökség a tatár és török dúlások (a XIII. és XV. században) következtében elpusztult, annak erdélyi részére vonatkozó jogaira és jövedelmeire a brassói és szebeni káptalanok tették rá kezüket. Azonban a hatalomra vágyó *Bakács Tamás*, esztergomi érsek a pápától (II. Gyulától, 1512.) megnyerte, hogy az elpusztult püspökség maradványa az esztergomi érsekségbe kebeleztesse. Ezen végzést a szebeni és brassói káptalanok hosszas perlekedés után sem változtathatták meg<sup>1)</sup>. A mil-

kovi püspökséget végre a reformatio nyomtalanul elseperte. A gyulafehérvári püspökség a kalocsai érsekség alatt állott, s birtokosai (pl. egy *Várdai Ferenc*) a kiváltságaikra féltékeny szász káptalanokkal nem igen békés viszonyban éltek. A főpapság hatalmaskodása és nem kifogástalan élete már magában is erős ellenszenvet ébresztett az ipar és kereskedés által jóllétre emelkedett szász polgárságban, s így csak függetlenségi vágyaik után indultak, midőn a papuralmat ostromló német reformatio eszméit örömmel üdvözltek.

Az első reform-mozgalom a *szebeni káptalanban* indult meg. Lipcsében járt n.-szebeni kereskedők Luther tételeivel s néhány más iratával tértek haza. Ezen újdonságokat másokkal is közölték, s így a tiszta Evangeliumnak ők voltak az első magvetői (1519—20 körül). Majd néhány pap, ezek közt valószínűleg *Sziléziai Ambrus* (a többinek neve ismeretlen) Luther szellemében kezdett működni, de a n.-szebeni új plebános (*Huet Márton*, a városbíró fia, az esztergomi érseknek alázatos szolgálója, ki 1521. választatott meg) és a szebeni káptalan két dékánya<sup>2)</sup> oly erélyesen léptek fel az újítók ellen, hogy egyedül *Pemfflinger Márknak*, a szászok grófjának<sup>3)</sup> befolyására kerülték el az eretnekeket sújtó büntetést.

Az 1523. országgyűlési végzés a szászoknak is szólott; érseki biztos (*Kaplyon László*, 1523. júl. 12. kelt parancscsal) jelent meg Szebenben, hogy a törvénynek fogantatásáról intézkedjék. De minél szigorúbban lépett fel az egyházi kormány, az új tan hívei annál nagyobb tevékenységet fejtettek ki. A nép az egyházi szertartásokkal és szokásokkal nem sokat törődött, sőt a papokat éles gúnyiratokkal<sup>4)</sup> és botrányos tüntetésekkel bosszantotta. A káptalan ezen folyvást erősebben hullámozó mozgalommal szemben nem sokra mehetett, mert a háborgó nép megett a városi tanács, mely a káptalannak több peres ügy miatt régóta ellensége volt, és Pemfflinger állott, ki, mint az udvari párt híve az udvar és *Szalkay* kegyével is dicsekedhetett. Midőn (1524. máj. 6.) *Szalkay* foglalta el az *esztergomi érseki széket*, a szebeni káptalan oltalomért hozzá folyamodott. Erre az érsek a szebeni káptalannak határozott *rendeletet* küldött, hogy az eretnek munkákat égessék meg s a népet Luther tanaitól a nagy egyházi átok büntetésével retentsék el. Ugyan-ezen időben a király *két biztost* (*Raskay Gáspár* kamarást és *Gerendi Miklós* titkárt) küldött a n.-szebeni tanácshoz, hogy a kath. egyház ellenségeivel az egész szász földön leszámoljanak<sup>5)</sup>. A biztosok a szász földet már lángban találták<sup>6)</sup>, annál nagyobb buzgóságot fejtettek ki Luther iratainak megégetésében és a gyanus papok megbüntetésében.

Nem sokkal több eredménye volt az 1525. törvénynek, mely a



lutheranusok megégetését rendelte el <sup>7)</sup>. A mozgalom folyvást erősebb hullámokat vetett; *Hecht* (Csukás) *János* tanácsos (kit második házassága alkalmával a káptalan erősen megzaklatott) nyíltan a reformatiohoz csatlakozott (1525 végén), saját házában evang. iskolát állított s családjával együtt német istentiszteletet tartott. Ugyanezen időben *Szileziai Ambrus* (korábban szebeni prédikátor, ki ekkor Luther körében tartózkodott) egy *György* nevű, volt *Domokosrendi szerzetest* küldött Szebenbe, hogy a tiszta Evangeliumot hirdesse <sup>8)</sup>; ezen kívül több Luther érzelmű tanár és pap menekült Erdély különböző vidékeiről Szebenbe, kiket a polgárság lelkesen fogadott, s kiknek a tanács közbenjárására a templomi szószékek használatát is megengedték. Szebenből a mozgalom a vidékre is kiterjedt, több községből a kath. papokat elűzték s helyeiket az új hit vallóival töltötték be. A kath. papok annyira elvesztették tekintélyüket, hogy körmenetek alkalmával a nép illetlenül kigúnyolta őket; Pemfflinger, a szászok grófja, a lázas mozgalomnak nemcsak nem állotta útját, hanem egyes esetekben azt nyíltan támogatta is. A kényes helyzetbe jutott papság ismételve *panasszal* <sup>9)</sup> fordult az érsekhez, s az érsek a királyt a politikai viharok közepett is új *parancs* kiadására vette rá (1526. jul. 19.), mely Pemfflingernek hivatal-vesztés és vagyon-elkobzás terhe alatt meghagyta, hogy a lutheranusok ellen kiadott rendeleteket haladéktalanul hajtsa végre. De már késő volt. *Szulejman* roppant hada fenyegetőleg nyomult előre, minden fegyverfogható férfi táborba készült; az eretnek-üldözésre rossz idők jártak. Nem sokára a *mohácsi végzetes csata* megtörtént, s a reformatio ügye az általános zavarban kedvező fordulatot vett. Az új érsek (*Várday Pál*) és *János király újabb parancsokat* küldöttek (1527. jan.) az eretnekség elnyomására, de nem volt, ki végrehajtsa azokat. A szászok már nagyrészt Luther tanához csatlakoztak volt, s a *n.-szebeni tanács* (1529. febr. 18.) *kimondta*, hogy minden szerzetes és pap azzal, amit magával vihet, nyolc nap alatt hagyja el a várost, vagy lépjen ki a kath. egyházból. A távozotktól a nép gúnyiratokkal vett búcsút <sup>10)</sup>.

A Szebenben megindított reformatio még sokkal messzehatóbb eredményre vezetett *Brassóban*, hol a mozgalom élén egy kiváló képzettségű, fáradhatatlan, igazán reformátornak termett férfiú, *Honter János* állott, kit méltán neveztek kortársai (legalább a szászokra nézve) Erdély evangelistájának. Honter (eredetileg Grass, egy brassai szücs fia, 1498. szül.), szülővárosában kezdett tanulmányainak bevégeztével külföldre utazott; meglátogatta a *krakkói*, *baseli* és *wittenbergi egyetemeket*; megismerkedett a külföld kiválóbb tudosaival, kik közül

főleg Reuchlin, Melanchton és Luther gyakorolt lelkére maradandó befolyást. Midőn sokoldalú (theologiai, philosophiai, matematikai sat.) ismeretekkel meggazdagodva, szülővárosába visszatért (1533.), hogy szerzett ismereteit honfitársai javára fordítsa, nyomdát állított fel s a különböző tankönyvek mellett lassanként Luther műveit is kezdette terjeszteni. Előbb anyja házánál, majd a templomban nyilvánosan tanított. Elvtársai (*Glatz Mátyás*, kit Calvinus Mátyásnak is neveztek, *Wagner Bálint* és *Fuchs János* városbíró) közreműködésével egy *hitvallást* (*Libellus Reformationis*, 1542.)<sup>11)</sup> szerkesztett, melyet a tanács elfogadott. Rövid idő alatt a városi és vidéki nép nagy része az evang. hithez csatlakozott s a várost utóbb az egész Barcaság követte. Ezen mozgalom nem kerülte ki a mindenható *Martinuzzi* (Utyeszenich vagy Frater György, Zápolya özvegyének, Izabella királynénak, ki fia János Zsigmond nevében kormányzott, főtanácsosa) váradi bíbor-nok-püspök figyelmét. Martinuzzi, mint a reformatio ellensége, Hontert a *fehértvári országgyűlés* (1543.) alkalmával maga elé idézte; de a brassaiai Honter sorsán aggódva, másokat (*Glatz Mátyást*, ki Honternek „*Apologia Reformationis*“ című művét vitte magával, *Fuchs* városbíró, két lelkészt és két tanácsost) küldötték helyette. Martinuzzi a küldötteket máglyával fenyegette, ha meg nem térnek, de a királyné többi tanácsosai (*Battyhányi Orbán* hadvezér, *Csáki Mihály* kanonok s m.) ügyüket hitvitára bízták, melyen elveiket oly erős meggyőződéssel védelmezték, hogy Martinuzzi ellenkezése mellett is őket bántatlanul hazabocsátották. Midőn Honter a város első lelkészévé választatott (1544. ápr. 24.), a tanács beleegyezésével a *cultust* is az Evangelium szellemében *rendezte*, a templomokból a képeket és oltárokat egynek kivételével eltávolította, a magán misét mellőzte s az úrvacsorát két szín alatt osztotta ki. Ezután, hogy az Evangelium jövőjét biztosítsa, a tanács támogatása mellett az *iskolát újra szervezte*, s azt *főiskolává* (= nagy iskolává, melyben hit- és bölcsészeti tudományok, classicus nyelvek sat. adattak elé) bővítette ki (1544.); a *leányok neveléséről* is kellőleg gondoskodott és a görögországi és budai könyvtárak megmentett műveiből egy igen becses *könyvtárnak* tette le az alapját<sup>12)</sup>.

Hasonló sikerrel működött *Crocaeus Lukács* és *Aegidius Segesvárti*, hol a nép már 1529. ellenséges állást foglalt el a szerzetesekkel szemben; *Altenberg Bertalan Medgyesen* a képeket és oltárokat korán eltávolította, s a reformatio munkájában *Aurifaber Vince* muzsnai és *Salicaeus Ferenc* berethalmi pap által is buzgón támogatott. *Besztercén* a mozgalmat *Caesarius Albert* és *Teutscher* vezette, a városi tanács egy *Fabianus* nevű, az ellenséggel cimboráló, templom-rabló papot

máglyára mert itélni, s 1531. a szerzetesek ellen kedvezőtlen ítéletet hozott <sup>13</sup>). Így lassanként az egész szász föld a Luther szellemű reformatiohoz csatlakozott. A *megydesi zsinaton* (1545.) az augsburgi hitvallást és a szászországi egyházi rendtartást elfogadták, a papság díjazására az „isteni és királyi jogon“ alapuló tized fenntartását elhatározták, a templomokból egynek kivételével az oltárok eltávolítását kimondták s az egyház élére *superintendens választását* is szükségesnek nyilvánították, de ezen utóbbi Martinuzzi ellenséges magatartása miatt ezúttal még elmaradt <sup>14</sup>). Majd elkészült (1547.) az egyházi rendre és szertartásokra vonatkozó munkálat (*A szász egyházak reformatioja*, mely Brassóban jelent meg) s az egész szász földre kötelezővé tétett (1550.).

Honter halála után (1549.) az ő helyét *Wagner Bólint* (gymnasiumi tanár, városi pap, a görög nyelvben és bölcsezetben kitűnő képzettségű férfi, ki egy görög kátét is irt, hogy ezen úton a görög keleti egyházból is hiveket szerezzen) foglalta el, kinek vezetése alatt Brassó továbbra is a szászok vallás-ügyének központja maradt. Martinuzzi megöletése után (1551. dec. 17.) a rég ohajtott superintendensválasztás is megtörtént. A *szebeni zsinaton* (1553. febr. 6.) *Wiener Pál* helybeli pap választatott meg, s ezen választás által a Brassóra féltékeny Szeben az egyházi kormányra is rátette kezét (a politikai kormány azelőtt is Szebenben volt). Wiener halála után (1554. a dühöngő ragály áldozata lett) az ingatag politikai helyzet miatt nem lehetett a superintendensi hivatalt betölteni, csak a helyzet tisztultával választották meg *Hebler Mátyást* (1556. megh. 1571.), kit később a Lengyelországból visszahívott Izabella királyné is megerősített (1558.) <sup>15</sup>).

Az erdélyi *magyar egyházak* is Luther tanát fogadták el kezdetben. Ezek közt első volt *Kolozsvár*, hol a számban és erőben folyvást gyarapodó magyarság már a XV. század második felében a szász polgársággal szemben egyenlő jogokat vívott ki (a városi hatóság felerészben szászokból, felerészben magyarokból alakult, 1468.). A reformatio mozgalma feltűnőbb és határozottabb irányt akkor kezdett venni, midőn 1545 tájt *Heltai Gáspár* és *Vizaknai Gergely* állott a mozgalom élére. *Heltai* (eredetileg szász, de magyarra lett, születéshelye és éve ismeretlen) a wittenbergi egyetemről (hol 1543—45 közt időzött) visszatérván, a kolozsvári szász egyház fő lelkipásztorává választatott, s valószínűleg az ő ajánlatára nyerte el *Vizaknai* (ki ugyancsak Wittenbergben 1540—45 közt, tehát egy ideig Heltaival együtt tanult) az iskolamesteri állomást. Mig *Heltai* a szószéken, addig *Vizaknai* az iskolában hintegette a tiszta Evangelium magvait. Ezen munkájukban

nem sokára *Gyulai István* magyar prédikátor és *Ozorai István* iskolamester is készséggel támogatta; s hogy fáradozásukat annál biztosabb siker kövesse, bozzáfogtak a *szentírás lefordításához*. E nagy munkának s más vallásos irodalmi termékeknek elterjesztése végett Heltai (1550.) egy kitűnően felszerelt *nyomdát* állított fel, melyben 1551. jelent meg a *szentírás első része*<sup>16)</sup>. Martinuzzinak ezen dolgok nem igen voltak inyére, s el is követett mindent, hogy a buzgó apostolok munkásságát meggátolja; a városra birságot vetett, sőt állítólag a reformátorok fejére jutalmat tűzött ki. Azonban az ország rendei türelmesebbek voltak és a politikai zavarok közt feledték az üldözést. Ellenkezőleg kevés idő múlva még a reformátorok által veszélyesnek tartott apostolok is szabadon hirdethették tanait. Ilyen volt *Stancaró* (l. fennebb a 130—32. l.), a botrányos magaviseleteért s eltérő tanaiért mindenünnen elűldözött hetyke olasz hittudós, ki Kolozsvárt is nyíltan hirdette, hogy Krisztus az emberiségnek csak emberi természete szerint megváltója és közbenjárója. Heltai a reformatio békes fejlődését zavaró idegen ellen nemcsak élőszóval a hitvitákon, hanem irodalmi téren is síkra szállott<sup>17)</sup>. Stancarót téves tanaiért a *széki zsinat* (1555 tájt) az erdélyi egyházból kizárta<sup>18)</sup>, mire a nyughatatlan olasz, városról-városra bujdosva, utóljára Erdélyt elhagyni kényszerült (1556.). Miután a Lutheri tant a város kedvezőleg fogadta, a cultusnak Evangelium-szerű átalakítása is munkába vétetett, s a hatóság az oltárokat a templomokból eltávolíttatta (1556 körül)<sup>19)</sup>.

Kolozsvár példáját a többi magyar városok is követték. *Deesen* és környékén az Augustinus szerzetesek Luther példája után indulva, az ő szellemében kezdetek tanítani (1540—43.); majd István mester és Lajos mester, a deési egyház fő lelkipásztora (1546 után), a város és vidéke reformálásában oly nagy buzgóságot fejtett ki, hogy 1554 tájt Deesen a kath. egyház teljesen felbomlott; a templomokat a katholicismus maradványaitól megtisztították s az istentiszteletet magyar nyelven tartották<sup>20)</sup>. Nehány év lefolyása alatt *Tordán*, *Enyeden*, *Gyulafehérvárrt*, *Vásárhelyt* s más magyar városokban evang. egyházak alakultak. Azonban míg a szász evang. egyházak a reformatio első alapján megállapodtak, addig a magyar evang. egyházakat a *calvinismus* egyetemesebb szellemű iránya majdnem egészen meghódította, sőt később egyidőre az *unitarismus* is magával sodorta.

1) Lányi-Knauz, Magy. egyh. tört. I. köt. 345—362. l.

2) Flaschner Farkas disznódi és Thonhauser Péter nagy-esüri plébánosok, kik egyszersmind érseki vicariusok is voltak és e hivatalt évenként felváltva viselték.

3) Pemfflinger Márk, a Regensburgból beköltözött s Budán letelepedett kereskedő, majd bíró, Pemfflinger János fia, 1480 körül született; képzettsége és műveltsége tekintélyes társadalmi állást szerzett számára. II. Lajos király 1521., a szebeniek szabad választási jogát mellőzve, őt nevezte ki n.-szebeni királybírónak (= szászok grófjának), hogy a nemzeti Zápolya párt törekvéseivel szemben a szászok élén (kik akkor sem voltak barátai a magyarnak) az udvari párt érdekeit védje. A szászok előbb tiltakoztak ezen jogsérelem ellen, de csakhamar megnyugodtak. Az új királybíró már Szebenbe költözése előtt ismeretes volt a reformatioval, s amint a körülmények engedték, amellet határozottan fel is lépett. 1529. Zápolya őt hűtlenségi perbe fogta s javaitól megfosztotta; ennek következtében örökre elhagyta Szeben és Erdélyt. Fabritius K., Pemfflinger Márk szász gróf élete, különös tekintettel a reformatio elterjedésére az erdélyi szászok közt (B.-pest, 1875.), 5—6., 12—14. 18. 23. 99. l.

4) Ezek közé tartozik a következő:

„Pereant Simones Hypocritae,  
Cauponariis lucris squalentes,  
Meretrices pessimas alentes.“

Miles (Siebenbürg. Würgengel. Hermannstadt, 1670.) után közli Fabritius, id. m. 42. l.

5) Az érseki rendeletet és kir. biztosi okmányt közli Fabritius, id. m. 136. 137. lap.

6) A nép a papokat mind merészebben és illetlenebből kigúnyolta és a szer-tartásokról káromlólag nyilatkozott. Fabritius, id. m. 53—54. l., több erre vonatkozó adatot közöl.

7) Egy Clementis vagy Medgyesi János nevű rovott életű papot ugyan meg akartak égetni, de a tanács közbenjárására máglya helyett azzal büntették meg, hogy eretnekségét a szószékről ünnepélyesen vissza kellett vonnia. Fabritius, i. m. 62—64. lap.

8) Ramási Mátyás (megh. 1546.) nem ezen időben volt plébános, mint a régibb írók hibásan közölték, hanem 1536.; és Surdaster János Ferencrendi szerzetes is csak 1540—50 között hirdette Luther tanait Szebenben. Fabritius, i. m. 65—68. lap.

9) Ezen panaszlevélnek Seivert által helyreállított szövegét közli Fabritius, i. m. 156—160. lap.

10) Fabritius, i. m. 91—92. l. U. o. Oltard után közölve van egy ugyan-ezen alkalomra készített gúnyirat, mely így kezdődik:

„Ite pingves Monachi, praebendis pingvibus pleni.  
Luxuriati estis, donec ejecti estis.“ sat.

11) Teljes címe: Formula Reformationis Ecclesiae Coronensis et Barcensis totius provinciae, Coronae, 1542.

12) V. ö. Lampe-Ember, i. m. 89—91., 680—82., 695.; Bod P., Athenas, 109—11.; Düek (Gesch. des Kronstädter Gymnasiums. Kronstadt, 1845.) után Frankl, Hazai és külföldi iskolázás, 81—82.; Zsilinszky (A magy. országgyűlések et. I. k. 25—29.) az országgyűlést Vásárhelyre teszi a forrás megnevezése nélkül, Lampe, Haner után, Kolozsvárra, a brassói levéltári adatok (Lampe, i. m. 695. l.) Fehérvárra.

13) V. ö. Fabritius, i. m. 96—97.; Lampe, i. m. 91—92., 683. l.

14) Lampe, i. m. 92.; Zsilinszky, i. m. 32. l.

15) Az említett műveken kívül v. ö. még Szilágyi S., Erdélyország története (2 köt., Pest, 1866.), I. k. 206—208., 369—72. l.

16) A II. köt. 1865.; a IV. k. 1552.; az Új-Testam. (V. k.) 1562.; a III. k. valószínűleg sohasem jelent meg, legalább még eddig nem akadtak nyomára. V. ö. Szabó K., Régi magy. könyvtár, 17—18.; 29—30. l.; Ballagi A., A magy. nyomdászat cet. (B.-pest, 1878.), 41—46. l.

17) Confessio de Mediatore generis humani J. Christo vero Dao et homine cet. (Vitebergae, 1555).

18) V. ö. Lampe, i. m. 685.; Jakab E., Dávid Fer. emléke (B.-pest, 1879.), 17—26. l.

19) Az 1556. számadásban erről is van szó. V. ö. Fekete M., A kolozsvári ev. ref. főtanoda története (Kolozsvárt, 1876.), 3. l. 3. j. Kolozsvár reformatiojára nézve l. még Szilágyi F., A kolozsvári ev. ref. eklézsia történetei (Kolozsváron, 1829.) 4. l.; Fekete M., i. m. 2—6. l.; Szilágyi S., i. m. I. k. 373—74. l.; Lampe, i. m. 94. 683—85. l.

20) Kádár J., A deési ev. ref. egyház története (Deésen, 1882.). 40—42. l.

## 55. Az evangellumnak megnyert magyar egyházközségeknek nagy többsége a Calvin-szellemű reformatiohoz csatlakozik és külön egyházzá tömörül. A viszálykodó protestansok ellen az ujra szervezkedő kath. egyház támadásra készül.

A politikai pártharc, a kath. egyház súlyos vesztesége és rendezetlen állapota miatt a kettős királyság (Ferdinánd és Zápolya János) idejében, miként említve volt (217—18. l.), nem lehetett a protestansok ellen egészen kíméletlenül fellépni. Ha az ó és új hit hívei közt itt-ott hevesebb összeütközések történtek, ha helyenként az üldözési törvényeket szigorúan végrehajthatták; de ezen akadályok az Evangelium hódító útját nem zárhatták el. Ugy látszik, hogy az illető körök is átlátták, hogy az üldözéseknél hathatósabb ovószer lesz a catholicismust veszélyeztető mozgalom ellen a kath. egyház restaurálásáról komolyan gondoskodni. E tárgyban *törvények* is hozattak (1548. 1550.), melyek kíváncsúnak mondták ki, hogy a papi állomásokat tudományos és példás életű férfiakkal töltsék be, hogy a főpapok ügyes szónokokról, jó iskolákról gondoskodjanak, s hogy ezen kíváncsalomnak eleget tehessenek, az idegen kezekben levő egyházi javak és javadalmak a kath. egyháznak visszaadassanak. A törvény az *anabaptistáknak és sacramentariusoknak* (Zwingli és Calvin hívei) mindenünnen való elűzését is megköveteli, de a lutheranusokat nem említi s így ezen egyház híveit hallgatva elismeri.

Igy állottak a dolgok, midőn *Oldh Miklós* esztergomi érsek (1553—68.), a tudományos, éles tekintetű, ügyesen számító politikus főpap, kit a magyar kath. egyház megmentőjének szoktak nevezni, a

pártoskodó protestánsok ellen megkezdette a harcot, s hogy ezt annál biztosabban folytathassa, a *kath. egyház restaurálásához* fogott, hogy tudja, minő erővel rendelkezik. A király jóváhagyásával királyi biztosokat küldött a felvidékre, hogy az elszakadt prot. papokat feleletre vonják, a *kath. egyházba* visszatérni kényszerítsék s a makacsokat megbüntessék. Az öt felvidéki királyi város (Kassa, Eperjes, Lőcse, Szeben, Bártfa), miután már 1549. a király elé terjesztette volt a *Stöckel Lénárt* (l. az 53. c.) által szerkesztett *hitvallást*<sup>3)</sup>, hogy igaz hitéről bizonyosságot tegyen, most újból a királyhoz folyamodott, hogy ezen zaklatást tiltsa el. A terveit ügyesen vezető érsek jól tudta, hogy a pénz nagy hatalom, épen ezért újabb lépéseket tett a *kath. egyházi javadalmak* visszaszerzésére (1557. XI. t. c.); ezenkívül törvényes engedélyt nyert zsinatok tartására (1559. XLI. t. c.)<sup>4)</sup>, hogy az eltévedt pásztorok „űdös tanításokban” részesíttessenek; sőt *alkotmányellenes rendelet* kiadására is rávette a királyt (1560. ápr. 10.), hogy az idegen kézrekerült egyházi javakat mindenáron visszakövetelhesse. Minthogy a harcoló egyháznak megbízható hadseregre is volt szüksége, az érsek a *nagy-szombati iskola*t a *jezsuiták* vezetése alatt főiskolává alakította át (1561. tizenkét jezsuita tanárral)<sup>4)</sup>; sőt, hogy az egyházi szakadást annál biztosabban megszüntethesse, a *kath. uniformitasból* kész volt valamit feláldozni<sup>5)</sup>. Ferdinánd, ki saját érdekében Németországon is közvetítő szerepre vállalkozott, Magyarországon sem akart egyik párttal sem ujat húzni; s amint a politikai helyzet változott, most szigorúbb, majd engedékenyebb volt a protestánsok iránt; különben sem nélkülözhetette a protestánsokat, ezért volt már az ő idejében a főbb állami hivatalok nagy része a reformatio barátaival betöltve. A nádori méltóságra (1554.) a Melanchtonnal levelező *Nádasdy Tamás* emeltetett, *Révay Ferenc* nádori helyettes, *Perényi Péter* koronaőr, *Thurzó Elek* országbíró, *Pemflinger Márk* a szászok grófja és több főispán a reformatio hive volt<sup>6)</sup>.

Mig a *kath. egyház* erejét gyűjtögette, a protestánsok sem maradtak tétlenül; zsinatokat tartottak, egyházi törvényeket hoztak s az egyház szervezését munkába vették. A *zsinatokon* eleinte a közvetítő Melanchtoni szellem az eltérő irányokat még együlttartotta, de az elvi különbségek mind élesebb körvonalokat nyertek, s a *szakadásnak* be kellett következni. Az *erdői zsinat* (Szatmármegyében, 1545.), melyet *Drágfi Gáspár* (Kraszna- és Közép-Szolnokmegyék főispánja) hívott össze, s melyet *Kopácsi István* erdői lelkész vezetett, a *kath. egyháztól való elszakadás* ünnepélyes nyilatkozata volt; hitvallását pedig még határozatlan, inkább Melanchtoni, mint Lutheri szellem

hatotta át<sup>7)</sup>. Az *Óvárban* (Szatmármegyében, 1554.) tartott zsinat, mely *Ecsedi Báthori György* védelme alatt gyűlt össze (88 pap és számos nemes jelent meg), az úrvacsora-tanát már határozottabb Lutheri szellemben szerkesztette (I. c.), a kovásztalan kenyér alkalmazása mellett nyilatkozott (II. c.), az oltárok eltávolítását a világi hatóság teendőjének mondta ki (IV. c.), a házasságok kötésénél esküt követelt, s az egyöntetőség, jó rend és fegyelem érdekében egyházi előjárók választását határozta el (IX. c.)<sup>8)</sup>.

Eközben a *Calvinismus* is gyorsan terjedt. *Déway* (miként említve volt 221—24. l.) már debreceni tartózkodása alatt a schweizi reformatio szellemében működött; ezen irányt követték *Szegedi Kiss István*, *Skarica Máté* s mások. Az elkezdett munkát *Kálmáncsehi Sánta Márton*, a nyers, türelmetlen, gyújtó hatású, népszerű szónok és puritanus egyszerűsége törekvő, bátor pap fokozott hévvel folytatta. *Kálmáncsehi* (születése, ifjúsága ismeretlen) a *krakkói egyetemből* (1523. iratott be, 1525. mint senior még ott volt) visszatérve, jóval később, mint *gyulafehérvári kanonok*, iskola-igazgató és jogtudor működött; a segesvári hitvita után (1538.) a kath. egyházból kilépett, azután Magyarországon *S.-A.-Ujhelyen*, *Munkács*on és *Beregszász*on hirdette az igét; utóbbi helyen rokonnézetű tisztársaival zsinatot is tartott (1552.), melyen az úrvacsorának korábban elfogadott tana megerősítettett, a fülbe-gyónás elvettetett, a lelkészi fizetés szabályoztatott, s kimondatott, hogy a lerontott oltárok helyett nem kell másokat emelni, de a meglevőket, ha a hivek akarják, meg kell tartani<sup>9)</sup>. Pár év múlva *Debrecenbe* ment, hol a reformatio szelleme (*Török János* földesúr pártfogása mellett, 1550 óta) a nép nagy részét egészen meghódította (az 1545. debreceni országgyűlés a lutheranusok üldözését már elrendelte); de a gyökeresen újító *Kálmáncsehit*, ki a templomokból a meghagyott utolsó oltárokat is kihányatta, a mérsékelt gondolkodású hatóság még ekkor nem tűrte meg. Az előzőtt *Kálmáncsehi Erdélyt* kereste fel és Kolozsvártt s a székekelyek közt buzgósággal terjesztette a ref. vallás tanait (erről alább). Onnan *Debrecenbe* tért vissza s valószínűleg ott is fejezte be életét (1557 végén vagy 58 elején)<sup>10)</sup>.

*Debrecen város* évek hosszú során át a vallás-újítás hullámain hanyatva, végre a calvinismus alapjára állott s tovább nem mozdult (a kath. egyház 1552. teljesen megszűnt, a templomi szerek utolsó maradványait a városi hatóság 1554. vette át); a ref. dogmákkal ellenkező eredményeket veszélyeseknek tartotta s azok ellen makacs harcot vívott mindenha. Ezen szellem kifejtésére nagy befolyással volt *iskolája*, mely valószínűleg a korábbi zárdaiskolából (1559 tájt) a városi tanács



pártfogása mellett alakítottatott át prot. iskolává és emeltetett később főiskolává (1579 körül), és *nyomdájá*, mely ugyancsak a város pártfogása mellett kezdette meg működését (1563.; Huszár Gál vándor-nyomdája 1561—62. működött), s mely a XVI. században Magyarországon legtöbb művet (101.) bocsátott közre<sup>11</sup>). Debrecen reformatioját *Melius* (Horhi Juhász) *Péter*, a városi ref. egyháznak 14 évig hű, buzgó és fáradhatatlan lelkipásztora s az alsó-magyarországi (= Tiszan-túli) ref. egyháznak 11 évig éber és erélyes püspöke fejezte be. *Melius Horhi* faluban (Somogyban, ma tolnai pusztá), 1515. született (ezen év valószínűbb, mint az eddig felvett 1536.); ifju koráról, iskolai pályájának kezdetéről nem maradt fenn emlékezet, a *wittenbergi* egyetemen 1556. (okt. 26.) iratott be; rövid ott tartózkodása után *Debrecenbe hivatott meg*, „hogy a sz. háromság ellen küzdő hazának segítségére legyen.“ Ezen idő óta (1558.) a hitvitákon és szószéken élő szóval és tollal szakadatlanul harcolt a lutheranizmus és unitarizmus ellen (erről alább). Előbb ő maga is Luther hive volt, de Szegedi Kiss István befolyására a calvinismushoz csatlakozott. A *puritanizmus* elveit, ahova csak befolyása elhatott, mindenütt átültette az életbe (1564. Debrecenben már az orgona, harang sat. egészen mellőzve voltak). Hogy Magyarországon az unitarizmus állandó hódítást nem tehetett, abban *Meliusnak* is nagy része volt<sup>12</sup>). Ezen folytonos küzdelemben nyílt, tekintet nélküli, néha nyers fellépése, meggyőződéséhez való rendithetlen ragaszkodása, alkudozást nem ismerő szilárd jelleme és türelmetlensége sok ellenséget, de nagyszámu tisztelőt is szerzett. Híre a külföldre is elhatott s egy *Beza* is „az igazság rettenhetlen harcosának“ nevezte. Végre a mértékfeletti testi és szellemi munka s a folytonos izgatottság kimerítette életerejét, meghalt (1572. dec. 15.), s a „tisztelietreméltó, nagytudományú férfiu földi maradványait a debreceni sírkertbe tették nyugalomra<sup>13</sup>).

Ugyanazon zászló alatt küzdött, az említettekén kívül *Szegedi Gergely* (Genfben és Wittenbergben fejezte be tanulmányait), debreceni ref. lelkész, *Meliusnak* buzgó munkatársa. *Czegledi György* a magyarországi calvinizmusnak egy másik erős várából *Nagyváradról* vezette a harcot, főleg az unitarizmus ellen tartott hitvitákon. Ezen fontos állomást, a káptalan és szerzetesek ellenállása miatt, a reformatio csak azon időben foglalhatta el, midőn az önállóvá lett Erdély ezen városra rátette kezét (1556.). Ekkor a várparancsnok (Nyakazó Kendi Antal a papokat a várból kiutasította s az egyházi javakat lefoglalta, mire a kath. cultus teljesen megszűnt (1566.). A reformatioval egyidejűleg megkezdte működését a *sajló* (1565.) és az *iskola* (a Mindszentek

zárdájában 1557.). A váradi egyház szervezését aztán *Károli Péter* (1564. Wittenbergben tanult, előbb a kolozsvári iskolában tanított, de a heves háromságtani viták miatt Váradra távozott s az ottani iskola vezetését vette át; 1569. lelkésszé és Melius halála után helyébe püspökké választott), a példás életű, becsületes, nagytudományu váradi ref. pap és tanár fejezte be<sup>14</sup>). Ugyanazon elvek mellett harcoltak még: *Szikszaí Hellopaeus Bálint* (Wittenbergben és Genfben tanult), tudós egri (1567—74.), majd debreceni lelkész, ki a kátéirodalmat két becses munkával gazdagította<sup>15</sup>); *Paksi Mihály* (1566—76. Wittenbergben, Heidelbergben, Francia- és Olaszországban utazott és tanult), sárospataki tanár s aztán az egri ref. egyháznak utolsó lelkésze<sup>16</sup>).

De hogy visszatérjünk az egyházi szakadás további folyamatának ismertetéséhez; midőn a schweizi reformatio hívei, mint kikiáltott szentségtagadók, úgy a lutheranusok, mint a kath. papság és kormány részéről egyaránt erős támadásoknak voltak kitéve, a váradi és debreceni ref. lelkészek rokonelvű társaikkal (1561., 62. *Váradon, Egerben és Debrecenben*) *zsinatokat* tartottak, hogy azokon hitük főbb tételeit kifejtsék, „tudományukról, egyetértésükről, hitüknek a szentírással és atyákkal való megegyezéséről“ bizonytságot tegyenek. Így több kisebb munkálat készült, melyek nemcsak a hit- és erkölcstanra, hanem a szertartásokra, egyházi életre, egyházi és polgári előjárók kötelességeire, háborúra, babonákra sat. is kiterjeszkednek. Ezen munkálatokat valószínűleg (az ajánlólevelek aláírása szerint) *Melius Péter, Szegedi Gergely* és *Ceglédi György* fogalmazta; ezekből állítottatott össze a *Debreceni Hitvallás* (Confessio Catholica), egy minden rendszer nélkül, sietve összerfűzött s nemcsak a szentírással, hanem az egyházi atyákra is hivatkozó mű, mely az *elővégezést* Calvin szellemében fogja fel, a hit által való megigazulást kiemeli, a jó cselekedetek érdemes voltát elveti; a keresztséget a szereztetés szerint egyszerűen rendeli el, az *úrvacsoráról* azt tanítja, hogy a hívő lélekkel Krisztus nem érzékiileg, hanem szellemileg közöltetik; a cultusból az Evangelium szellemével ellenkező minden szert és szertartást kizár; szigorú egyházi fegyelmet és életet követel; az eretnekeket halálra érdemesnek ítéli; a törvényes hatóságok iránt engedelmességre int, az *úriimdt* és *tízparancsot* megmagyarázza, végre a *többnejűséget* paráznaságnak bélyegzi<sup>17</sup>). Ezen hitvallás *Egerölgvénynek* is nevezetik, mivel az egri nemesség, katonaság, polgárság és nép, hite védelmére, ezt küldötte el I. Ferdinánd királynak és fiának Miksának (1562.). Ugyanis midőn *Veranchich* Antal a bécsi kormánynak a török udvarnál tett kitűnő szolgálataiért az egri püspökséget és várparancsnokságot nyerte jutalmul (1557.),

saját területén a protestantismus kiirtását tűzte ki célul. A papokat és tanítókat börtönnel vagy száműzetéssel fenyegette, ha meg nem térnek, s midőn a katonaság és nép pártjukat fogta, sőt esküt tett le (*egri confederatio*), hogy védelmezni fogja, a főpap az egrieket pártütéssel vádolta. Erre az ügy megvizsgálása végett királyi biztosok jelentek meg (1561.); de ezeknek is kijelentették, hogy későbbek Egert odahagyni, mint evang. hitűkről lemondani. Ezen alkalommal kérték el az egriek Melius püspöktől a már említett hitvallást, hogy azzal igaz hitűket igazolják. Így Veranchich püspöknek a protestánsok kiirtását célzó terve az egri katonák állhatatosságán hajótörést szenvedett; végre a makacs vitézekkel folytatott küzdelembe belefáradva, az egri várparancsnokságtól, saját kérélmére, felmentetett, s helyét *Mágochi Gáspár*, a prot. főúr foglalta el (1564.).

A calvinismus megtámadása a felvidéki ref. hiveket is tömörítésre és szinvallásra indította. Így jöttek össze *Németi Ferenc*, tokaji várkapitány védelme alatt, *Tarcalon* (1562.) *zsinatra*, melyet *Tordán* (1563.), folytattak és fejeztek be. Ezen két zsinaton némi módosítással és kihagyással a *Beza által írt Genfi Hitvallást*<sup>18)</sup>, s az iskolák számára *Calvin kétéját* fogadták el. Midőn Perényi Gábor, Luthernek buzgó híve, ezen mozgalomról értesült, a birtokain lakó lelkészeket S.-A.-Ujhelybe hívatta és meghagyta, hogy az augsburgi hitvallástól s az eddigi szokásoktól (az úrvacsorában kovásztalan kenyér) eltérni ne merészeljenek, ha helyükön akarnak maradni. A megidézett lelkészek (szónokuk *Thuri Pál* sajó-szentpéteri lelkész volt) igazolták és védelmezték magukat s végre kijelentették, hogy készek ezen ügyben a lipcei és wittenbergi theológusok ítélete előtt meghajolni. Perényi e kíváнатnak eleget tett, a reformatio tűzhelyére követeket küldött (*Thuri Pált* és *Solti Bernátot*, a tolcsvai lelkészt) s a szász vál. fejedelmet levélben megkérte, hogy ezen ügyben támogassa a küldötteket. De a szász hittudósok válasza (1563.) nem kedvezett a ref. lelkészeknek, mert kimondta, hogy a Beza-féle és az Augsburgi Hitvallás közt nincs rokonság s az evang. hitet csak az Augsburgi fogja fel helyesen. Azonban ezen válasz a tarcali zsinat hiveit nem ingatta meg s a *szakadás* a Calvini és Lutheri irány közt ezen vidéken is *megtörtént*<sup>19)</sup>.

Midőn Ferdinánd király meghalt (1564. jul. 25.), a lutheri egyház mellett az alakuló ref. egyház körvonalai is mind tisztábban kezdtek kiválni, sőt az unitarismus is rohamosan terjedt. Még sokkal nagyobb virágzásnak indult a prötestantismus az abszolút uralomra hajló, de felvilágosodott és békeszerető *Miksa király* alatt (1564—76.). Miksában már tanítója *Severus* (Schiefer) Farkas kedvező hangulatot

keltett a protestantismus iránt, sőt udvari papjává is a lutheranus *Pfau-sert* választotta és csak atyja és a pápa sürgető kérésére bocsátotta el (1560.). Protestans hajlamait a német protestans fejedelmekkel folytatott levelezései és alkudozásai még jobban megerősítették. Megkoronázása előtt csak nagy nehezen lehetett rávenni, hogy a szokásos kath. szertartásoktól ne térjen el, s midőn a koronázási esküt elmondta, Máriát és a szenteket mellőzve, az Evangeliumot nyomatékkal emelte ki. Különben is átlátta, hogy a protestansok erőszakos kiirtása lehetetlen, s hogy eszmék ellen fegyverrel harcolni sikertelen. Ezért írta *Svendi Lázár* prot. tábornokának, hogy „a vallási ügyeket nem lehet karddal eldönteni. . . Krisztus és az apostolok másként tanítottak, az ő kardjuk a nyelv, a tanítás, az isten ígéje és a keresztyén élet volt.“ De bármily türelmes volt Miksa, az unitarius és calvinista mozgalmakat nem helyeselte, s csak egyedül a lutheranizmus újításait ismerte el jogosultnak; ezért írta (1560. ápr. 2.) III. Frigyes pfalzi vál. fejedelemnek: „Én az Augsburgi hitvallásban foglalt tudományt tartom igaz és keresztyén vallásnak“; ezért adott ki a kath. papság sürgetésére egy *rendeletet* (1567. okt. 31.) a Sopron- és Vas-megyéekben terjedő calvinizmus elnyomására és rendelte el a *könyvvizsgáldást* (1570.), főleg az „Árianus eretnekség ellen.“ Midőn a rendek az országgyűlésen (1572.) elhatározták, hogy az arianusok elfogassanak és könyvekkel együtt megégettessenek, Miksa azt akarta volna, hogy ezen végzés a sacramentariusokra is alkalmaztassék<sup>20</sup>). Ily kedvező körülmények közt annyira elterjedt a reformatio, hogy Magyarországon állítólag csak három főnemes maradt a kath. egyházban, a nemesek közül pedig alig volt csak egy is<sup>21</sup>); az Oláh Miklós által Nagyszombatban letelepített *jezsuiták*, zárdájuk leégése után (1567.) az *országot elhagyták*, mivel Miksa alatt pártfogásra és térítésre nem sok kilátás nyílt.

*Miksa alatt a ref. egyház* újabb lépést tett megszilárdulása felé; úgy látszik, hogy a megelőző zsinatok végzéseit nem találták megnyugtatónak; ezért gyűltek össze *zsinatra Debrecenbe 1567.* (febr. 24., 25., 26.). Ezen zsinatra *Melius* nemcsak a magyarországi lelkészeket hívta meg, hanem az ellenkező nézetű erdélyi lelkészeket is, hogy őket tanaik téves voltáról meggyőzze, de ezek nem jelentek meg. *Hét „igaz tételt“* tűztek ki megvitatás végett, melyek a *háromság tanát* védik s az azt kétségbe vonó régibb és újabb (Sabellius, Samosatai Pál, Arius, Photinus, Nestorius, Servet és mások által kifejtett)<sup>22</sup>) tanokat, mint veszélyeseket, elvetik. Hogy a vita megtartott-e, miután a háromság-tagadók nem jelentek meg, erről tudósítás nem maradt

fenn. A zsinat *két eredeti* (egy *latin* és egy *magyar* szövegű) *hitvallást*<sup>23)</sup> fogadott el, melyek kiválólág a *szenstháromság. elbvégzés és úrvacsora* tanait igyekeznek minden balvélemény ellen világosan körvonalozni és biztosítani. Ezenkívül még egy *LXXIV cikkből* (*Articuli majores*)<sup>24)</sup> álló törvénykönyvet is hoztak létre, mely az egyházi szertartás, rendtartás és fegyelem szabályait állapította meg. Az LIII. c. a *káté tanítását* továbbra is elrendelte az egyházakban, de hogy melyiket, azt nem mondja meg és így nem bizonyos, hogy ezen zsinaton a *Heidelbergi káté* bevétetett volna. Végre ugyanezen zsinaton a *Bullinger* által irt *II. Helvét hitvallást* (l. 125. l.) is aláírták és ettől, valamint az ezen zsinaton megerősített többi hitvallásoktól való eltérést büntetésre méltónak ítélték<sup>25)</sup>.

Midőn *Melius* a váradi sikertelen hitvita után (1569. erről alább) átlátta, hogy a *szentháromság* tana különösen Erdélyben a heves megtámadás közetkeztében már-már ingadozik, s mivel ő is, mint azon kor többsége általában, azon meggyőződésben élt, hogy ezen tan nélkül a keresztyénség fenn nem állhat: hogy ezen féltett tant legalább Magyarországon biztosítsa, *Csengerben* (Szatmármegyében) 1570. *újra zsinatott hívott össze*, hogy ott a Blandrataféle unitarius tanok hamis voltát bebizonyítsák. De az unitariusok ezen zsinaton sem jelentek meg. Ezen zsinaton XI tárgyat 52 tételben vitattak meg, melyek főleg a háromság megszilárdítását célozták; azonban a zsinatnak valamennyi végzését nem bocsátották világ elé<sup>26)</sup>. Hiába ajánlotta *Melius* ezen zsinat hitvallását II. János királynak, a fejedelem az unitarismus mellett foglalt pártalást és az ő hatalmas pártfogása annak diadalát Erdélyben egy ideig biztosította.

*Erdélyben* az elébb rajzolt időben hasonló erős mozgalom tartotta izgatottságban a kedélyeket, Calvin tana ott is erősen terjedni kezdett és az *egyházi szakadást* kikerülhetlenné tette. A szászok a *szebeni zsinaton* (1552.) a feltűnedező új áramlat ellen már ovó rendszabályokról gondoskodtak, s az új papokat az augsburgi hitvallásra, Luther kátéira sat. megeskették. Különben a Calvini irány csak akkor kezdett határozottabb alakban nyilvánulni. midőn *Kálmáncsehi Sánta Márton* Debrecenből elűzetve, Kolozsvárra ment s azt *Petrovics Péter* (Izabelának legbefolyásosabb tanácsosa és helytartója) védelme alatt (1556.) mint „*magyar vallást*“ kezdette hirdetni. Ezen név a magyaroknál hathatós ajánlólevél volt ugyan, de azért Kálmáncsehinek hatalmas ellenfelekkel kellett megküzdeni. Az ellentáborban a már ismert nevű *Heltai Gáspár*, *Alesius Dénes* (Kolozsvárt szül., tanulmányait külföldön fejezte be), az ékesszólásáért nagy tekintélyben álló kegyes

fenesi pap és a kitűnő vitatkozó, szenvedélyes, lángeszű *Dávid Ferenc* állott. *Dávid* állítólag egy kolozsvári csizmadia fia (állítólag 1510. szül.), hazai kiképztetése után a wittenbergi egyetemet látogatta meg (1547/48-iratott be), hol fogékony szellemére a reformatio eszméi mély benyomást gyakoroltak. Hazájába térve, előbb *Besztercén*, mint iskolaigazgató, a reformatio munkájában tevékeny részt vett; azután a péterfalvi prot. egyházba plebánosnak hivatott meg. Szülővárosába visszakerülve (1553. körül), előbb az iskolában tanított (1556. vagy 57-ig); ezen állásában a Stancaro ellen folytatott irodalmi harcban diadalt aratott<sup>27)</sup>, s mint ügyes vitázó, hírét megalapította. Azután a tanszéket a *kolozsvári plébánosi* állomással cserélte fel és magyar luth. püspöknek is megválasztott. Két évtizeden át az erdélyi vallásos mozgalmaknak ő volt a központja, mozgató szelleme<sup>28)</sup>.

A lutheranusok Kálmáncsehi megcáfolását Dávidra bízák; a vita hosszasan és szenvedélyesen folyt, de a kiegyezést az elvi különbségen kívül a két pártvezérnek személyes dicsvágya sem engedte meg. A lutheranusok erejükben bizva, nyilvános vitán akartak megmérkőzni; de azt a még csekély számú ref. párt vezére nem fogadta el; mire Kálmáncsehi hittani nézeteit (melyeket több iratban fejtett ki) az ellenpárt irodalmi téren igyekezett megcáfolni<sup>29)</sup>. A következő 1557. év igen nevezetes mozzanatot képez az erdélyi reformatio történetében; a *fehértvári országgyűlés* elrendelte (febr.), hogy Kolozsvárt és Vásárhelyen két megürült zárda tanodává alakittassék (a következő tordai gyűlés határozatából egy váradi zárda is tanodává alakítottott); miután a vallásos eszmék forrongását erőszakkal elfojtani nem volt tanácsos, hogy az legalább mérsékeltebbek, a *tordai országgyűlés* (jun.) törvénybe iktatta a *lelkiismereti szabadság elvét* s kimondta, hogy „kiki kényszerítés nélkül azon vallást vegye be, amelyet akar; hite prédikátorainak tartásában, valamint a szentségekkel való élésben szabadsága legyen, s egyik fél a másikkal való vetélkedésben bosszúságtételre vagy erőszakra menni ne merészeljen<sup>30)</sup>“; végre elrendelte, hogy a vitás vallásos kérdések kiegyenlítése végett zsinat tartassék. Ezen zsinat Kolozsvárt tartatott meg (jun. 13.); Kálmáncsehi betegsége miatt nem jelenhetett meg s maga helyett *Szegedi Lajos* krasznai lelkész küldötte el, ki a vitát kerülte. Így a zsinat Calvin tanaira s a sacramentariusokra kárhóztató ítéletét kimondta, hitelveit Luther szellemében formulázta (*Consensus Doctrinae*<sup>31)</sup>), melyet 23 egyházi férfiú irt alá), s a papokat a már elfogadott úrvacsora-tan megtartására kötelezte. Még ezután is több országgyűlés (az 1558. *kolozsvári* az egyházi javak egy részét a kincstár javára foglalta le; a márc. ápril. *tordai*

a sacramentariusok felekezetét Melanchton ítélete után eltörlelendőnek ítélte) és *zsínat*<sup>33)</sup> tartatott, melyek mind a lutheranusok javára mondtak ítéletet.

Azonban Dávid ezen viták hatása alatt meggyőződött arról, hogy a calvinismus már nagyobb tért hódított meg, hogysem annak teljes elnyomására gondolni lehetne; meggyőződött a calvinismusnak eszményibb és egyetemesebb irányáról. Csak arról lehetett szó, hogy az egyházi szakadás a pártok kiegyezése útján megakadályoztassék. Ezen célból kísérleteket tett *a két nemzet* (szász és magyar) *és két hitvallás egyesítése* tárgyában; de ez nem sikerült. Sőt a szászok a *medgyesi zsínaton* (hol Heltai és Dávid is jelen volt; 1559. aug. 18.), a szebeni tanács határozott nyilatkozatára, kimondták, hogy a szász egyházakban eddig érvényes tanoktól egy hajszálnyira sem térnek el<sup>34)</sup> és a Dávid által békére nyújtott jobbot ridegen visszautasították. Dávid az események árjának többé nem állott ellene, magyar luth. püspöki hivataláról lemondott s Meliusnak korábbi meggyőző okoskodásai előtt meghajolva, a Calvin hívei táborába, ment át; nyolcad magával *Váradon* Meliussal *értekezést tartott*, ott az úrvacsora tana felett megállapodtak s azt később kiadták<sup>34)</sup>. Ily előzmények után ült össze a magyar- és erdélyországi ref. papoknak *zsínata M.-Vásárhelytől* (1559. nov. 2.; állítólag ezt egy kolozsvári zsínat előzte meg), hol az úrvacsora tanát Calvin szellemében fogalmazták s bocsátották közre<sup>35)</sup>, hogy ezen tannak az alsóbb néposztályoknál is hiveket szerezzenek.

Eközben (Izabella halála után 1559. szept. 15.) *János Zsigmond* lépett Erdély trónjára, s hogy a vallásos egyenetlenségek az ország erejét el ne zsibbaszszák, mindent elkövetett a béke helyreállítására. A fejedelem és országgyűlés rendeletére újabb viták és *zsínatok* tartattak (*Medgyesen* 1560. jan. 10., mely Dávidot és Heltait a luth. egyházból kirekesztette; ugyanott 1561. febr. 6.), de ezek a pártokat egymástól még jobban elidegenítették. A *magyarok* azt vitatták, hogy Krisztus testét és vérének nem szájjal, hanem szívvel vagy hittel élvezik; ellenben a *szászok* azt erősítették, hogy a testet és vért a kenyérrel és borral szentségileg és valósággal veszik; egyik párt sem engedett s a kiegyezés újra meghiusult<sup>36)</sup>. Ezen viták alatt Calvin tana a magyarok és székelyek közt mind nagyobb hódítást tett, s a *tordai országgyűlés* (1563. jun. 5. -13.) a körülményeket fontolóra vetve, igen bölcsen intézkedett, midőn a vallásszabadságra vonatkozó korábbi törvényt megújította s elrendelte, hogy amely helységben a kath. és prot. lakoságnak csak egy temploma van, azt felváltva használják, a vallásháborítókat pedig a törvény szigorja sújtsa. A fejedelem még ezután sem

tett le a felekezetek kiegyezésének reményéről, s a rendekkel egyetértőleg (a segesvári országgyűlésen, 1564. jan. 28.) meghagyta, hogy hogy a magyar és szász egyház kiegyezése végett *Enyeden új zsinat* tartassék. A fejedelem az enyedi zsinatra (1564. ápr. 9.) saját udvari orvosát, a hittudományokban jártas, a körülményekkel számolni tudó *Blandrata Györgyöt* teljes hatalommal küldötte el, hogy a szenvedélyeket mérsékelje, s ha a kibékülés nem sikerül, mindkét félnek saját püspöke legyen. Blandrata magával vitte (ápr. 9.) a vita pontjait, melyeket tárgyalni kellett és azon fejedelmi iratot, mely Alesius Dénest a magyar szuperintendensi hivataltól felmentette; mire helyébe a következő napon Dávid Ferenc választatott meg. Blandrata a fejedelemnek a zsinathoz intézett iratát felolvassván, azt kívánta, hogy előbb a Calvin hívei adják be írásban az egyesség módozatait (*Modus Concordiae* ápr. 10.); ezt azután átadta a szászoknak, kik *feleletüket* hasonlóan írásba foglalva terjesztették be (ápr. 11.); erre Calvin hívei *viszond-laszt* készítettek (ápr. 12.). Mind hiában! Sem az írott feleletek higgadtabb hangja, sem az élő szó élesebb fegyvere nem volt képes egyik pártot sem kimozdítani elfoglalt álláspontjából. Egymás támadásait mestereik tekintélyével verték vissza és a szentírás szelleme a szentírás betűjén itt sem tudott diadalmaskodni. A kiegyezés tehát elmaradt, s ettől fogva a *reformátusok és lutheranusok tényleg két külön egyházra szakadtak*<sup>1)</sup>. Ezen szakadást a *tordai országgyűlés* is szentesítette (1564. jun. 4—11.), midőn a *helvét hitvallást a törvényesen bevett vallások közé sorozta* (V. t. c.) és kimondta, hogy a községek (a kolozsvári vagy magyar és a szebeni vagy szász) a hitvallások közt szabadon választhatnak és olyan vallásu prédikátort tarthatnak, aminőt akarnak; de a papoknak saját hitüket nem szabad a községekre rákényszeríteni, sem pedig egyik felekezetnek a másikat háborgatni. Így Erdélyben már *három törvényesen bevett egyház volt, a r. katolikus, a lutheránus és a reformált*; s midőn ezen utóbbi polgárjogot nyert, már a negyedik egyház hiteszméinek parányai szétszórta ott lebegtek a vallásos forrongás felhevült légkörében<sup>2)</sup>.

1) 1548. V—XII. t. c.; 1550. XII—XX. t. c. V. ő. Zsilinszky, i. m. I. k. 34—50. l.

2) Ezen hitvallás neve: Confessio Pentapolitana; szövegét közli Ribini i. m. I. 79—86. l.

3) Az 1559. XLI. t. cikkhez Ferdinánd alkotmányellenesen toldalékot csatolt; eszerint a zsinaton minden pap és tanító (protestans is) tartozik megjelenni, s ha földesurak vagy városok a meghívottakat el nem engedik, ezeket a király büntesse meg.

4) V. ő. Frankl. i. m. 130—34. l.



5) Az úrvacsorának két szín alatt való kiosztására pápai engedélyt nyert; hogy a nős prot. papoknak lehetővé tegye az egyházba való visszatérést, ezek számára a házasság élet megengedését is kérelmezte, de IV. Pius ezen kérését válaszolatlanul hagyta; talán ezen ügyet a király és érsek belátására bízta. V. Pius az úrvacsorára vonatkozó engedélyt is visszavette. V. ö. Lányi-Knauz. i. m. II. k. 96—125.; Zeilinszky, i. m. I. 65—105. l.

6) Lásd fennebb a 218—19. l.; v. ö. Tóth F., i. m. 138—41. l.

7) Az erdődi zsinaton 29 lelkész vett részt, hitvallása 12 cikket foglal magába; a VI. c. csak annyit mond, hogy az úrvacsorában Krisztus teste és vére valósággal (vere) adatik; a XII. c. pedig kijelenti, hogy egyebekben az augsburgi hitvallással egyetért. V. ö. Tóth F. Túl a Tiszai ref. püspökök, élete (Győrben, 1812) 246—58. l.; Kiss Áron, A XVI. században tartott magyar ref. zsinatok végzése (B.-pest, 1882.), 6—16. l.

8) Az óvárii zsinat az úrvacsora tanában (I. c.) kiemelte: . . . „cum Paue et Vino vere substantialiter adesse, exhiberi et distribui suum verum Corpus et sanguinem in Coena tam credentibus quam incredulis. V. ö. Tóth F. Túl a Tiszai ref. püs., 258—62.; Kiss Á., i. m. 27—32. l.

9) Pósa-házi, Igaság Istápjá (2 köt. Sárospatak, 1669.) I. k. 131. l.

10) Kálmánsehi (vagy mások szerint: Kálmánocsi) életének elő- és utó részét sűrű homály fedi. Rómer Flóris (Magy. Könyvszemle, 1879. 89—91. l.) Kálmánsehiről azt állítja, hogy 1560. váradi kanonok volt s az ő nevét viselő énekes-könyv (Szabó K., Régi magy. könyvt., 170. l.) kath. szellemű. Utóbbi állítás nem lehetetlen, mert eleinte tiszta prot. szellemű énekes-könyv nem is volt. V. ö. Bod P. Athenas, 127. l.; Ribini, Memorabilia, I. 106.; Révész, Figyelmező, 1871. 519, 545.; Kiss Á., i. m. 25.; Jakab E., Dávid F. emléke, 29. l.

11) Révész, Figyelme., 1870. 275—90., 391—415.; Zelizy, Debrecen sz. k. város egyetemes leírása (Debrecen. 1882.), 470—72., 492—93. l.

12) Hogy az unitarismus a reformatiot megsemmisítette. Magyarország alkotmányos szabadságának, sőt a magyar nemzetiségnek is nagy kárt okozott volna, miként Révész I. hiszi (Figyelme., 1873. 26—31. l.), ez legalább is merész, hogy ne mondjam elfogult, következtetés. Hiszen az unitarismus Erdélyben is tett hódítást, mégpedig állandót, anélkül, hogy az állam létét kockáztatta volna.

13) Meliusról l. Bod P., Athenas, 171—63.; Tóth F., Túl a Tiszai püs. élete, 37—62.; Balogh F. A magy. prot. egyh. tört. (Debrecen, 1872.) 78—81., 98—100.; Révész, Figyelme. 1872. 531—36.; 1873. 1—34., 229—31.; 1875. 506—19.; Kiss Á., i. m. 69—70. l.

14) Bod P. Athenas. 132—33. l.

15) Az egri ker. anyaszentegyháznak és azzal egyetemben a többieknek is tanúságára íratott rövid Catechismus (Debrecen, 1574.; 2. kiad. 1578.); a másik terjedelmesebb káté címlapja nincs meg, talán 1573. jelent meg. V. ö. Bod P. Athenas, 265—67.; Révész, Figyelme., 1870. 200, 252—55., 312—13. l.

16) Bod P. Athenas 214—15.; S.-pataki füzetek, 1864. 404—7.; Balogh F.; A magy. prot. egyh. 70. l. Az egri ref. egyház a török uralom alatt elpusztult, azután a kath. püspökök türelmetlensége miatt a legújabb ideig fel nem elevenedhetett. Prágai Lajos macklári ref. lelkész hozta új életre, s 1867. az új leányegyháznak temploma az érseki székvárosban felépült és megnyitott.

17) V. ö. Tóth F., Prot. ekkl. hist., I. 355—63.; Kiss Á., i. m. 59—285. l.; Lampe, i. m. 118—21. l.

18) Beza, *Confessio christianae fidei et ejusdem collatio cum papisticis haeresibus* (Genevae, 1560.).

19) A tereali és tordai zsinatokon elfogadott hitvallás címe: *Compendium Doctrinae Christianae*, cet.; Az keresztényi tudománnak. . . Rövid Summája (Sárospatakon, 1655. latin és magyar nyelven). L. ezen zsinatokról Lampe, i. m. 121–22.; Bibini, *Memorabilia*, I. 166–81.; Kiss Á., i. m. 286–411.; Régi magy. könyvt., 903. sz.

20) Miksáról I. Ribini, *Memorab.*, I. 193–94.; Zsilinszky, i. m. I. 96–101., 152–64.; Századok, 1882. 307. l.

21) Szentiványi Márton tudós jezsuita. *dissertatio Paralipomenica Rerum Memorabilium Hungariae*, 127. l. Közl. Tóth, *Ekk. hist.*, 58–59. l.

22) L. az I. k. 116., 190., 198., 206.; II. k. 117. l.

23) A latin szövegű hitvallás címe: *Brevis confessio pastorum ad Synodum Debrecy celebratam* 24., 25., 26. Februa: Anno D. 1567. convocatorum. . . Debrecini. An. 1567. Ez 12 cikket foglal magában és II. Jánosnak, Magyar- és Erdélyország választott királyának van ajánlva. A magyar szövegű hitvallás hiányosan maradt fenn; címe: A Debrecenbe össze gyűlt keresztien praedikatoroknak igaz és szent írás szerint való vallásoc (Debrecen, 1567.). A magyarországi jámbor keresztényen árusoknak van ajánlva; 14 cikket tartalmaz.

24) Ennek kivonatos kiadása *Articuli minores* nevet visel; mindkettőt Gönci György debreceni lelkész adta ki 1591.

25) A debreceni zsinatról I. Lampe, i. m. 162–69.; Tóth. F., *Prot. Ekk. Hist.* 350–54, 368–77.; Kiss Á., i. m. 499–613. l.

26) A csengeri hitvallást Melius még azon évben kinyomatta és II. János királynak ajánlotta. Címe: *Confessio pastorum Ecclesiae J. Chr., exhibita in Csenger de uno et solo Deo cet.* Közl. Niemeyer, *Collectio Confessionum in Ecel. Ref.*, 539–50.; Lampe, i. m. 263–71. közli a fejedelemnek írt ajánló-levelet és Bezának Meliushoz írt két levelét, melyeket Melius azért küldött el a fejedelemnek, hogy azokból győződjék meg afelől, hogy a Melius tana istenigéjével és az igazhitű tudósokéval megegyezik. V. ö. Kiss Á., i. m. 654–74.

27) Stancaro ellen írt műve: *Dialysis scripti Stancari contra primum articulum Synodi Székiensis, qui de doctrina controvertitur, conscripta* (Claudiopoli, 1555.).

28) V. ö. Jakab E., Dávid F. emléke (B-pest, 1879.). 2–28.; Fekete M., A kolozsvári ev. ref. főtanoda tört., 6–9.; Szilágyi S., *Erd. tört.*, I. 375. l.

29) Állítólag Dávidtól: *Responsum ministrorum ecol. colosvariensis ad scripta varia Martini a Calmanoha in causa Coenae Domini edita* (Colosvarini 1556. jul. 25.); Heblertől: *Elleboron ad repugnanda Phanaatorum quorundam Spirituum Capita* (1556.) című munka jelent meg.

30) L. Szilágyi F., A kolozsvári ev. ref. ekk. tört. (Kolozsváron, 1829.), 3 l.

31) *Consensus doctrinae de Sacramentis Chr. Pastorum et Ministrorum Ecclesiarum in inferiori Pannonia et Nationis utriusque in tota Transylvania . . . conscriptus et publicatus in Sancta Synodo claudiopolitana Transylvaniae, cet.* (1557.). Ezt aláírták: Boldi Sebestyén, bálteki pap és alsó-pannoniai (= tiszántúli) superint.; Hebler Mátyás, szebeni pap és szász super. Dávid Fer., kolozsvári pap és magyar super s mások. V. ö. Lampe, i. m. 110–11.; Jakab E., i. m. 29–34. l.

32) Az 1558. máj. tordai zsinat Melanchton levelét tárgyalta s az ő békítő szellemében nyilatkozott a háromságról, keresztségről, úrvacsoráról sat.; egyszerűen a papokat egyszerű és tisztességes életre (mert az ellenkezője is gyakori volt) intette.

*Acta Synodi pastorum Ecclesiae Nationis Hungaricae in Transylvania. . . Anno 1158. In Oppido Torda celebratae, cet. V. ö. Lampe, i. m. 117.; Jakab E., i. m. 34—37.*

33) Haner, *Hist. Eocl. Trans. cet.*, 256—58. l.

34) Ezen váradi formula szövege eddigelé ismeretlen, sőt az sem bizonyos, hogy a „*Defensio Orthodoxae sententiae de Coena Domini Ministrorum Eocl. Claudiopolitanae et reliquorum recte docentium in Eocl. Transylvanicis (Claudiopoli, 1559.)*” című munka ennek a hitvallásnak vagy a m.-vásárhelyinek védelme-e.

35) Az Úrnak vacsorájáról Való közönséges keresztyéni vallás. Mellyet a keresztyéni Tanítók mind egész Magyar Országból, s mind Erdelből a a Vásárhelyi szent Sinatba tötték és kiatták. A Christus Szentegyházának építésére (Colosvarot, 1559.). Közli a Magy. Könyvszemle, 1878. 277—82. l. V. ö. Jakab, i. m. 39—48.; Kiss Á., i. m. 44—53. l.

36) Haner, i. m. 258—66.; Kiss Á., i. m. 53—57. l.

37) Lampe, i. m. 122—24.; Haner, i. m. 273—78.; Jakab. i. m. 48—62.; Kiss Á., i. m. 412—37. l. Megjegyzendő, hogy a superintendensekre nézve meglehetősen zavar uralkodik. Némelyek szerint Dávid ref. és Hebler luth. superintendensek az enyedi zsinat után választott. Mások Alesiusról mint magyar luth., Heblerről, mint szász luth. és Dávidról mint ref. superintendensről beszélnek sat. De Hebler már az 1561. medgyesi hitvallásnak így irt alá: *Pastor Eocl. Cibirien-sis et Superint. Saxonicarum Eocl.*; Alesius pedig így: *Pastor Eocl. Fenesiensis* (Haner, i. m. 262. l.). Heblerre nézvélsd fennebb a 234. l.

38) Az erdélyi vallásos mozgalmakra nézve l. még: Szilágyi F., i. m. 4—8.; Szilágyi S., i. m. I. k. 375—78.; Zsilinszky, i. m. I. k. 106—30. l.

**56. Dávid Ferenc az unitarismus apostolává lesz; ezen tan, fejedelmi pártfogás által támogatva, az erdélyi ref. egyházban gyors és állandó hódítást tesz; sőt szórványosan Magyarországon is tért foglal.**

A calvinismus diadalát nem sokára egy más, még sokkal szabad-  
elvűbb vallásos mozgalom homályosította el. *Blandrata*<sup>1)</sup> az antitrini-  
tarius eszmékkel megismerkedve ment Lengyelországba (1558.), s  
azokat ott buzgón terjesztette. Midőn János Zsigmond által az erdélyi  
fejedelmi udvarba hivatott (1563.), a helyi viszonyokat gondosan tanul-  
mányozta s azokat kedvezőknek találta. Sőt Dávidban, a gyújtó hatásu  
szónokban, ki Servetnek és más antitrinitariusoknak műveivel, az akkori  
élénk irodalmi forgalom mellett (melynek az egyetemekre járó ifjak  
voltak legbuzgóbb közvetítői) valószínűleg már ismeretes volt, eszméinek  
barátját és kész apostolát fedezte fel. Tehát ketten egyesült erővel mun-  
kához fogtak. Blandrata az udvarban, Dávid a szószéken és iskolában  
bölcs ovatossággal készítette elő a kedélyeket az új eszmék elfogadására.  
A két férfit a rokoneszmék bennső barátokká fűzték össze. *Dávid*,  
valószínűleg Blandrata befolyására, *udvari pappá nevezetett ki*, s  
bizonyára az udvari orvosnak és papnak nem került sok fáradságába,

hogy az új eszméknek a fejedelmet is megnyerje; és ha ez megtörtént, akkor az unitarismus diadala bizonyos. Az új tan mindamellet is eleinte akadályokra talált, de amint ezeket elhárítani sikerült, mondhatni rohamosan hódított. Dávid azon kezdte, hogy egyházi szónoklataiban és az iskolában mind határozottabban fejtegette azon gondolatot, hogy *isten úgy lényegére, mint személyére nézve csak egy*. Ezen ujitások miatt barátaival és tisztársaival, kiket eszméinek igyekezett megnyerni, több heves vitája volt. *Szikszai Fabricius Baldzs*, kolozsvári ref. tanár, Dávid rábeszélésének erőlesen ellenállott, sőt a ref. tannak egy népes polgári gyűlekezet előtt diadalt is szerzett; de midőn látta, hogy a fenyegető áramlatnak ellent nem állhat, „hogy ne hallaná az isten fia ellen szórt iszonyú káromlásokat, elhagyta Erdélyt és visszatért a sáropataki gymnasiumba“ (1566.)<sup>2)</sup>. Dávid *Károli Pétert* (Szikszai utódát), a kolozsvári iskola rectorát, a deák, görög és zsidó nyelv tanárát is erősen megtámadta háromsági hitéért, s midőn pártjának megnyerni nem tudta, *tritheatasággal vádolta*. Ezen zaklatás ürte el Károlit Kolozsvárról Váradra (l. a 241. l. is.)<sup>3)</sup>. Ezen viták az unitarismusnak a tudósok és főurak közt mind több-több hívet szereztek. Az új egyházszakadás már küszöbön állott; ennek megelőzése végett *több zsinat* tartatott (Tordán 1566. márc. 15.; *Fehérvárrt* ápr. 24—27.; *Vásárhelyt* máj. 19.)<sup>4)</sup>, melyeknek tárgyai az *egységi és háromsági kérdések* voltak. Ezen zsinatokon Dávid arra törekedett, hogy az unitarismusnak az egész ref. egyházat megnyerje, vagy legalább olyan hitvallást hozzon létre, mely a két véleményt összeegyeztesse. Azonban Dávid és Blandrata egyelőre nem ért célt, sőt az *országgyűlés* (Tordán, 1566 végén, hol kimondatott, hogy a pápai tudományhoz ragaszkodó papok, ha meg nem térnek, ő felsége birodalmából kiutasíttassanak) *elvégezte*, hogy az ezelőtt való articulások szerint az Evangelium prédikálása meg ne háboríttassék, a bálványozások és isten ellen való káromlások megszűnjenek sat. (XVII. t. c.). De sem a zsinatok, sem az országgyűlés végzése nem állhatták útját a kitörő viharnek. Melius és párthívei nem engedhették meg, hogy a történelmi alapon csak most szervezkedett ref. egyházat új gyökeres reformokkal kockáztassák; Dávid és Blandrata ellenben az egyház történelmi fejlődésével nem törődve, a hit rendszerét egészen új alapon akarta kifejteni. A két párt közt a harc elkeseredetté vált, s ha az ész bizonyítékaiból kifogytak, a szenvedély, a gúny, a személyeskedés fegyverével hadonáztak egymás ellen<sup>5)</sup>. A harc eldöntésére nagy befolyással volt János Zsigmond fejedelem pártfoglalása, ki az unitarismus pártfejeinek rendelkezésére *Fehérvárrt nyomdát szereltetett fel* (1567.) s az ott megjelent művek költségét

is fedezte. Az *egység mellett és a háromság ellen* egymásután gyorsan kiadott *munkáknak*<sup>6)</sup> mind a felsőbb, mind az alsóbb körökre rendkívüli hatása volt, s azok Dávid tanainak diadalát előkészítették. A *tordai országgyűlés* (1568. jan. 6.) az Evangelium szabad hirdetését miundenütt megengedte, s *ujból kimondta*, hogy kiki olyan prédikátort tartson, aminő tetszik. A reformáltak és lutheranusok még ezután is minden eszközt mozgásba hoztak, hogy a veszélyesnek tartott új tan terjedését megakadályozzák, de a fejedelemtől csak annyit nyerhettek meg, hogy a háromság tanának megvitatása végett *Fehérvárrt újabb zsinat* tartása engedtetett meg. Ezen zsinatra mindkét párt a legkitűnőbb erőket vitte a küzdő térre. *Biráknak* kinevezettek a *háromság*hivők részéről: *Hebler* Mátyás szebeni lelkész és szász püspök, *Károli* Sebestyén szászvárosi, *Heltai* Gáspár kolozsvári lelkész és *Szigethi* Miklós; az *egység*hivők részéről: *Szegedi* Lajos új-tordai, *Csázmai* István gyula-fehérvári, *Sztárai* Miklós és *Kárádi* Pál temesvári lelkész és alföldi püspök. *Fegyzők* voltak: *Synnig* János székelykeresztúri, *Fehérvári* Márton dézsi lelkész a *háromság*hivők; *Óvódy* Benedek gy.-fehérvári iskolaigazgató és *Wagner* György, ugyanoda való tanító, az *egység*hivők részéről. *A vitában résztvettek a háromság*hivők részéről: *Melius* Péter debreceni pap és ref. püspök, *Czegledi* György váradi, *Sándor* András dévai, *Túri* Pál bihari, *Klein* Lőrinc beszercei pap és *Károli* Péter váradi iskolaigazgató; az *egység*hivők részéről: *Dávid* Ferenc, *Blandrata* György, *Basilius* István kolozsvári lelkész, *Hunyadi* Demeter enyedi iskolaigazgató és *Gyulai* Pál gy.-fehérvári főiskolaigazgató. A zsinaton maga a fejedelem is megjelent, *Csáki Mihály* kancellár, *Békés Gáspár* belső titkos kamarás és a többi udvari főemberek kíséretében. A fejedelem és az udvar jelenléte a vitatkozó hittudósok szenvedélyét mérsékelte ugyan, de azért egyes éles nyilatkozatok nem maradtak el. Egyik fél sem engedett, s a vitát a fejedelem a tizedik napon (1568. március 8—18.) kénytelen volt eredmény nélkül bezárni, komolyan intvén a papokat, hogy egymás gyalázásától és szidalmazásától tartózkodjanak. De a felizgatott kedélyeket a fejedelmi parancs sem csillapíthatta le, a szó- és tollharc a legnagyobb szenvedéllyel tovább folyt, s néha úgy látszott, mintha afelett vetélkednének, hogy ki tudja a másikat gorbombaság tekintetében felülmúlni. A háromsághivők a külföldi hittudósokat is felszólították, hogy a Dávid-féle eretnekség ellen harcoljanak. Az unitarius műveket az egyetemekeket látogató ref. ifjak közölték az ottani tanárokkal. Így irt *Zanchi Feromos*, heidelbergi tanár egy cáfoló iratot<sup>8)</sup> a fehérvári vitapontok ellen; ugyanezt tette *Major*

*György* wittenbergi tanár, midőn az egység hite ellen egy könyvet irt és egyszersmind Csáki Mihályt az erdélyi kancellárt felszólította, hogy az „eretnekség“ terjedését gátolná meg (1569.). Ezen támadásokat Dávidék sem hagyták válasz nélkül<sup>9</sup>).

A két párt még egyszer összemérte erejét a *váradí orszádos hitvitán* (1569. okt. 20—25.). Dávid a *vita tárgydát IX tételbe* összefoglalva, a meghívó-levél mellett közölte az erdélyi lelkészekkel; ugyanazon tételeket a fejedelem a magyarországiaknak is megküldötte, megparancsolván, hogy a kitűzött időben (okt. 10.) Váradon jelenjenek meg. Melius és párthivei ezen illetéktelen intézkedés ellen (Dávid készítette elő a zsinatot, holott ő csak erdélyi püspök volt) a fejedelemhez folyamodtak, de csak annyit nyerhettek meg, hogy a zsinat tíz nappal későbbre halasztatott. A nagy vitán a fejedelem egész udvarával megjelent s moderatornak *Békés Gáspárt* nevezte ki. A vitakorásban kiválóbb részt vettek az *egység hívek* részéről: *Dávid* püspök, *Heltai*, *Basilius* és *Kozárvári* kolozsvári prédikátorok, *Vásárhelyi* Ambrus, *Sasvári* Gergely, *Kraccser* György; a *háromsághívek* részéről *Melius* P. püspök, *Radics* György gönci plebános, *Erdődi* Gáspár, *Czeglédi* Pál, *Károli* Péter váradí, *Túri* Pál bihari, *Hellopaeus* Bálint egri prédikátorok, *Tordai* Ádám vásárhelyi iskolaigazgató. Beleszólt a vitába *Bocskay* György fejedelmi tanácsos, sőt maga a fejedelem is. Miután Békés Gáspár moderatori tiszténél fogva a vita sorrendjét megállapította, hogy t. i. „Első nap láttassék meg: ki legyen az egy isten? Másod nap: ki legyen az Atyaistennek egyetlen egy fia? Harmad nap: a szentlélekről? Negyed nap: a Krisztusnak istenségéről:“ megkezdődött a szóharc a theologiai szőrszálhasogatásnak most finomabb majd durvább fegyvereivel. Azon mélységes titkot akarták megfejtetni, mely az emberiséget évezredek óta foglalkoztatta, a végtelen istenség eszméjének akart a véges emberi ész megfelelő formát találni, de bizony azt Váradon sem találták meg. A vita már hat napig folyt anélkül, hogy a kiegyezéshez csak egy lépéssel is közelebb jutottak volna, mi a fejedelmet arra indította, hogy a vitát berekeszesse<sup>10</sup>). Azonban a vitának Dávid pártjára nézve kedvező eredménye volt. Az unitarizmusnak az Atyáról, Fiuról és Sz. lélekről érthetőbben, de nem sokkal ésszerűbben kifejtett tana, az erdélyi fejedelem és főurak párt-foglalása kétségen kívül sok hivat nyert meg az új iránynak. *Váradon* mintegy 3000 lélek tért át. *Kolozsvár* már korábban (a fehérvári vita után) majdnem egészen áttért volt, s most új hitében még jobban megszilárdult. A nép, mint mindig, ezúttal is vezetői után indult, s a fejedelem által követett irányt tartotta helyesnek a

hű környezet s az udvar után a nemesség és a nép is<sup>11)</sup>. Egyedül a *szászok* maradtak hűvek Luther tanához, mint kiválólag német nemzeti hitvalláshoz. Hogy mily érdekléssel kísérte minden osztály ezen vallásos mozgalmakat, igen élénken rajzolja *Borsos Sebestyén* egykorú kronikája: „A király . . . a három tudós embernek (Dávid, Blandrata, Franken) értelmén állapodék meg . . . így osztán asseclái kezdé lenni ennek is az értelemnek a királyra nézve. . . A király mellé állának sokan a nagyságos urakban is, u. m. a Kendiek és sokan többen is; azután a városok közül Kolozsvár, Torda, Deés és a székelységen is néhány faluk és darab földek a székely főemberekkel együtt. . . Akkori napokban hallottál volna egész Erdélyben minden helyeken a köznéptől sok esztelen disputatiót és pántolódást: falun, városon, ételital közt, estve-reggel, éjjel és nappal, praedicátoroktól a praedicáló székéből sok káromlásokat és mód nélkül való kárpálódásokat a két religio, u. m. a calvinista és ariana religion valóktól disputálást hallottál volna“<sup>12)</sup>.

Az *unitarismus* apostolai Magyarországon is szerencsét próbáltak, s míg a Tisza felső vidékén, ezen kiválólag calvinista magyar vidéken gyökeret nem verhettek, addig a délibb vidékeken jelentékeny tért foglaltak el. *Keresztes Péter* (1561.) Debrecenben kezdé hirdetni, hogy Krisztus nem örök isten, hanem istennek és embernek fia, kisebb az atyánál, főpap, közbenjáró; a Sz. lélek pedig csak ajándék; és „arianus tévelygésével (mondja Huszár Gál) sok jámbor keresztyéneket meg is háborított vala.“ De Melius több napi vita után, téves tanától való elállásra kényszerítette (1561. dec. 13.<sup>13)</sup>. *Lukács* pap Egerben hasonló, de nem egészen egyező szellemben prédikált; de a *gönci* (1566. jan. 22.), *szikszói* (1568. jan. 6.) és *kassai* (1568. jan. 27.) *zsinatok* az ő tanait is eretnekségnek nyilvánították, s mivel Lukács azoktól elállani vonakodott, a *kassai zsinat* őt fogóságra ítélte (a papok kívánságára *Svendi László* királyi főhadvezér záratta börtönbe), honnan csak öt év múlva, miután tanait megtagadta, bocsáttatott szabadon<sup>14)</sup>. Azonban minden üldözés mellett is a *felvidéken*, *Szatmár*, *Mármaros* (Husztón) és a szomszédos megyékben egyes kisebb községek alakultak<sup>15)</sup>. Ellenben az *alvidéken*, a török uralom alatt, kevesebb akadálytal kellett megküzdeni. *Kárády Pál* (Iktári Bethlen Gergely temesvári főkapitány udvari papja) temesvári lelkész és alföldi püspök több községet alapított. *Baranya- és Temesmegyékben* 60 unitarius községnél több alakult<sup>16)</sup>.

Végre Erdélyben, hosszas küzdelem után, az *unitarismus* törvényesen elismertetett. Ugyanis Dávid és a főemberek ösztönzésére

a hanyatló egészségű fejedelem 1571. (jan. 1.) *M.-Vásárhelyre országgyűlést hívott össze*, hol némi vita után a rendek beleegyezésével az unitarius vallás a bevett vallások (katholikus, reformatus, lutheranus) közé soroztatott s azokkal teljes jogegyenlőséget nyert<sup>17)</sup>. Dávid célt ért, az egyház, melyen annyi gonddal épített, az ellene zúduló viharok ellen törvény által biztosított. Az ifjú egyház elégedetten tekinthetett múltjára, hiszen oly gyorsan emelkedett; fényes reményekkel tekinthetett a jövőbe, de ezen fényes reményekre az *első unitarius fejedelem haldia* (1571. márc. 14.) csakhamar komor árnyat vetett. Ezen csapást még növelte Dávidnak nyughatatlan szelleme, ki az elért vívmányokkal nem elégedett meg, s a rationalismus útján oly gyorsan és számítás nélkül haladt előre, hogy végre majdnem egyedül maradt. Midőn eddigi építménye alá új alapot akart rakni, nem gondolta meg, hogy a ház feje felett összeomolhat, hogy a romok őt magát is eltemethetik.

János halála után *Somlyai Báthori István* választott fejedelemmé (1571—76.), ki katholikus volt ugyan, de sokkal eszélyesebb, hogysen a majdnem egészen protestáns Erdélyben egyelőre a catholicismusnak nyílt pártfogására gondolt volna. Különben is azt szokta volt mondani, hogy „isten három dolgot tartott magának, hogy semiből teremtsen, jövendőt mondjon és a lelkiismereteken uralkodjék.“ A vallásoknak már korábban rendezett állapotát fenn kívánta tartani, de midőn Dávid Ferenc újításokkal vádoltatott, az *országgyűléstől* (Tordán 1572. máj. 25.) *felhatalmazást nyert* arra (I. t. c.), hogy Dávidot feleletre vonhassa s az újítókat megbüntethesse<sup>18)</sup>. Azonban Báthory István a többségben levő unitáriusok hatalmaskodásának és a vallásos vitáknak korlátozására<sup>19)</sup> még más lépéseket is tett. Udvari prédikátorrá Dávid helyébe Alesius Dénest nevezte ki; a fehérvári nyomdát az unitáriusoktól elvette és a vallásos könyvek kiadását csak *előleges vizsgálat* mellett engedte meg. Ujabb csapás érte az unitarismus ügyét, midőn a fejedelem ellen lázadó unitarius *Békés Gáspár* (ki Erdély fejedelmi székébe a bécsi kormány — Miksa király — segélyével szeretett volna beülni) leveretett (1575. jul. 7.), s párthívei közül a főbbek (többnyire unitáriusok) halállal lakoltak. Ezen gyászos esemény sok kebelben megingatta az unitarismus jövőjébe vetett reményt és a súlyedő hajóból az élelmesebbek megkezdették a menekülést. Most már a nagy többség csak arra gondolt, hogy eddigi vívmányát megmentse és biztosítsa. Így nyerték meg az unitáriusok a *medgyesi országgyűlésen* (1576. jan. 28.) Dávidnak a superintendensi hivatalba való megerősítését és azon jogot, hogy, ha szükséges, jövőben is su-



perintendenst választthassanak; de azon kikötéssel, hogy vallás dolgában semmit se ujtssanak. Ezen engedménynek politikai háttére is volt. Báthory a lengyel korona megszerzése után járt, a lengyel nemések közt pedig sok unitarius volt, és az alkalmazkodni tudó Blandratának, ki a fejedelm udvarban maradt s új katolikus urának csak olyan hű embere volt, mint előbb az unitariusnak, Blandratának lengyelországi széleskörű ismeretségétől ezen ügyben a fejedelem sokat várt és várakozásában nem is csalódott. Másfelől a közvélemény előtt, az unitariusokra nézve nagyon lesújtó volt *Dávidnak zilált családi ügye*, mely *válóperral* végződött (Enyeden a magyar ref. és szász luth. papokból alakult zsinaton, 1576. jan. 10.) s az ítéletet hitfeleire bízta, hogy megtartsák-e az egyház fejének azon embert, ki házának sem tud feje lenni. Dávidot hitfelei hivatalában megtartották ugyan, de ellenei ezen családi szerencsétlenséget igyekeztek kizsákmányolni, és valóban Dávid feje felett már tornyosulni kezdettek azon vészes felhők, melyeknek villáma magas talapzatáról le fogja sujtani azon apostolt, ki korának egyik legfőbb hitnézetét hamisnak merte állítani s állítása bizonyítékául a sz. írás mellett a józan észhez is mert fellebbezni<sup>20</sup>).

1. Blandrata (eredetileg Blandrata) György Piemontban, Saluzzo városkában, 1515 körül nemes szülöktől származott; a paduai egyetemen az orvosi pályára készült, s a hazájában terjedni kezdő vallásos reform-eszmékkel korán megismerkedett. Előbb I. Zsigmond lengyel király nejének, Bonának volt udvari orvosa; majd (1544—51.) Erdélyben, Izabella udvarában folytatta hivatását, s a királynét bujdosásában is elkísérte. Azután Bona királynéval Olaszországba utazott és Pavia mellett mint orvos letelepedett. A hitnyomozószék azonban nem hagyta sokáig pihenni, Genf-be menekült és Servét megégetésének szemtanúja volt (1553.; mások szerint 1556. került Genf-be). Előbb Calvinhoz csatlakozott, de a háromság kérdésében vele meghasonlott, s jónak látta Genfet odahagyni. Ujra Lengyelországba ment (1558.), s ott a hitvitákban élénk részt vett; de Calvin a háromságtagadónak ott sem hagyott békét, irt a lengyeleknek, hogy a szörnyeteg pestises embertől ovakodjanak. János Zsigmondnak újabb meghívó levele (1563.) épen jókor érkezett, a bizonytalan jövő elől Erdélybe menekült, s a fejedelem által felajánlott udvari orvosi és tanácsosi állomást elfogadta. V. ö. Keresztyén Magvető, 1877. 1—32. l.

2) Szikszai 1530 körül Szikszón szül., tanulmányait 1558—61. Wittenbergben végezte, 1561—64. Sárospatakon mint tanár működött, onnan hivatott meg a kolozsvári iskola igazgatójának. L. S. pataki füz., 1864., 303—307. l.

3) Scriptum Fr. Davidis (Servetici). Anno D. 1566. ex ejusdem autographo transcriptum. — Ejusdem Fr. Davidis responsio ad argumenta, quibus Hypostasini Spir. Sancti Petrus Caroli stabilivit. Közli Lampe, i. m., 152—58. l.

4) A tordai zsinat egy rövid hitvallást fogalmazott (Capita Consensus doctrinae de vera Trinitate cet.), melyben eltértek azoktól, kik az „egy“

jelzőt a lényegre (essentia) és Krisztus atyjára alkalmazzák s abban a lényegben három személyt keresnek. Elismerik, hogy Jézus Krisztus istennek egyszülött, tulajdon, természetes fia. Hiszik, hogy a Sz. lélek az Atyának és Fiúnak lelke, de nem harmadik személy. Ugyanazon zsinaton Blandrata és Dávid VII vitatételt és ugyanannyi ellentételt adott be. A fehérvári zsinaton az előbbi zsinaton megjelent papok az említett VII tételre véleményt adtak be. Végre a vásárhelyi zsinat egy mérsékeltebb hitvallást (Articuli Christiani Consensus de Sancta Trinitate etc.) szerkesztett (XIII cikk), mely már a Sz. lélek istenségét is elismerte. V. ö. Lampe, i. m., 147—52., 159—62.; Kiss Á., i. m., 449—58.; Jakab, i. m. 63—75. l.

5) Az 1567. debreceni hitvallásban, Dávidra célozva, nagyon gyakran előfordul a „Servetet követő eszmadia,” a „eszmadia böleseség,” a „Servet kutya” sat. kifejezése; melyre aztán Dávid is elmondta, hogy „kutya böleseség.” Különbösen az ilyen szóhátra azon időben egész Európában rendes dolog volt. S ha ezeket a mai hírlapi szóváltásokkal összehasonlítjuk, nem tudom, vajjon a XVI. század durva, vagy a XIX. század finom íróinak volna-e több okuk pirulni.

6) Dávid F., Rövid Magyarázat mikeppen az Antichristus az igaz Istenről való tudómant meghomalosította; sat. (Albae Juliae, 1567.); D á v i d F., Rövid Utmutatás az Istennek igeienc igaz értelmere, mostani szent Haromságról tamadó vételkedesnek meg feytesere és itelesere hasznos es szükséges, sat (Albae Juliae, 1567.); Dávid F., De falsa et vera Unius Dei Patris Filii et Spiritus Sancti cognitione, libri duo (Albae Juliae, 1567.); ebben szerző kimutatja, hogy az egy isten eszméje nem új, hanem Krisztus és az apostolok tanain alapul és mindég taníttatott; az első szentatyák és püspökök közt is sokan tiltakoztak a háromság ellen; Origenestől és Ariustól Servetig és Gentile-ig egész sorát mutatja az egyháztörténelem a háromság elleneinek; a IV. fejezet az isteni lényeket és a három-egy isteni személyt gúnytárgyává teszi és torzképekkel kíséri. D á v i d F., De vera Unius Dei Patris, unius Domini nostri Jesu Christi, quem misit, filii, et amborum spiritu cognitione Liber Secundus (Albae Juliae, 1567.); ez a reformatio fejlődésével foglalkozik, Luther, Melancton, Zwingli, Calvin a fejlődés fokozatai, Servet a legfelső fokot képezi; így indult meg Erdélyben is és végre az unitarismus fog diadalmaskodni. E két utóbbi művet nem egyedül Dávid írta, hanem egyes részek szerkesztésében Blandratán kívül mások is résztvettek. Refutatio Scripti Petri Melii, quo Nomine Synodi Debreцинаe docet Jehovalitatem, et trinitarium Deum Patriarchis, Prophetis et Apostolis incognitum. Ezen munka Dávid és párhívei részéről a debreceni hitvallásra felelet és egyszersmind saját álláspontjuk védelme volt.

7) Lampe, i. m., 169—70.; Kis Á., i. m. 629—33.; Jakab, i. m. 76—115. Ezen vita folyamát megírta: Dávid (Brevis Enarratio Disputationis Albanae de Deo Trino et Christo duplici etc. Albae Juliae, 1568.) és Heltai (Disputatio in causa . . . Trinitatis . . . inter Novatores . . . et Pastores Ecclesiae Dei Catholicae . . . per decem dies Albae Juliae in Transylvania Habita. Claudiopoli, 1568.), mindkettő pártszínezettel; Heltai 1570. a Disputatiót újból kiadta, de már akkor unitarius volt, s ez meglátszik munkáján is.

8) Zanchi műve: De tribus Elohim, sive de uno vero Deo aeterno, patre, filio et spiritu sancto.

9) Dávid és Blandrata felelete: Refutatio Scripti Georgii Maioris, in quo Deum trinum in personis et unum in Essentia: Unicum deinde ejus Filium in persona, et duplicem in naturis, ex laeonis Antichristi probare conatus est (Hely nélkül, 1569.).

10) Az Váradi disputacionae avagy Vetelkedesnee az Egy Atya Istenről és annak Fiaról, az J. Christusról és a szent Lélekről igazán való előszámlálással, sat. (Colosvarot, 1569.). Ezen mű végén van Dávidnak hitvallása. Ujabbán (A nagyváradi disputatio oimen) kiadták: Nagy L. és Simén D. Kolozsvártt, 1870. E mű az unitáriusok iránt erős részrehajlással van írva és így a vita folyamát nem elég történeti hűséggel adja elé. — Lampe, i. m., 224—63. l. közli: Dávid meghívó levelét, tételeit; a háromság hívőknek az öt első tételre tett észrevételeit, katolikus véleményét (60 aláírással), rövid hitvallását, a fejedelemhez írt levelét, a vita feltételeit (melyeket a fejedelem csak részben fogadott el), a wittenbergi egyetemen levő magyar tanulók hitvallását a háromságról (a két első cikk hiával) és esküformáját. V. ö. Jakab, i. m. 135—49.; Kiss Á., i. m. 636—54. l.

11) Mert: „Mobile mutatur semper cum principe vulgus,  
Regis ad exemplum totus componitur orbis.“ Idézi Borsos Sebestyén a maga krónikájában. L. Gr. Mikó I, Erd. Tört. Adatok (Kolozsvár, 1855.). I. köt. 28. l.

12) A 11. j. id. mű, 27—29. l.

13) A tizenhárom pontba foglalt hitvallást, melyet Aran aláírt, közli Révész, Figyelm., 1873. 49—50. l. — Melius egy munkát is írt ellene: Az Aran Tamás hamis es eretnec tevelgesinéc . . . meghamisítási a deree szent írásból sat. (Debretzömbe, 1562.).

14) Lampe, i. m. 130—46., 171—217.; Kiss Á., i. m. 437—48., 613—28. l.

15) Jakab, i. m. II. r. Egyh. tört. eml., XIV. sz. oklevél, Dávid levele; S-pataki füz, 1859. 779. l.

16) Unitarius iskolák voltak: Belényesen, Laakón, Tholnán, Pécsen; Erdélyben: Tordán, Deesen, M.-Vásárhelyt és Gy.-Fehérvártt, kolozsvári főiskolájukban külföldi tudósok is (Sommer János, Palaesologos Jakab, Pinczovita Mátyás, Frank Keresztély s. m.) működtek. V. ö. Lampe, i. m. 276. l. Melius levele II. János királyhoz; Fosztó-Uzoni, Unit. Egyháztört., I. k. 184—85. l. után közli Jakab (i. m., 182—83. l.); Ferencz József, Unitarius kiátkör (Kolozsvártt, 1875.), 7—9. l.

17) „ . . . végeztetett, hogy a mint ennek előtte is felséged országaival elvégezte, hogy az isten ígéje mindenütt szabadon prédikáltassék, az confessióért senki meg ne bántassék, se prédikátor, se hallgatók, de ha valamely minister criminalis excessusba találtatik, az superintendens megítélhesse, minden functiojától priválhassa, azután az országból kiűzetessék.“ Zsilinszky, i. m. I. k. 150—51. l.

18) Gr. Mikó, Erd. tört. Ad., I. k. 296. l.

19) Dávid F. Melius és Károli P. támadó műveire 1571. két irattal felelt: Az egy ő magától való felséges Istenről és az ő igaz Fiaról, a názareti Jézusról, az igaz Messiásról, A sz. írásból vött Vallástétel sat. (Kolosvarot, 1571.); Az egy Atya Istennek, és az ő áldott szent Fiának, az Jézus Krisztusnak Istenégekéről igaz vallástétel sat. (Colosvarot, 1571.). Utóbbiban ezeket kérdi Dávid: „Hármat bizonyíts ez ellen Károli Péterko, 1. hogy az egy bizony Isten nem Atyja Krisztusnak, 2. Krisztus a háromság fia, 3. a Háromság egy igaz Isten . . . Nem Isten a mit te tanítasz, Károli Péter, hanem lidérc és emberek leleménye“ . . . Közli Jakab E., i. m. 188—96.; II. r. Egyh. tört. Emlékek, 70—72. l.

20) V. ö. Haner, i. m. 289—98.; Szilágyi S., i. m. I. k. 411—12.; Jakab, i. m. 187—213.; Zsilinszky, i. m. I. k. 172. l.

57. Rudolf alatt a jezsuiták a protestantismus ellen teljes erővel megkezdik a harcot. A fenyegető veszélyt a pártoktól szaggatott prot. egyház nem tudja feltartóztatni. Az új áramlat hatása leg-erősebben suitja az unitarismust Erdélyben. A vallásos és politikai sérelmek orvoslása végett a türelmét vesztett nemzeti párt, melynek élén Bocskay István erdélyi fejedelem áll, fegyverhez nyúl s a bécsi békét vivja ki 1606., melyet a II. Mátyást megkoronázó pozsonyi országgyűlés javít ki és iktat törvénybe 1608.

*Rudolf* (1576. okt. 13. — 1608. nov. 8.), ki a spanyol udvarban jezsuita nevelőtől az absolutismus és catholicismus elleni iránti gyűlöletet mélyen beszívta, ki prágai várakában alchimiával és astrologiával fecsérelte el legtöbb idejét, ki teljesen megromlott kedélyű, gyanakodó és határozatlan volt: az állami ügyek vezetésétől idegenkedett s minisztereinek és a jezsuitáknak a cselekvésre teljesen szabad tért engedett. *A protestánsok*, mintha sejtették volna a fenyegető veszélyt, *zsinatokat tartottak*, hogy *egyházai szervezetét* megszilárdítsák, de emellett oly hittételek és formáságok felett is hoztak végzéseket, melyek az egyházi szakadást mélyebbé tették. A török uralom alatt levő alsó- és felső-baranyai reformáltak a *hercegszöllősi zsinaton* (1576. aug. 16. 17.) az *egyházi rendtartást és cultust* szabályozó XLVI cikket irtak alá <sup>1)</sup>. A Tiszamellékiek (ma Tiszán-túliak) *N.-Váradon gyűltek össze* (1577. feb. 6.) s a debreceni zsinaton elfogadott (LXXIV) cikkeket újból megerősítették, valamint a *Gönci György* püspök által ezekből szerkesztett *Egyházi fegyelmet* is elfogadták <sup>2)</sup>. A Balaton- és Fertő-vidéki közös prot. egyházkerület *Csepregen* (1578. márc. 12.) tartott *zsinatot*, melyen a *Beythe István* superintendens által előterjesztett cikkeket (XXVII) fogadták el <sup>3)</sup>. Hasonló zsinatokat tartottak a *lutheránusok* (Körmöcön, 1577. és 80.; *Eperjesen*, 1593. és 97.; *Bártfán*, 1594.; *Löcsén*, 1597.)<sup>4)</sup>; de ezeken a ref. egyház hitelvei ellen is szenvedélyes hangok emelkedtek, s ott, a hol a szakadás még meg nem történt, annak bekövetkezését siettették. A *Formula Concordiae* (I. a 139—42. l.), mely Németországon egység helyett egyenetlenséget idézett elő, Magyarországon is a viszály magvait hintette el. Így *Dunán túl Réczés János*, a makacs luth. csepregi pap és párthivei a Calvini iránynyal gyanúsított és szigorú rendet tartó *Beythe István* superintendens ellen és a *Formula Concordiae* érdekében izgattak. Gróf *Nádasdy Ferenc* az egyházi béke érdekében több tekintélyes papot és világít felszólított, hogy a *Csepregen* tartandó *colloquiumon* vegyenek részt (1591. jun. 2. 3.). A kitűzött időben Beythe is meg-

jelent s majdnem egymagára állott szemben ellenfeleivel, *Réczés János* és *Thokoics* csepregi lelkészekkel, *Sculteti Severinus* (előbb eperjesi igazgató) bártfai lelkészszel és másokkal. A vita fő tárgya az *úrvacsora* volt. Több szenvedélylyel, mint higgadt értelemmel és hosszasan folyt a szóharc, de midőn Beythe észrevette, hogy ellenfelei felette bíraskodni akarnak, boszúsan odahagyta a gyűlést <sup>5</sup>). Az eredmény tehát béke helyett szenvedélyes harc lett, mely addig tartott, míg az elkeserített agg főpásztor hivataláról lemondott. A Réczés pártiak a Formulát magyarul (Keresztúron, 1598.) kiadták, és azt a Nádasdy birtokán működő minden papnak alá kellett írni. Ezzel a prot. egyház szakadása ezen vidéken is befejeztetett. Sculteti azután a Formula Concordiae érdekében a felvidéken is folytatta a harcot.

Mig így a protestánsok hitformáknak élére állításával gyengítették erejüket, azalatt a *kath. papság* is összeszedte erejét, hogy elvesztett területeit visszafoglalhassa, és ezen törekvését az absolutismusra hajló *kormány* is készséggel támogatta. Kedvező alkalomul kínálkozott a protestánsok üldözésére a *XIII. Gergely* pápa által elrendelt *új naptár*nak (erről alább) életbe léptetése, melynek, mint az alkotmány mellőzésével kiadott, pápai és királyi tekintélyen alapuló rendeletnek nemcsak a protestánsok, hanem az ország rendei is ellenszegültek <sup>6</sup>). *Draskovics György* győri püspök és kir. helytartó 1582. adta ki a rendeletet, hogy október 4-ikétől az új naptár szerint kell az időt számítani, és a rendelethez ellen prédikáló soproni prot. papokat és tanítókat elűzette, az éretlűk esedezni Bécsbe küldött követséget pedig Ernő herceg (Rudolf testvére s a jezsuiták pártfogója) börtönbe vettette <sup>7</sup>). Ugyancsak *Draskovics György*, mint kalocsai érsek és bibornok, újra *behívta a jezsuitákat* (1586.) és számukra Rudolftól a *thuróci* prepostságot alkotmányellenesen nyerte meg. A katholicismusnak ezen rajongó harcosai aztán a protestánsok ellen élő szóval és írásban is megkezdtek a támadást és minden eszközt felhasználtak, hogy az eltévedteket az egyedül üdvözítő egyházba visszatérítsék, a makacsokat pedig a kárhozatba üzzék. Miután ezen térítési mód nem nagy sikerrel kecsegtetett, erőszakhoz nyúltak. *Kutassy János* esztergomi érsek és kir. helytartó (1601.) a bányavárosokból a prot. papokat elűzte, a keresztelést és a prot. halottaknak tisztességes eltemetését megtiltotta <sup>8</sup>). Rudolf *Kassa* város tanácsának szigorú parancsot küldött (1603. nov. 11.), hogy a főtemplomot az Egerből menekült káptalannak ellentmondás nélkül adják át, ellenkező esetben Belgiojoso (János Jakab gróf, előbb a carthausi szerzetesrend generalisa Rómában) felső-magyarországi főkapitány fogja ezen rendeletet erőhatalommal végrehajtani. A megijedt kassaiak hiába küldöttek

Prágába követeket, hogy a vész elhárításáért esedeznek, a király elé sem bocsáttattak. Belgiojoso azután a templomot, melyet már ötven év óta birtak a luth. kassaiak, katonai karhatalommal elfoglalta (1604. jan. 6.) s az egri káptalannak átadta. A hű császári zsoldos, hogy ura kegyét annál inkább megérdemelje, a prot. istentiszteletet eltiltotta, a prot. lelkészeket és tanítókat elűzte, a gazdagabb polgároktól tetemes pénzbírságot csikart ki, a magán istentiszteletet is csak aranyokért tűrte meg s a város 20 faluját is lefoglalta <sup>9)</sup>. Hasonló jogsértéseket követtek el a kormány hívei és zsoldosai más vidékeken is.

A halomra gyűlt sérelmek orvoslása a jövő országgyűlésnek vált feladatává, mely 1604. (febr. 3-ikára) Pozsonyba hivatott össze és viharosnak ígérkezett. Mátyás főherceg, mint királyi helyettes, a vallás ügyét egészen mellőzni óhajtott volna, de a legközelebbi templomfoglalások és lelketlen zsarolások miatt ingerült rendek súlyos vádakát emeltek azon papi tanácsadók ellen, kik a királyt az ország békéjért felzavaró rendeletek kiadására veszik rá, és azon idegen zsoldosok ellen, kik a rendeletek végrehajtása alkalmával a törvényteleniséget meg embertelenséggel is tetézik. S midőn Forgách Ferenc, nyitrai püspök és kancellár, a protestantismus vakbuzgó ellensége <sup>10)</sup>, a kath. papság és kormány intézkedéseit s a protestánsoknak erőszakos megtérítését is jogosoknak nyilvánította: a prot. többség nem folytatta a meddő szóharcot, hanem a királyhoz vallásszabadságuk biztosítását és elvett templomaik visszaadását kérő *felíratot* szerkesztettek, s Mátyás főherceget kérték meg, hogy azt juttassa a királyhoz. A protestánsok a választ hiába várták, az nem érkezett meg, tehát hazamentek, de előbb vallásuk szabadságát veszélyeztető minden eddigi és netalán ezután teendő kísérletek ellen *óvdást tettek* (írásban adták át Istvánffy Miklós nádori helytartónak). A mit a protestánsok sejtettek, megtörtént. Rudolf az országgyűlés által megerősítés végett felterjesztett XXI t. cikkhez egészen önkényesen (*Forgách tanácsdra* és általa fogalmazva) *egy új* (XXII.) *törvénycikket csatolt*, melyben a protestánsok sérelmeit alaptalanoknak nyilvánította, a római kath. vallás javára sz. István óta hozott törvényeket, önsugallatából (*proprio motu*) és teljes királyi hatalmánál fogva újra megerősítette, azon ujitó és nyugtalan emberek ellen azt végezte, hogy a vallás ügyét többé az országgyűlés elé ne vigyék, s ellenök az eddigi királyok által hozott büntető törvényeket megújította <sup>11)</sup>.

A nemzet alkotmányos jogainak ilyen lábbal-tapodása közelgőtelenséget szült, a protestánsokat pedig, kiket az üldözési törvényeknek felelevenítése fenyegetett, a legnagyobb mértékben elkéséltette. A fenye-

getést tett követte. *Pethe Márton*, szépeassági prepost (később kalocsei címzetes érsek és kir. helytartó), a Rudolftól és (III. Zsigmond) lengyel királytól nyert *felhatalmazással*, az elzálogosított *XIII székesi városban* a katolicismust erőhatalommal akarta visszaállítani, a prot. papokat elűzte, a templomokat elfoglalta (ezt akkor *canonica visitationak* nevezték); de midőn a jezsuitákat *Lőcsére* akarta betelepíteni, a polgárság felzendült s a vallásháborító főpapot poroszlóival együtt menekülni kényszerítette. *Pethe László* (Mártonnak testvére, császári vezér) *Liszkáról* a ref. lelkészt (*Szántai Pált*) elűzte s helyére két jezsuitát (Vásárhelyi Györgyöt és Bezerédy Pált) telepített <sup>18</sup>). Ezen erőszakosságok oly izgatottságot szültek, hogy az éjszakkéleti megyéknek *Gdlszécsen* egybegyűlt rendei az adó megtagadásával fenyegettöztek, ha az alkotmányellenes XXII. törvénycikk ki nem töröltetik s a protestánsok vallásszabadsága nem biztosittatik. Midőn a törvénytelenések elleni tiltakozásukat Belgiojosoval közölték, azt a választ nyerték, hogy ő felsége parancsolta, hogy a rendek szabadságának vessen véget, ha az egész ország elpusztul is bele. Így űzte az abszolút kormány és zsoldos hada a kétségbeesett nemzetet a szabadságharc terére, hogy fegyverrel védje meg jogait azok ellen, kik e jogoknak megőrzésére esküvel kötelezték magukat. A felkelés meg volt érve, csak vezérre volt szükség, ki a jog védelmére a zászlót kibontsa.

*Erdély* sorsa sem volt kedvezőbb. *Báthori István* lengyel király-lá választatása után, fejedelmi címének és befolyásának fenntartása mellett, testvérét *Kristófot* választatta meg vajdának (a megyesi országgyűlésen, 1576. jan. 28—feb. 8.). Alatta az ország békét élvezett ugyan, de a vallásviták újra kitörtek. Báthori István a háttérbe szorult *kath. egyházat* vonzalomból és politikából is *helyre kívánta állítani*. Ezen tervnek megvalósítása most Kristófra várt. Ehez első lépés volt az elhatalmasodott unitarismusnak korlátok közé szorítása, azután a jezsuita missió megindítása. Az első *országgyűlések* (Kolozsvártn, 1576. máj. 20—26.; Tordán, okt. 21—25.) ezen tervnek kivitelét készséggel előmozdították, midőn *kimondták* <sup>14</sup>), hogy az *unitáriusok Kolozsváron és Tordán kívül másutt zsinatot nem tarthatnak*. Ezen törvények Dávidnak püspöki működését nagyon megszorították. Az újítást tiltó és a terjeszkedést korlátozó törvényeket azonban Dávid nem vette figyelembe, sőt a tordai zsinaton (1578. márc., 322 unit. lelkész jelent meg) a vitatkozásra és ujitásra maga adott példát <sup>15</sup>). Dávid ezen tetteivel ellenei malmára hajtotta a vizet; eretnek tanok hirdetésével vádolták, melyek közt legbántóbbnak tartották azt, hogy Jézushoz nem kell imádkozni (Isten azt parancsolta — állította Dávid — Krisztus azt

tanította, hogy az Atya istenen kívül senkit sem kell imádni; csak az az igaz, lélekben és igazságban való imádás, mely az Atyához intéztetik, a Fiuhoz intézett tehát hamis; az úri ima az Atyához szól és nem a fiuhoz.)<sup>16)</sup> Blandrata a kath. Báthoriaknak is hű szolgája és terveiknek eszköze, miután Dávidot gyökeres ujitásairól nem tudta lebeszélni, egykori barátjának megbuktatásától sem riadt vissza. Dávidot kémekkel vétette körül, sőt vitatkozás ürügye alatt Lengyelországból *Socinus Faustust* is (róla alább lesz szó) behívta, de őt is Dávid kikémlelésére használta (Dáviddal egy fedél alatt lakott, egy asztalnál étkezett 1578. nov. 14—1579. ápr. közepéig). A válság rohamosan közeledett. Dávid ellenei a vádakat összeszedték és céljukhoz képest átalakították; ezek közt legsajtóbbs volt az, hogy Dávid és hivei „*zsidósra térnek és Krisztust megtagadva Mózeset akarják behozni az eklézsiákba*“ (hogy Jézust imádni annyi, mint Mózeset és a meghalt szenteket, sat.)<sup>17)</sup> A fejedelem egy újabb országgyűlési végzés (az 1578. április 27—máj. 5. kolozsvári o. gy. I. t. c.) alapján a kolozsvári tanácsnak meghagyta, hogy Dávidot templomi köteleességétől mentse fel és tartsa őrizet alatt. Dávid lelkét, vesztére törő, egykori barátainak és hiveinek fondorkodása, a reá váró sötét jövőnek sejtelme, mélyen elszomorították, érzékenyen megsebeztek, beteggé tették. De betegsége nem vétetett figyelembe; *zsinat elé idéztetett* (előbb Tordára 1579. ápr. 24.; de itt ügye nem döntetett el; másodszor jun. 1-sejére Gy.-Fehérvárra); oly beteg volt, hogy alig tudott szólni; vejét (Trauznert) bízta meg, hogy az ujitások ellen védelmezze; kész volt némely kevésbé fontos tételét módosítani; de *Krisztus imáddásának jogosultságát nem ismerte el*. Ezért mint „istentagadó, kárhuzatos és hallatlan káromlásra vetemedett s az ország törvényei ellenére ujitó,“ örökös fogságra ítéltetett, azután *a dévai várba vitetett*, hol (1579. nov. 15.) fényes remények közt kezdett, folyvást ragyogó, de végén a keserűség, bánat és reménytelenség gyötrő érzelmeitől elkomorult *életpályáját befejezte*<sup>18)</sup>.

A dévai várhegy, mint Dávid sirja, alkalmas pontnak kínálkozik, hogy Erdély legkiválóbb reformátorának pályájára egy futó pillantást vessünk. Dávidot hitfelei, elveinek, tanainak örökösei, nagyon eszményi alakban, az igazság vértanujául (csak a lelkiismereti és a szólásszabadság confessorja volt) szokták feltüntetni; bukásának, halálának okát az üldözés, a türelmetlenség szellemében keresik, holott azt, hogy útja a dévai vár börtönébe vezetett, ő maga is nagymértékben előmozdította; mert ő is gyarló ember volt és sokban tévedett. Hogy tana megdönthetetlen igazság volna, azt csak az elfogultság állithatja; azon a



téren, a hol ő az igazságot kutatta, az ember csak tapogatózik, s ha valaki azt hiszi, hogy az igazságot megtalálta, az nagyon csalódik. A vallás terén az igazságot az emberi értelem elől átláthatlan homály lepeli el, e homályba emberi szem még be nem látott. Sokféle a hitünk, mert az ember hitének különböző alakját az embernek különböző értelmi és érzelmi képessége határozza meg. Csak a római kath. egyház dicsekszik az örök igazság birtokával; hadd boldogítsa őt ezen hite. Dávid tehát nem az igazság vértanujaként halt meg, hanem megölte a csalódás, a bánat, a betegség. Dávid, az egyszerű iparos fia, pályája kezdetén ráveti szemét a főbíró leányára s őt meg is nyeri; rendkívüli esemény azon időben, midőn a társadalmi osztályok válaszfalai oly magasak voltak. Dávidra nézve Barát Kata valószínűleg lépeső volt a dicsőség magaslatára, mert az após megett Erdély első városa állott. Majd Dávid a fejedelmi udvarba jut, a fejedelmet megnyeri eszméinek, s mind hatalmasabb lesz; szavára hallgat egy fél ország, és a dicső férfiúnak talán már szűk a Barát Kata köre. Megalapítja, biztosítja az unitárius egyházat, de nyugtalan szelleme nem elégszik meg a díszes épülettel, folyvást rombol, hogy annál fényesebbet építsen. Azonban a sors kereke egyet fordul, az unitárius fejedelem meghal, a hatalmas pártfogók sora megritkul, a kicsapott ár mederbe szoríttatik, elbúsult szívét ráadásul megmarcongolja neje, kit talán szeretett, de a magas légkörben szárnyaló próféta feledett. Ime a keserűségnek mennyi forrása! De Dávid, mint reformátor is, oly hibákat követett el, melyek első sorban rajta boszulták meg magukat. Hogy az egykori kath. pap lutheranus, reformatus, első unitarius álláspontját egymásután feladta, ez legfelebb határozatlanságra vall; de hogy az egész országot oly rövid idő alatt mindezen fokozatokon át akarta vezetni, ez az emberi természet nem ismerésén alapuló nagy tévedés. Az olyan reformátor, ki zászlója felíratát mindegyre változtatja, ki folyvást előrehalad, de hátra nem tekint, hogy követik-e, utóljára egyedül marad. Így tett, így járt Dávid is. Az olyan reformátor, ki a történelmi múlttal nem számol, a jövőben hiába remél; nem sziklára, hanem homokra építi egyházát, melyet az első zivatar le fog rombolni. Ez a sors érte Dávid egyházát is. Az olyan férfiú, ki a nőt lépcsőnek tekint a hír magaslatára, ne csodálkozzék, ha az a nő, ki előbb a felkapott férfiúért talán rajongott, utóbb elhagyja és nem várja meg, míg a felsőbb régiokból le tetszik szállani. Ide jutott Dávid is. (Ezen utóbbi eredmény csak azon esetben jöhet számításba, ha a Dávid családi ügyéről eddig sejtett adatok megállhatnak.). A nagyravágás, a gyakorlati életnek számba nem vétele, a folytonos ujitási törekvés, a reformatori mérséklettel való szakítás és a vallásos forradalom terére

való átesapás (a háromság állítólagos alaptanának megtámadását azon korban minden párt forradalmi törekvésnek bélyegezte), az országos törvénynek figyelembe nem vétele, a fejedelmi politika és a vallásos reactio feléledése mellett, bizonyára mind fontos tényezők voltak ahhoz, hogy Dávidot, a magyar reformationnak kétségenkívül egyik kimagasló alakját, a dévai vár börtönébe juttassák. És a lánglelkű szónok és a lángeszű főpap, leverve, megtörve ment a börtönbe. Hát azon hitnek fénye, ereje, melyért oly sokat fáradozott, melyért annyit áldozott, nem világította-e meg börtöne homályát, nem gyógyította-e be a szívében ütött sebeket? Hiszen Dávidnak csak a szószéket, a zsinati elnöki széket kellett felcserélni a magánynyal; de úgy látszik, hogy azon hit, melyet legtisztábbként hirdetett, még nem jegecedett meg lelkében, s nem adott elég erőt, elég bizalmat ahhoz, hogy jól végzett munka után, miként Sokrates, nyugodtan lépje át azon küszöböt, mely a halál ismeretlen országába vezet <sup>19)</sup>).

Dávidnak s az általa képviselt iránynak elítéltetése után, az unitarius egyházban előbb szakadás, bomlás, azután hanyatlás állott be. Ezen körülmény és általában a *prot. pártok egyenellenkedése* megkönnyítette a fejedelemnek a *kath. egyház helyredliltására* irányult törekvését. Mintán ezen célból a *jezsuita-renddel az alkudozások* megkezdettek, Kristóf fejedelem, István lengyel király levele által is támogatva, megnyerte az *országgyűlés* (Tordán, 1579. okt. 21—24.) *beleegyezését* abba, hogy *Erdélyben, az ifjúság tanítása végett, jezsuiták telepedhessenek le* <sup>20)</sup>. A fejedelem az új rendnek *Monostoron, Kolozsvárt* és *Gy.-Fehérvárt* adott helyet; a jövevények azután Báthori István gazdag alapítványából Kolozsvárt *akadémiát és nyomdát* állítottak. Itt képezték a fejedelmi kegy után sóvárgó főurak és nemesek fiaiból az éledő kath. egyház buzgó harcosait, s itt hintették el a vallási türelmetlenség magvait, melyek idővel Erdélynek oly sok fanyar gyümölcsöt termettek. A protestánsok ezen előkészületekből rosztat sejtettek, s midőn az erejében hanyatló fejedelem a trónt kiskorú fia, Zsigmond számára ohajtotta biztosítani, a rendek (a *kolozsvári országgyűlésen*, 1581. máj. 1—10.) csak azon feltétel alatt egyeztek bele a választásba, ha a protestánsok vallásszabadsága továbbra is biztosítottatik és jezsuitákat az eddigi három helyen kívül máshova nem telepítenek <sup>21)</sup>.

Mig a jezsuiták által nevelt *Báthori Zsigmond* kiskorú volt (Kristóf 1581. máj. 27. halt meg), s a mellé rendelt kormányzók megett Báthori István, a lengyel király állott, addig a jezsuiták is mérsékeltek buzgalmukat; de az ő halála után (1586. dec. 13.) annál

nagyobb mohósággal és erőszakossággal léptek fel a protestantismus ellen. Nem elégedtek meg többé azzal, hogy iskoláikban a protestánsok elleni gyűlöletet oltották növendékeikbe, hanem a törvénnyel nem gondolva, a térítéshez is hozzáfogtak (tüntető körmeneteket rendeztek tilalmas helyeken is, Váradon a ref. templomot elfoglalták, Kozmásan a ref. lelkészt elűzték, könyveit széttépték, a Székelyföldre s másfelé is térítőket küldöttek sat.). A rendeket a jezsuiták folytonos terjeszkedése, türelmetlensége s azon sejtelen, hogy a német kormány nyal Erdély függetlensége ellen szövődöznek, aggodalommal töltötték el, s ezért a jezsuitáknak az országból eltávolítását sürgették. Zsigmond nem örömet hajlott a rendek kérésére, a megtámadott jezsuiták a vádak ellen emlékiratban védték magukat; de utoljára a fejedelem kénytelenségből és azon tartalék gondolattal, hogy, ha nagykorú lesz, majd segít az akadályon, a rendek kívánságába a *medgyesi országgyűlésen* (1588. dec. 8—23.) beleegyezett és így törvényben *kimondatott, hogy a jezsuiták 25 nap alatt az országból menjenek ki* és többé soha semmi szín alatt vissza ne térhessenek; a fejedelem és a kath. urak másféle kath. papot vagy szerzetest tarthatnak ugyan, de csak úgy, hogy mások vallásszabadságát ne háborgassák sat.<sup>22)</sup> Ezen gyűlés nagykorúsította és igtatta be a fejedelemségbe *Báthori Zsigmondot*, ki könnyelműsége, állhatatlansága és önkénye által Erdélyt egymást érő zavarokba és igen nagy nyomoruságra juttatta. A jezsuiták által augalmazott hiú fejedelem, hogy a Habsburg császári házból nyerjen feleséget, Erdély eddigi politikájával szakított, a szultán védnökségét a római császár és magyar királyéval cserélte fel. A török pártot számos kivégeztetéssel elnyomta s *Rudolfal szövetségre lépett*<sup>23)</sup>; de ezen lépését is megbánta s meghasonlott kedélye egyik szélsőségből a másikba űzte. Most a papi talárhoz, majd a fejedelmi palásthöz kapcsolta reménye horgonyát. Most Rudolfnak, majd nagybátyjának, András bibornoknak engedte át a trónt. Rudolf háromszor küldte Erdélybe *Basta* tábornagyot (1601., 1602—3., 1603—4.), ki nem törődve alkotmánnyal, kiváltsággal, vallásszabadsággal, átkává vált az országnak. Fizetetlen zsoldos csapatai zsaroltak, raboltak; jezsuitái a prot. papokat elfűzték; a mikor sora került, a kölcsönt a protestánsok is visszaadták (így a kolozsváriak *Székely Mózesnek* rövid ideig tartó fejedelemsége alatt, 1603. jun. 8. a jezsuitákat kiűzték, a rend collégiumát, zárdáját és templomát feldúlták)<sup>24)</sup>. Végre az alkotmány felüggesztetett, a Rudolftól elpártolt városokban csak a kath. vallás szabad gyakorlata engedtetett meg; a német abszolút kormány a *rémuralom* szokott rendszerével nehezedett a sokképen sujtott országra

(melyet németek, vallonok, hajduk, Mihály vajda oláhjai, rácok, lengyelek és törökök egymást felváltva pusztítottak) és a hűtlenséggel vádoltakra vagyon-elkobzás, börtön vagy vérpád várt.

Ily nyomasztó volt a helyzet mindkét hazában, s a keserűség pohara már csordultig telt. Az önkényuralom, lelketlen zsarolás és türelmetlenség ellenében a nemzet alkotmányának és vallásszabadságának fegyverrel szerezni érvényességet, ez volt azon jelszó, mely a két ország elégtelleneit egyesítette. Vezér is akadt nem sokára. Az erdélyi hazafi párt <sup>25)</sup>, leveretése után török területre menekülve, *Bethlen Gábor* körül csoportosult és őt jelölte ki a fejedelemségre. De *Bethlen Kismarjai Bocskay Istvánra* <sup>26)</sup>, mint tekintélyesebb, tapasztaltabb s a fejedelemségre jogosultabb férfúra irányozta a figyelmet, vele e tárgyban leveleket váltott s a török basáknak is őt ajánlotta. A terv kivitelére az alkalmas pillanat is elérkezett. Belgiojoso előtt már az is gyanusnak tetszett, hogy Bocskay a reá rótt állami kölcsön (20000 forint) kifizetését megtagadta; gyanúja utóbb bizonyossággá vált. Ugyanis midőn Basta Erdélyből a megtámadott Esztergom segélyére sietett (1604.), Bethlen a temesi basával Erdélybe készült beütni, de megveretett s podgyásza a Bocskayval folytatott levelezéssel együtt elfogott és Belgiojoso kezébe került. Így Belgiojoso a készülő tervnek nyomára jutván, Bocskayt maga elé idézte, s miután meg nem jelent, birtokaira rontott s néhány várát elfoglalta. Ezen erőszakosság nagyon elég volt arra, hogy a különben is csalódott és e miatt boszús Bocskay saját és a haza jogsérelmeit tovább ne tűrje, hanem saját jogainak, az ország és a vallás szabadságának védelmére fegyverhez nyúljon. Nehány száz főnyi válogatott, lelkes csapattal, mely folyvást gyarapodott, megindult s Belgiojoso rabló hadát megverte. Nemsokára felső Magyarország és Erdély Bocskay pártjára állott s a *szerencsi országgyűlésen* (1605. ápr. 20.) Magyar- és Erdélyország fejedelmévé kiáltott ki. Bocskaynak a hadi szerencse kedvezett, rövid idő múlva felső Magyarország meg volt tisztítva az idegen zsoldosoktól, s a felkelők egyes csapatai Ausztriába és Morvába is ellátogattak.

Midőn Mátyás főherceg látta, hogy Rudolf eddigi politikája által a magyar koronát kockára tette, hogy a Habsburgház számára ezen értékes kincset megmentse, a béke helyreállításáról gondoskodott, s ezen bizonytalan helyzetben *Illésházy Istvánt* <sup>27)</sup> bizta meg a béke feletti alkudozásokkal. Bocskay maga is hajlandó volt a békére, s feltételeit (15 pontban) közölván, a válasz tárgyalása és az egyesség megkötése végett *Korpondra gyűlést* hirdetett. A gyűlés előtt s a szultán athnamejének vétele után (Sárospatakon, 1605. okt. 28.), Bocskay

Pest alá sietett, hogy *a török nagyvezérrel találkozzék, ki Rákoson* Bocskay oldalára értékes kardot kötött, jobbába királyi pálcát, baljába zászlót adott, fejére koronát tett és *magyar királylyá kiáltotta ki*. Bocskay azonban a koronát fejről levette s kijelentette, hogy azt csak barátság jeléül fogadja el; mert az ország törvényei szerint a koronás király életében, másnak koronát viselni nem szabad; különben sem a királyság elnyerése végett, hanem az alkotmány és szabadság védelmére fogott fegyvert<sup>28</sup>). Innen Bocskay a korponai gyűlésre ment, hova Mátyás főherceg küldöttei is (Forgách Zsigmond és Pogrányi Benedek) megérkeztek *a békepontra adott válaszzal*<sup>29</sup>); de a válasz nem elégitette ki a rendeket, mert részben határozatlan, részben tagadó volt, s különben is csak a háboru előtti bizonytalan állapotot állította volna vissza. Ehez járult még Rudolfnak azon kétszínű politikája, hogy míg egyfelől a nemzeti párttal alkudozott, azalatt titokban a törökkel épen ellenkező irányban kezdte meg az alkut. Ezen ármány Bocskaynak is tudomására jutott (a becsületes *Ali* budai basa tudatta), s a rendeket annyira felháborította, hogy Illésházy mérséklő fellépése nélkül az egész alkudozás félbeszakadt volna. Illésházy magára vállalta, hogy a kormányt méltányosabb egyezményre fogja rávenni, s az alkudozások folytatása végett Bécsbe ment, hol Mátyás, a tanácsosok és a főpapság részéről sok huzalkodás és alakoskodás után Bocskay béke-pontjait újból megrostálták, s *a vallás kérdéseire nézve* abban állapodtak meg, hogy az azon állapotban maradjon, melyben I. Ferdinánd és Miksa alatt volt, az országgyűlés beleegyezése nélkül hozott 1604. XXII. t. c. pedig töröltessek el (I. p.); továbbá a béke Bocskayval és a törökkel egy időben köttessék meg, addig pedig fegyverszünet legyen (II. p.); a hivatalok osztásánál a született magyarokra valláskülönbség nélkül tekintet legyen. (IX. p.); Mátyás főherceg Magyarország teljes hatalmu kormányzójává neveztessek ki (XI. p.); Bocskay Erdélyt s a részeket (melyek Báthori Zsigmond kezén voltak), a magyar király felsősége alatt, fejedelmi joggal és címmel birja, halála esetében pedig Erdély visszaszáll a koronára. Ezen pontokat (1606. márc. 21.) Rudolf is megerősítette.

Bocskayt a békeszerződésnek újabban módosított alakja sem elégitette ki, mert az alkotmány teljes visszaállítását, a vallásszabadságot és Erdély függetlenségét nem biztosította kellőleg. *A béke tárgyalása végett* a Bocskay pártján levő rendek *Kassán gyűltek össze* (1606. ápr. 24.), hova az erdélyi (kolozsvári, ápr. 3.) országgyűlés is elküldé követeit. A pontok felolvasása a rendekre sem tett kedvező hatást, azokat ujlag módosították (hogy a római, ágostai és helvét vallás

szabadsága biztosítsák, a jezsuiták üzessenek ki s a békét a német birodalom rendei és a lengyel király is biztosítsák) s elhatározták, hogy kielégítőbb feltételek megnyerése végett *Illésházy* vezetése alatt *követ-ség* menjen *Bécsbe*. A császár jezsuitái és különösen Forgách Ferenc püspök még most is annyi akadályt gördítettek a béke útjába, hogy *Illésházy* határozottan azt kívánta, hogy a vakbuzgó és békebontó püspököt a tanácskozásokból zárják ki. Legnehezebben boldogultak a vallás ügyével, mivel a császári követeknek nem fért a fejébe, hogy a protestánsok a katolikusokkal egyenlő jogokban részesülhessenek. Utóljára is a körülmények engedést követeltek s a két szerződő fél biztosai 1606. (jun. 23.) *aldírták az ugynevezett bécsi békét, mely a vallásügyet következőleg rendezte.*

. . . Ő felsége, a császár és király, miként első leiratában, az ország határain belől létező *karokat és rendeket*, összesen és egyenként, úgy a *főurakat és nemeseiket*, mint a *szab. kir. és mezővárosokat*, melyek a koronához tartoznak, hasonlóan a *végvidékeken lakó magyar katonákat, vallásukban és hitükben* sehol és soha *háborgatni nem fogja* s másoknak sem engedi, hogy háborgassák vagy akadályozzák; ennek útjába nem állanak az időnként hozott végzések, sem az 1604. évi utolsó (XXII.) *cikkely*, mely különben is az országgyűlésen kívül és a rendek beleegyezése nélkül csatoltatott a többihez, s épen ezért *eltöröltetik*; az említett karoknak és rendeknek tehát szabad vallásgyakorlat engedtetik, *de a róm. kath. vallás sérelme nélkül* (*absque tamen praejudicio Catholicae Romanae religionis*) és úgy, hogy a róm. katolikusok papsága, templomai és egyházközségei épségben és szabadságban maradjanak, és azok, melyek a zavaros időkben mindkét részről elfoglaltattak, kölcsönösen visszaadassanak<sup>31)</sup>. Így a vallás szabad gyakorlata még most sem terjesztett ki a köznépre, s ez lelkiismeret dolgában földesura akaratától függött; továbbá a katolikusok javára vonatkozó záradék a legnagyobb visszaélésekre és félremagyarázásokra szolgálhatott alkalmúl.

Ezen oklevelet *Rudolf is megerősítette* (1606. aug. 6.), *de azon megjegyzéssel*, hogy amennyiben annak vallási és egyházi kérdésekre vonatkozó cikkei koronázási esküjével nem ellenkeznek. Mint-hogy ezen megjegyzés a béke megkötését lehetetlenné tette volna, Mátyás Bocskay küldötteivel ezen aggodalmas megjegyzést nem is közölte. De Bocskay küldöttei a szövegbe felvett azon feltétel miatt is aggodalmaskodtak, mely a prot. vallás szabadságához kötöttet, s az újabb tárgyalások alkalmával annak kihagyását sürgették; de Mátyástól csak egy *külön biztosító levelet* tudtak megnyerni (szept. 23.),

melyben a főherceg kijelentette, hogy ama feltétel: „mindazonáltal a kath. vallás sérelme nélkül” — nem rossz szándékkal csatoltatott oda, hanem azért, hogy egyik fél se zavarja a másikat hitében és templomaiban. A többi vita alatti tárgyak elintézése a következő országgyűlésre halasztatott. A béke megtartására a cseh, morva, sziléziai és lausitzi rendek is kötelezték magukat (szept. 23.), s végre Rudolf Erdélynek és a részeknek a fejedelem szabad választását is biztosította (szept. 24.).

A *Kassán egybegyűlt rendek* (dec. 18.) a bécsi pontoknak legujabb alakjával sem voltak teljesen megelégedve, s azokat csak azon feltétellel fogadták el, hogy azok a jövő országgyűlésen kijavíttassanak. Erre nézve a jövő országgyűlésre menő követeknek *határozott utasítás* adatott és lelkőkre köttetett, hogy az örökös tartományok biztosító levelét, valamint a császár által Bocskay részére kiállított oklevelet a törvények közé egészen vétessék fel. Alig zárattott be a kassai országgyűlés, Bocskay néhány napra hirtelen meghalt (1606. dec. 29., állítólag Kátay, a fejedelem kancellára, ki a német udvarral szövődözött, mérgezte volna meg). A magyarországi protestánsok vallásszabadságának első fejedelmi hőse úgy halt meg, mint egy igaz keresztény; hálaérzettel a számára rendelt jókért és hivei ragaszkodásáért, keserűség nélkül ellenségei iránt, kik talán a célhoz közel vágták be pályáját; mint jó atya, intette a testvérhaza fiait, hogy tartsanak együtt és ne feledjék el, hogy *„valameddig . . . a magyar kirdlyság a németeken forog: mindenkor szükséges és hasznos egy magyar fejedelmet fenntartani.”* Ez a politikai elv mentette meg a nemzet viharos napjaiban Magyarországnak nemcsak vallás-, hanem politikai szabadságát is; ezen elv mellett küzdöttek később nemcsak a nemzeti párt hivei, hanem azon, különben kormánypárti kath. főpapok is, kiknek kebeléből a vakbuzgóság nem irtotta ki egészen a hazafiságot.

Midőn Mátyás, mint kormányzó, látta, hogy Rudolf, gonosz tanácsosai által behálózva, a bécsi békének felforgatását s a „lázadó” magyarok leveretését tervezi, a Habsburgháznak jól felfogott érdekében a magyar nemzeti párt élére állott, s a rendeket *Pozsonyba országgyűlésre hívta össze 1608.* (jan. 11-ikére). Rudolf Mátyás tettét roszalva, a gyűlést betiltotta; de a rendek nem engedelmeskedtek, együtt maradtak, vallásos sérelmeik orvoslását (Forgách Ferenc mint bibornok s több főpap, Modor, Pozsony, Nagyszombat sat. városokra kath. papokat erőszakolt) s a bécsi béke megtartását sürgették. És midőn Rudolf követe (Altheim) ezen követelések támogatására nem vállalkozott, a rendek Mátyást örökös kormányzónak kiáltották ki és

ezen tényt Rudolf-fal is tudatták. Ezután Mátyással s az osztrák rendekkel, a bécsi pontok s más politikai célok keresztülvitelére, *a szövetséget megújították* (febr. 1.). Végre Mátyás felhívására a bécsi béke ellen elkövetett *sérelmeket összeírták*, azt a kath. püspökökkel is aláírták és szétosztották (febr. 3.)<sup>32</sup>). A Mátyást támogató szövetséghez a morva és sziléziai rendek is csatlakoztak (ápr. 19.) s ezen szövetség segélyével Mátyás Rudolftól fegyverrel erőszakolta ki a magyar koronát, Ausztria, Magyar- és Morvaországnak azonnal való átengedését és Csehországra az örökösödési jogot.

Mátyás ezen államcsin után *koronázás* és a béke biztosítása végett *országgyűlést hirdetett Pozsonyba* (szept. 29-ikére). Ezen készülétekkel szemben Forgách is jóelőre gondoskodott arról, hogy a clerus minő állást foglaljon el azon országgyűlésen, melynek a prot. vallásszabadság biztosítása is hivatása közé tartozott; ezért hívta össze a főpapságot Pozsonyba. (aug. 28.) s írták ott alá azon iratot, mely mindazon végzés ellen előre óvást emel, melyek a kath. egyház ősi jogait csorbitanák<sup>33</sup>). A gyűlésre a rendek különböző hangulattal indultak; a clerusban nagy volt a harcias hangulat, mivel képzelt jogaiból még a haza javára sem akart semmitsem elengedni; ellenben a protestánsok vágya a lelkiismereti szabadságnak világos és megtámadhatlan biztosításában öszpontosult; ezért kívánták, hogy a bécsi béke pontjai a koronázási hitlevélbe félremagyarázhatlanul beiktattassanak és sérelmeik orvosoltassanak. A jezsuiták *Pázmány Péterben* nyertek kitűnő védőt, ki sophismáinak később oly sokat forgatott fegyverét már egy *védíratban* ezen alkalommal bemutatta<sup>34</sup>), de még most nem teljes sikerrel. Mátyás, ki a német császári koronára is számított s a pápával sem akart ujat húzni, igen kényes helyzetbe jutott; de utóljára is az ország többségének kívánata, a clerus türelmetlenségével szemben, reá is döntő befolyást gyakorolt. Így aztán *a bécsi békének* a protestánsok javára kibővített és kiegészített *pontjai a koronázás előtti törvénykönyvbe bevezetettek*. E szerint a bécsi békének valósággyi pontja így módosított: A mi a bécsi békének I. cikkét illeti, Magyarország karai és rendei által elhatározottat: 1. Hogy *a vallás gyakorlata* ugy a zászlósoknak, országnagyoknak, nemeseknek, valamint a szab. kir. városoknak és az ország összes karainak és rendeknek, saját és a kir. kamara (= Fiscus) javain, ugyszintén Magyarország határvidékein *a magyar katoláknak* saját hite és vallása, hasonlóan azon *vdrosoknak és falvaknak*, melyek azt önként és szabadon bevenni akarják, *mindenütt* (és nem „intra ambitum regni Hungariae”) *szabadon meghagyassék* („relinquatur” és nem „permittetur”);



és annak szabad használatában és gyakorlatában senki senki által ne akadályoztassék. 2. Sőt, hogy a karok és rendek közt bármely gyűlésnek és surlódásnak eleje vétessék, elrendeltetett, hogy *mindenik valásznak saját hitű előjárói vagy felügyelői* (superintendentes) *legyenek* (I. c.). A jezsuitáknak az országban *semmi* állandó birtokuk vagy *birtokjoguk ne legyen* (VIII. c.). A vitás ügyek elintézése után *Illésházy nádorrrá választatott és II. Mátyás királylyá koronáztatott*. A clerus szükségesnek látta, hogy a protestánsok vallásszabadsága és superintendentensei ellen, mint az egyedül üdvezítő egyház jogainak megcsorbitása ellen, tiltakozzék (nov. 21.). Tiltakozása ezúttal ugyan nem vétethetett figyelembe; de a protestánsoknak komoly figyelmeztetésül szolgált, hogy ébren legyenek és a béke tartósságára ne számítsanak<sup>85</sup>).

1) Ezen cikkek a Majores Canones (I. 244. l.) alapján készültek, latin és magyar nyelven a következő cím alatt jelentek meg: Articuli consensus Christianarum Ecclesiarum, quibus Universitas Fratrum subscripsit, Hertzegszöllőssini in Barovia, A. D. 1576. die 16. et 17. Aug. Az Alsó és Felső Baranyában való Ecclesiáknak Articulusi, sat. (I. 224. 225. l.). Ezen cikkek a püspök, senior, lelkész és tanító kötelességeit, az ünnepeket, a fegyelmet, a házassági ügyeket, keresztlést, anyakönyvvizetést, úrvacsorát („nem a pápa ostiájával, hanem az kenyérral és borral akarjuk kiszolgáltatni“) sat. tárgyalják. V. ö. Lampe, i. m. 282—93.; Tóth F., Prot. Ekl. hist. I. 327—29.; Kiss Á., i. m. 678—86. l.

2) De Disciplina Ecclesiastica, s. Gubernationis Ecclesiasticae legitima forma in Ungarica Natione cis Tibiscum . . . studio G. Göntzi, Pastoris Eccl. Debretzensis. A. 1591.; 26 cikket tartalmaz. V. ö. Kiss Á., i. m. 686—95. l.

3) Tóth F., Túl a Dunai superint. élete, 47—50.; Kiss Á., i. m. 695—97. l. közölve van a szöveg.

4) Ribini, i. m. I. k. 255. 262.; 283. 287.; 286.; 289—90. l. V. ö. Borbis, Die evang. luth. Kirche Ungarns etc. (Nördlingen, 1861.) 36. l.

5) Beythe 1528 körül szül., előbb mint tanár működött, azután Alsó-Lendván. Sopronban és Német-Ujvárt lelkészi hivatalt viselt; 1585. Hegyfaluban (Vas megye) superintendenssé választatott; 1597. ellenei folytonos bosszantása miatt superint. hivataláról lemondott és 1599. után vagy mások szerint 1616. halt meg. V. ö. Tóth F., Túl a Dunai superint. élete, 37—47.; Bauhofer, Gesch. der evang. Kirche in Ungarn (Berlin, 1854.) 120—21. 138. l.; Fábó And., Beythe István életrajza (Pest, 1866.). — A csepregi colloquiumról l. még Lampe, i. m. 329—30.; Tóth F., Prot. Eccl. hist., I. 330—31. l.

6) Az új naptárt csak az 1587. pozsonyi országgyűlés és azon kijelentéssel fogadta el, hogy azt egyedül a király és nem más tekintélyére fogadja el. (XXVIII. t. c.); sőt a ref. egyházaknak n.-károlyi egyetemes zsinata 1591. feb. 10. még komoly okait fejtegette annak, hogy miért nem lehet a Gergely-naptárt elfogadni. V. ö. Lampe, i. m. 331—32.; Kiss Á., i. m. 698—706.; Zsilinszky, i. m. I. k. 197—99. l.

7) Bauhofer, i. m. 132—34. l. A követséget a herceg csak azon terhes feltételek mellett bocsátotta szabadon, ha a város a kath. papságnak engedelmessé

kedik, ha a kath. püspök beleegyezése nélkül papot nem hív, sat. De azért a protestantismus megsemmisítése Sopronyban mégsem sikerült.

8) Lányi-Knauz, i. m. II. k. 148. 157. l.

9) Klein, Nachrichten, II. 185—86.; Fábó, Monumenta, II. 193—96.; Wahrhaftige . . . Articul, durch welche Gr. J. Belgiojoso . . . die Stadt Kaschaw . . . zu Rebellion bracht et. (Tört. Tár. 1878. évf. 923. l.), közli Zsilinszky, i. m. I. 243. l.

10) Forgách Ferenc, nyitrai püspök, majd kir. kancellár és helytartó, esztergomi érsek és bibornok, korában a kath. egyháznak legerősebb támasza volt. Forgách Simonnak, a hős prot. főúrnak fia, valószínűleg valamelyik jezsuita iskolában, ezen rendnek ösztönzésére, még kora ifjúságában tért át a kath. egyházba. Még névleges veszprémi püspöksége (a török birta nagy részét) idejében is a jezsuita rend tagjává akart lenni; de a rend úgy gondolkodott, hogy Forgách, mint főpap és pártvezér jobb szolgálatot tehet a catholicismusnak. Ugy is lett, a római papi és királyi udvari politikának nem volt vakbuzgóbb harcosa. A római kath. egyház érdekében, a protestansok ellen elkövetett minden erőszakosságnak, törvénytelenységnek, embertelenségnek ő volt a mozgó lelke. A jezsuiták hálójába befert Rudolf ellen elkövetett államesin alkalmával is Rudolf mellett foglalt pártállást; mert az eszélyes Mátyás sokkal politikusabb volt, hogysem a hierarchia érdekéért a királyi koronát kockáztatta volna. Forgách makacssága nem ismert határt és nem egyszer térítette le az eszélyesség útjáról. „Készebb a véglétekig menni, — szokta volt mondani — készebb meghalni s életét adni, veszzen el inkább minden, mintsem hogy engedjen.“ Ime az apostata vakbuzgóságnak egy első rendű példánya; az „extra ecclesiam non est salus,“ a „compelle, intrare“ sat. római papi elveknek megtestesülése; egy magyar főpap, ki a catholicismust sem a hazafisággal sem az emberszeretettel nem tudta összeegyeztetni, ki ad majorem dei gloriam Magyarországon a vallásos polgárháboru magvait elhintette, s a keresztyén emberségről is lemondott, csak hogy mindenki a római pásztor aklában üdvözüljön. Nem is fáradt hiába, bíbor kalapot nyert jutalmúl! V. ö. Ipolyi Arn., Veres-marti Mihály . . . élete, cet. (B-pest, 1875.), 53—108. l.

11) Lampe, i. m. 332—34.; Zsilinszky, i. m. I. k. 253—54. l. 1604. országgyűl. XXII. t. c.

12) Ezen futásról jegyezte fel Xyländer akkori löcsei pap ezen emléksorokat: „Ansere Seepusio, Pathe dum pinquescere vellet, Ansere privatur, nescius ipse suo.“ Klein, Nachrichten, II. 186.; Ribini, i. m. I. 326. l.

13) Bauhofer, i. m. 144—45. l.

14) Gr. Mikó, Erd. Tört. Adat., I. k. 308.; Zsilinszky, i. m. I. k. 172—73. l.

15) A tordai zsinaton „behozott az általános papság (communis profetia), az egyház közönséges hitvallása megállapított, a kisdetek megkeresztelése megszüntetett.“ Blandrata leveléből közli Jakab, i. m. 223. l.

16) De non invocando Jesu Christo in Precibus sacris. Theses Fr. Davidis propositae Fausto Socino. 1579. Jakab, i. m. II. r. Egyh. Tört. Eml., 76—77. l.

17) Blandrata 1579. ápr. 26. Tordára gyűlésre hívta meg az unitarius papság egy részét, ott Dávidnak XVI állítólagos tételét előterjesztette, s azokkal saját tételeit állította szembe, ezáltal őket Dávidtól elidegenítette s az egyházban

a szakadást megkezdte. Blandrata meghívóját s a párhuzamos tételeket közli Lampe, i. m. 305—11. l.

18) Jakab, i. m. 223—44. l.

19) Midőn Jakab Elek többször idézett, Dávid Ferenc emléke című művét megírta, a magyar prot. egyháztörténet irodalmát egy kitűnő monographiával gazdagította, csak az a kár, hogy a buzgó unitariust a történetíró elé toltta. Szép és szükséges a felhevülés, fellelkesedés, ha valaki magasztaló ódát akar írni; de a történetírónak meg kell tartania higgadságát; mert ha a képzelet szárnyain igen magasra repül, nem láthatja meg, hogy mi történt a földön, s aztán a történeti igazság határvonalai a monda kódéba vesznek el. Sem kedvem, sem terem nincs a polemiához, de szerzőnek némely superlativusban kifejezett állítását az igazság érdekében le kell szállítanom. Szerző Dávidot „Erdély- és Magyarország legnagyobb theologusának” mondja (VII. l.). Ilyen ítéletet jogosan csak az mondhat ki, ki hazánk összes prot. és nem prot. theologusait végig tanulmányozta és összehasonlította. Ilyen ez idő szerint még nincs. — „Az unitarius vallás — mondja szerző (XI. l.) — a tiszta ész, a szeretet és türelem, a jóttevés és megbocsátás vallása.” Ezt a többi prot. felekezetekről is el lehet mondani; mert ez nem kizárólag az unitarius, hanem a keresztyén egyház jellege; de a vallott elvek s az élet közt nagy különbség van. A többség a kisebbséget rendesen elnyomja, az unitariusok is majdnem egészen kiszorították Kolozsvárról a reformáltakat, az 1608. országgyűlésnek kellett elrendelni „hogy szabad legyen a ref. papoknak Kolozsvárra bemenni, és minden egyházi köteleességeket vinni” sat. — Szerző azt sejtí (XII. l.), hogy most „Arius, Photinus, Wicleff, Huss, Serveto és Dávid Ferenc valláselveiből” egész oszondban a jövő vallása készül. Ezt nem tudom, de nem hiszem, hogy a jövő vallása elfogadná Dávidnak ezen hitelkékét: „Vallom, hogy Jézus a megígért Messiás, Istennek fia, nem természet szerinti, de tiszténél fogva való Isten (Deus ex officio), akinek tisztessége, dicsősége s hatalma az egyetlenegy Atya Istentől függ, aki fiát szavai és tudománya megtartása által kívánja tiszteltetni; élők és holtak ítélő birája, igazság mestere sat, akinek hatalma van megnyitni és bezárni az élet könyvét...” sat. (240. l.). A jövő vallásának csak Jézus és nem mások tanával lehet dolga; egy kevés fris vért fog keresni és találni a most alaposan tanulmányozott keleti vallásokban; hogy aztán majd századok múlva mi lesz, az nem a történetíró, hanem az álomfejtő dolga. — Szerző Kolozsvárnak megmagyarosodását is az unitarius hitvallásnak tulajdonítja (115—17. l.); hiszen mindenik prot. vallás anyanyelvén szólt a néphez; Kolozsvárt a magyar fejedelmi udvar magyarosította meg, mely ott gyakran tartózkodott s oda gyűjtötte a magyar főurakat is. — „Erdélyben mindhárom ref. (!) vallás törvényesítését ő (= Dávid) vívta ki” (244. l.). Talán János Zsigmondnak, az erdélyi rendeknek és Blandratának is volt egy kis része ezen vívmányban. Azt is állítja szerző (251. l.), hogy nem egyedül a reformátusok és kálvinisták (talán ref. és luth. vallásuk akar lenni) vívták ki a békekötéseket, hanem tekintélyes része volt abban azon 200,000 (?) székely és magyar unitáriusság ifjainak és férfainak is, kik az erdélyi fejedelmek zászlója alatt mindég ott voltak. És mégis üldözték a ref. fejedelmek az unitariusokat, legjobb harcosaikat, ezért olvadt le számuk 40,000-re? Rendkívüli képzelőtehetség kell ahhoz, hogy ezt valaki elhihesse. Hát melyik fejedelem olyan eszélytelen politikus, hogy hadserege magvát üldözzé? A ref. fejedelmek (és ők sem mindnyájan) nem

az unitáriusokat, hanem a szombatosokat, a zsidókat üldözték. Még több ilyen nagyítást és túlzást mutathatnék be, de már is sok lesz a mutatványból. Tiszteletre méltó a felekezeti buzgóság, de tiszteletre méltóbb az igazság.

20) A tordai országgyűlés I. t. c. a vallásujtókra szabott korábbi büntetéseket megerősítette; az V. t. c. kimondta, hogy a jezsuiták a tanításon kívül egyébbel ne foglalkozzanak, és úgy viseljék magukat, hogy más tanítókat ne háborgassanak. Egyelőre 12 jezsuitát kapott Erdély, aztán többen is szállingoztak be, kik közt Leleszi János volt a fejedelem fiának, Zsigmondnak nevelője; később fontos szerepe volt Zsigmond körül Carillo Alfonznak, ki pápai követ, Zsigmond gyóntatója és az osztrák-ház titkos megbízottja volt. Lányi-Knauz, i. m. II. 149—50. l.; Zsilinszky, i. m. I. k. 186. l. közli a törvény szövegét.

21) A kolozsvári országgy. II. t. c. szövegét l. Zsilinszky i. m. I. k. 189—90. l.

22) A jezsuiták emlékiratát, a rendek panasz- és vád-levelét, az izenetváltásokat s. l. Lampe, i. m. 313—28.; V. ö. Zsilinszky, i. m. I. k. 201—18. l.

23) Báthori Zsigmond házasságáról l. Századok, 1883. évf. 50—58. l.

24) Ezen erőszakosságért Kolozsvár keservesen meglakolt. A város kiváltásai nagy részétől megfosztatott, az unitáriusok kezében levő nagy főtemplom és iskola jövedelmeivel együtt és kárpótlásul több magánház a jezsuitáknak adatott át; a város összesen 70,000 frt. bírságot fizetett, a királybíró és több polgár kivégeztetett, 24 előkelő polgár börtönbe vettetett. Bethlen F. után közli Szilágyi F. A kolozsvári ev. ref. Ekl. tört., 17—19. l. V. ö. Gr. Mikó, Erd. tört. Adat. I. k. 78—79. 91. l.

25) Ezen párt török segélyvel harcolt Erdély függetlenségeért. Az unitárius Székely Mózes volt a vezére, kinek a szultán athnameja örökös fejedelemséget biztosított; de Székely a Brassó mellett vívott csatát és életét is elvesztette 1603. július 17.

26) Bocskay István, Báthori Kristóf feleségének fítestvére, Báthori Zsigmond idejében az egységes Magyarország helyreállítása tervének fő támogatója, Rudolfnak rendületlen híve volt; az alkudozásokat ő vezette, a szövetségi szerződést ő kötötte meg. Ezen irányu működéséért az erdélyi hacafi párt, midőn uralomra jutott, Bocskayt vagyonvesztéssel és száműzetéssel büntette 1600. Azonban Bocskaynak politikai álmát csakhamar eloszlatta a rideg való. Miután a prágai udvarnak tehetetlen és lelkiismeretlen politikájával megismerkedett és átlátta, hogy Rudolf vezérei az országot a töröktől meg nem mentik; ellenkezőleg az ország nyakán ellenségeként ülnek és áldódnak; alkotmányt, vallászabadságot lábbal tipornak; ezen tapasztalatok arról győzték meg, hogy előbb boldogulhat Erdély a török, mint a német szövetségében. Így lett Bocskay a német párt vezéréből a hazafi párt vezére és ezen hivatásának becsülettel meg is felelt. V. ö. Szilágyi S., Erd. orsz. tört. II. 48—49.; Zsilinszky, i. m. I. k. 258—61. l.

27) Illésházy István trencsényi főpán, midőn az általa birt Basin és Sz.-György városokat a kormány szabad kir. városokká tette, ezt nemcsak ellenezte hanem a királyról is tartózkodás nélkül nyilatkozott. Ezért felségéértési perbe fogott, de az ítélet elől Lengyelországba menekült, honnan a hazai mozgalmakat éber figyelemmel kísérte. A közép nemesség előtt nagytekintélyű férfit, Bocskay is igyekezett megynyerni s így lett a két harcoló párt közt a béke közvetítője.

28) Gr. Mikó, Erd. Tört. Adat., III. k. 65. l.

29) Bocskay békepontjait s az azokra adott választ l. Ribini, *Memorabilia*, I. k. 341—43. (16 pontot számlál fel); Horváth M., *M. O. T.* (2. kiad.), V. k. 26—27.; Zsilinszky, i. m. I. k. 273—74. l.

30) Horváth M., *M. O. Tört.*, V. k. 33—35.; Zsilinszky, i. m. I. k. 184—86. l.

31) A bécsi békének vallásügyi pontját l. Lampe, i. m. 335—36.; Ribini, i. m. I. k. 344—45.; Horváth M., *M. O. Tört.*, V. k. 40—41.; Zsilinszky, i. m. I. k. 300—301. l.

32) Midőn a püspökök a sérelmi iratot vonakodtak aláírni, Illésházy hajdukkal vétette körül a gyűlés helyét s így a püspökök kénytelenek voltak a követelésnek eleget tenni; egyedül Forgách Fer. kerülte el az aláírást, mivel ez alkalommal a gyűlésen nem jelent meg. A felingerült rendek már arról gondolkodtak, hogy a makacs, vakbuzgó főpapot érseknek ne ismerjék el, e tárgyban igen ügyesen szövegezett feliratot is készítettek, de nem állították élére a dolgot, s ezen felirat tárgyalás alá nem vétetett. Ezen feliratot közli Ipolyi, Veresmarti cet. 80—81. l.

33) Ezen óvás eredeti szövegét közli Lá n y i-K n a u z, i. m. II. 172. l.

34) Ezen v é d i r a t o t közli Frankl V., Pázmány Péter és kora, I. köt. 75—78. l.

35) A bécsi békéről sat. l. még Tóth F., *Prot. Ekk. Hist.*, I. k. 402—48. l.; Pálkövi Ant. Bocskay és a bécsi békekötés (S.-pataki füz. 1857—58.); Frankl V., *A bécsi békekötés 1606.* (Győri tört. és rég. Füz. III. 1865., IV. 1865—68.

**58. II. Mátyás és II. Ferdinánd alatt a kath. reactio, Pázmány Péterrel élén, mind nagyobb tért hódít s az abszolút kormány védő paizsa alatt a protestantismus teljes megsemmisítését tűzi ki célul; de Bethlen Gábor, Erdélynek szemes, eszes és emelkedett szellemű fejedelme, a nemzet jogai s a vallás szabadsága felett éber szemekkel és fegyverrel őrködött s a nikolsburgi békében (1621.) a protestantismus védelmére újabb erődöt emelt.**

A prot. Illésházy halála után újra egy prot. főúr, *Thurzó György*, választatott nádorrá (1609. dec. 7.), ki, hogy sok bajjal küzködő egyházának alkotmányát megszilárdítsa s azt minden idegen befolyástól függetlenné tegye, tíz megye luth. hiveit *Zsolnára zsinatra* hívta össze (1610. márc. 28—30.), hol *három egyházkerületet* <sup>1)</sup> szervezték, ezeknek élére superintendenseket választottak, s az egyházközségeket a kath. püspököknek kormánya alól felszabadultaknak nyilvánították, hogy így valahára vége legyen azon türhetlen állapotnak, hogy az eretnekeknek nyilvánított községektől adót (cathedraticum) vettek, azokat ugynevezett canonica visitatioval zaklatták és a szigorú látogatókat csak „az ezüst és arany könyek” hullatásával indíthatták könyörtelenségre. És mégis *Forgách Ferenc* primas ezen *intézkedés ellen* „az igazság, hazai törvények, egyházi szabadság, sz. kanonok és Isten törvénye” nevében *tiltakozott* (már elfeledte az 1608. vallástörvényt) <sup>2)</sup>, a protestánsok pedig ezen „szürös, gyalázó szókkal telített

koholmányra" egy nyilvános *védíráttal* \*) feleltek. A megkezdett harcba *Pázmány Péter* <sup>4)</sup> jezsuita is beleelegyedett, s mint pártvezér, fáradhatlan kitartással, éles észszel és egész szenvedélylyel vezette azt élete fogytáig.

Pázmány azon rendszer híve volt, melynek apostolai el akarták hitetni a világgal, hogy „az egyén üdvöt, a társadalom jóllétét csak a kath. egyházban találhat;“ hogy „a társadalomnak nincs veszélyesebb ellensége, mint az eretnokség“ (a protestantismus); hogy a kath. vallás terjesztése, a kath. egyház felvirágoztatása, az eretnokség kiirtása azon cél, melyért mindent fel kell áldozni (*Omnia ad majorem Dei gloriam*!). Ezen jezsuita, de nem Jézusi elveket Pázmány hazájára is alkalmazta, mert meggyőződése szerint Isten csak a kath. egyházba visszatért nemzetet fogja megszabadítani nyomorától és fogja áldásában részesíteni. (Ilyennek képzeltek és képzelik a jezsuiták istent, egészen Izrael istene képe szerint). A politikában is ezen elvek vezették. A Habsburg-háznak magyarországi uralma mellett harcolt, mivel ezen ház kedvezett a kath. érdekeknek; II. Ferdinánd volt az ő fejedelmi eszményképe, s az ő ellenségeit saját ellenségeinek tekintette. Ha a kath. érdekek úgy kívánták, „szíve a jezsuita öltöny alatt is ép oly melegen vert hazájáért, mint bárki másé.“ Felkarolta a Bethlen Gábor megbuktatását célzó terveket és támogatta I. Rákóczy György fejedelmet, mivel II. Ferdinánd trónjára nézve amazt veszélyesnek, emezt veszélytelennek hitte; s mivel a mi „hitelünk és tekintetünk . . . csak addig durál a német nemzet előtt, miglen Erdélyben magyar fejedelem hallatik florelni, azontúl mindjárt contemptusba jutván, gallérunk alá pökik a német.“ Pázmány kétségenkívül megkísérlte a jezsuitaságot a hazafisággal összeegyeztetni, s ha ez még neki sem sikerült teljesen, az nem az ő hibája, hanem azon rendszeré, melynek szelleme az ő lelkébe is beolatatott <sup>5)</sup>).

Ily jellem, szellem és tehetség, azon ügynek, melyért lelkesült, bámulatos szolgálatot tehetett és tett is. Pázmány nagyhatásu *szónoklatai*, megnyerő, s ha kellett, tekintélyes fellépése és szép tiszta magyar nyelvű *iratai* által (főleg „Hodaegus igazságra vezérő kalauz, Pozsony, 1613. 1623. 1637., három kiadás), melyekben éles eszével, ügyes vitatkozó tehetségével, igaz és hamis okoskodást, scholastikus szörszálhasogatást, egyházi tekintélyektől kölcsönzött bizonyítékokat elmésséggel és csipős gúnynyal mesterileg szőtt össze, hogy a protestantismust hamis színben mutassa be; ezen csillogó, de minden igaz alapot nélkülöző iratai által számos főúri családot édesgetett vissza a kath. egyházba, kik földesúri jogait arra használták fel, hogy a prot. papokat

elűzték, a templomokat, iskolákat elfoglalták, s azokba kath. papokat és tanítókat ültettek be. Midőn a protestánsok a bécsi békének ilyen megsértése ellen panaszoltak, azzal mentegették erőszakosságukat, hogy a nevezett békében csak vallásszabadságról van szó, de nem nyilvánosról is egyszersmind. Pázmánynak a protestantismusra nézve még az üldözéseknél is veszélyesebb befolyása még gyarapodott, midőn őt II. Mátyás, Forgách F. halála után, esztergomi érsekké s az ország primásává nevezte ki (1616.). Ezen gyors térítési varázsnak különben egyik titka Pázmánynak a bécsi érsekkel (Khlesl) együtt szőtt azon ravasz politikájában rejlett, mely szerint befolyásukkal oda működtek, hogy a főbb udvari és állami hivatalok csak katolikuskoknak adassanak. Egyes áttérteknek gyors emelkedése aztán elég volt arra, hogy a hiúság vásárán fényelni szerető nagyok politikai hitükkel együtt vallásos meggyőződésüket is megtagadják. És csakugyan azok, kik a nemzeti pártot hűtelenül elhagyva, a kormánypárthoz csatlakoztak, hűségük nagyobb bizonyítékául többnyire a kath. egyházba is áttértek.

Ily mély politikai számítással tervezett és erőiesen fogatosított támadással szemben a *protestánsok* is igyekeztek erejüket egyesíteni és *több alkotmányozó zsinatot tartottak*. A Dunántúli (Sopron, Vas, Veszprém, Zala sat. megyékből alakult) *ref. egyházkerület Pathai István* új superintendensnek, a püspöki rendszer hívének, elnöklete alatt, *Köveskúton tartott zsinatot* (1612. nov. 11.), hol a hercegszöllősi cikkeket még 55 cikkel bővítették ki; a zsinat, superintendens és senior hatáskörét szabályozták, az egyházlátogatást, lelkészek felavtását sat. rendezték <sup>6</sup>). A szepes- és sárosmegyei *evangelikusok*, *Thurzó Kristóf* elnöklete alatt (kit korábban Pázmány térített át a kath. egyházba, s ki 1613. feb. 20. az elhagyott evang. egyházba újra vizsátért) *Szepes-Váralján* gyűltek össze *zsinatra* (1614. jan. 22.), hol a zsolnai végzéseket átvizsgálták, némi módosítással elfogadták és két superintendenst választottak (egyet Kassa, Lőcse, Eperjes, Bártfa és Szeben szab. kir. városok, egyet a két megye többi egyházközségei részére <sup>7</sup>). De mindezen elszigetelt, kis körökre szorítózkodó intézkedések távolról sem voltak elégségesek arra, hogy a kormány hatalmával rendelkező és egységes terv szerint működő kath. papság és visszatérített nemesség támadását minden ponton fel lehetett volna tartóztatni. A protestantismus csak Erdélyben, a hozzá kapcsolt részekben és a török hódoltságban tartotta meg túlsúlyát mindaddig, mig Erdély önállóságát el nem veszttette.

Ezen idő alatt *Erdélyt* is újabb csapások érték. Bocskay végohajtását (ki Homonnay Balintot ajánlotta) mellőzve, a német párti ren-

deknek sikerült kivinni, hogy a beteges, öreg *Rdkóczy Zsigmondot* ültessék a fejedelmi székbe (1607. feb. 8.), remélvén, hogy a jezsuitákat Erdélybe újra bevihetik s ezáltal Rudolfnak kedves szolgálatot tesznek; de a terv ezen része füstbe ment. Azon rendet, mely a vallás-szabadság cége alatt más vallásokra tör, a politikába is beavatkozik, béke helyett a viszály magvait hinti el, a rendek (a kolozsvári országgyűlésen 1607. jun. 10—24.) „eleiknek diczéretes példáját követve“ ujjalag örökre kizárták (II. t. c.)<sup>a</sup>). Az új fejedelem azonban, mivel a porta részéről az elismerés még mindég késett, hogy trónkövetelő társainak (Homonnay Bálint és Báthori Gábor) zaklatásaitól meneküljön, önként lemondott a trónról, s helyébe, főleg Bethlen Gábor tanácsára (a kolozsvári országgyűlésen, 1608. márc. 3—ápr. 3.), miután a religioknak és országnak eddigi szabadságát hittel biztosította, *Báthori Gáborn*, az erélyes, vitéz, de élvezethajhászó, néha zsarnok és kegyetlen férfiút választották meg Erdély fejedelmévé.

Báthori Gábor, mint a ref. egyház híve, kötelességének ismerte a kolozsvári ref. egyházat, melyet az unitarismus egészen elnyomott, hosszas aléltságából új életre ébreszteni. Ezen célból a rendek beleegyezésével (a kolozsvári országgyűlésen, 1608. szept. 21—29.) egy romokban heverő templomot (az óvárít) hitfeleinek adományozott, azt felépíttette, s a lelkész és tanító tartásáról, valamint a tanulók segélyezéséről is bőkezűleg gondoskodott<sup>a</sup>). Azonban a nagy reményeket ébresztett kezdetnek nem felelt meg a folytatása. Az ifju fejedelem szerelmi kalandjaival sok ellenséget szerzett, kik aztán bosszúból élete ellen is összeesküdtek. De az összeesküvésnek igazi alapját vallásos és politikai cél képezte, és mozgatója azon párt volt, mely Erdélyt a magyar koronához és kath. egyházhoz visszacsatolni törekedett. A titokban szőtt összeesküvés azonban napfényre került, részeseinek egy része vérpadra jutott, nagyobb része Magyarországra menekült, s a német pártot gyarapította. Minthogy pedig a rendek (a besztercei országgyűlésen, 1610. márc. 15—ápr. 3.) azt tapasztalták, hogy az összeesküvésben a jezsuitáknak és kath. papságnak is tekintélyes része volt, azon medgyesi határozatokat (1588. évből, l. a 266. l.), mely a jezsuitákat az országból kitiltotta, megújították; a szerzetes rendeket eltörölték; a kath. kegyurak által elfoglalt templomok kiadását elrendelték s a szombatosok ellen szigorú végzéseket hoztak.

A protestantismust kívülről is mindenfelől elég veszedelem fenyegette, de azért akadtak egyesek, kik, ahelyett, hogy az erők egyesítésén fáradoztak volna, korszerűtlen reform-kísérletek által az alig rendezett egyházi viszonyok felforgatásán törték fejüket. Így *Szilvás-*



*Újfalvi Imre*, váradi ref. lelkész és bihari esperes <sup>10)</sup>, állítólag sértett ambícióból, mivel nem őt ültették a püspöki székbe, a püspöki igazgatást hevesen megtámadta, a lelkészeknek teljes jogegyenlőségét vitatta s az *angol independentismus* szellemében izgatott. Nézeteinek három egyházmegyét már meg is nyert s a superintendensnek az engedelmességet felmondta. De *Hodászi Lukács* <sup>11)</sup>, Tiszántúli superintendens, az erdélyi püspökkel (Tasnádi Mihálylyal) egyesülve, a békezavaró ellen *Váradon* (1610. nov. 7.) *zsinatot tartott*, hol a Tiszamelléki és erdélyi tekintélyesebb lelkészek egyetértésével Újfalvit váradi lelkészi és bihari esperesi hivatalától megfosztották, de, miután az elibe irt szigorú feltételek (IV pontban) megtartására magát írásban kötelezte, megengedték, hogy másutt lelkész lehessen. Ugyanezen zsinat elé terjesztette Hodászi *az egyházi hatalomról* kifejtett nézeteit (Assertiones de Potestate Ecclesiastica XV Thesibus comprehensa). Azonban Újfalvit a zsinat végzése nem térítette észre, azután is áskálódott s az egyházi előjáróságot ócsárolta, amiért egy újabb *zsinaton* (Váradon, 1612. febr. 19.) lelkészi hivatalától véglegesen megfosztatott és mint a polgári törvényekkel is ellenkező, *Báthori Gábor* rendeletére börtönbe vettetett. De a börtön sem törte meg nyakasságát, ott is folytatta mocskolódásait, s mint javithatlan, *Bethlen Gábor* által (1614.) száműzetett és bujdosásában elpusztult <sup>12)</sup>).

Visszatérve az erdélyi eseményekhez, azt látjuk, hogy Báthorit önkénye, könnyelműsége és elbizakodottsága rohamosan sodorta a bukás örvényébe. A bujdosó német párttal fondorkodó szászokat (főleg a szebenieket, 1610. telén) hűtlenségükért keservesen meglakoltatta s egészen elidegenítette; de elidegenítette leghűbb barátait is. *Maga Bethlen Gábor*, midőn észrevette, hogy a fejedelem gyanuskodása miatt még élete sincs biztonságban, a fejedelem boszúja elől a törökhöz menekült. S miután így Báthori még a porta jóindulatát is eljátszotta, hogy trónját megmentse, Mátyással is alkudozásokba bocsátkozott. Ezen politikai szín-váltás a fejedelem vesztét siettetette. *A porta Bethlen Gábort tette meg Erdély fejedelmévé* (1613. máj. 1.).

*Bethlen Gábor* a politikának egymásba fonódott szálait alaposan ismerte; a hazai pártok makacs küzdelmei közt növe fel, gazdag emberismeretre és tapasztalatra tett szert; éles látást szilárd jellemmel párosított; bátorsága, nagylelkűsége, mély vállalásos kedélye, korának felekezeti szűkkeblűségén jóval felülemelkedett, művelt szelleme által kortársai között páratlan, igazán fejedelmi férfiú volt. Bethlen biztos kezekkel ragadta meg Erdély kormány-rúdját, s miután annak békéjét, nyugalmit visszaszerezte, a virágzás magas fokára emelte s erejét

minden irányban kifejtette: élete végső lehelleitig azon *végcéllért küzdött, hogy „magyar nemzetét, melyhez vérségi kapocs, nallás-közöség” fűzte, s melyre két nagy hatalom nehezkedett, se a német, se a török el ne tiporja, s hogy szabad hazában kiki szabadon, meggyőződése szerint imdhdassa istenét*; ezért vett részt, mégpedig tekintélyes részt azon világra szóló háboruban, mely a katholicismus és protestantismus közt vívatott, s mely a protestantismus létjogának törvényes biztosításával végződött.

Még Bethlen megválasztatását (ez a kolozsvári országgyűlésen 1613. okt. 23. történt meg) II. Mátyással tudatta, addig a bécsi kormány a magyar kath. párt segélyével Bethlen megbuktatását tervezte (Homonnay Györgyöt akarták a fejedelmi székbe ültetni)<sup>13)</sup>; azonban a terv nem sikerült és *Mátyás hosszas alkudozás után* (Nagy-Sombatban, 1615. márc. 2—máj. 6.) *Bethlen fejedelemségét elismerte* (1615. máj. 15.). Ezen bevezetésből Bethlen megérthette, ha ugyan már nem tudta volna, hogy mily biztosan lehet a német kormány őszinteségére építeni. Nem egyszer történt, hogy, midőn a magyar ellen fent fegyver a fondorkodó bécsi kormányra és fizetett vagy elámitott eszközeire nézve vált veszélyessé, a király, mint Pilátus, mosta kezét és sajnálatát fejezte ki a megtörténtek felett, melyek az ő tudta és beleegyezése nélkül tervezettek. És ha Bethlen azután olyan fegyverekkel harcolt, mint aminőkkel megtámadták, azt neki hibául róni fel igazságosan nem lehet<sup>14)</sup>.

Ezen vizsály elintézése után a protestansok jövőjére nagyon baljóslatu esemény következett be. A gyermektelen *Mátyás* elbetegesedvén, *korondit* még életében *Ferdinánd főherceg részére kívánta biztosítani*. Ferdinándot a jezsuiták vakbuzgó katolikusként s a protestansok esküdt ellenségének nevelték, s ő élete hivatásának tekintette a protestanizmus teljes kiirtását s annak romjain a katholicizmusnak régi fényében való teljes helyreállítását. Ilyen trónjelölt iránt a protestansok nem nagy bizalommal viseltettek, és Bécsben el voltak készülve arra, hogy Ferdinánd megválasztatása Magyarországon nehéz munka lesz; de Pázmány működése, Bethlennek részben kielégítése, egyesek lekenyerezése<sup>15)</sup> és nagyhangu ígéretek az akadályokat elhárították. A *Pozsonyba* (1618. márc. 4. már a harmadik határidő volt) *összehívott rendek* a király kívánságának teljesítését megígérték, ha az alkotmány és vallás-szabadság ellen időnként elkövetett sérelmek orvosoltatnak, s Ferdinánd e feltételeket biztosító hitlevelet ad ki a választás előtt. A koronázási hitlevél szerkesztésénél főleg a *vallásszabadság kérdése* körül merült fel nagyobb nehézség. A protestansok azt kívánták,

hogy az 1608. I. t. cikket a következő tordással egészítsék ki: „a (prot.) vallás gyakorlata . . . a mezővárosokban és falvakban is mindazoknak, kik azt önként elfogadni kívánják, *a templomokkal együtt (una cum templis)* mindenhol szabad legyen sat.” (VI. pont)<sup>16)</sup>. De a kath. rendek ezen bővítés ellen tiltakoztak, mivel azt a földesúri jogra nézve sérelmesnek hitték. A hosszas szenvedélyes vitáknak, melyekben Khlesl és Pázmány az ál-okoskodásnak minden nemét forgalomba hozták, a lett a vége, hogy a kérdés függőben maradt, *a hitlevélből a templomok kihagyattak* és a kath. és prot. párt egymás felfogása ellen kölcsönösen óvást tett. Végre Pázmány megmentette kedvelt jezsuitáit is, kiknek az országból való kiűztését a protestánsok nem ok nélkül követelték. Ezen előzmények után II. Ferdinánd (1818. jul. 1. Pázmány által) *megkoronáztatott és Forgách Zsigmond nádorrrá választatott*. Ezalatt Csehországban a protestantismus ellen elkövetett sérelmek miatt az ingerültség oly fokra hágott, hogy Prágában Thurn Mátyás vezetése alatt *a felkelés kitört* (1618. máj. 23.), s a harminc évig pusztító vallásháború kezdetét vette.

Midőn II. Ferdinánd trónra lépett (II. Mátyás halála után, 1619. márc. 20.), Europaszerte kitört a vihar, melyet a jezsuiták által szított kath. reactio zúdított a protestánsok fejére. Ferdinánd, hogy a cseh vallásos mozgalom árja Magyarország határain át ne csapjon, s a felkelők ellen segínyt nyerjen, *Pozsonyba országgyűlést* hívott össze (1619. máj. 26.). A cseh, morva és osztrák prot. rendek már Bécs külvárosaiban ütöttek tábort és a magyar rendeket is felszólították a csatlakozásra<sup>17)</sup>. Az országgyűlésen e tárgyban hosszas alkudozások indultak meg, a kath. rendek semlegességet tanácsoltak, a protestánsok a segínytől sem idegenkedtek, de *a végzés* a lett, hogy a rendek koronás királyuk ellen senki mellett sem foghatnak fegyvert s csak a béke érdekében a közbenjáró szerepére szorítkozhatnak. A kath. és prot. rendek közt *a földesúri jog gyakorlata* által okozott vallásos sérelmek is<sup>18)</sup> heves vitákat idéztek elő. Végre Pázmány ezen fennhéjázó választ dobta oda a prot. rendeknek: „semmiképen ők (a katolikusok) meg nem adják a templomokat és senki abban nem piszkál<sup>19)</sup>. Ily nyilatkozatokkal a kérdést megoldani nem lehetett, „a hazafias főpap“ a felkelés üszkét eldobta s a rendek keserűséggel osztottak el (aug. 13.). Ennyi sérelem után csak a fegyver védhette meg biztosan a protestantismus jogait.

Bethlen jól tudta, hogy a bécsi kormány az ő megbuktatására a portán és Erdélyben minden eszközt mozgásba hozott; most tehát, miután a magyar királyhoz már háromszor akart csatlakozni (harmad-

díkszor a nagy-károlyi értekezleten, 1619. febr.), de jezsuita szellemű kormánya csak máról holnapra, kényszerűségből tett ígéreteket, s ígéreteit nem szándékozott megtartani; s miután meg volt győződve arról, hogy a szomszéd protestansok leveretése után a magyarokra kerül a sor: nem várta be, míg a szomszéd háza fedeléről az övére is átcsap a tűzvész, hanem elhatározta, hogy a veszélyben forgó szomszédnak segínyt nyújt. E végett az elégtűlten magyar rendekkel és csehekkel összeköttetésbe lépett, titokban hadi készüléteket tett és *Kolozsvárról* (1619. szept. 3.) *megindult*. Ezalatt *Rákóczy György Kassát* megszállotta (szept. 5., mely alkalommal két jezsuitát és egy kanonokot a boszús hajduk megölték). Bethlen támadása okát (a nemzet és válság szabadságának helyreállítása) egy körlevélben (Debrecenből, szept. 12.) igazolta<sup>20</sup>), s azután oly gyorsan nyomult előre, hogy egy hó múlva már *Pozsonyba is bevonulhatott* (okt. 14.), hol a koronát s az ország jelvényeit birtokába vette, s igazi fejedelmi türelmességének jeléül, a főtemplomban kath., ref., és luth. istenítiezteletet tartatott, s mind a hármat végig hallgatta<sup>20a</sup>). Innen *Bécs felé* vezetett hadait, s már a székvárost az egyesült cseh és magyar seregek újra osrommal fenyegették; midőn azon hírré, hogy *Homonnai* (Ferdinánd megbízásából) *Lengyelországból betört* és hátát fenyegeti, Bethlen váratlanul *Pozsonyba* visszatért, hova a nádor Bethlen kívánatára *országgyűlést* hívott össze (nov. 11.). Az egybegyűlt rendeknek (a főpapkak Bécsbe menekült része nem jelent meg) nagyrésze hajlandó volt Bethlent királynak választani; de a *Forgách* nádor körül csoportosult pártnak sikerült a királyválasztás kérdését elhalasztani. Bethlen maga is tartozkodó állást foglalt el és mérsékletre intette híveit, mivel a főpapságra nem számíthatott, s a portáról is kedvezőtlen hírek érkeztek<sup>21</sup>). Ferdinánd biztosaival tehát az alkudozások megkezdődtek, s a *kiegyezés* (1620. jan. 16.) *létrejött*. E szerint Bethlen *római sz. birodalmi herceg* címet nyert; Sziléziában *Oppeln* és *Ratibor* hercegségeknek, Magyarországon négy megyének (Szabolcs, Szatmár, Bereg és Ugocsa) örökös ura lett; ezenkívül kilenc felvidéki megye haláláig birtokában hagyatott; szept. végéig *fegyverszünet* kötöttet, mely idő alatt a hatalmában levő területet fejedelmi hatalommal kormányozza, Besztercebányán országgyűlést tart, hol a megoldatlan vitás kérdések véglegesen el fognak intéztetni, s a békébe, ha kéri, a csehek is befoglatnak.

A kiegyezés után Bethlen Kassára távozott, az országgyűlés tovább folyt és a prot. rendek a kedvező alkalmat jogaik kibővítésére felhasználták. Nevezetesen kivívták, hogy a vallás szabad gyakorlata

a templomokra is kiterjesztessék (III. t. c.); hogy ahol csak egy templom van, azt a katolikusok és protestánsok közösen használják (V. t. c.). Elvégezték, hogy „az ország kezei közt levő“ egyházi javak a véghegyek fenntartására fordíttassanak (VIII. t.); hogy a három egyház részére, kerületenként *tizenkét vallás-védő* (*defensor*, minde-  
 nik felekezetből négy-négy) rendeltessék, hogy a vallásbéke felett őrködjének s annak megsértőit büntessék meg (IV. t. c.); hogy a *jezsuiták* az országból kizárassanak (VI. t. c); hogy az országhábo-  
 rító *Pázmánytól, Homonnaitól és Balásfytól* a fejedelem vonja meg kegyelmét és ők a jövő országgyűlésen száműzessenek (XXVII. t. c.)  
 sat. Ezen végzéseket (összesen XXXIV t. cikket) Bethlen Kassán megerősítette (1620. feb. 18.); ellenben *Pázmány* a hosszú fegyverszü-  
 netet is roszalta, a vallásügyi végzések ellen pedig a kath. egyház (= clerus) nevében *tiltakozott* <sup>23</sup>).

Azonban a kényszerűség szülte békének állandóságában senki-  
 sem bízott. Hogy Ferdinánd a protestantismust megsemmisítő tervéről lemondjon, az még sokkal emelkedettebb szellemnek is nagy önme-  
 tagadásába került volna; nem is mondott le, ellenkezőleg a fegyver-  
 szünetnek egy nem elég világos pontjára <sup>23</sup>) támaszkodva, korábbi  
 terve szerint lépéseket tett arra, hogy a cseheket fegyverrel szorítsa  
 engedelmességre. Bethlen ellensúlyozásúl a szorongatott cseheknek  
 segítséget küldött s velük *a szövetséget megújította* (ápr. 25.).

Ily nehéz időket jósó jelek közt nyílt meg a *Besztercebányai országgyűlés* (1620. május 31.), hol a szövetséges cseh és osztrák  
 rendek és Ferdinánd követei is (*Colalto* gróf tábornok, *Cziráky* Mózes  
 tanácsos, *Ferenczfy* Lőrinc titkár) megjelentek, de utóbbiak békétár-  
 gyalás helyett viharos jelenetekre adtak alkalmat <sup>24</sup>). A rendek sejtve,  
 hogy Bécsből jót nem várhatnak, a fejedelemmel szorosabb egyességre  
 léptek (*az unio okmánya* jul. 14. iratott alá). Hosszas várakoztatás  
 után végre megérkeztek *Ferdinánd biztosai* is, kik a csehekről hal-  
 lani sem akartak, s miután a király által ajánlott kedvezőtlen feltéte-  
 telek alapján az egyezkedés lehetetlenné vált, az országgyűlés végzé-  
 seit előre érvénytelennek nyilvánították s Besztercebányáról eltávoztak  
 (aug. 17.). A kir. biztosoknak követelő és kihívó fellépése a rendeket  
 annyira felingerelte, hogy *Bethlent királynak kidíttották ki* (aug.  
 25.), de a fejedelem a koronázást, mint időszerűtlen formaságot mel-  
 lőzte. A gyűlés tovább folytatta tanácskozásait és Bethlen, mint válasz-  
 tott király, LII törvénycikket erősített meg (1620. aug. 29.), melyek-  
 nek a *vallásügyre vonatkozó pontjai* következők: A köz-béke és  
 nyugalom érdekében a r. kath., ref. és augsburgi hitvallásoknak

*szabad és háborítlan gyakorlata biztosittatik* (I. t. c.); mindhárom felekezet hívei számára (az 1619. pozsonyi o. gyűl. IV. t. c. szerint) *vallás-védők* (defensores) neveztetnek ki (II. t. c.), hogy a vallás gyakorlata és joga felett őrködjének; a lelkészeknek más vallásfelekezetek bántalmazása és gúnyolása szigorúan megtiltatik (III. t. c.); a zsolnai és szepesi evang. zsinatok végzéseit megerősítést nyertek, s elrendeltetett, hogy az egyház szervezése mindenütt azon módon hajtassék végre (IV. t. c.); *a róm. kath. egyház három püspökségre* (egri, nyitrai, győri) *osztatik*, az egyházi javak az állam birtokába mennek át, a papságot az állam díjazza (a püspök 2000 forint, a kanonok 200 forint évi díjban részesül), a fennmaradt jövedelem az állam szükségére fordittatik (VIII. t. c.); *a jezsuiták* az országból örökre kizáratnak; *Pázmány*, „ki mind irataiban, mind tetteiben, magát a haza rossz polgárának bizonyította be, ki az ország jelen mozgalmainak oka . . . az ország és köz-béke megzavarója,” *Baldsfy Tamás* bosniai püspökkel együtt *örökre száműzetik* (V., XXVII., XXVIII. t. c.)<sup>25</sup>). Midőn az országgyűlés a kath. egyház alkotmányát egészen átalakította, s az államra nézve veszélyessé válható, világi hatalmát és anyagi erejét a kellő mértékre leszállította: ezáltal az állam erejét igyekezett gyarapítani s az egyházak közti szembetűnő jogi különbséget törekedett megszüntetni. A kath. clerusnak igen szép alkalmat nyílt arra, hogy megmutassa, hogy arany és ezüst nélkül is elég erkölcsi erővel rendelkezik egyháza fenntartására s az ellenkező hitűeknek meghódítására. De politikai tekintetben ezen lépés mégis elhibázott volt, mert a gazdag javadalmaitól megfosztott clerust a fejedelem ellenségévé tette. Ezen gyökeres reform azon időben nagyon korai volt, s épen azért fennmaradásában nem lehetett bízni. A teljes államfennség eszméjének megvalósítása, pedig ez a cél lebeghetett a lángeszű Bethlen lelke előtt, még két század zivataros, véres harcai után is csak itt-ott és félig-meddig sikerült Európában.

Miután a német kormányval a kiegyezés nem sikerült s miután *Pázmány egy röpiratban* a beszercei végzéseket törvényteleneknek nyilvánította, a clerus ártatlanságát igyekezett bebizonyítani és Bethlen igájának lerázása mellett izgatott: Bethlen tovább folytatta a hadjáratot s Bécs felé nyomult. Az ellene küldött *Dampierre* Pozsonynál életét veszté (okt. 8.); de azon segédcsapatok, melyeket Bethlen a cseh protestánsoknak küldött, megkéstek; a fehérhegyi csata (1620. nov. 8.) Csehország sorsát eldöntötte s az ottani protestantismus megsemmisítését előkészítette. A csehországot ért csapás leverőleg hatott Bethlennek némely hívére (még átpártolások is történtek), s ezen

körülmény őt arra indította, hogy az *alkudozások* fonalát újból felvegye (Heinburgban jöttek össze a biztosok, 1621. feb. 1.). De Ferdinánd, ki a besztercebányai végzéseket már korábban (1620. dec. 10.) semmiseknek nyilvánította, s jezsuita tanácsosaival Magyarországnak is a csehországihoz hasonló sorsot tervezett: oly súlyos feltételekkel állott elé, melyeket Bethlen — miként mondá — még mint fogoly sem fogadhatott volna el<sup>26</sup>). Azonban a királpárti német és magyar (*Bouquoi* csász. hadvezér s a Bethlentől elpártolt *Forgách* nádor alatt) egyesült hadaknak Érsekújvárnál történt teljes megverése s a vezérek halála (Forgáchot a csata előtt szélhűdés érte, Bouquoi elfogatott s levágatott) a német kormány követeléseit is alábbszállította.

Az alkudozások tehát *Nikolsburgban* (Morvaországban) újra megkezdődtek és sok huza-vona után a béke 1621. dec. 31. megkötetett (az okleveleket 1622. jan. 7. cserélték ki), melynek a *vallásügyre vonatkozó pontja* (III. p.) a bécsi békét, az 1608. évi két vallástörvényt és II. Ferdinánd koronázási hitlevelét (1619. évről) ünnepélyesen megerősítette<sup>27</sup>). A következő, zajos, *sopronyi országgyűlésen* ezen békét az ország törvényei közé<sup>28</sup>) iktatták (1622. máj. 25—aug. 6.). Bethlennek ezen hadjárata és békekötése a protestánsoknak jogait ugyan nem bővítette, de megmentette őket a megsemmisítéstől, azon sorstól, mely a cseh és osztrák protestánsokat érte s melyhez hasonlót tervezett a bécsi kormány a magyaroknak is.

Ezen rövid békés időszakot az *evangelikusok*<sup>29</sup>) arra használták fel, hogy *Szemtén* (1622. máj.) *zsinatot tartottak*. Szervezetüket, fegyelmüket kifejtették; a superintendensi hivatalt majdnem püspöki joggal ruházták fel, s „isten által rendelt egyházi hatalomnak“ nevezték, melynek minden esperes és pap engedelmeskedni tartozik; kimondták, hogy a házassági s más egyházi ügyek az évi zsinaton fognak elintéztetni; szóval visszahátráltak a püspöki rendszer határáig, melytől csak nem rég menekültek meg.

Azonban a béke nem tarthatott sokáig; mert a német kormány és kath. párt nem mondott le korábbi terveiről; mind a politikai, mind a vallás-sérelmek megújultak<sup>30</sup>); a Cseh- és Morvaországból menekült protestánsok nyomora a magyar protestánsokra nézve komoly intőjelül szolgált, hogy lőporukat szárazon tartsák. Bethlen, ki Europa viszonyaival teljesen ismeretes volt, jól tudta, hogy a nikolsburgi békének nincs tartós alapja és hogy csak kezdetén állanak azon véres küzdelemnek, mely egyfelől a katolicismus és protestantismus, másfelől az absolutismus és constitutionalismus közt fog vivatni; jól tudta,

hogy a német prot. országok leigázását s ezáltal a német császárságnak elhatalmasodását Europa nem fogja közönyösen elnézni. Miután tehát a nikolsburgi békepontokat Ferdinánd meg nem tartotta; mintán a német-pártiak fenyegető, becsmérlő nyilatkozatokkal bántották, aljas gúnyiratokkal és képekkel sértgették a hirnévére, becsületére féltékeny fejedelmet, és a fejedelemnek ezek miatt emelt panaszai nem sok figyelemben részesültek: Bethlen egyenesen megírta Ferdinánd egyik tanácsadójának, Pázmánynak, hogy az ilyen cselszövényekkel teljes békénél jobb a nyílt háboru <sup>81</sup>). Ezalatt a hadjáratra előkészületeket tett; dolgait a *portán* rendbehozta (20,000 főnyi segédsereget s a támadásra engedélyt nyert), a *prot. szövetségbe* (melyet Anglia, Franciaország, Hollandia és Velence támogatott, s a fejedelemnek 40,000 tallér havi segélyt ígért) belépett (1623. elején), s *Kolozsvárról 1623. (aug. 21.) megindult*. Egy *Szendrőn* (szept. 21.) kelt *körlevélben* a felkelés okait („a békekötés cikkelyei meg nem tartattak, méltósága nyilván megsértetett“) igazolta. Egy *más iratában* kifejtette, hogy kész békére lépni, ha Magyarországon s a szövetséges tartományokban a protestánsok jogai biztosíthatnak, a csehok jogai és javai visszaadhatnak. Bethlen ezen hadjáratával azon célt akarta elérni, hogy a német prot. vezérekkel (Mansfelddel és Braunschweigi Keresztélylyel) egyesülve, a *cseh királyságot visszaállítsa*. E terv azonban a német prot. hadak (aug. 6.) veresége miatt nem sikerült; s miután Bethlennek török-tatár segédsapatai tovább táborozni vonakodtak, s a portán a régi kormányt új váltotta fel <sup>82</sup>): a fejedelem készséggel fogadta az ajánlott *fegyverszünetet s a békealkudozások* megkezdését. A két fél biztosai Bécsben jöttek össze és kölcsönös engedmények után *megkötötték a második bécsi békét, 1624. máj. 8.*, mely a nikolsburgi pontokat újból megerősítette <sup>83</sup>).

Eddigelé Bethlennek elég alkalma volt tapasztalni, hogy a török barátság csak szükséges rossz, melyet kénytelen volt fenntartani, ha a protestantismus és magyar nemzet jogait a kath. párt által támogatott német kormánynak hűtlenül kiszolgáltatni nem akarta. Az alkotmány és vallásszabadság érdekében már néhány év óta (1622. máj. 13. halt meg első neje, *Károlyi Zsuzsánna*) az eddigivel épen ellenkező úton próbált szerencsét. *Azon ajánlatot tette II. Ferdinándnak*, hogy szüntesse meg Németországon a protestantismus elleni harcot; aztán a német birodalom, Spanyol- és Lengyelország erejét egyesítsék Magyarországgal és szorítsák vissza a törököt Magyarországból s az aldunai tartományokból; s hogy ezen szövetség annál tartósabb és minden kételyt kizáró legyen, adja neki nőül egyik leányát (Cecilia



Renata főhercegnőt). Ő viszonzásul szentül igéri, hogy a királynak leghűbb alattvalója és minden ellenségének ellensége lesz <sup>34</sup>). De Bethlennek ezen ajánlatát az udvar, a német kormány s a magyar kath. párt vezetői bizalmatlansággal fogadták; nem utasították ugyan egyenesen vissza, de húzták halasztották a dolgot, hogy időt nyerjenek s a viszonyok alakulása szerint határozzanak. A késlekedésből Bethlen megérthette, hogy ajánlata el fog ejtetni; ezt nem várta be, hanem megkezdte hadjáratát, mely az említett második bécsi békéhez vezetett. Azonban még ezután sem hagyott fel azon reménnyel, hogy a császári házból fog nőstülni, s újabb alkudozásokat kezdett; de miután célt nem érhetett, *a brandenburgi vál. fejedelemehez fordult*, ki örömmel ragadta meg az alkalmat, hogy Bethlent a prot. szövetséghez szorosabban kapcsolhassa és nővérének, *Katalin hercegnőnek kezét* a fejedeleme felajánlotta (a menyegző Kassán, 1626. márc. 2. történt meg).

Ezalatt Ferdinánd lépéseket tett avégett, hogy előszülött fia magyar királynak választassék; Pázmány és társaira várt ezen útnak előkészítése. *Thurzó Szaniszló nádor* (1625. máj. 1.) *halála* után az idő elérkezettnek látszott és II. Ferdinánd *Sopronyban országgyűlést tartott* (1625. szept. 8—dec. 20.), hol a kath. és királyi párt győzött, s az újra katolikussá lett *Eszterházy Miklós választatott nádorrá* (okt. 24.). Nehezebben ment a királyválasztás (melyről a meghívóban említés sem tétetett), mivel a kath. és prot. rendek majdnem egyenlő számmal voltak képviselve (a megérkezett *őrvát követek* ezen bajon is segítettek); de a király belső emberei (Pázmány, az új nádor, Sennyey István kancellár) a nehézségeket ígéretekkel, fenyegetésekkel és pénzzel elhárították <sup>35</sup>). Így *III. Ferdinánd*, miután az ország és vallás szabadságait, jogait és törvényeit biztosító *hitlevelet* (17 pontból áll) *adott ki, királylyá választatott* (nov. 26., csak Bethlen hét megyéje tiltakozott a választás ellen), s néhány nap múlva (dec. 8. Pázmány érsek által) *megkoronáztatott*. Végre az országgyűlés *a vallásügyre vonatkozó végzéseket törvénybe iktatta* s kimondta, hogy az 1608. koronázás előtti I. t. c. és a hitlevelé VI. pontja érvényben marad (XXII. t. c.).

Bethlent második házassága és a protestantismus közös érdeke *a német prot. szövetség* támogatására készítette. Ezen szövetség (élén IV. Keresztély dán királylyal; Franciaország, Anglia, Hollandia és Velence által gyámolítva) új hadjáratra készült, s abban Erdély fejedelmének is kiváló szerep jutott volna. Bethlen hadi készülleteit meg is tette, bevezetésül sérelmeit (7 pontban) Ferdinándnak megírta (1626. aug. 21.), s a választ be sem várva, *Gyulafehérvárról* (szept. 7) *megindult*. Azonban ezen hadjárat, a német prot. hadak veresége

(Dessaunál; Lutternél, aug. 27.) és más politikai válságok miatt, kevés sikert ígért, s Bethlent a béke útjára térni kényszerítette. Ez a kormánynak is érdekében állott, mivel *Wallenstein serege Magyarországon* Bethlennel (Mansfeld csak seregromokkal csatlakozott a fejedelemséghez) szemben *semmi előnyt sem tudott kihozni*. Így az *alkudozdsokat*, Eszterházy nádor és Pázmány érsek közbenjárására, *Pozsonyban* megkezdették s a *békét* (1626. dec. 28.) *megkötötték*, melynek értelmében a nikolsburgi és az 1624-iki bécsi béke pontjai, némi módosítással, érvényben maradtak; Bethlen megígérte, hogy az ausztriai házat és birtokait többé nem fogja megtámadni; végre a nem teljesített vagy megsértett békepontok kiegyenlítéséről egy bizottmány fog gondoskodni<sup>36</sup>).

Ezen harci zaj közepett a *Felső-Dunamelléki reformáltak*<sup>37</sup> *Komjáthon* zsinatot tartottak (1626. szept. 13.) s az egyház szervezetét szabályozó, V osztályba sorozott *kánon-gyűjteményt* állítottak össze. Az I. oszt. az igaz hitet (irányadó a sz. írás és a helvét hitvallás), a püspök felavatását és kötelességeit (a püspököt a zsinat és a nép választja); a II. oszt. az esperesek (ugy választatik mint a püspök); a III. oszt. a presbyterek vagy lelkészek (külső és belső vocatio, a püspök vagy esperes beleegyezése nélkül lelkész senkisémet lehet) kötelességeit és jogait tárgyalja; a IV. oszt. az iskolákat (a lelkész felügyelete alatt áll, a tanítót is ő hívja); s az V. oszt. a zsinatokat (minden lelkésznek és tanítónak jelen kell lenni) rendezi. Az egész alkotmány az ó ker. egyház zsinatvégzéseinek alapján áll, a püspöki rendszerhez hajlik, az egyház ügyeinek vezetését egészen a lelkészekre ruhazza s ezáltal a világiaknak az egyház iránti érdekeltségét ébren tartani elmulasztja. Ezen zsinat kánonait később az *Alsó-Dunamelléki reformáltak* is elfogadták. Ideje is volt ezen szervezkedésnek, mert az országnak ezen nyugoti területe mind a német kormánynak, mind a nagyszombati jezsuita telepnek, mind a főpapságnak inkább kezügyébe esett; míg a keleti területen az erőszakos térítgetés az önálló Erdély prot. fejedelmeinek éber őrködése miatt nem ment oly könnyen.

Bethlent, ki az európai események fejlődéséről sohasem vette le szemét, Ferdinánd hadainak a német protestánsok felett nyert diadalai méltán aggodalommal töltötték el. Ezért a török kiűzetésének tervét újból felelevenítette, de Pázmány<sup>38</sup> és ultra kath. társai, kik a protestantizmust veszedelmesebbnek tartották a töröknél, ezen tervnek ellene nyilatkoztak. Így, miután Bethlennek nem sikerült a török és német birodalom közt háborút szítani, hogy célját más úton érje el, *a török és Gusztáv Adolf* svéd király (Bethlen sógora) *segélyével, a lengyel korona elnyerésére tett készüléteket* (ezen koronát a Zsig-

monddal elégedetlen lengyel főnemesség egy része ajánlotta fel). E terv kivitelében azonban Bethlent meggátolta betegeskedése és élete delén (49. évében, 1629. nov. 15.) *bekövetkezett halála*. Nehány év múlva *sirban pihentek* tevékeny, hatalmas ellenfelei is: *II. Ferdinánd* (1637. feb. 15.) és *Pázmány Péter* (1637. márc. 19.).

(Itt helyén lesz futó pillantást vetni ezen *három kiváló férfi* törekvésére, jellemére. *II. Ferdinándot* már ösmerjük; nem tartozott a nagy emberek, nem a nagy uralkodók közé sem; fő jellemző vonása abban nyilvánult, hogy állhatatosan, egész vakbuzgósággal ragaszkodott azon hithez, hogy ő van hivatva arra, hogy az istentől rendelt legfőbb fejedelmi hatalmat s a régi kath. vallást és világrendet teljes épségében fenntartsa. Ezen törekvésében a jezsuiták, kiknek neveltje volt s kik róla kezüket sohasem vették le, lázas buzgósággal támogatták. Ferdinánd bármely fontos ügyben lelkiesmeretétől kért tanácsot; de az ő *lelkiesmerete Lamormain jezsuita pater volt*, ki az utasításokat Rómából nyerte. És Ferdinánd félrevezetett lelkiesmerete szózatára hallgatva, vakbuzgó türelmetlensége által lángra lobbantotta azon vallásháborút, melybe Europa minden államának ágyuja beledörgött, mely harminc év alatt Németországot tönkretette, a császári hatalmat meggyengítette; és annyi erőpazarlás, annyi vész és pusztulás után sem ért célt, ellenkezőleg utóda a protestantismus jogait a westphaliai békében kénytelen volt elismerni.

*Pázmány Péter* jellemének, törekvésének fennebbi rajzát sem kell sok új vonással kiegészítnem. Pázmány lelke előtt Magyarország eszméje és a *Regnum Marianum* eszméje egy és ugyanaz volt; ezt az elhomályosult eszmekepet akarta restaurálni. Mint a kath. egyház regeneratora, első sorban a papságot hivatása magaslatára törekedett emelni; ezen célból több *megyei és tartományi zsinatot* tartott, melyek az egyházi fegyelmet szabályozták s a hívek vallásos és erkölcsi életének megszilárdítására szolgáló intézkedésekről gondoskodtak. Ezen végzéseknek érvényesítésében Pázmány kérlelhetlen szigorúságot tanúsított; embereit célja eszközeinek tekintette, s ezért irányukban gyakran igazságtalan és kíméletlen volt; állása fölényét velük túlságosan éreztette, tőlük feltétlen meghódolást követelt és ellenmondást nem tűrt. Érezte, hogy a protestantismus elleni nagy küzdelemben nem elég az erőszak, hanem szellemi fegyverekre még nagyobb szükség van; ezért főpapi bőkezűséggel, s ha ez nem volt elég, spanyol aranyokkal<sup>39)</sup> oly *papnevelő-intézetekről* gondoskodott, melyekből szilárd kath. jellemű, művelt papok kerüljenek ki. Így alapította a *bécsi*<sup>40)</sup> és *nagyszombati* (1631.) *papnevelő-intézeteket*. De nemcsak a papoknak, hanem a világiaknak katolikus szellemű, alsóbb és felsőbb oktatásáról is gondoskodott. Ezen célra szolgáltak a *nagyszombati* (ujabban szerveztetett 1622-ben) és *pozsonyi* (1626-ban) *jezsuita*

*collegiumok*, a nagyszombati két *finevelő-intézet* (convictus) szegény és köznemes ifjak számára<sup>41)</sup> és a *nagyszombati egyetem* (hittudományi és bölcsészeti karral, 100,000 frt. alappal, 1635. máj. 6.)<sup>42)</sup>. S mindezen intézetekben jezsuiták vezetése alatt kellett felnőni azon új hadseregnek, melynek az lesz a feladata, hogy a *Regnum Marianumot Rómának és Bécsnek visszahódítsa*. Pázmány maga jó példával ment elől s vagy harminc főúri családot visszaédesgetett az egyedül üdvezítő(?) egyházba. Így a római egyház és királyi ház érdekében mindent megtett, mit egy biboros paptól várni lehetett. Utódainak csak a tört ösvényen kellett tovább haladni, ezt meg is tették, mégpedig oly sikerrel, hogy nem egy területről a protestantizmussal együtt a magyar elemet is kiszorították, s a magyar államot megújulásának, megszilárdulásának feltételeitől századokra megfosztották<sup>43)</sup>.

*A magyar állam eszméjének*, a rajzolt időben, nem Pázmány, hanem *Bethlen Gábor volt az igazi képviselője*. Bethlen előtt sokkal magasabb cél lebegett; ő nem egy felekezetnek, hanem Magyarországnak, azon országnak akart regeneratora lenni, melyet erkölcsileg megromlott, önző, vak vezetői s a megnehezült idők a sir szélére (Mohács) sodortak. Nem a protestantizmus uralmáért, hanem a lelkiismereti szabadságért s az ország jogaiért harcolt a hazában és szövetkezett künn mindazokkal, kik a népek szabadságát fenyegető német császári önkényuralom és a római hierarchismus korlátozására kezelt fogtak. Terveit a *józan politikus* ovatosságával készítette elő és hajtotta végre; s ha célját egészen el nem érhetette is, de annyit mégis elért, hogy II. Ferdinánd, kit folyvást sakkban tartott, a szabadságot sem Magyar- sem Németországon egészen el nem tiporhatta. Ily eredményhez is, oly csekély eszközökkel, csak *lángesze és a szent cél iránti erős hite* által juthatott el; mert „a mi kevesen maradt is az magyar nemzet, az árulatás közülök ki nem fogy, . . . nehéz ilyen néppel, — mondá panaszolva — annyi árulók közt, országot oltalmazni.“ Bethlen lobogóján a vallásszabadság nem volt türes jelszó; az igazi, mély, felekezetesség nélküli vallásosság volt az ő egyik nemes, jellemző vonása. A bibliát, mely a táborozások alatt is hű vigasztaló társa volt, huszonhatszor olvasta végig. Azon általa írt egyházi ének, melynek élén e sor áll: „Gyakorta való buzgó könyörgést kíván az Isten,“ arról tanuskodik, hogy csüggedést nem ismerő lelkét az imádság ereje hathatósan táplálta. Istenben vetett rendithetlen bizodalmanak adott kifejezést pár perccel halála előtt is, midőn erőtlen kézzel írá egy papírra: „*Ha Isten velünk, kicsoda ellenünk? Senki nincsen, bizonyára nincsen?*“ Emelkedett vallásos szellemének bizonyít-

ványa az, hogy nem dogmák szerint becsülte az embert; egyik kancellárja katolikus, a másik szombatos volt; megengedte (1615.), hogy a jezsuiták gy.-fehérvári és k.-monostori házaikba visszatérhessenek és élelmükről is gondoskodott, Karánsebesen pedig egy újabb házuk és iskolájuk alapításában gyámolította őket (1625.). Hogy *isten ígéjének szolgáit*, kik az emberek előtt az üdvre és örök életre vezető fáklyát lobogtatják, minden tisztelettel és jutalommal halmozza el, őket s mindkét nemű maradékaikat *nemesi kiváltságokkal ruházta fel* (1629.)<sup>43</sup>). Általában a Bethlen uralma alatt álló területen oly teljes vallásszabadság volt, minő azon korban seholsem. Tudta Bethlen, hogy a *tudományos műveltség* a nemzetek erejének egyik fő forrása, ezért új *tanintézetek* alapításáról s a meglevőknek fejlesztéséről fejedelmi bőkezűséggel gondoskodott. Nagyszombaton iskolát alapított (24 alumnus tartásáról gondoskodott, ezen iskola rövid fennállása után Kassára tétetett át s 1703. szűnt meg); a *debreceni és mármaros-szigeti iskolák* jövedelmeit gyarapította; a *kolozsvári* reformáltaknak *templomot és iskolának egy zárdát* adományozott (ez akadémiának tervezetett, de e terv a fejedelem halála miatt elmaradt)<sup>44</sup>); legnagyobb gondja volt azonban a *Gy.-Fehérvártt* alapított *akademico-gymnasiumra* (most n.-enyedi), melynek fennmaradását és virágzását gazdag alapítványokkal (öt falut, több rész jószágot, másnemű jövedelmeket, 74,000 tallért, 9000 tallér értékű pénzgyűjteményt s végrendeletében 20,000 frtot adományozott) biztosította. Kifünő ifjakat (pl. Geleji Katona Istvánt, Bojti Gáspárt) saját költségén külföldi egyetemeken képeztetett, s hogy kedvelt akadémiaja a tudomány akkori színvonalára emelkedjék, *külföldről híres tanárokat* hívott meg (1621. *Opitz Márton* sziléziai költőt; 1629. *Alstedius* híres hittanárt s a herborni egyetem rectorát, *Piscator* bölcsészet- és hittanárt, *Bisterfeldet* és *Szenczi Molnár Albertet*)<sup>45</sup>), gazdag *könyvtárt* szerzett össze s azt Mátyás király budai könyvtárának maradványaival is ohajtotta volna gyarapítani, de a török drága pénzen sem adta. Már le volt téve az alap s megkezdve a szervezkedés azon célból, hogy a gy.-fehérvári főiskola a külföldi egyetemek magaslatára emeltessék, midőn a tudományokért is áldozni kész fejedelem halála a további fejlődésnek útját állotta<sup>46</sup>). Bethlennek *kormányzói fényes tehetsége* a belügyek terén is rendkívüli sikert mutatott fel, alatta a jog tiszteletben tartatott, igazság és rend uralkodott, *Erdély* sebeiből felüdült, benn jólétre, virágzásra, künn hírnévre emelkedett, igazán *aranykorát élte*. *Allamférfiai és hadvezéri sikereinek* nagy része volt abban, hogy ismerte az embereket, tudott velük bánni s mindig eltalálta a hangot, mely kinek-kinek lel-

külete mélyét érintette. Szivességgel, szeretettel közeledett azokhoz, kik megérdemelték, még ha nálánál sokkal alantabb állottak is<sup>47)</sup>; a szemrehányás és gúny nyilait szórta azok fejére, kikben csalódott<sup>48)</sup>, vagy kik hányavetiségükkel a fejedelmet haragra ingerelték<sup>49)</sup>. A körülményekhez mindég bölcsen alkalmazkodott, ahol lehetett engedékeny volt, ahol a szükség úgy kívánta erőlyesen lépett fel és ilyenkor tréfát nem ismert. Ellenségében is tisztelte az érdemet, s méltánytalanság miatt reá senkisémet panaszkodhatott. Övéire, szeretteire még legterhesebb, legviharosabb napjaiban is gyöngéd figyelemmel gondolt; különösen megindító az a dédelgető, *mély hitvesi szeretet*, mely a hős fejedelmet szelid, beteges élete párjához, „szerelmes asszonykájához, édes Zsuzsákájához“ csatolta<sup>50)</sup>. Ezen vonzó, ősi-tiszta családi képre, mint a soha vissza nem térő boldog múltnak bűbajos emlékére, a mai elcivilizált kornak gyermeke csak szeme könnyfátyolán át, mélyen sohajtvá tekintet. Szóval Bethlen ugyanis mint fejedelem, ugyanis mint ember, ugyanis mint magyar hazafi, a nagyságnak, nemességnek, szivnek és léleknek oly ritka kincseivel volt megáldva, hogy elmondhatni róla, hogy ilyen embert, századok lefolyása alatt is, csak nagy ritkán, jó kedvében ad isten egy-egy nemzetnek. És így *Kemény János* (jobbára a fejedelem udvarában nőtt fel s egyik leghűbb embere volt) *Erdélynek igazán nagy fejedelméről csak hű és igaz képet rajzolt*, midőn jellemző vonásait ekként állította össze: „Eszes, vitéz, kegyelmes, liberalis, takarékos, munkában fáradhatatlan, haszontalan dolgokban idejét nem töltő; külsőkép tekintetében oroszlán, conversatiojában nyájas, józan életű; isteni szolgálatban nem külsőképen tettető, de buzgó; szegényeken és könyörgőkön könyörülő; egyházi rendeket tiszteletben tartó, tápláló; ekkleziákat építő, segítő, alapító; tudós emberek conversatiójukban, disputációk hallgatásában gyönyörködő; az hazafiaknak atyjok, az vitézlő rendeknek mind jó tanítójok s mind tükörök, de édes atyjok is; megharagudni tudó, de azt mértékelő, haragot nem tartó, nem kegyetlen s vértyszomjazó, hanem megengesztelődő; künn a közönséges helyen magát nagy authoritással, benn pedig házában, belső szolgálai közt magát nyájas szelidséggel viselő; fő lovakban, friss öltözetekben, muzsikában, építésekben, fejedelmi vendégségekben, s néha táncokban is, de nem részegséggel, mértékletesen gyönyörködő“<sup>51)</sup>.

1) Liptó, Árva és Trencsén megyékből az egyik; Thuróc, Nográd, Zolyom és Hont megyékből a másik; Bars, Nyitra és Pozsony megyékből a harmadik kerület alakított. A superintendensek mellé segédekül inspectorokat, s a korábbi szokás szerint seniorokat s dekanokat választottak. A superintendensek díjazásáról gondoskodtak, hatáskörét szabályozták, esküformáját megállapították. Acta et conolu-

siones Conventus seu Synodi certorum... Baronum... Ministrorum Aug. Conf... Solnae congregatorum, 1610. V. ö. Bauhofer, i. m. 156—61. l.

2) A tiltakozás tartalmát közli Frankl V., Pázmány Péter és kora (3 köt., Pest, 1868—72.), I. k. 97—98. l. Természetesen az igazságot, egyházi szabadságot és Isten törvényét róm. kath. értelemben kell venni.

3) Ezen Apológiát Lányi Illés superint. írta: tartalmát közli Ribini, Memorabilia, I. k. 383—85.; Frankl V., i. m. I. k. 99—100. l.

4) Pázmány P. 1570. okt. 4. született Váradon, ref. nemes szülői, további kiképztetése végett, 13 éves korában Kolozsvárra, a jezsuiták iskolájába küldötték; hol főleg Leleszi és Szántó atyák felismerték tehetségét s talán ambitióját is; és így nem került nagy fejtörésbe, hogy a gyenge ifjú képzelő-tehetségét a Máté, 4, 8. 9. v. leirt módon felosigázzák s az egyedül üdvözítő egyház harcosai közé besorozzák. Tizenhét éves korában a jezsuita-rendbe lépett. Tanulmányait Krakóban, Bécsben és Rómában fejezte be. 1597. körül graciegyetemi tanárrá neveztetett ki s bölcészetet és teológiát tanított. 1602 óta többször hazajött, s mint hittérítő Forgách Ferenc figyelmét is magára vonta; 1603 óta irodalmi téren is fellépett s a protestantismus ellen intézett, részint gúnyos hangú és álokoskodásokkal és személyeskedésekkel teljes vitairatainak egész sorát indította meg. 1607. visszatért hazájába és Forgách F. oldala mellett működött; az ő halála (1615. okt. 16.) után V. Pál által a jezsuita-rendből pro forma a sz. Majolus congregatioba tétetett át, hogy főpapi hivatalt viselhessen; azután II. Mátyás által 1616. ápr. 25. thuróci preposttá, szept. 28. esztergomi érsekké neveztetett ki. V. ö. Frankl, i. m. I. k. 6—73., 188—91., 223—38. l.

5) V. ö. Frankl, i. m. III. 300—310. l. Természetesen a kisérő magyarázat nem Frankl művéből van véve. Továbbá Kemény János, Autobiographia, I. 144. l.

6) V. ö. Toth F., Túl a dunai ref. püsp. élete, 63—82. l., hol egy papi diploma is közölve van, melyet a nevezett zsinaton, azon évben készült pecséttel (Sigill. Orthodox. Eccl. Cis Danub. Auth. 1612.) erősítettek meg.

7) Acta et mutuus Consensus Synodi Aug. Confessionem amplectentis in oppido Szepes-Várallya, a. D. 1614. mense Jan. celebratae. V. ö. Ribini, Memorabilia, I. k. 399—400.; Bauhofer, i. m. 168—69. l.

8) Zsilinszky, i. m. I. k. 321—22.

9) Szilágyi F., A kolozsvári ev. ref. ekkl. tört., 11—14.; Fekete Mih., A kolozsvári ev. ref. főtanoda tört., 16—19. l.

10) Ujfalvi Imre, baranyai születésű, tudományos műveltségű, a bölcészetben is képzett férfiú, 1589 óta n.-bányai iskolamester, 1596 óta debreceni tanár, majd ugyanott lelkész, a Halotti énekek (Debrecenben 1598.) összegyűjtője és első kiadója. Bod P., Athenas, 328. l.

11) Hodászi Lukács Váradon született, tanulmányait is ott kezdte meg és fejezte be, 1580. külföldre ment, meglátogatta a wittenbergi és heidelbergi egyetemekeket, hazatérve 1585. Báthori István Ecsedre udvari lelkésznek hívta meg, 1599. középazolnoki esperessé, 1604. túl a tiszai kerület superintendensévé választatott meg és Debrecen által is lelkészül hivatott meg; 1613. máj. 18. a szőszéken, tiszte teljesítése közben érte el a halál. Tóth F., Túl a tiszai ref. püsp. élete, 78—90. l.

12) Az egész perhez lásd még Lampe, i. m. 337—43., 347—55. l. Ezen ügyben Paraeus Dávid heidelbergi tanár véleményét is megkérdeztük. Ő egyházi büntetésül csak a hivataltól való felfüggesztést, letételt és az egyházból való kire-

kesztést helyeselte, de úgy vélte, hogy a börtönbüntetés isten igéjével nem egyeztethető össze.

13) Ezen tervnek fő mozgatója Khlesl bécsi püspök (1616 óta bibornok), Mátyás mindenható minisztere volt, ki Homonnainak fegyveres betörését Erdélybe (1618. nov.) pénzzel is segítette; de a betörők véres fejével hagyták oda Erdélyt. Ezen kísérlet után újabb egység jött létre Nagyszombatban, 1617. július 31., melyet Mátyás azept. 2. erősített meg. „Pázmány be volt avatva ezen fondorlatokba,“ — mondja Frankl, i. m. I. k. 198. l. — és azokhoz szerencsét kívánt. „Különben“ Khlesl Pázmánynak a magyar ügyekben mindenkor nagy szerepet jelölt ki“ (u. o. 192. l.)

14) Frankl (i. m. I. k. 500—501. l.) Bethlen egyéniségéről elmélkedvén, végül ezen megjegyzést teszi: kétszínűsége és az elvállalt kötelezettségek következetes megvetése, . . . a politika és morál rendszeres elválasztása; tiltják, hogy nagynak nevezzük a szó nemesebb értelmében.“ Valószínűleg szerző előtt azon esetben lett volna Bethlen „nagy,“ ha az alatt, míg a német és kath. kormánypárt kétszínű és így a morállal nem nagy barátságban álló politikát űzött, ha — mondom — az alatt Bethlen, csupa becsületességből megengedte volna, hogy a port rajta verjék el. — Vajjon mikor fogják a kath. szellemű történetírók elszánni magukat arra, hogy barátot, ellenséget egyenlő mértékkel mérjenek?!

15) Forgách Zsigmondnak Khlesl lekötendő ígéretet tett és 1500 tallért adott. Frankl, i. m. I. k. 312. l. közli Khlesznek Ferdinándhoz ezen tárgyban írt levelét.

16) A kérdés a körül forgott, hogy, ha egy község nagy többsége protestáns lesz, az elhagyott kath. templomot a protestánsok birtokukba vehessék és használhassák azon esetben is, ha a földesúr kath. maradna; vagy más szóval, vallás tekintetében egy ember, ha mindjárt nemes is, ne nyomjon többet a mérlegben néhány száz nem nemesnél. V. ö. Bauhofer, i. m. 173—74.; Frankl, i. m. I. k. 350—52. l.

17) Az 1608. szövetség értelmében (l. a 271. l.) a magyar, osztrák, morva és sziléziai rendek egymás jogainak kölcsönös megvédésére kötelezték volt magukat.

18) A kath. pártnak egyik eszköze, a katolikussá lett Homonnai György, a földesúri jog alapján prot. egyházi birtokokat és templomokat foglalt el; példáját mások is követték; a protestánsok sem az országos rendes bírók sorába, sem a kir. tábla tanácsosai közé, sem a hadnagyí hivatalhoz nem bocsátattak; a köztemetők, harangok használatától és templomaiktól megfosztattak sat. Természetesen megtorlásul a prot. földesurak is elűzték a kath. papokat. A kath. rendek sérelmeinek egész hosszú sorozatát közli Lányi-Knauz, i. m. II. k. 180—85. l.

19) S. pataki kronika (Gr. Mikó, Erd. Tört. Adat. III. k. 200. l.).

20) Ugyanezen alkalommal egy röpirat is jelent meg *Querelae Hungariae* címen, melyet állítólag Alvinci Péter kassai ref. lelkész írt, s melyben az országot ért szerencsétlenségeket első sorban a türelmetlen clerusnak tulajdonította. Ez ellen egyszerre két cáfolat jelent meg: *Apologia pro Clero*, Balásfy Tamás pozsonyi préposttól és *Falsae originis motuum Hungaricorum succincta refutatio*, névtelenül, Pázmánytól.

20a) V. ö. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 189.; M. Prot. Figy. 1871. 67—68. l.

21) Mohammed nagyvezér megbukott, s helyét Ali basa foglalta el, kinek barátságáról Bethlen nem volt bizonyos.



22) A végzéseket bővebben közli Frankl, i. m. I. k. 536—38. l.

23) T. i. hogy a béke a csehekre is kiterjesztetik, ha kéri.

24) Midőn a kir. biztosok aug. 1. az első nyilvános gyűlésen megjelentek, Colalto tábornok kivont karddal elfoglalta a mennyezetes fejedelmi trónt. A királypártiak ezen vakmerőséget örömríadással fogadták. Bethlen nem vesztette el hideg vérést s a kir. leiratot fedetlen fővel hallgatta végig Khevenhiller, *Annal. Ferd. Lib. IX. 936.* után közli Horváth M., *M. O. Tört. V. k. 227. l.*

25) Bauhofer, i. m. 180—82.; Ribini, *Memorabilia*, I. k. 432—34.; Kátóna, *Hist. crit. XXX. 487—548 l.* után Frankl, i. m. I. k. 539—54. l.

26) Ezen feltételek közt volt a cseh politikai menekültek s a magyar pártfőnökök (Thurn, Hofkirchen, Landau, Stanz, s a két Thurzó) kiadása, hogy a német kormány rajtuk boszút állhasson. V. ö. Horváth M., *M. O. Tört., V. k. 238. l.*

27) A nikolaburgi békealkudozásokat Bethlen részéről Thurzó Imre nádor, s az ő váratlan kora halála után, Thurzó Szaniszló; a királypárt részéről Pázmány Péter vezette.

28) A béke értelmében Bethlen lemondott a királyi címről, a koronát több várossal együtt Ferdinándnak átengedte sat. Bethlen „Erdély s a róm. sz. birodalom fejedelme, Oppeln és Ratibor hercege“ lett, s hét vármegye élete hosszúság birtokában hagyatott. V. ö. Bauhofer, i. m. 182—83.; Frankl, i. m. I. k. 606—7., II. k. 14—17. l.

29) Gömör, Hont, Nográd, Bars, Nyitra, Pozsony, Komárom, Győr, Moson megyék és a Fertővidék. A hozott törvényeket Thurzó Szaniszló nádor erősítette meg szept. 1. V. ö. Bauhofer, i. m. 183.; Borbis, i. m. 57.; Kovács Alb., *Egyházjogtan* (Budapest, 1878.) 190. l.

30) Győről a prot. papokat és kereskedőket elűzték, az őrsgnek pedig a király azt izente, hogy ha meg nem tér, a véghelyet katolikus katonákra fogja bízni, sat.; Oppeln és Ratibort, mely hercegségek Bethlent illeték, Károly főherceg nem engedte át, sat. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 200.; Horváth M., *M. O. Tört., V. k. 269. l.*

31) „Semmi jót sem kezdünk reményleni — írja 1623. márc. 16. — az ő felsége tisztviselőinek actájokból, békességünknek sokáig megállhatása felől. Bizony szintén elunjunk a sok rajtunk való szegszetéseket, utánunk való oirkálásokat, ellenünk való praktikáikat az embereknek. . . Ha a hitel közöttünk niuosen, jobb aperto marte egymást persequálni, hogyem mint clandestinis machinationibus életünk elfogyatkozására igyekező emberekkel szives barátságot viselnünk. Nekem is résen vagyon a fülem, és ha lehet bizony előbb igyekezem másoknál a kardhoz nyúlui, ha ugyan annak kelletik lenni, melyet Isten eltávoztasson.“ Eszterházy Miklós élete, II. k. 15. l. után közli Frankl, i. m. II. k. 60—61. l.

32) Ali nagyvezér az ügyetlen Musztafát félretolva, a 11 éves Murádot tette meg szultánnak.

33) A különbség annyi, hogy Bethlen Oppeln és Ratibor helyett kárpótlásul, örök birtokként, Ecsedet, Nagybányát és Felsőbányát nyerte.

34) Bethlen megígérte Ferdinándnak, hogy az ő elsőszülött fiának királyi választatását elősegíti; hogy Erdély a fejedelem halála után a magyar koronához csatoltatik; hogy a katolikusok méltányos kívánságait teljesíti; sőt, ha a katolikus vallás igazságairól meggyőződik, még talán át is tér, sat. V. ö. Horváth M., *M. O. Tört., V. k. 293—95.; Frankl, i. m. II. k. 66—70. l.*

35) Caraffa emlékiratának (274. l.); a velenoei követ jelentésének (nov. 26.), a szatmármegyei követek tudósításának (nov. 10.) ezen tárgyra vonatkozó részleteit l. Frankl, i. m. II. k. 161—63.; Horváth, M. O. Tört., V. k. 318—22. l.

36) A béke feltételeit részletesen közli Horváth, M. O. Tört., V. k. 332—33. l.

37) A komjáthi zsinaton, Samarjai János halasi lelkész és püspök elnöklete alatt, Mosony, Pozsony, Komárom, Nyitra, Bars, Hont, Nograd megyék s a végvidékek lelkészei vettek részt. Az Alsó-Dunamelléki ref. egyházkerületet Pest, Pilis, Solt, Nagy- és Kis-Heves, Tolna, Székes-Fehérvár sat. megyék alkották. A nevezett kánon-gyűjtemény, párhuzamos latin és magyar szöveggel, következő címmel jelent meg: *Canones Ecclesiastici, In Quinque Classes Distributi, quibus Ecclesiae H. C. amplexae in Comitatus . . . reguntur*, editi aet. Varadini, 1642. Az I. Cl. 27, a II. Cl. 13, a III. Cl. 69, a IV. Cl. 16, az V. Cl. 17 kánont foglal magában. V. ö. Lampe, i. m. 361—63.; Tóth F., Prot. Eocl. Hist. I. k. 333—35. l.

38) Pázmány 1627. dec. 28. ezt írta Ferdinándnak: „A fejedelem szándékait gyanusoknak tartom. Valószínűleg azon munkál, hogy Felségedet a törökkel háborúba bonyolítsa s így a németországi dolgok sikerét késleltesse.” Közli Frankl, i. m. II. 299. l.

39) Pázmány a kath. „egyház érdekében igénybe vette a spanyol udvar bökkeségét,” melyet több ízben sürgetvén, III. Ferdinánd mellett kifejtett korteskedésének jutalmául 1526. jan. 15. meg is nyert. Ezen évdfj 3000 aranyat tett. Ezt Forgách Ferenc a primás és Zsigmond a nádor is élvezte. Frankl, i. m. II. 178—84. l.

40) Pázmány a bécsi papnevelő intézet (Pazmaneum) első alapját 1619. jan. 1. tette le és 1628. aug. 23. fejezte be, összesen 160,000 frt. alappal. Valószínűleg azért Bécsben, hogy az ifjak ott a jezsuita atyáktól ne csak kellő tudományban és buzgó hitben képeztesse, hanem a magyar forradalmi (?) szellemről is távol maradjanak.

41) A nemesi convictus előbb 1622, majd rövid szünet után 1624. nyitott meg. Szükség volt erre, mivel a köznemesek „szoktak az országban lázadozni, s az erdélyi fejedelemmel tartanak;” a clerus tehát ezen bajnak akarta elejét venni, s nyakas kálvinisták helyett engedelmes, hű magyar hazafiakat (?) nevelni.

42) A fennebbi intézetekről l. Frankl, i. m. I. k. 466—74.; II. k. 46—48., 128—35., 242—43., 370—72., 392—94., 426—27.; III. k. 160—70. l.

43) Franklnak Pázmányról írt, bő forrás-kutatáson alapuló és már többször említett monographiája a kath. szellemű és irányú történelmi irodalom termékei közül kétségen kívül kimagasló, s általános szempontból is tekintve, értékes mű, melyet azon kor történelmével foglalkozó haszonnal forgathat, ha az említett szellemről és irányról a történelmi igazságot gondosan el tudja választani. Hiszen egy kath. paptól csak nem lehet azt kívánni, hogy maga alól kirugja azon alapot, melyen áll s melyről ad astra (kanonokság, püspökség cet.) lehet felkúszni. De annyit csakugyan meg lehet várni, hogy legalább a szembeszökö történelmi hamisításokat ne árulja igazság gyanánt. Ilyen perfidia (ennek nem lehet illőbb nevet adni) a többek közt az is, hogy Anglia, Dánia és Svédország a protestantismust „oly borzalmakkal alapította meg, melyek mellett az inquisitio kegyetlenségei elhalványulnak” (?). Alzog is ilyen formán nyilatkozik (Kirchengesch. 9. kiad. II.

k. 89. l.) s Frankl hűségeseen utána mondja. De hát a stockholmi vérpad (1520.), Alba vértanácsa (1567.), a Bertalan-éji mészárlás (1572.), a veltlini gyilkosság (1620.), az irlandi vérfürdő (1641.), a pozsonyi rendkívüli törvényszék (1673—74.) és a gályarabság (1675) s az eperjesi mészárszék (1687.; pedig szerző szerint I. Lipót uralkodása, 1657—1705, hazánk történetében a legdícsőbb lapokat foglalja magában) borzalmait protestánsok idézték-e fel? Hát a tudós szerző elfeledte-e, hogy még 1731—32. télen is 20,000-nél több salzburgi protestánt üzött ki hazájából a kath. türelmetlenség? Az ilyen szándékos hamisításokat legtalálébban clericalis igazságoknak lehetne nevezni; ezek közé tartozik az is, hogy Magyarországon a pápai esalatkozhatlanságot mindig hitték; legújabb keletű igazság az, hogy „a keresztény (értsd: r. kath.) egyház mindig támogatta a tudományt (talán az Index librorum prohibitorummal?), s vallásnak és tudománynak együtt kell haladni“ (de utóbbinak feltétlenül Aquinoi sz. Tamáshoz kell magát alkalmazni. Simor bíbornok-primásnak a sz. István társulat gyűlését megnyitó beszédéből, 1883. március 15.). Világ-bolondítás ez, és nem igazság! Mindezen tényekkel szemben elismerem, hogy nagy haladás történt Pázmánytól Franklig; mert míg a tudós érsek (vizkeszt után V. vasárnap I. prédikáció) azt kívánja, „hogy az eretnek embert elkerdílyk; . . . hogy csak ne-is köszönnünk neki;“ mert „minden bűnöknl és paráznaságoknál gonoszab; és veszedelmesb az eretnek tudomány. . . . Kardok és nyilak az ő (t. i. az eretnekek) fogok, mellyekkel ráják és rágalmazták az Isten nyájának Pásztorit. Farkok Scorpio méreggel teli, melynl veszedelmesb mérge nem lehet:“ addig a tudós szerző Bethlent még csak ördög fajzatának, oláhnak és körülméletnek sem nevezi, hanem megaléjezik a „kétszinü, nagyravágyó, türelmetlen, zsarnok“ kifejezésekkel is. Ez is bizonyítja, hogy azon szellemtől, melyet a tudomány, vallás és politika reformatioja hozott létre, még a Syllabus átkai sem voltak képesek a tudós clerust tökéletesen elzárni. S habár Bethlen szelleme végtelenül sajnálja, hogy a tudós szerző kegyét nagyobb mértékben meg nem nyerhette, de Pázmány szellemét valószínűleg annál inkább lekötölte azért, hogy neki márványnál (ezt Simor bib. primás állíttatott saját költségén) tartósabb emléket emelt minden igazhívő kath. szívében, kiknek száma — proh. dolor! — aggasztólag apad.

43a) S-pataki füzetek, 1864. 726—28. l.

44) A kolozsvári 1622. májusi o. gyűl. VI. t. c. „Communibus votis et suffragiis végeztek a statusok, hogy Kolozsvárott a régi pápista pusztá klastrom helyén építtessék egy akadémia, melyben ő felsége bizonyos fő professorokat constitualván, azoknak bizonyos és örökké megmaradandó proventusokról is kegyelmesen disponáljon.“ Gr. Mikó, Erd. Tört. Adat. IV. 192. l.

45) Századok, 1883. 155. l.

46) Bojti Gáspár historicust küldte ki a fejedelem, hogy tanárokat szerezzen. Ezekről írta egy levelében: „ha bejönnek, úgy tetszik, nem lenne utólsóbb az fehérvári iskola némely németországi scholáknál — hiszszük.“ B.-pesti Szemle, 1880., XXII. k. 289—90. l.

47) Alvinozy Péter kassai ref. lelkészt egyességre intő levelében írja: „Kérlek, uram, a privatumot a communéért postponáljátok in negotiis . . . szeresetek egymást . . . senki ne vonja ki magát közfúletek . . . az haza megmaradására, Isten tisztességére s utól az én életem megtartására nézendő dolgokban való szolgálatról . . . mert uincsen több hazátok Magyarországon ennél a kicsin résznl, ha ezt is elveszítetek, hova lesztek magatok szerelmesitekkel együtt?“

48) Az elpártolt Nádasdynak írja a többek közt: „ha ez az összeesküdt magyar nemzet (t. i. a nemzeti párt) az austria domustól deleáltathatik és csak kegyelmetek léssen az pap urakkal Magyarország: bizony uram igen kicsiny ország léssen.“

49) Thurzó Imrénnek írja a prokátoroskodó Eszterházyról: „Eszterháznak nagy kevélységgel írott levelén nem szükség sem búsulni, sem csodálkozni, mert tudjuk kiscoda természetiben; ha az tehetsége olyan volna, mint az ambitio és illetlen akarat, senki közülünk meg nem maradt volna eddig.“ Az áruló Szécsynek, ki a békekötés után is új bonyodalmakkal fenyegetődött, ezt írta: „a római császár ő érette az békeséget én velem föl nem bontja, durum est asino contra stimulum calcitare.“

50) Hej beh más világ volt akkor, midőn a fejedelem-asszony az „édes ura“ által rábizott status dolgai elintézése mellett, még fenni és szőni is ráért, és „electa Hungariae regina“ Bethlent a választott királyt arra kéri, hogy küldjön kendert és lenet, mert már kevés a lányoknak (t. i. az udvarbölgyeknek) a fenni való. És Bethlen a jó feleségnek minden kívánságát minden időben örömmel teljesíti, „sötétben szállottam le lovamról, reggeltől fogva estig tizenháromezer négyszáz embert mustráltam az egy nap meg“ — írja, s akkor sem megy pihenni, hanem ír a szépei kamara tanácsosainak, hogy haladéktalanul vitessenek „elég narancsot, citromot, pomagránatot az fejedelemasszonynak. Legyen igen nagy gondja kegyelmeteknek erre.“ Azon szép, a görög hőskorra emlékeztető családi életéről, mely Erdély fejedelmei házábanál rendes volt, l. a Történelmi tár 1879. évf. Szabó K., Bethlen Gábornak és nejének Károlyi Zsuzsánnának levelezése.

51) Kemény Ján., Önéletírása, 147. l. — V. ö Horváth M., M. O. Tört. V. k. 345—49.; Szilágyi S., Erdély tört., II. k. 163—64., 209—12.; Fábó, Rajzok a magy. protestantismus történelméből (Pest, 1888.; Győry Vilmos, Iktári, Bethlen Gáb.; Roth Márton, Bethlen G. kora.), 9—77.; Szilágyi S., Bethlen G. fejedelem kiadatlan politikai levelei (B.-pest, 1879.); B.-pesti Szemle (1880. Károlyi Árp., Bethlen G. levelei), XXII. k. 252—94. l.

**59. I. Rákóczy György tovább folytatja a harcot a vallásszabadság és alkotmány megtámadói (III. Ferdinánd, a bécsi kormány és a magyar kath. clerus) ellen, s a linci békében, 1645., a protestanosok vallás-szabadságának határozottabb biztosítékot szerzett; a Tisza mentén erősebb hullámokat vetett puritanus mozgalmakkal szemben a szathmár-németi zsinaton, 1646., a ref. egyház alkotmányának megszilárdításáról gondoskodott.**

*III. Ferdinánd* (1637. feb. 16—1657. apr. 2.) szelidebb természeténél fogva a béke barátja volt, s önállóbb szelleme nem hódolt oly vakon a jezsuita és spanyol befolyásnak, mint atyja; de mivel a harminc éves háború zivatarai közt lépett trónra, kénytelen volt a megkezdett harcot tovább folytatni. Így történt, hogy míg ő főfigyelmét a svédek elleni háborúra fordította, addig kormánya a magyarországi ügyekbe való korlátlan beavatkozása által az alkotmányon és vallásszabadságon sérelemre sérelmet követett el. Ferdinánd mindjárt ural-

kodása kezdetén, az ország ügyei rendezése végett, *Pozsonyba hivta össze a rendeket* (1637. szept. 21.). Itt a *protestánsok* első helyen azon nagyon is igazolt *panaszszal léptek fel*, hogy a vallásszabadságot biztosító törvényeket a clerus nem tartja tiszteletben; hogy a protestáns papokat elűzik, még olyan templomokat is elfoglalnak, melyeket protestánsok építettek, sőt némely helyeken új templomok építését s a régiek megjavítását sem engedik meg<sup>1)</sup>. Ezen panaszok heves vitákra adtak alkalmat, a katolikus párt most is azon jezsuita fogással védte magát, hogy a vallásszabadság nem foglalja magába a templomokat is; végre a prot. rendek kijelentették, hogy addig a kir. előadások tárgyalásához nem fognak, míg vallásos sérelmeik nem orvosoltatnak. Miután a két párt egy értelemre nem juthatott, a protestánsok sérelmeiket, *külön feliratban*,<sup>2)</sup> „*Magyarország evang. rendei*“ nevében küldték fel a királyhoz. A király a kath. főrendek sugalmazásából roszalta azon ujitást, hogy a protestánsok *külön statusként* akarnak szerepelni, sőt azzal fenyegetődött, hogy csak a kath. rendekkel fog intézkedni az ország ügyeiről. De a fenyegetés nem sok sikert ígért, a protestánsok többségben voltak s nélkülök az országgyűlés nem lett volna törvényes. Engedni kellett tehát, s a király egy *leiratban* (1638. febr. 2.) *biztosította a protestánsokat*, hogy a bécsi béke I. pontját, az 1608. I. t. cikket és saját koronázási hitlevelének VI. pontját érvényben fogja tartani, a törvények közé ujolag felvéteti s az eléfordult sérelmeket megvizsgáltatja és igazságosan intézi el. Azonban ezen biztosíték (a törvénybeigatás elmaradt)<sup>3)</sup>, miként sok elődje, csak irva maradt, s a visezálések azután sem szűntek meg, sőt folyvást gyarapodtak.

Ezen időben *Erdélyben* Bethlen G. özvegyének, a könnyelmű, elhunyt férjéhez nem méltó, katolikussá lett, *Brandenburgi Katalinnak* (1629—30.) és *Bethlen Istvánnak* (1630.) rövid szereplése után, *Rákóczy György*, a felső-magyarországi gazdag, hatalmas ref. főúr, ki Bethlen G. iskolájában nőtt fel, a nagy fejedelem által megkezdett mű folytatására leginkább hivatott, hiteért buzgó, erélyes, ügyes, egy kissé fősvény, de azért népszerű férfiú emeltetett Erdély fejedelmi trónjára (1630. nov. 26. választatott meg a segesvári gyűlésen; dec. 22. tette le az esküt; 1631. márc. kapta meg a porta atlnáméját). *II. Ferdinánd* vonakodott elismerni s Eszterházy nádort haddal küldötte ellene, de megveretett (1631. már. 15.). Ezen vereség és *Gusztáv Adolf* svéd király győzelmei előkészítették a béke útját s a fejedelem elismerését. *A béke Eperjesen* (1633. február 5.—szept. 28.) hosszszas alkudozások után csakugyan létrejött, s *vallásügyi tekintet-*

ben a korábbi bécsi, nikolsburgi sat. békekötéseket újra megerősítette. Hasonló szerencsével sikerült elhárítani azon vihart, mely a porta által támogatott *Szekely Mózes* (1635.) és *Bethlen István* (1636.) trónkövetelők részéről fenyegette. Alig ült Rákóczy ingatlanul a fejedelmi széken s alig biztosította azt fia számára is (*II. Rákóczy Gy. 1642. márc. 4. választatott fejedelemmé és jul. 8. nyerte meg az athnámét*). azonnal szakított eddigi tartózkodó politikájával, több figyelemben részesítette a magyarországi protestánsok panaszait és a svédek szövetségi ajánlatait. És valóban Magyarországon a protestánsok helyzete napról-napra nyomasztóbb lett; a kath. földesurak által támogatott clerus a protestánsok vallásszabadságát biztosító törvényeket és kötések szabadon sértegethette; a bécsi kormány minderre szemet hunyt, sőt az ország legégetőbb szükségeivel sem gondolt sokat<sup>4</sup>). A vallási és polgári sérelmeknek megsokasodása nagyon sürgetővé tette az országgyűlés összehívását, a közhangulatnak maga a nádor adott kifejezést egy *emlékiratban* (1642.), melyben a többek közt *nyíltan kimondja*, hogy: „Sok ígélet tétetett, mely nem teljesített; sok törvény hozott, mely nem sikeresítettik . . . a vallásiakat (t. i. engedményeket) kiszaroltaknak nézik, örök aggodalom, gyanú és nyugtalanság fogja el a kedélyeket . . . a hazafiak . . . a hivatalokból s királyi és országos jövedelmek kezeléséből, a honvédelem gondjaiból kizáratnak; . . . azon gyanút kénytelenek táplálni magukban, hogy ő felsége külföldi miniszterei őket készakarva hagyják el, vetik meg s mindenkép gyöngíteni törekednek<sup>5</sup>). A király az országgyűlést ki is hirdette *Pozsonyba* (1642. máj. 29.), de a császári hadak vereségei Bécsben nagy zavart okoztak, a gyűlést folyvást halogatták; végre miután a király *megírta a nádornak*, hogy „a religio dolgában készebb Magyarországtól távol lenni, mintsem valamit engedni,“ s miután a többségben levő protestánsok kiválólag a vallásügy elintézését sürgették, a király a gyűlést biztosai által *feloszlatta* (nov. 26.). Tehát minden a régi állapotban maradt, s hogy a protestánsok a jövő iránt se tápláljanak vérmes reményeket, erről eléggé meggyőzhetette őket az olyan *őszinte nyilatkozat*, minőt *Jakosics György* egri püspök tett Rákóczy előtt, kijelentvén, hogy „a császárnak nem áll hatalmában, hogy a religio szabadságát s az elvett templomokat visszaadhassa a clerus ellen“<sup>6</sup>). Rákóczynak, kit a magyar kath. párt még oly aljas *gúnyiratokkal* is felingerelt, melyek „a szegény gazdasszonyt is (t. i. a fejedelem nejét, Lórántfy Zsuzsánnát) meggyalázták.“ s ki a királynál hiába sürgette a szerzők megbüntetését, Rákóczynak nem maradt más választása, mint fegyverrel szerezni érvényt azon törvényeknek, melyeket a

királyi eskü sem tudott megvédelmezni. *Meg is írta* (1643. feb. 7.) leplezetlenül *a nádornak*: „Hazánkat, nemzetünket bizony szeretjük; azért és szabadságának oltalmazásáért azt nem cselekedjük csak, ami tőlünk lehetetlen . . . ha az szabadságunkért fáradnunk kelletik: mi azt kívánjuk . . . hogy . . . annak aztán ne csak az ország és nemzet egy része, hanem . . . minden statusok egyaránt érezhessék hasznát.“ És *megizente* (*Kéri Fános*, a király követe által) *a kirdlynak*, hogy Magyarországról „hozzá e vallás (t. i. saját vallása) sérelmei . . . felől számtalan panasz érkezik . . . olyan szolgáltságot, minő a léleké egyáltalában nem fog tűrni . . . 1638. kiadott okmányában megígérte ő felsége, hogy a vallást biztosító végzéseket, . . . ugyanazon gyűlésen törvénybe iratja; de azt nem teljesítette . . . ő felsége tanácsában rég kimondták magokra, gyermekeikre, jószágaikra (ezt Jakosicstól tudja) az ítéletet és csak a végrehajtás jó alkalmát lesik.“ Ő nem követel semmit, amire a király köteles nem volna. Ő maga mindent megtesz, amivel ő felsége iránt tartozik; de viszonyosságot kíván tőle, sat.<sup>7</sup>). A fejedelem ekként a kedvező percet megragadta, hogy hazája nyomasztó sorsán segítsen, és *a francia és svéd hatalom követeivel* (Gy.-Fehérvártt, 1643. ápr. 27.)<sup>8</sup>) *szövetséget kötött*; a portától a III. Ferdinánd elleni háborúra az engedélyt megvásárolta s ezen előkészületek után Magyarországra indult, hogy a nemesség és nép hangulatáról meggyőződést szerezzen. A hangulat várakozását teljesen kielégítette, a prot. nemesség tárt karokkal fogadta, s Rákóczyt sok helyen, mint Magyarország fejedelmét üdvözölte. Eszterházy nádor még ezután is békéltetőleg lépett fel, de a főpapság (Lippay Gy., 1642. nov. 20. óta esztergomi érsek, Bosnyák István kancellár, Jakosics Gy. egri püspök) tanácsára Ferdinánd a nádort az egyezkedéstől eltiltotta és fegyveres támadásra készült. A háború kockája el volt vetve. Rákóczy (1644. febr. 2. Gy.-Fehérvárról) tekintélyes hadserege élére állva, megkezdte a hadjáratot; Kállóból *egy körlevélben* felkelésének okairól számot adott. És vádjai súlyosak, de igazak voltak. Azzal *vádolta a clerust*, hogy „örökös országává akarja tenni Magyarországot az ausztriai háznak, s a maga vallásán lévő világiakon is, mind lelki, mind testiképen akar uralkodni . . . a véghelyekben is a főtiszteket magok kezdték bitorolni, . . . *A jezsuita szerzet* az ország szabadságának romlására, az evang. religio elnyomására minden módon törekedik. . . *A nádor tekintélye* annyira elvétellett, hogy . . . még csak a neve maradt fenn; . . . *Az evang. statustól* számtalan templom s paplak vétetett el. Az evang. vallásuak a tisztségekből kizáratnak; kereseteikben, ha igazságuk van is, célt nem érnek; . . . Immár tovább

ő sem tűrheti hivalkodó szemmel hazája veszedelmét, nemzete elnyomtatását. Bizonyosságul hívja Istent, hogy nem magán ok miatt nyúl fegyverhez ; hanem csak az ország statutumit akarja helyreállítani, a haza s vallás szabadságát megvédeni<sup>9</sup>). Ezen körlevélre Ferdinánd is körlevéllel válaszolt (feb. 23.), melyben a megyéket hűségre, kötelességük teljesítésére, az erdélyieket pedig a béke megtartására és országukba való visszatérésre intette ; egyszersmind *Puchaim és Götz* tábornokokat 12,000 főnyi haddal az országba küldötte. Ezen sereghez Eszterházy nádor 8000 lovassal csatlakozott. A háború változó szerencsével folyt, előbb a császáriak voltak előnyben s már Bécsben nagy volt az öröm afelett, hogy „az eretnek fejedelem nem sokára elűzethetik ;“ de *Torstenson* svéd tábornok előnyomulásával megfordult a kocka. Rákóczy hadait Pozsonyig tolta előre, s már hadcsapatait Morvába indítá, hogy a Bécs ellen induló *Torstenson* svéd tábornokkal egyesüljenek, midőn a háta megett fenyegető vihar megállani kényszerítette. Ugyanis a háború folyama alatt *Ferdinánd nagykövete* (Czernin) *a portát rávette*, hogy Rákóczyt a hadjáratról és a svéd szövetségtől tiltsa el. És a porta több ízben tiltó leveleket küldött a fejedelemnek ; ezen fenyegetés, a budai basa ellenséges magatartása és azon tudósítás, hogy a határszéli basák Erdélyre készülnek, Rákóczyt arra indította, hogy *a bécsi udvarral az alkudozások* fonalát újból felvegye<sup>10</sup>). Így jött létre az ugynevezett *linci béke 1645. szept. 16.*, melynek *a vallásügyre vonatkozó pontjai* következők :

I. p. Az 1608-ik évi I. t. c. s. a koronázási hitlevél VI. cikke teljes épségben marad. *Az országnak összes karai és rendei*, a szabad kir. városok és kiváltságos mezővárosok s a végvidékek magyar katonái vallásukat, templomokkal, harangokkal és temetőikkel együtt, mindenütt szabadon gyakorolhatják és őket ezen szabadságukban senki semmi módon és semmi szín alatt ne háborgassa.

II. p. A közcsend és egyetértés kedvéért *a földművelők is*, bárhol lakjanak s bárkinek jobbágysai legyenek, az előbb említett pont alapján vallásuk szabad gyakorlatában sem a király sem az ő tanácsosai sem a földesurak által semmi szín alatt ne háborgattassanak ; az eddig akadályozottakat vallásuk szabad gyakorlatába helyezték vissza és vallásukkal ellenkező szertartásokra ne kényszerítsék. — III. p. *A lelkészeket* és prédikátorokat ezentúl senki el nem űzheti, az elűzötteket szabad visszafogadni, vagy helyüket másokkal tölteni be. — IV. p. a régebben és ujabban *elfoglalt templomokról* és más vallásos sérelmekről a jövő országgyűlés fog intézkedni ; akiknek odaitéltetnek a templomok, azoknál maradnak a plebániái jövedelmek is. Ezentúl



templomokat elfoglalni nem szabad, a jelen háborúban elfoglaltak, ezen oklevél kicserélése után, az illető felekezeteknek visszaadtnak. Az ezután keletkező vallásos sérelmek a következő országgyűléseken az *evangelikusok sérelme nélkül* fognak elintéztetni. — V. p. *Ezen békepon-  
tok megszövege* a következő országgyűlés szigorú büntetést szab, vagy Ulászló VI. decretumának 8. cikkét ujitja meg. — VI. p. Az elébb felsorolt *végzések* a legközelebbi országgyűlésen megerősíttetnek és *a törvények közé iratnak*. — VII. p. Az ezen békekötés folyamában tárgyalt ügyeket, mint a jezsuitáknak az országból való kitiltását, a szentszékek szabályozását, az országos hivataloknak valláskülönbség nélkül való betöltését sat. a legközelebbi országgyűlés véglegesen el fogja intézni. — VIII. p. Az említett országgyűlést, az oklevelek kicserélése napjától számítva, három hó alatt a király összehívja. — IX. p. *Általános kegyelem adatik*, s az utolsó háború alatt elvett birtokok kinek-kinek visszaadtnak. — Végül mindezek megtartására a király mind magát mind utódait szentül kötelezi <sup>11)</sup>.

A kikötött *országgyűlést* Ferdinánd 1646. (máj. 1-ről aug. 24-re halasztatott el) hívta össze *Pozsonyba*. Az egybegyűlt rendek a királyi előadások meghallgatása után, a meghalt Eszterházy helyébe *Draskovich János* (kath.) tót- és horvátországi bánt választották *nádorrá*. Majd a *linci békekötésre* kerülván a sor (a király okt. 1. küldte át az oklevelet kikirdetés végett), a kath. és protestáns párt között heves viták fejlődtek ki. *Lippay primas* az egész kath. papság nevében órást tett a linci béke ellen; mindamellett is *az egész béke-oklevél* (Linchen, 1646. dec. 16. kelettel) a király döntő szavára (okt. 22. leiratban) *azon kötéssel vétegett fel az 1647. V. t. cikkbe*, hogy *a kath. papságnak* és bármely más világi uraknak *ellentmondásai* akadályúl nem szolgálnak, sőt azok *örökre érvénytelenek maradnak* („Contradictionibus dominorum, Cleri et aliorum quorumvis secularium Catholicorum non obstantibus, imo iisdem in perpetuum nullum vigorem habentibus“). Hasonló vizállyra adott alkalmat *a lefoglalt templomok kérdése*. A protestánsok 300-nál többet követeltek vissza; ellenben a katolikusok *a földesúri jogra* („cujus regio, ejus religio“) hivatkoztak. A király e vitának *két leirattal* vetett végett. Az egyikben (1646. dec. 22.) *21 templom visszaadását* rendelte el (Dunán innen és túl), azon megjegyzéssel, hogy azon földesúr, ki ezután templomot foglal el, első ízben *1000 frt. bírságot fizet* s a templomot is visszaadja, másod ízben azon falut is elveszti, hol a templom-foglalás történt; egyháziak első ízben ugyanazon büntetés alá esnek, másod ízben *2000 forint bírsággal sújttatnak* s az elfoglalt templomot is

visszaadják. A másik leiratban (1647. febr. 10.) *kilencven templom visszaadását* rendelte el (ezek a templomok a VI. t. cikkben vannak felsorolva). A még meg nem született westphaliai békének előrevetett fénye már ott ragyogott a pozsonyi országgyűlés és a király feje felett, s a clerus hiába erőlködött, hogy azt hosszú sötét talárlával eltakarja, átsütött az a talárokra is. A protestantismust nem lehetett leverni, el kell azt ismerni; nem szívesen teszik, de megteszik, mert meg kell lenni. Ez a szellem hatja át a *többi vallásügyi törvénycikkeket*. Így törvénynyé lett az, hogy, ha az anyaegyház a katolikusok, a leányegyház az evangélikusok birtokában van és viszont, egyik a másikat ne háborgassa; az evang. földmivesek saját vallások szolgálait oda bevihessék vagy prédikáció hallgatás végett máshova mehessenek (VII. t. c.). Ha az evangélikusok valahol templomot, paplakot és iskolát akarnak építeni, a földesúr arra alkalmas helyet tartozik adni (X. t. c.). Az evang. rendek a kath. plebánosoknak és viszont a kath. rendek az evang. lelkészeknek semmi díjt sem tartoznak adni (XI. t. c.). Ami a népet (misera plebs) illeti, ahol a parochiának és templomnak elegendő jövedelme van (jobbágyok, malom, szántóföldek, rétek sat.), ott a hallgatók egyik lelkésznek sem fizetnek; ahol ilyen javadalmak nincsenek, ott kiki saját lelkészének fizet; ahol eddig az evang. hivek a kath. lelkésznek és a kath. hivek az evang. lelkésznek nem fizettek, ott ezután sem kötelezhetők semminemű fizetésre; ahol vegyes kath. és evang. lakosoknak személyes és telek után járó tartozásai képezték a plebánosok jövedelmét, ott a bírák azokat két egyenlő részre osztják, s egyik a kath., másik az evang. lelkészé legyen, akár helyben lakik, akár másutt. *Palástdíjat* a lelkészek csak saját hallgatóiktól vehetnek (XII. t. c.)<sup>12</sup>).

Igy tette fel öreg Rákóczy György a koronát a protestánsok vallásszabadságának nagy művére, melyet kiválólag Boockay és Bethlen G. emeltek. De Rákóczy nemcsak a külellenségek ellen harcolt, hanem a *belső ellenségek rombolásait* is igyekezett meggátolni. És ezen örködésre az ő korában is nagy szükség volt. Mig egyfelől a kormány és clerus ostromolta, addig másfelől az ujitók a falakon belől gyengítették a sokképen zaklatott egyházat. Azon *independens mozgalom*, melyet a váradi zsinat (1610. ; 1. fennebb a 280—81. l.) igyekezett elnyomni, a linci békekötés előtt néhány évvel a Tisza mellékén és Erdélyben erősebb hullámokat vetett. A mozgalmat a hollandi és angol egyetemeken járt ifjak szították, kik közt legnagyobb tevékenységet fejtett ki *Tolnai Dali János*<sup>13</sup>), ki az angol puritanus és independens eszméktől áthatva, néhány rokongondolkodásu pályatársával, még

Londonban (1638.), oly célból kötött *szövetséget*, hogy a nevezett eszméket a hazai ref. egyházba átültetik, s így a püspöki rendszer felé hajló és a protestantismus szellemével ellenkező áramlatnak gátot vetnek. Ezen törekvés indította a Tiszamelléki ref. papságot arra, hogy *a debreceni rész-zsinaton* (1638. szept. 22.) *kimondja azt*, hogy a külföldi akadémiákon járt ifjak addig semmiféle lelkészi és tanítói hivatalra ne alkalmaztassanak, míg a *Nagyobb canonok V-ike* értelmében, magukat esküvel nem kötelezik arra, hogy a hitágazatokban és a keresztyén vallás más alaptételeiben, az egyház rendtartásaiban, szentségeiben és szokásaiban önkényesen ujitást és változást nem tesznek <sup>14</sup>). Midőn a kitűnő képzettségű Tolnai (1638. őszén) hazatért, az ellentábort már szervezve találta, s midőn őt, a puritanus hirében álló férfiút, I. Rákóczy György *a sárospataki iskola igazgatásával* megbizta, a vihar kitört. A zempléni esperes (egyszersmind a pataki iskola felügyelője, Miskolci P. Gáspár) *Sárospatakon* (nov. 10.) *zsinatot* tartott és Tolnaitól *reversalist* <sup>15</sup>) követelt arról, hogy a Helvét hitvallástól és a Heidelbergi kátétól tanításaiban nem tér el, s hogy az eddigi egyházkormányzati és iskolai rendet nem zavarja meg. Tolnai ezen követelésnek csak egy év múlva tett eleget (1639. ápr. 17.), s csak ezután foglalhatta el hivatalát. Azonban Tolnait a kicsikart reversallissal nem lehetett megkötni, az iskolába *fontos reformokat* léptetett életbe (Amesius-féle, puritanus szellemű hittant adott elé, Keekermann logikája helyett Ramus P. dialektikáját tanította, a zsoltárokat magyarul énekellette sat.), sőt még egy kevés *pietismust* is igyekezett az ifjak szívébe csepegtetni. Ily veszedelmesnek hitt és nagymértékű ujitást a papság nem tűrhetett el; a tanulókat tanára ellen felizgatta s Tolnait a fejedelem előtt bevádolta. Az ujitó kénytelen volt hivataláról lemondani (1642. dec. 18.) és elfogadni azon lelkészi állomást, melyre a miskolci ref. egyház meghívta. Majd Rákóczy Zsigmond (I. György fia, 1644.) vette maga mellé tabori lelkésznek s azután az ő ajánlatára tokaji lelkésznek (1644. dec. 20.) és később az abauji és tornai egyházmegye esperesének választatott meg (1645. márc. 8.). Itt sem lehetett maradása; egyes ujitások miatt (keresztelni csak a templomban, vasárnap, a gyülekezet jelenlétében lehet sat.) <sup>16</sup>) esperesi és lelkészi hivatalától felfüggesztetett (1646. febr. 14. a tokaji kis gyűlésen) s ügyének megvizsgálása a nemzeti zsinatra halasztatott.

Ily körülmények közt hívta össze *Geleji Katona István*, erdélyi ref. püspök, öreg Rákóczy György fejedelem megbízásából, *Szatmár-Németibe, a nemzeti zsinatot*. 1646. jun. 10., melyen az erdélyi, a Tiszaninneni és túli ref. egyházak küldöttei 110-en vettek részt;

ezenkívül maga a fejedelem, számos főúr, tanár, egyházi és világi férfiú jelent meg. A zsinat a Tolnai és párthivei ellen emelt vádak felsorolása után *Tolnai védelmét* meghallgatta s a tőle elkért védírat megbírálására és megcáfolására egy bizottmányt nevezett ki. Tolnaival és társaival *vitatkozás* is tartatott, s miután ők a *keresztelést* csak vasárnapon, a templomban, az egész gyülekezet előtt tartották érvényesnek; a *vasárnapon* kívül a többi ünnepet mellőzni kívánták, a *lelkészeket* teljesen egyenlő joguaknak s az *egyes egyházakat* saját lelkészével és presbyteriumával együtt *egészen függetlennek* állították; az *egyházmegyéket* keresztényellenes örögi intézménynek nyilvánították; az *esperesi és püspöki hivatalnak*, mint a reformatio szellemével ellenkező és papuralomra vezető intézménynek megszüntetését követelték; a gyakori *házi istentisztelet* és vallásos tanítás tartásának szükségét emlegették; a hit és élet alapjául, a hitvallások mellőzésével, *egyedül a sz. írást* ismerték el; bensőbb vallásosságot, *nemzeti nyelvű iskolai tanítást* követeltek sat.: mindezen, az akkori időben károsoknak hitt ujitásokért Tolnait és társait, míg jó útra nem térnek lelkészi hivataluktól a zsinat (XVII. p.) megfosztotta. Általában a zsinat a puritanus és independens mozgalommal szemben erős *conservatív* állást foglalt el, s a papuralomra irányuló *püspöki rendszert* még jobban megszilárdította. Ezen szellem vonul át azon *XXX végzésen*, melyet a zsinat hozott. Ezekben az erdélyi, a Tiszáninneni és túli ref. egyházak *unioját* megerősítettek (I. p.); az *Apostoli és Helvét Hitvallásnak* megfelelő közös hitvallás szerkesztését, s emellett a *Heidelbergi káté* megtartását és tanítását (II. p.), valamint *közös Liturgia és törvénykönyv* készítését is elrendelték (III. p.). Továbbá kimondták, hogy ne csak fiu-, hanem *ledny-iskolák* is állíttassanak (V. p.); hogy *presbyteriumok* csak akkor szerveztessenek, midőn a nép arra elég érett lesz (VI. p.); hogy a *püspöki igazgató*s megszilárdítása annyira szükséges, hogy kívánatos volna, ha a Tiszántúliak (ma Tiszáninneniek) is választanának maguknak egy püspököt (VIII. p.); hogy a *sátoros ünnepeket* ezután is meg kell tartani (IX. p.); hogy az ujitókat hivatalukból el kell mozditni (XVII. p.), és zsinat nélkül ujitani nem szabad (XVIII. p.); hogy az akadémiára menő ifjak addig segélyben ne részesíttessenek, míg reversalist nem adnak arról, hogy a socinianismust, arminianismust és anabaptismust kerülni fogják, s csak a Helv. Hitvallást és Heidelbergi kátét ismerik el hitük alapjául (XIX. p.); hogy a künn levő ifjaktól is ilyen reversalist kell venni, midőn hazatérnek (XX. p.); hogy bármely egyházi tisztviselő, ha *heterodoxiát* tanít, a jövő zsinatig hivatalától függesztes-

sék fel (XXI—XXIII. p.); hogy *előleges vizsgálat* nélkül könyvet kiadni nem szabad (XXV. p.) sat. Végre a zsinat Geleji Katona Istvánt bizta meg egy törvénykönyv készítésével, ki azt a hazai és külföldi régibb és újabb egyházi törvényekből, a nevezetesebb hittudósok munkáiból és a Helv. Hitvallásból össze is állította<sup>17)</sup>. *Ezen törvénykönyv* elismeri ugyan, hogy a lelkészek egyenlő joguak, de azért határozottan kimondja, hogy az általuk választott esperesnek és püspöknek, minden az egyház javát előmozdító dologban, készséggel engedelmeskedni tartoznak. „Mert jóllehet amaz egyeduralmat (mondja a LXXXV. canon) és Antikrisztusi főpapi hatalmat méltán kárhoztatjuk és megvetjük; de azt a fejtelenséget vagy cyclopsi államformát, melyben senki senkire sem hallgat és mely még magánál az egyeduralomnál is sokkal veszélyesebb, a mi egyházainkban éppen nem tűrhetjük, hanem *egyházi kormányzatunkban* az aristokratiai, vagyis inkább *aristokratiko-demokratiai formát fogadjuk el*; . . .“

A zsinat és törvénykönyv tehát a *presbyteri rendszert* előben elismerte, de nem tartotta korszerűnek és „a mi néptünk közt“ hasznosnak; mindezek mellett sem ellenezte azt, hogy a lelkészek, a fontosabb ügyek elintézése végett, a gyűlésekbe „maguk mellé néhány becsületes és értelmes férfit a polgári osztályból is“ felvegyenek (XCIX. c.). Tolnai reformjaival kétségenkívül az egyház és iskola fejlődését akarta előmozdítani, de nem számolt a hazai viszonyokkal, s ebben hibázott. A tisztán prot. Angliában a püspöki állam-egyházzal szemben jogosult és szükséges volt a puritanus és independens mozgalom; de Magyarországon a kormány által támogatott kath. hierarchia az independens egyházakat egyenként könnyen eltiporhatta volna, míg a szerves összefüggésben álló egyházak szilárd tömegével, egyesített erejével szemben ezen terve nem sikerült.

Tolnait, elítéltetése után, a fejedelem reversalis mellett, a dévai egyházba akarta áthelyezni, de ezen ajánlatot nem fogadta el, s valószínűleg egy ideig régi pártfogója, Rákóczy Zsigmond körében tartózkodott. A fejedelem halála után, 1649. (aug. hó körül) Lorántffy Zsuzsanna, az özv. fejedelemné és fia Rákóczy Zs. főispán (midőn Erdélyből kijöve, a s.-pataki várt választották lakásul) által *a sárospataki iskola igazgatásával újból megbízott*; az ifjuság zene-bonáskodással fogadta az ujitót és az új törvényeket, s midőn ez nem használt, felkerekedett és odahagyta az iskolát. Lisztkáig haladtában azonban átlátta, hogy a szenvedély gonosz tanácsadó és visszatért. Ezen zavargás után „az Schola tiz esztendők leforgása alatt szép csendességben levén, szépen nevekedék, hasznos épületek lőnek, *Typographia erigáltaték* (1650

tájt), az idvezült Lorántffy Susánna (Tolnai tanácsára) *Commenius Fánost* idegen országból sok költségével aláhozatá, *négy Classis Praeceptoroknak* szép fizetést rendele, s *az Clasisok* azokhoz illendő *szép auditoriumokkal* *erigálttatának*, melyekben mind nagyok, aprók dicsíretesen épültenek<sup>18</sup>).

Végre a szatmár-németii zsinat irányára, szellemére nagy befolyással volt Erdély derék fejedelmének szilárd, conservatív jelleme. Ő az átvett örökség megtartását tekintette fő feladatának, s azt ujtásokkal nem akarta kockáztatni. Miként már említve volt, Bethlen nyomdokaiba lépett, minden téren méltó utódja óhajtott lenni, s ezen céljában tehetségén kívül szerencséje is nagy segítségére volt. Mig egyfelől a haza és protestantismus érdekeit fegyverrel és az eszélyes diplomata ügyes fogásaival védelmezte; addig másfelől *a béke művei* gyarapításán, az ország anyagi és szellemi felvirágzásán, művelt lelkű hitvesével, a magyar anyák kiváló példányképével együtt, lankadatlanul fáradozott. Nemcsak jeles uralkodó, hanem *kitűnő gazda* is volt. Takarékoság és más, nem mindég menthető úton és módon (az elítélt Zolyomi Dávid, Székely Mózes és mások, valamint a szombatosok vagyonának nagy része a fejedelmi kincstár számára foglaltatott le) roppant vagyonra tett szert, s így a minden dolgot hajtó erő birtokában akadálytalanul vezethette a *belügyeket*. Az országgyűléseket pontosan megtartotta, a rendszeres és biztos *igazságszolgáltatás* megszilárdítása végett a *törvényeket* összegyűjtette<sup>19</sup>); a *várakat*, véghelyeket (külföldről hozatott mesterekkel) kiépíttette, jó karban tartotta („porral, ónnal, golyóbisokkal, salétrommal, tüzes szerszámokkal, mindenféle vas-eszközökkel“) s teljesen felszereltette; *templomokat*, *iskolákat* építtetett<sup>20</sup>) és segélyezett; saját fiai, a főurak és fő hivatalnokok fiai neveltetése végett *udvari iskolát* állított, melyben a fegyelmet, mikor tehette, maga vezette<sup>21</sup>); a tehetséges és érdemes ifjakat külföldi akadémiákra küldötte és róluk atyailag gondoskodott; az egyházak (kolozvári, debreceni, gyöngyösi sat.) számára *harangokat* öntetett<sup>22</sup>); az *Öreg Gradual* nevű énekes-könyvet kinyomatta (1636.) s a nevezetesebb egyházaknak ajándékozta<sup>23</sup>); a *biblia új, tökéletesebb fordítását* (1638.) munkába vétette (ennek befejezését nem érte meg): az egész *Új Testamentumot oláh fordításban* (ezt Bethlen G. rendelte volt el) kinyomatta (1648.) s az illető egyházaknak ajándékozta<sup>24</sup>). Szívvel, lélekkel híve volt a reform. vallásnak és egyháznak s ennek minden ügyére oly nagy gondja volt, hogy még a lelkészi állomások betöltését is figyelemmel kísérte; de már a felekezetességen nem tudott felülemelkedni, a vallásos ujtásoknak nem volt barátja; a fehérvári

országgyűlésen (1638. ápr. 23—máj. 16.) a *zsidózó szombatosok* felekezetét ujjalag eltöröltette (erről alább) s a deézi gyűlésen (jul. 7.) annak makacs hiveit várfogsággal és vagyonvesztéssel sújtotta. Mint *ember*, komoly, szigorú puritanus erkölcsű volt; isten oltalmába és gondviselésébe vetett *erős hite* volt életének vezére, küzdelmeiben bátorítója, lankadatlan munkásságának rugója <sup>25</sup>), s ezen hitnek ápolója a *biblia*, melyet sokszor (állítólag az ó-szövetséget 13-szor, az újat 32-szer olvasta át) átolvasott. *Élete hű párjával*. gondjainak osztályos társával (kit „szerelmes atyjafiának, legkedvesebb társának, édesének” nevezett, s ki az ő „szerelmes, édes urának” mindég „igaz szívvvel szolgált”) mindvégig „istenes életet” élt, s megkívánta, hogy egész környezete az ő példáját kövesse. Udvarában a léhaságot, könnyelműséget nem tűrte; előtte csak a szeplőtlen, vallásos és vitéz ifjunak volt becsülete. Ezért, s hogy nemzeti politikájának a jövő számára is hiveket képezzen, ezért állította fel a *nemesi társaságot* nőtlen ifjak számára, s kívánta, hogy az ifjú nemesség színe, java időnként a fejedelmi udvarban tartózkodjék, hogy azt azután mint kiképzett jellemű hazafi hagyja el. Mintha csak a középkori lovagvilágot prot. szellemben akarta volna feleleveníteni! És miként a jó gazda szemét a legcsekélyebb dolog sem kerüli el, úgy az ő szeme is mindég és mindenütt oly éber figyelemmel kísérté a dolgok menetét, hogy „secretariusinak (mondja Szalárdi), cancelláriáin lakó deákinak — kik elég számosan valának — éjjel-nappal annyi munkájok vala és szorgalmaztatások, hogy gyakorta ételeket is alig végezhetnék csendesen.” És mikor a tettek mezejéről elszólitotta a halál, Erdélyt oly rendezett és kedvező viszonyok közt hagyta fiára, hogy az egykorú kronikás méltán mondhatta el róla:

„Istennél szerencséd oly nagy mértékben volt,  
Minemű előtted egy princepsben sem volt;  
Ki vont két császárral ujjat, hogy meg nem holt?  
De rajtad mind így is, nem lón sem rés sem folt.

„Harcoltál s jól kötél elsőbben szultánnal,  
Hasonlót követél a más nagy császárral —  
Igy bánál te kétszer mind kontytyal, kalappal!  
S mégis jól halál meg, szép s csendes regnummal” <sup>26</sup>).

1) Ahova a clerus és a kath. egyházba áttért földesurak keze elért, ott „következetesen előhaladt” a protestansok megtérítése (t. i. üldözése). Így a kir. kamara a sz.-györgyi és bazini templomokat kath. papoknak adta át; a katolikus Thurzóknak birtokaikról elűzték a prot. papokat; ezt tették a pozsonyi apácák és

káptalan is saját birtokaikon. Hasonló zaklatások folytak Komárommegyében, hol Kollonics komáromi főkapitány és Balogh István tatái kapitány állott az üldözés élén. Vácon és környékén Almási Pál váci püspök (1631.). Veszprém- és Zala-megyékben Batthányi Ádám gróf (1634.); Zemplénmegyében Homonnay János kassai generalis (1635.), Nyitra- és Trencsénmegyékben Eszterházy Miklós nádor szervezték a karhatalommal való térítés munkáját. Pázmány még a nagyszombati és pozsonyi prot. templomok megújítását is megakadályozta és e tárgyban ezt írta a kir. kamarának: „Habár az imaház csakugyan összeomlással fenyegetne, sem uraságtok, sem a király (!) nem működhetik közre pozitív engedély által oly helyiség javításához, melyben eretnek tan hirdettetik Megengedni ily helyiség építését, annyit tennie, mint nyíltan kedvezni az eretnekségnek.“ — És „Pázmány a kath. ügy érdekében nem elégedett meg az evangéliumi buzgalom fegyvereinek használásával; a világi hatalom támogatását is igénybe vette, amennyiben azt az ország törvényei megengedték (érted alatta azt, hogy jezsuitának minden szabad, ami a törvényben betű szerént nincs megemlítve). És a földesurakat is, kik saját birtokaikról a prot. prédikátorokat elfűzték, jobbágyaikat büntetések és bírságokkal a kath. egyházba inkább űzték, mint vonzották, szívesen támogatta.“ V. ö. Frankl, i. m. III. k. 142—54., különösen a 148. 153.; Lampe, i. m. 364. 378. 383. l.

2) E felirat egész terjedelmében közölve van a *Historia Diplomatica de Statu Religionis evang. in Hungaria cet.* (1710.), 16—25. l., hol részletesen fel vannak sorolva azon helységek, hol a protestánsok 1608. óta egy vagy más módon üldözést szenvedtek, valamint az üldöző papok, földesurak és katonai hatóságok nevei is.

3) Hogy a királyi leiratban foglalt ígéretet nem iglatták a törvények közé, miként a *Hist. Dipl.* 40. l. után több író hiszi, megtetszik abból, hogy I. Rákóczy György ezen ígéret nem teljesítését is a sérelmek közé sorolja a király követe Kéry János előtt. A kismartoni levéltárból közli Horváth M., M. O. T., V. k. 440—41. l.

4) Lippai György kancellár 1641. jul. 30. ezt írja a nádornak: „De ezek az emberek (t. i. a király tanácsosai) magukat sem tudják óltalmazni, nemhogy minket . . . mindenestől belemérültek a birodalmi hadba, úgyhogy még fülök sincsen ki belőle, hogy hallani kívánnak a mi nyavalyáinkat.“ 1642. okt. 29. pedig ezt írja: „ezekben az mi bőrünkben járó dolgokban csak véleményt sem kérnek a magyaroktól, hanem a hadi tanács azt felelé a tanácsban, hogy amikor resolválva leszen a dolog, akkor közlik velünk az állapotot.“ A kismartoni levéltárból közli Horváth M., M. O. T. V. k. 422. 427. l. És a magyar kath. főpapság mégis a bécsi udvar érdekeinek szolgált, mert előtte a római egyház érdeke előbbvaló volt Magyarországénál.

5) Toldy Fer., Eszterházy Mik. élete. LIII. s. köv. l. után közli Horváth M., i. m. V. k. 424—26. l.

6) Ezen nyilatkozatot Jakosics, mint III. Ferdinánd követe, II. Rákóczy Györgynek Báthory Zsófiával tartott menyegzője alkalmával tette, 1643. febr. Rákóczy-nak Kéry által küldött levele után közli Horváth M., i. m. V. 435. l.

7) A kismartoni levéltárból közli Horváth M., i. m. V. k. 435. 440—41. l.

8) A szövetségi okmány Magyarországon és Erdélyben a kath., ref. és luth. vallás szabadságát s az elfoglalt prot. templomok visszaadását (IV. p.), Rákóczy birtokait biztosította; a háború folytatására elegendő pénzesélyt (az 1. évben



200,000, a következőkben 150,000 tallért) és 3000 fő gyalog harcost ajánlott (VI. p.), s megígérte, hogy Rákóczy minden békekötésbe befoglaltatik, sat. V. ö. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 215 ; Horváth M., i. m. V. k. 436. l.

9) A kismartoni levéltárból közli Horváth M., i. m. V. k. 444—45. l.

10) Az alkudozások folytatására Ferdinánd Eszterházy nádort, Lippay primást, Tieffenbach és Questenberg tanácsosokat küldte Nagyszombatba, 1644. szept. 14.; Rákóczy megbízottjai voltak: Lónyay Zsigmond, Nyári Bernát, Csernek György s a felvidéki rendeknek néhány képviselője. Ezen alkudozás Rákóczy elnyomulása miatt félbeszakadt. Az alkudozással utóbb Ferdinánd Törös János kamarai tanácsost bízta meg, ki Rákóczy táborában tartózkodott, s kivel Rákóczy az előleges békét 1645. júl. 30. megkötötte, melyet Ferdinánd aug. 8. fogadott el. A további tárgyalások Lincon folytak.

11) A linci béke királyi oklevele egész terjedelmében közölve van a Hist. Diplom. 42—44. l. A békének Rákóczyra vonatkozó pontjai szerint, Rákóczy birtokába megy át Tokaj, Tarcál és Regéc azonnal, Felsőbánya, Nagybánya és Ecsed Bethlen Istvánnak magvaszakadtával; a Bethlen G. által birt hét vármegyét holtig bírja, Szatmár- és Szabolcsmegyét pedig Rákóczy fiai is bírják.

12) A vallásügyre vonatkozó végzések az 1647. V.—XIX. t. oikkékbe vannak befoglalva. A nem említett törvényoikkék egyes helyi viszonyokra, a végrendeletekre, büntetésekre sat. vonatkoznak. A VIII. t. c. említi először külön a helvét és ágostai hitvallásukat. Végre ezen o. gyűlés okleveleiben van szó először hivatalosan az evang. rend („Status Evangelicus“) címről. Az említett törvényeket egész terjedelmében közli a Hist. Diplom. 44—49.; az országgyűlés irományait (kir. leiratok, kath. és evang. rendek jegyzék-váltásai, sérelmi iratai sat.) az Appendix 9—86., melyek közül kiváló figyelmet érdemel a 12, 35—36., 44—45., 58—60. l.

13) Tolnai Dali János, a váradi ref. egyház gyámoltja, valószínűleg a váradi collegiumban nyerte első kiképeztetését; 1632. az egyház segélyével külföldre utazott; meglátogatta a franekeri (hol Amesius Vilmost hallgatta), a grönningeni s a többi németalföldi akadémiákat; azután átutazott Angliába, hol különösen Londonban a puritanusokkal és independensekkel mélyebb ismeretséget kötött (l. fennebb a 181—83. l.).

14) Lampe, i. m. 385—86. l.

15) Ezen reversalis VIII pontból áll, közölve van a S.-pataki Füz., 1865. évf. 616—17. l.

16) Állítólag Tolnai saját párthiveivel Göncön, 1646. jan. 16. zsinatot tartott, hol VIII pontból álló végzést hoztak. Azonban ezeknek egy része valószínűleg ellenei koholmánya. Ilyen pl. a IV. pont, mely szerint a 18 évet meghaladt szüzeket meg kell vizsgálni, hogy vajjon szüzek-e; vagy ha nem vizsgálják meg, apja vagy anyja vagy gazdája, 15 forint büntetés terhe alatt, tartozik az ő szüzeségeért kezeskedni. V. ö. S.-pataki Füz. 1862. 354. l.

17) Ezen törvény-könyv (100 canon), miután azt a fejedelem rendeletéből, Kolozsvárt, 1647. egy egyháziakból és világiakból álló népes gyűlekezet megvizsgálta, 1648. Gy.-Fehérvárt az országgyűlés a fejedelem jelenlétében átnézte, 1649. ugyancsak Gy.-Fehérvárt II. Rákóczy Gy. és tanácsosai újból átvizsgálták és az ugyanazon évi marosvásárhelyi zsinat, az ellenvéleményük jelenlétében, ellentmondás nélkül helybenhagyta és elfogadta, a fejedelem beleegyezésével 1649. kinyomatott a következő cím alatt: *Canones Ecclesiastici ex veteribus*

qua Hungariensis qua Transylvaniensis in unum collecti, cet. Utóljára M. Váárhelyt jelent meg 1842. a szatmárnémeti zsinat végzésével (Acta Synodi Nationalis, ... Szatmár-Németinun Anno 1646. ad 10. Junii convocatae cet.), a II. József házassági rendeletével (Benigna constitutio Josephina de causis matrimonialibus) és az 1791. országgyűlés XXVI. törvényoikkával együtt. A nevezett törvényeket és zsinatvégzéseket közli fordításban Kiss Kálmán, Geleji Katona István egyházi Kánonai sat. (Kecskemét, 1875.), 1–98. l.; kivonatban a S.-pataki füz., 1865. 678–90. l. V. ö. még Kis Kálm. A szatmári ref. egyházmegye tört. (Kecskemét, 1878.), 88–89.; a puritanus mozgalomra, zsinatra sat. Lampe, i. m. 383–90., 393–425 l.

18) Tolnai 1656. vált meg a pataki iskolától, melynek emelésén el nem keseríthető lélekkel fáradott, s a tarcali egyház lelkészévé lett, de azért, mint az anyaiskolának megbízott felügyelője, féltékenyen őrködő szemeit ezen nagy jövőjű intézetről csak akkor vette le, midőn azokat a halál lezárta, 1660 körül. V. ö. S.-pataki füz., 1865. 614–42. l. A fejedelem részéről Tolnai számára kiállított reversalist, Tolnai elutasító válaszát s a fejedelem nyilatkozatát l. S.-pataki füz., 1862. 540–42. l.

19) Ezen munka csak II. Rákóczy György alatt fejeztetett be; címe: *Approbatae Constitutiones Regni Transylvaniae et Partium Hungariae Eidem Annearum*, cet. Varadini, 1653. Szövege sok latin kifejezéssel van keverve, de egészen magyar.

20) Így pl. elődeinek a kolozsvári ref. egyház és iskola számára tett adományait nemcsak megerősítette, 1682. szept. 6., hanem külföldről hozott mesterekkel 1644. a templomot — mint Szalárdi írja — „nagy szép vesszős faragott kövekre merőn megboltoztatta . . . ugyanazon egyház mellett a fejedelem fundálásból és segítségéből . . . az azon levő Oskolla megépítettett vala.“ V. ö. Szilágyi F., A kolozsvári ev. ref. Ekklézsia tört., 19–21. l.

21) Ezen udvari iskola élén Kereszturi Pál, a fejedelem udvari papja állott s melyben a már említett Alstedius, Piscator és Bisterfeld híres külföldi tanárok is tanítottak. A fő felügyelettel a püspök volt megbízva. Hogy mily szigorú volt az udvari iskolában a fegyelem, mutatja a fejedelemnek egy levele, melyet egy elmaradozó úrfinak íratott s melyet sajátkezüleg következőleg végzett be: „ugy értjük immár is az tékozláshoz kezdettől és rosszak tanácsán indultál el, de ha magad meg nem emendálsz és tanúság mellé sietséggel nem jüsz, érted küldünk, nyakon kötve is az scholában hozatunk rossz ember.“ Azt hiszem, hogy az úr (László Gy.) nem várta meg, hogy utána küldjenek. Századok, 1881. XV. k. 61–62. l. közli Szilágyi S.

22) S.-pataki füz., 1866. 77–78.; Zelizy, Debrecen szab. kir. város cet. (1882.), 842. l.

23) Mindenikbe (200 példány) sajátkezüleg írta be nevét és jelmondatát: „Non est currentis, neque volentis, sed miserentis Dei.“

24) B.-pesti Szemle (1883.) XXXIII. k. 369. l.

25) Ezen erős hit van kifejezve minden iratában, levelében, pl. 1636. szept. 23. írja feleségének: „Kérlek, édesem, ne törődjél s búslakodjál, uoha sok s nagy ellenségeink vannak, de mind nagyobb ezeknél az úr isten, ki nek oltalmába szoktuk vala mi mindenkor magunkat ajánlani s meg sem csalatkoztunk s fogyatkoztunk az ő felsége gondviselésében s atyai áldásában“ sat. Felesége irataiban is feltalálható ezen hit, de ott van nyomában a szerető nő aggodalmának borúja is, pl. 1636. dec. 3.

írja: „... hogy kegyelmedet, édes uram, most is értem egészségben lenni, azért hálát adok istennek és kérem ő felségét ezután is tartsa meg kegyelmedet jó egészségben. Az békességet értem, hogy meglészen, az jót bizon szívem szerént akarnám, de ezen az mint látom nincs annyi örömem mint mennyi búsulásom; adja isten, édes uram, bár ne legyen kegyelmednek búsulása miá jövőndőben is, de félek igen tőle, félek rajta, hogy eszébe nejusson kegyelmednek az én szóm.” Szilágyi S., A két Rákóczy Gy. fejed. családi Levelezése (B.-pest, 1875.), 15–16., 51–52 l. XX. és LIX. levélben.

26) Nagy M., Magyarország cat. (Pest, 1870), II. r. 179–80. l. közli Lukács Béla. Az idézett műveken kívül l. még Szilágyi S., Erdély tört. II. k. 204–5., 209. l.; Szalárdi Kronikája (Ujabb nemzeti Könyvtár, Pest, 1858, II. k. 8. füz.).

## HETEDIK FEJEZET.

### *A reformatio az Apenninus és Pyrenaeus félszigeteken.*

#### 60. A reformatio Olaszországban.

A németországi és schweizi reformatio hullámai az olasz népnek csak felső rétegeit ringatták meg egy kissé, míg annak mélységét, a nép nagy tömegét majdnem érintetlenül hagyták. A *humanisták* által széles körben terjesztett *műveltség*, mégha elég biztos alapja lett volna is a reformationnak, nagyobb eredményt már csak azért sem mutathatt fel, mivel a tovább építők hiányzottak. Ezenkívül azon *nemzeti ellenszenvet*, melyet a német császárok olasz hadjáratai századokon át fokoztak s mely minden német elemtől idegenkedett, még ezen szellemi forradalom sem irthatta ki teljesen. Aztán a *szerzetesek és papok legioi*, melyek a nép életének minden körét őrszemmel kísérték; a *pápák mindenható uralma*, mely a népet is anyagi előnyökben részesítette, mindmegannyi gátjai voltak a reformatio elterjedésének és megszilárdulásának.

A felsőbb körökben terjedő *reformáló szellem* is egymástól nagyon *eltérő alakban* nyilvánult. Az ó-kori eszméktől áthatott humanisták *nagy része* a keresztyénséggel nem sokat törődött, s egyaránt közönyös volt mind a reformatio mind a kath. egyház iránt; sőt ezen körben nem is tartották előkelő, kellemes („galant huomo”) embernek azt<sup>1)</sup>, ki valamely eretnekséget nem vett védelmébe. Így pl. Bembo (X. Leo pápa titkára, megh. 1547.) püspök és bibornok nagyon bámult azon, hogy Melanchton hitte a lélek halhatatlanságát. A *másik rész* az egyház reformatioját Erasmus szellemében és úgy ohajtotta volna

megvalósítani, hogy a régi egyházalkotmány, római pápájával és papuralmával együtt, maradjon meg, a visszaéléseket szüntessék meg és a hit rendszerét tudományosan alakítsák át. Ezen két irány nem szakított az ó egyházzal.

A pogány világ érzületét és életmódját felelevenítő áramlatnak tévesztett és romboló irányával szemben *egy kis kör* igyekezett gátat emelni, midőn az „*Isteni szeretet Oratoriuma*” neve alatt számos kitűnő férfiú, az igazi vallásosság felébresztése végett, egy társulatot alapított. E kis társulatsnak 50—60 tagja utóbb egymástól messze elágazó útra tért, s némelyik a társulat irányáról egészen megfeledkezett. E kör kiváló tagjai közé tartoztak: a velencei *Contarini Gáspár* (pápai követ és bibornok; l. fennebb 91. l. 1. j.), ki a megigazulásról szép értekezést és Pál leveleihez jeles magyarázó jegyzeteket irt; a humanista műveltségű *Sadoletus Jakab* (megh. 1547.) pápai titkár, püspök és bibornok, több bölcsészeti és szentírásmagyarázati mű írója; *Thiene Kajetán*, a Theatéri rend alapítója; *Caraffa Péter János*, Erasmus által is nagyrabecsült tudós, később, mint IV. Pál, az inquisitio helyreállítója s az eretnek tanok vakbuzgó üldözője; *Morone János*, modenai püspök; *Reginaldus Polus* (VIII. Henrik angol király rokona), később bibornok, ki Velencében csatlakozott a háboru által (1527.; l. 37. l.) oda zavart társulathoz, és mások. Egyes tudósok határozottabb útra tértek és vagy teljesen független álláspontot foglaltak el s gyakran a keresztyén hit eddigi alapját is mellőzték, mint az *antitrinitáriusok*, vagy a német, főleg a schweizi reformatiohoz csatlakoztak. Ezen utóbbi irány vezérei élő szóval és iratok útján a nép között is igyekeztek hiveket szerezni. A pápasággal szemben függetlenségre törekvő *Velence* az új eszméknek bizonyos korlátok közt való terjesztését elnézte. Itt fordította le a *szentírást* a Florencből menekült *Antonio Bruccioli* (1580. jelent meg Velencében az Új Testamentum, 1832. az egész szentírás); itt jelent meg Melanchtonnak *Loci communes* cet. című műve olasz fordításban („*Principii della theologia de Hippofilo de terra nigra*”); itt Zwingli művei is Cogelius név alatt. Ezen szabadság a velencei területen a protestantismus terjedését szembetűnőleg előmozdította.

A reformatio hivei az olasz udvarok közül csak a *ferrarainál* tüntettek meg egy ideig, hol a művelt lelkű, szellemes *Renata* hercegnő (1527 óta II. Hercules neje, I. Ferenc francia király nőtestvére) pártfogására számolhattak. A hercegnő vendégezerető körében több menekült francia és olasz tudós és költő fordult meg (Marot Kelemen, Calvin, Vermigli M. Péter s mások). De a herceg nem volt egy véle-

ménnyen nejével, a protestánsok előtt ajtót zárt, sőt nejét is börtönnel fenyegette, ha prot. érzelmeit meg nem tagadja (1554.). Renata engedelmeskedett (megh. 1575.)<sup>2)</sup>, s az evangéliumi szellem lángja, rövid fellobogás után kialudt. Ferrarából terjedt el a protestantismus *Modenába*; *Nápolyban* az új eszméket előbb a császári sereg tagjai ismertették meg; később igen sokat tettek annak terjesztése körül a spanyol nemes *Valdes* testvérek. *Alfonso Valdes* V. Károly császár kíséretében jelen volt a wormszi birodalmi gyűlésen (1521.); mint császári államtitkár nézte végig az általa nagyra becsült Erasmus iratainak megégetését Spanyolországban (1524.); Róma feldúlataáért (1527.) egy iratában a felelősséget a pápára hárította, végre a pápai követ által gyanuba vétetvén, a császári udvart odahagyta s Olaszországban az igaz vallásosság felelevenítésén munkált. Sokkal tekintélyesebb részt vett a reformatio mozgalmaiban *Juan Valdes*, kit független állása, ékesszólása és tiszta élete arra jelölt ki, hogy nemes eszmék hirdetője legyen. *Rómában és Nápolyban* rokongondolkozásu szellemes, művelt férfiakból és nőkből egy kis társaságot gyűjtött maga köré, mely azon célra törekedett, hogy a keresztyénséget tisztán, a maga valóságában értesse meg és úgy ültesse át az életbe, hogy emiatt az egyházzal összetütközésbe ne jöjön. Ezen célt igyekezett elérni „*Alfabeto Christiano*“ (1546.)<sup>3)</sup> és „*Le centi e dieci divine Considerationi*“<sup>4)</sup> című irataival is. Ugyancsak Nápolyban hódította meg az Evangelium tiszta igazsága Olaszországnak két kitűnő szónokát, Ochino Bernátot és Vermigli Martyr Pétert. *Ochino* (Sienában 1487. szül., 1534. a csuklyás Ferencrendi szerzetbe lépett, 1538. a rend helyettes főnökévé választott), mint a csuklyás Ferencrend főnöke is az igehirdetést tartotta főfeladatának; jártában keltében tartott népszerű beszédeit óriási néptömeg hallgatta; sokáig erélyesen harcolt az eretnek tanok ellen, de a reformatorok iratainak tanulmányozása által felvilágosítva, „Krisztust kezdte prédikálni és kevesebbet beszélt a szentekről.“ Rómában ezen hírt rosálással fogadták, aztán a prédikálástól eltiltották s végre a Theatei rend ármánykodása következtében megidézték Rómába, hogy magát igazolja. Már útban volt Róma felé, midőn erős bennső harc után elhatározta, hogy Róma helyett Genfbe megy. Ugy is tett, 1542. *a ref. egyházba tért át*, azután Németországban és Angliában működött (l. 180. l. 13. j.), végre, mint a socinianismus híve, Morvaországba menekült és ott is halt meg (1564.)<sup>5)</sup>. *Vermigli Martyr Péter*, augustinus szerzetes (Florenceben 1500. szül.) már korán kezdette tanulmányozni a szentírást és annak nyelvét; Nápolyban Ochinoval és Valdessel megismerkedvén (1539 körül).

az Evangelium és főleg Pál tanainak egészen megnyerett. Idáig jutva, csakhamar belátta, hogy Olaszországban nem lehet sokáig maradása; még idejében Schweizba menekült, *a ref. egyházba tért át*, s új egyházának, mint tanár, hasznos szolgálatokat tett; Zürichben, Strassburgban (1542.) és Oxfordban (l. 180. l. 13. j.) működött, végre visszatérve Schweizba, mint zürichi tanár halt meg 1562.<sup>6</sup>).

A vallásos reformra való törekvésnek egészen sajátos nyilvánulása a „*Krisztus jótéteményéről*” szóló értekezés („*Trattato utilissimo del Beneficio die Giesu Christo crucifisso verso i Christiani*”), melyből (1543 óta) öt hat év alatt Velencében 40.000 példány kelt el. Ezen mű a hit és élet központjává a hit által való megigazulást tette, az ugynevezett jó tettek szükségtelenségét s az újabb traditio alaptalanságát vitatta és ezen alapon akarta a kath. egyházat újra feleleveníteni. A nevezett művet állítólag egy Benedekrendi szerzetes írta Nápolyban; de már régóta *Antonio Palearionak* tulajdonítják. *Paleario* (Veroliban, a római Campagnában, 1500. szül.), a classicus műveltségű, az ó-egyházi irodalomban, főleg Augustinus gondolat-világában otthonos férfiú, utazásai közben az olasz humanistákkal, majd a reformatorok műveivel is megismerkedett; Sienában (1542.), Luccában (1545.), Milanóban s másutt, mint a latin és görög irodalom tanára működött. Egy ideig azt hitte, hogy a közzsínat újjá fogja alkotni az egyházat, ezért nem is tartotta szükségesnek, hogy kilépjen abból. Hogy ezen hitében nagyon csalódott, eléggé bizonyítja azon *emlékirata*, melyet később (1566. a császárhoz és fejedelmekhez intézve) bocsátott közre, s melyben *a reformatio felett húsz tételben elmélkedik*. Nézete szerint „a pápák az evangeliumot századok óta elferdítették; Krisztus kegyelme helyébe a külső szabályok sokaságát tették; az, aki Pál tanát elveti, a szent lelket veti el; isten ígéje az egyház egyedüli alapja; a római püspök a többinél nem előbbvaló; az egyházat a visszaélések, babonás cselekvények, Simonia sat. megvesztegették; a pápák és főpapok ezen mély sebet nem fogják meggyógyítani; egyedül a fejedelmek tehetik ezt, ha kegyes és tudós férfiakra bizzák az orvoslást.” Ezen nyilatkozatok a római curia előtt oly iszonyú káromlásoknak tetszettek, hogy azokat nem hallgathatta el és nem bocsáthatta meg sohasem. Szerző tehát az inquisitio börtönébe került (1567.) és hogy ezen jellemző nyilatkozata: „*nem illik a mai időben egy keresztyénhez, hogy ágyában halljon meg*” — ne hangozzék el hiába, az apostolok utódai az igazmondó ősz férfiút elevenen megégették (1570.)<sup>7</sup>).

A különböző irányú vallásos reform-eszméknek tehát Olaszország.

sem volt hiával; azok minden ponton fel-feltűnedeztek, a műveltebb körökben hódítottak is; de a népnél gyökeret nem verhettek; mert a mozgalmak élén hiányzott egy Lutheri vagy Calvini jellemű vezér, hiányzott a politikai hatalom támogatása, hiányzott a nép érettsége, hajlama. Az az *olasz nép*, melynek néptünnepei az egyházi ünnepekkel oly elválhatlanul össze vannak forrva; mely az ősi pogány cultusnak minden szálát beszötte a keresztyénségbe; mely a keresztyén cultust madonnák, bambinók, agnus dei-k, carnevalok, búcsuk, röppen-tyűk és más tűzi szerek ropogása, pattogása, mozsarak durrogása és kürtök zengése nélkül még csak képzelni sem tudja; az az olasz nép nem vetkezhette le rögtönözve természetét; tarka színben pompázó, derült, mosolygó külvilágáról nem szállhatott le a lélek mélységére, nem lehetett protestanssá.

Azon *reform-párttól* pedig, mely a *római curia* körében tett kísérleteket, határozatlansága és céltalansága miatt, tartós sikert várni nem lehetett. Igaz, hogy ezen párt egy ideig III. Pál pápára is befolyást gyakorolt, s hajlandó volt a hit terén némi engedményeket tenni. ha ezen áron a reformatio hívei, a régi egyházalkotmányt nem bolygatva, az ó-egyházba visszatérnének, mint ez a *regensburgi értekezletnél* (1541.; l. 87—88. l.) említve volt; de ennél tovább nem is mentek. Ezzel szemben a *conservatív párt* azt igyekezett bizonyítani, hogy bárminő csekély engedmény az egyház tekintélyét csorbítaná s csak a protestantismus érdekeit mozdítaná elé. Így a pápa a kiegyezés útjáról letért és Caraffa Péter János bibornok tanácsára, a különböző olaszországi vallásos reform-pártok megsemmisítése végett, *hitnyomozószéket állított fel* (1542.). Ezen fordulópont majdnem összeesik az *új jezsuitarend* kiváltságainak megerősítésével (1543. márc. 14.) és így „*isten legiója*” a jövőre komor árnyat vető, félreérthetetlen jel alatt kezdette meg pályafutását. Az új hitnyomozószék az olasz államok segélyével oly kérlelhetlen vakbuzgósággal végezte embertelen munkáját, hogy az üldözöttek seregenként kényszerültek hazájukból menekülni. Azoknak, kik eddig ingadoztak, most választaniok kellett a katholicismus és protestantismus között; ha a katholicismust választották, úgy járhattak, mint *Francesco Spiera*, cittadellai (Padua mellett) jogtudós és ügyész, ki, büntetéstől féltében, evangeliumi hitét egy templomban, népes gyülekezet előtt, esküvel megtagadta, s aztán isten ítéletétől remegve, vigasztalás nélkül, kétségbeesve halt meg (1548.); ha a protestantismust választották, el kellett hagyni hazájukat addig, míg az inquisitio körmei közé nem jutottak. A legkiválóbb férfiak az utóbbi utat választották. Az első *menekülők* közt volt a már említett

Ochino, Vermigli, Vergerius és mások, kiknek lépéséről a világ bámulattal vett tudomást. *Vergerius Péter Pál* életpályája is nagyon tanulságos. Előbb állami pályára lépett; de azt csakhamar az egyházzal cserélte fel; III. Pál, mint meghitt emberét és pápai szónokot, gyakran fontos küldetésekkel bízta meg. 1530. mint nuntius Ferdinánd király udvarába, 1534. a közzsínattartás ügyében *Wittenbergbe küldetett*; ez alkalommal Luthert a pápa érdekeinek igyekezett megnyerni (l. 88. l.). Majd szülő városa, Capó d' Istria püspökévé neveztetett ki; midőn a wormszi értekezletre szolgálatát felajánlotta, némely nyilatkozata miatt, ellenei a pápa előtt titkos protestantismussal vádolták. Vergerius, hogy magát tisztázza s ellenei gyanuját elhárítsa, Luther iratait oly célból tanulmányozta át, hogy azokat nyíltan megcáfolja. De tanulmányai közben az Evangelium igazságai világosak lettek előtte, egyideig még habozott a püspökség és protestantismus közt; azonban, állítólag, Spiera haldoklásának megrendítő jelene oly mély hatással volt reá, hogy jövője felett azonnal határozott. Schweizba sietett (1548.), ideje is volt, mert a római curia püspökségétől megfosztotta s az egyházból kirekesztette (1549.). Vergerius a ref. egyházba tért át, előbb Graubünden cantonban működött, majd a württembergi herceg meghívására a *tübingai egyetemen* egy tanszéket foglalt el, s mivel folyvást Luther szellemében működött, a herceg kegyét nagyon megnyerte, s az irodalom terén is munkás pályáját ott végezte be (1565.)<sup>8</sup>).

A hitnyomozószerék még sokkal kegyetlenebbül működött, midőn Caraffa, mint *IV. Pál* lépett a pápai székre (1555. -59.). Most már az üldözés azok ellen is dühöngött, kik az egyházhoz hívek maradtak ugyan, de evangeliumi iránynyal gyanusítottak. Püspököket, bibornokokat vettek vizsgálat alá, s azokat, kik az igazhitőség mértékét meg nem ütötték, börtönre vetették, sőt egyeseket máglyára ítélték. Az eretnek munkák felkutatása és megégetése végett megjelent a tiltott könyvek jegyzéke (*Index librorum prohibitorum*. 1559.), melynek alapján az eretnekeknek ítélt könyvekből Rómában óriás máglyákat raktak és égettek meg.

A *calabriai valdensek*, kik a kath. külsőségek megtartása mellett, századok óta békében éltek, *Santo Xisto* és *La Guardia* városkákban, most a genfi egyházi rendtartás bevétele által a vakbuzgó katolikusok figyelmét felébresztették, a protestantismus vértanuivá lettek, teljesen lemészároltattak (1560.). Börtön, gálya, tengerbe-fulasztás s más titkos halálos büntetések napi renden voltak, s oly következetesen és kárlehetetlenül támadták meg a protestantismus híveit, hogy *V. Pius alatt* (1566—72.) az egész olasz föld meg volt tisztítva az eretnekségtől (?);



egyedül a papsággal nem nagyon rokonszenvező Velencében maradt fenn megszakitás nélkül a prot. egyház, most üldöztetve, majd eltűretve, mind a mai napig <sup>9)</sup>.

1) Caraccolio, Vita Pauli IV. után közli Ranke, Die römischen Päpste et. (Leipzig, 1874.; 6. kiad.), I. köt. 49. l.

2) Münch, Renata von Este (2 köt., Aachen, 1891.).

3) A keresztyén abécé párbeszéd alakban van írva, mely Gonzaga Julia, Colonna Vespasianus hercegnek gyermektelen szép özvegye és Valdes közt foly, a az egész szép és mély gondolatok foglalattja a hitről.

4) A 110 isteni elmélkedést eredetileg spanyol nyelven írta, olasz fordításban először Baselben, 1550. jelent meg; ujabban német fordítás kíséretében Böhmer adta ki Halleban, 1861. Valdes még írt egy bevezetést a szentírás magyarázatához, melyben azt tanácsolja, hogy nem kell nagyon ragaszkodni az egyházi atyákhoz; írt magyarázatokat a Zsoltárokhoz, a Máté szerénti evangéliumhoz, a rómaiakhoz és a korinthusiakhoz intézett első levélhez. V. ö. Herzog, Real-Encyclopaedie (1. kiad.) XVII. köt.

5) Benrath, Bernardino Ochino von Siena (Leipzig, 1875.).

6) Schmidt, Petrus Martyrs Leben und ausgewählte Schriften (Elberfeld, 1858.).

7) Palearionak nevezett értekezését másutt is számtalanszor kiadták. Az inquisitio azokat oly szigorú pontossággal kutatta fel és semmisítette meg, hogy harminc év múlva az eredeti munka már nem volt kapható s száz év múlva még fordítás sem. Rómában házmagasságu máglyákat raktak azokból. 1843. Cambridgeben egy 1543. évi eredeti példányt fedeztek fel, melyet Tischendorf kitűnő német fordításban adott ki Lipcsében, 1856. Emlékirata „Actio in pontifices Romanos“ címmel csak 1606. jelent meg nyomtatásban. Jules Bonnet, Aonio Paleario (Paris, 1863.), németre ford. Merschmann; Gurlit, Leben des A. Paleario, eines Märtyrers der Wahrheit (Hamburg, 1805.).

8) Sixt, P. P. Vergerius, päpstliche Nuntius, kath. Bischof u. Vorkämpfer d. Evangeliums (Braunschweig, 1855.).

9) Az egészhez l. Ranke, i. m. I. k. 88—96., 135—41.; Benrath, Die Quellen der italienischen Reformationsgeschichte (Bonn, 1876.); M'Crie, History of the progress and oppression of the Reformation in Italy (Edinburg, 1827., németre ford. Friedrich, Leipzig, 1829.); Erdmann, Die Reformation u. ihre Märtyrer in Italien (2. kiad., Berlin, 1876.); Comba, Storia dei martiri della riforma ital. (Torino, 1879.). Legkényelmesebben bánt el az olaszországi (és spanyolországi) reformatioval Alzog (kath. egyh. tört. író), midőn e tárgyban így nyilatkozott: „Crieuek és másoknak azon közlései, melyek szerint a protestantismus ama a két országban nagy tetszéssel találkozott volna, inkább csak kegyes költemények, mint az igaz történelem országába tartozók. A Krisztus jótéteményéről szóló olasz könyv e tekintetben semmitsem bizonyít“ (i. m. II. k. 249—50. l. jegyzet). V. ö. még Henke, i. m. I. k. 362—73.; Herzog, i. m. III. k. 245—53. l.

## 61. A reformatio Spanyolországban.

A távol fekvő Spanyolországot, melynek népe, nyelv, szellem, vallásosság és szokások tekintetében, egészen saját irányban fejlődött ki, elszigetelt helyzetében, a németországi reformatio mozgalmai még Olaszországnál is csekélyebb mértékben érinthették. Az az ország, mely az arab uralom és cultura ellen folytatott irtó hadjárat után, mind politikai mind vallásos tekintetben, középkori alapon és középkori eszközökkel, csak most (Katholikus Ferdinánd és Izabella alatt, 1474—1516.; l. I. k. 427—29. l.) restauráltatott; az a Spanyolország nem engedhette meg, hogy egy újabb, egészen más szellemű reformkísérlet a már elért sikert kockáztassa. S ha ezen országot közös uralkodójuk, V. Károly spanyol király és német császár, egyideig a német birodalommal és Németalfölddel szorosabban össze nem köti, nagyon valószínű, hogy a vallásos reform-eszmék délnyugati áramlatának a Pyrenaeus hegylánc vadonjai útját állják. De nem így történt.

A spanyol papságnak ingatlan tekintélye és a lelkek felett gyakorolt korlátlan uralma, a hitnyomozószerzőknek rettentő eszközei és mindenüvé befurakodó kémlelő szemei, a külfölddel való irodalmi forgalmat is nagyon megnehezítették, és mégis a reformatio tanai, habár titokban, ezen jól őrzött területre is eljutottak és a műveltebb körökben fogékony kebelre találtak. Épen az a hatalom, mely a németországi protestantismus útjába oly sok akadályt gördített (V. Károly császár), vitte magával spanyol földre is azon új eszméket, melyeknek befogadására már ott is sokan elő voltak készülve. A humanistáknak s ezek közt főleg Erasmusnak, Spanyolországban is számos barátja volt, kik boszankodással fogadták azon rendeleteket, melyek Erasmusnak az egyház vétkeit leleplező *iratait* elítélték és eltiltották. Hasonlóképen Luthernek némely iratát már korán spanyolra fordították és Antwerpenből nagy mennyiségben csempészték be. Midőn V. Károly 1530. Németországra ment, a kíséretében levő spanyoloknak elég alkalmuk nyílt arra, hogy a reformatio alap gondolataival, annak tűzhelyénél, megismerkedhessenek. Ezek közül ugyan számosan még külföldön <sup>1)</sup>, vagy hazatértük után áldozatai lettek meggyőződéseiknek; de azért ezen idő óta a reformatio mind szélesebb körben kezdett terjedni. A mozgalomnak két fő helye *Sevilla* és *Valladolid* volt. *Sevillában* Rodrigo de Valero, kit a szentírás világosított fel, állott a mozgalom élére és a kath. tanokat még nyilvános vitatkozásokon is meg merte támadni. Csakhamar hozzácsatlakozott a városnak két kitűnő prédikátora, Gil János (dr. Egidius) és Constantine Ponce de la

*Fuente* (később elfogatott s az inquisitio börtönében halt meg). *Több zárdába* is bevették a reformatiot (Sevillában a Domokos-rendnek sz. Pál nevű zárdája, a szomszédos San Isidoróban a Hieronymiták zárdája); a szerzetesek a kanoni Horák helyett szentírást olvastak és fejtegettek; a szent képeket megtartották, de nem tisztelték; bűjt helyett folyvást mértékletesen éltek; szóval a katholicismusból csak a szerzetes ruhát és mise szertartást hagyták meg. *Valladolidban* (1555 óta) *Cazalla Agoston*<sup>2)</sup>, egykori császári udvari pap volt a vezető. A prol. Bearnból az új tan *Aragonia* több városába is elterjedt. *Toledo, Murcia, Granada, Valencia, Aragon* tartományokban, *Saragossában* és más városokban is találkoztak titkos protestansok, de csak a műveltebb osztálynál és nem a nép között. Az Evangeliumnak ezen hivei a kath. egyházzal minden nyílt összeütközést kerültek, de titkos összejöveteleket tartottak.

A reformatio eszméit elfogadó spanyolok közül sokan a hitnyomozószerék büntetései elől külföldre menekültek, de azért a reformatio ügyét hazájukba beküldött iratok által szolgálták. Ezen iratok közt legtöbb sikert arattak az *Új-Szövetség spanyol fordításai*, melyek közül *Enzinas* vagy *Dryander Ferenc* castiliei fordítása Antwerpenben, 1543. <sup>3)</sup>, *Perez Jánosé* Velencében 1556. jelent meg. Ugyancsak Perez lefordította a zsoltárokat, egy kátét írt és Juan Valdesnek több lefordított iratát adta ki, s mindezeket hazájába juttatta.

Azonban ezen messze elágazó titkos összeköttetések, a menekült spanyoloknak külföldi működését is éber figyelemmel kísérő kémek által, felfedeztettek, s a reformationak Spanyolországban fenyegető mértékű terjedése a hitnyomozószeréket szigorú, *rendkívüli intézkedések* életbeléptetésére serkentette. Sevillában kézrekerítették *Fernandezt*, ki a spanyol Új-Testamentumokat becsempészte; ezen bűnéért három évi börtönt szenvedett s időnként kínpadra vonatott, hogy a reformatio hiveit elárulja s ennek nyomán a hitnyomozószerék a „vipera fészket“ egy csapással megsemmisítse. Akadtak árulók és protestanst játszó titkos kémek, kik a hitnyomozószerék kezére dolgoztak. Erre a hitnyomozószerék főtanácsa, melynek élén *Valdez Ferdinánd*, sevillei érsek és bibornok állott, Sevilla és Valladolidba két al hitnyomozófőnököt nevezett ki, s a kerületekben *általános vizsgdlatot* rendelt el, melynek következtében a két nevezett városban és környékén egy nap alatt háromezernél több gyanus hívőt fogtak el, a váratlan veszedelem elől csak kevesen menekülhettek külföldre. Valdez jelentést tett *II-ik Filep* királynál, ki meg volt győződve arról, hogy a forradalom és eretnokség elnyomására van hivatva; a király pedig a pápához folyamodott utasításokért, és a sirjához közelgő pápa, *IV. Pál*

még több brevét és bullát<sup>4)</sup> adott ki, melyek a spanyol protestantismus kiirtására adtak utasításokat és felhatalmazásokat. Midőn már a foglyok száma a nyolcszázat meghaladta, megkezdett a bűnösöknek nyilvános, ünnepélyes, tömeges kivégeztetése, az ugynevezett *Auto-da-fe* (l. l. k. 429. l.), melyre a papok által elámitott nép csak úgy tódult, mint valami bikaviadalra. Hiszen azt híresztelték, hogy a protestánsok istentagadók, a szent háromságot, Krisztus istenségét és a szentségeket megvetik, s mindezen embertelenség ad majorem Dei gloriam történik. Az előkelő osztály igazhitűsége bizonyosságul is megjelent az ilyen nagyszerű egyházi ünnepélyen, sőt igen sokan azt is az úri mulatságok közé sorozták<sup>5)</sup>. *Valladolidban* (1559). máj. 21. tartatott a legelső *Auto-da-Fe*) és *Sevillában négy tömeges kivégeztetés* a titkos prot. közösségeket teljesen megsemmisítette. 1570-ig az ország 12 városában felállított hitnyomozósékek oly kérlelhetlen vakbuzgósággal teljesítették kötelességüket, hogy a protestantismust gyökerestől kiirtották. Kor, állás és nemi különbség nélkül seregenként hurcolták máglyára az áldozatokat. Még a legfőbb papok sem menekülhettek meg az inquisitio kémli szemei elől, ha csak pusztá gyanúra adtak is okot. Legfeltűnőbb példa volt erre *Carranza Bertalan* toledo-i érsek esete (1558.), kit eretnekséggel vádoltak és elfogtak; a tridenti zsinat ártatlannak nyilvánította, de azért nem bocsátották szabadon, hanem Rómába szállították s ott arra kényszerítették, hogy egy egész sorozat Lutheri tételt esküvel tagadjon meg. A meghurcolt főpapot még ezután is, élete fogytaig (1576.). Rómában marasztották.

Igy a spanyol kormány és papság a máglyákon tervszerűleg elhamvasztotta a nemzet élete fejlődésének gyökereit, a gondolat-, lelkiismereti- és politikai szabadságot, megfojtotta a haladás szellemét; és a máglyák füstjéből a tudatlanságnak, vakságnak és szolgaságnak oly sötét és nehéz fellege borult az országra, hogy azt a szabadságnak, haladásnak napja még századok múlva sem volt képes eloszlatni. Végre a szigorú *könyvvizsgálat* s az egyetemeken a szabad tudományos tevékenységnek megbénítása miatt, minden szellemi élet teljesen megszűnt<sup>6)</sup>.

1) Pl. Enzinas vagy Dryander Jakab 1546. Rómában égettetett meg; Diaz Jánost véletlenül saját testvére ölte meg Neuburgban a Duna mellett 1546., és a gyilkos nemcsak büntetésben nem részesült, hanem Tridentben, Rómában és Spanyolországban kitüntetéssel fogadtatott. Ilyen engesztelhetlen gyűlölettel viselkedtek már akkor a katolikusok a protestánsok irányában.

2) Cazalla, V. Károly kedves udvari káplánja, zsidó szülőkől származott. A császárt minden útjában követte, még Németalföldön az eretnekek ellen is prédikált; de utóbb ő is a protestantismus híve lett. Miután elárultatott, hogy szülői

házában a protestánsok összejöveteleket tartottak, 1559. fi- és nőtestvérével és anyjának a sirból kiásott holttestével együtt megégettetett, jóllehet a máglyán bátorsága elhagyta és korábban vallott Lutheri nézeteit töredelmesen megbánta. Szülői háza földig lerontatott s helyén egy szegyenoszlop állíttatott, melyet csak a XIX. században távolítottak el a hódító franciák.

3) Enzinas fordításának címe: „Új-Testamentum, azaz ami egyedüli Megváltónknak és Üdvezítőnknek új-szövetsége.“ Szerzőt ezen eretnek színezetű címért, s mivel a Róma, 3. 28. versét nagy betűkkel nyomatta, a könyvvizsgáló szerzetesek börtönbe zárták. Enzinas azonban börtönéből szerencsésen kimenekült 1545, s azután Wittenbergben, Angliában, Strassburgban és Baselben élt.

4) II. Filipe király 1557. feb. 25. megújította azon elévült rendeletet, melyet 1505. Katholikus Ferdinánd adott ki, s mely szerint az eretnek lefoglalt vagyonának egynegyede a feladónak jutalmul adatik; 1558. szept. 7. élet- és vagyonvesztést szabott büntetésül azokra, kik tiltott könyvet vesznek vagy eladnak, vagy olvasnak vagy tartanak; és az Index librorum prohibitorum kinyomatását is elrendelte. IV. Pál pápa, a király kívánsátára, Valdez főinquisitornak 1559. január 4. egy brevet küldött, mely meghagyta, hogy mindazok, kik Lutheri tant tanítottak, ha mindjárt ezen bűnbe nem estek is (relapsi) vissza, ha megbánásuknak csak kétes jeleit adták, végeztessenek ki. Az 1559. jan. 5. bulla a tiltott könyvekre vonatkozólag minden kiméletet megszüntetett s a főinquisitornak megparancsolta, hogy azokat üldözze; hogy a gyóntató atyáknak és gyónóknak, kirekesztés terhe alatt, meghagyja, hogy mindent bejelentsenek, amit csak azoknak terjesztéséről tudnak. 1559. jan. 7. megengedte, hogy az inquisitio költségei fedezésére minden spanyol káptalaunnál egy kanonoki javadalom fordíttassék és az egyházak jövedelméből egyszeri pótléklál 100,000 arany adassék; továbbá két évre felhatalmazta a főinquisitort, hogy Lutheri eretnekség miatt még a püspököket is vizsgálat alá vethesse, szükség esetében elfogathassa és elítéltetés végett Rómába küldhesse. Llorente, *Histoire critique de l' inquisition d' Espagne* (2. kiad., 4. köt., Paris, 1818.). I. 470., II. 215—17., III. 228. után közli Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 520—21. l.

5) Midőn II. Károly egy francia hercegnővel kelt egybe, ezen alkalmából saját kérelmére egy Auto-da-fé rendeztek, melyen fiatal nejével 14 óráig nézte, míg 21 elítéltet elevenen megégetttek. 1581. Valladolidban egy főnemes maga vágta a fát s hordta össze azon máglyához, melyen saját két leányának kellett evangéliumi hitéért meghalni, és a máglyát is maga gyújtotta meg. Helferich után közli Henke, i. m. I. k. 380. l. \*\*.

6) Az egészhez főbb művek: Llorente, i. m., *M' Crie., History of the progress and suppression of the Reformation in Spain* (Edinburgh and London, 1829.; németre ford. Plieninger, Stuttgart, 1835.); Adolfo de Castro, *Historia de los Protestantes Espannoles* (Cadix, 1851.; németre ford. Hertz, Frankfurt, 1866.); Helferich, *Der Protestantismus in Spanien zur Zeit der reformation* (Gelzer's Monatsblatt, 1856.); Vic. de la Fuente, *Historia ecclesiastica de Espana* (4 köt., 1855.). V. ö. Henke, i. m. I. k. 374—87.; Herzog, i. m. III. k. 253—58.; Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 513—23. l.

## NYOLCADIK SZAKASZ.

### A REFORMATIONAK RAJONGÓ ÉS TÚLZÓ PÁRTJAI.

#### 62. Anabaptisták, Mennoniták, Collegiansok.

Még a reformatio kezdetén találkoztak egyes rajongók, kik a fejlődés rendes és természetes menetével nem voltak megelégedve, azt mindenáron siettetni ohajtották és nagy buzgóságukban a létező állapotok ellen irtó háborút indítottak. A harci kürtöt, melynek hangjával Luther a pápaság bástyáit próbálta ledönteni, sorban kezébe vette a társadalom mindenik osztálya. A *nemesség* a fejedelmi előjogok falait törekedett szétrombolni (1522—23.; l. 27. l.); a *paraszttság* a szolgaság békóit akarta széttörni (1524—25.; l. 27—29. l.); végre az *iparos osztály* is belefűtt a hatalmas kürtbe, hogy hangjával a társadalomnak megúnt, kényelmetlen intézményeit leontsa s a romokon Krisztus új országának közeledtét hirdesse. Ezen utóbbi mozgalom vezetői az *anabaptisták* voltak. Azonban a kürt avatatlan kezekben hamis hangot adott; sokat rombolt és pusztított ugyan, de a romok nem a régi jogok védőit, hanem azoknak megtámadóit temették el, s az építésre azután nem maradt sem mester, sem munkás, sem alkalom.

Az anabaptistákat is azon eszmék lelkesítetették, amelyek a reformatorokat; de ezen eszmék az ő ábrándos képzeletükben oly zavaros álmokképpé folytak szét, minők a való élet akkori medrében nem férhettek meg. Ha a reformatorok az egyház javítása érdekében tett változtatásokat a szentírásból igazolták; ezen rajongók lépéseik helyességét vagy a szentírás egyes helyeinek betűszerénti értelméből vagy közvetlenül vett isteni kijelentésből iparkodtak bebizonyítani. Habár különböző vallásos erkölcsi irányban haladtak is, mindnyájan megegyeztek abban, hogy a *gyermekek megkeresztelése* helytelen és érvénytelen, s hogy a keresztségben jogosan csak a felnőttek részesülhetnek. Ennélfogva úgy hitték, hogy mindazokon, kiket gyermekkorukban érvénytelenül megkereszteltek, az igazi keresztséget végre kell hajtani (ők nem mondták azt, hogy a keresztséget a felnőtteken ismétlik, szerintük az első keresztség nem számít); mivel a gyermek-keresztelés ellenkezik a szentírással (Máté, 28, 19.) és különben is a keresztségnek csak hívőkre, tehát felnőttekre lehet hatása.

Azon anabaptisták, kik Zwickaiban és Wittenbergben szerepeltek (l. 25. l.), a póríazadás leveretése alkalmával elzüllöttek. Ezen rajongó

forradalmi szellemek, miként árnyék a testet, a reformatiot majd mindenütt nyomon kísérték. Főleg Németországon, Schweizban (l. 69—70. l.) és Németalföldön idéztek elő erős zavargásokat és jutottak el azon pontig, hol a vakbuzgóságot már az örültség váltja fel. Sajátságos, végletekben mozgó eszméiket, melyek a létező társadalmi renddel és vallásos étellel merő ellentétben állottak, ők is át akarták ültetni az életbe. Hitük szerint ők is *az őskeresztényen egyház eredeti tisztaságának és szentségének helyreállítását* tűzték ki célul; de ehez oly számos és különös ösvényt törtek, hogy azokban a hivek, saját hajlamaik szerint, ugyancsak válogathattak. Ha az egyik a világról, annak minden összeköttetéséről és örömről lemondott; a másik ellenkezőleg fenéig akarta üríteni az öröm-poharát, mivel a testnek a tiszta lélekhez úgy sincs semmi köze. Mig némelyek a házasságot a vallásos szellemi közösség eszményévé ohajtották volna finomítani, addig mások állati nőközösségre vágyakoztak. Ha voltak olyanok, kik a reformatörök tanait elfogadták; voltak olyanok is, kik az eredendő bűn és jóra való tehetetlenség, a hit által és Krisztus érdeme alapján való megigazulást. tanainak ellenemondtak. A külön tanítói hivatalt szükségtelennek tartották; mert csak az ihletett hívő taníthat sikerrel; a történeti hagyományokkal szakítottak, s a szentírásból egész kedvteléssel, szünetlenül csak azon helyekre hivatkoztak, melyek, hitők szerint, céljaiknak megfeleltek s melyekkel eszélytelen támadásaikat igazolhatták.

Ilyen életelvekkel, de főleg *communista törekvésekkel*, az akkori társadalomban nem túrték meg, s mint a rend felforgatóit egyaránt üldözte őket katolikus és protestans, sőt a veszélyesebb vezetőket, ha kézre keríthették, halálos büntetéssel sújtották.

Ezen rajongó felekezet vakmerőségének és őrjöngésének tetőpontját a *münsteri zavargásban* érte el. Münsterben a tanács és polgárság többsége már korán (1532.) a reformatiohoz csatlakozott. *Rottmann Berndt*, a humanista műveltségű prédikátor (ki az evang. városokat és egyetemeket is meglátogatta; Melanchtonnal, Capitoval s más kiváló evang. theologusokkal összeköttetésben állott), a kath. tanokat hevesen megtámadta s a tiszta evangeliumi eszméket nagy sikerrel hirdette. Majd a tanács nagy részétől megnyerte, hogy a templomok az új egyháznak átengedtesse. Erre a nemesség, papság s az ó egyházhoz hű tanácstagok a várost odahagyták s kevés idő múlva visszatérve, azt ostromolni kezdték; de egy sikerült kiromlás alkalmával megverettek és számosan foglyul estek. Ezen esemény után *Waldeck Ferene*, az új püspök, kénytelen volt a város uraival kiegyezni (1533.). Az *egyesség értelmében* a városi főtemp-

lom az augsburgi hitűek birtokába ment át, a székesegyház pedig a püspök és káptalan kezében maradt s mindkét hitvallás szabadsága elismertetett. Így egy időre béke lett és Rottmann hívei által superintendenssé választatott. Már a szomszéd városok is követték a főváros példáját, midőn némely rajongók eszeveszett törekvései a protestantismusnak minden vívmányát megsemmisítették.

Rottmann Luther tanától előbb Zwingli iránya felé kezdett hajlani, az úrvacsorában a Krisztus valóságos jelenlétét tagadta, sőt kigúnyolta, azután a gyermek keresztelést is elvetette. Emiatt a hesseni hittudósokkal heves vitába keveredett. A városi tanács és polgárság higgadtabb része hiába igyekezett megakadályozni, hogy ilyen túlzásokkal ne tegyék kockára a már kivívott jogi alapot; az okos tanácsot nem fogadták meg. Rottmann a megkezdett úton tovább haladt s a Németalföldről beszállingozó anabaptistákban új segítők, erőket nyert. Az 1534. év elején vonult be a városba *Matthiesen János* próphéta (azelőtt harlemi sütő) és legbuzgóbb apostola *Bockelsohn János* (azelőtt leydeni szabó, ezért *Leydeni Jánosnak* is nevezték). Rottmann örömmel fogadta, s rövid idő alatt oly sikerrel működtek, hogy a tanács kénytelen volt az új felekezetet elismerni. Ezen kedvező helyzet az újrakereszteletket mindenfelől tömegesen edesgette Münsterbe. Nemsokára az ujonnan választott tanácsban csak ők ültek, s annak élén, mint *polgármester Knipperdolling*, Rottmannak legbuzgóbb hive állott. Eközben a próphéta kijelentést vett, mely elrendelte, hogy a hitetleneket ki kell űzni a városból, és a „keresztyének“ (így nevezték magukat) nagy zajjal járták be a város utcáit, kiabálva: „*Ki a hitelenekkel!*“ A jelszót tett követte, s mindazokat, kik az anabaptisták uralmát elismerni vonakodtak, nemcsak vagyonuktól fosztották meg, hanem a városból is kiűzték (1534. febr. 27.); ezt követte a templomokban és zárdákban levő *képeknek és műtárgyaknak szétrombolása*, hogy az új Jerusalemet egészen tiszta alapon építhessék fel.

A püspök, ki a városból a papsággal és nemességgel együtt már korábban eltávozott, a felfordult várost ostromolni kezdte (máj.). Ezen szorult helyzetben az anabaptisták táborra szervezkedtek, az apostoli *vagyonközösséget* életbeléptették, közösen étkeztek, dolgoztak és gyakorolták magukat a harc mesterségében. Az engedetleneket halállal büntették <sup>1)</sup>. Mig a falakon belől ilyen veszett állapot uralkodott, azalatt az ostrom elég lassan, de tovább folyt, és Matthiesen egy az ostromlok ellen intézett kirohanás alkalmával elesett. Helyét Bockelsohn foglalta el, ki a próphéta szép özvegyét is nőül vette és így a *soknejűséget* tényleg megkezdette <sup>2)</sup>. Ezen új társadalmi reform.



helyességét Rottmannak több napi prédikációban kellett igazolni. A józanabbak egy kis töredéke a történeteken megbotránkozott és az egynejlőség fenntartását követelte; az ellenzékeskedés azonban vesztükre vált, előbb a tanácsházba zárattak, azután vagy ötvenen kivégeztettek. Bockelsohn, az új próphéta, egy újabb kijelentés vétele után, a tanács helyébe *tizenkét, általa ihletett öregből álló theokratiai kormányt* alakított; s hogy az új alkotmány annál tökéletesebb legyen, egy alsóbb rendű próphéta javaslatára, ki e tárgyban isteni kijelentést vett, *Bockelsohn* híveinek serege által *az igazság királyának*, az új templom vagy a Krisztus által megígért új ország urának kiáltatott ki. János király azután ezen új hivatalában az új világ tartományai számára (melyeket még el kellett előbb foglalni) hercegeket nevezett ki, apostolokat küldött ki, hogy Krisztus ezer-éves országának kezdetét az egész világnak hirdessék. S hogy Knipperdolling is tegyen valami emlékeztetőre méltó dolgot, Ezsaiás, 40, 4. verse alapján a templom-torjoknak hegyeit leszedette.

Az ostromolt „új Jerusálemben“ az örülség mellett a szükség is rohamosan növekedett; minden élelmiszer elfogyott, már a patkányokra is sor került, sőt itt-ott gyermekeket kezdtek levágni. Ily nagy szükségben 1535. tavaszán a hatóság megengedte, hogy azok, kik a nyomorúsággal nem tudnak megküzdeni, a várost elhagyhassák. Nagy tömeg vonult ki és a lelketlen ostromlók a férfiakat levágták (mintegy 400 főt); az aggokat, nőket és gyermekeket csak egy havi éheztetés, ártatlanságuk igazolása után és kezesesség mellett engedték tavonulni. Végre a Ferdinánd király segélycsapataival megerősödött ostromló sereg, hosszas sikertelen erőlködés után, 1535. a sz. János napját megelőző éjjel, egy átszökött áruló vezetése mellett, a városba berontott s a meglepett anabaptistákat makacs harc után lemészárolta. Rottmann a nagy zűrzavarban eltűnt (vagy elesett vagy elmenekült); János királyt, Knipperdolling és Krechting fővezetőket elfogták, törvényszék elé állították és perük befejezte után (1536. jan. 22.) tüzes csipővasakkal halálra kinozták és azután vaskalitrába zárva, a sz. Lambert templom tornyára függesztették (talán azt akarták bebizonyítani, hogy az örülség és vakbuzgóság egy törzsnek két testvérhajtása). Ezen embertelen vérengzés után a város majd minden kiváltságától megfosztatott, a katholicismus egyeduralkodó visszaállított s a protestantismus az egész területről száműzetett<sup>3)</sup>.

A münsteri bukás és vérkeresztség után az anabaptisták vérmes reményei szétfoszlottak; de azért nem semmisültek meg, hanem más józanabb és az élet keretébe beférhetőbb alakban szervezkedtek. Többé

nem törekedtek a létező társadalmi viszonyok átalakítására, hanem ahelyett a szigorú evangéliumi élet felelevenítésén munkáltak. A szét-szórt pártokat és felekezeteket (1536. után) két férfiú igyekezett egyesíteni és újra szervezni. Az egyik *Foris Dávid* volt, kiről, mivel a háromság tanát is eltérőleg fejtegette, az antitrinitáriusoknál lesz szó. A másik sokkal józanabb szervező *Menno Simon*<sup>4)</sup> volt.

Menno a münsteri anabaptisták féktelenségeit elítélte ugyan, de a józanabbak irányában felismerte az igaz vallásosság csiráit. Midőn a győző kath. hatalom bűnöst és ártatlant egyaránt sujtott, elhatározta, hogy az üldözöttek segítője, vigasztalója lesz, a szétszórt híveket egyesíti, szervezi és sajátságaik megőrzése mellett józanabb, gyakorlatibb útra vezeti. Huszonöt évi szakadatlan fáradozás és folyvást életveszéllyel fenyegető buzgóság mellett, *Németalföldön, Cölnben, Holsteinban, Mecklenburgban, Lievlandban* a szentírás szigorú alapelvei szerint, megalapította azon „*tiszta községet*,” melynek tagjai csak erkölcsileg kifogástalan hívők lehetnek. Menno tanait „*Az igaz keresztényen hit alaphönyvében*” (1539.) fejtette ki<sup>5)</sup>; melynek egyik különossége a *Jézus Krisztusról* szóló tan; eszerént az egész Krisztus test szerént is azon Logos, ki az égből szállott alá s a földön emberré lett ugyan, de csak Máriában és nem Máriából született, azaz volt teste, de ez nem Mária testéből fejlődött ki. Másik különossége az *egyházi dtoknak nélkülözhetlensége*; mert, nézete szerént, „átok nélkül az egyházközség olyan volna, mint a város várfalak, mint a szántóföld védő árok, mint a ház fal és ajtó nélkül.” A két szentség mellé harmadiknak még a *lábmosdást* is felvette, s úgy vélekedett, hogy *világi hivatalok* viselése, *katonáskodás* egy igaz hívőhez nem illő foglalkozások.

A szervező nevéről *mennonitáknak* nevezett ujrakeresztelők (magukat *Taufgesinnt, Doopsgezind* néven nevezik) a mester tanaitól több tekintetben eltértek. Általában a *szenirás* tanításait és utasításait hívő lélekkel törekedtek felfogni s az életben szigorúan megvalósítani; emberi tekintélyre (t. i. *symbolicus iratokra*) nem sokat adtak; a tannak tudományos rendszerré való kifejtését szükségtelennek tartották. A szentírás alapján *elvetették az esküt* (Máté, 5, 36. 37.), a *fegyver használatát* (Máté, 26, 52.), a *visszatörlésnek* bármely nemét (Máté, 5, 39.), az *elválást* a házasságtörés esetének kivételével (Máté, 5, 32.) és a *gyermek-keresztelést* (Máté, 28, 19.). Az isteni kegyelem tanát Calvin és az úrvacsorát Zwingli értelmében fogadták el. Az egyházat szentek egyesületének tekintették, s annak tisztaságát szigorú fegyelemmel törekedtek fenntartani. Világi hivata-

lokat nem fogadtak el, mert, habár elismerték, hogy azokat, mint szükségeseket és hasznosokat, isten rendelte, s hogy azoknak épen ezért engedelmeskedni tartoznak; de mivel Krisztus az Új-szövetség egyházának keretébe azokat nem illesztette be, az ő szellemi országához tartozóknak a világi hivataloktól távol kell maradni.

Az *egyházi fegyelem kérdése* a mennonitákat, még Menno életében, *két pártra*, a *durva* és *finom pártra*, szakította. A durva párt hívei, a *waterlánderek*<sup>6)</sup>, az eredeti erkölcsi és fegyelmi szigorúsággal felhagytak; az egyházi átkot alkalmazták ugyan, de az csak egyházi tekintetben sujtotta a bűnöst és nem polgárban is egyszersmind. A waterlándereket az arminianismus feletti vita *ismét két pártra* szakította: az egyik, az arminianismus felé hajló párt, vezéréről, *Galenus de Haenről*, *Galenista*, vagy mivel templomukon bárány jelvényt alkalmaztak, *lammista* néven: a másik, a szigorú calvinismushoz szító párt, vezetőjéről, *Apostóól Sámuelről*, *Apostóli*, vagy a nap jelvénye után, *sonnista* néven nevezetett. A lammisták semmiféle hitvallást sem ismertek el, s minthogy papnövelvét is alapítottak (1737.), lassanként többségre emelkedtek. Ezen szakadás 1800-ig tartott, ekkor a sonnisták saját hitelveikről és tanaikról lemondva, a lammistákkal egyesültek. Új elemekkel gyarapodott a lammisták pártja akkor is, midőn az arminianismushoz hajló *collegiansokat* is felvette kebelébe. Ezen felekezet azon időben keletkezett, midőn az arminianusok még szabad vallásgyakorlatot nem nyertek és papjaikat többnyire az országból kiutasították (l. 154. l.). A zaklatás ezen időszakában a *Kodde testvérek* állottak az árván maradt községek élére, a papi hivatalt elvetették, a világiaknak a prédikálást, sőt a szentségek kiszolgáltatását is megengedték, s a felnőtteket egészen vízbe merítve keresztelték. Keresztelő helyül a Rajna partján *Rhynsburg* falut választották; ezért őket *rhynsburgereknek* is nevezték; *collegians* nevüket pedig gyülekezeteikről (t. i. *collegia*) nyerték.

A mennoniták *finom pártjának* hívei is újabb pártokra oszlottak. A *flamingerek* (flandriai menekültek) eredeti tanaikat, fegyelmut és erkölcsüket a legújabb ideig szigorúan megtartották; az egyházi átokkal sujtottnak még szülőivel és feleségével sem szabad érintkezni; különben orthodox hitvallásuk (1755-ből), leszámítva némely sajátos szokást (a gyermek-keresztelés, eskü, hivatal- és fegyverviselés tiltatik), a ref. egyházzal egyezik. Ilyen község ma már csak néhány van Hollandiában. A flamingerek másik pártja, a *frieseké*, az egyházi átok alkalmazásánál a családi köteléket nem érinti; a harmadik, a

*németek pártja*, melynek hívei Holsteinban, Danzigban, Elsassban laknak, a szigorúságot csak az egyszerű erkölcsökben és a fényűzés kerülésében tartotta fenn <sup>7)</sup>.

1) Rüschert Hubert kovácsot, ki arra figyelmeztette a polgárokat, hogy bolondok volnának, ha bevándorolt idegen bolondoktól engednék magukat vezettetni, a próphéta ott helyben leszúrta. Az ostromlók pedig azt az esztelen politikát követték el, hogy a városból kiűzötteket, mint gonosztevőket kivégezték, s így azoknak, kiknek még egy kevés józan eszük maradt, még azoknak sem volt más választásuk, minthogy addig együtt kavarogjanak az örütségnek ezen forgatagában, míg a vihar valamerre elsepri.

2) Később Bockelsohn 17, Rottmann 4 feleséget szerzett, s az előjárók példáját a közemberek is követték.

3) Az egészhez főbb művek: Dorpius (szemtanu), *Die Wiedertäufer in Münster* (ujabban kiadta Merschmann, Magdeburg, 1847.); Kerssenbroick, *Geschichte der Wiedertäufer in Münster in Westfalen* (ujabb kiad. Münster, 1881.); K. Hase, *Das Reich der Wiedertäufer* (2. kiad., Leipzig, 1860.).

4) Menno Simon Frieslandban, Witmarsumban, 1504. (mások szerint 1496. vagy 1498. született. Papi pályára készült, 1528 óta pinjumi, azután witmarsumi kath. pap volt. Az Új-szövetség tanulmányozása közben, 1530 óta, az egyháznak több tantételében kételkedni kezdett. Majd a reformatorok iratainak tanulmányozása, az egyház alkotmányával való elégedetlensége arra indította, hogy egyházát elhagyja (1536.). Egy anabaptista kivégeztetése a gyermek-keresztségre és ezen felekezetre irányozta figyelmét; rájött, hogy a gyermek megkeresztelése ellenkezik a szentírással, s e tekintetben a reformatorok iratai sem nyugtatták meg. Így csatlakozott a németalföldi anabaptistákhoz, Ieuwardenben megkereszteltetett és Gröningenben mint tanító és püspök nyert alkalmazást. Meghalt Oldesloeben, Holsteinban, 1561. jun. 13. Kiválóbb életrajzai: Cramer, *Het leven von Menno Simons* (Amsterdam, 1837.); Harder, *Das Leben Menno Simons* (Königsberg, 1846.); Roosen, *Menno Simons* (Leipzig, 1848.); Brown, *Leben u. Zeitalter Menno* (angolból, Philadelphia, 1857.).

5) Menno S., *Fundamentum zusamt etlichen anderen leerhaften Büchlin* (1575.). Összes művei, melyek többnyire vita- és erénytani iratok, Amsterdamban, 1600., legteljesebben 1681. jelentek meg.

6) Ezen párt keletkezése helyéről Waterlandról, Franecker vidékéről, neveztetett így.

7) V. ö. Henke, i. m. I. k. 414—18.; Herzog, i. m. III. k. 343—45.; Baur, i. m. IV. k. 446—48., 431—32. l. Főbb művek: Schyn, *Historiae christianorum qui in Belgio foederato Mennonitae appellantur* (Amsterdam, 1723.); *Historiae Mennonitarum plenior deductio* (u. o. 1729.); Hunzinger, *Das religiöse Kirchen- und Schulwesen der Mennoniten* (Speier, 1831.); Reiszitz u. Wodzek, *Beiträge Kenntniss der Mennonitengemeinde in Europa u. Amerika* (2 köt., Breslau, 1821.); Gorter, *Onderzoek — der Nederl. Doops-gesinden*, 1850.

### ✠ 63. Antitrinitariusok, socinianusok, unitariusok.

A reformatörök első támadása az egyházalkotmány és fegyelem elfajulása ellen volt intézve; de mivel az alkotmány a hit rendszerével a legszorosabb összefüggésben áll, szinte lehetetlen volt az egyiket úgy bolygatni meg, hogy a másik egészen érintetlenül maradjon. Azonban a hit rendszerében csak az emberről (anthropologia) és üdvről (soteriologia) szóló tanokat támadták meg, mivel világos volt, hogy azok veszélyes következtetések csiráit rejtik magukban. Az ugynevezett alaphitecikk (trinitas, christologia) bolygatását nem tartották időszerűnek; ellenkezőleg az ó kath. symbolumokat teljes épségükben elfogadták, mert nem akartak forradalmat, hanem reformatiot; nem akartak új egyházat alapítani, hanem visszatérni az ó keresztyén egyháznak azon alapjához, melyet a katolikus egyház századok lefolyása alatt hűtlenül elhagyott. De midőn, a szentírásra hivatkozva, ezt tették; az egyház tekintélyénél a szentírást elébbvalónak nyilvánították; a szentírás vizsgálásának és a gondolkodásnak szabadságát hangosan hirdették: az így forrongásba hozott eszmék árjában oly elemek is vetődtek felszínre, melyektől magok a reformatörök inkább megijedtek, mint az ó egyház hívei. Hiszen ezek kárörömmel mutathattak rá azon veszélyeseknek tartott tanokra, melyek a reformatio talaján keletkeztek. Némelyek az egyháznak egész tanrendszerét a szentírást vagy az ész bírálata alá vetették; mások, mint az anabaptisták, különös, közvetlen kijelentés szerént ítélték meg; sőt találkoztak olyanok is, kik az *istennek háromegységről* szóló tanát támadták meg. A keresztyén vallás ezen ugynevezett alaptételeinek megtámadóit azután katolikus és protestans az egyház testén rágódó és oly veszélyes fekélyeknek tekintette, melyeknek tűzzel-vassal való kiirtását szent kötelességének tartotta.

Míg az unitarismus határozott alakot nem öltött, s a háromság tanának ellenségei, az ugynevezett *antitrinitariusok*, csak elszórtan léptek fel: a körlelhetlen üldözés elől többnyire a dogmákkal nem sokat törődő anabaptisták felekezetébe menekültek. Az antitrinitariusok ezen osztályához tartozott a többek közt *Denk János*<sup>1)</sup>, ki a *háromságot pantheista* szellemben fejtette ki. Szerinte „isten, mint minden teremtmény kútfeje, önmagából saját szelleme (= isteni akarat) által hozta létre az igét (t. i. az emberi lelkek összeségét). *Krisztus* csak ember volt; nem helyettes elégtétele, hanem tanítása és példája által üdvözít. *Isten* maga a szeretet; ezen szeretet, hogy az emberek megérthessék, egyes emberekben is megjelent, kiket ezért isten gyermekeinek szoktak nevezni; legteljesebben jelent meg a nazarethi Jézusban;

őt kell mindenkinek követni, ha üdvözülni akar. A *szentírásnál* előbbvaló isten ígéje; az, aki szabadakaratát jól használja, prédikáció és szentírás nélkül is üdvözülhet. A gyermekkeresztelést isten nem parancsolta: de ha megtörtént, a felnőtt nem kell ismételni, mert különben is közönyös dolog az egész szertartás. Isten országában nincs külső emberi felsőség. A pokol büntetései nem tartanak örökké; és így végre minden lélek visszatér istenbe (= apokatastasis).“

*Hetzer Lajos*<sup>3)</sup>, egy tudományos képzettségű, ügyes szónoki, de nagyravágyó férfiú, eleinte Zwinglinek lelkes követője és segédje volt. (l. az 55. l.); de később az anabaptistákhoz csatlakozott, Denkkal egyesülve a *prophéták iratait* németre fordította, mely még a Luther fordítása előtt jelent meg (Wormsban, 1527.). Ugy látszik, hogy bibliai tanulmányai némi tekintetben *zsidós irányba* terelték; Krisztus istenségét, a háromságot, az elégtétel tanát tagadta, s fejtegetéseiben a durva gúnytól sem tartózkodott; így a többek közt a *helyettes elégtétel* tanát egyenesen „a Krisztus számlájára való dorbézolásnak“ nevezte<sup>3)</sup>, s az isten egységéről szóló tant népies énekek által igyekezett terjeszteni.

*Campanus János*<sup>4)</sup> már a marburgi értekezésen feltűnt sajátosságos nézetével, midőn a vitázó feleknek azt ajánlotta, hogy a kiegyezés alapjául fogadják el a szereztetés szavainak („Hoc est corpus meum“) ezen rejtett értelmét: „*Ez az általam teremtettest.*“ Azonban a mérséklet határát csakhamar átlépte, a háromság tanát megtámadta, a Fiúról *Arius szellemében* kezdett tanítani, a szentlélek személyes voltát elvetette s a reformatorokat szóval és írásban<sup>5)</sup> hevesen megtámadta.

Még sokkal sajátosságosabb és fékezetlenebb szellem volt *Joris Dávid*<sup>6)</sup>, kiben a próphéta és chiliasta rajongás a kritikai szemlélődéssel, a buja érzékiség az időnkénti szigorú lemondással, az önámító elbizakodottság a mély megalázódással elképzelhetlen forrongásban egymást váltotta fel. Joris az anabaptista tanokat háromságellenes tanokkal keverte össze; némely anabaptistával egyértelemben, a testi szemérmességet és egyneijűséget a tökélyesség akadályának; a bűnös testet az egyedüli ördögnek tartotta. A *háromságról*, *Sabellius* fel-fogásához (l. I. k. 116. l.) közeledve, azt állította, hogy isten *három vilgkorszakban* jelentette ki magát, t. i. mint Mózes, Illés és Dávid; ezen három ó-szövetségi fokozatot két újabb és tökéletesebb fokozat követte, t. i. Krisztus és az apostolok korszaka és be fogja fejezni a harmadik, a tökéletes és teljesen szabad egyház korszaka. Ellenségei állítása szerint Joris magát szellemi Krisztusnak, harmadik Dávidnak

nevezte s azt hirdette, hogy az utolsó ítéletet ő fogja megtartani. Ezen ráfogásokat elutasította és kijelentette, hogy a harmadik Dávid nem ő, hanem az igazság szelleme; hogy az utolsó ítéletet a szentek és angyalok tartják meg és reményli, hogy újjászületése következtében ő is a szentek közé jut. „*Csodakönyv*“ (”*Wonderboek*,” 1542.) című művében ríktó színekkel festette le *istennek örök országát*, melyben, a természethez megtérve, minden újjászületik, a szellemi élet teljes virágzásra jut és minden erőhatalom alkalmazása nélkül béke és boldogság árad el a földön. Joris halála után Baselben, Németalföldön és Holsteinban hiveinek (kiket *Foristáknak* neveztek) üldözése alkalmával még egyszer e rajongó, zűrzavaros tanrendszer napirendre került, hogy azután egészen feledésbe merüljön.

Azon férfiak közt, kik csak gyökeres reformatiótól várták a világ megújódását; kik keveselték azon utat, melyet a reformatorok avégett tettek, hogy a keresztyénség elposványosodott folyamának tisztább vizéhez jussanak, hanem vissza akartak térni annak kristálycseppeket gyönyöztető, űs ereihez: azon férfiak közt igen kiváló helyet foglalt el *Servet Mihály* (?), egy éles szemlélődő tehetségű, a tudományok több ágában (földrajz, csillagászat, matematika, orvosi szak) egészen otthonos, fontos felfedezéseket (a vérkeringés elmélete) tett, lelke mélyében kegyes, s igaznak hitt meggyőződéseért nemcsak lelkesülő, de végső lehelletéig hű férfiú, ki azon nagy hibát követte el, hogy korának érthetetlen, káromlásnak ítélt dolgokat beszélt, s ezért mint istentagadó eretnek, kínos hallálal lakolt.

Servet bibliai tanulmányai alapján az egyháznak hagyományos *háromságtanát* is gyökeresen és *úgy akarta átalakítani*, hogy az az új keresztyén hitrendszernek szilárd, teljesen biztos alapja lehessen. Három első theologiai művében (l. itt a 7. j.) a háromság tanát hevesen megtámadta, azt tritheismusra és atheismusra vezető tannak, háromfejű Cerberusnak, az ördög ámitásának nevezte, s kimondotta, hogy az egyetlen, oszthatlan, örök isteni lénynek három személylyé való örök kiválása nem állapítható meg; hogy *Fiu és Szentlélek csak istennek két megjelenési alakja*, ezek csak e világra vonatkoznak s ennek megszűntével megszűnnek. Ezen tanokat, miként gondolni lehet, azon korban általános felháborodással fogadták. Ez azonban Servetet céljától nem ijesztette vissza, csak ovatosabbá tette; tanulmányait tovább folytatta, más név alatt bujdosott s húsz évig hallgatott. Ekkor adta ki névtelenül fő művét (1553.), mely az ő theologiai irányát, szellemét leghatározottabban tükrözi vissza. *E tan* a Plato és Scotus Erigena tanára emlékeztető *pantheismus*, s főbb vonásaiban következő. *Isten* minden dolognak lényege, forrása, melyben isten és világ, szellem és

anyag egységgé van összeolvadva. Isten magára megfoghatatlan, de folytonosan kijelenti magát az ő *eszméiben* (modi), melyek minden egyes dolognak lényegét teszik; ezen lényeg él és működik minden élő lényben, emberben, Krisztusban. Ezen eszmék összessége az *eszmék világa* (*mundus archetypus, Logos, Christus*); a látható világ nem az igazi; ez csak hiábavalóságok hiábavalósága, az eszmék világának halvány mása, árnyéka. *Ige (Logos) és Szentlélek* ugyanazon isteni lénynek különböző megjelenési-, *kijelentési-alakjai* (*dispositiones*), és csak ezen értelemben vehetők személyeknek. *Jézus az örök istennek fia*, de *nem istennek örök fia*; mert a szentírás seholsem nevezi a Logost, mielőtt emberré lett, isten fiának. Jézus testének csak durvább elemeit nyerte anyjától, az apa-magot az isteni világosság állománya helyettesítette; mindkét elemére nézve *istennel egyenlő lényegű*, mert a földi anyag is az isteni fénynek alakja, csak hogy durvább alakja. De nemcsak a háromság régi tanát forgatta fel. *ezenkívül elvetette az eredendő bűnt* (mivel az ember, isten berendezése szerint, csak huszadik évében eshetik bűnbe; azelőtt csak fenyítéket érdemelhet, de nem halálos büntetést), a *gyermekkeresztséget*, mint ördögi találmányt (mivel az nem igazi keresztség, ezért sürgette Calvint is, hogy kereszteltesse meg magát)<sup>8)</sup>, az *írvcasort* szellemileg fogta fel, Luthernek a *megigazulásra* és Calvinnek a *praedestinatio*ra vonatkozó tanát megtámadta. Szóval az új hitrendszerhez éles eszével sok alkalmas és használhatatlan anyagot hordott össze, de azokat szilárd alapra lerakni és összhangzó egészszé alkotni — miként tervező — nem sikerült. És mennyire kír a pantheismus ezen légköréből az, hogy az a Servet, ki az isteni lényeknek, az isteni fény sugárnak maga is osztályrészese, a *bőjtöt*, az *imát*, az *alamizsnálkodást*, önkéntes *gyónást* és a többi jó cselekedeteket úgy ajánlja, mint amelyek által a hívők a halál után a *tisztító tűzben* való tartózkodás idejét megrövidíthetik. És mennyire megfoghatatlan, hogy az a Servet, ki — saját bevallása szerint — kath. vidékeken, hogy bajba ne kerüljön, úgy élt, mint egy jó katolikus; Genfben nem akart vagy nem tudott simulni az ottani egyházi rendhez. Jellemében ezen ellentmondást csak azon, egészen még nem tisztázott tény magyarázza meg, hogy Genfben Calvint és rendszerét meg akarta bizonyítani és ezen terve kivitelében mindent kockára tett és mindent elvesztett.

A *háromság* tulajdonképeni szülőföldje azonban Olaszország volt, hol ezen tanírányt a virágzásnak indult és a pogány ó-kori eszméket felelevenítő humanismus ápolgatta; de természetes is volt az, hogy a katholicismus központján támadjon a legerősebb visszahatás minden



ész- és természetellenes tan iránt. Azon humanisták közül, kik a katholicismustól elhidegedtek ugyan, de azért a vallás iránti érzéküket nem veszítették el, sőt a keresztyénségnek gyökeres reformatiojához szép reményeket kötöttek; azon humanisták közül állítólag *Vicenzában* és környékén mintegy negyvenen, szabadabb vallásos eszméik kicserélése végett szorosabban csatlakoztak, s a háromság tanát és a gyermekkeresztséget elvetették. Ezek a hitnyomozószerk büntetései elől részint *Schweizba*, részint *Németországba*, sőt néhányan *Törökországba* menekültek. Azok, kik azt hitték, hogy reformatio szülőföldén békében lehetnek, csakhamar kiábrándultak; ott már nemcsak evangeliumi, hanem világi fegyverekkel is harcoltak, s a lelkiismereti szabadságnak korlátlanságáról még hallani sem akartak; az üldözöttek városról-városra bujdokoltak, s részint szabad szellemük áldozataivá lettek, részint *Lengyelországba* menekültek. Egyedül azok, kik török területre menekültek, élvezhették békében a vallásszabadság áldásait <sup>9)</sup>.

Ezen menekült antitrinitariusok közt kiválóbbak voltak: *Savoyai Claudius* Turinból, ki Krisztus praeexistentiáját tagadta, s azt állította, hogy *Jézus csak ember volt*, de mivel teljes szentlélek közöltetett vele, azért istennek nevezhető; hogy a szentlélek istennek teremtménye, s hogy az Új-szövetség szövege a szentháromság érdekében meghamisított. Ezen állításaiért előbb Bernből, azután Baselből is elűzetett; miután Wittenbergben sem lehetett maradása, visszatért Schweizba s a lausannei zsinaton állításaitól (1537.) elállott; azután mint néplázító szerepelt, s még később (1550.) Memmingenben mint prophéta lépett fel.

Ugyanezen úton haladt *Gentilis Bólint* Calabriából, ki azt tanította, hogy az Atya (essentiator) az isteni lényben nem lehet csak egy személy, hanem az egész isteni lényt betölti; a Fiu (essentiatu), az irás szerint az egyetlen Atya istennek visszaverődő képe, az Atya (tehát egy más isten) lényegéből származott, az Atyával egyenlő lényegű, s mivel az Atyának legtökéletesebb képmása, igaz istennek nevezhető. Ezen eretnekséggel bélyegzett tanokért Genfben elfogatott, s mivel azoktól elállani nem akart, már halálra ítéltetett; de ezen büntetést egy igazhitű tanformának aláírása és egyházi vezeklés által elkerülte; azután Lengyelországba ment (1552.) és midőn Bernbe ismét visszatért és korábbi tanait hirdetni kezdette, mint javíthatlan eretnek lefejeztetett (1566.).

*Gribaldo Mátyás*, páduai jeles jogtudós a Fiut és Szentlelket az Atya örök, de korlátozott kiáramlásainak, tehát alárendelt isteneknek tartotta, s tana igazolásául a nicaei zsinat előtti egyházi atyákra

hivatkozott. Bizonyára ő is, mint elvrokona, a vallásos türelmetlenség áldozatává lett volna, ha ezen sorstól a pestis meg nem menti (1564.)<sup>10</sup>).

Miután az olasz antitrinitariusok Schweizban nem találtak kedvező fogadtatásra, Lengyelországban kerestek menedéket, hol némely országnagyok (pl. Sieninsky János, podoliai vajda) részéről, mint kitűnő, művelt férfiak, pártolást és védelmet találtak. Ezen földön már korábban is voltak antitrinitariusok, kik előbb csak titokban terjesztették tanaikat, s midőn az idejét elérkezettnek látták, nyíltan is felléptek. Ezen szellemben az első hithirdető *Gonesius* (Conyza) *Péter* volt Pincovban (1556 óta). Különösen sokat tett ezen tan terjesztésére *Blandra György* (1558 óta; l. a 250., 256. l. 1. j.); hozzácsatlakoztak *Lismanini Ferenc*, *Pauli Gergely*, krakkói prédikátorok; *Statorius Péter* (1559 óta) pincovi rector és *Schomann Gergely* (1560 óta) ugyanott prédikátor. Fellépésük sikerét azon élénk hitvita is elmozdította, melyet *Stancaronak* (l. 235. l.) azon tana támasztott, hogy Krisztus csak mint ember tekinthető közbenjárónak; ők ezen tannal szemben azt vitatták, hogy ezen kérdésnek biztos megoldása csak saját álláspontjukon és úgy lehetséges, ha elismerik, hogy az Atya (nagyobb fiunál. Azonban az olasz és lengyel antitrinitariusok közt hiányzott a szükséges egyetértés; némelyek a szentlélek istenségét is tagadták, mások a gyermek-keresztelést elvetették sat. Amint a ref. egyház észrevette, hogy kebelében eltérő tanokat hirdetnek, a *petrikovizsinaton* (1565.) a tévelygőket kebeléből kizárta. Ezen szakadás után az antitrinitarinusok külön egyházakat alapítottak. Főhelyük volt előbb *Pincov*, majd az 1569. alapított *Rakov*. Itt csakhamar iskolát és nyomdát állítottak (1577.) s egy lengyel Új szövetséget adtak ki. De az új egyházban is több eltérő irány igyekezett tért foglalni. A gyermek-keresztelés elvetésével más anabaptista elemeket is vegyítettek az egyház tanai közé. Majd a Krisztus alárendeltségéről szóló tannal is felhagytak, sőt némelyek az ebjonitismus (t. i. Krisztussal az isteni örök csak a keresztelés alkalmával közöltettek; l. az I. k. 120. l.) felé közeledtek. Hosszas ingadozás után a többség a *Krakkóban megjelent kettő* fogadta el hitvallású<sup>11</sup>).

Idővel az antitrinitarismus az anabaptista elemektől megszabadult, különböző, eltérő ágait egy mederbe vezette s tanrendszerét tisztázta. Ezen munkában kiváló részt vett a *két Socinus*, egyik az elméleti, másik a gyakorlati téren. *Letio Sozini* (*Laelius Socinus*) a Soziniak ősnemes és híres jogász családjából származott (Sienában, 1525. szül.); maga is a jogi pályát választotta, de kora általános áramlata által elsodortatva, a bölcsészeti és theologiai kérdések tanulmányozásába merült. Már korán átlátta, hogy a római egyház tana nem egyezik a

szentírással; hogy tehát e tekintetben még alaposabb ismeretre teheszen szert, a szentírás eredeti nyelvét megtanulta. Ezen előkészület után beutazta (1547 óta) Schweizot, Németországot, Angliát és Lengyelországot s a jelesebb hittudósokkal (Genfben Calvinnal, Zürichben Bullingerrel, Wittenbergben Melanchtonnal) megismerkedett. Majd Schweizba visszatérve, a reá gyanakvó reformátorok megnyugtató végett, az egyház alaptanait elismerő nyilatkozatot tett, melyben egyedül a trinitasnak és némely más fogalmaknak szentírás-ellenes kifejezését tartotta helytelennek. Eközben lelkében az unitarismus tanrendszere teljesen megérett, de annak közrebocsátását nem tartotta időszérűnek, s így élete utolsó éveit nyugalomban tölthette el Zürichben, hol 1562. meghalt.

Unokaöcse, *Faustus Socinus*<sup>12)</sup>, egy nem valami nagy tehetségű, de megnyerő beszédű, szilárd akaratú és jellemű férfiú, nagybátyja leveleiből, feljegyzéseiből és élő szóval tett nyilatkozataiból nagybátyjának szellemi irányát, vallásos nézeteit leghívebben elsajátította és Lengyelországban sikeresen érvényesítette. A lengyel unitariusok eleinte, eltérő nézetei miatt, nem nagy rokonszenvenl fogadták; de megnyerő magaviselete és iratai<sup>13)</sup> által a kedvezőtlen hangulatot csakhamar eloszlatta. Több előkelő nemes és pap támogatása mellett azon célt tűzte ki, hogy a meghasolt antitrinitariusokat saját nézeteinek megnyerje és egy egyházba gyűjtse össze. Ezen célja kivitele végett összeköttetésbe lépett az erdélyi hitrokonokkal is, kiknek körében, Blandratával együtt, Dávid Ferenczel szemben erős ellenzékot szervezett (1578.; l. 268. l.). Így 24 évi fáradozás után célját el is érte. A halála (1604.) után kevéssel megjelent (1605.) *Rakovi káté*<sup>14)</sup> lett azon symbolum, mely körül az egyesült lengyel unitariusok és socinianusok csoportosultak. Az új felekezet Lengyelországban és Erdélyben virágzásnak indult; de élete a lengyel földön nem volt tartós. *Rakovban* (melyet azon időben sarmatiái Athenaeusnak neveztek), az unitarismus központján, melynek *főiskolájában* (Gymnasium bonarum artium) lelkészek is képeztettek s a tanulók száma az ezeret meghaladta; melynek *nyomdája* a socinianismus érdekében működött; s mely közsinatai által is fontosságot nyert; *Rakovban* dobatott el azon végzetes szikra, mely a socinianismus iránti gyűlöletet lángra lobbantotta s ürügyül szolgált e felekezet elnyomására. Ugyanis néhány gondatlan tanuló (1638.) a városon kívül egy fa feszlötlet kövekkel megdobált és szétrombolt; a tettesek az iskolából kizárattak ugyan, de a katolikusok ezen büntetéssel nem elégedtek meg, hanem az egész felekezet ellen súlyos vádakat emeltek. Az ügy az országgyűlés elé (Varsóban, 1638.) került, s a jezsuita párt által sugalmazott senatus

a követek kamarájának beleegyezése nélkül, kimondta azon szigorú végzést, melynek következtében Rakovban az „arianus“ iskolát, nyomdát és templomot lefoglalták és lerontották, a papokat és tanítókat „gyalázatosoknak“ (infames) nyilvánították és száműzésre ítélték. Az így megbénított felekezetre aztán a halálos csapást az 1658. országgyűlés mérte rá, midőn kimondta, hogy az „arianus“ hitvallás követői és terjesztői halállal büntetendők, ha az országot 1660. július 10-ig el nem hagyják. Ezen ítélet az unitariusokat megfosztotta hazájuktól s arra kényszerítette, hogy a szomszédos Sziléziában, Poroszországban és Erdélyben keressenek menedékhelyet.

Az erdélyi unitariusok is sok viszontagságon mentek át (l. a 262—65., 310. l.), melynek főleg az unitarizmusnak folytonos változása és egy fatytyuhajtása, a *szombatosság* volt az oka. Ezen iránynak első apostola állítólag *Eőssy András*, szenterzsébeti gazdag unitarius birtokos volt (1588 körül), ki az egykorú krónikás szerint „addig olvasá a bibliát, hogy szépen kitalálta a szombatos vallást.“ Az Eőssy eszméit, vagyonával együtt, *Péchy Simon* (előbb iskolatanító, azután Eőssy fiainak nevelője, majd Bethlen Gábor kancellárja) örökölte és fejtette tovább, midőn fényes politikai pályáját a kővári fogság mngakasztotta.

A *szombatosok tanrendszeréről* bizonyost tudni nem lehet, mivel az írásba foglalva közzé nem tétetett, ellenségeik vádjai pedig biztos forrásul nem fogadhatók el. Valószínűleg addig keresték az ős keresztyén egyháznak eredeti tiszta alakját, míg azt vették észre, nem ők, hanem mások, hogy Izrael országába jutottak. És ez könnyen megtörténhetett, mert hiszen a zsidóság és keresztyénség közt, az utóbbinak születése korszakában, felismerhető határkövet senki sem állított és így a tévedés nem volt elkerülhetetlen. Ha Dávid pártja azt vitatta, hogy Jézus ember volt, a szombatosok egy lépéssel tovább mehettek s azt mondhatták, hogy nem is volt megváltó, hogy tana nem isteni és így a Mózes törvényénél nem elébbvaló. Ennélfogva *Jézust imádni, a gyermekeket a háromság nevébe megkeresztelni szükségtelen*. Hogy a környülméletkedést gyakorolták-e? Nem bizonyos, de nem lehetetlen, miután ez a judaizmusnak éppen olyan jellemző eleme, mint a keresztség a keresztyénségnek. A Mózes neve alatt ismert törvényeket, főleg a *tízparancsot* kötelezőnek tartották; az újabb keletű vasárnap helyett az isteni eredetű *szombatot* ünnepezték meg, sat.

Az új unitarius párt ellen több országgyűlés szigorú büntetést rendelt el, végre a *fehérvári országgyűlés* (1638). a felekezetet eltörölte, híveit perbe fogta és *I. Rákóczy György fejedelem* az elítélteket várfogságra hurcoltatta s mindaddig terhes erődtitési munkák vége-

zésére kényszerítette, míg egyik vagy másik bevett vallásra át nem tértek, sőt a makacsoknak vagyonát is lefoglalta. Ezen rosz hírlí hitrokonoktól magok az unitariusok is igyekeztek megszabadulni és őket kétszer tagadták ki keblükből, előbb az erdő-sz.-györgyi zsinaton (1618.), később a *deési egyezkedés* alkalmával (1638.), mely az unitariusokat is arra kötelezte, hogy Jézus Krisztust tartoznak imádni és segítségül hívni (adorantes) és a kis gyermekeket a háromság nevébe megkeresztelni (Complanatio deesiana). A jelenleg is fennálló erdélyi unitarius egyház tana a socinianusokéval rokon, de a Rakovi kátét hitvallásul sohasem fogadta el, sőt a socinianus nevet is elutasította.

A socinianismus idővel sok változáson ment át; eredeti alapvonalai a következőkben foglalhatók össze. Az ember istent és az ő akaratját csak *kijelentés* útján (ex auditu et revelatione) ismerheti meg; a kijelentésnek egyedüli, de kielégítő forrása a *szentírás*; ennek két része nem egyenlő értékű, az Ó szövetség az Új által, főleg Jézus nyilatkozatai által válik érvényessé; ennek tartalma nem ellenkezik a józan észszel, s ha abban valami mégis olyannak látszik, az annak a jele, hogy helytelenül van magyarázva. A *háromság* tana ellenkezik a szentírással, tehát a józan észszel is; a szentírás *csak egy istenről*, a mi urunk Jézus Krisztus atyjáról tanít; a Fiú praexistentiája s a világ teremtésében való részvétele helytelen értelmezésen alapúl<sup>10</sup>). *Jézus ember volt*, de nem közönséges, hanem isteni ember (*homo divinus*), a szentlélek által fogantatott, szűz Máriától született; tökéletes engedelmessége jutalmául az isteni fennség részese lett (deitatis aliqua ratione particeps factus), s reá bízott az elevenek és holtak megítélése; amiért őt istentisztelet illeti. A *szentlélek* csak isteni erőnek tekinthető, mivel sokkal több olyan hely van a szentírásban, mely a szentlelket adománynak mondja, mint amely azt személynek nevezi. Az *emberről* csak annyiban lehet mondani, hogy isten képére teremtetett, amennyiben úr az állatvilág felett; nem is volt kezdetben erkölcsileg tökéletes, tehát tökélyességét el sem veszthette; ennél fogva *nincs eredendő bűn*, hanem csak bűnre való hajlam, de ez sem oly mértékben, hogy az erkölcsi szabadságot kizárná vagy éppen kárhozatot eredményezne. Helytelen azon állítás is, hogy isten az emberek cselekedeteit előre tudja, mivel ez a feltétlen elővégzés tanához vezetne, ez pedig a szabadakaratnál nem fér össze. *Krisztus váltsága* abban áll, hogy ő tanítása és élete által a megjobbulás útját megmutatta. Azokat, kik ezen útra térnek, isten bűneik bocsánatával és örök élettel jutalmazza. *Krisztus haldla* nem volt engesztelő és helyettes elégtétellül szolgáló (expiatio és satisfactio) halál; e halál az ő tanítását megpecsételte és

neki isteni méltóságot szerzett. A *megtérést* az embernek magának önjelölésén kell kezdeni, de azután a szentlélek segíti és fejezi be. A *kereszttség és úrvacsora* csak szent szertartások (*ritus sacri*); az első el is maradhat; a másodikat, mint Krisztus üdvözítő halála emlékének hálás megünneplését, méltó fenntartani.<sup>17)</sup>

1) Denk J. Felső-Pfalzban szül.; 1523. egyik nürnbergi iskola igazgatójává lett; ezen állomását némely megbotránkoztató tanáért 1524. elvesztette; azután sokáig hazátlanul bolyongott, végre Baselben Oecolampadiusnál talált menedékhelyet, s ott is halt meg, mint az 1528. dühöngő pestis áldozata. Főbb műve: *Ordnung Gottes und der Creaturen Wort*; maradtak még fenn apró értekezései, melyeket „Geistliches Blumengärtlein“ címen adtak ki (Amsterdamban, 1680.). V. ö. Roehrig, *La vie et les écrits de J. Denk* (Strassburg, 1853.); Heberle a Theol. Studien u. Kritiken 1851. és 55. évfolyamában.

2) Hetzer Lajos Thurgauban, Bischofzellben szül.; 1523 óta Zürich vidékén mint kath. lelkész működött; 1524 óta főleg Augsburgban, Baselben és Strassburgban tartózkodott; végre Constanzban, nem annyira eltérő hitnézeteiért, hanem inkább azért vettettet fogságba és fejeztetett le (1529.), mivel a nők közösséget hívei körében nemcsak védelmezte, hanem gyakorolta is.

3) Ezen tárgy felett egyik énekében így elmélkedik:

„Er zahlt für mich,  
Deshalb glaub ich,  
Hiemit ist's ausgerichtet.  
O Bruder nein,  
Es ist ein Schein,  
Der Teufel hat's erdichtet.“

Keim, L. Hetzer (Jahrbuch für deutsche Theologie, 1856.).

4) Campanus J. Jülichben szül.; Cölnben tanult, innen elűzetvén, Wittenbergbe ment; előbb a reformátorok mellett, majd ellenük harcolt; ezért Szászországból kiutasítatván, szülőföldjére vonult; végre megbotránkoztató tanaiért Cleveben, 1553. börtönbe zárattott s ott is halt meg 1574.

5) Wider die Lutherischen und alle Welt nach den Aposteln. Göttlicher u. heiliger Schrift, vor vielen Jahren verdunkelt u. durch unheilsame Lehre u. Lehrer aus Gottes Zulassung verfinstert, Restitution u. Besserung.

6) Joris D. Németalföldön, Delftben, 1501. szül.; atya szemfényvesztő volt, s maga üvegfestéssel foglalkozott. Luther irataival megismerkedvén, a képmármolók táborához csatlakozott; kihágásaiért többször börtönnel, korbáccsal, száműzetéssel büntették; a münsteri bukás után az ottani különböző anabaptista pártokat igyekezett egyesíteni. Majd próphétának képzelte magát, látomásai voltak, s azt vitatta, hogy ő van megbízva isten országának helyreállításával. Lázításai és féktelenségei miatt fejére díj tüzetett ki; a fenyegető veszély elől Brügge János álnév alatt Baselbe menekült 1544., s külsőleg mint a reform. egyház híve, ott is fejezte be életét 1556. A hatóság később kilétét megtudván, csontjait kiásatta s megégette. V. ö. Nippold, David Joris, sein Leben, seine Lehre u. seine Secte (Zeitschrift für historische Theologie, 1833., 34.).

7) Servet — y — Reyes Mihály Aragoniában, Villanuevában, 1509. vagy 11. született. Ifjúságáról a törvényszék előtt két eltérő nyilatko-

zatott tette. Egyik szerint 19 éves korában a toulousi egyetemre ment, hogy jogi pályára készüljön; e mellett a bibliát is szorgalmasan tanulmányozta s azután 1530. Lyonon és Genfen át Baselbe utazott. A másik szerint 15. évben V. Károly császár gyóntatójának, Quintana atyának irnoka volt, s mint ilyen kísérte el őt 1529. a császár-koronázására Bolognába, 1530. az augsburgi birodalmi gyűlésre; Quintana halála után pedig Párisban tartózkodott. 1530. Baselen *Oecolampadiussal* theologiai tárgyak, főleg a háromság felett értekezett; ezután jelent meg *De trinitatis erroribus libri VII.* (Hagenoviae, 1531.) című műve, melyben a háromságot oly szenvedélyesen megtámadta, hogy a baseli tanács művét eltiltotta. Ovatosabban, de ugyanazon gondolatokat fejtette ki *Dialogorum de Trinitate libri II.*; és *De justitia Regni Christi, Capitula IV.* (mindkettő Hagenauban, 1532.) című irataiban. Később Lyonban és Párisban időzött s egészen a tudományoknak élt; utóbbi helyről az orvosi szak megtámadása miatt távozni kényszerült. 1540. barátja, Paumier püspök meghívására Vienneben telepedett meg, s 12 évig, mint kedvelt orvos, ott élt. Ezalatt theologiai tanulmányait is folytatta; 1553. jelent meg legfontosabb műve, a *Christianismi Restitutio. Totius ecclesiae apostolicae est ad sua limina vocatio, in integrum restituta cognitione Dei, fidei Christi, justificationis nostrae, regenerationis baptismi, et coenae Domini manducationis. Restitutio denique nobis regno coelesti, Babylonis impiae captivitate soluta, et Antichristo cum suis penitus destructio* (1553.; M. S. V. = Michael Servetus Villanovanus), melyért előbb a viennei börtönbe került, honnan valószínűleg püspök barátja segítségével menekült meg; utóbb Genfben, hol Calvin elleneivel szövetkezve, őt alkotásaival együtt megbuktatni törekedett, mint eretnek és az állam ellen lázító, máglyára ítéltetett 1553. okt. 27. Meggyőződéséhez utolsó lehelletéig hű maradt. „Jézus, örök istennek fia, könyörülj rajtam!” — e fohászokkal hagyta itt az élet harterét. — Főbb művek: Trechsel, *Die Protestantischen Antitrinitarier vor Socin* (2 köt., Heidelberg, 1839.; I. k. M. Servet u. seine Vorgänger); Panjer, *De M. Serveti doctrina* (Jena, 1875.); Tolinnak vagy 30 irata, melyekkel Servetnek igyekezik emléket emelni, s melyek közt kiválóbb: *Das Lehrsystem M. Servets* (3 köt. Gütersloh, 1876—78.) és *Charakterbild M. Servets* (Berlin, 1878). Utóbbi boldogult Simén Domokos fordította magyarra és adta ki némely jegyzetekkel kísérve (Kolozsvárt, 1878). Fordító nem elégszik meg szedőnek szó-sallangjaival, és nagytársaival, hanem maga is segít fűjni a kürtöt, ha netalán hangjára Calvin szobra megingana. De szilárdul áll az a maga helyén, és megórkánnak is rendkívülinek kell lenni, hogy azt elseperje. Az a törekvés, hogy 18. és 19. századbeli híres népjogi művekből vett idézetekkel bizonyítsa be valaki, hogy Genfnek nem volt joga Servetet elítélni, nem egyéb anachronismusnál. Szenvédelyeskedéssel sem Servet érdemeit nem emelhetjük, sem Calvinéit nem csökkenthetjük. Aztán mire való oly erősen kardoskodni Servet mellett, ha neki Dáviddal és az unitarismussal semmi köze? Vagy azok, kik a háromságot megtámadták, mind unitáriusok? Akkor az unitarismus roppant birodalom, mivel oda tartoznak zsidók, mohammedanusok eteet. — Calvint megértette kora, Servetet nem; ezért kellett Servetnek elbuknia. Ennyi az egész! Különben v. ö. e köt. 115—19. l. mondottakkal is.

8) Servet szerint a keresztelésre legalkalmasabb kor a 30. év, Krisztus is ezen korban keresztelkedett meg. A felsőség és katonáskodás szükségét elismerte, s az esküt is megengedte, ha az igazság kiderítésére szolgálhat. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 53—54. l.

9) Stanislei Lubieniecei jnn. (unitárius prédikátor, megh. Amsterdamban, 1675). *Historia Reformationis Polonicae* (Freistadii, értsd : Amsterdam, 1685.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 58—60. l.

10) Heberle, Gribaldi, Blandrata, Gentile (Tübing. theologische Zeitschrift, 1840.; IV.).

11) *Catechesis et confessio fidei coetus per Poloniam congregati in nomine Jesu Christi, Domini nostri crucifixi et resuscitati* (Cracoviae, 1574.). E mű szerzője némelyek szerint Pauli (akkor krakkói esperes), mások szerint Schomann (akkor krakkói prédikátor) volt; az egész hat szakaszból áll: I. De Deo et Jesu Christo. II. De justificatione nostri. III. De disciplina. IV. De oratione. V. De baptismo. VI. De Coena domini. Egyes kérdéseket közöl Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 77—78.; e műhöz magyarázatot irt Enyedi György (1592—97.) erdélyi unitarius püspök.

12) Faustus Socinus is Sienában. 1539. szül.; előbb ő is jogi pályára készült, majd nagybátyja példájára a vallás ügyének élt; hazáját (1559.) elhagyva, előbb Lyonba, azután a florenoi udvarhoz ment, hol 12 évet töltött el. 1574. Baselbe. Utazott, hogy alapos theologiai képzettségre tegyen szert. Onnan hívta meg Blandrata lengyelországba és Erdélybe 1578. (l. a 263. l.). Róla mondták el tisztelői:

„Alta ruit Babylon: destruxit tecta Lutherus,  
Muros Calvinus, sed fundamenta Socinus.“

Boeck, *Historia Antitrinitariorum, maxime Socinianismi et Socinianorum* (Regiomonti et Lipsiae, 1774—84.; Ilgen, *Vita Laelii Socini* (Lipsiae, 1814.), *Symbolae ad vitam et doctrinam L. Socini* (u. o. 1826—40.); Przypcowski, *Vita Fausti Socini Senensis* (1636.).

13) *De sacra scriptura; Lectiones sacrae; Praelectiones theologicae.* Más fontosabb iratai: *De Jesu Christo servatore; De statu primi hominis ante lapsum; Christianae Religionis brevissima institutio.* Mindezek feltalálhatók *Wissowatius, Bibliotheca fratrum Polonorum, cet.* (6 köt., Irenopoli = Amsterdam, 1658.), I. és II. köt.

14) A Rakovi káté eredetileg lengyel nyelven iratott, azután latinra is lefordíttatott. Tartalma: I. A szentírásról; II. Az üdv útjáról; III. Isten ismeretéről; IV. Krisztus ismeretéről; V. Jézus Krisztus próphétai tisztéről; VI. Krisztus királyi tisztéről; VII. Krisztus főpapi tisztéről; VIII. Krisztus egyházáról. Szerkesztették: Statorius Péter (ki 1605. megh.) és Smalcovius Bálint rakovi prédikátorok, Moscorovius Hieronymus főúr, és Volkelius János vengrovi rector és azután smiglai lelkész. A Moscorovius által készített latin fordítás címe: *Catechesis Ecclesiarum, quae in Regno Poloniae et magno Ducatu Lithuaniae — affirmant, neminem alium praeter Patrem Domini nostri J. Chr. esse illum unum Deum Israelis, hominem autem illum Jesum Nazarenum qui ex virgine natus est, nec alium, praeter aut ante ipsum, Dei filium unigenitum et agnoscunt et confitentur* (Racoviae, 1609.). Kivonatokat közöl Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 82—87. l.

15) V. ö. Szilágyi S., Erdélyország tört., II. k. 215—18.; Ferenc József, *Unitarius kis tükör* (2. kiad., Kolozsvártt, 1881.), 37—46. l.

16. János, 1, 1. 3. 10.; 8, 58.; 17, 3.; Kol., 1, 16.; Zsid., 1, 2. versekkel szemben a Ján., 17, 3.; 1 Kor., 8, 6.; 1 Tim., 2, 5.; Ephes., 4, 6.; Márk, 13, 32.; 1 Kor., 12, 6. versek döntő bizonyítékok.



17) Főbb művek: Schneckenburger, *Lehrbegriffe der kleineren prot. Kirchenparteien* (Frankfurt, 1868.); Fock, *Der Socinianismus* (2 rész, Kiel, 1847.); Trechsel, *Die prot. Antitrinitarier*, II. köt. V. ö. Henke, i. m. I. k. 435—40.; Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 57—89. l.

## 64. Schwenkfeld és követői. Frank Sebestyén mysticismusa.

A reformatio, mely a vallásos igazságok egyedüli forrásául a szentírást ismerte el s az üdvöt a hitben kereste; mely a külsőségekkel megelégedő katholicismussal szemben a bennső vallásosság felelevenítése érdekében komoly lépéseket tett; az a reformatio, azon korlátokkal, melyek közt létrejött, mozgott s melyeket átlépni tilosnak tartott, természetesen nem elégithetett ki minden kedélyt. Azok, kik e korlátokat igen szűknek és merevnek találták, kénytelenek voltak saját vallásos irányukat a hivatalos egyházon kívül érvényesíteni. Ez történt azokkal is, kiknek kedélyét a symbolicus hit hidegen hagyta s kik azt hitték, hogy a vallás éltető melegét csak a mysticismusnak homályos, az értelem előtt megfoghatatlan, de a kedélyt egész mélységében átható, bűvös légkörében találhatják fel.

Ezen iránynak egyik kiváló képviselője volt *Ossingi Schwenkfeld Gáspár*<sup>1)</sup>, egy kegyes, a reformatiot buzgón gyámolító nemes a liegnitzi herceg udvaránál, ki egyideig (1524-ig) Lutherrel egy úton haladt, de csakhamar arról győződött meg, hogy a reformatio saját híveit valódi keresztyén élet helyett, csak holt hitre vezeti. Midőn Luther és Zwingli közt az *úrvacsora feletti vita* kezdetét vette, Schwenkfeld azt hitte, hogy az általa vett kijelentés (1525.) a szereztetés szavait legkielégítőbben magyarázza meg. Véleménye szerint Jézus nem azt akarta mondani, hogy „ez a kenyér és bor az ő teste és vére,“ hanem azt, hogy „az ő teste kenyér, az ő vére bor,“ azaz a lélek szdmára készített, azt tápláló és erősítő eledel“<sup>2)</sup>. Ezen ponton tehát Schwenkfeld Zwingli felfogása felé közeledett s azt hitte, hogy ezen magyarázatát Luther is elfogadja; de Luthernél (1525.) tett látogatása az ellenkezőről győzte meg. Ezenkívül más különbségek is merültek fel. Luther az egyházi fegyelemre nem sokat adott, ellenben Schwenkenfeld azt igen fontosnak tartotta arra nézve, hogy az igaz keresztyéneket a hamisaktól meg lehessen különböztetni, s ha szükséges, el is különíteni, *hogy legyen az egyház igazán szenteknek gyülekezete*. Így lassanként annyira elágaztak az ő és Luther, valamint a többi reformatorok útjai is, hogy többé találkozási pontra nem lehetett gondolni. Idővel mindinkább megért benne azon gondolat, hogy az ember bennsőleg, istennek a lélekre gyakorolt közvetlen befolyása, nem pedig a külső egyházi üdvesszközk

által *születik újra*, és hogy ezen átalakulásnak mozgató ereje a bennső szózat, Krisztus, nem pedig a külső, az írott isten-ige.<sup>3)</sup> Így mélyedt mind bellebb-bellebb azon mysticus szemlélődések tömkelegébe, melyek őt minden keresztyén párttal szemben ellentétes állás elfoglalására kényszerítették. Főleg a wittenbergi reformatorokra annyira megnehezített, hogy egy alkalommal úgy nyilatkozott, hogy inkább lesz pápista, mint lutheranus. Ehez hasonló nyilatkozatok miatt, s mivel a liegnitzi anabaptista mozgalom gyámolítójának hitték (1528.), *hazájából, Sziléziából elűzték*. Bujdosása alatt sem csatlakozott egyik párthoz sem; még leginkább megfért a külső szertartásokra, egyházi beszédre és lelkeszi hivatalra nem sokat adó anabaptistákkal, s egy ideig jó viszonyban volt a schweiziakkal; de mind részletesebben kifejtett sajátos nézetei által oly harcot támasztott maga ellen (1538 óta), hogy mindenfelé védelemről kellett gondolkodnia, és egész sorozat *vitairatot* bocsátott közre megtámadói ellen. Mindamellett is őt, mint a ki a keresztyénségnek bennső megszentelő erejére helyezte a fősúlyt, a fejedelmek, sváb nemesek és sziléziaiak közül (Filep hesseni, Joakim brandenburgi fejedelem s. m.) sokan tisztelték, s ha nem nagy számmal, de követői is találkoztak, kik magukat *Krisztus dicsősége vallóinak* nevezték. Württembergi követői még az alapító életében (1558.) elnyomattak; sziléziai és felső-lausitzi hivei, néhány kis községben, még halála után is fennmaradtak. A későbbi üldözések elől (1730.) legtöbbször Pennsylvaniába menekültek; végre egy kis töredék Sziléziában *II. Fridrik*től vallásszabadságot nyert (1742.).

Schwenkfeld Luther reformatiojával a szentírásnak feltétlen érvényesítése miatt nem tudott kibékülni, s azt betűimádásnak nevezte. Minden külső egyháziasságnak határozott ellensége volt. Osiander szellemében, *a megigazulást a megszenteléssel ő is egynek tartotta*, s ez véleménye szerint akkor következik be, midőn a hívőben Krisztus emberré lesz. Nagyon megbotránkoztak azon állításán is, hogy *Krisztusnak teste is az Atyja lényegéből való*, tehát a Logossal is egyenlő lényegű, „*ál van istenülve*“ (durchgottet) és így benne az emberi és isteni természet egygyé olvadt.<sup>4)</sup> Ezért a schweizi theologusok azt vetették szemére, hogy *Eutiches* téves tanát újból feleleveníti; a schmalckaldi prot. convent (1540.) pedig állításait elítélte, műveit eltiltotta és megégette. A *gyermek-keresztelést* sem helyeselte, s úgy vélekedett, hogy az újjászületett bűn nélkül élhet<sup>5)</sup>.

A rajongó mysticismusnak egy másik kiváló, független gondolkodású képviselője volt *Frank Sebestyén*<sup>6)</sup>, ki előbb (a Lutherrel Heidelbergben, 1518. tartott hitvita után) egész lelkesedéssel csatlako-

zott a luth reformatiohoz, de később őszintén megvallotta, hogy Luthernek egyedül a hitre épített theológiáját sem hinni sem megérteni nem képes. A többi vallásos pártokkal szemben is hasonló ellenzéki állást foglalt el és szabadságát s függetlenségét minden irányban fenntartotta. Történet- és gúnyírói éles megfigyelő tehetségével és eszével kora minden hittudósának és vallásrendszerének gyengéit és hiányait kiméletlenül bírálgatta, és minden úgynevezett tekintély jogosultságán kételkedett. Ezen tekintély-tagadó álláspontjáért szokták Frankot *a kommunismus ösatyjának* nevezni. Mysticus bölcsészeti alapnézetei *Erigena, Eckhart és Tauler* eszejárására emlékeztetnek. Úgy látszik, hogy ezek műveinek tanulmányozása fejtette ki benne az isten és ember közti viszonyra, a bűnre és Krisztusra vonatkozó nézeteit; de nagy befolyással volt ezekre *a szentírással szemben elfoglalt sajdtságos álláspontja* is. Miután, véleménye szerint, minden írásmagyarázatban, bizonyos mértékben a magyarázó egyéni ítéléte is helyet foglal, úgy gondolkodott, hogy ezen körülményt nem volna szabad a számításból kihagyni. Úgyis rég meg van mondva, hogy a betű megöl, lélek az, amely meg-elevenít; csak istennek bennső igéjében, annak szellemében van élet. *Az írás és istenige közt nagy a különbség*; „az írás csak héj, böleső, betű, hüvely sat. — mondá Frank — ellenben az istenige mag, gyermek, szellem, kard.“ Istentelenség az, amit az emberek az írással mívelnek, mintha már nem is volna többé szükség szentlélekre és istenre. „*A betű az ördög tanyája*, a pharisaeusok is betűvel verték agyon Krisztust, és a mostaniak (t. i. pharisaeusok) is épen úgy cselekszenek.“ Már a protestantismus alaki elvének ilyen éles nyilatkozatokkal való megtámadása is felháborította Luthert; de még sokkal megbotráncztatóbbak voltak Franknak azon *bölcsészeti elméletei*, melyeket *istenről, a világról és Krisztusról* fejtett ki. Frank lelki szemei előtt isten és világ majdnem egygyé olvad. „*Isten minden*, minden mindenben, a látható és láthatatlan dolgok állománya, lényege, élete.“ Minden istentől és istenben van. Isten, istenige, szentlélek, isten fia, természet, mind ugyanazon erőnek egyenlő értékű kifejezései. Atya, Fiu és Szentlélek lényegében egy és isten. *Az ember* is isteni lényegű, és így csak magába kell térnie és saját természetét követnie, hogy az isteni akaratot teljesítse. Így tett Plato, így a régiek is; de ez ma már nehezebben sikerül, mert a sok tudós, mester és könyv az embert ezen törekvésében akadályozza. „Az embert isten semmiből teremtette; ennél-fogva az ember istentől elfordulhat a semmihez, vagy pedig valamivé lenni törekedik; szabadságában áll, hogy isten akaratját, mely az ő legbennsőbb akaratja is egyszersmind, ne kövesse, hanem kövesse saját

semmis magamagát, és midőn ezt istenné akarja tenni, akkor bűnt követ el. Ellenben, ha egészen átengedi magát isten akaratának, akkor isten benne emberré lesz. Így történt ez a pogány világban egy Socrate-szel s másokkal, így történt a keresztyénség hajnalán Krisztussal, ki mindazt világossá tette, ami azelőtt homályba burkolva és csak kevés emberben volt meg. Krisztus óta isten testbe öltözött, hogy az ember Krisztust a kereszt útján követve, megistenüljön. Az isteni minden időben, tehát a pogány világban is működött, csak hogy akkor másként nevezetett „Egyre megy, hogyha azt mondod, hogy hit, szeretet, istenfélelem, remény, ima, vagy Krisztus üdvezít; mert ezek csak más nevek, de mind egyet tesznek.“

Frank szerint az ördög a *pápaságot* már annyira felemésztette, hogy sz. Péter széke megett többé nem maradhat elrejtve; nagyon itt az ideje tehát annak, hogy egy új pápaság, *egy új egyház* szervezéséről gondolkozzanak. Ezen új egyháznak szabad, felekezet és párt nélküli keresztyén egyháznak kellene lenni, olyannak, melyben mindenki szabadon mozoghasson, melyből eltérő nézeteiért senki se záras-sék ki; „mert az eretnekek közt sok drága, kegyes ember található, kiknek kis ujjában több szellem van, mint az Antichristus valameny-nyi felekezetében.“ Ezen új egyház ne legyen kötve külső szertartá-sokhoz, szentségekhez, melyek csak csábítanak, bódítanak, de meg nem tartanak. — Végre az *erkölcsi romlottságot* oly mélynek, oly kiirt-hatlannak látta, hogy meg volt győződve arról, hogy ennek a gonosz világnak el kell pusztulni és romjain egy egészen újnak felépülni. De mielőtt az új világot megláthatta volna, el kellett költöznie e gyűlölt világból.

Frank gondolatvilága a *mysticus pantheismus* légkörében mozog, de itt-ott a *dualismus* határát is érinti. Elméletével nem ütött rést egyik felekezet vallásrendszerén sem, sőt annak még híveket sem tudott megnyerni; de midőn rámutatott a protestantismus alapelve merev alkalmazásának veszélyeire, s midőn a lelkiismereti szabadság aposto-lait arra figyelmeztette, hogy ezen szabadságot ne csak a maguk szá-mára követeljék, hanem másoknál is tiszteljék: fellépésével jó munkát végzett, habár valami nagy sikerrel nem is dicsekedhetett <sup>7)</sup>.

1) Schwenkfeld a liegnitzi hercegségben, Ossingben, 1490. született; szülői előkelő nemesek voltak; 1506 körül néhány évig Oölnben tanult any-nyit, amennyi egy kis hercegi udvarnál forgolódónak szükséges; tanulmányai befe-jezte után több kisebb udvarnál töltött el néhány évet, utóbb a liegnitzi herceg, II. Frigyes udvari tanácsosa lett, s a herceggel még azután is bennsőbb összeköt-tetésben maradt, hogy ezen hivataláról nehéz hallása miatt kénytelen volt lemon-dani. Luther irataival 1519. ismerkedett meg; később eltérő nézetei és Luhter taná-

nak heves megtámadása miatt Sziléziából 1528. elűzetett. Ezen idő óta nem volt sehol tartós maradása, folytonos bujdosásának Strassburg, Augsburg, Speier és Ulm voltak főbb állomásai, ezen utóbbi városban érte el a halál 1561. dec. 10. V. ö. Wachler, *Leben und Wirken Schwenkfelds von 1490 bis 1520* (Schlesische Provinzialblätter, 1833.); Kadelbach, *Geschichte Schwenkfelds und der Schwenkfelder in Schlesien* (Lauban, 1861.).

2) Schwenkfeld szerint az úrvacsorában a kenyér csak annak jelképe, hogy Krisztus valódi lelki eledel; quod ipse panis fractus est corpori esurienti, nempe cibus, hoc est corpus meum, cibus videlicet esurientium animarum. Szerinte tehát a „kenyér“ és „bor“ nem alany, hanem állítmány. Ezen gondolatra St Ján., 6. 51. vezette.

3) De cursu verbi Dei, origine fidei et ratione justificationis epistola C. Schwenkfeldii cum praefationae Jo. Oecolampadii (Basileae, 1527.).

4) Summarium etlicher Argumente, dass Christus nach seiner Menschheit keine Creatur, sondern ganz unser Gott und Herr sei.

5) Sajátos tanainak láncolatát főképen „Bekanntnuss und Rechenschaft von den Hauptpunkten des christlichen Glaubens“ (1547.) című művében rakta le — Összes műveit (tanra vonatkozó iratok, levelek) „Christliche orthodoxische Bücher und Schriften des edeln und theuern Mannes C. Schwenkfeld“ cím alatt hívei kezdtették kiadni 1564.; de a négy folio kötetre tervezett gyűjteményből (1570-ig) csak három kötet jelent meg. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 102—14.; Henke, i. m. I. k. 394—99.; Herzog, i. m. III. k. 342—43. 1.

6) Frank Seb. a sváb földön, Donauwörthben, 1499 tájt született. Némelyek abból, hogy latin nyelven nem szabatosan írt, azt következtetik, hogy kiképzetését magán szorgalom útján és nem egyetemeken nyerte. Más adatok szerint Heidelbergben mint domokosrendi újone a latin, görög és héber nyelvben és irodalomban alapos ismereteket szerzett. Ezen két ellenkező adatból az tűnik ki, hogy Frank ifjúságáról nem sokat tudunk. Némelyek szerint lelkész sem volt, mások szerint volt. Bizonyos az, hogy mint író és kiadó egyideig Nürnbergben élt; onnan távozni kényszerülván, 1531 óta Strassburgban, azután Esslingenben és 1533 óta Ulmban tartózkodott; hol a lutheranusok áskálódásai ellenére is polgárrá lett, nyomdászattal és mellékesen szappanfőzéssel foglalkozott; végre Baselben telepedett le s ott is halt meg 1543 körül. V. ö. Hase, Seb. Frank von Wörd, der Schwarmgeist (Leipzig, 1869.), Bischof, Seb. Frank und die deutsche Geschichtsschreibung (Tübingen, 1857.).

7) Frank bölcsészeti-teológiai művei közt kiválóbbak: Dass Gott das eine einig und höchste Gut sei (1534.); Guldin Arch (Augsburg, 1538.); Paradoxa CCLXXX, das ist Wunderred aus der heiligen Schrift (1534.), ez főműve; Das verbütschiert mit sieben Siegeln verschlossen Buch (1539.), melyet a lutheri theologia állítólagos betűmájdása ellen intézett. — Sokkal általánosabb elismerésben részesült Frank, mint kitűnő német prózairó, mint az első német nyelvű történelem és földrajz szerzője (Chronica, Zeytbuch und Geschychtbiel von Anbegynn bis in dies gegenwertig, 1531 Jar, Strassburg, 1531.; Cosmographie oder Weltbuch, Tübingen, 1534.), s mint a német közmondások ügyes gyűjtője és feldolgozója (Schöne, Weise, Herrliche Clugreden und Hoffsprüch). — V. ö. Henke, i. m. I. k. 339—406.; Herzog, i. m. III. k. 111—12. 1.

## KILENCEDIK SZAKASZ.

A PROTESTANTISMUS VIVMÁNYAI EGYHÁZALKOTMÁNY, ISTENTISZTELET, KERESZTYÉN ÉLET, ERKÖLCSÉS TUDOMÁNY TEKINTETÉBEN.

### § 65. A protestantismus mint elv.

A reformatorok, mint már említve volt, arra törekedtek, hogy az őskeresztyén vallást és egyházat eredeti tisztaságában állítsák vissza, és szabadítsák meg mindazon idegen elemtől és visszaéléstől, melyek azokat a történeti fejlődésnek századokra terjedő folyamata alatt megvesztegették. Hogy ezen célt elérhessék, azon két vezéreszme hatása alatt fogtak munkához, melyeknek egyike a *hitre nézve egyedüli tekintélyül a szentírást ösmeri el*; másika pedig azt állítja, hogy az eset következtében, minden természetes úton született ember annyira megromlott, hogy isten előtt, Krisztus érdeme alapján, isten kegyelméből és segélyével szerzett hite által lehet igazolt és boldog. Minthogy pedig a hit által való megigazulás tényezőit isten kegyelme, Krisztus érdeme és az ember szíve képezik; s minthogy a kath. egyháznak azon jellegeit, melyeket régóta kizárólagos tulajdonának állít, t. i. a *csalhatatlanságot* és az *egyedül üdvözítő képességet*, a reformatorok józanon el nem ismerhették; de a fejlődés kezdetén álló új egyházuk részére sem követelhatték, már csak azért sem, mivel kezdet óta két úton haladtak és egyesülni nem tudtak: mindezen okokból kiegészítőül azon *elmélethez* folyamodtak, hogy a *tökéletes evangéliumi egyház oly eszmény*, melyet a különböző létező (tapasztalati) egyházak, hitük fokozata szerint, különbözőleg igyekeznek ugyan megvalósítani, de teljesen meg nem valósíthatnak, és így mindazok, kik istent lélekben és igazságban imádják, Krisztusban hisznek és remélnek, bármely külső egyházhoz tartozzanak is különben, bennsőleg amaz *eszményi* vagy *láthatatlan egyház tagjai*.

Azon szellem, mely az egyházi reformok barátait kezdettől fogva áthatotta s a hosszas küzdelemben bátorságra s kitartásra buzdította, és mely az elnyomással fenyegető hatalmasabb ó rendszer zsarnoksága ellen a speieri birodalmi gyűlésen (1529.) a világ előtt nyíltan tiltakozott; azon szellem ezen történeti tény nevét egyetemes fogalom gyanánt fogadta el és elvül zászlajára írta. *Ezen elv a protestantismus*: folytonos tiltakozás a római katholicismus, vagy igazabban, hierarchis-

mus jogbitorlása ellen, és elismerése az *egyetemes keresztyénségnek* mindenütt, ahol csak Krisztust szerető, benne hívő és reménylő kegyes szívek találtnak. Ezen szempontból tekintve, a protestantismust és a bennső, szabad keresztyénséget azonos fogalomnak kell tartanunk. E nemes, nagyszerű és az emberhez igazán méltó gondolat azonban a pártok küzdelmei miatt nem ölthetett testet. Ameddig az új egyház a hatalmas ó egyházzal nem mérkőzhetett meg, addig ezen elvet hangosan hirdette. De midőn megerősödött, s rendszerét egy irányban a bergeni zárdában, más irányban a dortrehti zsinaton körülirta: maga is türelmetlen, jogbitorló lett, azt képzelte, hogy maga is csalhatatlan, az üdvnek egyedüli tulajdonosa, pedig megállapított hitrendszerén nem látszik meg a szabad keresztyénség szellemének hatása.

A protestantismus közös elvét a két új egyház, alapítóinak egyéni szelleméhez híven, némileg egymástól eltérő irányban valósította meg. A *reformált egyház* a higgadt, szigorú értelem vezérlete alatt az őskeresztyénség álláspontját igyekezett elfoglalni. A *lutheranus* egyház a történelmi fejlődés kész tényeit elismerve, inkább az érzelmet juttatta uralomra. Ilyen eltérő szellemi alapokon fejlődött ki az úrvacsora tanának s a Krisztus két természete közti viszonynak különböző felfogása; a két egyház híveinek eltérő erkölcsi sajátsága; az elővégzésre vonatkozó véleménykülönbség s mindazon sajátságos árnyalatok, melyek a két egyház képének egyéni, kiegészítő vonásait teszik.

Azonban, ha a XVI. század reformatiojának hatását csak az egyház határain belől keresnők, egyoldalúságba esnénk. Az akkor elhintett eszmék magvai, talán anélkül, hogy a reformátorok arra célzatosan gondoltak volna, az egyházon kívül is megtermették hasznos gyümölcseiket. Midőn a római egyház *absolut tekintélyének* jogosultságát megtámadták, felébresztették azon alvó sejtelmet is, hogy még más absolut tekintélyek jogosultsága is kérdésbe tehető, s hogy általában, de különösen keresztyén szempontból, bárminő absolut tekintély az emberiség jogain ejtett sérelem. És ezzel az absolut fejedelmi hatalom korlátozásához megtették az első lépést. Midőn a *lelkiismereti szabadságot* az egyén elévülhetlen jogaként hirdették, eszmetársulás útján az egyén másnemű jogainak s általában az egyéni szabadságnak kivívására is ráirányozták a népek figyelmét. Midőn az egyház tévedései és bűnei kiirtása végett a *kritika* fegyveréhez nyúltak, példát adtak arra, hogy miként kell ezen romboló, de nélkülözhetlen eszközt más téren is, a haladás akadályainak elhárítására használni. És ezzel a haladásnak, a cultura gyors fejlődésének útját egyengették. — Minden emberi absolut hatalomnak tagadása; az egyéni lelkiismereti és gondolat-

*szabadságnak követelése és érvényesítése; a kritikának minden téren szigorú alkalmazása*: ime ezek azon erők, melyek a XVI. század reformatioja alkalmával ezredéves börtöneikből kiszabadlva, századról századra fokozottabb gyorsasággal űzik, hajtják az emberiséget a művelődésnek, a tökéletesedésnek azon útján, mely minden lépéssel közelebb visz isten országához, melyben a szabadság, egyenlőség (de uniformitas nélkül), testvériség, és mindennek felett a szeretet törvényei fognak uralkodni. De ez még csak a messze jövő képe. A protestantismus idáig is nagy hódítást tett. Igaz, hogy azon célját, hogy az egész keresztyén egyházat, mint egyházat, regenerálja, csak részben érte el; de erkölcsi, szellemi ereje előtt leomlottak a keresztyénségnek valamennyi választó falai, s az új szellem hatása alatt, a tiszta humanismus hullámgyűrűi mind nagyobb, távolabb körökben terjednek el a földön <sup>1)</sup>).

1) Dörner, Das Princip unserer Kirche nach den innern Verhältnissen seiner zwei Seiten (Kiel, 1841.); Schenkel, Das Princip des Protestantismus (Schaffhausen, 1852.). V. ö. Hase, Kirchengeschichte (8. kiad. Leipzig, 1858.), 448—49.; Rother, Vorlesungen über Kirchengeschichte und Geschichte des christlich-kirchlichen Lebens (2 köt., Heidelberg, 1875.), II. köt. 396—98. l.

## § 66. A protestans egyházak alkotmánya.

I. *Lutheranus egyházak*. A reformatorok egyik főtörekvése az volt, hogy az egyházi és állami hatalom egymástól elkülöníttessék. Ezen törekvés azonban az adott viszonyok közt csak részben sikerült. Luther és a többi reformatorok teljesen egyetértettek arra nézve, hogy miután a reformatio következtében, az evang. egyházban a pápai és püspöki hatalom megszűnt, ezen hatalomnak magára az egyházra kell átszállani <sup>1)</sup>. De az egyházközségek egészen független helyzetükben, többféle irányt követve, apró felekezetekre oszlottak és végre szétbomlottak volna. Ezt tekintetbe véve, oly egységes kormányzatról kellett gondoskodni, mely az egyes községek felett állva, azokat egy egészszé kapcsolja össze. A kezdet nehézségeivel küzdő egyháznak az akkori viszonyok közt nem volt módjában ezen egységet létrehozni; ezt csak az állam biztosíthatta.

Ez azon pont, mely az állam és egyház közti viszonyra nézve a prot. felfogást a katolikustól megkülönbözteti <sup>2)</sup>. A katolicismus az államot alárendelni, sőt megsemmisíteni és az egyházba beolvasztani törekedett; hogy terve nem sikerült, az nem rajta múlt. Ellenben a protestantismus az államot is önálló, isten által rendelt hatalomnak tekintette, s azt vitatta, hogy az állam is, bár más úton és módon, ugyanazon



célra törekszik, melyre az egyház, t. i. hogy isten akaratát valósítsa meg e földön. Egyedül a lelkészi hivatal dolgába: az ige hirdetésébe s a szentségek kiszolgáltatásába nincs joga az államnak beavatkozni.

*Az állam és egyház teljes elkülönítése tehát csak kivihetelen elv maradt*; a való életben az egyház, egysége biztosítása végett, kénytelen volt az államra támaszkodni, s egysége fenntartójául a fejedelmet (birodalmi városokban a városi tanácsot ismerni el<sup>8</sup>). Ennél fogva az egyház kormányzásában *a kath. püspökök helyét* annyiban *a fejedelmek foglalták el*, amennyiben az egyház egyetemes kormányára vonatkozó rendeleteket ők adták ki. Ők rendelték el az *egyházközségek meglátogatását*, ők nevezték ki (1527. a szász vál. fejedelemségben) a *superintendenseket*, kik saját kerületükben a tanra, istentiszteletre és a lelkészek életére ügyelni tartoztak. Midőn a superintendensi hivatal az egyház sokféle ügyeinek elintézésére nem volt elegendő, egy felsőbb hatóságról kellett gondoskodni. Így jött létre a lelkészekből és állami hivatalnokokból álló *egyháztanács* (*consistorium*; Wittenbergben az első 1539.). Ezen hatóság jogkörébe tartozott: a tan tisztségára, az istentisztelet rendjére, a lelkészek és községek erkölcsi életére való felügyelet; a lelkészek jogainak, tekintélyének megvédése; a házassági ügyekben való bíráskodás és az egyházi átok kimondása.

Igy fejlődött ki a szász vál. fejedelemségben az *egyháztanács* (*consistorialis*) *egyházalkotmány*; s miután ezen állam példáját a többiek is követték, ezen egyházkormányzási alak *a lutheri egyházaknak saját külön egyházkormányukká lett*, melyben az állam és egyház egyenlően vesz részt. A szükség által teremtetett állapot idővel törvényessé vált, s az egyházra nyomasztó hatását már Luther életében éreztette (l. itt a 2. jegy.). *Ezen alkotmány szerint*, minden államban, az összes egyházközségek felett az *egyháztanács*, s e felett mint legfőbb püspök (*summus episcopus*) a *fejedelem* állott. Ezen új helyzet jogosultságát különféle *elméletekkel* igyekeztek igazolni. Némelyek a Ó-szövetségnek azon bizonyítékaira hivatkoztak, melyek szerint a zsidó királyok a kötelességeiket nem teljesítő papok ügyeibe beavatkoztak; mások a fejedelmeknek kegyúri (*jus patronatus*) és védő-úri (*Schirmvogtsrecht*) jogait emlegették. Majd az átháramlásról (*devolutio*) és arról beszéltek, hogy a fejedelmeknek, mint az egyház legkiválóbb tagjainak kötelességük, hogy hatalmukkal és tekintélyükkel „isten dicsőségére az egyház érdekeit is előmozdítsák.” Azonban ezen elméleteket az *augsburgi vallásbéke* (1555.; l. 107. l.) feleslegessé keltette, mivel a birodalmi gyűlés *törvényben kimondta*, hogy addig, míg közszinaton a kiegyezés végképen létrejön, az augsburgi hitval-

lásu országokban a püspöki törvényhatóság (jurisdictio) felfüggesztetik és a püspöki jogok gyakorlata (természetesen nem a főpapi rendi-jog, hanem a törvényhatósági-jog) az oda való rendeknek engedtetik át. Így neveztetett el a lutheri egyházban történelmileg kifejlett egyházi hatalom *püspöki jognak (jus episcopale)*, s ezen alapon fejlődött ki a *püspöki rendszer (systema episcopale)* elmélete <sup>4)</sup>. Ezen rendszert fogadták el idővel az egész német protestáns földön, még azon államokban is, hol a püspökök a reformatiohoz csatlakoztak s kezdetben az egyház kormányzói voltak (pl. *Brandenburgban* és *Poroszországban*); valamint ott is, hol eleinte a zsinatrendszer vétetett be (mint *Pomeraniában* és *Hessenben*); egyedül néhány kis területen (*Fülichben*, *Cleveben* és *Bergben*, hol az uralkodók katolikusok maradtak) szilárdult meg a helyi viszonyok miatt a zsinatrendszer. *Dániában* a püspöki szervezet megmaradt ugyan, de a püspökök helyét superintendensek foglalták el minden törvényhatóság nélkül; *Svédországban* a püspököktől nem vétetett el a törvényhatóság, hanem a melléjük rendelt consistorium által korlátoltatott. Mindkét államban a legfőbb egyházi hatalom a király kezében van.

Minden tartományban fejedelmi egyháztanácsok szerveztettek, s ezek a fejedelmek által kinevezett superintendensekkel együtt képezték az egyháznak teljes hatalmu törvényhozó, kormányzó és bírói hatóságait. Ezekbe világiakat főleg azért neveztek ki, mivel a peres ügyek elintézése polgári törvényekben jártas egyéneket kívánt. Így a *községet* lassanként minden jogukból kiforgatták, még saját körükben a fegyelmet sem gyakorolhatták, sőt az egyház javait sem kezelhették függetlenül. *Jogi alapúl* egyelőre a kanoni törvényt használták s azt a protestantismus szellemében módosították.

A protestantismus az egyetemes papság bibliai eszmájének felelevenítése után <sup>5)</sup> nem engedhette meg, hogy papság és világiak közt a katolikusoknál törvényesen elismert lényeges rendi különbség érvényben maradjon. A *lelkészi hivatalt* tehát oly *tisztnek* (szolgálatnak, *ministerium*) tekintették, melyet Krisztus rendelt és melylyel jogosan csak a község bizhat meg egyeseket; mivel ezen jogot az egyház istentől mintegy ajándékul nyerte. A lelkészi tisztre való *felavatás* nem szellemi vagy másnemű kiváltságok elnyerésének, hanem csak az ünneplés meghívásnak kifejezése. És így ha elvileg el is volt ismerve, hogy a községnek lelkészei megválasztásához joga van, de ezen jogot a gyakorlatban legtöbb helyen a kegyúri jog megsemmisítette; ahol pedig ezen jogot korábban a püspökök gyakorolták, ott most az a consistoriumokra szállott. A községeknek meg kellett elégedni az *ellent-*

*mondás jogával*; de a legtöbb esetben ezt sem vették figyelembe. Azon alaptételhez hiven, hogy az istenige szolgálói közt isteni jogon alapuló rendi fokozat nincs, a püspökök által gyakorolt papi jogokkal minden pap egyenlően felruháztatott, de a *kirekesztés joga* a consistoriumoknak tartatott fenn. A szükségből való keresztelés a világiaknak is megengedettett. A superintendensi hivatal a consistoriumok felállítását után alárendelt hatóság lett s csak a papságra való felügyeletre és a a papok felavatására szorítkozott.

Az *egyházi javak* igen nagy részén, legtöbb helyen, a fejedelem és a nemesség megosztott; a többi részt iskolák, egyetemek és jótékony intézetek alapítására fordították.

A *zárdákat* azon sors érte, melyet elfajulásuk miatt már rég megérdemeltek. Nehánynak javadalmait, minden egyházi jelentőség nélkül, a nemesség megjutalmazására hagyták fenn, a többit mind eltörölték. Azoknak evangéliumi szellemben való reformálására az események zűrzavarában nem gondoltak. És ez nagyon jól történt így; mert a világtól való elzárkozás a protestantismus szellemével nem fér össze; s bárminő alakban ujitották volna meg azokat, az elfajulástól nem óvhaták volna meg <sup>és</sup>).

(*Magyarországon az evang. egyház alkotmánya az állami hatalomtól függetlenül, épen e miatt a németországitól eltérőleg fejlődött ki, s kellő korlátozás hiányában, a rajzolt időszakban, a papuralmi törekvésnek szabad tért engedett. Az egyház szervezésének munkálataiban az evang. főnemések, földesurak és a szabad városok követői részt vettek ugyan, de az egyház kormányzása egészen a papságra bízott, s csak rendkívüli peres ügyek elintézésében vett részt néhány erre felszólított világi előkelő. A nép joga csak a pap és tanító választására terjedt ki. A községek a XVI. század vége felé megyékké (confraternitas, contubernium) alakultak. Ezeknek élén a lelkészek által választott senior és segédje, a dékán állott. Majd a zsolnai (1610.) és szepesváraljai (1614.) zsinatok egyházkerületeket is szerveztek, ezeknek élére superintendenseket (kit a lelkészek választottak) és segédekül alárendelt felügyelőket (inspector, consuperintendens; a nemzetiségek miatt) állítottak, s az alkotmány elemeinek egymáshoz való viszonyát nagyjából szabályozták. Eszerént az egyházak látogatása, a papokra és tanítókra való felügyelet első sorban a superintendens és azután a senior kötelessége; a látogatás eredménye, fegyelem, házassági ügyek sat. az évenként egyszer összeülő conventen (későbbi neve: zsinat) tárgyaltnak. A convent a superintendens elnökelete alatt a seniorokból és lelkészekből alakul. A kisebb ügyeket a senior a frater-*

nitással együtt intézi el; de a fontosabbak a superintendens elé tartoznak, ki azonban nem önkényesen, hanem a törvények szerint tartozik itélni, kényesebb peres ügyek alkalmával pedig törvényben jártas világiak segélyét is igénybe veheti. A superintendens jogkörébe tartozik a lelkészek képesítése és felavatása is, mely alkalommal a legközelebbi felügyelőnek, seniornak és néhány lelkésznek is jelen kell lenni. Általában a superintendensi hivatal, mint „istentől rendelt egyházi hatalom” (1622. szemptei zsinat, I. c.), majdnem püspöki hatalommal ruházott fel<sup>6b</sup>.)

II. *A reformált egyházak.* Alkotmány tekintetében a ref. egyházat a lutheritól a *presbyteri szervezet* különbözteti meg; ez oly jellemző sajátossága a ref. egyháznak, mint a consistorialis szervezet a lutherinek. Ezen eltérő alkotmány-iránynak egyik fő tényezője kétségen kívül a volt, hogy míg a luth. egyház monarchicus, addig a ref. egyház köztársasági államban jött létre. De a reformationnak Schweizban természetesebb is volt a menete, mint Németországon; mert míg Németországon a megszűnt kath. püspöki hatalomnak, legalább szükségből, a fejedelem személyében új birtokost kerestek, addig Schweizban a püspöki hatalommal együtt minden papuralmi törekvésnek egyszer mindenkorra szárnyát szegték. Azonban a helyi viszonyok és a két reformatornak, Zwinglinek és Calvinnek egyéni jelleme következtében az egyház szervezete, közös alapon ugyan (t. i. azon, hogy az egyházi hatalom a községet illeti), de két eltérő irányban fejlődött ki.

*Zwingli*, ismert alapelvéhez hiven, azt gondolta, hogy az lesz a leghelyesebb, ha az egyházi hatalommal a nagy tanács, mint a nép képviseletén alapuló legfőbb állami hatóság ruháztatik fel. Természetesen azon feltételhez kötötte ezen rendezést, hogy ezen legfőbb hatóság az evangelium hive legyen; egyházi ügyekben nem mint politikai, hanem mint egyházi hatóság intézkedjék, s az egyházra vonatkozó végzések hozatalában a ref. papság tanácsát és közreműködését ne mellőzze el. Ha pedig a tanács az evangeliummal ellenkezőleg kormányozna, a népnek jogában áll az olyan tanácsot letenni<sup>7</sup>). Így Zwingli elkerülte azon néha zavart okozható visszásságot, hogy ugyanazon cantonban két népképviseleti alapon álló fő hatóság álljon egymás mellett vagy esetenként egymással szemben<sup>8</sup>). Az *egyházi főhatalom* végső eredményében a zürichi egyházalkotmány szerint is az *állami főhatalom birtokosára bízott*; de míg Németországon ezen hatalom a független, örökös *fejedelemnek*; addig Zürichben a népképviseleten nyugvó s időnként változó *tanácsnak* kezébe volt letéve. És ez nagy különbség.

Az új egyházalkotmány szerint a canton egyházmegyékre osztott, melyeknek élén egy-egy *dékán* (esperes) állott: legfőbb hatóság volt a lelkipásztorokból s a polgári kormány küldötteiből alakult és évenként tartott *zsínat*; ez elébe terjesztették a dékánok jelentéseiket, valamint a tagok indítványait; ez ügyelt fel a tan tisztaságára és a lelkipásztorok életére; de a büntetés és a kirekesztés joga a polgári kormány körébe tartozott. A *zsínat végzéseit* a kormány erősítette meg és léptette életbe. A *községek lelkipásztorait*, kik teljesen egyenlő joguak voltak, a tanács nevezte ki; de a gyülekezetnek jogában állott az ajánlottat, ha ellene alapos kifogása volt, visszautasítani. Az egyes *községek önkormányzati joga* csak abban állott, hogy a lelkészből és néhány (3—4) mellé választott világi tagból álló testület (*Kirchenstillstand*) örködött a rend és jó erkölcsök felett és intézte el a kisebb házassági ügyeket, a fontosabbakat pedig a polgári hatóságnak jelentette be. Csekély módosítással a zürichi alapon szervezkedtek a többi ref. cantonok egyházai is.

Calvin éles eszével átlátta, hogy államnak és egyháznak egy célra kell működni, de külön hatáskörben és úgy, hogy egymásnak útjába ne álljanak, ellenkezőleg egymást segítsék. Az államnak az egyház belügyeibe avatkozni nincs joga, ellenkezőleg az egyház iránt az a kötelessége, hogy azt működésében védelmezze, a gyomtól és akadályoktól megtisztítsa. Viszont az egyház sem avatkozhatik az állam ügyeibe; de a lelkipásztoroknak az állam iránt az a kötelessége, hogy a bűnösök számát csökkentsék<sup>9)</sup>. Az egyháznak csak szellemi hatalma van, mely a tanra, a bíráskodásra és a törvényhozásra vonatkozik. A tanról és szentségekről a lelkipásztorok és a zsínat tartoznak gondoskodni; az egyházi fegyelmet a község által választott *presbytereknek* a lelkipásztorokkal együtt kell gyakorolni, de ezen fegyelmezésnek a szellemi büntetések határát nem szabad átlépni, mivel az anyagi büntetések a polgári hatóság körébe tartoznak. Végre a szegények ápolása a *diakonusok* kötelessége<sup>10)</sup>. A lelkipásztorok, presbyterek és diakonusok *választási joga* a községet illeti, melyet más lelkipásztorok, vezetése mellett gyakorol<sup>11)</sup>. A lelkipásztorokból és vénekből alakul a *presbyterium* vagy *consistorium*, mely az egyházi életnek őre és vezetője; mint ilyen a tan és erkölcsök tisztaságára felügyel, a fegyelmet gyakorolja, az istentisztelet méltóságának fentartásáról s az ügyefogyottakról gondoskodik. Calvin a *zsínatot* is szükségesnek tartotta azon esetben, ha a tannak anyaga és alakja körül vitás kérdések merülnek fel, hogy azok felett a lelkészek testülete egyértelműleg határozon és azért is, hogy az a lelkészek életének tisztasága, működésének

szabályszerűsége felett szigorúan őrködjék <sup>13)</sup>. Minthogy azonban Genfben az állami kormány is a reformatiohoz csatlakozott, s így mindnyájan istenigéjének hódolva, egy célra törekedtek: az egyháznak és államnak egymásra gyakorolt kölcsönös hatása s a helyzet kényszerűsége (libertinusok, demagogok virágzása) Calvint arról győzték meg, hogy *a tiszta presbyteri szervezet* életbeléptetése egyelőre nagyobb veszéllyel járhat, mintha azt bölcsen az adott viszonyokhoz alkalmaztatja.

És valóban a *genfi egyházi rendben* <sup>14)</sup> a demokratikus alap aristokrátiává változott át, s a nép az alkotmányban — hogy úgy mondjam — a cselekvés láthatára alá került. *Ezen alkotmány* Genfet egyházi körökre osztotta, a lelkészek számát hatban állapította meg. Kimondta, hogy *az egyházban négy hivatal* van: a lelkészi, tanítói, presbyteri, diakonusi. *Lelkész-választás* alkalmával az új lelkészt a szolgálatban levő lelkészek jelölik ki, a jelöltet a kis tanács erősíti meg s az illető község elfogadja vagy visszautasítja. A *presbytereket* alkalmas és feddhetetlen világiak közül <sup>14)</sup> a kis tanács és lelkészi kar jelöli ki és a nagy tanács erősíti meg. A *consistorium* hat lelkészből és tizenkét presbyterből (kik közül egy syndicus, tehát világi volt az elnök) alakult, hetenként egyszer (csütörtökön) összeült s a káromkodók, átkozódók, iszákosok, fajtalanok, verekedők, templomkerülők, eretnekek sat. felett személyválogatás nélkül ítéletet mondott; de a büntetés csak az úrasztaltól való eltiltásig terjedhetett ki. A *kirekesztés jogát*, valamint a fontosabb házassági ügyek elintézését *a tanács* magának tartotta fenn. Így egyház és állam, Calvin alapelve ellenére összevegyült, mégpedig nem is egyenlő arányban, hanem az állam túlsúlyát (6 : 12) határozottan biztosítva <sup>15)</sup>.

Sokkal tisztább alakban fejlődhetett ki ezen egyházszervezet azon országokban, melyekben a népnek csak egy része lépett az új egyházba, s az idegen vallásn világi kormánytól függetlenül, habár nehéz küzdelmek árán, intézhette ön sorsát. Így *Franciaországban a presbyteri szervezet a zsinattal egészített ki*. Alárendelt sorozatban tisztán egyházi hatóságokat szerveztek. Az egyházban *három hivatalt* különböztettek meg: a lelkészt, presbyterit és diakonusit (a tanítót nem számították). A *lelkészt*, ki a község előtt próbabeszédet tartott, a consistorium ajánlotta, s az ajánlottat a községnek joga volt elfogadni vagy visszautasítani. A *presbytereket* a consistorium (cooptatio útján) választotta és a község erősítette meg. Így történt a diakonusok választása is, kikre a betegek, foglyok és szegények gondozása volt bízva. Legalsó foku hatóság volt az egyházközség élén álló, a lekipásztorból és vénékből alakult *egyháztanács (consistoire)*. Egy bizonyos terület

(= megye) élén állott az *értekezlet (colloque)*, melyre minden egyházközség tanácsa, saját kebeléből, egy lelkészt és egy presbytert küldött; évenként legalább egyszer ülést tartott s azon ügyeket intézte el, melyeket a községi tanácsok nem tárgyalhattak (néha theologiai kérdések, egymásnak barátságos megvizsgálása sat.). Bizonyos számú értekezlet területe élén állott a *tartományi zsinat (synode provincial)*, melyre a tartomány minden községe egy lelkészt és presbytert küldött; ennek elnöke csak lelkész lehetett, körébe tartozott a tartomány minden egyházi ügye, kivévn az egyházi hivatalnokok felfüggesztését vagy letételét. A tartományi zsinatok felett, mint legfőbb egyházi hatóság állott a *nemzeti zsinat (synode national)*, mely a tartományi zsinatok egyházi és világi küldötteiből alakult (két pap, két vén), az egész egyházat érdeklő minden ügyet elintézett s a fellebbezett ügyek felett véglegesen döntött <sup>15</sup>). Lényegében ezen szervezetet fejtette ki a *skót* (Kirksession, Presbytery, Synod, General Assembly) és a *németalföldi ref. egyház* is (Kerkenraad, Classicale Vergaderinge, Particulier Synode, Nationaal Synode). A *németországi ref. egyházakban*, a lutheranus egyházakéhoz hasonlóan, az egyházi legfőbb kormányzóhatalom a fejedelem kezébe került, s a *consistorialis szervezet* vétetett be, mely néhol a presbyteri szervezet elemeivel vegyítettett, mint pl. a pfalzi tartományokban; egyedül a ref. *Füllich, Cleve és Berg* szervezkedett a németalföldi *presbyter-zsinati rendszer* alapján <sup>16</sup>).

(A magyar ref. egyház alkotmányának fejlődése, ezen időszakban, nem annyira a presbyteri, mint inkább a *püspöki rendszer felé* irányult. Főleg ez az eset Erdélyben és kapcsolt részeiben, hol a különben jótékony fejedelmi kegynek és pártfogásnak az egyház életére gyakorolt, erős fejedelmi befolyás volt a kísérlője. *Egyházmegyék* és kisebb *kerületek* korán alakultak; már az *ovárii zsinat* (1554.), a tanban és cultusban való egyetértés és fegyelem szempontjából szükségesnek látta a *superintendensek és főpapok* (t. i. *esperesek*) *választását*. Azonban az egyházalkotmánynak határozottabb körrajzait, a Duna mellékén, a *komjádi* (1626.); a Tisza mellékén és Erdélyben, a *szatmár-németi zsinat* (1646.) *végzései* és a *Gelei Katona-féle kanonok* mutatják fel. Ezek szerint a *lelkészt*, miután a zsinat előtt megvizsgáltatott, a püspök szentelte fel (a püspök tudtával az esperes is a megyei zsinaton) s a gyülekezet hívta meg az esperes beleegyezésével. Az *esperest* és *püspököt* a zsinaton a lelkészek választották (de a lelkészek megett mindég ott voltak a földesurak, mint patronusok is), és Erdélyben a fejedelem és az ország tanácsa erősítette meg. A *püspök* az egész kerület felett ugyanazon jogokat gyakorolta, melye-

ket az esperesek saját megyéjükben, t. i. örködött a tan tisztasága, a jó rend, az iskolák s az egyházi vagyon épsége felett; évégett időnként a községeket meglátogatta; hivatalos intézkedéseiben, a törvények értelmében és az esperesek beleegyezésével járt el. Az *esperes* a megüresedett lelkészi állomások betöltéséről és szükség esetében a lelkészek áthelyezéséről gondoskodott, megyéje egyházait meglátogatta, a *megyei zsinatokon* a kisebb perek felett ítél, de a házasságok elválását nem ő, hanem a kerületi zsinat mondta ki. Az esperes ítéletét a püspökhöz, ezét a kerületi zsinathoz lehetett *fellebbezni*. A *kerületi zsinatot* (*synodus generalis*) évenként a püspök hívta össze; *elnöke* a püspök; *tagjai* az esperesek, alesperesek (prosenior; ilyenek a nagyobb megyékben a főesperes mellett többen is voltak) és a községek lelkészei voltak; de részt vettek azokon a világi főemberek és patronusok is, és tartoztak megjelenni az iskolatanítók. A *zsinat tárgyait* képezték: a hitrendszer megállapítása (főleg az első időben), az eltérő tanok megcáfolása, a cultus és alkotmány rendezése, a lelkészek felszentelése, letétele, egyházi hivatalnokok megerősítése, az egyházi hivatalnokok és községek közt előforduló perek, a házassági perek eldöntése, általában minden az egyház életére vonatkozó ügy. Végre míg a komjáthi kanonok csak püspökről, esperesről, lelkészről és iskolatanítóról szólnak; addig a Geleji Katona-féle kanonok *az egyház hivatalnokait* a következő *hét osztályba sorozták*: a lelkészek, egyházmegyei esperesek, egyházkerületi püspökök vagy superintendensek, iskola-igazgatók, énekvezetők, presbyterek és egyházfiak osztályaiba; s habár a népet nem tartották elég érettnak s az időt alkalmasnak, de legalább *előben a presbyteri rendszer* mellett nyilatkoztak. A püspök elég nagy hatalommal volt felruházva, de azért távol állott a kath. vagy az angol püspöktől, s az espereseknél nagyon kevés volt több joga. Igaz, hogy az erdélyi ref. püspök hatalma még az unitárius és görög keleti egyházra is kiterjedt; de nem kell feledni, hogy azon időben a ref. vallás Erdélyben uralkodó volt s az uralkodó vallás sohasem szokott türelmes és igazságos lenni még ha protestáns is <sup>17</sup>.)

Az *egyetemes papság eszméje*, melyet Calvin szokott szigorú következetességével igyekezett megvalósítani, a ref. egyházakban teljes érvényre emelkedett, s a papi testület a világiaktól különvált, kiváltságolt rendnek seholsem ismertetett el. A *püspökség*, mint egyházi főhatóság, Anglia kivételével, mindenütt megszűnt. A lelkészek közt semmi jogi vagy rendi fokozat (Angliában megmaradt a püspöki, presbyteri és diakonusi fokozat) nem türetett meg; egyedül a jó rend tekintetéből fejlődött ki a kormányzás terén némi alárendeltségi viszony.



Az egyházi javakat itt is azon sors érte, mely a lutheranus államokban. Még maga Calvin sem volt képes az egyházi javakat csonkítatlanul megmenteni.

1) Luther tárgyra vonatkozó gondolatait a következő iratban (1523.) fejtette ki: „Grund und Ursache aus der Schrift, dass eine christliche Versammlung oder Gemeinde Recht und Macht habe, alle Lehre zu urtheilen und Lehrer zu berufen, ein- und absetzen.“ Közli Baur, i. m. IV. k. 366. l.

2) Luther Melanchtonnak 1530. azt írta, hogy „a pápaságban a Satan az egyházi hatalmat a világgal összevegyítette, ügyelni kell, hogy megint össze ne vegyítse.“ Már egy évtized múlva egészen az ellenkező oldalról félti az egyházat, midőn 1543. ezt írja: „A Satan folytatja a satanaságot; miként a pápaságban az egyházat az állammal vegyítette össze, úgy most az államot az egyházzal akarja összevegyíteni.“ Közli Baur, i. m. IV. k. 366. l.

3) Ezért fordult Luther, 1526. János választó-fejedelemhez a következő nyilatkozattal: Mintán a fejedelemségben a pápai és papi hatalom és rend megszűnt, a fejedelmek kötelessége, hogy az általuk végzett ügyekben rendelkezzenek, mivel ezen tisztelet senki sem fogadhatja el más jogosan és nem is kell, hogy elfogadja. Azért neverte a választó-fejedelmet a szükségből való püspököknek, mivel a létező bajon más püspökök nem segíthetett. Közli Baur, i. m. IV. k. 367. l.

4) Ezen elmélet első fejtegetője Stephani greifswaldi tanár volt (megh. 1623.); „Tractatus de jurisdictione“ (Rostock, 1609.) című iratában azt fejti ki, hogy a vallásbéke következtében felfüggesztett püspöki hatalom átháramlás (devolutio) útján szállott a fejedelmekre.

5) Luther már „De captivitate Babylonica Ecclesiae“ (1520.) című iratában kimondta, hogy minden keresztyén pap, azaz mindnyájan fel vannak hatalmazva az ige hirdetésére és a szentségek kiszolgáltatására; de senkisé is gyakorolhatja ezen hatalmat a község beleegyezése vagy valamely felsőbb hatóság meghívása nélkül (nisi consensu communitalis aut vocatione majoris). Mert azt, ami mindenkinek közös tulajdona, senkisé is tulajdoníthatja el különösen magának addig, míg arra meg nem hivatik. De az anabaptista mozgalom és pórháboru meggyőzte Luthert arról, hogy a tanítást nem lesz jó mindenkire rábízni, hanem csak a közösségi hivatalra, melyet a plebánosok és prédikátorok töltenek be. Mert a közösségben nem mindenki alkalmas ezen tisztre és különben sem volna rendjén, hogy minden házban kereszteljének és szentségeket szolgáltatassanak ki, sat. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 353. l. 2. j.

6a) Az eddig mondottakhoz l. Richter, Geschichte der Kirchenverfassung (Leipzig, 1851.); Die evang. Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts (2 köt., Berlin, 1846.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 352—378.; Hase, i. m. 451—55.; Baur, i. m. IV. k. 365—69.; Henke, i. m. II. k. 232—42.; Herzog, i. m. III. k. 338—40. l.

6b) A zsolnai és szemptei zsinatok végzéseit lásd az id. Historia Diplomatica cet. 24—27., 35—37. l. V. ö. fennebb a 276., 278., 286. l. s az ide tartozó jegyz.; Szeberényi, Corpus maxime memorabilium synodorum evangelicarum (Pestini, 1848.); Kovács Albert, Egyházjogtan, 188—190. l.

7) „So ale aber untrüwlich und usser der Schnur Christi faren wurdind, mögen sie mit Gott entsetzt werden“ — az 1523. vita 42. tétele.

8) Zwingli ezen tárgyra vonatkozó nézeteit, azokkal szemben, kik ross néven vették, hogy az egész egyházat illető jogokat a kétszáz tagból álló tanácsnak engedte át, bőven kifejti a *Subsidium de Eucharistia* (1525.; Opera, III. 339. l.) című iratában. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 379—80. l.

9) *Calvini Institutio cet. L. IV. c. 11. § 3.*

10) *Calvini Institutio cet. L. IV. c. 8. §. 1.; c. 9. §. 13.; c. 3. §. 4. 6. 8. 9.*

11) *Calvini Inst. L. IV. c. 3. §. 12. 15.*

12) *U. o. L. IV. c. 9. §. 13.*

13) *Ordonances ecclésiastiques.* V. ö. fennebb a 115—16. l. és 120—21. l. a 15., 16., 17. jegy.

14) Tizenkét presbyter választott, ezek közül kettőt a kis, négyet a hatvanas és hatot a kétszáz tanács tagjai közül kellett választani; a választottakat egy évi hivatal viselés után vagy elbocsátották vagy egész életükre meg erősítették. L. a 120. l. a 16. jegy. is.

15) Ezen alkotmány a hatelső nemzeti zsinaton (1559—67.) jött létre; l. *Tous les synodes nationaux des eglises reformées de France par Aymon, à la Haye* (2. k. 1710).

16) Főbb művek a 6a) jegyz. említetteken kívül: *Bluntschli, zur Geschichte der ref. Kirchen-Verfassung* (Reyscher u. Wilda, Zeitschrift für deutsch. Recht, VI. k. 166. l.); *Hundeshagen, Die Conflicte des Zwinglianismus, Lutherthums und Calvinismus in Bern 1532—58.* (Leipzig, 1842.); *Beiträge zur Kirchenverfassungsgesch. u. Kirchenpolitik des Protestantismus* (Wiesbaden, 1865.), I. k. — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 384—90.; *Baur, i. m. IV. k. 424—27.; Rothe, i. m. II. k. 376—78.; Herzog, i. m. III. k. 177—79. l.*

17) V. ö. a 289. l. és a 297. l. a 37. jegy.; a 306—308. l. és a 312. l. a 17. jegy.; *Tóth Fer., Prot. Ekkl. Hist. I. k. 216—60.; Kovács Alb., Egyházjogtan, 191—96.; Komjáthi és Geleji Katona-féle kanonok.*

## 67. A protestans istentisztelet, művészet, egyházi ének.

A reformatio nemcsak a tant, hanem a *cultust* is evangeliumi alapon törekedett kifejteni. Ez a gyakorlati vallásos élet szempontjából igen fontos volt, s ha valahol, úgy itt kiválólag kellett arra figyelni, hogy a helyes közép úton haladjanak. A róm. kath. cultus századok folyama alatt, részint a pogány cultusra való visszaemlékezések, részint a népnek a csodás, a titokzatos iránti vonzalma, részint a papság uralmi vágyának közrehatása alatt, oly mesterkelt, lelketlen, egyedül a képzelemre és érzékekre ható szertartások s diszitmények rendszerévé lett, mely a lélekre, a kedélyre minden építő befolyását elvesztette, s melyet a nép végigbámult ugyan, de nem értett. A *reformationnak* tehát e tekintetben *a volt a feladata*, hogy a cultust a céltalan, az érzékeket kápráztató, az evangelium szellemével ellenkező elemektől megtisztítsa, egyszerűbbé, érthetőbbé és épületesebbé tegye; ezen átalakításnál tekintettel legyen az ősz keresztyén egyházra, s első sorban

az idegen cosmopolita latin nyelv helyett a nemzeti *anyanyelvet* tegye a cultus nyelvénvé. Ezen feladatot azonban a két protestans egyház különbözőleg oldotta meg; mert míg Luther a római egyház szertartásaiból csak a tarthatlanokat vetette el, addig Zwingli a szentírás utasítása szerint azt teljesen újra rendezte be.

*I. Lutheranus egyház.* Luther az istentisztelet központjává isten igéjének hirdetését tette ugyan, de a szertartások átalakításában vagy nem tudott vagy nem mert a múlttal egészen szakítani. Karlstadtnak rohamos ujitásait, midőn ezeknek hírére Wittenbergbe visszatért, helytelennek nyilvánította s az ő istentisztelet rendjét visszaállította, egyedül a babonás szenteléseket törölte el. Az oltárokat a gyertyákkal és feszülettel, valamint a képeket is régi helyén hagyta, hogy a hívek áhitatosságát ezek is fokozzák. A misét köznapokon biblíamagyarázattal helyettesítette. A *vasárnapi istentisztelet* számára az ő miseszertartást<sup>1)</sup> egyszerűbb alakba öntötte, s miután szívhez szóló *egyházi énekei* közreadását<sup>2)</sup> megkezdette, kiadta az *istentisztelet új rendjét*<sup>3)</sup> anélkül, hogy azt általános törvényténné tenni s ez által a keresztyén szabadságot korlátozni kívánta volna. Ezen újabb rendtartásban az ő szertartást egyszerűsítette s a községi ének beillesztése által annak a népet is részesévé tette. Azonban a nagyobb ünnepeken a latin mise még sokáig fennmaradt; ezen rendkívüli eset kivételével az egész istentisztelet a nép nyelvén tartatott<sup>4)</sup>. Nagy mértékben előmozdította Luther a cultus javítását *kereszteleési* (Taufbüchlein, 1526.)<sup>5)</sup> és *esketési* (Traubüchlein, 1529.) *könyvecskéje* által, valamint a nép vallásos képzettségét *két kátéja* által, melyeknek fejtegetése hasonló fontos részét képezte az istentiszteletnek. Az utolsó javítás, melyet Luther az istentisztelet rendjén tett a volt, hogy az úrvacsora alkalmával az *elevatiót mellőzte* (1543. jan.)<sup>6)</sup>. *Ünnepnapokúl* csak a váltáság főbb eseményeinek emléknappjait; a Mária és szentek napjai közül csak a szentírás által igazoltakat hagyták meg (Gyümölcsoltó boldogasszony, sz. Mihály, sz. János sat.).

A wittenbergi berendezést, de nem feltétlenül, követte a legtöbb lutheránus egyház; így pl. Luther a keresztelelésnél az exorcismust megtartotta, több egyház pedig elvetette (Hessen, Würtemberg, Pfalz s más.); a *confirmatiót*, habár egészen átalakítva, ajánlották a reformatorok, mégis kevés egyház fogadta el (Hessen s más.); általában minden attól függött, hogy a philippismus vagy az orthodox lutherismus volt-e irányadó valamely egyházban.

Luther a művészeteknek, jóllehet azok a catholicismus szolgálatában érték el fejlődésük magas fokát, helyet adott az új egyházban, mert maga is érezte azoknak, főleg a zenének és dalnak, a lélekre

gyakorolt nemesítő befolyását; természetesen azon feltétel alatt, hogy azok helyesen alkalmaztassanak és a babona ápolói ne legyenek. Ezen tekintetből azt ohajtotta, hogy a művészetek az evangelium szellemétől áthatva, építsenek és ne romboljanak; a lelket foglalkoztassák és ne az érzékeket vagy a képzelmet; az erkölcs útmutatói és ne a dogmák magyarázói legyenek. *Dürer Albertet*, miként említve volt (I. k. 455. l.), már az új idő hajnali szellője érintette. Ilyen szellemben működött *Manuel Miklós* (Bernben, 1484—1530.), a németfelföldi iskola mestere, ki a korát mozgó eszmék hatása alatt könnyű, biztos, sőt merész ecsetével nemcsak az élet hiábavalóságait, hanem a római egyház bűneit is maró gúnnyal tárgyalta (ide tartozik a „*Haláltánc*“ nagy képsorozata, mely a berni Domokosrend zárdájának falát díszítette; „*Krisztus feltámadása*,” mely képen a sz. sírt örökként kath. papok és apácák állják körül, mégpedig nem a legilledelemesebb mozdulatokkal). Az ifjabb *Holbein János*, ugyancsak a németfelföldi iskola kiváló mestere (1498—1543.), kinek tiszta, méltóságos, egyszerű szép színezésű alakjai a lombardiai mesterek legjelesebb műveivel versenyeznek. Legtökélyesebb imaképe a „*Madonna a Mayer polgármester családjával*.” Azonban legnagyobb hatást keltett az ő „*Haláltánc*“ című képsorozata, mely fametszetekben roppant tömegekben jutott forgalomba, s mely az életnek végtelen változatu helyzetait tragikai humorral és metsző gúnnyal állítja a szemlélő elé és arra emlékezteti, hogy minden hiába való (a halál itt egy fejedelmet koronázó pápát ragad nyakon; ott a dús asztalnál lakmározó fejedelemnek tölt bort; amott az oltár előtt térdelő, de a hátamegett ülő ifjunak csábító suttogására figyelő apáca megett áll és oltja ki az oltár gyertyáit sat). *Cronach Lukács*, a frank iskolának egyik kitűnő mestere (szül. 1472. Cronachban, megh. Weimarban 1586.) ki derült, őszinte, gyöngéd és gyermekes eszmevilágának változatos alakjait gazdag, ragyogó színekkel árasztotta el; de gyakran a népies humor csapongásainak is szabad tért engedett. Utóbb említett fajta alkotásai, kivitel és hatás tekintetében, kortársa, Hans Sax költeményeinek méltó párjai. Az ő ecsete örökitette meg számos reformátornak, s közöttük Luthernek és Melanchtonnak arcképét is; ugyanő díszítette fel oltárképekkel az új evang. egyház számos templomát (Wittenbergben, Meissenben, Weimarban s m.). Azonban a protestantizmus, mint a katolicizmus ellentéte, a képzőművészettől idegenkedett; különben is a legendák megszűntével a művészek látó köre kisebbedett, s csak a bibliai történetekre és a protestantizmus által szentnek tartott cselekvényekre (úrvacsora, keresztség, igehirdetés sat.) szorítkozott ).

Az *építészet* terén újabb, a protestantizmusnak megfelelő irány nem fejlődött ki. A csúcsíves templomok alakjuk és óriási méretük miatt nem voltak alkalmasok az igehirdetésre; részint épen ezen ok miatt az ily nemű emléképületek emelése iránt a lelkesedés megszűnt. Általában a protestánsok megmaradtak a már el terjedést nyert *stylusok* mellett, csakhogy kisebb mértékben és egyszerűbben építkeztek.

A XVI. században irt *evang. egyházi énekek* közös jellege az igazi egyháziasság és népiesség volt. Ezen énekek nem a költő egyéni érzelmeit rajzolják, hanem az egyházét, a mint hitéről vallomást tesz, a mint fohászodik, a mint isten iránti szeretetének, benne vetett reményének hangot ad. Ily tárgyilagossággal mellett, népdalokra emlékeztető (külalakjukra nézve is az *ó német epost* és *históriás nép-éneket* követik), igaz, őszinte, szívhez szóló tartalmukkal gyakran a prédikációknál is biztosabban meghódították a vallásos kedélyeket. Alig született meg egy-egy jól eltalált hangú egyházi ének, azonnal szárnyra kelt s úgy a templomban, mint a családi tűzhelynél, vásárban, utcán, mezőn, úton-útfélen mindenütt zengett a nép ajkán. Az említett tulajdonok a legnagyobb mértékben *Luther* harminchét énekében találhatók fel, melyek részint latin hymnuszoknak szabad fordításai, részint német eredeti énekeknek vagy zsoltároknak átdolgozásai (pl. „Eine feste Burg“ a XLVI. zsoltárból), részint tartalom és alak tekintetében eredetiek. *Luther* mellett az egyházi költőknek egész díszes sora versenyzett abban, hogy az új egyház mentől elébb kitűnő énekes könyv birtokába jusson. E jelesek közé tartozik a már említett *Speratus Pál* (l. 216. l.), utóbb Pomesania püspöke (Poroszországban, megh. 1554.); *Decius Miklós*, előbb szerzetes, azután stettini evang. prédikátor (1524 tájt); *Eber Pál*, wittenbergi tanár és superintendens (megh. 1569.); *Hans Sax*; nürnbergi csizmadia (megh. 1576.) s mások. — Az *énekes-könyvek* sorát a *Luther* által (1524.) kiadott „*Etliche christliche Lieder*“ nyitja meg; majd *Weisse* (megh. 1540.), csehországi német evang. lelkész, a cseh testvérek énekei közül 155-öt lefordítva vagy átdolgozva, adott ki egy gyűjteményben. Tulajdonképeni országos érvényű énekes-könyvek csak a XVII. század végén keletkeztek<sup>9</sup>).

De nemcsak az egyházi-ének költészet indult virágzásnak, hanem a kath. szertartást kiegészítő *karének* is célszerű módosítással az istentiszteletnek lényeges alkatrészévé lett. A *községi ének* az *Ambrosius* féle (*Cantus Ambrosianus*) egyházi-ének módot nemcsak felelevenítette, hanem azt tisztább és gazdagabb alakban fejtette ki. A *N. Gergely*-féle énekmódtól (*Cantus romanus, firmus*; l. I. k. 255. l.) abban különbözött, hogy nem mint áldozári karének (*Cantus choralis*), hanem mint községi nép-ének illesztetett az istentisztelet keretébe;

hogy az egyhangu, egyenlő értékű hangok helyét gazdagabb és zengzetesebb hanglejtés foglalta el; és hogy az eredeti egyhangot (unisono) több hang váltotta fel. A községi ének dallamát egyhangon (közép hangon = tenor) a község énekelte, s ezt a karban az énekesek több hangu harmoniával kísérték. Ezen ujitott énekmódot már Luther megkezdte két barátjával, *Rhaw Györggyel* (lipcsei kántorral) és *Walt-her Jánossal*, a választó-fejedelem karmesterével; ezen példát azután mások is követték. Így a négy hamburgi orgonista (Praetorius Hier. és Jakab, Scheidemann Dávid és Decker Joákim) már 1604. egy *dalkönyvet* adott ki, mely 88 új, szép és karénekre kitűnően alkalmazott dallamot foglalt magába. De az evang. egyházi ének virágkorát csak a XVI. század vége felé érte el, midőn *Eccart János* zeneszerző, a hangok nagy mestere (mint berlini karmester halt meg 1611.) annak szerkezetén lényeges javításokat tett. Nevezetesen a dallamot, hogy világosabb legyen, nem a közép (tenor), hanem a felső (*discant*) hangra tette át, és ezt a többi hangok aztán mint accordok kísérték, melyekbe az orgona tiszta, zengzetes hangjai is beleolvadtak. Különben az *orgona* a reformatio korszakában még csak a műéneket kísérte és csak később a községi éneket is <sup>9</sup>).

II. *A reformált egyház. Zürichben* a képeknek és oltároknak a templomból való eltávolítása (1524.) és a misének a sz. írás szerű úrvacsorával helyettesítése (1525.; l. az 56. 57. l.) után, *Zwingli az istentiszteletet* azon eredeti egyszerűségben igyekezett visszaállítani, a mint az az első keresztyén községekben szokásban volt <sup>10</sup>). Egyelőre azonban a pap a prédikáció előtt elmondta az Ave Mariát, s a nép az Ave Maria csengetyű hangjára térdre borult és keresztet vetett. A naponta tartatni szokott mise és „Hora” éneklés (Horae canonicae = áldozárok éneke) helyét *bibliamagyarázat* <sup>11</sup>) foglalta el. Az *orgonák* elnémultak. Zwingli még a községi énekeknek sem volt barátja és az jó darabig hiányzott a zürichi istentiszteletből. *A rendes istentisztelet* imából és egyházi beszédből állott <sup>12</sup>). Az *úrvacsora* kiszolgáltatására ritkábban került sor (karácsony két napján, nagy csütörtökön, nagy pénteken és pünkösd két napján); a *gyónást* általános előkészület váltotta fel; a *lelkipásztorok felavatása* és beiktatása azonosnak tekintett és egyszerre történt. Egy ideig a fő *ünnepeken* kívül Máriának és egyes szenteknek több ünnepét megtartották, de már 1530. a szentek ünnepeit mind eltörölték és Zürich példáját a többi cantonok is követték. Különben Zwingli még a *vasárnapi ünnepet* sem tartotta helyesnek <sup>13</sup>). Az *orgonákat* Baselben is eltávolították, de az új német *zsol-tárokat* az istentisztelet keretébe felvették (1526.; ezen példát Schaff-

hausen és Sz. Gallen is követte). Később az orgona ismét elfoglalta régi helyét (1561. Sulzer elnök idejében); de Zürich előbbi határozata mellett maradt s az egyházi éneket is csak 1598. honosította meg <sup>14</sup>).

A *genfi egyház* lényegében a zürichi istentisztelet rendjét vette be, de azt zsoltár-énekléssel egészítette ki. A templomokból az oltárokat, feszületeket, képeket, gyertyákat sat., mint a sz. írás elveivel meg nem egyezőkét eltávolították. A templomok imaházakká lettek, melyekben a nép a zajos, fényes, jelképes szertartások helyett, isten ígését a lélek mélyére ható egyházi beszédekben <sup>15</sup>) hallgathatta; az apostoli egyszerűségű, erőteljes imákban és a kedély minden színezetét visszatükröző zsoltárookban szívét istenhez emelhetette. Az oltárt az egyszerű úrasztala helyettesítette; a térdelést elhagyták; az *úrvacsora* kiosztása alkalmával <sup>16</sup>) a kenyeret a szereztetés értelmében megtörték; a magángyónást mellőzték; a szükségből való keresztséget eltiltották. A lelkészek beiktatásánál a kéznek füre való tételét megszüntették. Az *ünnepeket* a fő keresztyén ünnepek kivételével eltörölték; de a vasárnapot a zsidó szombat szigorúságával ülték meg.

A *többi ref. egyházak*, a helyi viszonyokhoz alkalmazva, a genfi istentisztelet rendjét fogadták el. Így történt *hazánkban* is. Hogy az átmeneti időszak zűrzavarának minél előbb vége legyen, a zsinatok a cultus rendezésére is kiterjesztették figyelmüket. Már az *első erdödi zsinat* (1545.) elrendelte, hogy az úrvacsorát Krisztus rendelete szerint és anyanyelven szolgáltatassák ki (VII. c.). Hasonló intézkedések elszórva a többi zsinatok végzéseiben is találhatók. *Huszdár Gál* (I. 225. l.) Bullingert levélben kérte meg, hogy a zürichi egyházi rendtartással ismeresse meg. Ezen kívánságát Lavater zürichi lelkésznek 1559. megjelent Agendája (I. itt a 12. j.) teljesítette. Erdélyben valamivel korábban a bizonytalan ingadozást megállapodás váltotta fel. Erre vall *Heltai Gáspár Agendája* <sup>17</sup>), mely 1559. már új kiadásban jelent meg. Ezt több más Agenda követte <sup>18</sup>), melyek azonban csak kisebb, nagyobb területeken voltak érvényesek. A cultusnak országos egyöntetiségére nem gondoltak; nem is volt szükség, mert nem a külalak, hanem a szellem egysége a fő dolog.

Eleinte általános szabálynak tekintették, hogy az ó keresztyén egyház példájára csak *zsoltárokat* énekeljenek, hogy az egyházi zenét és orgona-játékot egészen mellőzzék. Midőn már többé nem lehetett attól tartani, hogy a kath. cultus érzéki iránya tért foglaljon, a korábbi ridegséggel felhagytak. A száműzött orgonát előbb Hollandiában (1637 óta), azután a pfalzi fejedelemségben (1655 óta) s más országokban is az egyházi ének kísérvőjéül ismét befogadták. A mint az egyházi ének iránti előítélet megszűnt, ezen tért is szorgalmasan kezdték művelni.

Az első *énekes-könyvet* („Gesangbüchlein“) *Zwick János*, constanzi lelkész (megh. 1542.) adta ki 1536., melyben néhány zsoltár Lutheri dallam után volt átdolgozva. Maga *Calvin* is fordított le néhány zsoltárt<sup>19)</sup>, s az ő buzdítására a *zsoltárok nagy részét*, francia népdalok és dallamok után, *Marot Kelemen* dolgozta át; a többi *Béza* műve. Ezen zsoltárokhoz a dallamokat *Goudimel Kolozs* (ki a Bertalanéji mészárlás áldozata lett, Lyonban 1572.) és *Franc Vilmos* írta; a *francia zsoltár-gyűjtemény* 1562. már egészen be volt fejezve<sup>20)</sup>. Azután *Lobwasser Ambrus*, königsbergi jogtanár (megh. 1585.) a francia zsoltárokat Marot nyomán német nyelvre fordította (először Lipcsében, 1573. jelent meg). Ezen merev, nem nagyon költői fordítást használták jó sokáig a német ref. egyházakban<sup>21)</sup>.

Az egyházi ének bevétele, terjesztése és eredeti énekek szerzése körül a magyar protestáns egyházban is nagy szorgalmat fejtettek ki. Kezdetben a régi kath. latin hymnusokat dolgozták át vagy fordították le, mint *Székely István* (Istenes Énekei. Krakkó, 1538.; l. 221. és 231. l. a 36. j.). Majd a *zsoltárok lefordítását* vették munkába (első fordítók: *Székely István*, Zsoltár könyv sat. Krakkó, 1548.; *Heltsai Gáspár*, Zsoltár, azaz Sz. Dávidnak és egyéb Prophetáknak Psalmusinak . . . könyve, Kolozsvár, 1560.), vagy alak és szellem tekintetében a zsoltárok nyomán haladó *eredeti énekeket* is irtak, hogy az evang. vallás eszméinek és tanainak a dal segélyével is utat nyissanak a szivekhez, s hogy a megnyert hívek hitükben és reményükben, örömükben és bánatukban egyesülve, a köz egyházi ének hangjain adhassanak vallásos kedélyük hullámszásának megfelelő kifejezést. Az első *egyházi ének-költők* maguk a reformatorok voltak: *Siklósi Mihály*<sup>22)</sup>, *Sztdray Mihály* (l. 219—20. l.), *Batizi András*<sup>23)</sup>, *Erdősi* (Sylvester) *János*<sup>24)</sup>, *Dévai Bíró Mátyás*<sup>25)</sup>, *Székérossi Horváth András*, tályai ref. lelkész 1542—49 közt)<sup>26)</sup>, *Huszár Gál* (l. 225. l.), *Szegedi Kis István* (l. 223—24. l.), *Szegedi Gergely* (l. 240. l.), *Mélius Péter* (u. o.) s mások. *Skarica Máté* (l. 224—25. l.) Luther énekeit (Érős várunk . . . , Atya isten tarts meg minket . . . sat.) fordította le. Az *énekek összegyűjtését* már korán megkezdték, hogy az istentiszteletnél alkalmazott énekekhez a községek könnyebben hozzáférhessenek. Az első énekes-könyvet *Gál-szécsi István* adta ki Krakkóban, 1536.; *Huszár Gál* is szerkesztett egyet (Isteni dicséretok és Psalmusok, Debrecen, 1560.), melyet ujjakkal kibővítve, 1574. (?) újra kiadott Debrecenben. Ezek után jelent meg *Bornemisza Péter*<sup>27)</sup>, felső Dunamelléki superintendens énekes-könyve (Énekek három rendben . . . sat., Detrekő, 1582.), mely egyházi énekeken kívül vallásos, tan- és feddő költeményeket és bibliai eposokat is



tartalmaz; *Gönczi Fabritzius György*<sup>28)</sup> (Keresztyéni Énekek. Debrecenben, 1592., a XVII. század végéig 15 kiadása ismeretes); *Kálmáncsehi Mártoné*, mely reggeli énekek, zsoltárok, hymnuszok, antiphonák, responsoriumok sat. fordításait foglalja magába (megjelenési helye és ideje eddig ismeretlen, de XVI. századi); a *Debreczeni énekes könyv* 1579. (Énekes könyv, Melyből szoktanak az Urnak dicséretet mondani az Anyaszent egyházban sat.), mely számos bővített és javított kiadást ért s Magyarországon három századon át majdnem általános használatban volt. Több kiadást ért a *Bártfai Énekes könyv* is (első kiadás 1593.); egyet *Beythe István* (l. 259—60. l. és 272. l. 5. j.) Dunántúli superintendens adott ki kótákkal (valószínűleg Német-Ujvártt, 1580—85.); végre Kolozsvárt jelent meg a *Dávid Ferenc* és társai által szerkesztett *unitarius énekes-könyv* (Isteni dicséretetek, imádságos és vigasztaló énekek; 1575—78.) és *Heltai Gáspárnak* unitárius korában szerkesztett énekes-könyve (valószínűleg 1570—74.; hogy minő viszonyban van e két könyv, még megfejtésre vár).

Ezek közül a Gálszécsié és a Bártfai énekes-könyv a lutheranusok, a Dávid és Heltai-féle az unitariusok, s a többi a reformáltak számára készült; de azért egyik felekezet a másik énekes-könyvéből sokat átvett; sőt a javát, a szépét még kath. atyánkfiai is bekebelezték.

A terjedelmes magyar prot. egyházi költői irodalomban elszigetelt helyet foglal el az *erdélyi szombatosok* üldözött felekezetének *egyházi költészete*. Itt ifj. *Bogáti Fazekas Miklós* volt az úttörő, kinek *Énekes-könyve* kéziratban maradt fenn (a XVI. század elejéről, az unitariusok kolozsvári főiskolájának könyvtárában); ez a rendes énekek mellett hymnusokat is tartalmaz. Egyes énekeket irtak még *Péchi Simon*, Bethlen Gábor kancellárja, a szombatosok hatalmas pártfogója s később hitvallója, *Páncsotai Tamás* és mások.

Az összes magyar prot. egyházi énekirodalom *jellege* a közvetlen erős hit, mély meggyőződés, istenben vetett tántorithatlan bizodalom és megnyugvás. Ugy látszik, hogy szerzők nem a költői színezést, emelkedettséget, választékos nyelvet, formai tökélyt, tekintették fő kelléknek, hanem a vallásos igazságok hamisítatlan közlését, a tévelygések kiméletlen leleplezését, az elvadult erkölcsök megnevelését, és ezen célokat többé-kevésbé el is érték. Miként a reformátorok, úgy az egyházi költők közül sem emelkednek ki egyesek, kik a lángelme isteni adományával, a költészet múzsjának különös kegyével dicsekedhettek volna. Talán még legkimagaslóbb az ifjú Bogáti Fazekas Miklós, ki az üldözések keservei közben, nyelvezet és versalak tekintetében is kiváló énekeibe mély, meleg érzést és költői rajongó szellemet tudott önteni <sup>29)</sup>.

A XVII. század elején a magyar prot. egyházi ének irodalma még két kiváló művel gazdagodott. Egyik a *Zsoltárok fordítása* (Psalterium Ungaricum. Sz. Dávid királynak és prophétának százötven zsoltári, sat. Herborn, 1607.; mintegy 100 kiadás) *Szenczi Molnár Alberttől*<sup>30)</sup>, ki azokat *Marot* és *Beza* után fordítva és francia dalmokhoz alkalmazva *magyar versekbe* öntötte<sup>31)</sup>. Molnár szakított a korábbi vers-szerkezettel; a hosszú soros, dőcögő, egyhangú és gyakran hamis rímű versszakok helyett rövidebb soru, változatos és összehangzó rímű versszakokat (130 félélt) alkalmazott. E mű költői alak, választékos, zengzetes nyelv és mély vallásos ihlet tekintetében korszakot alkot, s mai napig érvényes a magyar prot. egyházban. A *másik mű* „Az keresztyéni üdveztő hitnek egy nyomban járó igazságához intéztetett . . . hymnusokkal. . . Soltárokkal. . . Dicséretekkel és . . . Caeremoniákkal tökéletesen megtöltetett *öreg Gradual*,” sat. (Gyula-Fehérvár, 1636.)<sup>32)</sup>. Ez két erdélyi fejedelem buzgóságának és két erdélyi ref. püspök gondosságának és szorgalmának emléke. *Geleji Katona István*<sup>33)</sup>, Bethlen Gábor fejedelem udvari papja, már korán figyelmeztette *Keserői Dajka János*<sup>34)</sup> ref. püspököt az egyházi énekek tökéletlen és elégtelen voltára. Hozzá is fogtak ketten a meglevő énekek javításához és újak kidolgozásához, s munkájukhoz felhasználták a forgalomban levő Gradualokat. De Dajka kidőlt és Katona, mint a püspöki széken utóda, a nagy munkát tovább folytatta s a kész dolgot még egy negyedrésznivel bővítette; *I. Rákóczy György* fejedelem pedig nagy ívrétben, 200 diszes példányban, hangjegyekkel kinyomatta, s az előszó után nevét és jelmondatát minden példányra sajátkezűleg felírva a főbb egyházaknak ajándékkul megküldötte. E két mű képezte a magyar prot. egyházi énekköltészet záró kövét; de a Gradual sohasem volt népszerű, ellenben Molnár Zsoltárai mindenütt állandóan tért foglaltak. Ezután jó ideig elhallgatott az egyházi lyra, vagy ha időnként megszólalt is, nem a sziv önkénytelen vallásos érzelmeit tolmácsolta, hanem a hitcikkeket fejtegette<sup>35)</sup>.

1) Formula Missae et Communions pro Ecclesia Wittenbergensi, 1523.

5) Etliche christliche Lieder, 1524.; melynek következő kiadásai folyvást bővültek.

3) Deutsche Messe und Ordnung Gottesdiensts, 1526.

4) A wittenbergi istentisztelet következőleg volt rendezve. Hétköznapiokon kétszer, reggel és este tartott istentisztelet. Az Evangelium Máté szerint szerdán, János szerint szombat, az apostoli levelek csőtörtőkön és pénteken, a káté főbb részei, a keresztség és úrvacsora tana hétfőn és kedden tárgyaltattak. Héten át a fiuk néhány zsoltárt latinul énekeltek és az új-szövetségből néhány fejezetet latin és német nyelven olvastak fel. Az istentisztelet énekekkel kezdődött, ezt követte a Kyrie eleison, egy Collecta (rövid ima) és

a napi evangelium és levél; ezután a gyülekezet a hitvallást németül énekelte, ezt követte a prédikáció, a miatyánk és intés azok számára, kik az úrasztalához akartak járulni. Végre következett az úrvacsora liturgiája; a kenyér megszentelése és kiosztása, ezután a bor megszentelése és kiosztása. Az elemek felemelése (elevatio) megmaradt, mivel Krisztus parancsolta, hogy emlékezzünk meg róla (elég különös okoskodás Luthertől); az egészet collecta és áldás fejezte be. Richter, Kirchenord. I. 35. l. után közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 395—97. l.

5) A kereszttelésnél a rálehelés, só, nyál és chrysuma elmaradt; az exorcismus megrövidítettett; Richter, Die evang. Kirchenordn. cet. I. k. 7. l.

6) Mig Luther élt, a cultus új rendje annyira hasonlított a régihez, hogy egész megnyugvással irhatta Brück kancellárnak 1541. ápr.: „hála istennek a mi templomaink a neutralisokban úgy vannak berendezve, hogy ha egy világi vagy egy olasz vagy egy spanyol, aki a mi prédikációinkat nem értheti, látja a mi misénket, karunkat, orgonánkat, harangunkat, miseruhánkat (= casula), azt kell hogy mondja, hogy ez igazán pápistás, és semmi vagy nagyon csekély különbség van azok közt. De Wette, Luth. Briefe, V. k. 340.

7) Kugler, (I. k. 62. c. 1. j.) i. m. II. k. 402—404., 409—411. l.

8) Knipfer, Das kirchliche Volkslied in seiner geschichtl. Entwicklung (Bielefeld, 1875.). V. ö. Kurtz, Lehrbuch der Kirchengeschichte (8. kiad.), II. k. 1. r. 126—127.; Hertzog, i. m. III. k. 340—41. l.

9) Kraussold, Der prot. Choralgesang (Fürth, 1851.). V. ö. Kurtz, i. m. II. k. 1. r. 127—28. l.

10) E tekintetben Zwingli igen határozottan így nyilatkozott: „Welcher die Messbudelei und Gankeltisch lehrt halten, der lehrt den Papst warten, bis sein Reich wiederum möge aufkommen — welcher die Storchennester bleiben lässt, dem kommen sie wahrlich wieder“ Zwingli's Werke, II. II. 219. l.

11) Ezzel kapcsolatban volt a „Prophezei“ nevű előkészület. Ugyanis a nagy tanács rendeletéből (1523.), naponta, péntek és vasárnap kivételével, a városi papoknak, a káptalan tagjainak, a káplánoknak és nagyobb tanulóknak a főtemplom karjában össze kellett gyűlni, s ott a sz. írást egy órán héber, egy órán görög, egy órán latin nyelven olvasgatni és magyarázni (ezek voltak az első sz. írás magyarázati előadások). Ennek végeztével egyik prédikátor a prophetia eredményét összegezte s 9 órakor a templomban egy épületes beszédben előadta. Ezen szokás Bernben is meg volt egy ideig. L. Güder „Prophezei“ cikkét (Herzog, Realencycl.).

12) A sorrend ez volt: közima, egyházi beszéd, ima a héten elhaltakért, bűnbevallás, Mi atyánk, Apostoli Hitvallás, a szegények segélyezésének és a könyörgésnek ajánlása. Lavater, De ritibus et institutis Eccl. Tigurinae (1559.), 9. §. 27. l.

13) „Ich find — mondta — nienen, dass Mussiggon ein Gottesdienst syg. So man schon am Sonntag ze Acker gienge, nachdem man sich mit Gott verriecht, mäjete, schnitte, böwte, oder welches Werk die Nothdurft der Zyt erforderte, weiss ich wol, dass es Gott gefälliger wäre, denn dass liederlich Mussiggon. Denn der Glöubig ist über den Sabbat. Zwingli's Werke, I. k. 317. l.

14) Hottinger, Helvetische Kirchengesch., III. k. 966. l. V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 403—407.; Herzog, i. m. III. k. 142—43. l.

15) A prédikációnak egy különös neve volt a Congregatio, később Conferentia nevű, mely abban állott, hogy minden pénteken a templomban a lel-

készek felváltva előadást tartottak; ennek végeztével minden jelenlevő megtehetette a beszédre saját megjegyzéseit és a nem értett helyekre nézve felvilágosítást kérhetett. Herzog, i. m. III. k. 179. l.

16) Úrvacsorát évenként négyszer osztottak; karácsony után következő vasárnapon, húsvét és pünkösd napján és szept. hó első vasárnapján. A gyermekeket csak azután bocsátották az úrasztalához, mintán hitükről a káté szerint választ tettek Richter, Die evang. Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts (2 k. Weimar, 1846.), I. k. 347. l.

17) Szabó K., Régi magy. könyvt. 37. sz.

18) Károli Péteré (Bonus pastor, seu Pastoris optimus vivendi agendaque modus. Várad, 1570.); Beith Istváné 1582.; Melotai Nyilas Istváné 1621.; Samorjai Jánosé 1636. L. Szabó K., Régi magy. könyvt., 200., 515., 662. sz. — Lampe. i. m. 699.—725.; Tóth F., Prot. Ekkl. Hist., I. k. 378—84. Tóth M., Egyházzsertartástan alapvonalai (Debrecen, 1873.), 15—17. l.

19) A XXV. és XLVI. bizonyosan az ő fordítása; l. Calvini Opera, VI. k. 213. l.

20) Bovet, Histoire du pautier des églises reformées (Neuchatel és Paris, 1872.).

21) Weber, Gesch. des Kirchengesanges in d. ref. Kirche der Schweiz (Zürich, 1876.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 407—409.; Herzog, i. m. III. k. 179—80., 341., 379., 589. l.

22) L. 219. l. V. ö. Szilády Áron, Régi Magy. Költők Tára (eddig 4 köt., Budapest, 1877—83.), IV. k. 45—47., 282—85. l.

23) L. 220—21. l. V. ö. Szilády Á., i. m. II. k. 55—74., 410—14. l.

24) L. 221. l.—V. ö. Szilády Á., i. m. II. k. 131—40., 432—39. l.

25) L. 221—22. l.—V. ö. Szilády Á., i. m. II. k. 127—28., 427—32. l.

26) Szilády Á., i. m. II. k. 161—230., 449—51. l.

27) Bornemisza Péter, „pesti fi,” korán elvesztvén szüleit, egy ideig ide oda hányatott; majd Kassán és Bécsben tanulmányai alapját megvetvén. nyolc évet Olasz-, Francia- és Németországban töltött. Hazájába térve, a felső Dunamenti körletben lelkészkedett s 1576 tájt ugyanott superintendensi hivatalt is viselt. Széles tudományos ismereteinek emlékét több munkában hagyta fenn, melyekről alább lesz szó. Bod P., Athenas, 49—50. l.

28) Gönczi Fabritzius György tanulmányait Olasz-, Német- és Franciaországban fejezte be, Wittenberget is meglátogatta 1557. Hazatérve, Debrecenben mint lelkész és Melius halála után mint püspök működött. L. fentebb 249. l. 24. j., 259. l. V. ö. Bod P., Athenas, 100. l.

29) Kriza, Vadrózsák, 270—73., 539. l.

30) Sz. Molnár Albert, kiköltözött székely család ivadéka, 1574. aug. 30. Pozsonymegyében, Szencen született. Tanulmányait Győrött, Debrecenben, Göncön és Bécsben fejezte be. 1590. okt. havában ismeretei gyarapítása végett Németországba utazott, nagyon szegény körülmények közt öt évet töltött a wittenbergi, heidelbergi és strassburgi egyetemeken. Utóbbi helyen a theologia baccalaureatusa lett 1595. jul. 1. Azután ellátogatott Genfba Bezához, Strassburgba (1596.), Rómába (1597.), s Németországba visszatérve (1598.), több városban, nagy nélkülözések közt, mint nyomdai corrector, később Oppenheimban mint nevelő tartózkodott és megnősült 1611. Mint családós ember, hosszasan vándorléte után, hazájában ohajtott állandóan megtelepedni, s elfogadta a rohonci lelkései álló-

mást, de e kis kör nem elégitette ki vágyait, s 1615. visszatért Oppenheimba. Végresok viszontagság után, miközben csak M ó r i c hesseni tartománygróf és V. Frigyes pfalzi választófejedelem pártfogása alatt látott derültebb napokat, s miközben folyvást hazánk tudományos irodalmának gyarapításán fáradozott, végre Bethlen Gábor erdélyi fejedelem meghívására a gy.-fehérvári főiskola igazgatóságának elfoglalása végett Erdélybe utazott; de e közben a fejedelem meghalt s ő biztos kenyér nélkül nyomorogva, mint a tudomány vértanuja Kolozsvárt fejezte be sokat hányatott munkás életét 1633–34. Ezen végső napjaiban, egyetlen pártfogója Fintai Darholz Ferenc volt, ki az ő könyvkiadásai miatt csinált adósságait kifizette s így gondjai nagy részétől megmentette. Jellemző és találó azon vers, melyet Bisterfeld irt Molnár emlékére:

„Hungariae Cunas, curas Calami, Thalamique  
Debeo Theutoniae; Dacia dat tumulum.“

V. ö. Bod P., Athenas, 181–84.; Toldy, A magy. nemz. irod. tört. (2. kiad. Pest, 1868.), I. k. 58. l.; Szilágyi S., Erdélyország tört., II. k. 231–33.; Balogh F., A magy. prot. egyház tört. részl., 165–66. l. —

81) „A Soltárt Magyar Versekre formálta,  
És a Frantziai Nótákra szabta.“

A Zsoltárok 1805. kiadásának, A 2. l.

32) A Gradual tartalmát és előszavát l. M. Pr. Figyelmező, 1874. 392–95. l. közli Ivánka Sámuel.

33) Geleji Katona István Eger közelében Gelej helységben, 1589. szül., anyja papnak szánta; két éves korában kóborló tatárok rabolták el, anyja egy hó múlva találta meg s váltotta ki. Tanulói pályáját a szántói, gönci, újhelyi, és pataki iskolában fejezte be. Majd Bethlen Gábor fejedelem költségén két ízben (1615. és 1619.) ment külföldre (Heidelbergbe). Hazatérve s a nevelői pályát (Bethlen István mellett) a lelkészivel cserélve fel, előbb mint a fejedelem tábori lelkésze, majd mint udvari lelkész Keserői Dajka János püspök mellett Gy.-Fehérvárt szolgált. I. Rákóczy György fejedelem alatt, Dajka halála után, 1633. püspöknek választatott s Erdélynek egyik legtanultabb és leg buzgóbb ref. püspöke lett (hitudós működéséről alább lesz szó). Meghalt 1649. december havában, miután a hű főpásztor élete szerzeményét, 75,000 frt. pénzét és sok drága arany és ezüst edényét egyházának hagyományozta, V. ö. Bod P., Athenas, 90–92.; Imre Sándor, Geleji Katona István főleg mint nyelvész (Pest, 1869.), 3–12.; Szilágyi S., Erdélyország tört., II. k. 225. s köv. l.

34) Keserői Dajka János Heidelbergben fejezte be külföldi tanulmányait 1609.; hazatérve váradí lelkész lett; ezen állomásról hívta meg Bethlen Gábor fejedelem a buzgó papot Gy.-Fehérvárra udvari lelkésznek s 1618. püspökké választatását is elmozdította. Szigorú rendet tartott, az erkölcsöknek, valamint az igaz hitnek is éber őre volt, s azoknak megtámadói ellen nem ismert kíméletet. Összegyűjtötte és kiadta a Bethlen Gáborné (Károlyi Zsuzsánna) fejedelemasszony felett tartott halotti beszédeket (Halotti pompa sat. Gy.-Fehérvár, 1624.). V. ö. Bod P., Athenas, 140–41.; Szabó K., R. M. Könyvt., 539. sz.

35) Az egész nagy prot. egyh. énekirodalomra nézve l. Lampe, i. m. 737–45.; Tóth F., Prot. Ekl. Hiat., 384–93.; Toldy F., A magy. költészet Tört. (2. kiad., Pest, 1867.). 180–89., 218–19.; Bartalus Ist., A magy. egyházak szertartásos Énekei a XVI. és XVII. században (Pest, 1869.); Bodnár Zsigm., A XVI. század Lyrája (Abafi, Figyelő, IV. k. 17–23.); Szabó K., Régi magy.

Könyvt., 8., 16., 19., 40., 41., 151., 195., 252., 276., 332., 342., 347., 355., 364., 407., 658. sz.; Kálmán Farkasnak az egyházi ének-költészetre vonatkozó ismertetései Prot. Egyh. és Isk. Lap, 1881. évf. 82–84., 112–15., 148–50.; Turcsányi A., u. o. 135–137.; Kálmán Farkas, u. o. 361–63., 1061–64., 1097–101., 1127–130.; 1888. évf. 1129–32., 1190–92.; Jakab Elek, XVI. századi költészetünk néhány ismeretlen emléke (Abafi, Figyelő, IX. k., 16–31.). Adatok Énekes-könyveink Bibliographiajához (Toldy Fer. jegyzeteiből. Magy. könyvszemle, 1882. VII. évf. 40–71.; Ker. Magvető, 1880. évf. 1. 3. 4. füz.; Ivánka Sám., Óramutató sat. (Sárospatak, 1882.), 4–7. l. sat.

## 68. A protestans népek erkölcsi fejlődése.

A reformationnak nemcsak a volt a célja, hogy Jézus tanait megvesztegetetlen tisztaságában állítsa vissza, ha csak ezt teszi, fél munkát végez; hanem az is, hogy a keresztyén életet erkölcsileg újjá szülje, s a katholicismusnak azon kétes értékű elemeitől, melyek inkább csak a látszatnak, az önámításnak szolgáltak, egészen megtisztítsa. Hogy ezen két cél felfogásában s az ezekhez vezető utak megválasztásában Luther és Calvin nem értett egyet, ez a két reformator ismert jelleméből és gondolkodásmódjából önként következik; s hogy a siker csekélyebb volt, mint amennyit vártak, az egészen emberi dolog.

Azon kor fiainak elég tekintélyes részében megvolt a jóakarát, a buzgóság, hogy a tiszta evangelium érdekében áldozatokat hozzanak, igaznak hitt tanaihoz erősen ragaszkodjanak; de hogy a nagy tömeg az addigitól egészen eltérő új életet kezdjen, hogy a meglett emberek megrögzött természetüket levetkezzék: azt várni annyi lett volna, mint lehetetlenséget kívánni. Hogy a reformatio áldásos hatása szembetűnő legyen, annak elveiben, szellemében egy új nemzedéket kellett nevelni. Azért fordítottak a reformatorok oly kiváló gondot az *iskolára*, hogy a serdülő nemzedék fogékony lelkébe a tiszta evangelium eszméit idejekorán beoltsák s ezekkel összehangzólag az igaz keresztyén erkölcsöt megszilárdítsák. Ezen feladat megoldásához első sorban apostoli buzgóságu, tiszta példás életű lelkészekre volt szükség. Ezért sürgette Luther szünetlenül a reformatiot bevett nagyobb városokat arra, hogy alapítsanak *felsőbb tanintézeteket*, a kisebbek pedig legalább népiskolákat. Új *egyetemek* és akadémiák alapításáról is gondoskodtak, melyekben kiválólag a hittani és vallásos kiképzést tűzték ki célul, hogy jó lelkipásztorokat nevelhessenek.

A *németországi falvakon* jó ideig a növendékeknek a kátét, a templomban, a lelkészek tanították, azon kívül a gyermekek tanítása az egyházfiakra és harangozókra bízott. Rendezettebb elemi iskolák csak a százsz egyházi rendtartás megjelenése (1580.) után keletkeztek.

Az oktatás és nevelés szükségét *Zwingli* is nagyon érezte, s ő maga adott utasítást a gyermekek vallásos nevelésére (Lehrbüchlein wie man die Knaben christlich unterwiesen und erziehen soll.). *Calvin* az erkölcsi átalakítás nehéz munkáját inkább az egyház, mint az iskola feladatának vélte, ezért fordított oly kiváló gondot a lelkészek képezésére. *Hazánkban* 1530 után már nagy számmal voltak prot. iskolák; a XVII. század elején pedig a Tisza mentén, főleg a nagy debreceni egyházmegyében alig akadt oly falu, hol a lelkész mellett rendes iskola-tanító nem volt. Különben is a papi pályára lépők előbb az elemi iskolákban mutatták be tanítási képességüket <sup>1)</sup>).

Azonban az *egyházi hatóságok* nem elégedtek meg az iskolák késő eredményével, hanem a nép erkölcsi nevelése végett még a családok beléletébe is oly mélyen beleavatkoztak, hogy korunkban senki sem venné szívesen. Szigorúan őrködtek a felett, hogy a hivek az ünnep- és vasárnapokat komolyan megtartsák, az istentiszteletet pontosan látogassák, a hitvallástól el ne térjenek, az istenkáromlástól ovakodjanak; az ezek ellen vétőket pedig nyilvánosan és szigorúan megbüntették. Még a kereskedésbe is beleszóltak, a túlságos nyereszkeskedőkkel és üzsorásokkal úgy bántak, mint erkölcstelen emberekkel. A *házasság* tisztaságának megsértését s a fajtalanságot érzékenyen megtorolták, jöllehet a házasságot inkább polgári, mint egyházi ügynek tekintették, s a házassági perek elintézését a polgári hatóságokra bízák. Sőt a *fényezés* és divat, a kényelem és ruházkodás, az étkezés és vendégeskedés mértékére nézve is részletes szabályokat állítottak fel. De ezen túlságos gyámkodásra, ezen erős gyógyszerekre mind nagy szükség volt, ha az akkori romlott társadalom helyébe új eget és új földet, azaz komoly, tiszta, üde vallásos erkölcsi életet akartak teremteni.

És valóban az *erkölcsi állapotok mély süllyedése* a jobbakkal komoly aggodalommal töltötte el. Maga *Luther* is hangosan panaszkodott az erkölcstelenség minden fájának növekedéséről <sup>2)</sup>). De ez az átmeneti korszakok rendes jelensége. A kath. egyház igájától alig megszabadult nép a prot. szabadságot nem tudta józanon használni; sőt a többség azon téves gondolattal áltatta magát, hogy ha egyedül a hit üdvezt, akkor a jó cselekedetek nem sokat nyomnak. Aztán a véget nem érő *hitviták* csak a felekezeti türelmetlenségnek és nem az erkölcsi javításnak, építésnek voltak magvetői. Mig a felekezetek papjai saját dogmáik igaz volta mellett a szenvedély fegyvereivel harcoltak, addig a Jézusi szeretet igéje leszorult az egyházi szószékekről, s a hosszú theologiai küzdelem alatt a dogmával jól tartott nép méginkább elvadult. A *tudatlanság* sűrű homályát a felvilágosodás napjának áldásos suga-

rai még nem tudták egészen eloszlatni; az erkölcstelenség és nyerse-  
ség növekedésben volt, s a harminc éves háboru nyomában járó durva  
erkölcsök minden nemesebb életirányt kiirtással fenyegettek. A kép-  
zelt *vardzslatokban, boszorkányokban és ördögökben* vetett régi hit  
még mindég uralkodott, az embereknek sok keserűséget és aggodalmat  
okozott. És valóban a XVII. században oly számos boszorkányper for-  
dult elő, minha az egyházak a felett versenyeztek volna, hogy melyik  
tud több boszorkánynyal megbirkózni<sup>\*)</sup>.

Miután azonban a forrongás szaka elmúlt, s a felkavart zavaros  
elemek letlepedtek, a küzdő új egyházak hosszas fáradozás után végre  
megérték, hogy hiveik erkölcsi életében *kedvező fordulat* állott be.  
A legtöbbnyire fejedelmi pártfogás által gyámolított *lutheranus egy-  
házak*, nem annyira szigorú egyházi fegyelem, mint inkább intő és  
dorgáló prédikációk, olykor kirekesztés vagy épen a világi büntető hata-  
lom segítségével, hiveik kebelében a bennső istenfélelmet, az egyház iránti  
mély ragaszkodást, de a más felekezetek iránti türelmetlenséget is, a  
családi élet tisztaságát, a világi felsőség iránti hűséget és engedelmes-  
séget megszilárdították. A *reformált egyház*, mely szabadságáért és  
függetlenségeért több országban (pl. Magyar-, Francia- és Skótország-  
ban) oly sok nehéz harcot állott ki, egyfelől az ellenséges állami hata-  
lom nyomása alatt, másfelől a szigorú egyházi fegyelmet tartó *presby-  
teriumok* éber őrködése és vezetése mellett, a polgári és családi életet  
oly komoly és igazán evangéliumi szellemben fejtette ki, a keresztyén  
hősiességet és megingathatlan szilárd jellemet oly mélyen meggyökerez-  
tette, hogy azokon a következő századok romboló viharai is majdnem  
ártalmatlanul vonultak át. Az igaz, hogy a felekezeti türelmetlenség időn-  
ként, itt-ott, a ref. egyházban is felütötte fejét; de azért a reformáltak  
mindég hajlandóbbak voltak az eltérő nézetűeknek béke-jobbót nyuj-  
tani, mint a lutheranusok azt elfogadni. Az is igaz, hogy főleg a *puri-  
tanusok* erkölcsi komolysága a világ minden öröméről való rideg lemond-  
ásnak határát is átlépte; de az is igaz, hogy a tiszta erkölcs, a szabad-  
ság, az igaz emberség magaslatára még soha senki (sem egyén, sem  
nép) sem jutott fel áldozat és küdelem nélkül.

A *vasárnapot* főleg a ref. egyház majdnem az ó-szövetségi tör-  
vény szigorúságával ülte meg, s ezen napon az előbb szabados foglal-  
kozásokat és ártatlan mulatságokat is vétkesnek tartotta. *Kettős ház-  
ságra* kivételesen csak Filep hesseni tartománygróf esetében találunk  
példát, de ebből is nagy zavar támadt (l. 89—90. l.). Azon házase-  
leket, kikre nézve az együttélés, súlyos erkölcsi vagy természeti ok miatt  
lehetetlenné vált, nem erőltették arra, hogy ágytól és asztaltól elkülö-



nitve, hazug és képzelt házasság bilincseiben nyomorogjanak, hanem törvényesen *egészen elvadásztották*. Végre még a reformatio mozgalmai alatt megkísérlették, hogy az *erkölcstant* a hit által való megigazulás alapján tudományosan fejtsék ki. Ez ugyan alapjában elhibázott kísérlet volt, mert a *moral* nem lehet ilyen vagy olyan felekezeti, hanem *csak egyféle; t. i. emberi*, de azért a maga idejében hatása nem maradt el<sup>4)</sup>.

1) Révész I., Adalékok a magy. prot. iskolák autonomiájának történetéhez (S-pataki füzetek, 1869. XIII. évf., 204—207. l.); Frankl V., A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században (Budapest, 1873.).

2) „Der Teufel fährt nun mit Haufen unter die Leute, dass sie unter dem hellen Lichte des Evangelii sind geiziger, listiger, vortheilischer, unbarmherziger, unzüchtiger, frecher und ärger, denn unter dem Papstthum“ (Luthers Werke, Walch kiad. XIII. 19. l.); ismét másutt: „Wir Deutschen fressen und saufen uns arm, krank, todt und endlich gar in die Hölle hinein.“ Ez nálunk sem volt másként. A fényűzésre példát bőven találhatni Radvánszky Béla, Lakadalmak a XVI. és XVII. században (Századok, 1883. XVII. évf. 217—42. l.). Az erkölcsi állapotokra kellő világot vetnek a XVI. században irt feddő költemények, pl. Farkas András (talán) debreceni ref. lelkészé, Szkb. Horváth András tállyai ref. lelkészé s másoké. V. ö. Szilády Á., Régi magy. költők tára, II. k. 13—24., 163. s köv. l. Ime mutatványúl egy versszak Farkasnak „Az zsidó és magyar nemzetről“ című költeményéből:

„Haragra indítók hitetlenségönkkel,  
Vakságinkkal és nagy hamisságinkkal  
Kездők bosszontani kazdag aranyonkkal,  
Drága ezüstinkkel, ezekbe bizásinkkal  
Az Szerém borának nagy torkosságával,  
Paráznasságokkal, rettenetes bűnökkel.“

3) A boszorkányok veszélyes működéséről és varázslatairól oly általános volt a hit ezen korban, hogy csak kevesen találkoztak olyanok, kik ezen hit nyomása alól megszabadultak. Luther is hitte, hogy a boszorkányok az embert és barmot megronthatják; de már azt, hogy átváltozhatnak s a levegőben repülhetnek, csalódásnak tartotta. Brenz nem hitte ugyan, hogy a boszorkányok jég-ésőt és zivatart támaszthatnak, de lehetségesnek tartotta azt, hogy az ördögök káros befolyást gyakorolnak az emberre, és jogosnak ítélte a törvények szigorú alkalmazását azok ellen, kik, habár tévesen, azt hitték, hogy az ördög segítségével másoknak kárt okozhatnak. De azt is kimondta, hogy korlátozni kellene azon vakbuzgóságot, mely boszorkány címen sok ártatlant juttat halálra. E tárgyban Wier Jánossal, a clevei herceg orvosával levelezett, ki az ördögök befolyását kereken tagadta. L. Hartmann u. Jäger, Joh. Brenz (2 k. Hamburg, 1840.), II. k. 484.; Löschner, Reformations-Acta u. Documenta (3 k. Leipzig, 1720—29.), I. 593. l. (V. ö. Zichi M., „Luther Wartburgban“ című képével. Vas. Újs. 1872. évf. 572. l.).

4) Az egészhez L. Tholuck, Das kirchliche Leben des XVII. Jahrhunderts (két köt. Berlin, 1861—62.); Galli, Die lutherischen u. calvinischen Kirchenstrafen gegen Laien im Reformations Zeitalter (Breslau, 1879.). V. ö. Hagenbach, i. m. (3. kiad.), IV. k. 587—611.; Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 424—33.; Baur, i. m. IV. k. 364—65., 417—19. l.

## 69. A hittani tudományok fejlődése a lutheri egyházban.

A lutheri egyház hittudósai fő feladatuknak tekintették, hogy az egyház tanát a szentírás alapján tisztázzák és tudományosan kifejtseék; ezért erejüket kiválólag a *dogmatika* művelésére fordították. S mint-hogy Luther és Melancthon, különböző egyéniségük miatt, két eltérő úton haladtak, a lutheri theologia is *két eltérő irányban fejlődött ki*. Előbb a *Melancthon-féle* vagy philippista irány uralkodott; de azt a *szigorú lutheri irány* csakhamar háttérbe szorította. Ily körülmények közt az *írdsmagyarázatnak*, melynek pedig az alapot kellett volna képezni, de a mely a megelőző kor hagyományainak és feltevéseinek nyögéből különben sem bontakozott még ki, az írdsmagyarázatnak csak másodrendű fontosságot tulajdonítottak, s azt továbbra is a dogmatika szolgálojának tekintették. E tekintetben mindössze annyi haladás történt, hogy a sokféle önkényes felfogást megengedő allegorikai magyarázat helyett az egyszerű *szószzerűnti magyarázatot* fogadták el, s azon elvet mondták ki, hogy az *írást önmagából kell magyarázni*, mert épen azért biztos forrása az a kijelentésnek, mivel a betűszzerűnti mellett többféle értelme mem lehet. A *morálra* is kevés gondot fordítottak, sőt azt nem is tartották tulajdonképeni theologiai tudománynak, hanem inkább bölcsészetinek. A bölcsészetnek pedig egyelőre nem nagy becsülete volt. Maga *Luther* a scholastikának, mint az oktalan szórszálhasogatások műhelyének, mint a különféle tévedések forrásának nem nagy barátja volt, sőt *Aristotelesért* sem rajongott; s a *wittenbergi* egyetemen újabb és jobb bölcsészeti tankönyvek hiányában egy ideig a bölcsészetet egészen mellőzték. *Melancthon* egyedül *Aristoteles* bölcsészetéhez ragaszkodott, mivel legkevesebb *sophismát* talált abban s mivel helyes módszerét kedvelte; de azért azt is egyszerűsíteni s érthetőbbé tenni igyekezett. Új tankönyvei által (*Rhetorica*, 1519.; *Dialectica*, 1520.; *Epitome Ethicorum*, 1537. sat.), melyeket minden prot. tanintézet bevett, *Aristoteles* az új egyházban is oly nagy tekintélyre emelkedett, mint volt a kath. egyházban, s ha valaki tőle az ujonan keletkezett bölcsészeti rendszerekhez (*Ramuséhoz* vagy *Descartes-éhoz*) pártolt, azt, mint az igaz hittől eltérőt, a leghevesebben megtámadták. Még az *egyházstörténet-írók* is a lutheri igazhittűség bebizonyítását tűzték ki célul. Végre a reformatio hevesebb korszakában a hittudósok nagy részének legjobb erejét a felvilágosító *népies vallásos iratok* és a tévesnek tartott tanok ellen intézett *vitairatok* vették igénybe.

Miután a lutheri tannak kifejlődéséről, ugy a mint az a hitviták tisztító tűzéből kikerült, már volt szó; itt csak azon kiváló hittudósok

említettnek, kik a theologiai tudományok valamelyik ágának tovább fejlesztése körül fontos szolgálatot tettek.

Az első hely e téren is *Luther Márton*t illeti. Ő ugyan nem volt a tudományos rendszerek mestere, s miként láttuk, életét egészen más feladatok megoldása töltötte be; de lángszellem és törhetlen erélyesség tekintetében egykoru pályatársai közül jóval kiemelkedett. A szent írók gondos tanulmányozása közben azoknak gondolatvilágába oly mélyen hatolt be, hogy gyakran legbensőbb gondolataikról is szétlebbentette a fátyolt; küzdelemmel teljes életének nyugodtabb pillanataiban tudományosságának szentírás fordításában és magyarázataiban, kátéiban, egyházi énekeiben és beszédeiben emelt maradandó emléket. A Genesis-hez, zsoltárokhoz és a galátákhoz intézett levélhez irt magyarázatait legjobbaknak tartják <sup>1)</sup>.

Egészen más szempont alá esik *Melanchton Filep*, a bölcsész, nyelvész és hittan mezején egyaránt jeles tudós; ő nyitja meg a lutheri dogmatikusok sorát „*Loci communes rerum theol.*” című művével, melynek különböző kiadásai jó ideig irányadók voltak a lutheri egyházban. Midőn a synergismust is (mely az emberi akaratnak is érvényt szerez az üdv munkájában) beiktatta hittani rendszerébe (*Loci comm.*, 1535.): az erkölccstannal is komolyabban kezdett foglalkozni, s 1550. megjelent *Ethikájában* az egyetemes erkölcsöt a keresztyénivel igyekezett összefoglalni. Végre a szentírást (Új-szövetség) inkább szónoki hittani, mint nyelvtani szempontból fejtegette <sup>2)</sup>. — *Brenz János* <sup>3)</sup> írásmagyarázó tehetségén maga Luther is bámult, különösen a János szeréni evangéliumhoz irt magyarázatát dicsérte; különben ő-szövetségi magyarázatai is oly jelesek, hogy még ma is használhatók. Az ő *kátéja* volt az egyedüli, mely Lutheré mellett helyet vívott ki a német luth. egyházakban. — *Bucer Márton* <sup>4)</sup>, a békítő, egyesítő iránynak egyik legbuzgóbb munkása, írásmagyarázatai által tünt ki, melyek közt legtökéletesebb a zsoltárok fordítása és magyarázata.

A következő nemzedék jelesei közé tartoznak: *Flacius Mátyás* (*Illyricus*, l. 135. l. 9. j.). kinek nagy szelleme adott lételt a *Magdeburgi Centuriáknak* (l. I. k. 9. l.). E mű az egyháztörténelem irodalmában, hiányai mellett is, korszakot alkot, szerzői az egyháztörténelem feladatával tisztában voltak és azt határozott terv és módszer szerint dolgozták ki; az egyháztörténelem anyagát becses adatokkal gazdagították, új forrásokat kutattak fel, az egyházi élet minden mozzanatát gondos és szabatos vizsgálat alá vették s megvilágítani törekedtek. A kath. egyházzal ellentétes állást foglalva el, az egyháznak folytonos súlyvesztését s a keresztyén tannak homályba borulását bizonyították. A keresz-

tyén egyházból, szerintük, a pápa, az Antikrisztus országa lett, mely a tévedések és vétkek uralma alatt annyira megromlott, hogy a tudatlanság, hitetlenség és erkölcsi süllyedés állapotából egyedül a reformatio útján, tehát úgy menekülhet, ha az őskeresztény alapra, melytől messze eltávolozott, visszatér<sup>6)</sup>. Flacius még ezen mű megkezdése előtt igyekezett bebizonyítani (*Catalogus testium veritatis*. Basel, 1556.), hogy Krisztus egyházában sohasem hiányoztak az igaz hitnek oly felvilágosodott és kegyes apostolai, kik az őskeresztény egyház és a XVI. század reformatioja közt mintegy összekötő láncot képeztek. Az igaz, hogy ezen lánc némely időben nagyon elvékonyodott. Említést érdemelnek még Flaciusnak az Új-szövetséghez irt magyarázatai (*Glossa compendiarie in Nov. Test.*) s az írásmagyarázat alapelveit fejtegető műve (*Clavis Scripturae sacrae*. Basel, 1567.), melyben, korát jellemzően, azon *alapszabályt* állítja fel, hogy isten igéjét tudományos ismeretekkel teljesen felkészülve, de a mellett isten iránti félelemtől egészen áthatva kell magyarázni; e magyarázat Luther tanával nem ellenkezik, mert ez az írás világos tételein alapuló kereszténység öszvege; ennél fogva a betűszerénti magyarázatot csak azon esetben válthatja fel az allegorikai, ha amaz értelmetlen, helytelen vagy erkölcstelen volna. — *Schemnitz Márton*, braunschweigi superintendens<sup>6)</sup>, a legkitűnőbb philippista hittudós, Melanchton hittani művéhez igen jeles magyarázatot irt (*Loci theologici*. M. Frankfurt, 1591.), melyben Melanchton módszerének megtartása mellett a lutheri orthodoxiának is eleget tenni igyekezett, s mely, mint azon kor legkitűnőbb hittani műve, a luth. egyházban ma is becsben van. Mint polemikus író is megérdemlett hírnevet vívott ki, midőn a jezsuiták veszélyes tanait leleplezte (*Theologiae Jesuitarum praecipua capita*. Leipzig, 1562.) és a catholicismust tudományos alapossággal, éles elmével, de mérsékelt, józan hangon támadta meg (*Examen Concilii Tridentini*, 4 köt., Leipzig, 1565—73.). Melanchton halála után a merev luth. tanhoz pártolt át, s a *Formula Concordiae* szerkesztésében jelentékeny részt vett. Ezen hitvallásnak, mint a luth. tant befejező és körülzároló formulának uralma óta minden philippismust gondosan kerültek. *A wittenbergi egyetem volt az orthodoxia erős vára*. Itt működött *Hunnius Egyed*<sup>7)</sup> mint tanár és azon bizottság tagja, mely a szász vál. fejedelemségben a krypto-calvinismus kiirtására vállalkozott. Ezen szellem vezette akkor is, midőn a Formula Conc. minden tárgyát külön iratokban szabatosan, részletesen és minden támadás ellen biztosítva fejtette ki (*De persona Christi ejusque ad dexteram Dei sedentis divina majestate*, 1585.; *Articulus de trinitate* cet., Frankfurt, 1589.; *Artic. de justificatione*, Wittenberg, 1589. sat.). — *Hutter Lénárt*<sup>8)</sup> witten-

bergi tanár, az orthodoxia egyik legéberebb őre, kit barátai „*Malleus Calvinistarum*” és „*Redonatus Lutherus*” címmel tisztelték meg, a fejedelem megbízásából „*Compendium locorum theol.*” cet. című művét (1610.) a végett írta, hogy az Melanchton szellemét az iskolákból egészen kiszorítsa; hasonló tartalmu nagyobb művének (*Loci communes theol.*, 1619.) pedig Melanchton hittanát kellett helyettesíteni. Ezen átalakulás alatt a prot. hittan is a *scholastika útjára tért*, s az írásmagyarázat is ugyanazon nyomon haladt. Az *erkölcstannak* még rendszeres művelésére nem gondoltak; azonban némely lelkiismereti kérdések vitatása *Balduin Frigyes*, wittenbergi hittudóst (megh. 1627.) arra indította, hogy egy új *Esettant* (*Tractatus luculentus posthumus — de materia rarissime antehac enucleata, casibus nimirum conscientiae*. Wittenberg, 1628.) szerkesztszen, mely a jezsuiták hamis erkölcstanával merő ellentétet képezett.

Ezen időben a *jenai hittudósokat* türelemmel párosított komoly tudományosság jellemezte. *Gerhard János*<sup>9)</sup> az első terjedelmesebb hittani munkát (*Locorum theologicorum* Tom. IX. Jena, 1610—22.) írta meg, mely minden eddigi ilynemű terméktől elragadta a pálmát (*Opus palmare*); de ő nemcsak komoly tudós, hanem mély vallásos kedélyű és az erkölcsi élet nemesítésére törekvő keresztyén tanító is volt, kinek ilynemű, mystikus színezetű művei (*Meditationes sacrae*, 1606., mely majd minden európai nyelvre lefordított; *Schola Pietatis*, d. i. christliche u. heilsame Unterricht von der Uebung der wahren Gottseligkeits, 5 könyv, 1622.) igen nagy körben áldásosan hatottak, jellehet az igazhittű tudósok ezért szerzőt rajongónak cimeztették. *Glassius Salamon*, jenai tanár (1640 óta gothai superint., megh. 1656.), a szentírás nyelvészetét tette tanulmánya tárgyává, és „*Philologia sacra*” (Jena, 1623.) című művével, mely majdnem két századig remeknek tartott, az írásmagyarázatnak új alapját tette le. Végre *Tarnov János*, rostocki tanár (megh. 1629.) ezen időben majd nem egyedül állott mint szabadszellemű tudós írásmagyarázó (*Exercitationum biblicarum libri IV.*, Rostock, 1619.), ki Luther és követői egyoldalú írásmagyarázatát nyíltan elítélte<sup>10)</sup>.

1) Luther összes művei, 12 német és 7 latin szövegű kötetben, Wittenbergben. 1539—59. jelentek meg; minthogy pedig ezen kiadást philippista hamisítással gyanúsították, Amsdorf Jénában új kiadást rendezett, mely 8 német és 4 latin szövegű kötetben jelent meg 1556 óta. Igen jó a Walch-féle hallei kiadás 24 köt., 1740—51., melyet gondos bevezetések tesznek becsessé. Legteljesebb, de befejezetlen az erlangeni kiadás (német iratok 67 köt., 1826—57.). Folyamatban van a m. frankfurti, melyből 1883-ig 24 köt. jelent meg.

2) Melanchton összes műveia Bretschneider és Bindseil

által kiadott „Corpus Reformatorum című, 28 köt. gyűjteményben jelentek meg Halleban, 1834—60. V. ö. Herrlinger, Die Theologie Melanchtons in ihrer geschichtlichen Entwicklung (1879.).

3) Brenz J. sváb reformator, 1499. Weilban a Svábföldön született; tanulmányait Heidelbergben fejezte be. A reformatiohoz csatlakozva, 1522—46. Sváb-Hallban mint luth. lelkész működött, a hitvitákon és egyezkedési gyűléseken nagy buzgósággal vett részt; 1553. stuttgarti prepost lett, megh. 1570. Művei „Brentii Opera“ címen, 8 köt. Tübingában, 1576—90. és Amsterdamban, 1666. jelentek meg. V. ö. Hartmann, Joh. Brenz, Leben und ausgewählte Schriften (Elberfeld, 1862.).

4) Bucer M. Schlettstadtban, Elsassban, 1491. szül.; 1505. a Domokosrendbe lépett; tanulmányait Heidelbergben fejezte be; a reformatiohoz csatlakozása után egy ideig fejedelmi és nemesi udvarokban lelkészkedett; 1524. strassburgi prédikátorrá lett s a vallásos értekezleteken élénk részt vett. Az Interim miatt állomását elhagyni kényszerült, s Cranmer érsek meghívására Angliába ment, a cambridgei egyetemen alkalmaztatottsott is halt meg 1551. Összes műveit 10 köt. Hubert szándékozott kiadni, de csak az I. köt. jelent meg (Basel, 1577.) V. ö. Baum, Capito und Butzer, Strassburgs Reformatoren (Elberfeld, 1860.).

5) V. ö. Baur, Die Epochen der kirchlichen Geschichtschreibung (Tübingen, 1852.), 39—71. l.

6) Schemnitz M. Treuenbrietzenben (Brandenburg), 1522. szül.; szegény körülmények közt csak megszakítással folytathatta tanulói pályáját; 1549. Königsbergben a theológiát kezdette tanulmányozni, de, mint az Osianderi tan ellensége, távozni kényszerült; így jutott Wittenbergbe 1553., a következő évben lelkészszé avattattott; 1567. braunschweigi superint. lett; megh. 1586. V. ö. Hachfeld, M. Chemnitz nach seinem Leben u. Wirken etc. (Leipzig, 1867.).

7) Hunnius E. Winnendenben (Württemberg) 1550. szül.; 1574. tübingeni diakonus, 1576—92. marburgi tanár volt; 1592 óta mint wittenbergi tanár és superint. működött, megh. 1603.

8) Hutter L. Nellingenben (Ulm mellett) 1563. szül.; 1594. Jenában mint docens működött, 1596. wittenbergi tanárrá lett s megh. ugyanott 1616.

9) Gerhard J. Quedlinburgban, 1582. szül.; előbb orvosi pályára készült, majd Jenában a theol. pályára lépett; 1615 óta mint koburgi fősuperint., 1616 óta mint jenai theol. tanár működött, megh. 1637.

10) Az egészhez l. Tholuck, Der Geist der luth. Theologen Wittenbergs im Verlaufe des XVII. Jahrhunderts (Hamburg, 1852.); Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 410—20.; Baur, i. m. IV. k. 358—61. l.

## 70. A hittani tudományok fejlődése a reformált egyházban.

A ref. egyházban a hittani tudományok tűzhelyei a baseli és genfi akadémiák, a *francia egyházban* a montaubani, sedani és montpellier-i hittani seminariumok voltak. *Németországon* Heidelberg és Herborn képezte a központot. A kis *Németalföld* pedig egész sor egyetemet alapított (a leydenit 1575., a franekerit 1585., a gröningenit 1612., az utrechtit 1636., a harderwyckit 1648.). A ref. egyházban a hittudósok általában nem fordítottak oly nagy gondot a *hittannak* szabatos, részle-

tes kifejtésére és tudományos rendszerbe való öntésére, miként ezt a luth. egyházban láttuk; annál többet foglalkoztak a *szentírás* nyelvészetével, régiségével, kritikájával és magyarázatával, mely utóbbinál az egyszerű, természetes történelmi-nyelvtani értelmezést tartották helyesnek. Jól tudták azt, hogy az alap tisztázása a fődolog. Különben is a reformatoroknak és utódaiknak legtöbb idejét a *vitairatok*, a napi kérdések tárgyalásai és a *gyakorlati egyházi élet* szabályozására, vezetésére szükséges művek fogalmazásai vették igénybe.

Ily irányban láttuk működni *Zwinglit* <sup>1)</sup>, az ó-kori remekírók eszméinek tanulmányozása mellett megizmosult, világos eszű, emelkedett, szabadszellemtű s épen ezért türelmes reformator. Ezen szellem hatja át hittani műveit (*Comméntarius de vera et falsa religione*, Zürich, 1525.; *Christianae fidei brevis et clara expositio*, melyet Bullinger adott ki Zürichben, 1536. sat.), valamint írásmagyarázatait is. Ugyanazon nyomon, de nagyobb mérséklettel haladt a tudományosságáért és szelid jellemeért Schweiz Melanchtonának nevezett *Oecolampadius*, ki Baselben a régóta meggyökerezett humanismust evang. szellemű irányba vezette; a hittan terén a békepárt őszinte híve volt; az ő szövetség tanulmányozásának Baselban nagy lendületet adott s az írásmagyarázók közt maga is kiváló helyet foglalt el (legjelesebb Ezsaiáshoz írt magyarázata) <sup>2)</sup>. Zwinglinek az igaz és hamis vallásról írt hittani művét csakhamar háttérbe szorította *Calvinnak* „*Institutio christianae religionis*“ című, éles elmével és szigorú következetességgel kifejtett hittana <sup>3)</sup>. Ezen két nagyobb hittani műven kívül e téren jó ideig újabb, haladásra mutató termék nem jött létre. A hittudósok megelégedtek Calvin eszméinek magyarázgatásával vagy némely élesebb, merevebb következtetésének szelidítésével.

Zürich ezen időben két kitűnő hittudóst mutathat fel. Egyik *Bullinger Henrik* <sup>4)</sup>, Zwingli utódja, a legnagyobb körben elismerést nyert ref. hitvallás (*Confessio Helvetica posterior*, 1563. írta, 1566. jelent meg) szerzője, ki mind a kath., mind a luth., mind az anabaptista törekvések ellen erélyesen küzdött; Calvin tanát Schweizban diadalra segítette (l. 125. l.); nyugodtabb óráiban a reformatio történetét a résztvevő és szemtanu hűségével írta meg (*Reformatiionsgeschichte*, 1532-ig, 3 köt., Hottinger és Vögeli adta ki, Trauenfeld, 1838—40.) s ezen kívül magyarázatot készített az egész Új-szövetséghez. A másik *Hospinianus Rudolf* <sup>5)</sup> lelkész, ki számos jeles egyháztörténeti monographiát írt, az egyenetlenséget szító *Formula Concordiae* történetét igen éles kritikával kísért (l. a 142. l. 12. j.) s mestereinek keserű szemrehányásokat tett; többi történeti műve is a szorgalmas kutató és

bíráló éles tekintetére vall (De templis, 1587.; De monachis, 1588.; Festa Christianorum, 1593.; Historia sacramentaria, 2 köt., 1598. és 1602.; Historia Jesuitica, 1619. sat. mind Zürichben jelent meg). — *Genfben* a szentírás képezte a tanulmányozás fő tárgyát. *Beza Todor*<sup>6)</sup> lelkész és tanár, az elsőrendű ref. írásmagyarázók egyike, az Új-szövetség eredeti szövegét bírálat alá vette és javítva kiadta, mely bár nem tökéletes mű, de alapul szolgált az *Elzevir*-féle kiadásnak vagy az ugynevezett *textus receptusnak*; ezenkívül az Új-szövetséget latinra újból lefordította (1556.) s ahhoz szabatos, azon korban példányszerű tudományos magyarázatokat írt (Novum Testamentum, cujus graeco textus respondent interpretationes duae, una vetus, altera nova Th. Bezae, ejusdem Th. Bezae annotationes, 1565.). A franciaországi reformáltaknak alapos kutatással megírt és névtelenül megjelent történelmét (l. I. k. 16. l. 14. j.) ujabban sokan nem az ő művének tartják. Fontosak azon vitairatai is, melyeket a Calvin-féle elővégzés és úrvacsora tana védelmére, azok megtámadói: Castelloi, Westphal s mások ellen maró gúnynyal és kiméletlenséggel írt (ilyen: De Coena Domini plana et perspicua tractatio, in qua Jo. Westphali calumniae refellerentur, 1559.). — *Baselben* is kiválólag a szentírás tanulmányozása virágzott. Ott működött élete végén *Castellio Sebestyén*, a görög nyelv tanára (l. 117. l.), kinek Calvin hittana ellen tett ellenvetései nem nagy hatást tettek (Dialogi IV. De praedestinatione, de electione, cet., Socinus Faustus adta ki, 1578.); az ő szentírás-fordítását pedig, mely tiszta latin nyelve és humanista szelleme által tűnik ki, a genfiiek a Satan munkájának nevezték (Biblia interprete Seb. Castalione una cum ejusdem annotationibus, Basel, 1551.). Oda menekült *Erastus Tamás*<sup>7)</sup>, heidelbergi orvos és tanár, ki az egyházi ügyek iránt is élénken érdeklődött; a Zwingli-féle úrvacsora-tan és zürichi egyházalkotmány mellett buzgólkodott, s úgy vélekedett, hogy az államban az a leghelyesebb viszony, midőn az egyház az államnak alá van rendelve. Ezen elve Angliába és Skótországba is elhatott, s hívei a XVII. században külön felekezetet alkottak, sőt ezen egyházalkotmánytant ma is *erastianismusnak* nevezik. Ezen tárgyra vonatkozó műve (Explicatio gravissimae questionis utrum excommunicatio mandato nitatur divino an excogitata sit ab hominibus) csak halála után jelent meg. Ott élt a két *Buxtorf János*<sup>8)</sup>, a keresztyének közt a rabbi tudományokban legjártasabb két tanár, kik a keleti nyelvek tanulmányozása által a szent könyvek megértése körül kiváló érdemeket szereztek. Bizonyára tévedt az apa, midőn azt vitatta, hogy az Ó-szövetség héber szövege romlatlanul jutott korunkra, s még inkább tévedt a fiu, midőn azt állította, hogy a szöveg betűi és írásjelei is inspirálva



vannak; de azért bámulatos szorgalmuk által az Ó-szövetség magyarázatához fontos segédeszközökkel járultak. Az apa irt héber, chaldaei és syriai nyelvtant; héber és chaldaei szótárt. Legnagyobb művei a Biblia hebraica rabbinica (4 köt., Basel, 1618—19.), a Lexicon chaldaicum, talmudicum et rabbinicum (Basel, 1639.) és a Concordantiae biblicorum hebraicorum (Basel, 1632.), mely két utóbbit fia fejezte be.

*Németországon* azon időben, midőn Heidelberg újra lutheranussá lett (l. 144. l.), a *herborni akadémia* (1584. alapított) volt a ref. tudományosság egyedüli tűzhelye, melyet a magyarok' közül is sokan felkerestek. Oda vonult *Piscator János*<sup>9)</sup>, midőn Heidelbergben bölcsészeti tanszékét elvesztette; ott gazdagította a theologiai irodalmat számos becses művével, melyek közt első helyet foglal el szentírás fordítása (Herbornban, 1602—3. jelent meg először, s azután is több javított és rövidített kiadást ért); jeles magyarázatokat irt a szentírás minden könyvéhez, melyeket, jóllehet a ref. hitelvek voltak irányadói, elég pártatlanság jellemez. Hittani és vitairatai az úrvacsorára, elővégzésre és megigazulásra vonatkoznak. Megütközést keltett azon tana, hogy *Jézusnak cselekvő engedelmessége* nem szolgál elégtétellül s nem számítható be a hívőknek. Ezért főleg a franciák támadták meg, de az ő pártján is tekintélyes tudósok állottak. Azonban legnagyobb tevékenységet a *heidelbergi hittudósok* fejtettek ki. Az úttörés nehéz munkája a szigorú Calvin szellemű Olevianusnak és a közvetítő Ursinusnak jutott. *Olevianus*<sup>10)</sup> inkább mint prédikátor és egyházszerző tűnt ki. Fő műve a *Heidelbergi káté*, melyet Ursinussal együtt szerkesztett; e derék munkát egyszerűség, vallásos bensőség és közvetítő, kiméletes irány jellemzik, mely jeles tulajdonaiért nemcsak a németországi, hanem a többi ref. egyházakban is általános elismerést vívott ki. Az *üdvönt* a szövetségi theologia szempontjából (t. i. isten és az ember közt kegyelmi szövetség létezik) fogta fel, s ezen eszmének egy művében (De substantia foederis gratuiti inter Deum et Electos, 1585.) kifejezést is adott. *Ursinus*<sup>11)</sup> iratai az úrvacsorára és elővégzésre vonatkoznak; ezen utóbbira nézve a supralapsariusok véleményét tartotta helyesnek, s a Formula Conc. elővégzéstanát, mint tévest, Admonitio Neostadiensis (1581.) című iratában megtámadta. *Pareus Dávid*<sup>12)</sup>, heidelbergi tanár, minden erejét arra fordította, hogy IV. Frigyes pfalzi választófejedelemnek a német ref. és luth. egyház egyesítésére vonatkozó, üdvös és messze kiható tervét elősegítse. Az *egyházi unio* helyett ugyan csak political unio lett 1608.; de Pareus amannak érdekében irodalmi téren is minden lehetségest megpróbált. Ezen tárgy fő művében (Irenicum, sive de unione et synodo Evangelicorum concilianda,

1615. V. Frigyes idejében jelent meg) megtámadta azon állítást, hogy a lutheranusok a katolikusokkal több pontban egyeznek meg, mint a reformáltakkal. Ő adta ki a *neustadti bibliát* is, mely a Lutherének új jegyzetekkel való kiadása, s melyért Andreaetól eretnek címet kapott. *Scultetus Abrahám*<sup>13)</sup>, V. Frigyes vál. fejedelem udvari papja és bennső embere, kinek nagy része volt abban, hogy a fejedelem a cseh koronát elfogadta, irodalmi téren is nagy tevékenységet fejtett ki. Számos műve közt figyelmet érdemel a *Medulla theologiae patrum* (1605—13.), a szentírás néhány könyvéhez irt magyarázata és a reformatio története (*Annales evangelii renovati*, 1516—36-ig). *Postilláit* s a reformatio százados fennépén (1617.) mondott beszédét (*Secularis concio evangelica*) *Szenczi Molnár Albert* fordította magyarra. Végre említést érdemel *Keckermann* hittanár (danzigi fi), ki egy jó hittani compendiumot irt (*Syntagma theologiae*, 1607.), s kinek *logikáját* a sárospataki főiskolában is nagy becsben tartották (l. 306. l.).

*Franciaországban* majd mindenik theologiai szak megtalálta a maga hívatott munkását, s a ref. egyház és tudomány érdekében nemcsak tanárok, hanem lelkészek és magánosok is kiállottak a küzdő térre. És erre annyiival nagyobb szükség volt, mivel a ref. egyház Franciaországban tudományos, élelismű, hitvitára mindég kész kath. papsággal állott szemben. E mellett az egyház elnyomott helyzete megkívánta, hogy a szigorú Calvini tanokhoz ne ragaszkodjanak hajszálig s így ne nehezítsék meg az oly szükséges szövetkezés alkalmával az eltérő véleményűek (lutheranusok) csatlakozását vagy legalább közeledését. Mindezen körülmények az eltérő irányok kifejlését nagyban előmozdították.

A kath. egyház ellen intézett *hitvita-irodalom* terén első helyet foglal el *Duplessis Mornay* (szül. 1549., l. 171. l.), a szellemnek és kedélynek legnemesebb tulajdonaival gazdagon megáldott férfiú, a reformationnak egyik legtisztább jellemű s legvonzóbb alakja, IV.. Henrik király hű embere és barátja, ki egy terjedelmes munkát irt az *úrvacsoráról* (*De l'Eucharistie*, 1598.), mely a katolikusok közt nagy izgatottságot szült. *Duperron* bibornok e mű idézeteinek nagy részét hamisítottnak nyilvánította; erre Mornay a bibornokot hitvitára hívta ki, a király is beleegyezett; a vitának *Fontainebleauban* kellett volna megtörténni, de Mornaynak váratlan megbetegedése miatt elmaradt<sup>14)</sup>. Többi számos irata közt kiválóbbak: *Vérité de la religion chretienne*; *L'histoire de la papauté sat.* — Bizonyítékokkal legteljesebben felszerelt vitairatot dolgozott ki a la rochellei zsinat megbízásából *Chamier Dániel*, montaubani tanár (a város ostroma alkalmával egy ágyugolyó által öletett meg 1621.; *Panstratiae catholicae* . . . corpus, 4 köt.,

Genf, 1626.). — A *sedani akadémia* legkiválóbb hittudósa volt *Dumoulin* (Molinaeus) *Péter*<sup>15)</sup>, ki főleg a hitvita terén szerzett hírnevet; több vitája volt kath. theologusokkal; számos vitairatot bocsátott közre a katolikusok és remonstransok ellen. Fő műve, *Anatomie de la Messe* (Sedan, 1636.), annyira felingerelte a kath. köröket, hogy azt mindenáron elnyomni igyekeztek.

A francia ref. akadémiák közt azonban legnagyobb tevékenységet fejtett ki a *saumuri*, mely eleitől fogva szabad eszméket hirdetett s az orthodox tanoktól több ponton eltért. Ott működött rövid ideig a skót *Camero János*<sup>16)</sup>, ki Calvin tanát szelidíteni igyekezett, s ily irányban tartós befolyást gyakorolt a *saumuri theologiai iskolára*. Camero szerint Krisztusnak csak szenvedő engedelmessége eshetik beszámítás alá; az *isteni kegyelem* ereje pedig nem úgy működik, mint a természeti erő (motus physicus), hanem közvetve az ismeret útján; ezen erő egyedül csak a választottakat hatja át egészen, midőn előbb mint *javaslat* (svasio), s azután az akarat segélyével mint *meggyőződés* (persvasio) jelenik meg. Így akarta Camero az elővégzés régi felfogásából a mechanikait, a kényszerűt száműzni. *Placaeus* (de La Place) *Jósa*<sup>17)</sup> számos írásmagyarázati és hittani művet írt, de leginkább azon állításával (De statu hominis lapsi ante gratiam, 1640.) költötte fel az orthodoxok figyelmét és ellenszenvét, mely szerint *Ádám bűne* csak közvetve, tehát mint az emberi élethez eleitől fogva hozzátapadt, természetes bűnre való hajlam, számítható be az embereknek, és így csak azon esetben, ha az egyes ember maga is Ádám bűnébe esik. Ezen következtetésre őt a Róm., 5, 12. v. vezette, melyben az *ei q' q't* „mivel“ értelemben vette. Ezen tant a charentoni nemzeti zsinat (1645.) elítélte, s kimondta, hogy jövőben ezen ítéletnek minden tanító tartozik aláírni. De ezen végzést nem mindenütt helyeselték s ezért végrehajtása el is maradt. — *Amyrault* (Amiraldus) *Mózes*<sup>18)</sup>, a kiváló tehetségű és ritka jellemű tanár, hogy végetvessen a kath. papok folytonos ócsárlásainak és azon szemrehányásának, hogy a ref. tanrendszer szerint isten a bűnnek oka, s így az ember tette be nem számítható: az *abszolút elővégzés* tanát a Calvini merevségtől megszabadította, s anélkül, hogy lényegén módosítást tett volna, annak szeledebb és tetszetősebb alakot adott. Egyik fő művében (*Traité de la predestination*, 1634.) saját tanát, mely *Universalismus hypotheticus* néven ismeretes, részletesen kifejtette. Arminiussal ő is elismerte, hogy a kegyelem a hitnek feltétele alatt általános (*Gratia universalis sub conditione fidei*), de ezen gondolatot a Calvini particularismussal kötötte össze. „Isten — mondá művében — azt akarja, hogy minden ember

üdvözüljön, ha hisz, és ezen feltételnek magában véve, azaz teremtetésüket tekintve, eleget is tehetnének. De örökölt romlottságuknál fogva megvetik ezen kegyelmet, és így az istennek az általános kegyelemre vonatkozó akarata tényleg senkit sem ment meg. Azonban istenben részleges akarat is van, melynélfogva örök időktől elhatározta, hogy az embereknek bizonyos számát megmenti, a többit pedig a kegyelemben mellőzi. Ama *kiválasztottak* éppen olyan csálhatatlanul üdvözülnek, a minő csálhatatlanul a többiek mind elkárhoznak.“ Amyrault különbséget tett az *objectív* és *subjectív kegyelem* közt. Csak az objectív kegyelem, azaz az üdvnek a bűnbánat és hit feltétele mellett való ajánlása universalis, ellenben a subjectív kegyelem, azaz a szentléleknek a kedélyre gyakorolt térítő hatása — melyet erkölcsi hatásnak kell gondolni — particularis, tehát csak a választottakat illető ajándék. Ezen tanért Amyraultot több oldalról megtámadták, de több zsinaton (Alençonban 1637.; Charentonban 1644—45.; Loudunben 1659—60.) azt némi magyarázó tételekkel igazhitű tannak ismerték el. Amyrault érdemeit az által is gyarapította, hogy az *erkölcstant*, mely eddig csak a tizparancs fejtegetésére szorítkozott, önálló tudománynya fejtette ki (La Moral chrétienne, 6 köt., Saumur, 1652—60.), és az *evangelikusokkal való unio* érdekében is felemelte szavát (*Εἰρημολογία*, seu de ratione pacis inter Evangelicos restituendae, 1662.), kimutatván, hogy amily nagy a távolság köztük és a katolikusok és socinianusok közt, oly nagy a közelség a két protestans egyház közt, miután közös alapon állanak és létező tansajátságaiikat az egyesülés után is megtarthatnák. *Cappellus Lajos* (1633 óta saumuri tanár, megh. 1658.), mély vizsgálat alá vette az *ó-szövetség héber szövegének történetét*, s vizsgálatának eredményét egy iratában (Arcanum punctationis revelatum. Leyden, 1624.) névtelenül közrebocsátotta. Ezen művében s az ezt követőkben (Critica sacra, Páris, 1650.; Diatribe de veris et antiquis Hebraeorum literis.) Buxtorffal és minden inspiratio tannal ellentétben kimutatta, hogy a héber magánhangzók jegyei és a négyszög-írás későbbi eredetűek. Ezen nézetet főleg Schweizban és Németországon hevesen megtámadták, de a legtekintélyesebb francia, angol és hollandi hittudósok mellette nyilatkoztak, s kutatásai az ószövetségi kritica új korszakának alapjául szolgáltak. Még két francia hittudós érdemel kiváló figyelmet, mint a kik a *történelmi kritika* terén tűntek ki. Az egyik *Daillé* (*Dallaeus János*<sup>19</sup>) az egyházi atyák iratait tette tanulmánya tárgyává, s egy iratában (Traité de l'emploi des s. péres, 1632.) bebizonyította, hogy a Dionysius nevét viselő iratok s az úgynevezett Apostoli Constitutiók hamisak. A másik *Blondel Dávid*<sup>20</sup>) egy iratában, Turrianus jezsuitával szemben meg-

dönthetetlenül kimutatta, hogy az Ál-Isidor nevű joggyűjteményben számos hamis okirat van (l. I. k. 281—84. l.); midőn pedig Duperron I. Jakab angol király ellen írt, hogy a pápa abszolút hatalmát bizonyítgassa, Blondel egy művében (*De la primauté de l'église*, Genf, 1641.) az ultramontán követeléseket diadalmasan utasította vissza. Ezért a charentoni zsinat (1645.) Blondelt tiszteletbeli tanár címmel és évdíjjal jutalmazta meg. Egy másik művében (*Apologia pro sententia Hieronymi de Episcopis et Presbyteris*, Amsterdam, 1646.) alaposan kifejtette, hogy az Episcopus és Presbyter névvel eredetileg ugyanazon hivatalt jelölték.

*Németalföldön* ezen időben az egyházi élet és a hittudományok terén igen élénk mozgalom indult meg, melynek központját az *Arminianismus* (l. 152—57. l.) feletti küzdelem képezte. Az *írásmagyaroztatnak* és segédeszközeinek alapos tanulmányozására nagy gondot fordítottak. Ezen szakban kiválóbbak voltak: *van Erpe (Erpenius) Tamás* <sup>21)</sup>, a leydeni egyetemen a keleti nyelvek (arab, török) tudós tanára, ki a héberrel rokon arab nyelv rendszerét fejtette ki (*Grammatica Arabica*, Leyden, 1631. és többször; *Rudimenta linguae Arabicae*, u. o. 1620.); tanítványa, *Gollius Jakab* pedig oly jeles arab szótárt szerkesztett, hogy az a legújabb ideig az ó-szövetségi írásmagyaroztat nélkülözhetlen segédeszközének tekintetett; *Pasor György*, franekei tanár az első újszövetségi szótárt és nyelvtant szerkesztette (*Lexicon Graeco-Latinum in N. Testamentum* cet. 1631.; mindkét mű több kiadást ért); *Drusius János* <sup>22)</sup>, franekei tanár, kora legnagyobb ó-szövetségi magyarozója, a kormány megbízásából az Ó-szövetség legnehezebb helyeinek értelmét világosította fel; *Dedieu Lajos* leydeni tanár (1619 óta, megh. 1642.) az egész Új-szövetséghez (az Apokalypsis kivételével) terjedelmes, az Ó-szövetséghez rövidebb magyarozatokat írt, mely munkájában az Új-szövetség nyelvét az Ó-szövetségből, az Ó-szövetséget a semi nyelvjárásokból igyekezett felvilágosítani, s ha ez nem is sikerült egészen, de legalább felkeltette a figyelmet arra, hogy az írásmagyaroztatnak ezen nem hálátlan tere is méltó a művelésre. *Grotius (de Groot) Hugó* <sup>23)</sup>, a nyelvtani-történelmi írásmagyaroztat egyik kitérő mestere, mind az inspiratio tan, mind a symbolumok tekintélyétől független és pártatlan magyarozatokat írt a szentíráshoz (*Annotationes in libros Evangeliorum et varia loca S. Scripturae*, 1641.); ezért a ref. egyház jó ideig őt hűtlen gyermekének tekintette, s érdeimei méltánylása helyett üldözte. Több elismerésben részesült a keresztyén vallás védelmére írt műve (*De veritate religionis christianae*, 1626.); midőn socinianizmussal vádolták, a Krisztus elégtételét védő művét

(*Defensio fidei cath. de satisfactione Christi adversus F. Socinum*, 1617.) bocsátotta közre, mely azonban az orthodoxokat nem tudta meggyőzni saját igaz hitéről. Általában Grotius egész működése oda irányult, hogy a tudomány terén nemesebb izlés, felvilágosodottabb és kiméletesebb gondolkodásmód verjen gyökeret. *Vossius János Gellért*<sup>24</sup>), előbb gomarista, híres egyháztörténelmi művével (*Historiae de controversiis, quas Pelagius ejusque reliquiae moverunt lib. VII*, 1618.) pártja haragját oly mértékben szította fel, hogy azt elhagyni s utóbb az arminianusokhoz csatlakozni kényszerült (*Arminius, Gomarus és Episcopi*us hittudósokról már volt szó a 152—57. l.).

Angliában a legkiválóbb tehetségeket a *bibliai tanulmányok* foglalkoztatták. *Brian Walton*, chesteri püspök (megh. 1661.), Cromwell protector támogatása mellett és több kitűnő angol hittudós segítségével kiadta a londoni polyglott bibliát (6 köt., 1657.; 2 pótlék köt., 1669.), mely mind a feldolgozott anyag bővsége, mind a tudományos felszerelés teljessége tekintetében az eddigi ilyenmű műveket jóval felülmúlta. *Lightfoot János*, egy ideig az oxfordi egyetem alkancellárja, a zsidó irodalomban és bölcsezetben egészen otthonos tudós (megh. 1675.), még ma is használható fő művével (*Horae hebraicae et talmudicae*) nagy mértékben előmozdította az Új-szövetség megértését. *Pearson János*, chesteri püspök (megh. 1686.) az egyházi atyák írásmagyarázatait gyűjtötte össze és adta ki kritikai jegyzetekkel (*Critici sacri*, 9 köt. London, 1660.). A *bibliai régiség és történet* egyik kitűnő mestere volt *Usher Jakab*<sup>25</sup>), ki főleg a britt egyház régiségével (*Brittanicarum Ecclesiarum antiquitates cet.* Dublin, 1639.), az Ó- és Új-szövetség évkönyveivel (*Annales veteris et novi Testamenti*, 2 köt. London, 1650.), az Apostoli hitvallás (*De Romanae Eccl. symbolo apostolico veteri aliisque fidei formulis*, London, 1647.) és a praedestinatio (Gotteschalci et predestinatioe controversiae historia, Dublin, 1631.) történetével szerzett érdemeket. Mint lelkész őszintén óhajtott a békét a prot. és kath. egyház közt, mint egyházkormányzó azt javasolta (1641.), hogy a püspökség a presbyter-zsinati rendszer keretében állíttassék vissza eredeti és keresztyén alapjára. *Selden J.*, Londonban a zsidó régiség szorgalmas buvára, ezen nép életének egyes alakulásairól irt becses monographiakat (*De Synedriis veteribus Hebraeorum*; *De Diis Syris*; *Uxor hebraea*; *De jure naturali et gentium juxta disciplinam Hebraeorum*). Végre említést érdemel azon mozgalom, mely az arminianizmussal sok tekintetben rokon volt, synkretismusra emlékeztetett s Angliában *latitudinarismus* nevet nyert. Ennek hívei a dogmák számát kevesíteni s azokat egyszerűsíteni óhajtották, az eltérő vélemények szá-

mára pedig szabadságot követeltek. Ezen iránynak főbb képviselői voltak: *Hales János*<sup>26)</sup>, ki nagy hibának tartotta, hogy a liturgiai formák nem a közös hitre szorítkoznak, mert e miatt jönnek létre a kultusban az egyenetlenségek (Tract of schism, 1642.). Szerinte a szakadások a szeretet, az eretnokségek az igazság ellen elkövetett vétéségek, melyeknek vagy csak az egyik, vagy mind két fél az oka, holott legtöbb esetben nincs is ok a különválásra. *Chillingworth Vilmos*<sup>27)</sup>, az igazságérzetnek igazi nemes példányképe, a bibliának minden szaváért kész volt a halálba menni, de midőn egyfelől ezen álláspontját az apostoli hitvallással együtt tántoríthatlanul védelmezte, másfelől hevesen megtámadta azon agyrémet, mely szerint létezik csalhatatlan egyház, tehát olyan, mely javítást, fejlesztést nem igényel. Eszméit fő művében (The religion of the protestants a safeway to salvation, 1638. s azután még 10 kiad.) fejtette ki, s igyekezett megmutatni, hogy a protestantismus az üdvnek biztos útja. De éppen ezen szabad szelleme egyik pártnak sem tetszett, s egy presbyterianus lelkész ellenszenvét a derék férfiuval temetése alkalmával az által éreztette, hogy könyvét koporsója után a sirba dobta. *Cudworth Ralf* (1654 óta a cambridgei Christ-collegium elnöke, megh. 1688.), a platonismus felé hajló idealista, bevégzetlen nagy művében (The true intellectual systeme of the universe, London, 1678.) az atheismus ellen harcolt, s igyekezett bizonyítani, hogy az isten hite minden népnél megvolt, hogy ezen hitnek éppen úgy, miként az örök erkölcsi eszméknek, minden hagyománynál és közmegegyezésnél mélyebb alapja van. Más művében a háromság tanát Sabellius-hoz hasonlóan fejtegette, a praedestinatio tanát az erkölcsiiségre károsnak ítélte s általában közép állást foglalt el a formákhoz ragaszkodó anglicanismus és a nagyon buzgolkodó independentismus közt<sup>28)</sup>.

*Magyarországon*, miként a külföldi ref. egyházakban, az egyház alapítói és első vezetői fő feladatuknak tekintették, hogy a *szentírást*, mint a hitujítás biztos alapját és egyedüli szabályozóját, a nép anyanyelvére lefordítsák, hogy így azt, az egyetemes papság eszméjéhez hiven, ne csak a lelkész, hanem mindenki olvashassa és megérthesse, abból a küzdelemre bátorítást, lelkesülést, a szenvedések közt vigasztalást meríthessen. A második feladat az volt, hogy az *új hitrendszer*t népszerű, könnyen áttekinthető alakban, ne csak a felnőttek ismerhessék meg, hanem annak igazságait a serdülő nemzedék lelkébe is korán beolthassák; ezen célból készültek a hitvallások és *káték*. Ehez járultak még az *imakönyvek*, *prédikációk* s a jelesebb és szükségesebb külföldi hittani műveknek magyar nyelven való

átültetései. S míg így az új egyház alapfalait nagy gonddal építették, szakadatlanul folyt az élethalálharc élőszóval és tollal, oly elkeseredéssel, oly szenvedélylyel, mint a minő a forradalmi eszmékkel terhes korszakokat szokta jellemezni. A Wittenbergben és Genfben megszólalt harci riadó hazánkban is erős viszhangot adott, és e viszhang bezúgta a Duna- és Tisza-medencéit, az északnyugoti Kárpátok tövétől a délkeleti Kárpátok legszélső ormáig a nélkül, hogy erejéből, élességéből valamit veszített volna.

A *szentírás lefordítását* már korán többen munkába vették. Az Új-szövetséget legelőbb *Erdősi* (Sylvester) *János* (l. 221. l.) fordította le hiven és szabatos tiszta magyarsággal (Új Testamentum Magyar nyelven, melyet az Görög és Deák nyelvből ujonnan fordítánk, sat. Ujsziget, 1541.), mely számos fametszettel jelent meg. *Heltai Gáspár* (l. 234—35. l.) több társával ez egész szentírás lefordítását munkába vette (A Bibliának első része, azaz Mózesnek öt könyve sat., Kolozsvár, 1551.; l. a 237. l. 16. j.) és *öt kötetben*, részekre osztva oldaljegyzetekkel szándékozott kiadni, azonban a III. köt. (az Ó-szövetség néhány könyve) ismeretlen okból nem jelent meg. Ezen fordítás érdeme a hűség és érthető nyelv. *Irt még* ezen kívül több hittani művet, melyek a gyakorlati vallásos élet előmozdítását célozták (A részegségnek és tobzódásnak veszedelmes voltáról való dialogus, Kolozsvár, 1552.; Vigasztaló könyvecske keresztyéni intéssel és tanítással, miképen kelljen az embernek készülni keresztyéni és boldog e világból való kimúlásához, u. o. 1553.; Isteni dicséreték és könyörgések — az ő unitarius korából — 1568 után.). Majd *Melius Péter* (l. 240. l.) az *Új-szövetséget* versekre osztva fordította le (Új Testamentom, állítólag Szegeden, 1567.). Ezenkívül több ó-szövetségi könyvet fordított az eredeti héber szövegből és több tudós magyarázó után (Az két Sámuel könyveinek és az Királyi könyveknek . . . fordítása . . . Debrecen, 1565.; A Sz. Job könyvének . . . fordítása . . . Várad, 1565.); magyarázó prédikációkat írt a Krisztus közbenjárásáról, a Kolossébeliekhez intézett levélhez, a Jelenések könyvéhez; sőt néhány, ügyes tollal írt védő- és vitairatot is bocsátott közre (A kísértet és a bűnös ember párbeszéde és különféle könyörgések; A hitről és a Keresztyénységről való vetekedés Krisztus, Sz. Péter, a Pápa és Sz. Pál között, Debrecen, 1562.; Az egész szentírásból való Igaz tudomány, u. o. 1570.; l. 258. l. 13. j.). *Félegyházi Tamás*, tudós debreceni lelkész (1573—1586.), az *Új-szövetséget* az eredeti görög szövegből lefordította s a nehezebb helyeket magyarázatokkal kísérté (A mi Urunk Jézus Krisztusnak Új Testamentoma avagy frigye, cet. Debrecen, 1586.) <sup>29</sup>). Az említett for-



dítások azonban nem voltak tartós életűek, valamennyit kiszorította a forgalomból s általános érvényűvé vált a *Károli Gáspár*<sup>30)</sup> gönci lelkész fordítása. Károli „jámbor és tudós“ társaival (kik közül csak *Pelei Fános* gönci tanító neve maradt fenn emlékezetben; az ő tanítványa volt *Szenczi Molnár Albert*, kit gyakran küldöztek Vízolyba kézírattal) az eredeti szöveg mellett nemcsak a jelesebb prot., hanem a kiválóbb kath. hittudósok (*Münster Sebestyén* és *Tremmelius* heidelbergi tanárok, *Pagninus* luccai Domokosrendi szerzetes, *Vatablus Fer.*, parisi tanár ó-szovetségi magyarázatait és fordításait) bibliai műveit, a Vulgátát s a korábbi magyar fordításokat is felhasználta; az egészet versenként fordította, a részek elé rövid tartalmat illesztett, az egyes helyeket a lap szélén alapos szó- és értelem-magyarázatokkal kísérte s a fordításban lehetőleg „tisztá igaz magyar szóval“ élt. Így jelent meg a *teljes szentírás* (Szent Biblia, azaz Istennek ő és új testamentumának próphéták és apostolok által megíratott szent könyvei cet.) a „mellé vetett“ (apokryphus) *könyvekkel együtt*, három részben (2 rét), *Vízolyban*<sup>31)</sup>, 1590. (a nyomtatás 1589. feb. 18—1590. jul. 20-ig tartott) s hetvennél több kiadást ért. A nyomda felszereléséhez és a nyomtatás költségeihez hozzájárultak: Rákóczy Zsigmond, akkor egri kapitány, Ecsedi Báthori István, Homonnai István, Mágocsi Gáspár főispánok és más urak. Az említett fordítás nagy alakjánál s drágaságánál fogva nem felelt meg a közszükségletnek; hogy e bajon segítve legyen, *Szenczy Molnár Albert* (l. 369. és 371. l. 30. j.) „sok istenes hívek“ kívánatára és barátai kérésére azt megigazítva s néhol megjobbitva újból kiadta *Hanauban*, 1608. (4 rét); és miután ezen kiadás kedvezőleg fogadtatott, még egy újabbat rendezett kisebb alakban (8 rét), s ehhez csatolta a zsoltárokat, ünnepi énekeket, dicséreteket, a Heigelbergi káté magyar fordítását és a szertartások ismertetését. Ezen kiadás *Oppenheimban*, 1612. jelent meg. A fáradhatlan szorgalmu és jobb sorsra méltó Molnár még az által is gyarapította irodalmi érdemeit, hogy több jeles idegen hittani művet ültetett át irodalmunkba. Így Rákóczy György és mások buzdítására lefordította *Calvin Institutióját* (Az Keresztyéni Religiora és igaz hitre való tanítás, sat. Hanau, 1624.); *Molinaeus Péternek* „Hívséges és üdvösséges tanácsadását“, mely a vegyes házasoknak szól (Kassa, 1625.); és végre több könyvnyomtató kérésére és egyszersmind maga vigasztalására is, Kolozsvárti létében, lefordította *Josquinus Betuleiusnak* (= *Ziegler György*) *Discursus de summo bono* című művet (Az legfőbb jóról, sat. Lőcse, 1630.). Említést érdemel még a *váradai biblia*, mely Károli G. fordításának új „őreg formában“ való (2 rét) kiadása, a nehezebb helyeknek „értelmes magya-

rázatával“, a héber, görög, latin szónak és idegén neveknek értelmezésével (Szent Biblia, Azaz: Istennek Ó és Új Testamentomában foglaltatott egész Szent Írás, sat. Várad, 1660. és Kolozsvár, 1661.). E mű kezdeményezője *I. Rákóczy György* fejedelem volt, ki 1638. meghagyta az espereseknek, hogy a Károli-féle bibliában levő hibákat javítsák meg. A fejedelem halála után, neje Lorántffy Susánna vette kezébe a biblia ügyét, s a londoni polyglott bibliát is meghozatta, hogy a jegyzetek készítésénél biztos útmutató legyen. A kiadás költségeit „kiváltképen a b. e. Nagy Groff Betlen István, Rákoci György, Rédei Ferencz, Barcsai Ákos Fejedelmek, Gyulai Ferencz Várad Capitán és némely Ecclesiák“ fedezték. A mű nyomtatását 1657. Váradon kezdték meg; majd a török Váradot 1660, elfoglalván, a vár feladásának egyik pontja szerint, a kész nyomtatott iveket és a nyomdát Kolozsvárra szállították. Ezen zenebona és költözködés alatt az állítólag 10,000 példányban nyomtatott bibliából 4000 példány elpusztult.

Miután a gyermekek vallásos nevelése képezte azon szilárd alapot, mely a fiatal ref. egyház jövőjét biztosította: a hittani irodalom ezen ágának művelésére is nagy gondot fordítottak, s az eredetiek vagy átdolgozottak mellett a külföldi ilyenmű jelesebb termékeket is áttűtették. *Legelső káté a Gálszécsi Istváné* (A keresztyéni Tudományról való rövid könyvecske, Krakó, 1538.); ezt követi a *Székelly Istváné* (l. 221. l.); a *Batizi Andrásé* (l. 221. l.); a *Dévai Biró Mátyásé* (l. 230. l. 39. j.); a *Heltai Gáspáré* (Catechismus minor, azaz a ker. tudománynak rövideden való summája, Kolozsvár, 1550.; Catechismus, sat. u. o. 1553.), mely a szentírásból és „sok keresztyén tanítóknak írásaiból“ van dolgozva; a *Melius Péteré* (Catechismus, sat. Debrecen, 1562.), mely „Calvinus János írását“ követi; a *Szikszai Hellopoeus Bálinté* (l. 248. l. 15. j.; Az Mi Keresztyéni hitünknek és vallásunknak Három Fő Articulusáról, Debrecen, 1574.). A *Heidelbergi kátét* legelőbb *Huszár Dávid* fordította le (A Ker. Hitről való Tudománynak . . . Summája . . . Pápa, 1577.), de mivel ennek „Szala vármegyei magyarsága“ nem találkozott köztetszéssel, később azt *Szárdási Ferenc* debreceni lelkész újból lefordította (Catechesis, Azaz Kérdések és Feleletek, az Keresztyéni tudománynak ágairól, sat. Debrecen, 1604.). *Félegyházi Tamás*, debreceni lelkész kátéja (Az keresztyéni igaz hitnek részeiről való tanítás sat., Debrecen, 1579.) nemcsak az igaz hitet tárgyalja, hanem az ellenvéleményeket is megcáfolja; ugyanezen művét terjedelmesebben is kidolgozta (Loci Communes Theologici sat. Debr., 1601.), melyhez egy gyermekeknek való Catechesist is csatolt. *Beythe István* (l. 272. l. 5. j.) kátéja (Keresztyéni tudománynak rövid Sum-

mája, Német-Újvár, 1582.) a megkülönböztető tanok fejtegetésében oly ovatos, hogy azt bátran prot. unio káténak lehetne nevezni; ily szellemű Agendája is (Miképen, a ker. gyülekezetben az Keresztséget, Úrvacsoráját, házások esketését sat. Szolgáltassanak . . . Német-Újvár, 1582.); ezen kívül a mindkét prot. egyház által magáénak vitatott derék főpap, jeles magyarázatokat (postillákat) irt az egész évi perikopákhoz négy kötetben, külön cím alatt (Az Evangeliumok magyarázati . . .; . . . Vasárnapi Epistolák, . . .; Az Szentek Fő Innepiről való Evangeliumok, . . .; Fő Innep Napokra való Epistolák . . .), melyek mind Német-Újvártt, 1584. jelentek meg. *Siderius Jánosnak*, a közkedvességű, tudós tarcali lelkésznek s abauj-tornai esperesnek kátéja (Kisded gyermekeknek való Catechismus, Hely nélkül, 1597.) a XVII. század végéig 13 kiadásban jelent meg. *Szenczi Molnár Albert* a maga kátéját (Kis Catechismus, sat. Herborn, 1607.) a „Heidelbergai öreg Chatechismus-ból“ szedte és bibliai mondásokkal s imádságokkal együtt adta ki. Végre *Szenczi Csene Péter*, érsekújvári lelkész a *Helvét hitvallást* magyarra fordította és kinyomatta 1615.<sup>82</sup>); s hogy annál használhatóbb legyen, latin és magyar szöveggel újból kiadta (Confessio et Expositio Fidei Chr., Azaz, Az Keresztyéni Igaz Hitről való Vallástétel, sat. Debrecen, 1616.).

Azonban a ref. hittudósok irodalmi munkásságát, főleg a XVII. században, legnagyobb mértékben a *hitviták* vették igénybe. Ezen viták részint a reformáltak és katolikusok, részint a reformáltak lutheranuskok és unitariuskok közt folytak. A vitát a század elején, a kath. egyház részéről, *Pázmány Péter* jezsuita (l. 277. s. k. és 249. l. 4. j.) vezette, ki számos kisebb munkájában, de főleg „Isteni igazságra vezérlő Kalauzában“, a hamis okoskodások egész szertárát felhasználva, arra törekedett, hogy az egész új vallást és egyházat befeketítse, annak jogtalanságát kimutassa, a prot. papokat hamis viságításba állítsa, s a nép humorának és nyers közmondásainak segélyével nevetségessé tegye. Természetesen ellenfelei sem maradtak adósok, s a reájuk szórt sok piszkot, „ugy visszahányták a nyakába, hogy ő is talált mit tisztítson a galléra alól.“

Midőn *Eszterházi Tamás*, *Hunnius Egyednek* egy polemikus művét (Az Igaz Anyaszentegyházról és ennek fejről Kristusról: Ismét az Római Anyaszentegyházról és ennek fejről az Római Pápáról. sat. Sárvár, 1602.), mely a reformatio szükségességét bizonyítgatja, magyarra fordítva, kiadta; *Magyari István*, sárvári prédikátor „Az Országokban való sok Romlásoknak okairól sat. (Sárvár, 1602.) irt, s ezek közé sorozta „az isteni szolgálat színe alatt való bálvány és idegen isten-

tiszteleteket s eretnekségeket“, a kath. papság és rendek romlottságát, az álszenteskédést, az evangelium igaz tanítóinak üldözését sat.: *Pázmány* rövid idő múlva válaszolva (Felelet a Magyarai István Sárospataki Prédikátornak, az Ország romlása okairól irt könyvére N.-Szombathely, 1603.), a kath. egyház minden intézményét isteni eredetűnek s kifogástalannak tüntette fel, ellenben a nemzet romlását egyenesen az új hit terjedésével hozta kapcsolatba. Ezután *Gyarmathi Miklós* helmeci prédikátornak azon művét (Keresztyéni Felelet Monoszlai András veszprémi püs. és pozsonyi prépost könyve ellen, az melyet irt De Invocatione et Veneratione Sanctorum . . . Az Szentek hozzánk való segítségékről, sat. Debr. 1598.) támadta meg, melyben a szentek közbenjárásáról szóló tant szigorúan elítélte; s ezen állítással szemben a szentek tiszteletét azon különös bizonyítékokkal igazolta, hogy azt az egyház mindég tanította s a szentírás nem tiltja (Keresztyéni Felelet. A megdicőült Szentek tiszteletéről . . . A Gyarmathi Miklós . . . csásogságára. Graetz, 1607.). Majd *Alvinczi Péter*<sup>23)</sup> kassai ref. lelkészszel, ki egyházi szonoklataiban a kath. tant és cultust hevesen megtámadta, tűzött össze, s öt levélben (Egy ker. prédikátortól S. T. D. P. P. — Sacrae Theologiae Doctor Petr. Pázmány — Az kassai nevezetes tanítóhoz Alvinczi Péter uramhoz. Iratott öt szép levél. H. n. — Pozsony — 1609.) igyekezett bebizonyítani, hogy a szentek és képek tisztelete nem bálványozás, hogy nem a kath., hanem a prot. tanok szabaditnak fel a hit-szegésre, hogy a papi nőtlenség nem vétkes, hogy nem a katolikusok, hanem a protestansok bálványozók és eretnekek. Alvinczi felvette a neki dobott keztyűt és megirta „Egy tetetes (álnevű) neve vesztett Pápista embertől S. T. D. P. P.-től küldetett színes öt levelekre rend szerént való Feleleteit (Debr. 1609.). Ezen feleletet a felingerelt Pázmány erősen megrostálta (Alvinczi Péternek sok tétovázó kerengésekkel és cégéres gyalázatokkal felhalmozott feleletinek . . . ker. szelidséggel való megrostálása. Pozsony, 1609.) s az öt levél újabb kiadásának utóiratában (1613.) kimondta, hogy Alvinczi „igen csekély tudományyal, vékony értelemmel és gondatlan csásogsággal vivé véghez az Feleletet . . . megismerteté, hogy rossz pora volt és nem mindgyárt buggyan, mihent párállik az Prédikátor Uraimék pattantyuja.“ De ha a pattantyu nem sült el, sebet ejtett a németből fordított „Lelkirovosság“ (H. n. 1614., melyről Pázmány azt hitte, hogy Alvinczi fordította vagy adta ki), melynek viszonzásául Pázmány „Az Calvinista Prédikátorok egyenes erkölcsű tökéletességének Tükörét“ (Bécs, 1614.) dobta ellenfeleire. De Alvinczi is olyan „Tükört“ (H. n. 1614.) tartott a kath. papok elé, hogy nem köszönték meg, s később terjedelmesebb műben (Itinerarium Catholicum

Azaz: Nevezetes vetélkedés az felől: Ha az Evangélikusok tudománya-e Új; vagy az mostani Római valláson való Pápistáké? sat. Debr., 1616.) fejtette ki, hogy az evangéliumi tan a régiebb s hogy az evang. egyház az igazi és állandó. Alvinczi nemcsak éles tollu vitázó, hanem kitűnő szónok is volt (Postilla azaz egymás után következő prédikációk az úrnapi szent Evangeliumok szerént sat. Kassa, 1633.; . . . Nyári prédikációk . . . u. o. 1634.); ő tartotta az egyik halotti beszédet Bátorhori Gáb. fejedelem (1628.) és Károlyi Susanna fejedelemasszony felett (1624.), s ha Pázmány lángeszén ki nem foghatott, de legalább diadalát megnehezítette.

Ezen komolyabb harc mellett apró csatározások, üres puffogatások is folytak. Midőn a Nádasdy család által pártfogolt *Zvonarics Imre*, csepregi evang. predikátor, *Hafenreffer* tübingai tanárnak egy művét (Az szent Írásbeli Hitünk ágainak bizonyos móddal és renddel három könyvekre való osztása. Melyek . . . az mi időnkbeli kiváltképen való ellenkező tudományokat is hűségesen magyarázzák. Keresztur, 1614.) magyarra fordítva kiadta, s az ajánlásban ellenfeleinek, főleg a „rendjének hámjából kihágott” Pázmánynak is jól oda mondogatott, kötelességének ismervén, „hogy az ő megszaladt elméjét, mint valami meg-bomlott órát . . . poklos káromlásnak tájtékjával megáztatott nyelvével megcáfolja.” Ezen hang *Pázmányt* annyira kihozta sodrából, hogy egészen éles, sértő nyelven válaszolt egy röpiratában (Csepregi Mesterség, Azaz *Hafenreffernek* . . . könyve eleibe függesztett leveleknek cégéres cigánysági és orca-szegyenítő hazugsági . . . Szyl Miklós — álnév — Bécs, 1614.), mely támadást hasonló válogatatlan nyelven irt művel (Pázmány P. pírónsági, Azaz Azokra az szitkos káromlásokra és orcátlan pántolódásokra, melyeket Szyl Mik. neve alatt . . . álorcásan kibocsátott vala, derék felelet. Melyben nemcsak . . . nyelves csélesapási torkába veretnek, de még az ő Csavargó Kalauzának . . . hazug cigánysági is . . . mintegy világos tűkörből kinyilatkoztatnak . . . Keresztur, 1615.) utasított vissza *Zvonarics* és *Nagy Benedek* kőszegi iskola-mester. E vitában az utolsó szót Pázmány mondta ki (Csepregi Szégyenvallás, Azaz Rövid Felelet, melyben az Csepregi hiúságoknak Kőszegi toldalékit verőfényre hozza P. P., Prága, 1616.); ellenfeleit „hagymázban levőknek” nevezte s kijelentette, hogy feleletükben „semmi okosság, semmi tudomány, semmi igazság, semmi szemérmetesség nem talál-tatik.” Ezen vitába *Baldsfi Tamás*, Pázmánynak hűséges, de elbizakodott segédje, az erőszakos, önkényes és szájas boszniai püspök is bele-szólt két munkával (Csepregi Iskola, Kiben az Luth. és Calvinista Prédikátoroknak Tanuságukra . . . az Csepregi szitok szaporító morgó Pré-

dikátort . . . az igazságnak jóra tanító ostorával Iskolázza . . . Pozsony, 1616.; *Epinicia Benedicto Nagy, alius Soco, Ludi Kőszegiensis, sui nescio, sibimet nocenti vetulo, sed nimium rudi, ignaro et Diabolari Paedotribae. Cantata. Pozsony, 1616.*). A szenvedélyeknek ilyen korlátot nem ismerő, a nyelveknek ilyen éles fegyvereivel folyt tovább a harc a kath. és prot. egyház közt, melynek mindössze az az eredménye volt, hogy világosabbá tette azon tényt, hogy azok, kik istent látni, tapintani, vele érzéki összekötetést keresni vágnak, sohasem emelkedhetnek fel az istennek lélekben való imádására, sohasem fogja kielégíteni azokat az egyszerűbb, de szellemibb és épen ezért magasabb fokú prot. cultus; hogy azok, kik az istenség eszméjének nyilvánulásait érzéki tárgyakhoz, állítólag csodatevő képekhez, ereklyékhez sat. kötik, sohasem lesznek képesek megérteni azt, hogy miként lehet a szellem szárnyain az istenségnek világokat mozgóató végtelen regioiba felszállani.

De nem fértek meg egymás mellett békében a lutheranusok sem a reformáltakkal, s itt-ott összemérték erejüket a nélkül, hogy a vitatott tanok igazsága felől egyik a másikat meg tudta volna győzni. Így *Grawer Albert*, kassai evang. iskola-igazgató, Calvin tanait több ponton kiméletlenül megtámadta (*Bellum Calvini et Christi. Kassa, 1597.*), aőt iskolájában, Krisztus testének élvezéséről, Krisztus szenvedéséről és haláláról, két vitát tartott, s ezeknek lefolyásáról hiveinek is számot adott (*Disputationes variae, quarum prior agit de orali manducatione corporis Chr. in coena Domini, cet. Bartfa, 1598.*); ezen támadást *Gönczi István*, gönci ref. lelkész, Károli G. utóda nem hagyta szó nélkül, s egy művében (*Panharmonia. Sive Universalis consensus Jesu Christi veri Dei et Homini et Joan. Calvini cet. Vizsoly, 1599.*) azt igyekezett bizonyítani, hogy Calvin Jézus tanától legkevésbé sem tért el. Grawernek, ki Kassáról Wittenbergbe távozott, sok nyugtalanságot okozhatott ezen munka, mivel éveken át dolgozott egy nem annyira tudományos, mint inkább gúnyoló iraton (*Absurda Absurdorum Absurdissima, Calvinistica absurda. Jena, 1618.*), melyről méltán elmondhatta *Bod P.*, hogy az „*Absurdum, Absurdorum Absurdissimum, Grawericum Absurdum*“<sup>4)</sup>. — Egy másik viszálykodásnak a Dunántúli kerület volt a színhelye. Itt a lutheranusok a liturgia felett magok közt is meghasonlottak; a magyarok nem akarták bevenni azon idegen liturgiát, melyet a németek és szlávok követtek. *Brunczwik Tobias* superint. mindent elkövetett, hogy a cultusban egységet hozzon létre, de ez még az ő buzgó törekvésének sem sikerült<sup>5)</sup>. Ugyancsak ezen vidéken folyt le egy kisebbszerű harc az evangelikusok és reformáltak közt. Midőn *Lethenyi István*<sup>6)</sup> a Pápán lakó, de még egy-

házközséggé nem alakult néhány evangélikusnak egy az úrvacsérára vonatkozó könyvet küldött, hogy hitükben megszilárduljanak: *Kanizsai Pálfi János* <sup>37)</sup> ezt a saját egyháza békéjét zavaró illetéktelen beavatkozásnak tekintette, s Lethenyének egy gúnyos hangon fogalmazott *cáfoló iratot* küldött (Sárvári konyháról Lethenyi Istvántól Pápára némely csemege kívánóknak valami speciale gyanánt . . . küldetett fekete lével főtt nyúlhúsnak abálása sat.). Ezzel a harc megkezdődött, s midőn *Samarjai János* <sup>38)</sup> Dunáninnen ref. superint. egy művében (Magyar Harmonia, Azaz Aug. és Helv. Conf. Articulusinak egyező értelme, sat., Pápa, 1628.) a két prot. egyháznak egyesülése érdekében emelte fel szavát, s kimutatta, hogy az augsburgi és helvét hitvallás közt (a Variatát érti) nincs lényeges különbség, és ezen állítását *Paraeus* Irenicumának néhány tételével is igazolta: a szenvedélyétől elragadtatott Lethenyi neki rontott a béke apostolának és egy művében (Az Calvinisták Magyar Harmoniájának . . . meghamisítása sat., Csepreg, 1633.) Samarjai állításának épen az ellenkezőjét próbálta bebizonyítani (az Invariátát véven alapúl). A theologiai dühnek ezen kiütése után a harci zaj lassanként elhalt, de a két prot. egyház uniójából semmisem lett <sup>39)</sup>.

Még sokkal makacsabb harc folyt *Erdélyben a reformáltak és unitariusok közt*. Midőn *Enyedi György* <sup>40)</sup>, unitarius superintendensnek a háromság ellen irt s hátrahagyott latin művét *Toroczkai Máté* <sup>41)</sup>, ugyan csak unitarius superintendens magyarra fordítva (Az Ó és Új Testamentumbeli helyeknek, melyekből az Háromságról való tudományt szokták állítani, Magyaráztatjuk, sat., Kolozsvár, 1619.) kinyomatta, és *Csanádi Pál* <sup>42)</sup>, kolozsvári unit. tanár, korának egyik elismert tudósa, azon időben „az unit. vallásnak szeme, szíve, szája“, a háromságról két munkát bocsátott közre (Máté, 28, 12. verséhez magyarázatot, 1615.; a Sz. Háromság tudományát állító erősségekre Feleletet, 1620.): *Keserűi Dajka János* <sup>43)</sup>, Bethlen Gáb. udvari papja, már az első mű megjelenése után megnyerte a fejedelemtől, hogy ezen kérdés felett *vitatkozást* tarthassanak. Ez meg is történt *Gy.-Fehérvárrt*, 1617., és Csanádi csak a fejedelem törvénytiszteltetének és kegyelmének köszönhetette, hogy megbotránkoztató, éles nyilatkozataiért (Krisztust „csinált istennek“ nevezte) meg nem lakolt. Dajka híres szónok volt és szónoki tehetségének szép emléke maradt fenn azon halotti beszéd gyűjteményben (Exequiarum Caeremonialium cet., Azaz halotti Pompa sat. Gy. Fehérvár, 1624.), melyeket Károlyi Susanna fejedelemasszony ravatala felett mondtak el.

Az unitarismust védő művek ellen azután a cáfolatok özönnel jelen-

tek meg. A többek közt *Sz. Kirdlyi Benedek*<sup>44)</sup>, még a marburgi egyetemen tartózkodása alatt adott ki egy cáfoló művet (*Vindicatio Locorum Vet. Testamenti aeternam Deitatem Filii et Sp. Sancti, Mysteriumque S. S. Trinitatis confirmantium adversus G. Enyedinum instituta*. Marburg, 1619.), melyben az Enyedi által megtámadott szentírásbeli erősségek igaz értelmét fejtegette. *Melotai Nyilas István*<sup>45)</sup>, Bethlen Gáb. udvari papja, Enyedi ellen irt művében (*Speculum Trinitatis*, Azaz Szent Háromság egy bizony örök Istennek . . . maga kimutatása, sat., Debrecen, 1622.) a bibliából, zsidó bölcsek, atyák és közzsinatok bizonyítékaiból, mint acél tűkörben mutatja meg, hogy a sz. háromság egy isten. Melotai még más jeles művekkel is igyekezett egyháza érdekeit előmozdítani. Ezek közé tartozik *„Az menyneyi tudomány szerént való Irtovány*, Melyből az veszedelmes Tévelygéseknek és hamis Vélekedéseknek kárhozatos, tövises Bokrai, az Istennek sz. igéje által kiirtogattatnak,“ sat. (Debrecen, 1617.); *„Sz. Dávidnak huszadik Zsoldárdnak* rövid prédikációk szerént való magyardzatja,“ sat. (Kassa, 1620.); *„Agenda*, azaz Anyaszentegyházbeli szolgálat szerént való cselekedet,“ sat. (Kolozsvár, 1621.), melyet a palatinatusi agenda után dolgozott, s melyet az erdélyi reformáltak confirmálás alkalmával sokáig használtak.

Azonban az unitarismust senkisé sem támadta meg oly késztültség- és kitartással, mint *Gelei Katona István*<sup>46)</sup>, ki Enyedi műve ellen egy terjedelmes munkával (*Titkok titka*. Azaz, Az öröktől fogva magától őszinte való és megoszladozhatlan egységű Jehovai természetben levő és élő, állattal, hatalommal és méltósággal egyenlő Elohim személyeknek, háromti többségök felől való mennyei titkos tudomány, sat., Gy. Fehérvár, 1645.) lépett fel, melyben a szent háromságot, azonkor tudományos színvonalán és felfogása mellett annyi éles elmével, széles ösmerettel és tiszta írásmóddal védelmezte, hogy e tekintetben Pázmánynyal is kiállja a versenyt. Ugyenezen időben jelent meg a *„Váltság titka*, azaz Az örök igének . . . Krisztus Jézusnak . . . megtestesülése, születése, . . . halála, . . . feltámadása . . . felől való Keresztyéni titkos tudomány,“ sat. (Várad, I. k. 1645., II. k. 1647., III. k. 1649.), mely a váltság munkájának részleteit egyházi beszédekben fejtegeti, egyszersmind a „zsidóknak, Socinianusoknak, Blandratistáknak, Pádistáknak, Lutheranus atyafiáknak és egyebeknek ellenkező vélekedésit“ megcáfolja. E mű oly kedvelt volt, hogy roppant terjedelme (4212 4 r. l. tiszta szöveg), magas röptű nyelvezete és tudós színezete mellett is széles körben elterjedt. Katonának, mint említve volt (306—8., 312—13. l.), meg kellett küzdeni a *puritanus* és *independens* moz-



galommal is. Ennek eredménye lett a száz kanonból álló törvénykönyv (l. 312—13. l.); de ez, ha egy időre elfojtotta is a mozgalmat, magát az eszmét egészen ki nem irthatta; mert azok, kik a puritanismus tűzhelyét meglátogatták, itthon sem szüntek meg a mellett harcolni. Ezek egyike volt *Medgyesi Pál* <sup>47)</sup>. Hogy közte és Katona közt véleménykülönbségeik ellenére sem került törésre a dolog, hanem csak úgy oldalt vagdalkoztak, leginkább annak lehet tulajdonítani, hogy mindkettő a fejedelem kegyeltje volt, s ezen körülmény hevüket mérsékelte. Medgyesi a *presbyteri rendszer* érdekében két munkát adott ki (*Dialogus Politico-Ecclesiasticus*, Azaz Két Ker. Embereknek . . . Beszélgetések vagyon Egyh. Igazgató Presbýterekről, . . . és az Presbyteriumról, Egyh. Tanácsról. Bártfa, 1650.; *Rövid tanítás a presbyteriumról*, avagy egyházi tanácsról, sat. S.-patak, 1653.), melyekben a presbyteri egyházalkotmány célszerűségét fejtegette, s javaslatot tett, hogy miként lehetne azt hazánkban életbeléptetni, egyszersmind a püspöki rendszert erősen elítélte. Azonban ezen törekvése eredménytelen maradt; sokkal nagyobb hatást gyakorolt korára, mint hittudós és egyházi szónok, s a hittani irodalom terén részint mint fordító, részint mint eredeti író, rendkívüli tevékenységet fejtett ki. *Főbb művei*: „*Szent Agoston vallása*“ (Debrecen, 1632.; angolból ford.), mely az evang. ref. vallásnak régiségét és azt bizonyítja, hogy Agoston inkább volt protestans, mint pápista; „*Praxis Pietatis*, Azaz Kegyeség-Gyakorlás“ (Bayle Lajos után angolból; Debrecen, 1636.); „*Hét napoki együttbeszélgetések . . . egy Ker. és más egy pápista Catholicusoknak. Az hitnek egynehány viszszeről*“ (Cowper W. után angolból; Debrecen, 1637.); „*Doce nos orare, quin et praedicare* etc. azaz Imádkozásra és *Prédikáció trdsra* s tételre és annak megtanulására való mesterséges Táblák“ (Bártfa. 1650.), ez az első, derék, hasznavehető magyar homiletika. Ezt követi a gyász alkalmi beszédeknek egész sora, melyek közül sokat a „*Sok Fajokban*, s bánatos szívvvel ejtett könyhullatásokba merült és feneklett, szegény igaz *Magyaroknak* egy néhány *keserű Siralmi*“ (S.-patak, 1658.) és „*Magyarok Hatodik Faja*“ (S.-patak, 1660.) című gyűjteményekben ujolag kiadott. Végre Medgyesinek *vitája volt Vásárhelyi Dániel* jezsuita atyával, kinek „*Samosatenisáló . . . cikkeinek megcikkelyezésére*“ írta „*Sz. Atyák Öröme*“ (Gy. Fehérvár, 1640.) című művét, melyben Krisztus személyének Mária előtt való létezését s örök istenséget a szentírásból és a józanabb egyházi atyák műveiből bizonyítja.

*Keresztúri Pál* <sup>48)</sup>, fehérvári tanár, I. Rákóczy Gy. kedves embere és fiainak nevelője, főleg mint jeles tanító tűnt ki. Írói munkássága

is főleg ezen cél felé irányult. Midőn a fejedelem fiai számára egy agendát (*Csecsemő Keresztýén*, sat., Gy.-Fehérvár, 1638.) irt, *Hajnal Mátyás* jezsuita, gr. Eszterházy Miklós nádor udvari papja, hivatásához tartozónak ismerte ezen művet egy gúnyoló iratban (*Kitett Cégér*. Mely alatt Feltalálja akárki is Minemű Poshadt és mérges Tejet fejt Keresztúri P. Erdélyben egy Catechismusnak Tömlőjébe, sat., Pozsony, 1640.) pelengérré állítani. A méltatlanul megtamadott Keresztúri a rá dobott sárt nem hagyta magán száradni, hanem ketős mértékben dobta vissza ellenfelére. midőn feleletül kiadta a „*Felserdült Keresztýént*, Ki csecsemő korától fogva az Isten beszédének amatiszta tején . . . nevedék; És . . . ama . . . Hitető Orvos Doctor-nak pokoli orvossággal megbűszhődött Patikáját elronta, és magát vastagon megostorozá, sat. (Várad 1641.). Ugyanazén időben a ref. lelkészből katolikus pappá lett *Veresmarti Mihály*<sup>49)</sup> is volt vitája. De ezen meddő viták nem vonták el figyelmét az általa művelt tértől, s időnként megjelenő művei (*Lelki Legelletés*, azaz A Dávid Király XXIII. Zsoltáranak rövid magyarázatja . . . tizenkét Prédikációkban. Várad, 1645.; *Egyenes Ösvény*, A Sz. Életre vágyódóknak . . . huszonekét Prédikációkban, sat., u. o. 1653.) a nyugodtabb elme érett gyümölcseit mutatták fel.

Voltak azonban számosan olyan hittudósainak is, kik nem a hitviták terén igyekeztek babért szerezni, hanem a védő vagy támadó harc helyett az egyházat építő békés munkát tekintették első feladatuknak. Ilyen volt a számos jeles közt *Kulcsár György*, alsó-lindvai prot. lelkész, a Bánffy család pártfogoltja<sup>50)</sup>, ki egyik művében (*A Haldálra való Készületről* Rövid tanuság, sat., Alsó-Lindva, 1573.) a keresztýén ember életrendjét a szentírás és tudósok nyomán fejtegette; másik, *Urbanus Regius* után fordított művében (*Az ördögnek a penitentia tartó Bűnössel való vetekedéséről*, sat., A.-Lindva, 1573.) azt adja elé, hogy miként kell a sz. írás alapján az ördög incselkedéseit legyőzni; harmadik kedvelt (több kiadást ért) művében (*Postilla*, azaz az Évangéliumoknak . . . Prédikáció szerént való magyarázatja. A.-Lindva, 1574.) egy évi prédikáció sorozatot fűzött össze. *Károli Péter*<sup>51)</sup>, a már többször említett tudós váradai pap, majd Tiszántúli ref. püspök és híres egyházi szónok, az új egyház dogmáinak fejtegetésével foglalkozott, de egyszersmind a fenyegető unitarismus ellen is biztosítani ohajtotta hiveit mind egyházi beszédeiben (*Az egy igaz Istenről*, és az Jézus Krisztusnak örök istenségéről és fiúságáról való prédikációk, sat., Debrecen, 1570.; *Az Apostoli Credonak* avagy vallásnak igaz magyarázatja Prédikációk szerént, sat., u. o. 1584.).

mind más hittani műveiben (Az egész Világon való keresztyéneknek *Vallásuk az egy igaz Isten felől*, ki Atya. Fiu és Sz. Lélek, sat. u. o. 1569., ezt Czeglédi Györggyel együtt irta; *Az Haldáról, Feladmadról* és az örök életéről hasznos és szükséges könyvecske, sat. u. o. 1575.). *Bornemisza Péter*, a már többször említett (l. 367., 371. l.) felső Dunamelléki püspök, legtermékenyebb egyházi beszéd-íróink egyike, beszédeiben felölelte az év minden ünnepét s az ezekkel kapcsolatos dogmákat, megvilágította az élet minden fontosabb viszonyát és óva intett a kísértetektől, melyek szerinte az ördög művei (Első része az *Evangeliumokból és az Epistolákból való tanúságoknak*, sat., Komjáthi és Sempte, 1573.; II. rész, Sempte, 1574.; III. r. u. o. 1575.; IV. r. u. o. 1578.; V. r. Sempte és Detrekő, 1579.; *Ördögi kísértetekről*, avagy Rettenetes Utálatosságáról ez megfertéztetett világnak sat., Sempte, 1578.; *Prédikációk, Egész Esztendőn által* minden vasárnapra rendeltetett Evangeliumból, sat., Detrekő és Bárbok, 1584.); végre a hitcikkeket különböző korokhoz mérve fejtegette „Négy könyvecske a *Ker. Hitnek Tudományáról*“ (Sempte, 1577.) című művében a gyermekeknek, a felnőtteknek, a prédikátoroknak és végül vigasztaló intésekkel és imákkal zárta be. *Újfalvi Kalona Imre*<sup>52</sup>), pataki tanártól és gönci lelkésztől, az ifjan elhalt tudóstól, két latin mű maradt fenn: egyikben a szabad akarat tanának helyes értelmét fejtegette *Sárosi Andr.*, újhelyi ref. lelkész és zempléni esperes tételeivel szemben (*De libero Arbitrio* contra theses And. Sárosi); a másikon azt vizsgálta, hogy a hitcikknek cultus sat. dolgában mennyiben lehet az egyh. atyák, zsinatok és hagyományok tekintélyére építeni (*Tractatus de Patrum, Conciliorum Traditionum autoritate* circa Fidei dogmata, cultus, item moresque vivendi. M.-Frankfurt, 1611.). Állítólag még egy magyar művet is irt (*Antipapismus*, avagy annak megmutogatása, hogy méltán szakadtak el a reformatusok a róm. katholikusoktól), mely azonban nem került sajtó alá. *Keresszegi István*<sup>53</sup>), Tiszántúli ref. püspök, a puritanizmusnak erős ellensége, az igaz hitnek buzgó őre, a Heidelbergi káté egész tartalmát (*Az Ker. Hitnek Ágazatairól* való Prédikációknak Tárháza, sat., Várad, 1640.), a hitnek és jó tetteknek fényesebb példáit (Ex Cap. ad Hebr. 11. *Az hitnek és jósdágos cselekedeteknek tündöklő Példáiról* való prédikációk, sat. Debrecen, 1635.) terjedelmes egyházi beszéd sorozatban dolgozta fel, és kiadta azon zsinatvégzéseket, melyek 1597—1633-ig hozattak, s mint az *Articuli Majores et Minores* toldalékai a *tasnádi zsinaton* 1633. elfogadtattak (*Articuli* in variis Synodis generalibus inde ab Anno

1597. *statuti*; et *Thasnadini* Anno 1633. *publicati* et *approbati*, Debrecen, 1633.)<sup>54</sup>). *Kecskeméti A.* (Alexii vagy Elek) *János*<sup>55</sup>), s.-pataki lelkész és tanár, Dániel prophéta könyvéhez irt egyházi beszédek (*Az Dániel Propheta Könyvének . . . magyarázatja*, sat., Debrecen, 1621.), melyek közül a harmadik világot vet a *pataki iskola akkori állapotára*; ebből megtudjuk, hogy az iskolára nem fordítottak elég gondot, hogy a tanítók nem mindnyájan voltak kifogástalanok, hogy csak szegény emberek gyermekei tanultak, s ezek sem voltak mind válogatottak, hogy a görög és zsidó nyelvnek nem volt kelendőse sem a tanítóknál sem a tanulóknál, pedig „vaj ki haszontalan tanító az, bátor nagy rikkantó torka legyen is, és kiáltson, mint egy óriás, ha nyelveket nem tud“, sat. *Kecskeméti C. János*<sup>56</sup>) lelkész több külföldi hasznos munkát ültetett át (*Fides Jesu et Jesuitarum*. Azaz az mi Urunk Jézus tudományának az Jezsuiták tudományával való összevetése, sat., *Donatus Visartus* után, Bártfa, 1619; *Catholicus Református*, Azaz Egynehány vetélkedés alá vetett hitnek ágazatinak magyarázata, sat. *Perkinsus Vilmos* után, Debrecen, 1620.; Szép és ájtatos *Imádságos Könyvecske*, sat. *Musculus Andr.* után, Lőcse, 1640.); irt imakönyvet (*Szép Ájtatos Könyörgések*, sat. Bártfa, 1624.) s egyházi beszédek (*Három Fő és nevezetes, Esztendő Ünnepekre való Prédikációk*, sat., Debr. 1615.; Az Pápasták között és mi közöttünk vetélkedésre vetett *három fő Articulosokról*. A keresztségről, Úrvacsorájáról és az Antichrisztusról való Prédikációk. Bártfa, 1622.; Az *Sámuel Prophéta II. k. 24. r.* Prédikációk szerint való *magyarázatja*, u. o. 1622.), sőt a hitvitákba is beleszólt (*Pázmány Péter Kalauzáinak XIII. könyvére való felelet*; — a szentek segélyül hívásáról szól, — Bártfa, 1622.). *Margitai Péter*<sup>57</sup>), debreceni és kállói lelkész korában az úri imát, a tizparancsot, az apostoli hitvallást és Jónás prophétát egyházi beszédekben magyarázta meg (*Az mindennapi könyörgő imádságnak magyarázata*, sat., Debrecen, 1616.; *Az Isten Törvényének az Sz. Írás szerint való magyarázatja*, sat., U. o. 1617.; *Az Jónás Propheta* könyvének . . . *magyarázatja*, sat., U. o. 1621.; *Az apostoli Credonak . . . magyarázatja*, sat. U. o. 1624.); különböző helyeken és alkalmakkor tartott halotti beszédeit szerző halála után *Keresszegi Ist.* adta ki (*Temető Prédikációk*, sat. Debrecen, 1632.). *Laskai János*<sup>58</sup>) ecsedi lelkész, több jeles külföldi mű mellett, állítólag a zsoltárokat is lefordította (*Justus Lipsiusnak az Allhatatosságról* irt Két könyvei, sat., Debr., 1641.; *Hittől-szakadásnak teljes megorvoslása*, sat. — *Vedelius Mikl.* genfi lelkész után,

— Várad, 1644.; Egy néhány *Ahitatos Buzgó Imádságok* . . . *Kegelius Filep* Elmékedéseiből sat., második kiad., Debrecen, 1651.; *Sz. Dávid százötven Soltari*, egynehány imádságokkal egyetemben, U. o. 1651.); sőt térítési célból egy könyvecskét a zsidók számára is irt (*Jézus királysága*, Melynek Idvességés birodalma alá hatható erősségekkel intetnek kiváltképen az Erdélyi Proselyta Zsidók, Várad, 1644.).

Egyházunk alapvető íróinak felmutatott diszes, habár nem teljes, sorozatát nem rekeszhetném be méltóbban, mintha megemlékezem azon erényekben gazdag, tudományosan művelt, nemes lelkű fejedelemasszonyról, *Lorántffy Susánnáról*, ki egyházunknak és iskoláinknak, főleg a s.-pataki iskolának áldására élt, s azt a virágzás oly magas fokára emelte (l. 308—309. l.), hogy a morva, cseh és lengyel ifjak is gyakran felkeresték; ki nemcsak a tudósokat gyámolította műveik kiadásában, hanem maga is a sz. írás tanulmányozása közben támadt gondolatait ügyességgel rendezte és másoknak építésére világ elé bocsátotta (*Mózes és az Propheták*, azaz, *Az igaz ker. vallásnak* XLV ágazatainak sz. Írásbeli győzhetetlen bizonyágtétele, sat. Gy.-Fehérvár, 1641.). S hogy azon kor hitesszméinek edzett harcosai, lelkészek és tanárok, oly bámulatos tevékenységet fejthettek ki, annak magyarázatát azon feledhetetlen nemes buzgóságban lelhetjük fel, melyszerént az írókat a vallásügyért melegen érdeklődő prot. főurak, tehetősebb nemesek és buzgó vallásos feleségeik nemcsak elismerésben részesítették. hanem műveik kiadásának költségeit is gazdagon fedezték. Igaz, hogy akkor a vallás volt az országos eseményeknek, társadalmi életnek mozgó szelleme, holott korunkban más érdekek tolultak előre; de azért, ha ma azon szellem elaggottnak, ellankadtnak látszik is, ne feledjük, hogy most sokkal több téren megoszolva és nem oly határozott jelszók alatt, de szakadatlanul folytatja áldásos tevékenységét<sup>59</sup>).

1) Műveinek első kiadása Zürichben 1545. jelent meg; első teljes kiadását Schuler és Schultheiss rendezte (8 köt. Zürich, 1828—42., mely 1861. egészítettett ki). V. ö. a 13. címmel az 51—58. l. és a 18. c. a 73—80. l.

2) V. ö. a 14. címmel az 58—63. l. és a 18. címmel a 73—80. l.

3) Calvin irodalmi működéséről részletesen volt szó a 121—26. l.

4) Bullinger H. Bremgartenben (Aargau canton) 1504. szül.; kiképeztetését 1520 óta Cölben nyerte; előbb mint kappeli tanító, azután mint bremgarteni lelkész működött; Zwingli halála után, 1531. zürichi lelkésznek s az egyház vezetőjének (antistes) választott meg; megh. 1575. Életrajzát „Diarium“-ában önmaga írta meg. V. ö. Christoffel, H. Bullinger u. seine Gattin (Zürich, 1875.).

5) Hospinianus R. Altorfban (Zürich mellett) 1547. szül.; 1568 óta Zürichben fokról-fokra az első lelkési állomásra emeltetett; megh. 1626.

6) Beza T. Vezelayben (Nivernais) 1519. szül.; kiképeztetését Orleansban,

Bourgesben és Párisban nyerte; 1548. Genfben ment s a reformatiohoz csatlakozott; majd Lausanneban mint görög nyelvtanár tíz évig működött; 1558. Genfben hivatván, mint prédikátor és tanár, Calvinnak sok és jó szolgálatot tett. Több vallásos vitán és követségben vett részt; 1564. Calvin halála után a consistorium elnökévé választották, mely tisztében Calvin méltó utódjának ismertetett el. Ereje hanyatlását érezvén, hivatalairól egymásután lemondott; 1600. nyugalmába lépett s megh. 1605. Baum, Th. Beza nach handschriftlichen Quellen dargestellte (2 köt., Leipzig, 1843–51.); Heppe, Th. Beza, Leben u. ausgewählte Schriften (Elberfeld, 1861.).

7) Erastus (Lieber) T. 1524. szül.; előbb Baselben theológiára készült, majd Bolognában és Paduában orvosi és bölcsészeti tudományokat hallgatott; 1558. a pfalzi vál. fejedelem udvari orvosa lett és egyzersmind Heidelbergben az orvosi szak egyik tanszékét foglalta el. Majd unitarismussal vádoltatva, száműzetett; így jutott Baselbe, 1580., hol mint a moral tanára halt meg 1583.

8) Buxtorf Ján. Westphaliából származott; 1591 óta Baselben mint a héber nyelv tanára működött; 1629. bekövetkezett halála után tanszékét fia, ugyancsak János foglalta el, ki 1664. halt meg.

9) Piscator Ján. Strassburgban szül.; tanári pályáját Heidelbergben kezdte meg, midőn ezen állomásától a luth. pfalzi vál. fejedelem által megfosztott, 1584. a herborni akadémiához hivatott meg, melynek szervezésében tekintélyes részt vett, s ott is fejezte be életét 1625.

10) Olevianus Gáspár Trierben 1536. szül., jogi pályára készült Párisban, Orleansban és Bourgesben, theológiára Genfben; 1559. szülővárosában mint tanító nyert alkalmazást, de Calvin irányáért távozni kényszerült s 1560. Heidelbergbe ment, hol mint tanító, egyháztanácsos és udvari pap működött; midőn a fejedelem a lutherismust felelevenítette, Olevianus hivatalait elvesztette. Előbb Berleburgba, utóbb Herbornba hivatott 1584., s Nassaunak Calvin szellemében való reformálását elősegítette; megh. 1587-ben.

11) Ursinus Zakariás Breslauban 1534. szül., Wittenbergben és Párisban tanult; 1561. heidelbergi tanárrá lett, hol Olevianussal a pfalzi egyház reformálását és szervezését vezette. 1578. a Hardt-melléki Neustadtba hivatott tanítónak, s ott is halt meg 1583. V. ö. Sudhoff, Olevianus und Ursinus (1857.).

12) Pareus D. Frankensteinban (Felső-Szilézia) 1548. szül.; 1566. Heidelbergben tanult, azután több helyen mint lelkész működött; majd a heidelbergi egyetemhez hivatott theol. tanárnak, s ott is halt meg 1652.

13) Scultetus Ábr. Grünbergben (Szilézia) 1556. szül.; 1598 óta Heidelbergben mint prédikátor, udvari tanácsos és udvari lelkész működött, 1618. tanári széket nyert; 1620. V. Frigyes mint választott cseh királyt Prágába kísérte; 1622. Emdenbe ment és ott halt meg 1624.

14) V. ö. Félice-Bonifas (161. l. 3. j.), i. m. 292–96. l.; Ambert, Duplessis-Mornay (2. kiad., Paris 1848.).

15) Dumoulin P. Normandiában 1568. szül.; előbb charentoni káplán, majd parisi lelkész, 1626 óta sedani tanár volt; megh. 1658.

16) Camero 1579. szül.; előbb Sedanban és Bordeauxban működött, majd Saumurban, 1624 óta Montaubanban, hol mint a béke szószólója, egy polgárháború izgató vakbuzgó reformált dühének áldozatul esett 1625.

17) Placeus J. Bretagneban 1606. szül.; előbb nantesi lelkész, 1632 óta Saumurban hittanár volt, hol 1655. halt meg.

18) *Amyrault M.* 1596. szül.; előbb Poitiersben jogi pályára készült, később Calvin Institutiojának tanulmányozása és tanítójának, Cameronnak rabeszelése következtében a theologiai és lelkési pályára lépett; 1626 óta mint lelkész, 1633-tól 1664. bekövetkezett haláláig mint saumuri tanár működött.

19) *Dailidé J.* Chetellerantban 1594. szül.; 1626. saumuri, azután parisi lelkész; megh. 1670.

20) *Blondel D.* 1595. szül.; előbb houdani lelkész (Paris mellett), 1649 óta amsterdami tanár; megh. 1655.

21) *Van Erpe T.* Gorkumban 1584. szül.; Leydenben a theológiát és a keleti nyelveket tanulmányozta, azután négy évig utazott Angol-, Francia-, Olasz- és Németországban; honába térve, 1612 óta Leydenben mint a keleti nyelvek tanára és mint a kormány tolmácsa működött; arabul oly szépen beszélt, hogy az arab tudósok is bámulták: megh. 1624.

22) *Drusius J.* huszonkét éves korában már Oxfordban a keleti nyelvek tanára, 1575 óta leydeni, majd franekeri tanár; megh. 1616.

23) *L. a 156. l. 6. j.* Grotius összes theol. művei Amsterdamban 1679. és Baselben 1731. jelentek meg. V. ö. *Luden, H.* Grotius nach seinem Schicksal u. Schriften dargestellt (Berlin, 1806.); *Creuzer, Luther u. H.* Grotius (Heidelberg, 1846.).

24) *Vossius J. G.* Heidelberg közelében, 1577. szül.; már 22 éves korában a dortrechti iskola rectora, majd leydeni tanár volt, arminianizmussal gyanúsítottván, hivatalát elvesztette; 1633. Amsterdamba ment s az arminianus gymnasiumnál a történelmet tanította egész haláláig, 1649-ig. Művei összes kiadása 6 köt. Amsterdamban, 1695---1701. jelent meg.

25) *Usher J.* Dublinban 1581. szül.; 1607. dublini hittanár, 1625. armaghi érsek és irlandi primás lett; 1640. visszatért Angliába s a polgárháború alatt sikertelenül vállalkozott a közvetítő szerepére; megh. 1656.

26) *Hales J.* Bathban 1584. szül.; kiképeztetését az oxfordi egyetemen nyerte; majd ugyanott fellow és 1618. Hagában a követség prédikátora lett; jelen volt a dortrechti zsinaton, s az ott tapasztaltak kedvezőtlen hatása alatt Arminius pártjának adott igazat; 1639. windsori kanonokká neveztetett ki; 1642. a presbyterianusok uralma alatt minden javadalmát elvesztette, azután igen sanyarú körülmények közt élt egész haláláig 1656-ig.

27) *Chillingworth V.* 1602. Oxfordban szül.; ugyanott fejezte be tanulmányait, 1628. fellow lett; a hittani viták megelégtelése és Fischer jezsuita rábeszélése következtében katolikussá lett; de később visszatért a prot. egyházba; részt vett az 1640. parlamentben, 1643. Gloucester ostromában, mely alkalommal fogságba esett és megh. 1644.

28) Az eddigiekhez l. még *Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 420—24.; Baur, i. m. IV. k. 411—16.; Henke, i. m. II. k. 436—44., 468—71.; Herzog, i. m. III. k. 306—7., 355., 381—86., 530—32. l.*

29) *Félegyházi E* mű nyomtatása közben halt meg, 1586., s így Judásnak elmaradt levelét már nem fordíthatta le, ezen irat fordítását tehát *Gönczi György* debreceni lelkész (l. 371. l. 28. j.) végezte s az ajánlást is ő írta.

30) *Károli Gáspár N.-Károlyban* 1529 körül szül.; tanulmányai befejezése végett meglátogatta Németországot és Schweizot, megfordult Wittenbergben is; 1556. mint kész tudós és kitűnő szónok tért haza, s mint a tekintélyes gönci egyház lelkésze, majd „Kassavölgyi“ esperes működött egész haláláig 1592.

jan. 8-ig. Bod P., Athenas, 131—32; Károly Gy. Hugo, Abaújmegye XVI. századbeli műveltség-történetéből (Kassán, 1875.); Paszla v s z k y S á n d., Károli G. hagyatéka (Abaú, Figyelő, 1877.), II. k. 255—63. l.

31) A nyomda valószínűleg azért állítottatott fel Vízolyban, Báthori Ist. jószágán és nem Göncön, Károli lakhelyén, mivel Gönc ama háborús időben, fő útvonalban esvén, inkább ki volt téve a zaklatásnak, sőt veszedelemnek, mint a félre eső Vízoly.

32) Ezen fordítás Tóth Fer. szerint Samarjában jelent meg, Szabó K. szerint Oppenheimban 1616.: de hogy egy évben három kiadás jelent volna meg, hihetetlen; Szabó K. felvétele szerint így áll a dolog; l. Régi Magyar Könyvtár, 465. 466. sz.

33) Alvinczi P. N.-Enyeden, 1570 tájt szül.; tanulmányait N.-Váradon befejezván, meglátogatta a külföldi egyetemeket Schweizban, Olasz- és Németországban; midőn hazatért, előbb Váradon (1603 óta) mint tanár, majd mint lelkész és esperes, később mint kassai lelkész működött V. ö. Bod P., Athenas, 5—8.; Ferenczy-Danielik, Magyar írók, életrajz-gyűjtemény (2 köt., Pest, 1856—58.), 3. l.

34) V. ö. Bod P., Ath., 100—101.; Károlyi Gy. Hugó, Abaújmegye, cet., 59—60. l.

35) Ribini, Memorabilia, I. k. 449—50. l.

36) Lethenyi Ist., előbb sárvári iskola-igazgató, majd községi, utóljára csepregi evang. lelkész és senior volt. Lefordította Hutter Lénárt egy művét (Az Szent Irásbeli Hitünk Ágainak rövid összeszedése sat. Csepreg, 1635.). V. ö. Bod P., Ath. 161.; Ferenczy-Danielik, i. m. 178. l.

37) Kanizsai Pálfi Ján., evang. szülők gyermeke, Kanissán született; majd a rév-komáromi iskolába kerülván, a ref. egyházba lépett; 1608. a samarjai ref. iskola rectora lett; egy év múlva a heidelbergi egyetemet látogatta meg; honnan 1611. hazatérve, előbb a komáromi iskolában mint helyettes tanár működött; de már a következő évben pápai lelkésznek választatott s majd az esperesi hivatallal is megbízott; 1626. az evang. térítgetés veszélyének kitett érsek-újvári ref. egyházba ment át, hol nemcsak a lelkészi, hanem az esperesi hivatal is reá várt; 1629. a Dunán túli ref. egyházkerület püspökévé választatott; 1634. a katolikussá lett földesúr, gr. Batthyányi Ádám, birtokáról a prot. lelkészeket kiutasítván Érsek-Újvárról távozni kényszerült, s a kis-komáromi lelkészi állomást foglalta el; ott is halt meg 1639. vagy 1641. Irt egy imakönyvet is „Arany Temjénező; Thuribulum Aureum“ cím alatt, mely Pápán, 1632. jelent meg. V. ö. Tóth F., Túl a Dunai ref. püs. élete, 83—99. l.

38) Samarjai János, 1585 szül., előbb n.-szombati ref. tanító volt; 1609. Asztalos Andr. gazdag polgár költségen a heidelbergi egyetemet látogatta meg; hazatérte után mint halászi lelkész és Dunáninneui ref. püspök működött s 1640. N.-Szombathau halt meg. Irt egy agendát Az Helvetiai valláson levő Ecclesiáknak egyházi ceremonijokról és rendtartásokról való könyvecske sat. Lőcse, 1636.). V. ö. Bod, Athenas, 233—34.; Ferenczy-Danielik, i. m. I. k. 398. l.

39) Ribini, i. m. I. k. 458—59.; Tóth F., Túl a Dunai ref. püs. élete, 90—92. l.

40) Enyedi Gy. hazai tanulmányai befejezése után meglátogatta Olaszországot, Németországot és Schweizot, mely útjából hazatérve, a kolozsvári unit.



iskolában hat évig mint tanár működött, azután lelkész és nemsokára püspökké választott; megh. 1597. V. ő. Bod P., Athenas, 74—75. l.

41) Bod P., Ath., 300. l.

42) Bod P., Ath., 307—308. l.

43) Bod P., Smirnai sz. Polikarpus . . . erdélyi ref. püsp. hist. (H. n. 1766.), 62—71. l. V. ő. a 369., 372. l. is.

44) Bod P., Ath., 260—61. l.

45) Melotai Nyilas Ist. Szatmármegyében Milotán szül.; a debreceni iskolában tanulmányait befejezván, a heidelbergi egyetemet látogatta meg. Hazatérve előbb kállói lelkész volt, majd a debreceni iskola igazgatásával bízott meg; azután a szatmári egyház hívta meg lelkésznek s 1611. esperesnek is megválasztották; ezen időben alakította át a szatmári iskolát gymnasiummá; 1614. a püspöki hivatallal tisztelték meg; ezen állomásairól hívta meg a tehetséges, tudós főpapot Bethlen Gáb. fejedelem saját udvari lelkészének, mely állomását 1618. foglalta el; mint a fejedelem tanácsosa a nagy-szombati és szigeti reform. iskoláknak gymnasiummá átalakítása körül is érdemeket szerzett; megh. 1623. V. ő. Bod, Ath., 174—75; Tóth F., Túl a Tiszai ref. püs. élete, 90—98.; Görömbei P., A n.-kállói ev. ref. egyh. tört. (S.-patak, 1882.), 167—68. l.

46) V. ő. a 369. 372. l.; Bod, Smir. s Polik., 71—90. l.

47) Medgyesi P. tanulmányait a belga és angol egyetemeken fejezte be; hazatérve, előbb debreceni tanár, majd szinyérváraljai, munkácsi és váradai lelkész volt; 1633. Rákóczy Gy. nejének Lórántffy Zsuzsánnának udvari papjává lett, s ezen állomáson maradt közel 30 évig, a fejedelemasszony haláláig. V. ő. Bod, Ath., 169—71. l.

48) Keresztúri P. külföldi egyetemi tanulmányai befejezése után Bethlen Gáb. által a gy.-fehérvári iskolánál mint tanár alkalmaztatott; azután a Rákóczy fejedelmeknek volt udvari papja s az udvari iskola vezetője; megh. 1655. V. ő. Bod, Ath., 138—39. l.

49) Veresmarti Mih. 1572. Baranyában szül., tanulmányait a tolnai és debreceni iskolákban végezte be; azután Cegléden és Kecskeméten iskola-tanító volt; majd a körösi ref. egyház hívta meg lelkészének; innen a török dúlások elől a felvidékre menekült, s előbb irmeli (Nyitram.), azután komjáti prédikátor volt; neje halála után hivataláról lemondott s N.-Szombatban vonult meg; ugy látszik, hogy meghasonlott önmagával és vallás s töprengések lepték meg; ez, Pázmány rábeszélése s talán ígéretei is végre megértelték lelkében azon gondolatot, hogy a kath. egyházba térjen át. Hitfelei mindent elkövettek, hogy az elbódultat ezen lépéstől visszatartsák, de a rajongó és talán nagyra-látó elvágott azon egyszerű körből, mely sem a rajongásnak sem az ambícióknak nem nyújtott elég tárt. Az áttérés 1610. Bécsben történt meg; onnan egy idő múlva hazatérve, előbb selyei plebánossá, majd posoni kanonokká, budai préposttá és bátai apáttá nevezetett ki. Neki tulajdonítják Bethlen G. özvegyének Brandenburgi Katalinnak áttérítését. Megh. 1646. Megirta „Mégtérése historáját,” mely kéziratban maradt; áttérésének mintegy igazolásául lefordította Lessius művét (Tanácskozás, melyet kelljen a különböző vallások közül választani. Pozsony, 1611.) V. ő. Ipolyi Arnold, Veresmarti M. XVII. századi magyar író élete és munkái (B.-pest, 1875).

50) A Bánffy család egy része ma is ref. vallásu, ezért sorostam ide

Kulcsárt is. L. E ö t v ö s L a j o s feljegyzéseit R é v é s z, Figyelmező, 1870. évf., 198—200., 313—16. l.

51) L. a 241. 251. 371. l. V. ö. T ó t h F., Túl a Tiszai ref. püs. élete, 62—67. l.

52) Ú j f a l v i K a t o n a I. Baranyában, Újfaluban, 1572. szül.; tanulmányait S.-patakon befejezván, 1595 Wittenberget, 1598. Heidelberget látogatta meg, hol főleg Pareust hallgatta; 1599. haza térvén, a s. pataki iskolát igazgatta, majd Rákóczy Zsig. udvari papjává lett; azután a szepesi, 1606. a gönci, 1610. a bodrogkeresztúri egyház lelkészének hivatott meg. Utóbbi állomásán nem sokára meg is halt 1610. okt. 22. Életét Pareus Dávid írta meg és adta ki Kotonának „Tractatus de Patrum“ cet. című műve előtt, mely halála után jelent meg. V. ö. Lampe, i. m. 344—46.; B o d, Ath., 134—35.; S.-p a t a k i f ü z. 1864. évf., 622—26. l.

53) K e r e s s z e g i H. (Herman) I s t v á n a debreceni collegium tanfolyamának bevégezése után 1614. a heidelbergi egyetemet kereste fel, honnan hazatérve, 1616. zilahi lelkésszé, majd krasznai esperessé, 1622. pedig Tiszán túli püspökké választott meg; 1630. a debreceni egyházba hivatott meg és ott is halt meg 1642. V. ö. T ó t h F., Túl a Tiszai püs. élete, 103—109.; B o d, Ath. 127—28. l.

54) Ezen zsinatvégzéseket, valamint a Kisebb cikkeket közli L a m p e i. m. 365—79. l.; a Kisebb cikkeket magyarul K i s s Á r o n, A XVI-ik száz. tartott magy. ref. zsinatok végzései, 686—94. l.

55) K e c s k e m é t i E. v a g y. A. J á n. hazai tanulmányai befejezése után 1595. a wittenbergi, 1598. a heidelbergi egyetemet látogatta meg; hazatérve előbb s.-pataki tanár, 1609. u. o. lelkész és később zempléni esperes volt; 1617. N.-Bányára hivatott meg lelkésznek s u. o. halt meg, 1620. V. ö. S.-p a t a k i f ü z., 1864. évf., 693—98. l.

56) K e c s k e m é t i C. J á n. Debreceuben tanulmányait befejezván, előbb kállói (1615.); azután tokaji (1619.), majd ungvári lelkész és ungi esperes, utóbb homonnai lelkész és Lónyai Zsig. udvari papja volt. B o d, Ath. 141. l. a két Kecskeméti egynek gondolta; G ö r ö m b e i P. pedig (A n.-kállói ev. ref. egyh. tört.) a kállói lelkészek sorozatából kihagyta, holott Kecskeméti maga említi egyik művének ajánlásában, hogy 1614. kállói lelkész volt. V. ö. S.-p a t a k i f ü z., 1864. évf., 699—700. l. és műveinek címeivel.

57) M a r g i t a i P é t e r a wittenbergi egyetemen tanulmányait befejezván, 1616. debreceni lelkésszé s egy év múlva ugyanott esperessé választott meg; 1619. Kis Váradra hivatott meg; ezen állomását 1621. (vagy még előbb) a kállóival cserélte fel; 1624. Husztra ment át és a mármarosai esperesi hivatal is rábiztatott; 1629. a szatmári lelkészi és esperesi hivatalt fogadta el, még azon évben Tiszántúli püspöknek is megválasztott, de már azon évben meghalt. V. ö. B o d, Ath., 165—66.; T ó t h F., Túl a Tiszai ref. püsp. élete. 100—102.; K i s s K á l m., A Szatmári ref. egyházmegye tört., 307.; G ö r ö m b e i P., A n.-kállói ev. ref. egyh., 168—69. l., s mindezeknek corectorául szerző műveinek címeivel.

58) L a s k a i J á n o s mint úri tanítványainak mentora többször megfordult külföldön, végre gr. Bethlen István Eszédre udvari lelkészének hívta meg. V. ö. B o d, Ath., 156—57. l.

59) A bibliáról l. L a m p e, i. m. 726—32.; T ó t h F., Prot. Ekk.

Hist. 337—45.; Balogh F., A magy. prot. egyh. tört., 161—67., 178—79.; a többi művekről: Szilágyi S., Erdélyország története, II. k. 218—33. l. Szabó K. Régi Magy. Könyvtár: 15.; 25. 28. 51. 57. 29. 32. 347.; 63. 55. 58. 46. 47. 69. 50. 77.; 218.; 236.; 411. 434. 540. 546. 594.; 970.; 10. 12. 23. 22. 31. 49. 99. 100. 371.; 137. 389. 152. 374.; 199. 200. 211—14.; 297. 408. 465. 378. 379.; 301. 416. 414. 417. 446.; 453. 462. 628. 634. 569. 539.; 449. 445. 457. 470.; 573. 662. 626. 642. 625. 494.; 521. 474. 501. 515.; 772. 779. 799. 826.; 831. 874. 608. 657. 668. 832. 934. 960. 701.; 678. 704. 722.; 780. 431.; 96. 97. 114.; 71. 76. 116. 206.; 95. 115. 119. 146. 153. 138. 148. 207.; 644. 708. 510. 455. 484. 499. 518. 519. 520. 533. 703.; 464. 473. 512. 537. 607.; 714. 764. 765. 843. 844.; 716. sz.

## 71. A protestans mysticismus kezdete.

Midőn a lutheri egyházban a hittudomány az üres scholasticismus kopár mezejére kezdett tévedni, s a szellemnek elegendő táplálékot, az erkölcsi életnek kellő ruganyosságot többé nem tudott szolgáltatni: folyvást követelőbben lépett fel a vágy oly vallás után, mely a lelket egészen áthassa s az istennel való közvetlen érintkezés útjából az akadályokat elhárítsa. Ezen élénk vágy által ellenállhatlanul űzve, többen a dogmák rideg köréből a mysticismusnak titokzatos ábrándvilágába menekültek. A középkori mysticismus vonzó ereje különben sem semmisült meg egészen, s ezen tanirány a XVII. század kezdetén egészen új, sajátos alakban tűnt fel és a hittani scholastikával szemben ellenzéki állást foglalt el. Most egyesek azon feladat megoldására vállalkoztak, hogy a kedély világába való elmélyedés és nyert kijelentés útján isten és a világ közti viszonynak homályos titkába behatoljanak.

Ezen mystikus iránynak a prot. egyházban első határozott képviselője volt *Weigel Bálint*, egy istenes, hivatásának élő, köztiszteltben részesült luth. lelkész Tschopauban (egy száz helységben Meissen mellett, megh. 1588.). Ő életében az egyházzal minden összeköttözést ovatosan került, béke kedvéért még a kelletlen Concordiának is aláírt, s falusi magányában csendesen dolgoztatott. *Hátrahagyott iratai* <sup>1)</sup> halála után jelentek meg nyomtatásban (1609.), s mysticus és theosophiai irányuk miatt nagy feltűnést okoztak és sok megtámadásnak voltak kitéve. *Ezen iratok szerint a sz. írásnak* igaz szellemét belső világosság nélkül nem lehet megérteni; *a váltság munkájában* nem annak külső történeti factuma a fő dolog, hanem az, hogy Krisztus halála és feltámadása a tökéletesebb életre minden emberben ismétlődjék; nem a külső *szenstségek* és az ajkak imája, hanem a szív néma imája egyesít istennel. A ki *megismeri önmagát*, megismeri

a világot és istent is, és ez nemcsak a keresztyénség körében, hanem azon kívül is lehetséges. Az emberben anyag és szellem, isten és Krisztus együtt van meg, mert ő *Mikrokosmos és Mikrotheos is egyszersmind. Minden létező* szellemi és anyagi *istenből állott elő* és benne is marad; ennél fogva minden tettünk isten tette. Minden *ismeret* az ismerőnek és tárgyának egysége; még isten is önmagát az emberben ismerheti meg. De hát akkor hogy követhet el az ember *bűnt*? Weigel ezt, nem valami erős logikával, úgy magyarázza meg, hogy az emberben az ember az absoluttól önmagához pártol át; de mivel isten országa az emberben van, a visszatérés vagy újjászületés ismét bekövetkezhetik; hiszen midőn az isten az emberen könyörül, önmagán könyörül. Weigel a külső *egyházi cselekvényeket* szükségteleneknek tartotta, mivel azok a belső isteni szellemre semmi hatást sem gyakorolhatnak. Különösen neheztelt az egyetemeken hirdetett orthodox theológiára s a Corpus Doctrinae párnáján renyhélkedő ifju papokra; ezekről mondta, hogy könyveik emberektől valók, de tetteiket az ördög irányozza.

Ezen iránynak délpontját azonban *Böhme Jakob*, a görblitzi csizmadia, az élénk képzelőtehetségű és szellemes theosophista jelöli, ki, habár szemlélődései az egyház tanával nem egy ponton ütköztek össze, a luth. egyháznak mindvégig őszinte híve maradt, s kinek kortársai közül némelyek gúnyból, mások komolyan „*philosophus teutonicus*” nevet adtak. Böhme Alt-Seidenburgban (Felső-Lausitzban) 1575. született; szülői szegény földmivesek voltak, kik a gyermek Jakabot a barmok őrizésével bízták meg. Később a pásztorságot, miután faluja iskolájában olvasni és írni megtanult, Görblitzben a csizmadia-műhelylyel cserélte fel. Az inas-évek után világlátni ment, s hazatérve, mint kész mester, Görblitzben telepedett le. Már ifju korában titokteljes látomásai voltak s ezek később is ismétlődtek. Valószínűleg az akkori vallásos viták a vallásos kérdések felé fordították figyelmét, s az ezekkel való mély tusakodás, a rejtett igazság kifürkészésének ellenállhatatlan vágya izgatták fel képzelőtehetségét azon fokig, hol a lélekből csodás, bűvös álmok képek rajzanak ki s a szendergő értelem a képzeleti és való közt többé nem képes határvonalat húzni. Böhme a sz. íráson kívül csak néhány theosophista és alchymista művet tanulmányozott, s így nem nagy tudományos készültséggel fogott gondolatai rendezéséhez és leírásához; és mégis előadása általában elég érthető, habár neki is, mint minden mysticus írónak, erős küzdelmébe kerülhetett, míg gondolataihoz az alkalmas kifejezéseket megtalálta; nyelvezete helyenként költői s a természettől kölcsönzött képekben gaz-

dag. Midőn *első műve* 1612. (*Aurora, oder die Morgenröthe im Aufgang.*) megjelent, a görllitzi lelkész *Richter György* azt a szószékről nyíltan kárhoztatta, szerzőjéről kisebbitőleg nyilatkozott; sőt az ő sürgetésére a hatóság Böhmenek a könyvirást magtiltotta. De tétlenségre kényszerített szelleme nem tűrte a békót, s újra irni kezdett. Végre a dresdai egyháztanács megidézte, kihallgatta (1624. máj.), s mivel elítélésére hiányzott a kellő alap, felmentette. Ezen esemény után a csendes, szelid és szerény Böhme önkéntes száműzetéséből visszatért Görllitzbe és nem sokára meghalt (1624.).

*Böhme theosophidja*, mint a régi gnostikusoké, a világ eredetével, életével, céljával s ezekkel kapcsolatban a gonosz eredetével foglalkozik. *Iratai szerint* ezen mélységes titkok ismeretéhez ő is *belső világosság* által jutott el. E titkok ős forrása *isten*, kiben már megvan a *dualismus*, azaz a kettős hatás, a különbség, a kettős akarat; ezen dualismus kútforrása a természet és szellem életében levő minden *ellentétnek*, tehát a jó és gonosz ellentétének is; és ez így van jól, mivel *ellentét nélkül semmisem lehetséges*, sem öröm, sem fájdalom, sem művészet, sem tudomány, sem bölcsesség, sem öntudat. Minden dolog „igenből és nemből“ áll, legyen az isteni, ördögi, földi vagy bármiféle. Így a „sötét elv“ is, miután világosság utáni vágyat szül, mint az akarásnak és teremtésnek feltétele, szükségképen az isten lényegéhez tartozik. *A háromság* csak az örökké önmagából szülő isten életfolyamatának kifejezése. Az egy isten, minden dolognak atyja és teremtetője, minden mindenben; öröktől fogva önmagából szülte a *fiut*, ki az ő szíve, világossága, szeretete, és azután szülte a *sz. lelket*. Az atya ugyan ős oka minden lénynak, de ha a fiu születésével a másik elv kezdetét nem vette volna, az atya „sötét völgy“ maradt volna. De a fiuval más elv nyílt fel, amennyiben „a haragos, rideg atyát kibékitette, szeretővé és könyörületessé tette.“ Ennek következtében az atyában minden erő felébresztetett, s megkezdődtek a különböző alakulások és képződések; megkezdődött a *harc* a világosság és sötétség, általában *az ellentétek közt*; mert míg az ellentétek istenben egyensúlyban és összhangban voltak, addig azok az istenből kiáramló teremtményekben különváltak; de a Krisztusban való újjászületés által ismét isteni összhangzattá egyesülnek és az ellentétek kiegyenlítetnek. Böhme szerint tehát *a világ azért jött létre*, hogy a végtelen isten magát a végesben kijelenthesse<sup>2)</sup>.

Weigel és Böhme egymástól teljesen függetlenek voltak ugyan, de azért mégis mindkettőnél sok olyan eszme található, melyek a régi mysticusokra s az alchymistákra (főleg Paracelsusra) emlékeztetnek. A

többek közt mindkettő megvetette a betűhez ragaszkodó keresztyénséget, a tudományos rendszerbe szedett hittant; nélkülözhetlennek tartotta a belső világosságot; az istennel való lényeges egyesülésre törekedett, s elfogadta Paracelsusnak azon nézeteit, melyeket a látható és láthatatlan világ közti összhangra és az emberre, mint Mikrokosmosra vonatkozólag állított volt fel.

Minél nagyobb körben nyilvánult a gyakorlati, bennső keresztyénség utáni vágy, a hittani száraz rendszer védői annál elkeseredettebben harcoltak ezen veszélyesnek tartott irány ellen, és gyűlöletüket mindazokkal éreztették, kik az igaz keresztyénséget a kegyes életben és érzelmekben, nem pedig a hittani scholastikában keresték.

A lutheranus orthodoxiával szemben a régi népszerű mysticismusnak felélesztésén fáradozott *Arndt Fános*<sup>3)</sup> lelkész, ki hittani viták helyett az isten iránti szeretetről s a Krisztusban való újjászülésről prédikált híveinek; de ezen szokatlan új hang sértette tisztársai fülét és őt Anhaltból, minden kigondolható eretnekség (papiismus, Flacianismus, alchymismus, sat.) címén elűldözték, jöllehet hallgatói a kegyes lelkészt szeretetük bő mértékében részesítették. Mindamellott is művei (*Vier Bücher vom wahren Christenthum*, az első 1605., a más három 1610; *Paradiesgärtlein voller christlicher Tugenden* 1612.) gyorsan elterjedtek és majd minden nyelvre lefordítottak. Bármily hevesen támadták is meg tisztársai ezen mysticus irányu műveket, épen nagy elterjedésük bizonyítja, hogy szerzőjük eltalálta a bennső vallásosságnak népszerű, szívhez szóló, igaz hangját; és csakugyan a harmincéves háboru vad tombolásai közt sok kegyes család azokban keresett és talált enyhülést, vigasztalást és megnyugvást, sőt azok még ma sem veszítették el hatásukat.

Még szellemesebb módon hirdette a keresztyénségnek isteni szeretettől áthatott voltát *Müller Henrik* rostocki tanár és lelkész (végre lübecki superint., megh. 1675.), kinek kegyes életre serkentő műveit (*Kreuz-, Buss- und Betschule*; *Himmlischer Liebeskuss*; *Geistlichen Erquickungstunden*, sat.) igen nagy közönség olvasta, s azok közül némelyeket a berlini evang. könyvkiadótársulat még az újabb időben is méltónak tartott a kiadásra (1847.). Gyakorlati épületes művei miatt (l. 380. l.) még *Gerhard Fános* sem kerülhette ki a mysticismus vádját, jöllehet a hittani téren szerzett érdemeit általánosan elismerték. Hasonló ítélet alá esett *Rathmann Herman*, danzigi lelkész (megh. 1628.), ki azonban más téren is összeütközött az igazhívőkkel, midőn több iratában azt vitatta, hogy a sz. írásban foglalt istenige még magában véve nem világosítja fel és nem téríti meg az embert, hanem az

ember belsejében a sz. léleknek is közre kell működnie. Ezen véleményével ugyan azon uralkodó téves hitnek akarta útját állani, mely az isten igéjének ihletéséről és önálló hatásáról általánosan el volt terjedve; de nem szabatos kifejezéseiből azt magyarázták ki, mintha ő a sz. írás tartalmának és erejének, az írásnak és szellemének különválasztásáról beszélné <sup>4)</sup>. Általában mindazok, kik ezen időben az egyháznak csak az értelmet foglalkoztató hittani iránya felett panaszkodtak, vagy a régi mysticuskoknak az értelemre ható hangját megközelítették, el lehettek készülve arra, hogy a mysticismus hívei közzé fognak számíttatni.

Égészen sajátos állást foglalt el *Andreä Bálint János* <sup>5)</sup>, a keresztyén eszméktől egészen áthatott s azoknak élő férfiú, ki határozott ellenszenvet érzett mindazon theol. hitviták iránt, melyeket a vallás héja, a dogmák felett egész szenvedélylyel folytattak, míg annak lényegéről, végcéljáról egészen megfélekedtek. A luth. egyház hittanától ugyan nem ohajtott eltérni; de *egyházfegyelem* tekintetében a genfi rendszert, melyet elég alkalma volt megismerni, a lutherinél sokkal többre becsülte. Tudta, hogy az erkölcsiség emelése első sorban a gyermekek vallásos nevelésétől és hivatását érző lelkészek képezésétől függ; ezért, mint egyházkormányzó, első teendőjének ismerte, hogy a háboru zavarai közt elvadult erkölcsöket, helyes gyermek- és lelkésznevelés, valamint szigorú egyházfegyelem által megnevesítse. Ezen irányban igyekezett utat törni irodalmi téren is. E nemű műveiben (*Kämpfe des christl. Hercules*, 1615.; *Christenburg*, 1615.; *Utopia*, 1618.; *Mythologia christiana*, 1619.; *Christianopolis*, 1619. sat.), költői, néha gúnynyal vegyes jelképekben és szellemes beszélgetésekben, a keresztyén életnek az ő lelke előtt felmerült eszményképeit törekedett lerajzolni, s egyszersmind feltüntetni azon nagy mélységet, mely ezen eszményképek és kora vadsága közt tátongott. Más műveivel (*Invitatio fraternitatis ad sacri amoris candidatos*; *Christianae societatis idea*, 1620.) azt akarta elérni, hogy egy oly *evangeliumi szövetségnek* vesse meg az alapját, mely a theologusok által faragott hitrendszernek élettelen bálványától elfordulva, szemeit az igaz keresztyénség központjára, az élő és meglevenítő Krisztusra függeszsze. Mint távoli ködkép, egy oly *keresztyén állam* eszménye is feltűnt lelke előtt, melynek polgárai, vagyonszövetségben, keresztyén erkölcsön alapuló boldogságban, egyszerre neveltetnének a földi és mennyei állam számára. Végre Andreä a kor divatos ferdeségei, az alchymista bolondság és más titkos tanok és babonák után futkosó kórság ellen is megindította a hadjáratot. Hogy kora könnyenhitvőségét kigúnyolja, a „*Chymische Hochzeit Christiani Rosenkreuz anno 1459.*“ című

allegorikai gúnyíratát bocsátotta közre (1602 után); ezt követte egy másik ezen cím alatt: „*Allgemeine und General-Reformation der ganzen weiten Welt*; neben der *Fama Fraternitatis Rosaceae Crucis*, oder Brüderschaft des hochlöblichen Ordens des Rosenkreizes, an die Häupter, Stände u. Gelehrten Europas“, mely szerint az alapító szerzetes, Rosenkreiz a sz. sírhoz zarándokolt, ott értesülvén az araboknak rendkívüli bölcseségről és természettudományosságáról, őket felkereste Damascusban s tőlük megszerezte a híres „*Liber Mundi*“ című művet, aztán természettani és matematikai ismeretekkel megrakodva, meglátogatta Aegyptomot, Afrikát, Spanyolországot és más országokat. s így hazájába térve, elhatározta, hogy egy társulatot fog alapítani, mely a világ boldogságát munkálja, és a hazugságot és sötétséget, mely a tudományt, művészetet s az emberek minden osztályát áthatotta, a földről száműzze. Midőn ezen utóbbi mű, előbb csak kéziratban (1610 óta), majd nyomtatásban (Cassel, 1614.) széles körben elterjedt, s hozzá még a „*Confessio*, od. Bekanntnüss der Societät u. Brüderschaft Rosaceae Crucis“ (1615.) is, mely a társulat bölcsészettét ismerteti, megjelent: az emberek a láznak egy neme lepte meg; a helyett, hogy a kirívó gúnyt elértették volna, mindenfelé kutatni kezdték a magusok titkos társulatát. Hiába igyekezett Andreá a közönséget több íratában páratlan tévedéséről felvilágosítani, nem hittek szavainak; másfelől az alchymisták, cabbalisták és Paracelsisták nagyszerű leleplezéseket ígértek; a zavarba jött hittudósok pedig azt hitték, hogy vagy rajongók, vagy álarcos calvinisták vagy éppen jezsuiták rejlenek a színfalak megett; sőt, állítólag, akadtak olyan iparlovagok, kik a közönségnek ezen megbomlottsághoz közeljérő regényes hajlamát kizsákmányolták és Rosenkreiz-társulatot alapítottak; de ilyen társulatnak semmi biztos nyoma sem maradt fenn<sup>e</sup>).

1) Weigel művei: Der güldene Gryff, d. i. Anleitung alle Dinge ohne Irrthum zu erkennen; Das Büchlein vom Gebet; Vom Ort der Welt; Dialogus de Christianismo sat. V. 3. O p e l, Valentin Weigel (Leipzig, 1864.).

2) Böhme művei: Aurora, oder die Morgenröthe im Aufgang, das ist: die Wurzel oder Mutter der Philosophiae, Astrologiae u. Theologiae, aus rechtem Grunde, Oder Beschreibung der Natur, wie Alles gewesen u. im Anfang worden ist: wie die Natur u. Elementa creatürlich worden seynd, auch von beiden Qualitäten, Bösen u. Guten; woher alle Ding seinen Ursprung hat, u. wie es jetzt stehet u. wirkt, u. wie es am Ende dieser zeit werden wird: auch wie Gottes u. der Höllen Reich beschaffen ist, u. wie die Menschen in jedes creatürlich wirken, Alles aus rechtem Grunde cet. Ezen cím befoglalja Böhmenek egész programját. Ugyanezen eszméket fejtegetik: De signatura rerum, Das ist von der Gebuhrt u. Bezeichnung aller Wesen: Wie alle Wesen aus einem Einigen Mysterio urständen, cet; De tribus principiis; Psychologia vera; Der Weg zu Christo, sat. Összes művei: Gichtel kiad.



2 köt. (Amsterdam, 1682.); újabban Schiebler kiad. (7 köt. Lipse, 1831—47.). A formulákat Böhme az alchymistáktól kölcsönözte és ezek nagyon eredetiek; a szótag magyarázatból íme pár példa: Jézusról mondja: „Je az atyától az emberiséghez való lealáztatása; S u s szótag a lelkek bevitele a háromságba, miként S u a szótag mindenben keresztül a magasba tör“ (De tribus princ.); Tinctur-ról (tinctura alchymista műszó, azon folyadékot jelenti, melylyel az érceket beittatták) T háromszoros Y vagy I az Atyát jelöli; I a született I a Jézust jelöli; N. a háromszoros I a Lélekben; C Krisztust jelöli; T az ötödik spatiumban az Atya a Krisztusban; V Krisztus Lelke az igében (Wort), mely megelevenít; R a királyi trón, mely körül a világosság és sötétség harcol, és Krisztus Sátánnal szembeállsat. (U o. 30.). V. ö. Fechner, J. Böhme Leben u. Schriften (Görlitz, 1857.); Harless, J. Böhme u. die Alchymisten, cet. (2 kiad., Leipzig, 1882)

3) Arndt Ján. 1555. Ballenstadtban (Anhaltban) szül.; 1590—1609. quedlinburgi, braunschweigi és eislebeni lelkész; 1611 óta 1622. bekövetkezett haláláig Celleben superint. volt. V. ö. F. Arndt, Joh. Arndt (Berlin, 1838.) Pertz, De Joh. Arndtio ejusque libris, qui inscribuntur De vero Christianismo (Hannover, 1852.).

4) V. ö. Engelhardt, Der Rathmann'sche Streit (Niedner, Zeitschrift für hist. Theol., 1854), 43 s. k. l.

5) Andreä Bá. Ján., a Concordia tervező Andreának unokaöccse, 1586. Herenbergben (Württemberg) szül.; 1601 óta Tübingában a tudományok minden ágát nagy szorgalommal tanulmányozta; azonban valami ifjúkori csín miatt 1607. még hazáját is elhagyni kényszerült; majd Tübingába visszatérván s tanulmányait befejezván, útra kelt; meglátogatta Schweizot, Franciaországot, Ausztriát, Olaszországot egész Rómáig; 1614. visszatért Tübingába s az ottani nevelő intézetben alkalmazást nyert; majd vaihingeni diakonussá neveztetett ki, 1620. marcalwi superint., 1639. stuttgarti udvari lelkész és consistoriumi tanácsos volt; 1650. a bebenhauseni, 1654. az adelbergi apátságot nyerte jutalmúl a fejedelemtől, de még azon évben meghalt. V. ö. J. V. Andreae, Vita ab ipso conscripta, ex autographo edid. Rheinwald (Berlin, 1849.); Hossbách, V. Andreae u. sein Zeitalter (Berlin, 1819.).

6) Az egészhez l. Henke, i. m. II. k. 353—63.; Baur, i. m. IV. k. 347—58.; Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 433—48. l.

## TIZEDIK SZAKASZ.

### A RÓMAI KATHOLIKUS EGYHÁZ.

#### 72. A reformatio befolyása a kath. egyházra.

A reformatio a kath. egyházat alapjában megrendítette. Azok, kik az egymásra torlódo eseményekben a logikai sorrendet felismerték, bárminő hűséggel ragaszkodtak is a kath. egyházhoz, kénytelenek voltak bevallani, hogy a reformatiot nagyrészben azon *visszadlések* idézték elé, melyeknek megszüntetését a *constanzi és baseli zsinatokon* sürgették, de megorvosolni elmulasztották. Azonban, ha a kath. egyház vezetői a folyvást hangosabban emelkedő panaszok elől füleiket bedugták; nem gátolhatták meg, hogy a reformatorok lelkes beszédei és felvilágosító iratai a kath. hivek kebelében tökélyesebb vallásos élet utáni vágyat ne ébreszessenek; nem akadályozhatták meg, hogy elavult papuralmi intézményeiknek áldástalan voltát éles kritika alá ne vegyék s azoknak reformálását ne követeljék; a hosszú álmaiból egyszerre felriasztott népnek szemeit le nem zárhatták, hogy ne lásson.

Ezen *válság* bekövetkezését nagy mértékben elősegítette a *szentírás fordításainak* minden körben való *gyors elterjedése*. És csakugyan a szentírás olvasásának vágya oly erős volt, hogy ennek maga a kath. papság is engedve, hivei számára biblia-fordításokról gondoskodott <sup>1)</sup>. De a biblia olvasása a felvilágosodott katolikusokban is oly követeléseket támasztott, melyeknek teljesítése, ha nem gátolta volna is meg az egyház szakadását, de annak ridegségét, merevségét és terjedelmét jóval alábbszállította volna. A többek közt azt kívánták, hogy a *papi nötlenséget* szüntessék meg; hogy az *úrvacsorát* két szín alatt szolgáltassák ki; hogy *jobb népnevelésről* és *épületesebb istentiszteletről* gondoskodjanak. Igaz, hogy a reformatorok által felállított eltérő hittételeket a scholastikához makacsul ragaszkodó hittudósok határozottan elvetették, de számosan voltak azok is, kik épen nem tartották lehetetlennek azt, hogy az eltérések megszüntetésére alkalmas kiegyezési alapot találjanak (Augsburgban, 1530.; Regensburgban, 1541.; l. a 42., 87—88. l.); sőt némely hittudósok a reformatorok felfogásához szembetűnőleg közeledtek, jóllehet az ó egyháztól nem kívántak elszakadni (pl. *Wild János* ferencrendi zárdafőnök és mainzi székesegyházi prédikátor, megh. 1554.). A német- és franciaországi zsinatok csak a szembeszökőbb visszaéléseket támadták meg, de most sokkal nagyobb sikerrel, mivel a közvéleményre támaszkodhattak. Áltá-

lában a reformationnak a kath. egyházra sok tekintetben üdvös hatása volt s annak megújítását siettette.

Midőn a reformatio tekintélyes hatalmi állást foglalt el és folyvást terjeszkedett: Rómában is rájöttek arra, hogy, ha a bukást ki akarják kerülni, a pápai uralom visszaéléseinek megszüntetését tovább nem halogathatják. Azon bizottmány, melyet *III. Pál* a sürgősebb reformtervek összeállítása végett küldött volt ki, épen az említett visszaélések orvoslását tanácsolta. És a pápa kész is volt minden olyan reform életbeléptetésére, melyek az egyház alkotmányának hagyományos alapelveit nem kockáztatták; sőt Németországba utasítással küldött követeit (*Feltret Wormsban, Contarinit Regensburgban*) még arra is felhatalmazta, hogy a catholicismus lényegét nem érintő tanokra nézve engedékenyek lehetnek. De a reformatio barátai felületes reformokkal nem elégedhettek meg, s így a kiegyezési kísérletek meghiúsultak. Nem maradt egyéb hátra, mint az *élet-halálharc* megkezdése; *ezt bevezette* a római egyházat tan és alkotmány tekintetében újra szervező és megszilárdító *tridenti zsinat*; folytatták, a szükséghez képest, most nyíltan, majd álarcosan harcoló, a hitetlenség kiirtására szervezkedett *jezsuiták*, a római papuralomnak és hagyományos hitelveknek testőr- és rendőr-serege; és befejezte a *harmincéves háború* iszonyú nyomorai után a *westphaliai béke*, mely a prot. egyház létezési jogát, Rómának nem nagy örömére, ünnepélyesen elismerte és biztositotta \*).

1) Németországon: Emser Új szövetség fordítása a Lutherét (Dresda, 1527.); Dietenberg domokosrendi fordítása a Vulgatát (Mainz, 1534.); Eck, fordítása (1537.) mindkét előbbi követte. Magyarországon Pesthy Gábor Új-Testamentuma („A négy Evangelistának evangélioma“, sat. Bécs, 1536.) hasonló szolgálatot tett.

2) V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 483—89.; Henke, i. m. II. k. 1—5.; Herzog, i. m. III. k. 258—59. l.

### 73. A pápák története a reformatio kezdetétől a tridenti közzsínatig.

A pápai hatalom védbástyáin a reformatio elég nagy részt tört, de azok teljes szétrombolása meghaladta erejét. A századokon át következetesen és szilárdul összeillesztett alkotmány számos gyengéi mellett is, még mindig erősebb volt, hogysen azt az új korszellem rohanó árja elsodorhatta volna.

Midőn Luther az evangelium tiszta tanától elpártolt hierarchiának botrányos üzérkedése ellen Wittenbergben elítélő szavát felemelte, a pápai trónon *X. Leo* ült (I. I. k. 417—18; II. k. 10. s. k. l.), ki minden eszközt jónak talált, ha azzal pompa-szereteté és művészet-pártolási hajlamait kielégíthette; ki, miként említve volt, a pápai hatalmat fenye-

gető zajra vallásos közönyösségből későn eszmélt fel, s akkor is a bajok orvoslása helyett az ingerültség csapkodó lángjaira még olajat öntött. Utóda *VI. Hadrián* (1522—23.; lásd a 33. l.)<sup>1)</sup>, az egykori kegyes, szigorú erkölcsű és jellemű, tudós Domokosrendi szerzetes, jól ismerte az egyház visszaéléseit, világi irányát és mély erkölcsi süllyedését, s azon erős szándékkal lépett a pápai trónra, hogy „Krisztus menyasszonyának” homályba borult fényét, az egyháznak főben és tagjaiban való reformálásával s a németországi szakadás megszüntetésével, teljesen helyreállítja. Azonban komoly törekvései mindenfelé akadályokba ütköztek; a megromlott római curiát nem lehetett rögtönözve átalakítani; az idegen, egyszerű, takarékos, a pogány irányú olasz művészetet és költészetet nem méltányoló főpapot a római nép gúnyversekkel és csipős élcekkel boszantotta; Németországon az egyházi bajok sokkal mélyebb gyökeret vertek, hogysem azokat pusztá jó szándékkal, hatalom nélkül, ki lehetett volna irtani. Aztán a végzet is belenyúlt az események kuszált szálaiba, s a derék főpap messzeható tervei küszöbén, másfél évi kormányzás után, azon nem nagyon vigasztaló tudattal szállott sirba, hogy „a legjobb embernél is minden attól függ, hogy melyik korba helyezi végzete.” És a reményeiben csalódott római nép az idegen szellemű pápa orvosát „a haza megmentőjeként” magasztalta.

Az utána következő *VII. Kelemen* pápa (Medici Gyulának törvénytelen fia; 1523—34.) tevékeny, éles elméjű, de minden tervével szerencsétlen volt. Sokkal hatalmasabb elleneivel szemben, ingadozó politikát követve, folyvást vereséget szenvedt. Szívét mélyebben érdekelte a politika, mint a vallás; ezért legfőbb törekvése oda irányult, hogy a pápai szék világi hatalmát gyarapítsa s Olaszországot a spanyol-német uralom befolyása alól felszabadítsa; ezen célból szövetkezett a diadalmas császár fenyegető hatalma ellen. De ezen elhibázott politikájára nagyon keserű gyümölcsöket termett; a császári hadak, melyeknek sorai közt számos protestans volt, Rómát bevették (l. a 37. l.), kirabolták s a pápát az Angyalvárba zárták. A császár ugyan a történetek íelett sajnálatát fejezte ki, de a vakmerő főpap megalázásán titokban örült, s ezen eseményt annyira kizsákmányolta, amennyire csak lehetett. Később a császár Kelemennel kibékült (l. a 39. l.); a pápa Bolognában Károly fejére tette a lombárd és császári koronát (1530.); a császár Pármát és Piacenzát a pápai székeknek visszaadta, az elpártolt Florenc birtokába a Medici házat visszahelyezte s az eretnokség kiirtását is megígérte. Azonban a reformatio már oly hatalommá vált s a politikai események is oly kedvezőleg alakultak, hogy azt többé az egyesült császári és pápai hatalom sem tiporhatta el. Így Kelemen sikertelenül küzdött; nemcsak

a kényelmetlen császári hatalom nőtt fejére, hanem a gyűlölt protestantismus is diadalmasan járta be Németország északi felét, a scandináv országokat, Angliát, Schweizot, megvetette lábát Franciaországban, nagy hódítást tett Magyar- és Lengyelországban, sőt a buzgó kath. Spanyol- és Olaszországba is be merészelt nyomulni <sup>2)</sup>.

1) Hadrián egy utrechti kézműves fia, tanulmányai befejezte után a löweni egyetemen nyert egy theologiai tanszéket; majd I. Miksa császár unokájának, a későbbi V. Károly császárnak tanításával bizta meg. Az uralkodóház kegye gyors előmenetelét biztosította; 1517. bibornokká, 1519. tortosai püspökké és Aragonia fő hitnyomozójává nevezték ki; sőt V. Károly császár, távollétében, még Spanyolország kormányát is ráruházta. V. ö. R a n k e, Die römischen Päpste cet. (6. kiad., 3 köt. Leipzig, 1874.), I. k. 59—64. l.; B a u e r, Hadrian VI. Ein Lebensbild aus dem Zeitalter der Reformation (Heidelberg, 1876.); H ö f l e r, Hadrian VI. (Wien, 1880.),

2) R a n k e, i. m. I. k. 64—83. l.

## 74. A tridenti közzsínat s az azt vezető pápák.

Egy közzsínatnak a lett volna a rendeltetése, hogy az egyházi szakadást megelőzze s az egyház alkotmányába és a vallás rendszerébe időnként becsuszott tévedéseket, hibákat és visszaéléseket az evangelium mérlegén bírálat alá vegye, s az annak szellemétől eltérő elemeket kimélet nélkül kiküszöbölje. *Ezért fellebbezett Luther* (1518. 1520.) *a pápától a közzsínathoz*; de ezen fellebbezésben ki volt mondva, hogy a pápát csalhatatlan bírónak el nem ismerheti, ki volt mondva a korábbi zsinatok azon alaptétele, hogy *a közzsínat felette áll a pápának*. Később a császár is közzsínattól várta a bajok orvoslását, s már VII. Kelemen erősen sürgette annak összehívására. De Kelemen, ki bárminő közzsínatot a pápai absolut hatalom csorbitásának tartott, oly feltételekhez kötötte és addig halogatta azt (l. a 81. l.), míg a halál attól végképen megszabadította.

Utóda III. Pál (Farnese Sándor; 1534—49.), a classicus műveltségű, művészet-kedvelő, szellemes főpap, ki családja tagjai számára fejedelemségeket törekedett szerezni, midőn a császár hatalmának fenyegető emelkedését tapasztalta: megváltoztatta politikáját, s talán keble nemesebb sugallatát is követve, az olasz egyházi reformpárt befolyása alatt *egyházjavítási terveket* készíttetett s hajlandó volt a protestansoknak engedményeket tenni (l. a 81. 318. l.). De midőn azt vette észre, hogy a protestansok az ajánlott csekély fontosságú reformok fejében nem fognak vívmányaikról lemondani, s a háború Franciaország és a császár közt ujra kitört (1536.): a már régóta sürgetett *közzsínatot* (1537. máj. 23-ikára) *Mantudba kiirta*, s feladatául tűzte ki

„az eretnokség kiirtását, a keresztyénség erkölceinek javítását és a törökök ellen indítandó keresztes háborút.“ Úgy látszik, hogy Pál nem gondolt komolyan a zsinat megtartására, mert ilyen alapon, olasz városban, független zsinatról és kiegyezésről nem lehetett szó. Ujabb sürgetésekre és alkudozásokra is talált a pápa mindég valamely ürügyet, melynek címén a zsinatot halogassa (1537. nov. Mantuába; 1538. máj. Vicenzába; 1542. nov. 1. Tridentbe tűzte ki a zsinat megnyitását); végre egyfelől attól tartva, hogy a császár nemzeti zsinaton fogja a vallás ügyét eldönteni; másfelől bizva az olasz reformellenes püspökök számerejében s a csak most alakult és a legmerészebb reactiora kész jezsuita-rend támogatásában, a *közszinatot Tridentbe* (1544. márc. 15-re) *kiírta*, szilárdul elhatározván, hogy a protestansoknak semmi engedményt sem tesz s az ingadozó kath. egyházat a történelmileg kifejtett régi alapokon újra szervezi, megszilárdítja.

*Igy nyílt meg azon közszinat, 1545. dec. 13. Tridentben*, melyet a fejedelmek és népek egyaránt ohajtva vártak. Egyelőre csak kevés számú püspök (25) jelent meg, s így a pápai követeknek (*Del Monte* utóbb III. Gyula, — *Marcellus Cervinus* és *Reginaldus Polus* bibornokoknak) nem nagy fáradságába került a fontosabb kérdéseket a pápaság javára dönteni el. *Zsinati rendszabályul* elfogadták, hogy a *szavazás* ne nemzetenként (miként Constanztban és Baselben), hanem fejenként történjék <sup>1)</sup>; hogy minden kérdést előbb zárt értekezleteken (*congregatio*) bizottmányok tárgyaljanak, s az eredményt nyílt ülésen (*sessio*) hirdessék ki és szentesítsék. *Favaslatok* benyújtását a pápai követek maguknak tartották fenn, s azt is kivívták, hogy a fontosabb ügyekben a döntő ítéletet a pápa mondja ki <sup>2)</sup>. A zsinat *tárgyainak rendjére* nézve, a császárral és több reformpárti püspökkel szemben, kik azt kívánták, hogy az ülések reformokkal <sup>3)</sup> kezdődjenek, hogy ez által a protestansokban békülékeny hangulatot ébresztszenek: a zsinat a pápa akarata szerint kimondta, hogy *első sorban a hittant* kell átvizsgálni, megállapítani s az ellenkező véleményekre kárhóztató ítéletet mondani és csak azután lehet helye a reformkérdések tárgyalásának <sup>4)</sup>.

A két első ülés formaságokkal telt el; a harmadik ülésén alapul azon *hitvallást* fogadták el, mely a niceai (325.), a constantinápolyi (381.) és chalcedoni (451.) közszinaton fejtetett ki. Azután a zsinat kimondta, hogy a *hagyományok a szentírással egyenlő tekintélyűek* <sup>5)</sup>; hogy a *Vulgata* fordításban levő könyvek mind canonicusok (tehát az ó-szövetség apokryphus könyvei is); hogy egyedül a *Vulgata* hiteles <sup>6)</sup>; hogy a szentírás magyarázásának joga egyedül az egyházat illeti s annak az egyház közvéleményéhez kell alkalmazkodni

(IV. ülés). Az *eredendő bűnről* kimondták, hogy azt a keresztség teljesen kiirtja; hogy a megmaradt rossz hajlam nem bűn s a keresztelés után csak cselekedeti bűnt lehet elkövetni. Szőnyegre került *Mária szeplőtelen fogantatása* is, de eldöntetlen maradt (V. ülés) <sup>7)</sup>. A *megigazulás* tanát Lutherrel merő ellentétben fejtették ki. A megigazulás a zsinat meghatározása szerint a bűnösnek valóságos belső átalakulása; nemcsak bűnbocsánat, hanem *a belső embernek megszentelése és ujja születése*. Ezt nem Krisztus érdemének beszámítása, hanem a meggyökerezett igazságosságnak beáramlása idézi elő, mely az embert jó cselekedetek által az üdv megszerzésére képesíti. A megigazulás istennek nem bírói cselekvénye, hanem érzéki cselekvény; nem egyszerre s nem egyedül a hit által jön létre, hanem lassanként az egyház vezetése alatt, az embernek szabad közreműködése mellett (VI. ülés). A *szentségek számát* hétben állapították meg (VII. ülés).

E közben a schmalkaldi háború kitört s a protestansokra nézve nagyon szerencsétlenül végződött. A császár hatalma tetőpontját érte el; a megijedt pápa, ki eddig a császár kívánatára halasztotta el a végzések kihirdetését, most, hogy a császárnak baját meggyűjtse, a végzéseket követői által kihirdettette (1547. jan.), s *a zsinatot*, hogy a hatalmas császár befolyása ellen biztosítsa, mirigy ürügye alatt *Bolognába tette át* (1547. márc.; VIII. ülés). De a bolognai zsinat, miután a császári püspökök azon nem jelentek meg, két ülés (IX. X. ülés) után kénytelen volt feloszlani.

Mig a császár a pápával a zsinatnak Tridentben való folytatása felett alkudozott, addig saját birodalmában a vallásügyet (augsburgi interiem, 1548.; l. a 102. l.) ideiglenesen rendezte. A pápa ezen jogserelmet kénytelen volt eltűrni. Ehez járult még, hogy a francia király is (II. Henrik) azzal fenyegetődött, hogyha a pápa a reformokat halogatja, tartományi zsinatokon önállóan fog intézkedni.

Az alkudozások folyama alatt III. Pál meghalt, s helyébe a császári párt befolyásával *III. Gyula* (Del Monte János Mária: 1550—55.) választatott meg, ki a császár kívánságának engedve, a *közszinatot Tridentben 1551.* (máj. 1.) *ujra megnyitotta*, jöllehet Franciaország, mint a császár ellensége, az állítólagos német zsinat ellen kifogásokat emelt s nemzeti zsinattal fenyegetődött. A zsinat kezdetén azonban oly kevesen jelentek meg (a franciák nem mentek el), hogy a munkához komolyabban csak az év utolsó negyedében (okt. 11.; XIII. ülés) kezdhetek. A pápai párt a régi nyomon akart haladni, a hit tárgyai felett hozott végzéseket, s minden a pápai tekintélyt korlátozó reformot visszautasított. A szentségek tárgyalására kerülván a sor, az *úrvacsora*

*tanát az átváltozásával együtt* az ismert kath. szellemben fejtették ki (XIII. ülés). A *bűnbánatot* a régi alapon, a töredelmesség, gyónás, elégtétel és feloldás alkotó elemeivel együtt megerősítették, és az *utolsó kenet* szentségének szükségességét és nagy hasznát igazolták, s az ellenkező véleményekre átkot mondtak (XIV. ülés). Azonban a császár rajta volt, hogy a zsinat valódi célja, az egyháznak rég ohajtott reformálása felé tereltesse. És valóban egy pillanatra úgy látszott, hogy a császárnak eszméje testet fog ölteni. A prot. követek <sup>a)</sup> is kezdték gyülekezni s azt kívánták, hogy a zsinat a pápai sugalmazásoktól függetlenül, a szentírás alapján hozzon végzéseket, s az eddig hozott végzéseket újra tárgyalja (1552. jan. 24.). A zsinat a protestansokkal nem bánhatott úgy, mint eretnekekkel; de kívánataiknak saját tekintélye csorbitása nélkül nem tehetett eleget. Már a bekövetkezhető bonyodalmak előre vetették titokzatos árnyékukat; a tanácstalanság nagy volt; midőn egy váratlan esemény a protestantismus beborult egét felderítette. *Móric* szász választófejedelem győzelmes seregével *Inspruck felé nyomult*; ezen hírré a zsinat két évre *elnapollatott* (1552. ápr. 28.), s a szent atyák sietve szétoszlottak.

Rómában folyvást emelkedett azon párt tekintélye, mely az egyház üdvét és hatalmának megmentését a kegyesség és szigorúság felelevenítésében kereste. Ezen párt emelte, III. Gyula halála után, *II. Marcellust* (Marcellus Cervini; 1555. ápr. 9—máj. 1.) a pápai székre, kinek egész élete az apostoli egyszerűségnek, erélyességnek és tisztaságnak hű kinyomata volt, s ki párthiveit a reformtervek megvalósításának reményével kecsegtette. De ezen remény Marcellusnak néhány nap múlva bekövetkezett halálával szétfoszlott. Ugyanazon elv maradt irányadó a következő pápa-választásnál is, és az juttatta *IV. Pált* (Caraffa Péter János; 1555—59.) a pápai trónra. A nyolevanéves mogorva agg és rajongó szerzetes: a Theatine nevet viselő, szigorú és buzgó hittű szerzetesrendnek egyik alapítója; a könyörületet nem ismerő hitnyomozó, mint főpap sem figyelt a kor intő szavára, sőt arra vállalkozott, hogy a pápaságnak középkori dicsőségét felelevenítse. Mindjárt trónralépte után tiltakozott a protestantismust elismerő augsburgi vallásbéke ellen, valamint az ellen is, hogy a császári korona Ferdinándra szálljon. Olaszországot fel akarta szabadítani a spanyol uralom nyomása alól, s e végett a franciákkal szövetekezett; de ezen terve sem sikerült, Alba Róma ellen vezette hadát, s a pápát az örök városban prot. zsoldos csapatok védték a kath. spanyol hadsereg ellen. Csak II. Filep vallásos kegyeletének köszönhette a pápa, hogy szorult helyzetéből tiszteességes békével menekülhetett. A tridenti zsinat helyett római terve-



zett; majd zsinat nélkül, egészen önkényesen szándékozott az egyházat reformálni; a hitnyomozást oly kérlelhetlen szigorúsággal indította meg, hogy Rómából a megrémült lakosságnak (80,000) fele elmenekült. A papságot kemény fegyelem alá fogta; a jegyzékbe szedett tiltott könyvek ellen írtó háborút indított. De mindezen intézkedéseivel csak Olaszországot boldogíthatta, sőt annak is főleg azon területeit, melyek a pápa hatalma vagy befolyása alatt állottak. A fejedelmek az egyházi reformok szükségét érezve s azokat Rómából hiába várva, magok kezdték az egyházi ügyeket rendezni. *Ferdinánd* elrendelte, hogy a nép oktatásánál a *Canisius* jezsuita által szerkesztett *kátét* használják (1554.); azután a bajor herceggel egyetértve (1556.), megengedte, hogy azoknak, kik ohajtják, az úrvacsorát két szín alatt szolgáltatassák ki. *Lengyelország* engedményeket s nemzeti zsinatot kívánt (l. 205. l.). Így a zárdai eszméket a pápai trónon is alkalmazni akaró barát minden téren ellentétekbe ütközött; könyörületet nem ismerő szigorú rendszabályaival még a római népet is annyira felingerelte, hogy midőn meghalt, a pápa szobrainak szétrombolásával s a hitnyomozók házának felgyújtásával állott boszút.

Az ingerültség oly nagy volt, hogy midőn *IV. Pius* (Medici Angelo János; 1559—65.) lépett a pápai trónra, első kötelességének ismerte annak lehető lecsillapítását. A szíves, derült kedélyű, éles látású főpap, előde rendszabályait ugyan nem nyilvánította semmiséknek, de azoknak végrehajtását sem erőszakolta. A pápai tekintélyt mérséklés s a fejedelmek iránt mutatott engedékenységgel igyekezett biztosítani; mert átlátta, hogy jövőben a papuralom csak a fejedelmek védelme alatt állhat fenn, és elmúlt annak ideje, hogy a pápai hatalom a fejedelmi hatalom felé emelkedhessék. *I. Ferdinándot* császárnak elismerte; a különböző követeléseket ridegen nem utasította vissza, hanem azokat, ha veszélyeseknek látta, inkább ovatosan igyekezett megkerülni. Nem vonakodott a zsinat összehívásától és a szükségesnek tartott reformoktól sem, mivel tudta, hogy a béke csak így állhat helyre és az egyház a nagyobb veszedelemtől csak így szabadulhat meg. Ily válságos helyzetben adta ki a zsinatot *Tridentbe* összehívó bullát (1560. nov. 29.), melynek alapján a zsinat *Tridentben* 1562. (jan. 18.) *harmadikban* nyílt meg.

A követek legelőbb azon kérdés felett vitatkoztak, hogy ezen zsinat az előbbinek folytatása-e, vagy egészen új-e? A pápai követek (élükön *Gonzaga Hercules* bibornokkal, a zsinat elnökével) a kérdést eldöntetlen hagyták s minden tekintetben ovatosak voltak; mert most még a püspökök közül is számosan gyökeres reformokat sürgették.

*A császári követek azt kívánták*, hogy a papok nőülhessenek, az úrvacsorát két szín alatt oszszák ki, a nép kezébe könnyen érthető kátékat adjanak, az istentiszteletet német egyházi énekekkel egészítsék ki, a Missalet és Breviariumot javítsák meg; a császár határozottan azt követelte, hogy a létező bajoknak gyökeres kiirtása céljából a római curiát, főleg a bibornokok collegiumát reformálják, mert csak kifogástalan bibornokok választhatnak hivatása magaslatán álló pápákat, s végül, hogy a pápai követek más követek kizárásával ne tehessenek javaslatokat. *Magyarország követei* is <sup>9)</sup>, főleg a kehely és a papok házassága engedélyezésének és a fegyelem javításának szükségét emelték ki, mivel azt hitték, hogy ezen engedményekkel a protestánsokat a kath. egyházba visszatéríthetik. A *francia követek* (élükön a lotharingiai bibornokkal, ki később a pápai párthoz csatlakozott) hasonló követeléseknek adtak kifejezést (az úrvacsorának két szín alatt, a szentségeknek a nép nyelvén kiszolgáltatása, francia egyházi ének; sőt némelyek a képek mellőzését is szükségesnek vélték) <sup>10)</sup>. A *spanyol követek* ezen reform-terveket nem pártolták, de ők is állhatatosan ragaszkodtak azon véleményükhöz, hogy a püspökök hatalmukat közvetlen az apostoloiktól és nem a pápai felszentelés következtében nyerik; mely tételtől természetesen az is következik, hogy a kulcshatalom nem egyedül Péternek, hanem minden püspöknek adatott; hogy a közzsinat felette áll a pápának és a bibornokok nem elsőbbek a püspököknél. De ezen két egymástól eltérő párttal szemben egy harmadik erős, tömör párt, a *pápai párt* állott, melyet a pápai követek, az olaszok és más, a pápának meghódolt főpapok képeztek. A harc kikerülhetlen volt, de eredménye előre látható; mert a pápai követek ügyes politikájának sikerült a merészebb követelések elhallgattatása, s a forrongó zsinatnak a veszélyes útról a megkezdett ösvényre visszavezetése.

A XVII—XX. ülések előkészületekkel és formaságokkal teltek el <sup>11)</sup>. A tárgyalások elejtett fonalát az *úrvacsora* kérdésénél vették fel, s erre vonatkozólag kimondták, hogy azt *egy szín alatt* venni elégséges; de az egyháznak joga van annak kiszolgáltatása módját, lényege megsértése nélkül, időnként módosítani, és hogy a gyermekeknek az úrvacsora nem szükséges (XXI. ülés). A *szent miséről* megállapították, hogy az igazi, tulajdonképeni, bűnbocsátó áldozat (*verum, proprium et propitiatorium sacrificium*), s kívánatos volna, hogy az úrvacsorában minden mise alkalmával, minden jelenlevő részt venne; de azért a *magán mise* is szükséges, mert az áldozár azt nemcsak magáért, hanem az összes hívekért mutatja be. Azon vitát, hogy a *kehelyben világiak részesülhetnek-e*, a zsinat azon végzése szüntette meg, mely

a pápa belátására bízta, hogy azt egyeseknek vagy népeknek megengedje (XXII. ülés)<sup>12</sup>). A *papi rendre* vonatkozólag abban állapodtak meg, hogy „a kath. egyházban a látható miseáldozatnak megfelelő külső papság van, mely az ó-szövetségi helyébe lépett, s melyet Krisztus rendelt. Ezen áldozatnak tökéletesebb bemutatása végett szerveztetett a papi rend; az erre való felavatás szentség és az kitörölhetlen jelleget kölcsönöz” (XXIII. ülés). A *házasságot* is szentségnek és felbonthatlannak nyilvánították, egyszersmind kijelentették, hogy jövőben csak *azon házasság érvényes*, melyet az illető párok saját papjuk előtt két tanú jelenlétében kötnek; ezzel kapcsolatban a házassági akadályokat is szabályozták (XXIV. ülés). Végre a *tisztító-tűzről* szóló tant, a *szentek, képek és ereklyék tiszteletét* igazolták és megerősítették; egy toldalékban pedig a *bűnbocsánatról* kijelentették, hogy Krisztus az egyházat bízta meg a bűnbocsánat osztogatásával, és az a keresztyénekre nézve nagyon üdvös; de mindamellett is mérsékelten kell azt igénybe venni, nehogy a nagy engedékenység az egyházi fegyelem hatását csökkentse (XXV. ülés).

Miután így az igaz kath. hit rendszerét teljesen kifejtették s a *protestans tanokra kárhozható ítéletet mondtak*, azon nagyobb egyházi visszaélések kerültek szőnyegre, melyek a pápa korlátlan hatalmából származtak; de a pápai követek ügyes politikával ezen kérdések élet is eltompították. Ugyanis ezen reformokat oly indítványokkal kezdték meg, melyeknek célja a volt, hogy a világi hatalomnak az egyház ügyeibe való befolyását korlátozzák. A politika sikerült, a legtöbb püspök kész volt szavazatát odaadni; hiában tiltakoztak a világi követek, a többi reformvégzések is a pápai követek sugalmazása szerint hozattak. A szükséges *egyházi iratoknak* (*Catalogus librorum prohibitorum, Catechismus, Missale, Breviarum*) szerkesztését és átvizsgálását a pápára bízta: sőt a pápai ohajtások előtt annyira fejet hatott a zsinat, hogy végre saját *végzéseinek megerősítését maga kérte a pápától* (XXV. ülés)<sup>13</sup>).

Igy a zsinat a *XXV. ünnepélyes teljes ülésen, 1563. (dec. 4.) bezáratott*<sup>14</sup>). A német, francia és spanyol követek által megpendített reformok nagy részét leszavazták, ami annál könnyebben megtörténhetett, mivel a zsinat összes (255) tagjainak nagyobb része (kétharmadánál is több) olaszokból állott, és állítólag „a szentlélek Rómából Tridentbe bórzsákokban utazott.

A tridenti zsinaton, miként láttuk, a reformkérdések megoldása nem folyt le minden harc nélkül; két párt állott egymással szemben: az *abszolút pápai hatalom védői* és a *baseli zsinat végzéseinek hívei*.

Az eredmény nemcsak a protestansokat (kik már nem törődtek a zsinattal), de még a szabadelvű katolikusokat sem elégítette ki. Egyik feladatát, a *hitrendszer* átvizsgálását úgy oldotta meg, hogy alapjában csak a *régi tanokat szentesítette*. Másik feladatára, a kath. egyház és papság reformálására vonatkozólag, sok fontos törvényt hozott ugyan; de ezek a prot. reformatioval szemben elenyésző csekélységek. A többek közt *elrendelte* pl., hogy a püspökök vagy maguk *prédikáljanak* vagy alkalmas egyénekkel prédikáltassanak; hogy a plebánosok ünnepeken és vasárnapokon a *vallástant magyarázzák*; hogy a szerzetesek csak saját főnökeik vagy a püspökök beleegyezésével prédikálhassanak; hogy bárminő állású papok se hagyják el huzamos ideig székhelyüket és hiveiket; hogy a püspökök az alájuk rendelt papokat szigorú fegyelemben tartsák, három évenként *tartományi*, évenként *megyei zsinatokat* hívjanak össze; hogy a püspöki székhelyeken ifjú papok képzése végett *seminariumokat* állítsanak; hogy *püspöki méltóságra* csak tudományos képzettségű, erkölcsi és minden tekintetben kifogástalan papokat emeljenek. A *képességi feltételeket* a többi egyházi hivatalokra nézve is szabályozták. A *papok nősülhetésének kérdését*, mint a kath. papuralom szellemével és céljával össze nem férő s azokat csak zavaró eszmét egészen mellőzték. Kétségenkívül az említett reformok igen üdvösek voltak, de az egyháznak a keresztyénség szellemében való reformálására távolról sem voltak elegendők.

A *pápai hatalom köre*, a kath. egyháznak és hitrendszernek ezen alapja, majdnem érintetlenül maradt. E tekintetben a szabadelvű követeléseket vagy visszautasították vagy ügyesen megkerülték. A baseli zsinatnak azon alaptételéről, hogy a *közzsínat felette áll a pápának*, még hallani sem akartak; egyszer érintették futólag ezen tárgyat (1546. a II. ülésen). midőn a *zsinat címe* felett vitatkoztak; több követ azt kívánta, hogy a „*sacrosanta synodus*“ címet ezzel kellene kiegészíteni: „*ecclesiam universalem repraesentans*;“ de a pápai párt ezt is elutasította. A pápának „*Episcopus universalis Ecclesiae*“ címét a zsinat nem ismerte el; de kimondta, hogy a pápa e földön istennek helytartója (*ipsius Dei in terris vicarius*. Ses. VI. Decr. de reform. c. I.) s az egyházban övé a legfőbb hatalom (*suprema potestas sibi in Ecclesia universa tradita*. Ses. XIV. De casuum reservatione. c. VII.). Különben is, midőn a zsinat végzéseinek megerősítését a pápától kérte, s több fontos tárgy elintézését a pápára bízta; ezen tények által egyszersmind saját alárendeltségét is elismerte. A *római curiának* jövedelmezőbb *visszaéléseit* csak alig érintették: a Rómába való fellebbezést és felmentéseket korlátozták, s kimondták, hogy jövőben a

*bíbornokokat* lehetőleg minden keresztyén nemzetből arányosan fogják választani. A *püspöki hatalom* isteni jogosultságát nem ismerték el, s a pápának a püspökök felett gyakorolt korábbi jogait épségben hagyták sat.

Vége is a tridenti zsinatnak a kath. egyházra nézve elég kedvező eredménye volt. És ez abban állott, hogy a reformatio hatása alatt megrendült *római egyházat akként szervezte, hogy* az necsak a további prot. hódításoknak állhassa útját, hanem idővel *támadólag is léphessen fel*. Szenvedett vereségei tanulságosak voltak, s azokat lehetőleg hasznára fordította, midőn *tanrendszerét kifejtette* és befejezte, a szembeszökőbb visszaéléseknek legalább egy részét megszüntette. Így az ingadozó állapotoknak véget vetett, *a rendet és egységet lehetőleg helyreállította*, s gondoskodott arról, hogy jövőben a hivek vezetése *műveltebb és tiszteletreméltóbb papság* kezébe legyen letéve <sup>15</sup>).

1) Ezen szabály a pápának a szavazatok többségét biztosította, mert a pápapártiolaszképviselők száma jóval meghaladta a többi nemzetek képviselőit együtt véve.

2) Ezért keletkezett azon gúnyos közmondás, hogy ha a folyók kiöntenek s a római csomag elmarad, a sz. lélek e miatt néha késik. Jellemző az is, hogy a pápa a zsinatra két jezsuitát (Salmeronet és Lainet) küldött s azon joggal ruházta fel, hogy a tárgyalásoknál az övék legyen az utolsó, egyszerűen azzal bízta meg, hogy minden újítást akadályozzanak meg.

3) A császár kívánságai közé tartoztak: a római curia reformálása, a botrányos felmentések megszüntetése; az exemtiók, pluralitások és simonia megtiltása; a cultusnak épületesebbé átalakítása, gyakoribb igehirdetés; jobb népnevelés és iskolák; erkölcsösebb és műveltebb papok képzése.

4) A pápa a császár kíváratára annyit mégis megtett, hogy a vallásra vonatkozó kérdések mellett időnként a reform-kérdéseket is tárgyalás alá vétette.

5) „... omnes libros tam veteris quam novi testamenti . . . pari pietatis affectu, ac reverentia suscipit, et veneratur“ (Sessio IV.).

6) „... statuit et declarat . . . ut nemo illam rejicere quovis praetextu audeat, vel praesumat“ (Ses. IV.). Minthogy azonban a Vulgata tökélytelen voltát sokan felemlítették, a zsinat elhatározta annak átvizsgálását és javított kiadását. Ezen kiadás előbb V. Sertus alatt jelent meg 1590.; XIV. Gergely egy új kiadást rendeltetett, melyben mintegy 2000 helyet alakítottak át; végre VIII. Kelemen 1592. újra kiadta a Vulgatát, és meghagyta, hogy más kiadást ne használjanak, mert csak ez érvényes.

7) Declarat... non esse suae intentionis comprehendere in hoc decreto, . . . beatam et Immaculatam Virginem Mariam Dei Genetricem; sed observandas esse constitutiones felicitis recordationis Xysti Papae IV. sub poenis in eis Constitutionibus contentis, quas innovat“ (Ses. V.); v. ö. I. k. 436. l.

8) A protestánsoknak adott biztosító levél (salvus conductus) a XV. ülésen állíttatott ki.

9) Ferdinándot, mint magyar királyt, Draskovich György pécsi püspök, a magyar kath. egyházat Kolozsvári János csanádi és Dudich Endre knini püspök képviselte. V. ö. Horváth M., Magyarország tört., IV. k. 309—11. l.

10) „Utinam ad Galli cantum Petrus respiceret“ — mondta egy francia püspök.

11) A XVIII. ülésen nemcsak a német protestánsoknak, hanem a más nemzetbelieknek is biztosító levelet állítottak ki, 1562. márc. 14.

12) IV. Pius, Borromeo Károly bibornok tanácsára kíséreltetképen Bajorországban, Ausztriában és Magyarországon több püspököt felhatalmazott arra, hogy az úrvacsorát a világiaknak is két szín alatt szolgáltatassák ki; de ezen engedélynek, miután céltalanuak bizonyult, nem sokáig vették hasznát.

13) A zsinat végzéseit 4 pápai követ, 2 bibornok, 3 patriarcha, 25 érsek, 168 püspök, 39 felhatalmazott (procurator), 7 apát, 7 szerzetesrendnek generálisai írták alá, és a pápa egy külön bullában erősítette meg. A zsinat 13 végzést hozott; ezek részint a hittanra, részint a fegyelemre vonatkoznak. A hittani végzések decretumokba és canonokba vannak befoglalva. A decretum az illető tant behatólag kifejti; az azt követő canonok a reformatio alatt keletkezett eltérő véleményekre s azoknak vallóira átkot mondanak. A fegyelemre vonatkozó végzések Decretum de reformatione címen tíz ülésre osztva, külön fejezetekben (pl. Sessio VII. Decr. de ref. Cap. I. arról szól, hogy a székes egyház vezetése milyen egyénre bízassék) az egyházi rendet és fegyelmet szabályozzák.

14) Az utolsó ülés végén az átpártolt lotharingiai bibornok így kiáltott fel: „Anathema cunctis haereticis!“ és a szent atyák utána zúgták: „Anathema, Anathema!“

15) A tridenti zsinat leírásának egész irodalma van. Fontosabb források: Canones et decreta s. oecumenici et generalis Concilii Tridentini (Romae, 1564.), ennek számos kiadása van, én a Horatius Lucius Caliensis kiadását használtam (Bassani, 1793.), mely a meghívó és megerősítő bullákat, valamint a tiltott könyvek jegyzékét is közli; Theiner, Acta genuina sanctissimi oecum. concilii Tridentini (2 köt., Leipzig, 1874.); fontos Dollinger, Ungedruckte Berichte und Tagebücher zur Geschichte des Concils von Trident (I. k. Nördlingen, 1876.); Paolo Sarpi, Istoria del Concilio Tridentino (London, 1619., németre ford. Rambach 1761.); pápai szellemben dolgozza Sforza Pallavicini, Istoria del Concilio di Trento (3 köt. Roma, 1664., németre ford. Klitzsche, 1838.); Wessenberg, Geschichte der grossen Kirchenversammlungen des XV. u. XVI. Jahrhunderts (III. IV. k. Constanz, 1844.); Bunge, Gesch. des Triden. Concils (Stuttgart, 1861.); Sickel, Zur Gesch. des Conc. von Trident (3 rész, Wien, 1870.). — V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 505—570.; Bauer, i. m. IV. k. 179—185.; Henke, i. m. II. k. 21—46.; Herzog, i. m. III. k. 269—83.; Alzog (kath.), i. m. II. k. 275—88.; Ranke, i. m. 129—135., 212—227. l.

## 75. A pápák története a tridenti zsinat után a westphaliai békéig.

A pápák a tridenti zsinaton nyert új alapon a jezsuiták segélyével, kik mindenüvé be tudtak furakodni, megkezdték a harcot a protestantismus ellen és régi uralmuk helyreállítása érdekében. De az eredmény nem mindenütt felelt meg várakozásuknak. Az állami hatalom

már kinőtt az egyház gyámsága alól, s a pápák uralkodási törekvéseinek csak annyi tért engedett, amennyit saját kára nélkül engedhetett. Egyedül ott léphetett fel a hierarchismus merészebben, hol a belső egyenetlenségek az állam erejét megzsibbasztották.

A zsinat, miként említve volt, az egyházi szabályzó iratok szerkesztésével a pápákat bizta meg; ezen felhatalmazásnak eredménye a lett, hogy az egyházi új viszonyok alapját minden irányban a pápaság szelleme hatotta át. Még IV. Pius kiadta a tiltott könyvek jegyzékét (*Index librorum prohibitorum*. 1564.) és a *Professio fidei Tridentinae-t* (1564.)<sup>1)</sup>. Másfelől a császárnak tett titkos ígérését kénytelen volt beváltani s a német püspököket felhatalmazni arra, hogy a kehely élvezetében mindazokat részesítsék, kik azt ohajtják (1564. ápr. 16.).

IV. Piust sz. Péter székén a vakbuzgó Domokosrendi szerzetes, V. Pius (Ghislieri Mihály, 1566—72.) váltotta fel, ki azon szellemet, melyet kora ifjúságától fogva a zárda levegőjével szívott be, mint pápa is megőrizte. Ha a kegyesség és vallásosság az önsanyargatásban és örökös imádkozásban áll, úgy V. Pius nagyon kegyes és vallásos volt; sok szegényt gyámolított; szeliden és nyájasan bánt mindazokkal, kik akarátának meghódoltak, de az engedetlenek iránt kiméletet nem ismert s az ilyeneket a legszigorúbb büntetésekkel sujtotta; a szerzetesek lelki kevélységét és türelmetlenségét azonban legnagyobb mértékben a hitetlen eretnekekkel éreztette. Azt hitte, hogy csak azon szellem vezethet az örök életre, mely őt áthatotta; ezért saját képére akarta átalakítani első sorban a római curiát s azután az egész egyházat. Az ő felfogása szerint két egyenlően veszedelmes ellensége volt az egyháznak, a *protestantismus* és a *török*; ezért mindkettőnek tüzzel-vassal való megsemmisítését is tervei közzé sorozta. Az ő sürgetésére a hitnyomozószék Olaszországban és Spanyolországban a protestantismust teljesen kiirtotta, Hogy ennek más országokban is útját egyengesse, meghagyta az összes kath. papságnak, hogy évenként legalább egyszer hirdessék ki az újból elévett *In coena Domini bullának bővített kiadását*<sup>2)</sup>, melyben a protestansokat minden másfajta eretnekekkel, eretnekpártolókkal és rablókkal együtt átok alá vetette. De mivel ezen bullában a pápai hatalmat a fejedelmi hatalom felett újra érvényesíteni akarta (1567.), azt még a kath. fejedelmek is (az áhitatos II. Filip spanyol király, II. Miksa német császár, a mainzi vál. fejedelem s m.) visszatúsították. Sokkal szerencsésebb volt V. Pius az egyház másik ellensége, a törökök ellen, kik Cyprus szigetén akartak megtelepedni, de ezen törekvéstket Spanyolország és Velence segédelmével megghusították s a *lepantói diadalt* (1571.), mely a török hajóhad teljes megvere-

tésével végződött, előkészítette. Azon szabályzó iratok közül, melyeknek elkészítésével a zsinat a pápát bízta meg, V. Pius kiadta a *Catechismus Romanus*t (1566.) <sup>3)</sup>, a *Breviarium Romanum*ot (1568.) és a *Missale romanum*ot (1570.). V. Piusban az egyház az igazi keresztény főpapnak példányképét látta s érdemei jutalmául a szentek közé sorozta (X. és XI. Kelemen idejében <sup>4)</sup>).

*XIII. Gergely* (Buoncompagno Hugo, 1572—85.) főleg két egészen külön trémészetű *tette* által tartotta fenn emlékezetét. Azon *tette* által, hogy a *parisi vérnász megünnepelte* (l. 165. l.), lelketlenségét vagy legalább a bűnös francia udvarral szemben gyáva gyengeségét árulta el. Azáltal, hogy a *Julius-féle naptárt megjavította*, s a polgári és nap-év közti nagy különbséget megszüntette (1582.), közelismerésre méltó tettet vitt véghez <sup>5)</sup>. Természetesen akkor nem így fogták fel a dolgot; de ennek főoka a volt, hogy az új naptárt hirdető bulla annak elfogadását egyenesen megparancsolta. Ez a hang még II. Rudolf császárnak sem tetszett, a prot. országok pedig a római mandatumról hallani sem akartak; még a kath. államok is nehezen fogadták el, a protestansok csak 1700 után (Anglia 1752.), Oroszország és a görögök pedig a régi naptár mellett maradtak. Hogy az eretnokség ellen az egyház annál sikeresebben harcolhasson, Gergely több oly *hittani intézetet* alapított Rómában (egyét a *magyarok számára* is, mely 1584. a *Collegium Germanicum*mal egyesítettett), Milanóban, Madridban, Prágában s más városokban, melyek a jezsuiták vezetése alatt főleg kitűnő hittérítőket képeztek. Végre Gergely közrebocsátotta a *Corpus juris canonici* javított kiadását (1582.).

*V. Sixtus* (Peretti Felix, 1585—90.), mint szegény szülők gyermeke (Montaltóban, Anconában szül.) gyakran sertéseket őrzött, 13 éves korában egy szerzetes rokona segélyével a Ferencrendbe vétetett fel; nagy szorgalommal tanult, s ha a nappalból kifogyott, éjjel az örök-lámpa világánál folytatta tanulmányait; majd mint prédikátor és hitnyomozó működött, s fokról-fokra folyvást emelkedett egész a bibornoki méltóságig (1570.), mely alkalommal Montalto nevet vett fel. Egyszerűsége, takarékosága, szorgalma, okossága, tudományossága és rendkívüli önuralma utat nyitottak előtte a pápai trónhoz is. Sixtus a kormányt nem annyira a főpap, mint inkább a bölcs államférfi politikájával vezette; s rendkívüli szervező tehetségével és szigorú rendszabályaival a viszonyokat hatalma és tekintélye gyarapítására okosan fel tudta használni. A *bibornokok collegiumát* újra rendezte, számukat hetvenre emelte, s a kormány pontosabb és gyorsabb vezetése céljából 15 *congregatoria* osztotta (1587.) <sup>7)</sup>. Rómát és Olaszországot



a már nagyon vakmerővé vált banditáktól (bitófa és karó segélyével) megszabadította; a földmivelést és ipart emelni törekedett; Rómát nagyszerű emlékművekkel (*Vaticanumi könyvtár*, a sz. Péter templom kúpja, vízvezeték sat.) gazdagította; a jogi viszonyokat kérlelhetlen igazságszolgáltatással biztosította; az állam-kincstárt új adók, hivataloknak jól elárúsítása és ügyes gazdálkodás által megtöltötte; a *vaticanumi* kitűnő *nyomdát* alapította, hogy a sz. írást és hagyományokat hibátlan szöveggel adhassa ki. Ezen nyomdában jelent meg a *Septuaginta* (1587.), a *Vulgatának* régóta várt *javitott kiadása* (1590.) sat.

Sixtus a legerélyesebb és legönállóbb pápák egyike, a theologiai vitákban józan, semleges állást foglalt el; az eretnekek iránt nem érzett vak gyűlöletet; a jezsuitáknak nem volt barátja, sőt ezen rendet reformálni szándékozott, de szándékát állítólag a jezsuiták mérge meghiusította. A *politikai bonyodalmakat* lehetőleg saját hasznára fordította; míg a kath. fejedelmekkel azt igyekezett megértetni, hogy érdekeik a pápai székével azonosak; addig, ha a politika úgy kívánta, a prot. fejedelmek barátságától sem idegenkedett. Ezen számító politikával érte el azt, hogy míg a fejedelmek népeikkel vagy egymással küzdöttek, addig ő maga szabadon és függetlenül hajthatta végre terveit. A viszonyok hatalmától kényszerítve, átokkal sujtotta a prot. Navarrai Henriket, Erzsébet angol királynét<sup>8)</sup> s a kath. III. Henrik francia királyt; de azért nem egyszer bevallotta meghittei előtt, hogy csak Navarrai Henrik és Erzsébet érdemli meg igazán az uralkodó nevet. Végre Sixtus minden szigorúsága mellett is, kortársaira oly mély benyomást gyakorolt, hogy a *népmonda* az ő reményeit, tetteit és sorsát az *ördög szövetségével* kapcsolta össze és számos alakban dolgozta fel<sup>9)</sup>.

VII. Orbán (megh. 1290. szept. 27.), XIV. Gergely (megh. 1591. okt. 15.) és IX. Ince (megh. 1591. dec. 30.) egymásután gyorsan elhaltak.

VIII. Kelemen (Ippolyto Aldobrandini, 1592—1605.), a kegyes, egyházas főpap nagy gondot fordított a szerzetesrendekre, eretnek törvényszékre és ritusra; a *Vulgatának Bellarmin által kijavított szövegét kiadta* (1592.), melynek törvényes tekintélyét majdnem az egész kath. világ elismerte; a politika terén működését változó siker kísérte. Midőn IV. Henrik katholikussá lett és Franciaországban a liga elvesztette tekintélyét, kénytelen volt Henriket, mint törvényes francia királyt, az átok alól feloldani (1597.) és eltűnni, hogy *Pithou Péter*, parlamenti ügyész, a francia kath. egyház szabadságát (83 cikkben) nyíltan védelmezze. Igaz, hogy Henrik segélyével, az Este-ház kihalta után, *Ferrardt* mint viasszaszállott hűbért nyerte el (1598.); de ennek

is nagy ára volt, mert szemet kellett hűnyini a *nantesi edictumra*, mely a francia protestantismust szentesítette, és semmisnek kellett nyilvánítni a király első házasságát.

*XI. Leo* néhány napi uralma után, *V. Pál* (Camillo Borghese, 1605–21.) választatott pápának. Ő azon hitben élt, hogy a pápaság hagyományos jogai még mindég érvényesek, s nem akarta az államnak azon jogát elismerni, hogy az egyházi ügyekbe beavatkozhatik, s a bűnös papokat a világi törvényszékek elítélhetik. De a pápaságnak ama boldog napjai már rég elmúltak, s az azokat visszaálmódni ohajtó pápának keserűen, csalódottan kellett felébredni. Az egyházi törvényhatóságnak ezen vitás kérdése Pált Olaszországnak majd minden államával viszályba bonyolította. A legtöbb állam ugyan ovakodott az összetűzéstől, de *Velence* nem hajolt meg. A köztársaság saját függetlensége teljes tudatában, nem tűrte az idegen egyházi hatalom beavatkozását, a bűnös papokat megbüntette, s kimondta (1603.), hogy a tanács engedélye nélkül új templomokat, zárdákat és más egyházi épületeket emelni, új szerzeteket alapítani, s az egyház ingatlan birtokait sem vásár sem hagyományozás útján gyarapítani nem szabad. Alig lépett Pál a pápai trónra, az elítélt papok kiadatását s az egyházra nézve sérelmes törvények megsemmisítését követelte; s midőn a köztársaság ezen követeléseknek nem adott helyet, a dogera (Donatora) és a tanácsra *díkot*, a köztársaságra *interdictumot* mondott ki (1606. ápr. 17.). A tanács a pápa jogtalan büntetései ellen tiltakozott, a papság nagy része is a tanács mellett foglalt állást, s csak a theatei és jezsuita-rend tagjai s a csuklyás barátok engedelmeskedtek a pápának és hagyták el az államot. Általában ezen surlódásból fontos *küzdelem* fejlődött ki: *egyik oldalon* azok sorakoztak, kik az egyháznak és pápaságnak középkori eszményét ohajtották volna újra feleleveníteni, itt küzdöttek a jezsuiták, élükön *Bellarminnal* és *Baroniussal*; *másik oldalon* az újkori állam és jogok védői állottak, élükön *Sarpi Pál* servitával, egy felvilágosodott, kegyes, művelt férfiúval, ki a köztársaságot *több iratban* védelmezte, a külföld előtt igazolta<sup>10)</sup>, s a hívek lelkiismeretét jogaik megismertetése által megnyugtatta. Ezen *védíratok azon eszmét fejtegették*, hogy az állam is az isteni (erkölcsi) rend szolgálatában áll és törvényeinek papok és világiak egyaránt tartoznak engedelmeskedni. Az immunitások ellenkeznek a független állam elveivel, s ha a pápának mégis *jurisdictio* engedtetik, ez csak a lelkészekre szorítkozhatik, és még így sem magában érvényes jogi alapon, hanem csak az állami hatalom beleegyezése mellett. A pápa ezen kudarc után még Ferrarát is fenyegetve látván, Franciaország közbenjárása mellett, Velencével

egyességre lépett (1607.). Velence, jogainak sértetlen megóvása mellett, kijelentette, hogy „a köztársaság, miként eddig, úgy jövőben is kegyesen viseli magát“; a pápa az átkot és indertictumot a tanácsról és államról levette (igazában végre sem volt hajtvá); de már azt nem tudta megnyerni, hogy a cselszövő jezsuitákat is visszafogadják. Ezen küzdelemből megtanulhatták a pápák, ha még nem tudták, hogy régi felesigázott igényeiket többé érvényesíteni nem lehet, hogy Róma megelégedhetik azzal, ha a kormányok barátságát és külső tiszteletét biztosíthatja; ellenkezőleg minden küzdelmük csak vereségeik számát fogja növelni.

XV. Gergely (Ludovisi Sándor Bolognából, 1621—23.) a pápaválasztás módját szabatosabban meghatározta <sup>11)</sup>; a jezsuita-rend alapítóját, Loyolát a szentek közé sorozta és felállította (1622.) a *Congregatio de fide catholica propaganda* című hittérítői központi kormányzó hatóságot, melynek körébe tartozik az egész térítés-ügy; végre a vaticanumi könyvtárt a heidelbergi könyvtárnak egy részével (főleg a kéziratokkal) gazdagította, melyet a nyújtott segélyért, I. Miksa bajor herceg, Pfalz meghódítása után ajándékozott a pápának.

VIII. Orbán (Maffeo Barberini, 1623—44.), a tudós, élénk szellemű főpap, a hittérítői intézménynek a *Collegium de propaganda fide* (vagy *Collegium Urbanum*) felállításával szilárdabb szervezetet adott, s a bibornokokat „*eminentissimus*“ címmel ruházta fel (1630.). Egyház-fejedelmi méltóságát nagyon is érezte, de azért a világi politikára nagy gondot fordított; Olaszországban erősségeket émseltetett, s dicstelen hadjáratot indított a Farnese ház ellen. Egy ideig a protestáns hatalmak mellett foglalt állást, a catholicismus védői (Spanyolország és Ausztria) ellenében s Franciaországhoz csatlakozott. Richelieu viszonzásúl elnyomta a francia kath. egyház szabadságának védőit (Richert 1631., Dupui Pétert 1639.); de azért maga, a mindenható miniszter ezen szabadságot, a királyi hatalom érdekében, minden ponton érvényesítette. Végre VIII. Orbán volt azon elfogult, türelmetlen és következetlen tudós pápa, ki Galileit állításának esküvel való megtagadására kényszerítette (1633.), s ki az *In coena Domini* bullát teljes alakjában kiegészítette (1627.).

X. Ince (Pamphili Ker. János, 1644—55.) a pápai tekintélyt inkább csökkentette, mint emelte, s midőn egészen testvére özvegyének (Donna Olympia Maldachina) lealázó befolyása alá került, valóságos gúny tárgyává lett. Krisztus helytartóját, mint egy új „*Johanna Pápiást*“, nőruhában sz. Péter kulcsaival ábrázolták; s midőn a westphaliai béke ellen tiltakozott, fellépését számba sem vették <sup>12)</sup>.

1) Azon hitvallás neve ez, melyet a tridenti zsinat végzései alapján állítottak össze, s mely mindazokra nézve kötelező, kik bárminő papi hivatalt vagy akadémiai méltóságot viselnek vagy a prot. egyházból a kath. egyházba térnek át.

2) Az *In coena Domini* bullának első kiadását állítólag V. Orbán a XIV. században fogalmazta. Ez a római hierarchiának minden jogát, a világi fejedelmek, zsinatok és általában a világiak feletti felsőségét teljesen kifejti, s az eretnekek minden faját átokkal sújtja. Kiátkozza: 1. a Hus, Wickliffe, Luther, Zwingli, Calvin sat. követőit s azoknak védőit (ezen pont. VIII. Orbán alatt került a bullába); 2. azokat, kik közszinathoz fellebbeznek; 18. azokat, kik a pápára és egyházra pápai engedély nélkül terheket rónak sat. Le b r e t, *Pragmatische Gesch. der Bulle In coena Domini* (4 k. Leipzig, 1769.).

3) A *Catechismus Romanus*t még IV. Pius életében Borromeo Károly felügyelete alatt Marino, Foscari és Fureiro Domokosrendi szerzetesek szerkesztették. V. Pius egy hittudósokból és latin nyelvtudósokból alakult bizottmánynak adta átvizsgálás végett 1556. S csak ezután jelent meg latin és olasz nyelven ezen cím alatt: *Catechismus Romanus ad parochos, ex decreto concilii Tridentini et Pii V. P. M. jussu editus et promulgatus* (Romae, 1566.).

4) *Catena, Vita di P. Pie V.* (Roma, 1586.); *Falloux, Histoire de S. Pie V.* (2 k. 1846.; német fordításban, Regensburg, 1873.).

5) Mivel az év nem 365 napból és 6 órából áll, mint a Julius Caesar által megjavított naptár felteszi; hanem 365 napból, 5 órából 49 első és 16 másodpercből (közép számítással); ezen eltérés miatt a polgári és csillagászati év között 10 napi különbség jött létre. Ezen különbség elenyésztetése végett, Lilli Alajos és Antal mathematicus testvérek javaslatára, Gergely egy bullában meghagyta, hogy a naptárból tiz napot hagyjanak ki és október 4-ike helyett október 14-ikét írjanak. V. ö. Knauz, *Kortan sat.* (B.-pest, 1877.), 4. 20—25. l.

6) A jezsuiták római collegiumát is (20 tanteremmel és 100 cellával) újra szervezte.

7) Sixtus előtt már volt hét congregatio, ezekhez még nyolcat csatolt, melyek a kormánynak különböző ügyeivel (inquisitio, ritus, tiltott könyvek, tridenti zsinat végzései, sérelmek megszüntetése, fő- és más papok és szerzetesek ügyei sat.) foglalkoztak.

8) Midőn Sixtus 1588. Erzsébetet átokkal sújtotta, s II. Filep spanyol királyt Anglia elfoglalására ösztönözte, és az égi villám (és nem a földi), a győzhetetlen hajóssereg megsemmisítése által, a legkatholikusabb fejedelmet találta: ezen váratlan esemény elég alkalmul szolgált a komoly elmélkedésre a felett, hogy a pápai átok és a végzet csapása nem egy úton járnak.

9) *Leti, Vita di Sisto V.* (Losanna, 1669.); *Tempesti, Storia della vita e gesti di Sisto V.* (2 k. Roma, 1754.); *Hübner, Sixte-Quint* (3 k., Paris, 1870.).

10) Sarpi ezen harc történetét is megírta: *Guerra di Paolo V. et de Venetiani* — cím alatt, mely latinúl Cambridgeben 1526. jelent meg. Sarpi összes művei előbb (5 köt.) Velencében, legteljesebben (8 köt.) Helmetedtben, 1763. jelentek meg. Sarpit az említett harc alatt, a jezsuiták orgyilkok által akartak az útból félredobni; de a gaz terv nem sikerült. Sarpi ezen csinyt, a stilo-ra (törre) vonatkoztatva, „római stylusnak“ nevezte.

11) A pápaválasztásról az *Aeterni patris filius bulla*

(1621. nov. 21.) szól. E szerint a pápát mise után a Conclaviban titkos szavazással választják, kivéven azon esetet, ha a bibornokok egyértelemmel a kinevezést maguk közül egy néhányra bizzák, vagy pedig valamely részről minden összebeszélés nélkül, mintegy ihletés útján egyetlen jelöltet tűznek ki, ki azután a többiek szavazatát is mind elnyeri. Tehát a választás *per viam scrutinii sive compromissi sive inspirationis* történhetik. De a választás érvényességéhez így is a megvizsgált bibornokok kétharmad szavazata szükséges.

12) Az egészhez v. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 570—596.; Baur, i. m. IV. k. 288—96.; Henke, i. m. II. k. 50—67.; Herzog, i. m. III. k. 413—15.; Alzog, i. m. II. k. 288—92.; Ranke, i. m. I. k. 229—315., II. k. 133—85., 201—31., 296—99., 351—58.; III. k. 26—33. l.

## § 76. A jezsuita-rend eredete, szervezete, célja, működése.

Miután a tridenti zsinat a római katolicizmus szervezetét teljesen befejezte, nagy szükség volt olyan rajongó, elszánt hadseregre, mely a pápaság eszméinek ne csak a kath., hanem a prot. népek közt is érvényt szerezzen, s az elszakadtakat, ha lehet szép szóval, ha más-ként nem lehet, erőszakkal, cselszövő politikával, egyszóval, minden eszközzel az egyedül üdvezítő egyházba visszatéríteni fő feladatának tekintse. Ezen eszme ugyan nem Rómában született, de Róma azt elfogadta és saját céljaira okos számítással minden téren felhasználta. Ezen *új pápai hadseregnek*, mely a jezsuitákból állott, *megteremtője Loyola Ignác* (Don Innigo Lopez de Recaldo, Loyolai Beltran lovag legifjabb fia, ki Loyola várában, 1491. szül.), egy előkelő spanyol nemes család ivadéka volt, ki katolikus Ferdinánd udvarában mint apród nőtt fel és a spanyol lovagság minden erényét teljesen elsajátította. Midőn a franciák Pampelonát ostromolták, Loyola ezen vár hősi védelmében nehéz sebet kapott (1521.). Hosszas, fájdalmas betegsége alatt, kedves olvasmányai, a lovagregények hiányában, a szentek legendáinak olvasásával töltötte el idejét. Ezek beteges kedélyére oly mély benyomást tettek, hogy elhatározta, hogy miként egykor sz. Ferenc és Domokos, ő is a világ ellen fog harcolni, s lelki hadi szolgálat által vívja ki a menny érdemkoszorúját. Életének ezen forduló pontján, a távoli cél vakító fényétől elkábult lelke előtt az ábrándképek és kijelentések egész raja vonult el, s mint az ég királynőjének képzelt jegyese, *fogadást tett*, hogy egész életében a szent szüzet fogja szolgálni. Felgyógyulása után (a hibás gyógyítás miatt egész életére sánta maradt), elkövetett bűneit meggyőnta; azután diszes lovagruhát koldus öltönnnyel cserélte fel, s a régi lovag szokást utánózva, új úrnője előtt (a montserrati zárdának csodatevő Mária képe előtt), egy éjen át, részint állva részint térdelve, őrt állott. Majd *Ferusálembe* zarándokolt (1523.), hogy a

hitetleneket megtérítse, de a Ferencrendnek ott székelő tartományi főnöke látván, hogy a szent buzgóságnak Loyola készsége nem felel meg, szép szerével rávette, hogy térjen vissza hazájába. Lassanként maga is rájött, hogy theologiai képzettség nélkül nem sokra mehet, tehát hozzáfogott a tanulás nehéz munkájához <sup>1)</sup>, s miután alaptanulmányait hazájában befejezte, *Parisha* utazott, hogy a theologiai tudományokat teljesen elsajátítsa. Azonban tanulmányai egy pillanatig sem térítették el figyelmét lelkének azon fényes eszméjéről, hogy a hitetlenek megtérítése végett egy katonailag szervezett rendet alapítson. Parisban még hat rokon-gondolkodásu, tehetséges ifjat <sup>2)</sup> nyert meg tervének. Ezen kis társulat tagjai ábrándos *szellemi gyakorlatok* <sup>3)</sup> által készültek azon nagyszertű feladathoz, hogy mint a sz. szűzhez méltó lovagok az egyháznak minden ellenségével hőiesen megküzdjenek. Ezen eszmétől áthatva, a montmartrei Mária templomban (Paris mellett, 1534. aug. 15.) *letették a szüzeségi és szegénységi fogadalmat és arra kötelezték magukat*, hogy tanulmányaik befejezése után a sz. földre zarándokolnak s ott betegek ápolásával és a hitetlenek megtérítésével foglalkoznak, vagy ha ezen terv kivihetetlen lenne, azon esetben a pápának ajánlják fel szolgálatukat s az általa kitűzött cél elérésére szentelik erejüket, egész életüket. A még csak csirájában levő rendnek jövő politikáját már ezen első tervezeténél megjelölve találjuk, és ez abban áll, hogy a rend tagjai a lehetséges eseteket mindig számba vegyék s magukat a körülményekhez okosan alkalmazzák.

A társulat tagjai tanulmányaik befejezése után, miként előre elhatározták, *Velencében* gyűltek össze, hogy onnan Palaestinába hajózva, a hitetlenek megtérítéséhez kezdhessenek. De a török háboru miatt ezen tervről egyelőre kénytelenek voltak lemondani; s miután a *theatei rend* figyelmüket az egyháznak közelebbi és veszélyesebb ellenségeire, t. i. a keresztyén népek közt meggyökerezett erkölcstelenségre, hitelenségre és eretnekségre irányozta: elhatározták, hogy az egyháznak említett ellenségei ellen indítják meg a harcot. Azok, kik még nem voltak áldozárok, felvették ezen szentséget, s már Velencében munkához fogtak: betegeket ápoltak, gyermekeket oktattak s a bűnösöket megtérésre intették. Majd útra kelve, Olaszország városain át, mint bűnbánathirdetők, Rómába vonultak. Társulatuk szabályait még egyszer átvizsgálták, kijavították s *III. Pál* pápától azoknak megerősítését kérték. A pápa némi habozás után a kis társulatot, azon feltétel alatt, hogy az hatvan tagnál többől nem állhat, *Jézus társasága (societas Jesu)* <sup>4)</sup> címen egy bullában (Regimini militantis ecclesiae, 1540.) megerősítette, hogy a keresztyén kath. hit és élet gyarapításán mun-

káljának. Később a rend nagy fontosságáról meggyőződve, egy újabb bullában (*Injunctum nobis*, 1543.) megengedte, hogy a társulat korlátlanul vehessen fel tagokat; s egy harmadik bullában (*Cum inter cunctas*, 1545.) arra is felhatalmazta, hogy mindenütt prédikálhassanak, gyóntathassanak, bűn alól feloldhassanak és a szentségeket is kiszolgáltathassák. A Loyola Ignác első főnöksége (*generalis*) alatt ekként megalakult *rendnek tagjait a pápa a három szerzetesi fogadalmon kívül még arra is kötelezte, hogy egész életüket Krisztus és a pápa szolgálatára szenteljék*, a kereszttel jelvénye alatt harcoljanak és mindazt halogatás és vonakodás nélkül megtegyék, amit a pápák parancsolnak.

Maga Loyola szellemi tehetség, tudományos képzettség tekintetében a középszerűsége alig emelkedett felül; de ezen hiányt kipótolta számító okossága, erős akarata, állhatatossága, bátorsága, Krisztusért és egyházáért rajongó lelkesedése. Egyes *nyilatkozatai*, melyek az akarat megtagadására, a szentségnek és okosságnak egymáshoz való helyes viszonyára, a bölcs alkalmazkodásra sat. vonatkoznak <sup>5)</sup>, s melyek a jezsuiták életszabályai közt kiváló helyet foglalnak el, kellő világot vetnek lelkiületének egész irányára és kijelölték azon utat, melyen Jézus hadtestének előre kell nyomulni, ha a diadalt biztosítani akarja. Midőn Loyola meghalt (1556.), a rendnek már ezernél több tagja volt, kik 12 tartományban (9 Európában, a többi Braziliában, Abesszíniában és Kelet-Indiában) 100 telepen működtek.

A rend második főnöke, az éles elméjű, páratlan szervező és törvényhozó tehetséggel rendelkező *Lainez* (megh. 1564.), a Loyola által körvonalozott alkotmányt beható tanácskozás alá vette (az első *generalis congregation*, 1558.), s az abban kimondott elvek alapján, a rendnek oly tökéletes szervezetet adott, mely kitűzött céljának leginkább megfelelt <sup>6)</sup>.

Az ekként szervezett jezsuita-rend egy óriási géphez hasonlítható, melynek egymásba kapaszkodó, kisebb és nagyobb kerekei a legpontosabban és úgy mozognak, a mint azokat a tulajdonképeni hajtó erő, a római pápa akarata mozgatni jónak látja. A rend tagjai, hivatásukhoz képest, a *noviciusok*, *scholasticusok*, *coadjutorok* és *professzusok osztályába* vannak sorozva. A *noviciusok* (kiskorúak, fejletlenek, *indifferentes*) közé csak ép testű kifogástalan erkölcsű és hitű, szabad és tehetséges ifjakat vesznek fel. A *felvételtől megkívánják*, hogy családi, rokonai és más világi összeköttetéseiivel teljesen szakítson, és vagyonáról (ha van) a társulat javára mondjon le. Ezen osztályban *két próba évet* töltenek, melynek nagy részét szellemi gyakorlatokra, az

alázatosság, lemondás, nélkülözés, főleg a feltétlen engedelmesség elsajátítására fordítják <sup>7)</sup>. A próba-évek letelte és a három szerzetesi fogadalom letétele után, az ifjak a *scholasticusok* (tanulók, a körülmény szerint tanítók) osztályába lépnek, melyben mindazon tudományokat és képességeket kell megszerezni, melyekre a felsőbb osztályokban szükség van <sup>8)</sup>. Ez azon időszak, mely alatt az ifjú képességét, hajlamait kipuhatolják. Ugyanis a tanulók, egymásnak kölcsönös ellenőrzése alatt (a nélkül, hogy tudnák), társaikat folytonosan figyelemmel kísérik és kikémelelik, s a tapasztaltakat kötelességük szerint az előjárókkal közlik. Ily rendszer mellett a felsőbbeknek módjukban áll, hogy az egyesek tulajdonságait, hajlamait, vágyait teljesen megismerjék, s ehhez mérve minden tagnak a legalkalmasabb működési kört jelöljék ki; a hasznavehetlen vagy éppen veszélyes tagokat pedig még idejében elbocsássák. A hajlamoknak ilyen kifürkészése s az engedelmességnek szellemi és más eszközök által való kifejtése által érik el azt, hogy az egész rendet, a világ minden pontján, egyetlen, változhatlan akarat vezesse, és hogy minden tag, mintegy lelketlen gép, éppen a neki legmegfelelőbb állomáson fejtse ki tehetségeit. Míg egyik mint kegyes szerzetes, a másik mint nyugalommal buvárkodó tudós működik; addig ez valamelyik udvarnál a világi fény és pompa körében, amaz mint kalandos utazó vagy vad népek ura szolgálja a papuralom érdekeit, s így tovább. A tanfolyam bevégezte után a scholasticusnak még egy próba-évet kell eltölteni, mely alatt a rend alkotmányával ismerkedik meg, s e mellett szemlélődéssel és a különböző erények megszerzésével foglalkozik. Végre, ha megüti a jezsuita mértéket, képessége szerint vagy a coadjutorok vagy a professusok osztályába sorozzák, s a szerint teszi le a második fogadalmat. A *coadjutorok* osztályának két ága van: a *lelki segédek* (coadj. spirituales) neveléssel, lelkipásztorkodással sat. foglalkoznak (a főiskalák tanárait a scholastikusok legkitűnőbbjei — *scholastici approbati* — közül szemelik ki); a *világi segédek* (coadj. temporales) a rendnek világi ügyeit vezetik. Általában a coadjutorok a legszabadabban mozoghatnak, hogy hivatásuknak annál jobban megfelelhessenek, s éppen ezért nem is kötelesek alamizsnából élni.

Végre a negyedik vagy legfelsőbb osztályt a *rend választottjai* (*professi quatuor votorum*) képezik, kik a három szerzetesi fogadalom mellett negyedikül még arra kötelezik magukat, hogy a pápának minden időben rendelkezésére álljanak. A választottak legkevesebben vannak, teljes szegénységet fogadnak s a rend házaiban alamizsnából élnek; de a *generalis congregationnak* egyedül ők a jogosult tagjai;



a generalis közülök nevezi ki a rend fő hivatalnokait (a tartományi főnököket = *provinciales*; a professus házak *praeseseit*; a collegiumok *rektorait*; a fiók collegiumok *superiorjait*); s „ők tartják kezükben azon háló hurkait, melylyel a rend a római papuralom érdekében a világot körülfogja.“ Van a *professusoknak még egy külön osztálya* (ennek alakítására az engedélyt III. Gyula adta, 1250.), melynek tagjaitól csak három fogadalmat kívánnak. Ide tartoznak a *titkos jezsuiták*, kikben megvan minden jezsuita kellék; de állásuk, összeköttetések miatt nem léphetnek be a rendbe. Ezek lehetnek *egyháziak* (püspökök, papok) és *világiak* is (fő és alsóbb rendű állami hivatalnokok, tudósok, szóval minden rendű és állású férfiak, sőt nők is).

Az egész rendnek működését, a törvény szellemével megegyezőleg, a Rómában székelő *generalis* (*praepositus generalis*, kit a gener. congregatio élethosszig választ) vezeti; reá van ruházva az igazgatás, kormányzás és törvényhatóság teljes hatalma. A történekről, épen ezen célból, minden pontról kimerítő tudósításokat nyer<sup>9)</sup>. De ha a rendnek minden tagja a generalis ellenőrzése alatt áll; őt is ellenőrzi a mellé rendelt 5—6 *assistens*, kik éber figyelemmel kísérik, hogy a rend céljai ellen semmitse tehessen; sőt arra is fel van hatalmazva, hogy sürgős esetekben őt *hatalmától is megfoszthassák* (ezen jog rendes körülmények közt a gen. congregatiót illeti). A rendnek egységes és sikeres működését biztosítja a *feltétlen engedelmességnek* azon erős köteléke, mely minden tagot, a legelsőtől a legutolsóig, egymáshoz fűz. Ennek szükségét a constitutiók folyvást (ötszáznál többször) ismétlik, s erősen lelkére beszélnek a tagoknak, hogy a *generalist úgy tekintsek, mintha maga Krisztus volna*; „hogy mindenki győződjék meg arról, hogy azoknak, kik engedelmeségben élnek, úgy kell engedniök, hogy őket az isteni gondviselés előjáróik által mozgassa és kormányozza, *mintha holttestek volnának*, melyeket mindenfelé lehet vinni és melyekkel mindenféleképen lehet bánni.“<sup>10)</sup>

Ezen rend minden létező vagy kigondolható eszközt mozgásba hozott, hogy célját elérje; szolgájává tette a tudományt, művészetet, világi műveltséget, politikát, kereskedelmet, ipart s ezeknek minden ágát. Midőn a prot. tanintézetek nem elégítették ki minden igényt, a *jeszsuiták oly tanintézeteket szerveztek*, hol az ifjak sokoldalu kiképeztetést, a világban való forgolódásra kellő simaságot. hajlékonyságot szerezhettek, szóval minden külsőséget (vívás, tánc, zene, ének sat.) elsajátíthattak; csak a szilárd jellem, a haza- és emberszeretet kifejtése nem volt felvéve tantervükbe. S a mutatós világit nevelő inté-

zetek híre gyorsan elterjedt, s az előkelőbbek gyermekeik nevelését a jezsuitákra bízta, kik az ifju nemzedék lelkébe a vakbuzgóságot és a protestansok iránti gyűlöletet mélyen beoltották, s gyakran a legtehetségesebbeket hizelgéssel, ámitással rábeszéltek, hogy lépjenek a rend tagjai közé. Mint jeles egyházi szónokok és gyóntatók a népre igen nagy befolyást gyakoroltak; mint *udvari papok és gyóntatók* a fejedelmeket gyakran a papuralom vak eszközeivé tették. Így az élet minden viszonyába behatolva, s minden családi és politikai titokba beavatva, a végzet szerepét kezdték játszani. Mindezen kimerithetlen, számtalan változatu eszközökkel, egy akarat által vezetve, egy célra, t. i. arra törekedtek, hogy az eretnekséget és hitetlenséget kiirtsák, s *a világ felett, a római hierarchiának és istennek nagyobb dicsőségére (ad majorem Dei gloriam), uralkodhassanak*. S hogy a protestantismus ily hatalmas és cselszövő ellenséggel megmérkőzhetett s meghódított területeinek nagy részét megvédhette, azt főleg a felvilágosodás gyors terjedésének, az értelmiség megizmosodásának köszönheti, melyeket meggátolni még a jezsuitáknak sem sikerült.

A jezsuiták, mint a világ képzelt urai, a *szellemi műveltségnek* is saját céljaiknak megfelelő *irányt szerettek volna adni*; de habár a *tudományok* minden ágában számos figyelemre méltó tudóst tudtak felmutatni: a tudományt fejlesztő, korszakot alkotó munkát egyet sem termeltek, mivel ilyenek csak az igazság korlátlan kutatásának, a gondolkodás feltétlen szabadságának földjén szoktak teremni. *Templomaikat* szemkápráztató pompával, de művészi izlés nélkül diszitették. A *babondnak* minden nemét nagy buzgósággal ápolták, s ha mégis megtörtént, hogy a *boszorkányperek* iszonyai ellen egy jezsuita szólalt fel elsőbben <sup>1)</sup>: azt ugyan a jezsuiták emberszeretetének és felvilágosodottságának javára írni nem lehet. A nagy hatalomra és befolyásra emelkedett rend és a versenytérről nagyon leszorított többi szerzetes rendek közt, mint gondolni lehet, nem valami barátságos viszony fejlődött ki; de a kath. népek közvéleménye jó ideig a sima jezsuiták mellett nyilatkozott. Azonban több *veszélyes tan* felállítása; azon törekvés, hogy mindenben irányadók akartak lenni, s az *üdv útját nagyon megkönnyítették*: elleneiknek sok panaszra szolgáltattak alkalmat. És valóban *casuisticdjuk* az erkölcsiséggel csak játékot űzött. S ez nemcsak egyes vezető tagok magán véleményének, hanem a rend alapszervezete, szelleme eredményének tekinthető; különben sem adhatnak ki semmiféle munkát saját hatáságaik approbatioja nélkül. De a vakbuzgóságnak ezen megmérgezett légköre és békóba vert szelleme sem írthatott ki a természettől ép lelkekből minden nemesebb emberi érzést

és gondolkodást; és ezen körülménynek lehet tulajdonítani, hogy a jezsuita rendnek mindég voltak oly tagjai, kik emberszeretet, kegyesség és erkölcsösség tekintetében a legjobbakkal is kiállították a versenyt. Általában a jezsuiták erkölcsstandát az augustinizmussal merőben ellenkező *pelagianismus* jellemzi. Azon *maximák* közül, melyek a jezsuitarendet oly rossz hírbe hozták s melyek annak az erkölcsre nézve veszélyes irányát legszembeszökőbben jellemzik, főleg négy érdemel kiváló figyelmet: 1. Minden tettet, még ha bűnös is, azon szándék vagy cél szerént kell megítélni, mely azt irányozta (*intentionalismus*) <sup>13</sup>). 2. Ha a lelkiismeret bizonytalan a felől, hogy egy fennforgó esetben mit szabad tenni és mit nem: nem szükséges, hogy az ember a kétséget kizáró vagy nagyon valószínű véleményt kövesse, hanem a kétesebb és kevésbé valószínű véleményt is követheti, ha a mellett fontos okok szólnak, vagy azt egy tekintélyes hittudós (*doctor gravis*) helyesli (*probabilismus*). 3. Ha valaki valamely ígéret vagy eskü alkalmával a szók alatt egyebet ért (*amphibolia*), vagy annak teljesítését valamely elhallgatott feltételhez köti, azon esetben csak az elhallgatott gondolat kötelező és érvényes (*reservatio mentalis*). 4. Bölcsészeti szempontból isten bármely törvényének megszegése bűn; de hittani szempontból csak azon esetben bűn, ha azt az ember teljes öntudattal és azon határozott szándékkal hajtja végre, hogy isten parancsát áthágja. Voltak jezsuiták, kik az említett elvek alapján, bizonyos esetekben a szülők elárulását, sőt meggyilkolását is megengedhetőnek tartották (pl. *Escobár Antal*, megh. 1669.) <sup>14</sup>); voltak olyanok is, kik a fejedelem meggyilkolását igazolták vagy épen fényes tettnek nyilvánították (pl. *Toletus Ferenc* bíbornok, megh. 1596.; *Mariana János*, megh. 1624.) <sup>14</sup>); sőt akadtak többen olyanok is, kik a képmutatásnak, hazugságnak, isten és magunk megcsalásának, az isten-tagadásnak különböző nemeit ördögi sophismákkal mentgették, a házasságtörést, fajtalanságot s az érzéki vágyaknak legocsmányabb kielégítését oly példátlan szemérmetlenséggel és lelkületük szennyezettségét jellemző cynizmussal boncolgatták és fejtegették, hogy hozzájuk képest a legnyersebb athetisták és naturalisták a tiszta erény képviselői lehetnének (pl. *Sanchez Tamás*, megh. 1610.; *Filliutius Vince*, megh. 1622. s mások) <sup>15</sup>).

Vége a jezsuita-rend politikája oda célzott, hogy a középkori theokratiai eszméket a pápaság javára teljesen kifejtse és érvényesítse. Az ők képzeletében az állam és egyház közt olyan viszony van, mint a test és lélek közt. Az állam a test, az egyház a lélek. Az államnak az a rendeltetése, hogy az egyház célját előmozdítsa; sőt, ha szükséges, magát az egyházért fel is áldozza. A fejedelmi hatalom ugyan

nem a pápai hatalmon, hanem a *nép fennségén* alapul; de ha az egyház üdve kívánja, a pápa a fejedelmeket leteheti, s a hitnyomozó szék azokat életüktől is megfoszthatja; mert minden földi hatalom elveszti jogosultságát, ha a vallás (t. i. a római) ellen tör. Egyedül a *pápai hatalom isteni eredetü* (Máté, 16, 18.). A nép, fennségi hatalmánál fogva, hasonlóan leteheti és megölheti fejedelmét, ha az eretnek vagy zsarnok. Természetesen ezen elvet csak azon fejedelmek ellen ohajtották alkalmazni, kik a római rendszert fenyegették <sup>16)</sup>.

(És ezen mindenféle kiváltságokkal és szabadalmakkal dúsan elhalmozott rend, alig volt nagyjából szervezve, azonnal megindította első csapatait *Európa* minden országába s azután *a többi világrészekbe is*. Legelőbb *III. János király* (1521—57.) felszólítására *Portugalliában* telepedtek meg. *Rodriguez* és *Xaver* voltak az első magvetők. Xaver Portugalliának braziliai gyarmataiba ment téríteni (1540.); majd Kelet-indiában, *Goában* (1542.) indus gyermekek számára egy collegiumot alapított. Rodriguez Portugalliában maradt, a királyt egészen megnyerte, *Coimbrában az első jezsuita collegiumot alapította* s a rendet ezen földön virágzásra emelte (rövid idő alatt a tagok száma meghaladta a százat). *Spanyolországban* működésüket legelőbb *Alcalában* kezdték meg, majd *Borgia Ferenc* herceg (később a rendnek harmadik generalisa, 1566—72.) saját városában, *Gandiában* (Valencia) nyitott számukra collegiumot. Azután a királyi udvar pártfogása alatt minden fontosabb városban állást foglaltak. Már akkor találkoztak oly éleslátású észlelők, kik a rendnek az államra és társadalomra nézve egyaránt veszélyes politikáját felismerték; midőn *Salamanca*-ban akartak megtelepedni (1548.), *Cano*, híres Domokosrendi szerzetes őket hamis apostoloknak s az Antikrisztus első hírnökeinek nevezte, a nép pedig gyűlölettel fogadta. De ily akadályokon, valamint a spanyol püspökök féltékenységén is könnyen diadalmaskodtak, s nyomról-nyomra haladva, az egész ország uraivá lettek. *Németországon* három gócpontot szemeltek ki, honnan a hadjáratot megindithassák: *Ingolstadt*ot, *Bécs*et és *Cöln* városát. *Ingolstadtban* (Bajorország), *IV. Vilmos* herceg felszólítására, az egyetemen, a városi és egyetemi hatóság akarata ellenére, theologiai előadásokat kezdtettek tartani (*Salmeron*, *Canisius* és *Le Fay*; 1549.). *Bécsben I. Ferdinánd* kíváratára (*Canisius* és *Le Fay* vezetése alatt) az egyetemet újra szervezték (1551.), a protestantismus megsemmisítését és a kath. egyház restaurálását munkába vették. Hasonló célból vetették meg lábukat *Cölnben* is (1556.). Ezen három pontról hálózták be Németország nagy részét (*Triert*, 1561.; *Mainz*ot 1562.; *Augsburg*ot 1563.; *Würzburg*ot 1566.; *Münstert* és *Salz-*

*burgot* 1588.; *Pragdt* és *Posent* 1571. s így tovább) s készítették elő a harminc éves háborút. Nehezebben sikerült állandóan letelepedniök *Magyarországon*, hol a fegyverek csattogása gyakran megzavarta szent buzgóságukat. *Oldh* érsek hívta be először és bizta reájuk a nagyszombati iskola vezetését (1561.; *Victoria Péter*, *Seidel Antal* paterok és *Flander Antal* laicus képezték az első csapatot; l. 238. l.). *Erdélyben* három városban nyertek letelepedési jogot (1579.; l. 265. l.). Másod ízben *Draskovics György*, mint kalocsai érsek, telepitette le őket (1586.; l. 260. l.); majd *Zágrádba* is befészkeltek magukat (1609.). A nikolsburgi béke után Nagyszombatból megindultak a jezsuita rajok, s ahol csak tért foglalhattak, mindenütt állomásokat szerveztek. Így kaptak jezsuitákat *Győr*, *Soprony*, *Pozsony*, *Trencsén*, *Homonna*, *Kőszeg*, *Buda*, *Esztergom*, *Eger* és más városok (l. 290—91. l. is) <sup>17)</sup>. *Olaszországban* nagyon gyorsan elterjedtek, a városok egymással versenyezve kérték a pápától jezsuitákat. Legtöbb akadályra találtak *Franciaországban*, hol az egyház ősi szabadságai a jezsuita szabadalmakkal nem fértek meg egy fedél alatt. Végre hosszas alkudozás után azon feltétel mellett nyertek befogadtatást, ha minden olyan szabadalmaikról lemondanak, melyek a francia egyház kiváltságaival és az ország törvényeivel ellenkeznek (1561.). A jezsuiták *Parisban* azonnal egy terjedelmes collegiumot építettek, ígéretükről megfélemedkezve, a parisi egyetemet is hatalmukba akarták keríteni; s habár ezen per alkalmával komoly hangok emelkedtek ellenük, mégis csak akkor utasították ki őket, midőn egy jezsuita (*Chastel János*, 1594.) IV. *Henrik* királynak meggyilkolását megkísérlette. Ekkor tizenöt nap alatt el kellett hagyniok az országot. És a nagy király, hogy a pápával békében maradhasson, nem gondolva hivei aggódó figyelmeztetésével, visszavette a jezsuiták ellen hozott parlamenti végzést, és a jezsuiták a királyi kegyelmet egyik társuknak, *Ravaiillacnak* gyilkos törével halálták meg (1610.). *Angliából*, hol a pápaság érdekeit a lőporösszeesküvéssel (1605.) akarták diadalra juttatni (l. 190—91. l.), mint az állam ellenségeit, I. *Jakab* király tiltotta ki. Hasonló okokból kellett eltávoznok *Velencéből*, *Németalföldről*, hol érdekükben *Lainez* generalis is megfordult (1562.), s hol több városban (*Löwen*, *Antwerpen* s m.) virágzó collegiumokat alapítottak; és kitiltották őket az éjszaki prot. államokból is. *Lengyelországban*, hova *Hosius* ermelandi püspök hívta be, a tekintélyes prot. egyházat majdnem teljesen megsemmisítették s ugyanakkor tették meg az első kapavágást az állam sirjához is.

Egyszóval Jézusnak hirhedett harcosai, a szeretet evangeliumáról

egészen megfelelkezve, a kereszt jelvénye alatt nem békét, hanem háborút hirdettek; összeesküvést, mérget, orgyilkot s más ezekkel rokon eszközöket sem tartottak szentségteleneknek, ha azok által a római theokrátiához, mint legszentebb célhoz, istennek nagyobb dicsőségére, egy lépéssel közelebb juthattak. Alapításuk óta még nem múlt el egy század, és vérbe lángba borították Európának minden országát. S hogy nagy tetteiket az utókor se feledje el, *fennállásuk századik évében* egy diasmunkát adtak ki (*Imago primi seculi Societatis Jesu, a Provincia Flandro-Belgica ejusdem Societatis repraesentata. Antwerpiae, 1640.*), melybe, szemforgató szenteskedéssel és hamislelkűséggel, az egyház és állam, a vallás és erkölcs, a nevelés és oktatás felvirágoztatása körül szerzett fényes és eléggé nem méltányolható érdemeiket jegyezték fel<sup>18)</sup>. )

1) Barcelonában a 33 éves férfiú, a gyermekekkel egy sorban, a latin nyelvtanon kezdte; Alcalában bölcészetet, Salamancában theológiát tanult és alamizánából élt.

2) A szavojai Le Fèvre (Faber) Pétert, a portugál Rodriguez Simont, a spanyol Xaver Ferencet, Lainez Jakabot Salmeron Alfonsot és Bobadilla Miklóst. Később hozzájuk csatlakozotta a szavojai Le J a y s a francia Codure János és Brout.

3) Ezen szellemi gyakorlatok módszeres átmutatást adtak az elmélkedéshez, azon célból, hogy az elmélkedőben ima és szemlélődés által oly hangulatot keltsenek, mely egész életének irányára határozó befolyást gyakoroljon. A gyakorlatok a körülményekhez képest több vagy kevesebb ideig rendszeren négy hétig tartottak. Ez alatt az elmélkedő egészen a vezetőre bízta magát. Első héten a bűnről, második Jézus születéséről és életéről, harmadikon Jézus szenvedéséről és haláláról, negyedik Jézus megdicsőüléséről elmélkedtek. Pl. az első héten bevezetés után az elmélkedő maga elé képzel azon jeleneteket, midőn az angyalok elestek, az első pár ember bűnt követett el, őket elítélték s a pokol torka megnyílt; azután azon jelenetet, midőn a sz. háromság a váltság tárgyában tanácskozott s így tovább. Az elmélkedést nagy gyónás egészítette ki, mely alkalommal az elmélkedő tanácsokat kapott arra nézve, hogy mi módon egyesülhet, az idomítás után, legtökéletesebben az egyházzal s miként rendelje alá saját akaratát oly feltétlenül az egyháznak, hogy ha szeme valamit feketének lát is, azt fehérnek mondja, ha az egyház úgy kívánja. Ezen idomítás alatt hibáikat (egyszerre csak egyet, azután sorban a többit) is le kellett vetkezni s testüket szigorú hosszas böjtök által lemondáshoz, nélkülözéshez szoktatni; végre lelküket gyakori gyónás és úrvacsora vétel által a kísértések ellen megvédni s meg-  
edzeni sat. *Exercitia spiritalia S. P. Ignatii Loyolae* (Antwerpi, 1638.).

4) Az alapítók a spanyol compagnia válegyenlő jelentésű *societas* nevet, a rendet jellemző katonai cél és szellem tekintetéből választották. „*Placuit omnibus, ut a militari vocabulo Societas Jesu (suis enim cohortibus milites. quas vulgo Societates seu compagnias apellant, ab ipsis fere ducibus nomen induunt) appellaretur.*“ *Orlandini, Historia Societatis Jesu lib. II. nr. 62.*

jogán a fejedelmek a pápával már korábban megosztottak: a főpapokat a fejedelem nevezte ki s a pápa erősítette meg. Az *új eskü-forma*, a pápai absolutizmusnak megfelelőleg, a püspököket inkább a pápa, mint az egyház iránti hűségre és engedelmességre kötelezte le, s egyzersmind azt is megígérte, hogy az eretnekeket tehetségük szerint üldözni fogják, s a pápa és egyház jogai ellen tervezett minden támadásról a római curiát idejében értesítik <sup>1)</sup>. Ezen eskü a püspököknek a tridenti zsinat által kibővített jogkörét nagyon megnyirbálta. Ehez járult még az *állandó pápai követtségek (nunciatura)* felállítására, melynek hasonlóképen az volt a célja, hogy a pápai érdekeket ne csak a világi hatalommal, hanem az érsekekkel és püspökökkel szemben is megvédelmezze. Ilyen követeket (nuncios) a pápák a nagyobb fejedelmi udvarokhoz eredetileg azért küldöttek, hogy a tridenti zsinat végzéseinek életbeléptetését előmozdítsák s a protestáns területeken a térítés munkáját vezessék. De azután állandósították, hogy, mint a pápának nagy hatalommal felruházott helyettesei, az egyház kormányzásának vezető szálait mintegy összegyűjtsék s a római curiával összekössék. Természetesen ezen terv nem mindenütt sikerült. Így *Franciaországban* a gallikán egyház jogai a pápai követek teljes hatalmát nagyon szűk korlátok közé szorították; ellenben a luzerni nuncius (1579 óta) a jezsuiták segítségével *Schweiz* egyházi viszonyaira nagyon káros befolyást gyakorolt, a püspöki jogokat megcsorbitotta s a kath. cantonokat a reformáltak ellen bujtogatta. Midőn *Németországban*, a harminc éves háború zivataros korszakában, az egyházi rend majdnem egészen felbomlott s a Rómával való összeköttetés szálai nagyon meggyengültek: a curia kegyelemből arra *hatalmazta fel az érsekeket* (a cölnit 1645.; a mainzit 1658.; a triert 1662.), hogy házassági akadályok alól *felmentéseket (dispensatio)* adhassanak és szükség esetében az egyházi szabályok alól való *kivételekről (exemptio)* is intézkedhessenek. Ezen felhatalmazás rendszeren öt évre szólt (*facultates quinquennales*), s a szerént ujítottatott meg, amint azt a térítés munkája vagy más fontos körülmény parancsolta.

1) Ezen esküt a Pontificale Romanum (Romae, 1505.) után közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 596—97. l.

## 78. A katolicizmus újabb emelkedése. Egyházi élet, cultus és művészet.

A protestantizmus ellen vívott harcban a hierarchiának elég alkalma nyílt meggyőződni arról, hogy a római egyház fennállása, üdve csak komolyabb vallásos alapon biztosítható. De miután az egyház korábbi

alaptanairól és elveiről nem mondott le, az erkölcsi és vallásos életet virágzásnak indító, gyökeres reformokra sem gondolhatott. Ha azon szembeszökőbb visszaéléseket, melyek az értelmesebbeket az egyháztól elidegenítették, meg is szüntette; de elmulasztotta azoknak gyökereit kiirtani, s így csak a fatytyu-hajtások buja fejlődését mozdította elé. Ha pl. a *bűnbocsánatot* többé nyíltan, pénzért nem árulták; de azt, mint a keresztyén népre nézve üdvös és a zsinatok által szentesített intézményt megtartották és abban a híveket nagyon bőven részesítették. Már XIII. Gergely egy oltárt bűnbocsátó kiváltsággal ruházott fel (a narni székesegyházban, 1577.) <sup>1)</sup>; a jezsuiták pedig ujabbnál újabb *díjatossági gyakorlatokat* találtak fel. A szentek, csodatevő képek és ereklyék tisztelete, a búcsújárások, ünnepi menetek jobban virágoztak; a csodatevő öltönyökben, bűbájoló szerekben, csodás legendákban vetett hit erősebben áthatotta a jezsuitáktól vezetett hívek lelkét, mint a középkorban. Az *egyházi átkot*, miután annak kevés sikerét látták, ritkábban alkalmazták; „Rómában néha a rendőrség teendőit végezte.“ A tridenti zsinat végzései a *papságnak* tiszteletre méltóbb életét lassanként előkészítették; s miután azok a papság világias irányát is tiltották; főleg a székvárosi papság az *egyházi ünnepek fényének és pompájának* emelésében keresett kárpótlást. De az egykori igaz kegyesség helyét bizonyos mesterkéltségre, érzelgős szenteskedésre foglalta el, mely irány a papságnál főleg azóta kezdett nagyon terjedni, mióta az ilyen mondva csinált szenteskedés az előléptetéshez a legbiztosabb útnak találtatott. S ha a nép e tekintetben is vezető papjait követte, azon épen nem lehet csodálkozni. A szabadabb szellemtől és felvilágosodástól az egyház inkább félt, mint bármikor. Ezeknek egyes hőseit vagy hallgatásra kényszerítették vagy kiméletlenül eltiporták. Richert, ki azt állította, hogy az egyháznak egyedüli feje Krisztus, istennek fia, s ki a gallikán egyház szabadságát és az állam jogait ezen alapon védelmezte; a szabad szellemű Richert épen azon francia papság tagadta meg, melynek élén egykor Gerson az egyház reformatiojának zászlóját lobogtatta (l. I. k. 408—10. l.), a Richelieu által felbérelt orgyilkos pedig meggyőződésének megtagadására kényszerítette (mely esemény nem sokára sírba is vitte, 1631.). Galileit, mivel, a korábbi felfogással ellentétben, azt vitatta, hogy a föld forog a nap körül, s így a szentirástól eltérőleg tanított, Róma ezen eretnek állításának esküvel való megtagadására kényszerítette (megh. 1638.). A hitnyomozószerk a *humanistákat* is kiirtotta; a classicus ó-kor iránti lelkesedést bűnnek tekintette s csak a római rendszer iránti rajongást vagy a szenteskedést méltányolta. A jezsuiták által vezetett felsőbb



*tanintézetekben* csak arról gondoskodtak, hogy az ifjak szellemi képessége bizonyos korlátok közt kifejlődjék, hogy a növendékek sokoldalú készségekre tegyenek szert; de a csillogó külsőnek nem felelt meg a bennső, igaz tartalom; hiányzott abból a határozott jellem, a nemes lélek, a melegen érző szív, mert *a jezsuiták csak idomitottak, de nem neveltek*. A reformatio mozgalmái az egyetemeket, mint a szabadabb tudományosság tűzhelyeit, a hierarchia előtt gyanussá tették, s hogy azoknak veszélyes befolyásától a papi pályára készülöket megóvjá, számukra *püspöki semináriumokat* alapított. A szabad eszmék elfojtása végett szervezték a *könyvvizsgálatot*, adták ki a *tiltott könyvek jegyzékét*, melyhez folytonosan újabb toldalékokat csatoltak. Az *ó-kori classicus írók*, sőt még a *régi kath. tudósok műveit* is úgy adták ki, hogy azoknak szabadabb szellemet lehelő részeit kihagyták vagy éppen meghamisították. S midőn így a római papság, főleg a jezsuitarend a szabadabb szellemi fejlődésnek útjába számtalan gátot emelt: az egyházától eltérő minden irány, tehát *a protestantismus ellen* is olyan *vak gyűlöletet és türelmetlenséget szított fel*; azoknak elnyomására a ravaszságnak, cselnak annyi mindenemű fegyverével harcolt, a vallás szent nevében annyi kegyetlenséget és embertelenséget követett el, hogy párját hiába keressük a történelem lapjain. Az egyházi életnek ezen mesterkéltn ferde iránya mellett annak tisztább, bensőbb alapeleme sem enyészett el teljesen, s a kath. egyház egyes megragadó, fényes jellemeket még mindég tudott felmutatni, kik a középkor szentjeivel bátran versenyezhettek; jöllehet most a szentek seregébe nehezebben lehetett bejutni, ez gyakran a politikai viszonyoktól is függött, de minden esetben tetemes anyagi áldozatba került.

Ilyen kiváló jellemek közé tartozott: egy *Sales Ferenc*, a kitünő lelkipásztor, igehirdető, rendalapító, genfi püspök és a protestánsoknak buzgó térítője (megh. 1622.), ki népszerű, szívreható mysticismusával, mely az isten szeretetétől áthatott szent élet felelevenítésén munkált, sokkal több hívő katolikus keblében ébresztette fel a bennső kereszténységet, mint a hány új tagot szerzett az eretnekek közül az egyháznak. Egy *Borromeo Károly*, ki még ifjan (22 éves korában, az áldozári felszentelés előtt) milanoi érsekké lett; ki szigorú életmódja, kötelességeinek hű teljesítése és buzgósága által nagy tekintélyben részesült; ki a pápai udvarra és a tridenti zsinatra is nagy befolyást gyakorolt; ki az eretnekek megtérítésében sohasem fáradt ki, pedig csak isten ígését tartotta a térítés egyedül jogosult eszközének; ki igazságossága és szelidsége által igazi áldásává lett a hatáskörébe tartozó tartománynak; és ki végre tetteivel oly szép emléket hagyott hátra, melyre örömmel gondolnak még a késő kor kath. hivei is.

A *cultus* a jezsuiták befolyása alatt még folyvást emelkedett; de nem lélekben és igazságban, hanem az érzékeket foglalkoztató különöségekben. A *Maria cultus* folyvást nagyobb tért hódított; s miként korábban a Fiú az Atyát, most az Anya a Fiút kezdte háttérbe szorítani. És Mária nem volt hálátlan, megszánta a kétségek közt hányatott papokat és egy spanyol zárda fejedelemasszonyának minden kétséget kizárólag maga beszélte el saját élete történetét <sup>2)</sup>. A jezsuiták már odáig haladtak, hogy a trinitast majdnem *quaternitássá* bővítették ki, melyben Mária, mint az atyának (fogadott) leánya, a Fiúnak anyja és a Sz. léleknek felesége foglal helyet. A *predikáldst* a tridenti zsinat elrendelte, s a népnek ilyen úton valló vallásos oktatása körül nagyobb buzgóságot fejtettek ki, mint régebben. De ha egyes kisebb javítást tettek is, a *cultus* szelleme és iránya a régi maradt <sup>3)</sup>.

A *művészetre* a katholicismus még mindig irányadó befolyást gyakorolt; de a szabadabb szellemi fejlődés hatása alatt a művészek nem hódoltak annak kizárólag. *Olaszországban a bolognai festőiskola* az eklekticismust teljesen kifejtette s a különböző irányok ellentéteit a természet gondos tanulmányozása által igyekezett kibékíteni. Ezen irány kitűnőbb képviselői voltak a *Caraciak* (*Lodovico*, az alapító, 1555—1619.; két unokaöcse: *Agostino*, 1558—1601. és *Anni-bale*, 1560—1609., ezen utóbbi a három között legkiválóbb), kik merész szellemmel igyekeztek a különböző nagy mesterek előnyeit, több vagy kevesebb sikerrel, ugyanazon képen egyesíteni. Ezen iskola elveit követte, de sokkal szabadabb szellemben, *Domenichino* (Domenico Zampieri, 1581—1641.), ki nem volt valami nagy tehetség; műveit józan számítás-sal dolgozta ki, de gyakran az erkölcsi szépség iránt érzett természetes őszinteséggel is. Ily szellemű művei Raphael korára emlékeztetnek (frescoi közt Sz. András vértanúsága s a négy evangelista; olajképei közt Sz. Hieronymus áldozása és Sz. Caecilia kiválóbbak). *Guido Reni* (1575—1642.), a szellemes, választékos, élénk képzelő tehetségű és rendkívül termékeny művész, korának egyik kimagasló alakja, az egyház gondolatait és eszményi alakjait rajongó bennsőséggel és méltósággal ábrázolta (Krisztus a kereszten Máriával és Jánossal). A francia *Poussin Miklós* (1594—1665.) a classicus ó-kor tanulmányozásába annyira belemerült, hogy műveit is az így elsajátított szellemben tervezte. Ez az oka, hogy alakjai minden gondos, összehangzó, következetes kidolgozás és természetes színezés mellett is a szemlélt néha hidegen hagyják.

A XVII. században a festészet terén *Németalföld* és *Spanyolország* két kitűnő művészt szült, kik műveikben saját népük jellegét és szellemét eszményítve, de azért hiven fejezték ki. Az egyik *Rubens*

*Péter Pál* (1577—1640.), a *brabanti iskola* alapítója, azon föld fia, hol a katolicismus és absolutismus a XVI. század véres harcai után újra megszilárdult. Ezen körülmény a művészre is határozó befolyással volt; a katolicismus az olaszországi eklekticismushoz csatolta; de azért hazája népies elemét és érzületét is érvényesítette, s így egy egészen új, a való életet híven tükröző iránynak vetette meg az alapját. „Rubens a szentet nemcsak úgy fogta fel, mint egyetemes embert, hanem mint egyetemes igazságot, a mint él, mozog, küzd, örül vagy szenved, s e tekintetben Shakespeare méltó kortársa volt“ (A keresztről levétel. Visszatérés Egyiptomból. A királyok imádása.). A másik *Bartolome Esteban Murillo* (1617—82.) a *szevillai iskola* legkiválóbb mestere, a spanyol nép buzgó katolicismusának ihletett ecsetelője, az összes spanyol művészet törekvéseinek lángelméjű megvalósítója, ki oly feladat megoldására vállalkozott, mely az emberi erőt meghaladni látszik, és ez neki bizonyára minden elődénél jobban sikerült. Ezen feladat abban áll, hogy a teljes érzékiség az érzék feletti érzélemmel megférjen, hogy az élet legnagyobb ellenmondása, az isteni és emberi közti különbség elenyészessen; hogy a realismus és spiritualismus egyenlő arányban érvényesüljön; szóval, hogy a kath. dogmákat lelehessen festeni (Mária a gyermek Jézussal. A megdicsőült Mária a mint ég felé emelkedik, vagy kegyelemmel teljesen a föld felé közeleg, vagy a hold sarlóján angyaloktól környezve áll.).

A *szobrászatnak* az újabb szellemi irányok általában nem igen kedveztek. De azért az általános hanyatlás áramlatából egyes kiemelkedő alakok most sem hiányoztak. Ezek közé tartozik *Lorenzo Bernini* (1598—1680.), korának legkitünőbb mestere, ki bámulatos művészi készséggel igyekezett azon kor törekvéseit márványban híven szem elé állítani. Ő is a természetnek igaz kifejezésére törekedett; de alakjainak mozgékonyaságán, meleg érzelmén erőltettség látszik, s némely művében ezzel a jó ízlés ellen vétett. (Az isteni sugár előtt leboruló sz. Teréz; sz. Bibiana). Általában ezen időben a pápák a művészet iránt kevés érteket tanusítottak, s egy *Barberino* (VIII. Orbán) még arra is rávetemedett, hogy a pantheonnak (Rómában) classicus érc-diszitményeit, melyeket még a barbarok is megkíméltek, leszedette s azokból ágyukat és egy ízléstelen sz. Péter oltárt öntetett (1632.)<sup>4</sup>).

Az *egyházi költészet* Olaszországban nagyon belemerült az erkölcsi leckéztetésbe, s mint ilyen unalmassá vált. Az egyházi költészetet ezen ferde iránytól *Torquato Tasso* (1547—95.) szabadította meg, kinek regényes, viharos, rajongás és kétely közt hányatott élete, az átalakulás harcait vívó korszak ellentéteinek heves küzdelme, művei

jellegére is határozott befolyást gyakorolt. A jezsuiták buzgó kath. növendéke, az egyházi tan békóit nem tudta széttrönni; pedig esze a reform-eszmékhez utasította; de szíve az isteni, az eszményi, a megfoghatlan hitétől nem tudott megválni. „*La Geruselemme liberata*” című hőskölteményének tárgyául az *első keresztes hadjáratnak* világtörténelmi eseményét, Jeruzsálem ostromával és bevételével, választotta, hogy a lovagkor vallásos lelkesültségét, hősiességét és rajongó szerelmét dicsőítse. Ezen eseményt húsz énekben beszélte el; költeménye tervét Homerostól és Virgiliustól kölcsönözte, s őket néha szó szerént követte; a megtörténtet a regényessel egybeolvasztani nem mindenütt sikerült; de szép nyelve, tökéletes írásmódja, megragadó költői mozzanatai s jellemzése a hősköltemények sorában diezes helyet biztosítanak számára; sőt, mint *keresztyén hősköltemény*, s kora világnézetének a vallásost a regényessel egyesítő, hű tükre, a hősköltemények történetében korszakot alkotó műnek tekinthető<sup>5)</sup>.

*Spanyolországban Lope Felix de Vega-Carpio* (Madridban 1562. szül., megh. 1635.), „a természet csodája, Spanyolország phönixe,“ a világ legtermékenyebb írója,“) a spanyol színpadot színműveinek végtelen sorával, úgy szólva, elárasztotta s azt a fejlődés magas fokára emelte. Őriási munkájában nem valami elvont elmélet, hanem saját ösztöne vezette. Ezen ösztön kitalálta, hogy mi elégítheti ki a nép romanticus hajlamait; mindenik felléptetett lázas vérű spanyoljában és vakbuzgó keresztyénjében a spanyol nemzetiséget tisztán és a legragyogóbb színben tüntette fel; ezen elfogultság főleg vallásos színműveiben éri el tetőpontját. melyeknek minden részletét az orthodox keresztyén korlátoltság, szolgálatteljeség és embertelenség szelleme hatja át. *Pedro Calderon de la Barca* (Madridban szül. 1600., megh. 1681.), a katolicismus legragyogóbb költői tehetsége, a kiválólag kath. költő, „a kath. phantasiának minden ellentmondását, minden gondolat-szegénységét, de egyszersmind virággal teljes egész gazdagságát is, a legnemesebb alakban mutatta be.“ Calderon a spanyol drámát, amennyire csak a hittan bilincsei közt lehetett, a tökélynek igen magas fokáig fejtette ki. Ünnepi szent játékaiban (*autos sacramentales*) a keresztyénség titkait a költészet bűvös fényével világította meg; csábító hangon hirdette, hogy az élet gonosz álom, hogy embernek lenni annyira, mint meghalni, hogy a létezés a legnagyobb betegség; és mégis az egyházétől eltérő véleményeket vakbuzgó kegyetlenséggel gúnyoltatta és üldöztette (t. i. színműveiben). Allegorikai költeményei, a türelmetlenségnek ezen sötét árnya nélkül, a kath. romanticusnak legszebb virágai volnának.

Említést érdemel még *Spee Frigyes* német jezsuita (1595—1635.), ki egyházi énekeiben, az üdvezítőhez ragaszkodó mély szeretetének, a természet iránt fogékony keble igaz és gyermeki-őszinte hangjaiban adott hű kifejezést. Ezen énekek a középkor szerelemdalaira vagy a protestáns egyházi énekekre emlékeztetnek <sup>o</sup>).

Ezen időben, a beállott hanyatlás után az *egyházi zene* is újabb lendületet nyert. Miután a második németalföldi iskola (l. I. k. 499 l.) féktelen mesterkéltsége által a zenei ízlést majdnem egészen tönkretette; s hogy a száraz, feszes, hatását-vesztett egyházi zenébe lelket öntsön, azt világi dal-elemekkel is öszezekeverte: ez által az egyházi zene létezésének jogosultságát is kérdésessé tette. A volt a kérdés, hogy legyen-e rendeltetésének meg nem felelő egyházi zene, vagy inkább semminő se legyen? E kérdés a *tridenti zsinatot* is foglalkoztatta (XXII., XXIV. ülés). Többen egyenesen azt indítványozták, hogy leghelyesebb lesz az, ha a méltóságából kiforgatott zenét az istentiszteletnél egészen mellőzik. A zene ellen emelt számos panasz figyelembe vétele után a zsinat a pápára bízta, hogy az egyházi zene jövője felett intézkedjék.

Ezen időben tűnt fel a lángelméjű *Palestrina (Giovanni Pietro Pierluigi, 1524—94.)*, kit már *III. Gyula* pártfogásába vett (1555.), s kivel *II. Marcellus* az egyházi zenére vonatkozó gondolatait közölte volt. Ezen atyai jó indulatot a tehetséges művész azzal hálálta meg, hogy egyik általánosan bámult művének „*Missa Papae Marcelli*” nevet adott (1565.). Ezen és még két hat-hangu miséjét akkor írta, midőn *IV. Pius* az egyházi zene reformálásával egy küldöttséget bízott meg. A küldöttség a nemes stílusáról már ismert Palestrinát szemelte ki próba-mise írására; és ő a benne helyezett bizalomnak nemcsak minden várakozáson felül megfelelt, hanem az egyházi zene kétes jövőjét is megmentette. Palestrina egyházi zeneművei az összes egyházi zeneművészetnek legtökélyesebb és legnemesebb virágai; azokban az egyszerű a nagyszerűvel, a komolyság a méltósággal, a vallásos szellem a művészi szárnyalással, az érzelem mélysége az összhang gazdagságával a költői genius tűzésében a legtisztábban olvadtak össze. Palestrina nyomain haladt *Georgio Allegri* (Rómában szül. 1580., megh. 1652.), kit *VIII. Orbán* hívott meg a pápai énekesek collegiumába (1629.), s ki mesterét mély érzelem és bensőség tekintetében leginkább megközelítette. Két (egy öt-és egy négy-hangu) karra irt, nagyszerű, szívhez szóló „*Miserere*”-je mind e mai napig elragadja a hiveket, midőn nagyhét szerdáján d. u. a Sixtus kápolnában előadják.

Ugyanezen időben keletkezett egy új egyházi zene-műfaj, az

*oratorium*. Már régóta szokásban volt, nagyhéten, a Jézusra vonatkozó evangéliumi elbeszéléseknek zenei előadása, melyet a község káréneke kezdett meg és fejezett be. Ezen előadásmódból fejlődött ki később az *oratorium*. Midőn *Neri Filep* az *oratorium* atyái congregatioját alapította (1574.), ezen rend az egyházi zene művelését is feladatai közé sorozta, és saját zeneiskolája az említett dalműszerű stylusban más bibliai elbeszéléseket is feldolgozott, sőt azoknak tökéletesebb drámai alakot adott. Így nyerte ezen zeneműfaj, ápolása helyéről, *oratorium* nevét. Az *oratorium* vagy zene-dráma közép helyet foglal el az ó és új egyházi zene közt; kisebb bibliai eseményeket egészen dalmű stylusban dolgoz fel, részint a cultus emelése részint egyházi hangversenyek céljából, a nélkül azonban, hogy jelmezes előadással akarná a hatást növelni. Ezen műfaj teljesen kifejtett alakjában az egyén jellemét és a kedély különböző állapotát tisztábban kiemeli, a magán dalt és zenei szavalást gyakran alkalmazza, s így a zene és ének helyes egybefűzése által az előadást élénkebbé, változatosabbá és tökéletesebbé teszi. Idővel ezen műfaj is elkorcsosodott; elpuhult, komolyságából, méltóságából kivetkezett s végre teljesen a világi dalmű útjára tért <sup>1)</sup>.

1) *A mort, De origine, progressu ac fructu indulgentiarum* (Augustae Vindelicorum = Augsburg, 1735.), II. k. 285. l. után közli Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 649. l. Ha a sz. Juvenalis oltáránál egy áldozár a tisztító tűzben szenvedő valamelyik lélekért egy misét mond, az illető lélek éppen olyan bűnbocsánatban részesül, minha azon misét Rómában a sz. György templomában mondták volna.

2) Spanyolországban az agredai zárda fejedelemasszonya 1670. egy könyvet adott ki, mely „Istennek mysticus városát” írja le. Ebben Mária a hívők királynéjának, asszonyának, a legszentebbnek, Éva bűne eltörlőjének és a kegyelem közlőjének van bemutatva. E művet a Sorbonne kedvetlenül fogadta, ellenben Spanyolország és Róma égisz magasztalta.

3) V. ö. Baur, i. m. IV. k. 269–77.; Alzog, i. m. II. k. 331–33. l.

4) A művészetre vonatkozó adatokat l. Kugler, *Kunstgeschichte*, II. k. 458–61., 474., 465–66., 470–72., 453–54. l.

5) Szász Kár., *A világirodalom nagy époszai* (2 köt., B.-Pest, 1881–82.), II. k. 533–56.; Scherr, *Allgemeine Geschichte der Literatur* (2 köt., Stuttgart, 1872.), I. k. 319–24. l.

6) Kiszámították, hogy 21,316,000 verset írt; Montalvan szerint színművei közt 1800 comedias, 400 autos sacramentales van.

7) Calderonnak néhány színműve (ezek közt: „Az élet álom,” Győry V. fordításában) a Kisfaludi-Társaság kiadásában is megjelent.

8) Spee halála után jelentek meg „Trutz-Nachtigal” cím alatt, de feledékenységbe mentek, s csak a XIX. század romanticusai hozták újra napfényre. V. ö. Scherr, i. m. I. k. 393–98., 401–407., II. k. 166. l.

9) Ezen szentnek tartott zenemű lemásolását a pápák átok alatt megtil-

tották; de Mozart kétszeri hallás után mégis lejegyezte és aztán Burney 1771. kiadta.

10) Neumann, *Italianische Tondichter von Palestrina bis auf die Gegenwart* (2. kiad. Berlin, 1877.); Fink, *Geschichte der musikalischen Oratorien* (*Zeitschr. für hist. Theologie*, 1842: évfoly.). V. ö. Hase, i. m. 474—75.; Alzog, i. m. II. k. 328—31. l.

## 79. Régi szerzetes-rendek átalakulása és ujak keletkezése.

Általánosan elismert tény, hogy a reformatio keletkezésének egyik oka a papság és szerzetesség elfajulása és kötelességeinek elhanyagolása volt. Ilyen vezetőkkel sem a reformatio terjedését meg nem gátolhatták, sem a kath. egyházi életet újabb virágzásnak nem indíthatták. Az említett célok elérését részint a régi rendeknek reformálásával, részint egészen újaknak alapításával lehetett remélni. A világtól elvonult, tétlen szemlélődő élet nagyon kirítt az újkori társadalom keretéből és nem nagy tiszteletre tarthatott számot. A nép csak azokat becsülte, kiknek a közjóra irányult munkásságáról meg volt győződve. A korszerűtlen rendek tehetetlensége a mélyebb belátásuak előtt világos volt; és így az is természetes volt, ha találkoztak olyanok, kik e bajok elhárítását tűzték ki feladatokul. A reformált vagy egészen új rendek a jezsuita-rendet ugyan sem terjedelem sem befolyás tekintetében nem érték utól; de ha korlátozottabb körben is, a catholicismus, sőt egyesek a humanismus érdekében is, üdvösen és sikeresen működtek.

Az első reformált szerzetes-rend, a *capucinusoké*, a Ferencrendből vált ki. *Bassi Mátyás*, a monte-falcoi observans zárda tagja (Urbino-ban), hogy a bűnbánatra ébredést annál sikeresebben elérkeztethassa, s a papságnak a lelki gondozásban jó példát mutasson: sz. Ferenc szigorú szabályait elevenítette fel, rokon-gondolkodásu társaival a Ferencrendtől elszakadt (1525.), s hogy ezen restaurationnak külsőleg is látható jele legyen, elhatározta, hogy társaival együtt sz. Ferencnek nemcsak remete életmódját, hanem külső viseletét, a hegyes csuklya és hosszú szakál viselését is utánozni fogja. Miután tervezett rendjének céljával és szervezetével tisztában volt, Rómába ment és VII. Kelemtől a rend alapszabályainak megerősítését kérte és meg is nyerte (1528.). Az új rendnek, mely „*remete minorita testvérek*” nevet nyert, a pápa főfeladatává tette az igehirdetést és az eltévedt bűnösök megtérítését. A sajátosságos, szokatlan öltözetű szerzeteseknek a gyermekek „Capucino” gúnynevet adtak, mely idővel rendes nevükké lett. Az Olaszországban dühöngő mirigy alkalmával, a rend tagjai halált megvető emberszeretetükkal jó hírnevet vívtak ki, s rövid idő alatt egész Olaszországban elterjedtek. Midőn a harmadik generalis vicarius, *Ochino Bernát* a

protestans egyházba áttért (1542.), a rend hitele és jó hírneve nagyon alászállott, sőt két évig még a prédikálástól is el voltak tiltva. De áldozatkészségüket és népszerű szónoklataikat nem feledték el, s idővel (1619.) elismerésül külön generalist nyertek. A capucinusok a tudományos képzettséggel nem sokat törődtek, inkább a vakhitnek voltak terjesztői. Fellépésük gyakran nyers és pórias volt, de a népnek épen az ilyen tetszett, s a római egyház vezetői a nép kedélyén uralkodó durva apostolok működését szívesen méltányolták. Előbb *Milanoban*, azután más városokban. női *capucinus zárddk* is keletkeztek, melynek tagjai épen olyan öltönyt viseltek, mint a férfiak.

A *theatei rendet*, a papság javítása céljából *Thiena Kajetán* és *Caraffa Péter János* (utóbb IV. Pál pápa), theatei püspök alapította (1524.; VII. Kelemen erősítette meg). Ezen rend szabályozott papokból (*clerici regulares*) alakult, kik a szerzetesi fogadalmat is letették. Miután szabály szerint csak nemeseket vettek be; ez a rend tekintélyét nevelte ugyan, de nagyobb elterjedésének útját állotta. Egy másik szabály szerint a rend az élet fenntartásának gondját istenre bízta, azaz nem kért adományokból élt. A tagok kötelességei közé tartozott a gyakori prédikálás, hogy a népet az igaz hitben megtarthassák; a lelki és testi betegek ápolása s az eretnkség terjedésének meggátolása. A buzgó térítőket és igehirdetőket nevelő rend igen tekintélyes állást foglalt el és számos tagja jutott főpapi méltóságra.

A *somaskai-rendet*, mely szabályozott papokból állott (a Bergamo és Milano közt fekvő Somaska városban), *Aemilianus* (Miani) *Hieronymus*, velencei patricius alapította (1528., III. Pál erősítette meg 1540.) és tagjait szigorú életre, folytonos imádkozásra (még éjjel is), elhagyatott árva gyermekek (kiknek száma a háboru lezajlása után igen nagy volt) gondozására és a népnevelés előmozdítására kötelezte.

A *barnabíták rendje* is szabályozott papokból alakult. A cremonai *Zaccaria Antal*, a milánói *Ferrera* és *Morigia* alapította és VII. Kelemen erősítette meg (1532.). Tagjai a könyörületesség munkáinak gyakorlásával, lelkipásztorkodással, az ifjuság (középiskolai) nevelésével, seminariumok vezetésével, prédikálással és hittérítéssel (a keresztény országokban) foglalkoztak. Nevüket a milánói sz. *Barnabás* templomtól nyerték, melyet pártfogójuk, *Borromeo Károly* érsek bocsátott rendelkezésükre. Ezen rendhez csatlakozott a *Guastalla* vagy *Angelica* <sup>1)</sup> nevű női egyesület, melyet *Torelli Luiza*, guastallai grófné alapított és III. Pál (1534.) erősített meg. Tagjai előbb a barnabítákat kísérték térítői útjokban s a nőnem térítésével foglalkoztak; később zárdái életre köteleztettek.



Az *oratorium atyái congregatioját* a florenci kegyes tudós, *Néri Filep* (1515—95.)<sup>2)</sup> alapította, ki szerető szíve sugallatából legtöbb idejét kórházak látogatására és gyermekek oktatására fordította. Majd a könyörületesség munkájának sikeresebb gyakorlása végett, Rómában a *sz. háromság* nevű társulatot alapította (1548.), melynek a szegények és betegek ápolását tette feladatává. Ezen célból, isten és a kegyes emberek segédelmében bizva, a Rómát felkereső szegény zarándokok számára egy nagy szállót és kórházat épített, melynek imatermében (*oratorium*) a társulatnak időnként összegyűlt tagjai vallásos könyveket olvastak, magyaráztak és egyházi zenetgyakorlatokat tartottak. Amint a tagok száma gyarapodott, Neri a különböző foglalkozású és csak áhitatossági gyakorlatokra összegyűlő testvéreket egy congregatióban (*Congregatio oratorii*) egyesítette, melyet *XIII. Gergely* erősített meg (1574.). Így keletkezett az *oratorium atyái* (*Patres Oratorii*) nevű rend, melynek tagjai azonban szerzetesi fogadalmat nem tettek le. A leginkább vallásos népneveléssel, betegápolással, de a theologiai tudományok művelésével is foglalkozó társulat tekintélyét egy *Baronius* az *Annales Eccl.* írója, *Raynaldus* annak folytatója s mások nagyban emelték. Ezen mozgalom Franciaországba is elhatott. *Berulle Péter* áldozár (egy parlamenti tanácsos fia)<sup>3)</sup> Parisban a rómaihoz hasonló szervezetű oratoriumot alapított (1611.), melyet V. Pál erősített meg (1613.). Az alapító ugyan inkább a mysticismus, mint a tudományosság híve volt; de utódai a francia papság megjavítása mellett, a tudományok művelését és az egyházi zene fejlesztését is feladatuknak tekintették. Az így szervezett társulat „*Jézus oratoriuma atyái*” nevet vett fel; bekebelezett és társ-tagokból állott, kik azonban örök fogadalmat nem tettek le. Hogy a társulat nemes feladatának teljesen megfelelt, e mellett bizonyít az is, hogy a szabadelvű theologiai tudományok terén kiváló munkásságot fejtett ki és oly első rendű tudósokat nevelt, mint egy *Malebranche* a bölcész, *Morinus* az orientalista, *Thomassin*, a tudós egyháztörténetíró, *Simon Richárd* az éles kritikus, *Houbigant* a héber biblia kiadója és mások<sup>4)</sup>.

Midőn a tridenti zsinat kimondta, hogy a független zárdák egymás kölcsönös felügyelete végett congregatiókba tartoznak egyesülni, *Didier de la Cour*<sup>5)</sup>, st. vannesi (Verdunban, Lotharingiában) perjel kezdeményezésére, két lotharingiai francia zárda (a st. vannesi és st. hidulphi) a Benedek-rend eredeti szabályainak felelevenítése végett egy congregatióba egyesült, s ezen reform megerősítését VII. Kelemtől meg is nyerte (1604.). Majd *Richelieu* kívánságára a legtöbb Benedek-rendi zárda ezen szövetséghez csatlakozott. Minthogy azonban a

távol szétszórt zárdákat Lotharingiából nehezen lehetett kormányozni, a főkáptalan (1618.) elhatározta, hogy a reformált zárdákból egy külön congregatiót alapít s azt sz. Benedek egyik tanítványáról sz. *Mórnak* (*Maurus*) nevezik. Az ifjúság nevelése és a tudományok fejlesztése céljából alakult congregatiót, mely a Benedek szabályai mellé újakat is vett fel, XV. Gergely erősítette meg és külön főnök (generalis superior) alá rendelte. Egy század múlva a congregatio már 180 zárdát és apátságot foglalt magába, melynek központja Parisban a *St. Germain des Prés* nevű apátság, a főnök lakhelye volt. A csendes elvonult élet mellett, a különböző erőket egyesítve, a congregatio oly tiszteletre méltó tudományos munkásságot fejtett ki, mely az eredeti Benedek-rend világhírű tevékenységének méltó folytatása volt. Egy *Mabillon*, *Montfaucon*, *Ruinart*, *Martene* s más tudósoknak egész sora hirdeti ezen congregatio dicsőségét. Kitűnő papi seminariumok szervezése és vezetése mellett, a történelmi theologia, nyelvészet, régiség, chronologia és hazai történelem mezején halhatatlan érdemeket szereztek.

A *missio congregatioját Paul (a Paulo) Vince* <sup>6)</sup> alapította, ki, mint a Gondy grófi család gyermekei nevelője és udvari papja, meggyőződve a kath. lelkipásztorkodás és jezsuita nevelés helytelenségéről, elhatározta, hogy a bennső keresztyénység fejlesztésére fordítja erejét. Alázatossága, gyakorlati ügyessége, emberismerete jó segítségére voltak; az elhunyt Gondy grófné alapítványa pedig tervéhez az anyagi eszközöket is megadta (1625.). Így jött létre a *Missio áldozdái* (vagy *Lázáristák*; a rend főhelyéről a parisi sz. Lázár nevű apátságról) című congregatio, melyet VIII. Orbán erősített meg (1632.). Tagjai első sorban a belső missiora, a keresztyének közt az élő vallásosság felelevenítésére s a betegek ápolására vállalkoztak, majd a külső missiora is gondot fordítottak. Vince a renddel kapcsolatban egy jeles pap-nevelő intézetet is alapított a francia kath. egyház számára és még később a szellemes és kegyes özeget, *le Gras*, *Marillac* *Luiza* segítségével az *irgalmas nénék* (*Filles de la charité, grises* = *sűrke nénék*. 1634.) rendjét alapította, melynek tagjai feláldozó szeretettel és hűséggel ápolták Franciaország betegeit. E rendhez főleg Olaszországban fi- és nőtestvér-egyletek csatlakoztak, melyeknek tagjai társadalmi helyzetükben továbbra is megmaradva, a megállapított sorban. többnyire teljesen leplezve, isten nevében, zárándokok, betegek és hallottak körül teljesítették a keresztyén könyörületesség parancsait.

Egy sokat hányódott vetődött, de azután (45 éves korában) istenhez tért portugalliai, *di Dio* (vagy *Ciudad*) *János* (szül. 1495., megh. 1550.), betegek ápolása és elesett nők megjavítása céljából egy

szabad egyesületet alapított, mely munkásságát Granadában, egy bérelt házban kezdette meg (1540.). Az alapító halála után az egyesület Augustinus szabályai szerint szervezkedett, a három fogadalmat letette s a betegeknek, valláskülönbség nélkül, ingyen gyógyítására vállalkozott. Szervezetét V. Pál (1617.) erősítette meg. Minden zárdakórháznál csak egy áldozár végzi a lelkészi teendőket, a többi tag orvos, gyógyszerész és betegápoló. Az így szervezett rend Spanyolországban a *vendégszeretet testvérei*, Franciaországban a *keresztyén szeretet testvérei* (*Frères de la charité*), Németországon *irgalmas testvérek* néven folytatja áldásos működését.

*Merici* (vagy *Bresciani*) *Angela* (szül. Desenzanóban, a Gardató mellett, megh. 1540.), egy tiszta szívű és melegen érző nő, Bresciában ifjú nőkből egy társulatot alapított (1535.), mely sz. *Orsolya* védelme alatt betegek ápolására és szegény leányok nevelésére vállalkozott. A társulat tagjai eleinte saját családi körükben maradvá végezték kötelességeiket; később közös életre egyesültek, s kiválólág nőneveléssel foglalkoztak. Szervezetüket III. Pál erősítette meg (1544.). Midőn Franciaországban is elterjedtek s Parisban *St. Beuve Magdolna* özvegy nő egy zárdát alapított, mely a többinek központjává lett: V. Pál az *Orsolya szűzek* szabályozott congregatiojának újabb szabályokat adott (1612.). Ettől fogva a nőnevelést a legkisebb gyermekekre is kiterjesztették, s őket, mint a kisdedek szerető öreit, a kath. országok örömmel fogadták.

*Sales Ferenc* gróf és címzetes genfi püspök (megh. 1622.), a protestansok buzgó térítője, a mysticismusnak mély érzelmű hive, rokonszellemű barátnejának, *Chantal Franciska* báróhölgynek közreműködésével, Annecyben (Savoyában, 1610.) egy nő-egyesületet alapított, mely fogadalom nélkül betegek ápolásával foglalkozott. Majd Ferenc az egyesületet Augustinus szabályai szerint szervezte. V. Pál a *bold. szűz Mária meglátogatása* néven (*Ordo de visitatione Mariae Virginis*; 1618.) a szerzetes-rendek közé sorozta, s a betegek ápolása mellett a gyermekek nevelésével is megbizta.

A spanyol *Calasanze József* (megh. 1648.) miután az urgeli püspöki vicariusságról lemondott, Rómába ment, ott szigorú kegyes életet folytatott s elhagyott árva gyermekek gondozásával foglalkozott. Majd VIII. Kelemen beleegyezésével (1600.), a gyermekek vallásos és tudományos nevelése végett, világi papokból egy congregatiót alapított, melyet XV. Gergely *kegyes-rendiek* (*Patres piarum cholarum* = piaristák; 1622.) neve alatt a vallásos rendek közé sorozott, s tagjait, a három fogadalom mellett, az ifjuságnak díjtalan tanítására is

kötelezte. Az új rend gyorsan elterjedt Ausztriában, Magyar- és Lengyelországban s a nevelés terén a jezsuitáknak hatalmas versenytársa lett. *Hazánkban* a kegyes-rendiek első házát *Privigyén* (Nyitram.) Pálffy Pál gróf özvegye alapította 1660. 7).

1) Az Angelica nevet azért nyerték, mivel minden tagnak kötelessége volt saját neve mellé az Angelica nevet is felvenni, hogy ez által mindég élénken emlékezzenek arra, hogy oly tiszták tartoznak lenni, mint az angyalok.

2) Pösl, *Leben des heil. Philipp Neri* (Regensburg, 1857.)

3) Tabaraud, *Histoire de Pierre de Bernulle* (2 köt., Paris, 1817.).

4) Herbst, *Literarische Leistungen des französischen Oratoriums* (Tübing. theol. Quartalschrift, 1835.); Reuchlin, *Die französischen Oratorianer* (Zeitschr., für hist. Theologie, 1859.).

5) Herbst, *Die Verdienste der Mauriner um die Wissenschaften* (Tübing. theol. Quartalschr., 1833. 1834.); Tassin, *Histoire littéraire de la congreg. de St. Maur* (Paris, 1726.); Brunner, *Ein Benediktinerbuch, Gesch. und Beschreibung, der Benediktinerstifte in Österreich-Ungarn* (1880.). Ezen rend közreműködésével jött létre a „Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis,” e nemből a legtekélyesebb mű, melyet előbb Dufresne Sieur Du Cange (3 k., Paris, 1678.); azután a Benedekrend (6 k., Velenca, 1733—36 és 3 k., Basel, 1766.) adott ki; a *Gallia Christiana* (egyház tört.), melyből 1785. a XIII. köt. jelent meg, s melynek folytatását 1856. újra megkezdték.

6) Paul Vince Gascogneban 1576. szül.; mint szegény szülők gyermeke egy ideig pásztorkodott; majd egy Ferencrendi zárdába került, hol a papi pályára szükséges képzettségnek alapját megszerezte és azután a toulousei egyetemen tanulmányait befejezte. 1600. áldozárrá szenteltetett és Buzetben az ifjúság nevelésével foglalkozott. 1604. baccalaureus lett. Egy alkalommal Marseilleből Toulon-seba hajózáván, a tengeri rablók kezébe jutott, kik őt Tuniszban eladták; mint rab-szolga (1605—7.) urát, ki keresztyénből lett az iszlám hívévé, visszatérítette a keresztyén egyházba. Szabadságát visszanyervén, Parisba ment; egy ideig Margit királyné udvari papja volt; azután a clichyi plebániát nyerte el (Paris mellett) s egyszersmind a Gondy grófi család gyermekeinek nevelésével is megbízott. Hosszu, küzdelmes; de az elért siker boldog tudatával jutalmazott élet után, 1660. halt meg és XII. Kelemen által (1737.) a szentek közé soroztatott. Abelly, *Vie de St. Vincent de Paule, instituteur et premier supérieur général de la Congr. de la Mission*, (Paris, 1664.); Collet, *Prêtre de la Mission, La vie de Vinc. de Paula* (1748.); Stolberg, *Leben des V. de Paula* (Wien, 1819.); Wilson, *Life of V. de Paul* (London, 1874.).

7) *Leben u. Wunderthaten Jos. Calasanze's* (olaszból, Bécs, 1748.); A magyar kegyes-rend történetének vázlata (1849. évkönyv után közli Molnár Aladar, A közoktatás tört. Magyarországon a XVIII. sz., B.-pest, 1881., 539—42. l.). Az összes rendekre nézve l. Hélyot, *Ordres monastiques et militaires* (8 k., Paris, 1714—19.); németül: *Pragmatische Gesch. der vornehmsten Mönchsorden* (8 k. Leipzig, 1753—56.). V. ö. Henke, i. m. II. k. 141—53.; Alzog i. m. II. k. 303—11.; Herzog, i. m. III. k. 260., 421—23.; Baur, i. m. IV. k. 277—285. l.

Az 1715. CII. t. cikk befogadta hazánkba a camalduli, trinitarius és kegyes szerzetes-rendeket. Az 1723. XCVI. t. cikk bevette a capucinus, irgalmas, servita, sarus és sarutlan carmelita, a Paul-féle missio szerzeteseket és az orsolya-szűzeket. Lányi, i. m. II. k. 809. l.

## 80. Hitviták a kath. egyházban.

Azt lehetett volna várni, hogy azon egyház, mely az *unitast*, sőt az *uniformitást* is oly erősen szereti hangoztatni, s mely a reformatio alkalmával minden forradalmi elemtől megszabadult; azt lehetett volna várni, hogy a kath. egyház keblében, a tridenti zsinat után nem is lehet szó hitvitákról. De azokat az eretnekséggel bélyegzett prot. munkákat a kath. hittudósok sem forgathatták hatástalanul. Aztán mindég voltak olyan kérdések, melyeket bonyolodottságuk és hozzáférhetlenségük miatt végtelen változatban lehet forgatni és mégsem lesznek sohasem kielégítőleg megoldva. Ilyen a szabadakarat, a bűn, a kegyelem kérdése.

A thomista Domokosrendiek és a scotista Ferencrendiek közt vívott százados harcot még a tridenti zsinat sem tudta megszüntetni. A protestantismus által felelevenített *augustinismus* megint harci jelszóvá vált. A kath. egyház ugyan elméletben az augustinismust tartotta igazhitű tannak; de a gyakorlatban már régen a *semipelagianismus* útjára tért (l. I. k. 204., 349., 465—66. l.), mely úton a scotisták már jóelőre haladtak volt. Ezen bajt még az is növelte, hogy a reformatorok az augustinismus alapján támadták meg a kath. egyház hitrendszerét és visszaéléseit. A *tridenti zsinat* igen nagy zavarba jutott, midőn a kegyelem tanának meghatározására került a sor; mert Augustinusnak már egyszer elismert tekintélyét nem tagadhatta meg; a thomistákhoz sem csatlakozhatott a nélkül, hogy a scotistákat meg ne sértse, és mégis a prot. tanra kárhozható ítéletet kellett mondani. Ily nehéz körülmények közt kénytelen volt a szabadakarat és kegyelem tanát, az elővégzés érintése nélkül, oly kétértelműleg fogalmazni, hogy a pártok eltérő nézeteit legalább lényegükben ne érintse s a protestansok nézetét mégis elátkozhassa. A terv csak annyiban sikerült, amennyiben mindkét párt megmaradhatott saját véleménye mellett; de a határozatlanság újabb viszályok csirájit rejtette magában, melyek a jezsuiták felléptével csakugyan ki is törtek.

A jezsuita-rend eredetileg leginkább spanyolokból alakult és a generalist is jó ideig ezen nemzet fiai közül választották. Minthogy pedig Spanyolországban a Domokosrend és az általa vezetett inquisitio a thomista hittani iránynak kedvezett, *Loyola* tekintélye után a *jezsuita-rend is a thomistákhoz csatlakozott*. De már *Lainez* átlátta, hogy a jezsuiták, mint a protestantismus halálos ellenségei, nem lehetnek Augustinus barátjai, s a kath. egyházban uralkodó közvéleménnyel sem szállhatnak szembe. Ezen színváltásnak már a rend eredeti alkot-

mányához (Lainez alatt) csatolt nyilatkozatában <sup>1)</sup> nyoma van; a cölni jezsuiták pedig nyíltan pelagiusi elveket vallottak, az emberi természetnek megromlását tagadták <sup>2)</sup>. Így ütött ki a Domokos- és jezsuita-rend közt a hittani harc, mely az utóbbi rendre nézve Spanyolországban éppen nem volt kedvező.

Még élesebb alakot öltött a harc a *löweni egyetemen*, hol *Bajus* (vagy *de Bay*) *Mihály* hittanár (1550 óta, megh. 1589.) és tisztartása *Hessels János*, a scholasticusokkal ellentétben oly theológiát tanítottak, melyet a sz. írásból, az egyházi atyákból, főleg Augustinusból merítettek. Erre az egyetem néhány tanára a scotista Ferencrendiekkel szövetkezve, megkezdette Bajus ellen a harcot. Előbb a *Sorbonne* elé vitték az ügyet, mely Bajus tételeiből többet hamisnak, eretneknek vagy károsnak ítélte. Majd a Ferencrendiek mellett a jezsuiták is felléptek és Bajus ellen *V. Piusnál* panaszt tettek, ki kérelmükre egy *bullában* (1567.) Bajusnak 79 tételére <sup>3)</sup>, szerző neve említése nélkül, kárhóztató ítéletet mondott s a további vitát betiltotta. Bajus kénytelen volt tévesnek nyilvánított tételeit esküvel megtagadni, de azért ellenei tovább folytatták ellene az áskálódást. Az újabb vádakra *XIII. Gergely* V. Pius bulláját nyomatékossabban ismételte (1579.), melynek megjelenése után mind Bajus (1580.), mind a *löweni egyetem* hittani kara (1585.) meghódolt a pápai parancs előtt; de azért az egyetem szabad szelleme nem aludt el.

E közben *Claudius Aquaviva* lett a jezsuiták generálisává (1581.), ki a thomista iránytól a rendet méginkább eltávolította <sup>4)</sup>. A spanyol inquisitio II. Filép megbízásából a jezsuiták új irányát veszélyesnek nyilvánította és Salamancában egy jezsuitának tételeit pelagiusi szelleméért (1581.) hevesen megtámadta. A *löweni egyetem* is újra kitört a viszály, és az egyetem *Less Lénárt* és *Hamel János* jezsuita tanárok előadásából 34 tételt, mint Augustinus elveivel s a sz. írás feltétlen tekintélyével ellenkezőket, elvetett (1587.). A további egyenetlenségek megelőzése végett *V. Sixtus* mindkét pártnak hallgatást parancsolt (1588.). Ezalatt a vita Spanyolországban is szenvedélyesebb lett, melyet *Molina Lajos*, evorai (Portugalliában) egyetemi jezsuita hittanárnak egy *semipelagianus* szellemben irt műve szított fel <sup>5)</sup>. Molina a thomista és jezsuita felfogás közt létező különbséget ohajtotta volna elényesztetni; de jó szándéka nem sikerült. Molina műve ellen az egész Domokosrend (élén a tudós *Banez Domokossal*) felzúdult; a jezsuita-rend Molinát vette védelmébe. A két rend közt a vihar kitört; a spanyol hitnyomozó szék a jezsuiták nyakára tette kezét; már néhány jezsuitát tévtanok és gyóntató-széki bűnök miatt perbe fogott. *VIII.*

*Kelemen* a felhevült szenvedélyeket az által igyekezett lehűteni, hogy mindkét párt részéről követeket hívott Rómába, és egy külön *vizsgálobizottság* (*Congregatio de auxiliis gratiae divinae*, 1597.) feladatává tette azon kérdés eldöntését, hogy a bűnös ember megtérésében az isteni kegyelemnek mennyi része van? A bizottmány tíz évig dolgozott egy oly formulán, mely mindkét pártot kielégítse; de olyant nem talált. Végre *V. Pál* a követeket azon ígérettel bocsátotta haza (1607.), hogy a végső ítéletet kedvezőbb időben ki fogja hirdetni; később pedig mindkét torzsalkodó pártnak hallgatást parancsolt (1611.), melyet a következő pápák még többször sikertelenül ismételtek<sup>6</sup>).

1) *Constitutionum P. IV. c. 14. In theologia legetur . . . doctrina scholastica divi Thomae.* Ehhez a *Declaratio* hozzáteszi: *Praelegendur etiam Magister Sententiarum cet.*

2) *Censura de praecipuis doctrinae caelestis Capitibus* (Coloniae, 1560.).

3) *Bajus* kárhoztatott tételei közül fontosabbak: 20. Természetnél fogva egy bűn sem bocsátható meg, hanem minden bűn örök büntetést érdemel; 27. A szabad akarat, isten kegyelmének segélye nélkül, csak vétetre hajlik; 73. Krisztuson kívül senki sincs eredeti bűn nélkül, tehát a bold. szűz is Ádámtól örökölt bűne miatt halt meg, és az ő minden szorogattatása ezen életben, valamint más igazaké is, a cselekedeti vagy eredeti bűn boszúállásai voltak. *Bajus*nak ezen és más tanai kapcsolatban állottak a pápa csatlakozhatlanságának, *Mária* szeplőtlen fogantatásának tagadásával, valamint a püspöki hatalom isteni és nem pápai eredetének vitatásával is, melyek a római egyháznak mindég botránykozás kövei voltak. Az elvetett tételeket közli *Leydecker M.*, *Historia Jansenismi* (Trajecti ad Rhenum, 1695.).

4) *Ratio atque institutio studiorum cet.* (Romae 1586.).

5) *Liberi arbitrii cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione concordia* (Lisboae, 1588.).

6) *Du Chesne*, *Histoire du Jansenisme* (Douay, 1731.); *Linssenmann*, *M. Bajus und die Grundlegung des Jansenismus* (Tübingen, 1867.); *Nippold*, *Die röm. kath. Kirche im Königreich der Niederlande, cet.* (Leipzig, 1877.). V. ö. *Gieseler*, i. m. III. k. 2. r. 606—23.; *Baur*, i. m. IV. k. 256—57.; *Herzog*, i. m. III. k. 420—21.; *Alzog*, i. m. II. k. 324—26.; *Henke*, i. m. II. k. 82—87. 1.

## 81. A hittani tudományok fejlődése a kath. egyházban.

A tudományos felvilágosodásra támaszkodó protestantismus a kath. theologiai irodalomnak is hatalmas lökést adott. Igaz, hogy a reformatio a legtehetségesebb kath. hittudósokat elhódította volt; de amint a *kath. restauratio* teljes erővel megindult, annak előmozdításában a theologiai irodalom munkásai is igen tekintélyes részt vettek. A kiválóbb tehetségek számára akkor sem hiányzott sem a munkakör sem az anyagi segély. Számos *egyetem*, a leggazdagabb *könyvtárak* (Paris,

Milano, Róma és más városokban) a kath. egyház birtokában maradtak; a gazdag főpapok, káptalanok és zárdák dús jövedelmeik egy részét a kath. irodalom felvirágoztatására fordíthatták; az újabb szerzetrendek tagjainak java-része, a világtól és anyagi gondjaitól függetlenül, életét egészen a tudományoknak szentelhette. Szóval a *kath. hittudósok* akkor is hasonlíthatatlanul kedvezőbb helyzetben voltak, mint a szegény *protestansok*; de míg a *kath. egyházban* a római hagyományok békői, a gazdag segélyforrás mellett is, minden szabadabb mozgást és fejlődést megakadályoztak; addig a *prot. egyházban* a gondolat szabadsága, a tudományos haladásnak ezen éltető lege, a szegénység mellett is, felemelt, gazdag kárpótlást adott.

Midőn a reformátorok a *bibliát* a népnek anyanyelvén adták kezébe, a kath. egyház is kénytelen volt megmaradt hiveinek ily nemű igényeit lehetőleg kielégíteni és *kath. szellemű bibliafordításokról* gondoskodni <sup>1)</sup>. Általában a XVI. században a sz. írás javított szövegének kiadása és magyarázata a kath. hittudósokat is élénken foglalkoztatta. Miután a tridenti zsinat egyedül a *Vulgatát* ismerte el hiteles latin fordításnak (l. 421. l.), szükséges volt annak nagyon megromlott szövegét javítva adni közforgalomba. Az *Új-Szövetségnek* Erasmus által és a complutumi biblia alapján javított *görög szövegét* *Stephanus* (Estienne) *Róbert* parisi könyvnyomtató terjesztette el (8 kiadásban). Az *elzeviri nyomda* Amsterdamban és Leydenben az *Új-Szövetség* (a Béza által javított szöveg alapján; l. 383. l.) hibátlan, tiszta és csinos kiadásának (*Textus receptus*, 1624 óta) mindkét egyház hittudósai előtt nagy tekintélyt vívott ki. *V. Károly* császár megbízásából a löweni hittani kar is rendezett két kiadást 1547. és 1573., melyek közül az utolsónak nagyon jó hasznát vette azon bizottság, melyet *VIII. Kelemen* az V. Sixtus által kiadott Vulgata kijavításával bízott meg (l. 432. l.).

A complutumi polyglott bibliát, a XVI. század utó felében, a sokkal teljesebb *királyi* vagy *antwerpeni* követte (8 köt., 1569—72.), melyet *II. Filép* király költségen a tudós spanyol *Arias Montanus* (megh. 1598.) több tudós közreműködésével szerkesztett <sup>2)</sup>. Ezután még nagyobb terjedelemben jelent meg (10 köt., 1629—45.) a *parisi polyglott biblia*, melyet (1615 óta) *du Perron* bibornok, *de Thou* történetíró és később *le Fay Guido Mihály* parlamenti ügyész költségen és felügyelete alatt adtak ki <sup>3)</sup>.

A tridenti zsinat, hogy a római egyházat a prot. befolyás ellen biztosítsa, élénk tanácskozás után kimondta, hogy prédikálásra és írás-magyarázásra egyedül a *Vulgata* érvényes; a *Professio fidei Tri-*



*dentinae* és a *Catechismus romanus* szerkesztését pedig avégett rendelte el (l. 426. l.), hogy azok a tridenti hittételek hiteles magyarázói és szabályzói legyenek. Mindamellett is a kath. hittudósok a *szentírás eredeti szövegével* is komolyabban kezdtek foglalkozni. *Santes Pagnini*, luccai Domokos-rendi (megh. 1541. Lyonban), Savonarola tanítványa, héber szótárában <sup>4)</sup> és héber nyelvtanában (1526.) a biblia eredeti szövegének tanulmányozásához biztosabb segédeszközöket nyújtott; az Ó-szövetséget az eredeti szövegből, 80 évi hosszas fáradsággal, betű szerént, szolgálai hűséggel fordította le és adta ki (1527.); s írásmagyarázatában, <sup>5)</sup> a mysticus értelmezést a szószeréntinél előbb becstülte. Nagyobb fontosságot tulajdonított a *történelmi értelmezésnek Sienai Sixtus* (megh. 1569.), Domokos-rendi, ki azon korhoz mérve igen jeles bevezetést írt a sz. íráshoz, mely a bibliai könyvek ismertetését és az azok értelmezéséhez szükséges segédeszközöket tárgyalja <sup>6)</sup>. *Bellarmin Robert* bibornok „De verbo Dei“ (Lib. IV.) című művében a „Scriptura scripturae interpretis“ protestans elvet támadta meg.

Az *írásmagyarázat (exegesis)* terén is élénk tevékenységet fejtek ki, s a szószerénti értelmezést is mindinkább méltányolni kezdettek. *Cajetanus (Gäetai Vio Tamás)*, megh. 1534.) bibornok és tudós scholastikus, ki majdnem egész életét a sz. írás tanulmányozására fordította, Lutherrel Augsburgban (1518.) tartott beszélgetése után, több igazságszeretettel, .kritikai szellemmel és szabadelvűséggel dolgozta ki írásmagyarázatait <sup>7)</sup>. *Sadoletus Jakab* bibornok, carpentrasi püspök (megh. 1547.), a különböző felekezetek egyesítése céljából elfogulatlan kritikával magyarázta a Róm. levelet, hogy az elszakadás szükségtelenségéről meggyőzze a reformatorokat, kik eltérő tanaik igazolásául kiválság a Róm. levél bizonyítékaira szoktak hivatkozni; de ezen exege-sisből hittani védírat lett, s eredeti céljától eltért. Hasonló békító szellem jellemzi *Contarini* bibornoknak (megh. 1542.) a Pál leveleihez írt magyarázatait (Paris, 1571.), melyek azért is érdekesek, mivel a Vulgatát az eredeti szöveg után gyakran kiigazítják. A francia *Vatablus (Vatable) Ferenc*, (1530 óta) a héber nyelv tanára Parisban, a sz. írást újból lefordította s azokhoz rövid, velős, világos magyarázatokat írt, melyek közkedveltségük miatt több kiadást értek, de nem kifogástalan római szellemükért megtámadásban is részesültek. *Maldonatus János*, spanyol jezsuita (Parisban tanított és Rómában 1583. halt meg), mintán a szeplőtlen fogantatás felett nyilvánított kételyeiért megtámadták, egészen a biblia tanulmányozásába mélyedt el, s a négy evangeliumhoz írt magyarázatai által, melyekben független ítéletének és szabad gondolkozásának sok jelét adta, nagy tekintélyt vívott ki. *Masius*

*András*, a clevei herceg tanácsosa (megh. 1573.), Josua könyvéről irt művében a nyelvtani történelmi magyarázatnak szép példáját adta. Azonban mihelyt a Vulgata érvényessége megszilárdult, az írásmagyarázat terén a tevékenység is csökkenni kezdett. *Cornelius a Lapide* (Löwenben és Rómában, megh. 1637.) hosszadalmas, erkölcsi, mysticus és allegorikai értelmezéssel gazdag sz. írásmagyarázatait általánosan kedvelték; ezek közt is, az egyházi atyákból vett idézetek miatt, legértékesebbek a Pentateuchhoz és Pál leveleihez irt magyarázatai \*).

A *hittan* mezején Lombardus Péter és Aquinoi Tamás még mindig nagy tekintélyben részesültek; de az írók a scholasticai alakot is mellőzni igyekeztek. Így *Pirstinger Berthold*, chiemseei püspök, a scholasticai módszer mellőzésével egy teljes hittani könyvet irt (*Tewtsche Theology*. Münster, 1528.) felvidéki német tájnyelven, „hog az elámitott emberek jó tudósítást és oktatást nyerjenek afelől, hogy végre bizonyos igazság gyanánt mit és miként higgyenek.“ Ezen hittani vita-irat azon kor német kath. irodalmának legbecsesebb terméke. *Canus Menyhárt* spanyol Domokos-rendi (megh. 1560.) „*Loci theologici*“ (Lib. XII, Salamanca, 1563.) című, a legjobb latinsággal és alapos tudományossággal irt művében jeles bevezetést készített a hittanhoz. Ezen egészen új tan módszert követő műben vizsgálat alá vette a hittan forrásait (a sz. írást, hagyományt, ész és bölcsészetszetet), a hittan elveit, módszerét és alaptételeit; és egyúttal megtámadta a scholastikának kétes értékű módszerét és ferde kinövéseit. *Canisius Péter* jezsuita <sup>10)</sup> két *kátéjával* megérdemlett hírnevet vívott ki. E két munkát két századon át majdnem minden német kath. iskolában tanították, minden műveltebb nyelvre lefordították s még ma is kitűnőnek tartják. A még mindig legnagyobb hittani tekintélynek tartott Augustinus és Aquinoi Tamás befolyását, főleg a jezsuiták által uralt területeken, egy időre háttérbe szorította *Bellarmin Robert* <sup>11)</sup> jezsuitának és bibornoknak tekintélye, ki a pápaságnak és catholicismusnak legbuzgóbb hive volt; eszes, higgadt gondolkodásmóddal, rendkívüli bizonyító és vitázó tehetséggel rendelkezett; és széleskörű tudományos ismerete még a prot. hittani irodalomra is kiterjedt. „*Disputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos*“ (3 köt., Romae, 1581—92.) című főművében a tridenti tanrendszert a sz. írásból és egyházi atyákból nagy szorgalommal összeszedett bizonyítékok alapján éles dialektikával és okoskodással fejtegette és védelmezte. Ezen éppen úgy dogmatikának, mint symbolikának tekinthető műve, a prot. symbolikusok szerint is, a római catholicismus szellemének leghivebb kifejezője; a római tanrendszert éppen oly ügyességgel és következetességgel,

mint éles elmével fejti ki anélkül, hogy abban valamit szépitni vagy elsimitni törekednék. Bellarmin exegesisssel is foglalkozott, kitűnő magyarázatokat írt a zsoltárokhoz; héber nyelvtana számos kiadást ért (még Genfben is). Olasz nyelven írt kátéja (Róma, 1603.) látszólag a Catechismus romanus magyarázata kívánt lenni, de igazában azt a forgalomból ki akarta szorítani; ezt több nyelvre lefordították és száma nélkül kiadták. Hogy miként védte a pápai absolutismust, az már említve volt (a 442—43. l.).

A *moralt* leginkább a jezsuiták művelték, s hogy minő erkölcsrontó és féktelenségre vezető elméleteket állították fel, azt is láttuk (a 441—42. l.).

A kath. hittudósok sokat fáradoztak a régi egyházi irodalom megismertetésén, s ezt a rendelkezésükre álló gazdag könyvtárak segítségével könnyen meg is teheték. Ezen törekvés gyümölcse volt: a *Bibliotheca Patrum*, a zsinatvégzések gyűjteményei, a *bullariumok* és a *szentek életének gyűjteményei*. Ezen utóbbi „*Acta sanctorum*,” „*quotquot toto orbe coluntur*” című óriási gyűjteménynek tervét Rosweyde készítette el; halála (1665.) után iratai Bolland János tudós jezsuitára szállottak Antwerpenben (ezért nevezték a munkatársakat *Bollandistáknak*), ki Europa minden országából annyi tudományos kincset gyűjtött össze, hogy az eredetileg XVIII kötetre tervezett műből két és félszázad alatt tekintélyes könyvtár lett <sup>12</sup>). Az egyházi írók kiadói közt nevezetesebbek voltak: *Canisius Henrik*, ingolstadti canon-jogtanár (megh. 1609.), a régi egyházi emlékek <sup>13</sup>); *Rigaltius Miklós* parlamenti tanácsos, később metzi főgondnok (megh. 1564. Toulban), Tertullianus és Ciprianus; és *Sirmond Jakab* jezsuita Parisban (megh. 1651.), Theodoretus, Ennodius, Fulgentius, Sidoneus sat. kiadói.

A kath. egyháztörténet atyja *Baronius Caesar*, az Oratorium áldozára és bibornok volt Rómában (megh. 1607.), kinek becses évkönyveiről már volt szó (I. k. 9. l.). A tridenti zsinat történetét *Paolo Sarpi* és *Sforza Pallavicini* különböző szellemben írták meg (l. 429. l. 15. j.). De ezen szak művelésével legbuzgóbban foglalkoztak Franciaországban, hol a gallikán egyház alapelveinek védelme alatt az egyház alkotmányának történetét szabadelvűbb vizsgálódás tárgyává tették. *Richer Ödön* sorbonnei tanár (megh. 1631.; *Libellus de ecclesiastica et politica potestate*, 1611.), a régi zsinatrendszerrel kapcsolatban az egyház lényegét, az alkotmányhoz és államhoz való viszonyát éles elmével fejtegette. Szerinte a kulcs hatalom az egyházat illeti, a pápa az egyházalkotmány élén csak úgy áll, mint szolgáló fő (vagy fő szolgál), a zsinatok határozatainak csak végrehajtója; az egyháznak nincs poli-

tikai és pallos-joga, ez az államé s az egyházé tekintetben az állam védelmére van utasítva. Ezen veszélyesnek tartott nézetekkel szemben *Sens du Perron* bibornok (megh. 1618.; *De ecclesiastica politica potestate*) a pápa csatlakozhatlanságát és politikai jogait erős szenvedéllyel védelmezte. *De Marca Péter*, utóbb parisi érsek (megh. 1662.; *De concordia Sacerdotii et Imperii* lib. VIII, 1641—63.) az episcopalis must védelmezte. Az *egyházi régiség* művelői közt jelesebbek voltak: *Aubespine Gábor*, orleansi püspök (megh. 1630.; *De veteris Ecclesiae ritibus observationum* lib. II, 1623.); *Ferrai Bernát Ferenc*, az egyházi régiség tanára Milanoban (megh. 1669.; *De antiquo epistolarum ecclesiasticarum genere*, 1613.; *De ritu sacrarum Ecclesiae veteris concionum* lib. III, 1621.); és *Morinus János* oratoriumi áldozár (megh. 1656.; *De sacris Ecclesiae ordinationibus*, 1655.; *Historia de disciplina in administratione poenitentiae*, 1682.). *Petavius (Petaeu) Dénes*, tudós jezsuita tanár Parisban (*Jesuitarum aquilla*, megh. 1652.), nagyszerű kortani munkáján kívül (*De doctrina temporum*, 2 köt. 1627.) írt még egy alapos tudományossággal szerkesztett dogmatörténetet is (*Opus de theologicis dogmatibus*, 4 köt., 1644—50., bevégzetlen maradt); ezen első ily nemű, nagyobb tervezetű műben azt igyekszik bebizonyítani, hogy a kath. egyház tana nem változott, s csak az eretnek tanokkal szemben nyert élesebb körvonalokat <sup>14)</sup>

A magyar kath. egyház ezen időben a restauratio nehéz munkájával volt elfoglalva, s legjobb erejét a prot. tanok megcáfolására és saját tanai igazolására, védelmére fordította. Azon mozgalom, mely a *biblia tanulmányozása és lefordítása* körül már a reformatio előtt megindult volt (l. I. k. 486. l.), most sem szűnt meg egészen. *Komjáthi Benedek* <sup>15)</sup>, Perényi Gábor özvegyének, Frangepán Katalinnak udvari papja, nehézkes, darabos magyar nyelvre fordította Pál leveleit (*Az Szent Pál levelei magyar nyelven*. Krakkó, 1533.). *Pesthi Gábor* <sup>16)</sup>, gy.-fehérvári kanonok, majd ugocsai főesperes, Bécsben tartózkodása alatt, a négy evangeliumot ültette át világos, értelmes, jó magyarsággal (*Új-Testamentum magyar nyelven*. Bécs, 1536.). Végre *Káldi György*, tudós jezsuita, Bethlen Gábornak is kedvelt embere (megh. 1634.) <sup>17)</sup> a kath. egyházat az egész biblia fordításával (az apokryphus könyvekkel együtt) ajándékozta meg, melyet a Vulgata után erős, jó magyarsággal dolgozott (Szent Biblia. Az Egész Keresztységben bevett Régi Deák betűből . . . Bécs, 1626.). Ezen mű, egyházi beszédeivel együtt (Halotti Beszédék. Bécs, 1629.; *Az Vasárnapokra-Való Prédikációknak Első Része* . . . Pozsony, 1631.; *Az Innepekre-való Prédikációknak Első Része* . . . u. o. 1631.; *Istennek szent akarattya* . . .

= a tiz parancs prédikációkban, melyeket Kolloniez Lipót püspök adott ki, N.-Szombat, 1681.), azon kor kath. theologiai irodalmának legjobb nyelvű és legértékesebb termékei közé tartozik.

A *kath. hit védelmében és a gyakorlati egyházi életre vonatkozó művek* előállításában nagy tevékenységet fejtettek ki: *Draskovich György*, előbb zágrábi, majd győri és pécsi püspök, végre kalocsai bibornok-érsek (megh. 1586.)<sup>18)</sup>, ki Liriniay Vincének Commonitoriumát lefordította (Igen Szép Könyv, a Közönséges Igaz keresztyén hitnek egysége és Igazsága mellett, minden eretnekségnek újsági ellen. . Bécs, 1561.); *Epistola Paraenetica* (Viennae, 1559.) körlevelében megyés papságát a vallás és erkölcs tisztaságának megőrzésére buzdította s a Luther-féle eretnekség ragályától ovakodásra intette. *Telegdi Miklós*, esztergomi prépost, utóbb pécsi püspök (megh. 1586.)<sup>19)</sup>, a szabatos nyelvű, kedvelt népszerű szónok. számos egyházi beszédében (Az Evangeliumoknak, melyeket Vasárnapokon és egyéb Innepeken . . prédikálni szoktanak, magyarázattya. . I. r. Bécs, 1577.; II. r. N.-Szombat, 1578.; III. r. u. o. 1580.) az év minden ünnepét felölelte; „Rövid írásában“ (N.-Szomb., 1580.) bebizonyította, hogy a pápa nem Antikrisztus; és egy másik művében (N.-Szombat, 1581.) „Néhány Jeles Okait“ adta annak, hogy miért nem fogadhatja el Luther tudományát; végre két szerkönyvet is adott ki (*Ordinarium Officii Divini secundum Consuetudinem Metr. Eccl. Strigoniensis . . Tirnaviae*, 1580.; *Agendarius liber . . u. o. 1583.*). *Monoszlói András*, előbb n.-szombati tanár, majd pozsonyi nagy prépost és veszprémi püspök (megh. 1601.)<sup>20)</sup>, a nagytudományu, tevékeny, buzgó pap, főleg vita-iratai által tűnt ki. „Apologia, a közönséges keresztyén hit ágazatának . . őltalma“ (N.-Szombat, 1588.) című művében, *Dávid János* ellenében, *Telegdi M.* „Néhány Jeles Okait“ vette védelmébe, hogy hiveit ez által az igaz hitben gyarapítsa. „Az Szenteknek hozzánk való segítségéről hasznos Könyvében“ (N.-Szomb., 1589.) és „Az üdvösségre intő képeknek tiszteletiről való igaz tudományában“ (N.-Szomb., 1589.) a szentek és képek tiszteletét igyekezett az egyházi atyákból igazolni. „Az isten malasztjáról, az szabad akaratról és az Istennek Akaratjáról való tudományban“ (N.-Szomb., 1600.) kimondta, hogy az, ki a szabad akaratot tagadja, nem katolikus. Ezekén kívül több latin kézírata maradt fenn, melyek az úrvacsorára, megigazulásra sat. vonatkoznak. *Vásárhelyi Gergely* jezsuita (megh. 1623.)<sup>21)</sup> lefordította *Canisius P.* kis kateját (Az Keresztyéni tudománynak rövid summáinak részei. . Kolozsvár, 1599.), mely számos kiadást ért; hogy hivei szívének szemét megvilágosítsa és őket hitük reménységére oktassa, kiadta egyházi beszédeit

(. . Az Anyaszentegyháztól rendeltetett Vasárnapokra és Innepekre Evangeliumok és Epistolák és Ezekre való Lelki elmélkedések. . Bécs, 1618.; . . az anyaszentegyháztól rendeltetett vasárnapokra és Innepekre Epistolák, És Azoknak Summája. . Bécs, 1618.) és a „Világ kezdetitől fogva, jóságos és gonosz cselekedeteknek példáinak Summáit“ . . (Kassa, 1623.), melyeket részint a sz. írásból, részint az egyházi atyák és pogány bölcsek műveiből szedvegyetett össze és fordított magyarra.

Az eddig említett egyházi írók közül jóval kimagaslott *Pázmány Péter* (l. 277. s k., 294. s k. l.), a magyar kath. egyház Bossuetje, ki láng szelleme, sokoldalú műveltsége, egyházáért és hitéért rajongó lelkesedése és áldozatkészsége, erőtől duzzadó, tősgyökeres magyar nyelve, fáradságot nem ismerő tevékenysége, ügyes és bölcs politikája által a magyar kath. egyház örök háláját, sőt ellenei tiszteletét is kiérdemelte. Ügyes, de az igazságot nem mindég hiven követő; inkább ész-kápráztató, mint alaposan és igazán meggyőző okoskodásokkal felfegyverzett vita-iratait száma nélkül szórta elleneinek minden oldalról rázúduló seregére (l. 294. s k. l.). De nemcsak a hitviták érdekes harci fegyvereit forgatta, hanem arról is gondoskodott, hogy hivei a vallásos és erkölcsi javítást előmozdító könyvekben sem szenvedjenek hiányt. Lefordította *„Kempis Tamásnak a Krisztus követéséről négy könyveit“* (Bécs, 1604.), mely számos (6) kiadásban terjedt el; *„Keresztényi Imádságos Könyve“* is („melybe szép ájtatos Könyörgések, Háladások és Tanuságok foglaltatnak.“ . Grätz, 1606.; 8 kiad.) általánosan kedvelt volt; egyházi beszédei (A Róm. Anyaszentegyház Szokásaiból Minden Vasárnapokra és Egy-néhány Innepekre rendelt Evangeliumokról Prédikációk. . Pozsony, 1636.) pedig úgy eltalálták azt az alaphangot, mely a műveltek és a nép kedélyét is egyaránt rezgésbe hozza, hogy e tekintetben nemcsak kortársai közt, de még azután sem akadt sok párja. *Baldski Tamásnak*, a szenvedélyes boszniai püspöknek (l. 396. l.) és a katolikussá lett *Veresmarti Mihálynak* (l. 401., 408. l.) viselt dolgairol már volt szó. A második sorban harcoló kath. hittudósok ama kor küzdelmei megértésének hátránya nélkül mellőzhetők. Törekvéseinél fogva figyelemre méltóbb *Lépes Bálint*, nyitrai, később győri püspök, kalocsai érsek és Magyarország kancellárja (megh. 1623.)<sup>22</sup>), ki főleg *szép imakönyveivel* tűnt ki (Prágában, 1615. megjelent imakönyve csonkán maradt fenn; Az halandó és ítéletre menendő teljes emberi nemzet Fényes Tüköre. . Praga, 1616.; Pokoltól rettentő és mennyei boldogságra édesgető Tükör . . u. o. 1617.; e két utóbbit Inchinusnak Dulcken által latinra fordított művéből dolgozta és fordította magyarra). Végre is azon időben a meg-megújuló belhá-

boruk és felzavart állapotok nem kedveztek a kath. egyházi irodalomnak; aztán a tehetségesebbek nagy részét elhódította volt a reformatio, a megmaradt hű kath. papság kiválóbbsjai pedig többet foglalkoztak a politikával, mint a békésebb egyházi tudományok művelésével<sup>29)</sup>.

Általában hazánkban és külföldön a hittudományok terén a *jezsuiták* nem csekély munkásságot fejtettek ki. De ahhoz mérve, hogy minden tehetséget körülnek nyertek meg: az eredmény mégsem valami nagy; mivel erejük legnagyobb részét megvetésre méltó moráljuk kifejtésére és szenvedélyes vitairatokra fordácsolták el.

1) Fennebb a 417. l. említett fordításokat Németországon az Ulenberg (1630.), Franciaországban a Veron s m. fordítása követte; Vujek Jakab jezsuita pedig az egész bibliát lengyel nyelvre fordította.

2) Ebben a complutumi tartalmán kívül fel van véve; az ó-szövetségi könyvek (Targumim) chaldaei magyarázata (Paraphrasis); az Új-szövetség syriai fordítása, s az utolsó három kötetben magyarázatok, nyelvtanok és szótárak.

3) Ez az antwerpeni tartalma mellett még felvette a samaritanus Pentateuch, az Ó-szövetség syriai és arab fordítását és az Új-szövetség arab fordítását.

4) Thesaurus lingvae sanctae (Lugduni, 1529.).

5) Isagoge ad sacras literas lib. I; Isagoge ad mysticos sacr. scripturae sensus Lib. XVIII, (Coloniae, 1540 s k.). Szerinte a szószerinti magyarázat csak polyva, levél, héj; a mysticus pedig búza, gyümölcs, kellemes mag.

6) Bibliotheca Sancta, ex praecipuis cath. ecclesiae auctoribus collecta cet. (Lib. VIII, Venetiae, 1566.); több kiadást is ért. III. könyve: Ars interpretandi sacr. scripturas absolutissima — külön is megjelent.

7) Commentarii in V. et N. Testamentum (5 köt., Lugduni, 1639.).

8) Historia Josuae imperatoris (Antwerp. 1574.).

9) Commentaria in omnes S. S. libros (Lib. XVI, Venetiae, 1688.).

10) Canisius (Hondt) Péter 1524. Nimwegenben szül., 1543. Cölnben a jezsuita-rendbe lépett és ezen rendnek Németországon első tartományi főnöke volt; 1549 óta mint ingolstadti egyetemi tanár, 1551 óta mint bécsi udvari prédikátor működött, részt vett a tridenti zsinaton is. II. Miksa alatt az udvar szelleme változtával a schweizi Freiburgban a rend collegiumába vonult vissza és ott halt meg 1597. Nagyobb kátéja „Summa doctrinae christianae s. catechismus major“ címen 1554., a kisebb „Institutiones christianae pietatis s. parvus catechismus catholicorum“ címen 1566. jelent meg. Rauscher, Der selige P. Canisius (1865.).

11) Bellarmín Montepulcianóban (Toscana) szül. 1542; kegyes és tudományos kiképzetése után 1560. a jezsuita-rendbe lépett; majd a paduai és löweni egyetemen tanított; azután Rómában a Collegium Romanumban tartotta híres felolvasásait a keresztyén hit vitás kérdései felett. V. Sixtus egyházpolitikai ügyekben Franciaországba küldötte; VIII. Kelemen bíbornokká nevezte ki 1599.; de midőn a Molinismust védelme alá vette, elvesztette a pápa kegyét és 1602. mint capuai érsek kénytelen volt Rómát odahagyni; később visszatért és meghalt Rómában 1621. Egész életében főfeladatának tekintette az eretnekek elleni harcot. Fuligati, Vita del Card. Bellarmino (Roma, 1624.).

12) Az *Acta Sanctorum* kitünőbb munkásai voltak még Henschen (1600—81.), Papebroch (1628—1714.), Janning (megh. 1723.), Bosch (megh. 1736.), Suyskens (megh. 1771.) s m. A jezsuita-rend eltörlése 1773. és a francia occupatio 1794. megakasztotta a munka folytatását; de 1837. a belga kormány segélyével újra hozzákezdettek, és ma már a 63. kötet is készen van.

13) *Antiquae lectiones ad historiam mediae aetatis illustrandam* (6 köt., Ingolstadt, 1602—4.).

14) Az eddigiekhez l. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 685—93.; Henke, i. m. II. k. 216—27.; Alzog, i. m. II. k. 317—24.; Herzog, i. m. III. k. 418—28. V. ö. Werner, *Geschichte der kath. Theologiae seit dem Tridentiner Concil bis zur Gegenwart* (München, 1866.); Hurter, *Nomenclator literarius recentioris theologiae* (Oeniponti, 1871. s köv. 1—4. füz.).

15) Bod P., *Athenas*, 147.; Ferenczy-Dánielik, *Magyar írók*, II. k. 154. l.

16) Bod, i. m. 220—21.; Ferenczy-Dánielik, i. m. II. 253—54. l.

17) Bod, i. m. 126.; Ferenczy-D., i. m. I. k. 233—34. l.

18) Ferenczy-D., i. m. I. k. 114. l.

19) U. o, I. k. 576—78. l.

20) U. o. II. k. 207—11. l.

21) U. o. I. k. 607. és Bod, i. m. 321. l.

22) Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 296—97. l.

23) A magyar kath. egyházi irodalomra néze l. Lányi-Knauz, *Magyar Egyház tört.*, II. k. 390—448. l.; Szabó K., *Régi Magyar Könyvtár*, 3.; 6.; 551. 577. 601. 602. 1268.; 43.; 122. 145. 178. 184.; 224. 229. 230. 314.; 312. 477. 478. 528.; 388. 403. 663.; 458. 469. 476. sz.; Toldy, Imre, Beóthi, *Irod. tört.* ide vonatkozó részeit.

## § 82. A harmincéves háboru és a westphaliai béke.

A mint a jezsuiták lábukat Németországban megvetették, a béke, a nyugalom azonnal enyészni kezdett. Az *augsburgi vallásbéke* a XVII. század kezdete óta, a jezsuiták ármánykodása következtében, elvesztette érvényességét. A jezsuiták nemcsak vita- és gúnyiratokkal harcoltak a protestantismus ellen; hanem nyíltan és hangosan hirdették, hogy a kath. rendek a vallásbékét a protestansokkal szemben nem kötelesek megtartani; sőt épen az eretnekek megsemmisítése a legszentebb kötelességük<sup>1)</sup>. Nem is kellett sok biztatás. Az egyházi fejedelemek saját területeiken prot. alattvalóikat erőszakkal térítették vissza a kath. egyházba vagy elűzték (mint *Echter Gyula*, würzburgi püspök, 1586.). *Ferdinand* (mint császár II.) Steier, Karinthia, Krajna hercege, a jezsuiták vakbuzgó növendéke (1598.; l. 211. l.), a protestansok kiirtását teljes erővel munkába vette. A jezsuitáknak egy másik neveltje, *Miksa* bajor herceg hasonlóan megkezdte a protestans egyház ellen a harcot, s az által, hogy a jezsuiták és prot. hittudósok közt vallásos vitát rendeztetett (Regensburgban), csak a kölcsönös elkesere-



dést fokozta. A protestansok részéről elkövetett minden meggondolatlan lépést kiméletlen szigorúsággal torolták meg <sup>3)</sup>. Ezen bajokhoz járult még némely *katholikussá lett prot. fejedelemnek* azon törekvése, hogy saját területén a kath. egyházat helyreállítsa <sup>4)</sup>; a fejedelmi házaknak torzszalkodásai, örökösödései pereit <sup>5)</sup>; a szomszéd államoknak Németország belügyeibe való beavatkozásai avégett, hogy a császárságot tehetetlenné tegyék; a luth. és ref. egyház ellenségeskedései és végre azon mindinkább terjedő hír, hogy a kath. rendek a protestansok erőszakos elnyomatását tervezik.

Az egyenetlenségnek és türelmetlenségnek a jezsuiták által elhíntett mérges magvai már csirázásnak indultak; a *regensburgi birodalmi gyűlésen* (1608.) a kath. rendek kijelentették, hogy az augsburgi vallásbéke csak interim, annak érvénye csak a tridenti zsinat befejezéseig tartott, következőleg a protestansok által 1555 óta lefoglalt egyházi javakat jogosan visszakövetelhetik. A protestans rendek ezen felfogás ellen tiltakoztak s a gyűlés végzés nélkül oszlott szét. Ily vést jósó körülmények közt jött létre egyfelől az *evangelikus unio* (1608. Ahausenben), melynek élén előbb a pfalzi (*IV. Frigyes*), majd a brandenburgi (*Jóakim*) vál. fejedelem állott <sup>6)</sup>; másfelől a *kath. liga* (Münchenben, 1609.), *Miksa* bajor herceg kezdeményezése és vezetése alatt <sup>6)</sup>. Ugyanezen időben tört ki a vizály *II. Rudolf* császár és *Mátyás* főherceg közt (l. 270. s k. l.), melynek eredménye a lett, hogy Rudolf Ausztriát, Magyar- és Morvaországot Mátyásnak átengedte, s miután Mátyás a nevezett országokban a prot. egyház vallásszabadságát biztosította, *II. Rudolf* is kénytelen volt a *cseheknek kiállított szabadság-levéiben* (1609.) a protestansoknak vallásszabadságát és jogegyenlőségét szentesíteni.

Elég gyulékony anyag volt tehát felhalmozva, s csak egy szikra kellett, hogy a háboru lángra lobbanjon. Ez a szikra legelőbb *Csehországot* borította lángba, hol a protestansok a kiadott szabadság-levél mellett is, már *Mátyás* alatt, sok zaklatásnak voltak kitéve. A Mátyás által trónörökösnek kijelölt *Ferdinánd* alatt, ki esküvel fogadta, hogy a protestantismust ki fogja irtani, az ingerültség a kitérés pontját érte el, midőn *Brunauban* és *Klostergrabban* (Csehország) a protestansok által épített imaházak egyikét bezáratta, másikat leromboltatta, a parancs végrehajtásának ellenszegülőket pedig bezáratta <sup>7)</sup>. Az elkeseredett protestansok a császárnál panaszt emeltek; de midőn még fenyegető választ kaptak, a türelem fonala elszakadt. *Thurn Mátyás* vezetése alatt felkeltek, s boszújukat legelőbb a fenyegető válasz adásában bűnösöknek tartott két császári helytartón töltötték ki, kiket egy tit-

kárral együtt a pragai császári várpalota ablakából kidobták 1618. (máj. 13. <sup>a</sup>).

Ezen tényssel a *háboru* kockája el volt vetve. A felkelők *kormányt* szerveztek, a nemzetet fegyverre szólították fel, s midőn Mátyás (1619. márc. 20.) meghalt, Ferdinándot trónvesztettnek nyilvánították s *királynak V. Frigyes pfalzi vdl. fejedelmet*, a német evang. unio fejét, *kidáltották ki*. Ezen menthető, de elhibázott lépés végzetessé vált mind az új királyra mind Csehországra nézve. A rideg confessionalismus átkos szelleme most is megbénította a szabadság fegyverét. A luth. német fejedelmek, abban a hitben, hogy a kath. császár majd a luth. egyházat kimélni fogja, vonakodtak a gyűlölt calvinista cseh királynak segínyt nyújtani; sőt a hatalmas szász vál. fejedelem (*I. György Fános*) <sup>a</sup>, jó remény fejében, még a császárnak és kath. ligának tett jó szolgálatokat. Ellenben Ferdinándot a pápa, a spanyol király és a kath. liga támogatta. Az öröknek ilyen aránytalansága mellett a felkelők bukása el nem maradhatott. A cseheket sem *Thurn* vitésze, sem *Bethlen Gábor* fegyveres beavatkozása (l. 282. s k. l.) nem menthette meg. Prága közelében, a *Fehérhegyen vívott döntő csata* 1620. (nov. 8.) V. Frigyes rövid királyságának végét vetett s a cseh protestantizmus megsemmisítését előkészítette. A jezsuiták a császári fegyverek védelme alatt megkezdték a vallásszabadság eltemetését. A prot. istentiszteletet eltiltották; előbb a ref. lelkészeket és tanítókat (1621.), azután a lutheranusokat is (1624.) elűzték; a pragai egyetemet kath. tanárokkal rakták meg; a cseh irodalom kincseit eretnokség címén megégették. Ferdinánd a cseh szabadság-levelet szétépte; a protestansokat polgári jogaiktól, mely még a házasság kötésére is kiterjedt, megfosztotta. E miatt 30,000 szorgalmas, becsületes család hagyta el hazáját. A birodalmi átokkal sújtott Frigyes és hívei vagyosuk és méltóságuk elvesztésével lakoltak; mely javakkal azután a diadalmas császár saját párthíveit jutalmazta meg. *Igy jutott Pfalz a vál. fejedelmi méltósággal együtt Miksának*, a hű bajor hercegnek birtokába (a regensburgi birod. gyűlésen, 1623.). Csehországban a katholicizmus teljesen visszaállíttatott; és az ország védszentjévé emelt *Nepomuki sz. Fános* cultusának jutott azon feladat, hogy a vallás- és nemzeti-szabadság hőséne, *Husnak* emlékére a szolgává tett nép kebeléből végképen kiírta.

Csehországnak kiméletet nem ismerő leigázása és megbüntetése oly általános rémületet idézett elő Németországon, hogy a *prot. unio Frigyesről elpártolt és teljesen felbomlott*. De midőn látni lehetett, hogy a császár kath. restauráló intézkedéseivel örökös tartományai

határánál nem fog megállapodni, s a német szabadság és protestantismus ellen is veszélyes terveket forral: e tervek meghiusítása végett az Anglia (I. Jakab) által támogatott *IV. Keresztély, dán király* lépett a csatatérre. Azonban *Tilly* és *Wallenstein*, császári hadvezérek újabb diadalokat arattak, a prot. fejedelemségek nagyrészét megszállották, s végre a dán királyt *Lutternél* (Hannoverában, 1626. aug. 27.) oly határozottan megverték, hogy ez kénytelen volt a *lübecki békét* (1629. maj. 12.) elfogadni s megígérni, hogy többé Németország ügyeibe nem fog beavatkozni <sup>10</sup>).

A szerencsésében elbizakodott Ferdinánd most már nem tartotta szükségesnek tovább leplezgetni azon tervét, hogy a katolicizmust egész Németországon régi jogaiba akarja visszahelyezni. Még a lübecki béke előtt kihirdette a *visszahelyezési rendeletet* (*edictum restitutionis*, 1629. márc. 6.), s ezt a vallásbéke hiteles és (kath. szempontból) egyedül érvényes magyarázatának nyilvánította <sup>11</sup>). E szerint a protestansok mindazon egyházi javakat, melyeket a passauai szerződés óta lefoglaltak, kötelesek visszaadni; a ref. hitvallásuakra a vallásbéke nem terjed ki; a kath. rendek saját területükön a prot. egyházat nem tartoznak eltűrni és az ő egyházat teljes joggal helyreállíthatják.

A *kath. reactio* hívei már az egész protestantismus eltemetéséről álmodoztak, de ezen mámoros álmukból csakhamar felébresztette *Gusztáv Adolfnak*, a svédek hős királyának, a németföldön váratlan megjelenése. Őt ugyan első sorban *politikai érdek* vezette; de épen ezen politika mentette meg a német protestantizmust és a szabadságot. Ugyanis a spanyol-ausztriai hatalomnak vést rejtő emelkedése a pápa aggodalmát és Franciaország féltékenységét nagy mértékben felébresztette. A *mantuai örökösödési háború* alkalmával az olasz fejedelmek a spanyol uralomtól féltükben Franciaországgal szöveterkeztek, s így *VIII. Orbán* pápát a politikai bonyodalmak arra kényszerítették, hogy azon szövetséget támogassa, mely a katolicizmust restauráló, de mindenkint fenyegető császári hatalom ellen és a német protestantismus védelmére fogott fegyvert. Franciaország mindenható minisztere, *Richelieu* utat nyitott *Gusztáv Adolf* számára, hogy Németországon a császár ellen fellépessen (1630. jun. 24.) <sup>12</sup>). A német rendek nagy része még ezen végső szükségben sem akart az idegen svéd királlyal szöveterkezni; de az átokkal sujtott *Magdeburgnak* Tilly által *feldulatása* a még vonakodó rendeket is a *svéd szövetség* karjaiba űzte. A *lipcsei csata* (*Breitenfeldnél*, Tillyvel szemben, 1631. szept. 7.) megnyerése után az egyesült német prot. és svéd seregek diadallal járták be Németországot, s most már a svéd király is kijelentette, hogy hitfelei vallás-szabadságának védelmére fogott fegyvert.

Ferdinánd, kinek sem pénze, sem számba vehető hadserege, sem kipróbált hadvezére nem volt <sup>13)</sup>; szorult helyzetében újra *Wallenstein*hoz folyamodott. De ezen lépés csak pillanatig segítette ki a császárt a bajból. A *lützeni véres csata* (1632. nov. 6.) után, melyben a hős svéd király elesett és Wallenstein serege teljesen megveretett, a háború változó szerencsével és iszonyú pusztítással tovább folyt. *Oxenstierna Axel*, svéd kancellárnak (ki Krisztina, a kiskoru svéd koronaörökös helyett kormányzott) nem sikerült a svédek hatalmára féltékeny német prot. rendeket egy nagy szövetségbe egyesíteni; sőt a szász vál. fejedelem a császárral *Pragában békét* kötött (1635.) <sup>14)</sup>. De a kath. táborban sem folyt rendjén a dolog; a császár kénytelen volt *Wallenstein*et, kétértelmű magaviselete miatt, a fővezérségtől újból megfosztani <sup>15)</sup>, s azt *Gallasra* ruházni, ki *III. Ferdinánd*dal (a császár idősebb fiával) a hadi szerencsét egy időre a kath. párt részére hódította.

A *nördlingeni elvesztett csata* (1634. szept. 7.) és a pragai béke után a svédek a német prot. rendektől elhagyatva, az ausztriai és spanyol hatalom ellen, *idegen hatalmakkal szöveterkeztek*. Ezen szövetségben részt vett *Franciaország*, *Németalföld* és *Svédország*; rövid időre részt vett *I. Rákóczy György*, erdélyi fejedelem is (l. 302—303. l.). A háborúnak ezen új szaka a vallásos színezetet majdnem egészen elvesztette. Most már a volt a *fő cél*, hogy a német császári hatalmat annyira meggyengítsék, hogy az Európa szabadságát és fejlődését jó ideig ne veszélyeztethesse, és ezt el is érték a háborúnak tovább folytatása által, melynek utolsó nevezetesebb mozzanata, *Pragának* a svédek által megkezdett *ostroma*, épen ott folyt le, hol a pusztító háború harminc év előtt lángra lobbant volt.

A hadakozó felek az alkudozásokat már 1635. megkezdették; előbb *Cölnben*, majd *Lübeckben* és *Hamburgban* folytatták; végre *Münsterben* és *Osnabrückben* befejezték. A küldöttek a nevezett helyeken 1644 óta össze voltak gyűlve; de részint a háború változó szerencséjével együtt járó követelések hullámozása, részint a cím-kérdések és más formaságok a befejezést mindég késleltették. Midőn már a hadakozó felek teljesen ki voltak merülve, Németország feldúlva, a hadi költségek készlete felemészítve, nép és harcos egészen elcsigázva, s a német császári ház fenyegető hatalma és befolyása megtörve: csak akkor *írták alá* az ugynevezett *westphaliai békét* 1648. okt. 24.

Ezen béke pontjai, a vallásügy, kárpótlás és állampogi viszonyok szerint, három osztályba sorozhatók. A vallásügyre vonatkozólag: 1. a passauai szerződést (1552.) és az augsburgi vallásbéke pontjait,

Francia- és Svédország jóállása mellett, újból megerősítették és a reformáltakra is kiterjesztették. 2. A rendek *reformatio jogát* elismerték, de azt az által korlátozták, hogy az egyházi javak birtoklására és a vallás-szabadságra nézve *szabályzó (norma) évül* 1624. jan. 1. ösmerték el. Amely területeken ezen évben valamelyik hitvallás nyilvános szabad vallásgyakorlatot élvezett, ott abban jövőre is megmarad; más helyeken pedig magán vallásgyakorlattal kell beérnie. Ha egy fejedelem egyik prot. egyházból a másikba tér át, a létező egyházat sértetlenül tartozik fenntartani, de az új hitvallásnak is szabad vallásgyakorlatot engedhet. Természetesen a *reservatum ecclesiasticum* jogát is fenntartották, de az ezzel ellentétes *saecularisatio* jogát nemcsak elismerték, hanem azonnal gyakorolták is, midőn néhány prot. fejedelmet saecularisált egyházi javakkal kárpótoltak. 3. Minden állami viszony közt a protestánsoknak és katolikusoknak teljes *jogegyenlőséget* biztosítottak; ezzel kapcsolatban elhatározták, hogy követések-nél, birodalmi törvényszékeknél sat. protestánsok és katolikusok egyenlő számmal képviseltessenek, s a vallásügyeket ne szavazattöbbséggel, hanem barátságos egyezkedéssel intézzék el. Végre kijelentették, hogy *a vallásügyi pontok ellen* bármilyen világi vagy egyházi részről *támadható ellentmondásokkal nem fognak törődni*. Erre szükség is volt, mert X. Ince „Zelo domus Dei“ bullájában (1651.) a nevezett békét „semmisnek, erőtlennek, igazságtalannak, méltánytalannak, kárhozatosnak, elvetettnek, hiúnak, a múlta, jelenre és jövőre minden befolyás nélkül valónak“ nyilvánította.

*A császár ezen békének érvényességét örökös tartományai-ban nem ismerte el; egyedül a sziléziai tartományokban biztosította az addigi vallásgyakorlatot és hosszabbította meg a protestánsok kiköltözési határidejét az 1656. évig. Csehországban a protestantismus teljesen kiirtatott, a többi örökös tartományokban II. József-ig folytonos elnyomatásnak voltak kitéve. A magyarországi protestánsok vallásszabadságát a linzi béke (1645) biztosította ugyan; de számuk, a politikai és egyházi cselszövények s az üldözések következtében, félére apadt le. A kath. reactionnak a prot. egyház ellen indított, százados irtó háborúja alatt Erdély, a vallásszabadság hazája volt az üldözött felekezetek menedékhelye, a magyar protestantismus védő bástyája <sup>16)</sup>.*

1) Az izgatást a Münchenben megjelent „De Autonomia“ című munka kezdette meg. Azután Windeck jezsuitának „De exstirpandis haereticis“ és a protestánsból pápistává lett Sciopius Gáspárnak „Classicum Belli sacri erga principes ecclesiae rebelles officium“ (1619.) című művei a pápa által el nem fogadott és a császártól kicsikart szerző-

désnek teljes mellőzését követelték, s az egyházi rebelliseknek megsemmisítését szent háborúnak nyilvánították.

2) *Donauwörth* szabad birodalmi várost, mivel prot. lakói egy kihívó tüntetéssel rendezett processiot gúnynyal illeltek, birodalmi átokkal sújtották, melyet Miksa bajor herceg hajtott végre; azután jezsuitákkal rakták meg a várost s a kath. egyházat erőszakkal visszaállították (1607.).

3) *Jakab* badeni és hochbergi (1590.), *Filep* baden-badeni őrgrófok (1571.) áttérésük után mindent elkövettek, hogy a kath. egyházat egészen restaurálják.

4) *Pl.* a *jülih-clevei* (1609.), mely területhez a brandenburgi és a szász vál. fejedelmi házak egyaránt jogigényt formáltak.

5) Az evangelikus uniohoz csatlakozott ezúttal a württembergi herceg és a badeni őrgróf, kik arra kötelezték magukat, hogy a kath. követelésekkel szemben egyesült erővel védelmezik magukat.

6) A kath. ligához csatlakoztak: a würzburgi, constanzi, augsburgi, passauai, regensburgi püspökök; az ellwangeni prépost, a kempteni apát; a mainzi, trieri és kölni érsekek és vál. fejedelmek; ezen oldalon foglalt állást Ferdinánd főherceg, Spanyolország és a pápa.

7) A katolikusok ezen erőszakosságot azzal akarták igazolni, hogy a szabadság-levéli csak a kiváltságos rendeknek és nem a kath. földesurak alattvalóinak szólt. Már pedig *Klostergrab*, a pragai érsek, *Brunau* az odavaló apát területéhez tartozott. Biz ez kissé jezsuita-mentség.

8) A kidobottak, *Slawata* kamara-elnök, *Martinitz* várgróf, *Fabrics* titkár, nem haltak meg; az ablak alatt felhalmozott ruganyos szemétdomb volt életük megmentője.

9) *I. György János* szász vál. fejedelmet *Hoß* vagy *Hoßnegg Mátyás*, szigorú luth. udvari pap, ki állítólag császári zsoldban állott, vette rá arra, hogy ne segítse a „calvinista Antikrisztust,” s később 1635. arra is, hogy az evangelikusokra nézve oly káros pragai békét megkösse.

10) Ezen békekötés értelmében a dán király elvesztett birtokait visszanyerte; ellenben megígérte, hogy a lefoglalt egyházi javakat visszaadja s a császár ellen senkivel sem szövetszik.

11) A császári rendelet így hangzott: 1. a prot. rendeknek nem volt joguk a passauai szerződés után lefoglalni azon egyházi javakat, melyek felsőségük alatt állottak; 2. a protestansok a reservatum ecclesiasticum jogával meg nem egyezőleg maradtak meg az érsekségek és püspökségek birtokaiban; 3. Ferdinánd császárnak azon nyilatkozata, mely szerint a prot. alattvalók egyházi államokban is a vallásbéke áldásait élvezhetik, nem érvényes. Ezen határozatok szerint kell a kamarai törvényszéknek ítéletet hozni. Császári biztosok fogják a jogtalanul lefoglalt egyházi javakat visszavenni. Különben is a vallásbéke csak a katolikusokra és a változatlan augsburgi hitvallás híveire vonatkozik; a többi felekezetek ezután nem türenek meg. Azok, kik ezen határozatoknak ellenszegülnek átokkal sújtatnak. *Khevenhüller*, *Annales* Ferd. XI. 438. után közli *Gieseler*, i. m. III. k. l. r. 422. l.

12) A szerződés értelmében a király arra kötelezte magát, hogy a kath. cultust mindenütt tűrni fogja, ahol csak találja, és a vallás dolgában magát a birodalom törvényeire alkalmazza. A szövetség célja volt a német rendek jogainak helyreállítása, a császári csapatok eltávolítása, a tengernek és kereske-

désnek biztosítása. Gusztáv Adolf (Droysen szerint) első sorban azért harcolt, hogy saját koronáját a Habsburgház által támogatott Wasabáz kath. ága ellen Lengyelországban; s hogy a Keleti tenger kikötőit és kereskedelmét a spanyol tengeri hatalom és szövetségei ellen megvédje. A harc kockájától függött koronájának és a Keleti tengernek birtoka vagy elvesztése, saját házának és országának nagysága vagy bukása. Tehát a szükség fűzte a háboruba; s ha nem lépett volna fel a vallásszabadság megmentésére végett; fel kellett volna, hogy lépjen azért, hogy a vallásszabadság diadala által önmagát mentse meg. A Keleti tenger birtoka volt ezen európai háborúnak egyik mozgató oka a prot. és kath. hatalmak közt. Ezért lepte el a düh Wallensteint, midőn Stralsundot nem tudta bevenni. Ausztria a tengernél akarta megvetni a lábát, hogy azután a közbe eső országokra könnyen rátehesse kezét.

13) Tilly a Lechnél kapott sebében halt meg, 1632. ápr. 20.; a korlátlanul hatalmaskodó Wallensteint pedig Ferdinánd a regensburgi gyűlésen, 1630, a rendek és kath. liga kívánatára kénytelen volt elbocsátani.

14) Ezen béke szerint Lausitz a vál. fejedelem birtokában maradt, s az edictum restitutionis negyven évre felfüggesztetett.

15) A fővezérségtől megfosztott Wallenstein hűveivel Eger várába vonult, hogy Weimari Bernáttal, az ellenfél egyik vezérével egyesüljön; de egyik teremtménye, Buttler eszredes által hűveivel együtt meggyilkoltatott, 1634. febr. 12.

16) Caroli Caraffa, *Commenta de Germania sacra restaurata* (Coloniae, 1639.; circa 200 decreta diplomatica); Barthold, *Geschichte des grossen deutschen Krieges vom Tode Gusztav Adolf's ab, mit besonderer Rücksicht auf Frankreich* (2 köt., Stuttgart, 1842. s k.); Gindely, *Gesch. des 30-jährigen Kriegs* (2 köt., Prag, 1869. 78.); Pescheck, *Gesch. d. Gegenreformation in Böhmen* (2 köt., Dresden, 1844.); Gförrer, *Gust. Adolf, König von Schweden u. seine Zeit* (3. kiad., Stuttgart, 1852.); Droysen, *Gust. Adolf* (2 köt., Leipzig, 1857. 70.); Meyern, *Instrumentum pacis Westphaliensis* (Hannover, 1784—36., 6 köt.; 3 pótköt., Göttingen, 1747.); *Urkunden der Friedensschlüsse zu Osnabrück u. Münster nach authentischen Quellen* (Zürich, 1848.); Pütter, *Geist des westphäl. Friedens* (Göttingen, 1795.); Senkenberg, *Darstellung des Osnabrück- u. Münsterischen oder sogenannten westphäl. Friedens* (Frankfurt, 1804.); V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 1. r. 419—32.; Baur, i. m. IV. k. 248—54.; Henke, i. m. II. k. 183—92.; Alzog, i. m. II. k. 336—44.; Ranke, i. m. II. k. 287—96., 346—77. l.

## TIZENEGYEDIK SZAKASZ.

### A KATH. TÉRÍTÉS-ÜGY EMELKEDESE.

#### 83. A térítés Keletindiában és Japánban.

A kath. egyház a reformatio következtében Európában szenvedett veszteségeit más világrészekben igyekezett kárpótolni. Ezen törekvésében nem pusztán azon vágy vezette, hogy uralmát gyarapítsa, hanem az is, hogy a keresztyénség terjedésére az utat a föld minden pontján egyengesse; s nem is fegyveres vagy más erőszakos térítésmódot vett alkalmazásba, hanem az ige, a vallás és egyház szellemének hatalmával indult hódító útjára. És az egyház küldöttei ezen a téren olyan kitarást, annyi áldozatkészséget tanusítottak, hogy tőlük a méltányoló elismerést lehetetlen megtagadni. Másfelől az is igaz, hogy *a kath. egyház ezen időben a térítés mezején versenytárs nélkül állott*, mivel a protestansok még ekkor egyházuk szervezésével és hittani vitáikkal elfoglalva, nem igen gondoltak arra, hogy az evangelium szellemével távoli idegen vidékeket is megismertessenek. Az is igaz, hogy *a szerzetesekben, főleg a jezsuitákban és Ferencrendiekben* oly erővel, a *Congregatio de propaganda fide* és a *Collegium Urbanum de propag. fide* című térítői intézetekben oly szilárd alapokkal rendelkezett, melyek ezen munkásságnak sikerét előre biztosíthatták.

Egyelőre *Ázsia* több fontos pontján kezdettek munkához; s ha ezen óriási területen a kifejlett erővel és buzgósággal az eredmény nem állott arányban, azt a kedvezőtlen körülményeknek és az európai-tól egészen különböző, erősen kifejlett társadalmi viszonyoknak lehet tulajdonítani. Hiszen több ezer éves vallásos és társadalmi intézményeknek lerombolása, s azok helyébe egészen új és idegen szelleműnek felépítése nem évek, hanem századok kitartó szorgalmának lehet csak eredménye.

*Keletindiidban* egy régen letűnt művelt világ romjai közt élt az élénk képzelő tehetségű, álmodozó, az örökkévaló eszméjébe egészen elmerülni ohajtó *indus nép*, mely az erőtől duzzadó, forró égálji természet ragyogó gazdagságának bűvös hatása alatt a természet iránti mély szeretetét, hő ragaszkodását, úgyszólván az anyaföld dús emlőiből szívta be. Ezen nép vallásrendszere, a *pantheista brahmanismus*, mely az örök egymindenséget isteni háromságban (*Brahma* az előállítás, *Visnu* a fenntartás, *Sziva* az enyészet fogalma) fogta fel, a világot *Brahma* kiáramlásának tartotta s az ember feladatául *a léleknek* majd-



nem végtelennek tetsző *bolyongása* után a Brahmába való elmerülést tűzte ki; mely *isten eredetű*, tehát megmásíthatlan *társadalmi rendszert* fejtett ki, s annak osztályai (*a brahmánok* vagy papok, *a kszatriják* vagy harcosok, *a vaiszják* vagy földművesek, iparosok és kereskedők, *a szudrák* vagy szolgák *ksztja*) közé áthághatlan választó falat emelt; ezen vallásos és társadalmi rendszer a különböző műveltségű néposztályok lelkületébe oly kitörölhetlenül bevésoódott, az állami intézményekkel oly erősen összeforrott, hogy a keresztyén vallás számos rokon eszméje mellett sem számíthatott állandó hódításra. Még a *páridknak* (*a hódítók által ott talált bennszülötteknek*), az állatnál is kevesebbre becsült, megvetett tömege is ragaszkodott azon helyzethez, melyben a boldogság egészen idegen volt. Ezen indus népre, függetlensége elvesztése óta már majdnem *ezer éves szolgaság* súlya nehezedett; előbb *moszlem zsarnokok*, majd *keresztyén* (angol) *kereskedők* uralma alá jutott. A szolgaság erkölcstelenítő századai a nép önértetét, bátorságát összetörték, szellemi tevékenységét elszibbasztották, a világ folyása iránt fásulttá, közönyössé tették. De ha tűrt, ha szenvedett, midőn ősi szentségének léte forgott kockán, feljajdult és utolsó kincsét, hite oltárát a halált megvető hős bátorságával védelmezte.

*Portugallia keletindiai birtokain* a Ferencrendiek már 1510 óta megkísérlették a *téritést*, és az alakuló közösségek vezetése végett közülök egy püspöknek is kineveztetett. Majd Portugallia királyának, *III. Jánosnak* ajánlatára és a pápa beleegyezésével *Xaver Ferenc* (kit utóbb India apostolának neveztek) két jezsuita társával *Goába*, Portugallia keletindiai birtokainak fővárosába vitorlázott (1542.; l. 443. l.) és onnan indult viszontagságos téritői útjaira. Apostoli buzgósággal, egyszerűséggel és önmegtagadással, a keresztyén szeretetnek áldásait mindenfelé árasztva, járta be az *indiai partvidékeket és szigeteket*, s ezereket meg ezereket keresztelt meg a megvetett és a társadalomból kutasított páriák osztályából. Goában a korábban alapított *téritő seminarium* vezetését átvette, s Európából nyert anyagi segély és új tanerők által gyarapítva, nagyszerű *jezsuita collegiummá* alakította át. A tizparancsot, az apostoli hitvallást és evangéliumokat a nép nyelvére lefordíttatta, maga is betanulta, s új hiveinek buzgósággal tanította. Xavert (kinek jelszava volt: *Amplius! Amplius!*) téritői buzgalma mindig tovább űzte. Felkereste *Travancor* partvidékét, *Malaccát*, a *Molukki szigeteket* sat. A keresztyén szeretet áldásos munkái, főleg gyógyításai által, melyeket a nép csodáknak tartott, egész közösségeket nyert meg a keresztyénségnek. Ezen rohamos térités és külső keresztség az új hivek kedélyére nem gyakorolhatott oly mély benyomást, hogy

abban az igaz keresztyénség erős gyökeret verhetett volna. Ehez járult még a *kath. térítőknék* azon mindenütt mutatkozó *elfogultsága*, melyszerént a *katholicismust* a *keresztyénség rovására dédelgetik* és eltérő nézeteket nem tűrnek. Most is alig vetették meg lábukat Kelet-indiában, hódításaiknak biztosítására *hitnyomozószéket* állítottak fel (1560.), s a helyett, hogy az Indiában talált *Tamás-keresztyénekkel* egyesülve működtek volna, azoknak öt század óta fennálló községeit megsemmisítették s *Nestorius* nevét ujjalag elátkozták.

A XVII. században a jezsuiták tovább folytatták a térítést, *Madaurában* egyházat, iskolát és kórházat alapítottak. A lassan haladó térítésnek újabb lökést adott 1606 óta *Nobili Robert* jezsuita, ki *Madaurában* mint bűnbánó brahmán lépett fel, a páriákkal minden érintkezést került, a keresztyén vallást a brahmanizmussal azonosnak hirdette s az *indus szokásokhoz alkalmazkodva*, a brahmánok közt sikerrel működött. Ezen új *indus keresztyénségen* eleinte még az európai jezsuiták is megbotránkoztak; de midőn a Madaurában működő kapucinusok e miatt Rómában panaszt emeltek: az egész jezsuitarend saját hittérítőinek pártjára állott, s az *accomodatio felett kiűtött viszály* évekig elhúzódott. Azonban hiába engedték meg a jezsuiták az indus keresztyéneknek pogány szokásaik folytatását, azért az eredmény mégsem felelt meg a várakozásnak; mert a jezsuita keresztyénség sem a bramahnizmussal, sem az előbbi hódítók alatt elterjedt, erőteljesebb és egyszerűbb *iszlámmal* nem versenyezhetett.

Midőn *Xaver* (1549.) *Japánba* érkezett, ott teljesen kifejlett egyházi életet: templomokat, harangokat, olvasókat, szerzeteseket és rendezett papuralmat talált. Az eredetileg *atheista buddhismus* a világot semmisnek, az emberiséget egyetlen nagy szenvedő községnek hirdette; hiveinek az önzetlenséget, a könyörülő szeretetet, kiméletet, szemérmetességet és türelmességet parancsolta; a *kasztokat eltörölte*; s a világ nyomorától megszabadult lelket, az öntudatot kioltó s a lélek végtelen bolyongását megszüntető *Nirvanda* utasította. Ezen vallás, miután alapítóját, *Buddhát isteni méltóságra emelte*, a szentek és ereklyék tiszteletét meghonosította s a papuralmat teljesen kifejtette, Japánban is állami vallássá lett <sup>1)</sup>. Xaver, kit eleinte a japáni nyelvben való járatlansága miatt bigúnyoltak, s kinek a *boncokkal* (papok), kik nagyon fogas kérdésekkel <sup>2)</sup> ostromolták, igen sok baja volt; végre Xaver azon alkalmazkodása által, hogy a buddhismus szent szokásait tiszteletben tartotta, az akadályokon győzedelmeskedett s főleg *Aman-guchi* és *Bungo* fővárosokban ezereket keresztelt meg. Már épen

*Sindba készült utazni*, midőn a halál apostoli buzgóságának véget vetett (1552.)<sup>a</sup>).

Xavernek elkezdett művét *Japánban* a jezsuiták kedvező eredménnyel folytatták tovább; néhány tartományt egészen megnyertek; iskolákat, templomokat építettek; a keresztyének száma állítólag meghaladta a 200,000-et. De midőn a boncok észrevették, hogy a jezsuiták a vallás színe alatt maguk akarnak uralkodni, a rokonszenv enyészni kezdett. A mindenünnen betóduló európai iparlovagok erkölcstelensége, kapzsisága, féktelensége és azon gyanu, hogy a térítés idegen uralom javára történik, a nép szemét felnyitotta, békés hangulatát megváltoztatta, s ezen fordulatot véres üldözések követték (1587 óta). Hetven keresztyén templomot égettek fel és számos keresztyént végeztek ki. Ezen gyászos esemény bekövetkezését a kapucinusoknak a jezsuitákkal való versengése, egymás kölcsönös kiátkozása és a hollandiaknak a portugálok megbuktatására irányult politikája nagy mértékben elősegítette. A megújult üldözések végre az egyház teljes kiirtásával végződtek (1637.), és Japán a külföldiekkel való minden érintkezést örök időre megtiltotta<sup>4</sup>).

1) A buddhismus Kr. e. egy századdal hosszas küzdelem és üldöztetés után kénytelen volt hazáját, Kávilavasztut s a szomszédos keletindiai országokat elhagyni és a szomszéd idegen területeken és népeknél keresni menedéket; hol aztán a különböző nemzetiségek és ős vallások befolyása alatt több átalakuláson ment át.

2) A többek közt azt kérdezték, hogy miért nem semmisítette meg inkább Isten Ádámot az eset előtt, hiszen ez által az emberiség több ezer éves szerencsétlenségének vehette volna elejét; vagy ha megengedte, hogy elessek, miért segített oly későn azokon, kik más bűnéért szenvedtek?

3) Horatius Turselinus, *De vita Franc. Xaveri, qui primus e societate Jesu in India et Japonica evangelium propagavit* (Lib. IV., Romae, 1594.); Reithmeier, *Leben des hl. Franz Xaver* (Schaffhausen, 1846.); Vent u. Hoffmann, *Fr. Xaver, ein weltgeschichtliche Missionsbild* (Wiesbaden, 1869.)

4) Wittmann, *Geschichte der kath. Mission* (2 köt., Augsburg, 1850.); Müllbauer, *Gesch. der kath. Missionen vom XVI. bis in die Mitte des XVIII. Jahrhunderts* (München, 1852.). V. ö. Alzog, i. m. II. k. 311—14.; Henke, i. m. II. k. 134—38.; Baur, i. m. IV. k. 463—67.

### 84. A térítés a sinai birodalomban.

Midőn az európaiak az óriási sinai birodalom határát átlépték, ott teljesen kifejlett, majdnem megkövesült ősrégi műveltséget, szilárd alapokon szervezett államot, rendezett társadalmat és egymás mellett békében kifejlett vallásokat találtak. Az *ős dllami vallás* az eget a világrend elvének, a mindenséget átható ős erőnek, minden lét törvényének tekintette. Az égnek ugyanazon törvénye nyilvánul a természeti

és erkölcsi életben. Az égnek kiegészítő ellentéte a föld, az egyes lények anyja. Az *ember* az ég és föld között áll, részes mindkettőben; természeténél fogva jó és így ujjászületésre nincs szüksége; de ha mégis bűnt követ el, ez által megzavarja a természet rendjét, ajtót nyit a csapásoknak, betegségeknek, nyomornak mindaddig, míg csak a megzavart rend helyre nem áll. A meghaltak lelkei az égbe jutnak, s mint nemtők azután is befolyást gyakorolnak utódaikra. A sinai e világot isten országának s magát ezen ország született polgárának tekinti. A *cultus* az állam dolga, mert az állam egyszersmind egyház is, melyben azonban istent és világot közvetítő papi rendnek nincs helye. A *császár* az ég képviselője, az ég fia, a nép atyja; az égnek, a vett jótéteményekért, egyedül ő nyújt hála-áldozatot; az ő kezében van ugyan minden hatalom, de ő is csak az ég törvényének, azaz a birodalom hagyományos törvényeinek végrehajtója és tetteit egy tudós aristokratia ellenőrzi. Ezen természetvallást, mint reformator, *Kong-fu-tsze* <sup>1)</sup> *pantheista rendszerbe* öntötte; de a metaphysikai elméleteket mellékeseknek és meddőeknek tekintvén, főleg a gyakorlati, erkölcsi résznek, az embernek embertársai iránti kötelességeinek teljes kifejtésére és megszilárdítására törekedett, és így a történetileg kifejlődött műveltséget befejezve, mint szerves egésznek hagyta az utókorra <sup>2)</sup>. Ezen humanus, de minden költészetet nélkülöző, nagyon is józan vallás-rendszer mellett, főleg a nép alsóbb köreiben nagyon el volt terjedve a *Tao-tan* <sup>3)</sup>, melyet *Lao-tsze* tanított <sup>4)</sup>. Ezen tan szerint egy felfoghatlan lény mindennek forrása, ez és az ebből kiáradó erő a tisztelet tárgya, a böles eszménye. A bölesnek az a feladata, hogy magába zárkozzék és minden érzékitől független legyen. A boldogsághoz a szigorú élet vezet; a világi böleseséget kerülni kell, mert az a boldogság ellensége. Ezen vallás idővel zavaros mysticismussá és csoda-kórsággá fajult el; hivei önsanyargatás, ima, virasztás és varázs-szerek által igyekeztek az örök boldogságot elnyerni. Nagy elterjedést nyert még a *buddhismus* vagy *Fó-tan* <sup>5)</sup> a nép alsóbb osztályainál; de új hazájában eredeti tisztaságából kivetkőztették s a régi természetvallás elemeivel és babonáival keverték össze.

A keresztyén hittérítők a kereskedelmi forgalom nyomában jutottak Sinába, a mennyei birodalomba; de habár a vallás tárgyai felett az eszmecsere egészen szabad volt is, az idegenek iránt tanusított ellen-szenv és megvetés a keresztyén vallás terjedését nagyon megnehezítette. Végre *Ricci Mátyás* vezetése alatt (1582.) megérkeztek a jezsuiták, kik mint tudományosan képzett férfiak, csillagászati, matematikai és orvosi ismereteikkel a nép előtt nagy tekintélyt vívtak ki s az udvar

kegyét is megnyerték. Ricci csak azután kezdette hirdetni az evangéliumot, miután a sinai nyelvvél, műveltséggel és szokásokkal megismerkedett; azon *kdtében*, melyet hívei számára írt, a keresztyén tanokat Kong-fu-tsze erkölcsi tanaival vegyítette, s általában a sinaiakkal igyekezett elhitetni, hogy a keresztyén vallás Kong-fu-tsze tiszta ősi tanának megújítása. Ezen alkalmazkodásnak a sikere nem is maradt el. Rövid idő alatt községek alakultak, templomok épültek, a sz. írást és Aquinoi Tamásnak Summa Theologiae című művét lefordították. A kezdet nehézségeinek legyőzése után, az ujabban érkezett jezsuiták (kiknek élén Riccinek 1610. történt halála után a cölnei *Schall Adám* állott, 1628 óta), hogy a térítést siettessék, az alkalmazkodásban még tovább mentek, a keresztyén vallást egészen sinai mezbe öltöztetve kezdték árulni, hogy jobb kelete legyen, és számos sinai vallásos szokást érvényben hagytak. E miatt a Domokosrendiek és kapucinusok, kik Sinában (1535 óta) hasonlóképen térítéssel foglalkoztak, Rómában panaszt emeltek. A jezsuiták azzal védték alkalmazkodásukat, hogy a meghagyott szokások polgáriak és nem vallásosak. A pápák ezen ügygel szemben nagyon habozó állást foglaltak el; *X. Ince* (1645.) elítélte és eltiltotta a jezsuiták alkalmazkodását; de ezek nem engedelmeskedtek, s küldötteik a nagy siker fényes reményeivel úgy elámitották *VII. Sándort*, hogy ő a jezsuitáknak kedvező ítéletet hozott (1656.), s kijelentette, hogy a vitatott szokások, mint Confucius tiszteletére vonatkozók, polgári jellegűek és megengedhetők. A jezsuiták a megkezdett irányban tovább folytatták munkájukat; de azért a *sinai accommodatio* felett folytatott vita még egy századig sokat foglalkoztatta a térítésügyi congregatiót és a pápákat <sup>6)</sup>.

1) Kong-fu-tsze = Kong mester, a latinos Confucius Lu fejedelemségben szül. Kr. e. 551., megh. 479.

2) Pfleiderer, Die Religion, ihr Wesen u. ihre Geschichte, est. (2 köt., Leipzig, 1869.), II. k. 171—92.; Jul. Happel, Die althinesische Reichsreligion est. (Leipzig, 1882.).

3) Tao jelentése út, kapu; de azon mystikus kapu, melyen át minden az életbe jut, és a mely egyszersmind a tökélyességhez is elvezet.

4) Lao-tsze Tszu fejedelemségben, Kr. e. 604. szül.; tanát a Tao-te-king-be tette le, melyet azonban ma már hívei sem értenek, sőt értelmezése felett az európai tudósok közt is nagy az eltérés; egyik rationalis, másik mystikus irányúnak tartja. Thiele, Kompendium der Religionsgeschichte (ford. Weber, Berlin, 1880.), 41—44 l.

5) Fo Buddhának sinai neve, hívei főpapjukat a Lamát Buddha incarnitiónak tartják.

6) Schall, Relatio de initio et progressu fidei orthodoxae in regno Chinesi per missionarios societatis Jesu ab 1581—1669. (Regensburg, 1672.); Wittmann, Geschichte der kath. Missionen im Kaiserreich China (Wien, 1845., 2 köt.).

## 85. A térítés Amerikában.

*Dél-Amerikában* a még kevésbé ismert és gazdag *Brazília* felett portugálok uralkodtak. *III. János* király ezen területre *Robreya Emanuel* vezetéke alatt jezsuita térítőket küldött (1549.), kik a portugál fegyverek védelme alatt, sok akadálylál küzdve, megkezdették a bennszülött emberevő indusok térítését. Nehány év múlva az ország fővárosában a *S. Salvador püspökséget* alapították (1551.), mely a további térítéseknek központját képezte. Egyes törzsek el is fogadták a keresztyénséget s annak külsőségeibe nagy nehezen beletörődtek; de megtartották ősi isteneiket is, s azokat a keresztyénekével közösen imádták.

Sokkal fontosabb volt a jezsuiták működése a szomszéd *Paraguayban*. Ezen területet a spanyolok vették volt birtokukba (1536.). Azután Ferencrendiek kezdték meg a térítést. de nem nagy sikerrel. Majd a jezsuiták is megérkeztek, kik az új telepen nemcsak a keresztyén vallást, hanem a culturát is meg akarták honosítani. Hogy ezen célt annál biztosabban elérhessék, szükségesnek gondolták, hogy új hiveiket a spanyol gyarmatosok garázdálkodásai és a nem jezsuita térítők zavaró befolyása alól egészen felszabadítsák. E végett *III. Filipe* spanyol királyhoz folyamodtak, ki kérésüket teljesítette és egy *rendeletben* (1610.) megparancsolta, hogy a jezsuiták egyházi telepeinek határát, a nevezett rend engedélye nélkül egy spanyol se merje átlépni. Így tették le a jezsuiták a *paraguayi papi köztársaság* alapját, hol az üldözött indusokat szeretettel fogadták, földművelésre, kézművekre és európai szokásokra tanították, s mint valami gyermekeket szoros felügyelet alatt tartották. Az így *communista alapon* berendezett telepekről a jezsuiták azt állították, hogy azok az ős keresztyén közösségeknek megújított példányai. Tagadhatatlan, hogy az indusok ezen gyámság alatt a rendezett társadalmi életnek és műveltségnek elemeit valamennyire elsajátították; de a látszat csalt, az új keresztyén állam polgárai csak kiskorúságra kárhoztatott nagy gyermekek voltak és nem szabadon gondolkodó s cselekvő polgárok. Önálló, egész emberek nevelése nem is lehetett a jezsuiták célja; mert ők nagyon jól tudták, hogy uralmuk csak addig állhat fenn, míg hívő alattvalóik helyett maguk gondolkodnak. Az ekként idomított indusok a jezsuitákat, mint valami felsőbb rendű lényeket, hódolva tisztelték; hiszen uraik kezében volt minden birtok, gazdagság és hatalom, s ha később az egyes családoknak magán birtokot engedtek is át; de a föld nagyobb része *isten*, azaz a jezsuiták *birtoka* maradt, melyből a térítő, nevelő és uralkodó

jezsuiták jól felgazdagodtak. És mégis a boldognak, patriarchalisnak hirdetett keresztyén minta-állam sok panaszra adott alkalmat. Azzal vádolták a jezsuitákat és méltán, hogy nemcsak más szerzetes-rendek térítőit nem tűrik meg saját területükön, hanem a püspököktől <sup>1)</sup>, sőt az anyaországtól is függetlenek akarnak lenni, s a vallás óége alatt, saját rendük érdekében, jövedelmező kereskedést űznek <sup>2)</sup>.

1) Ezen függetlenségi törekvés miatt 1640. Cardenas assumptioni (Paraguay fővárosa), 1647. Palafox angelopolisi (Mexikóban) püspökkel heves összeütközésük volt a jezsuitáknak.

2) Charlevoix. Histoire du Paraguay (3 k., Paris, 1756.); Ibagñez, Das Reich der Jesuiten in Paraguay (ford. Je Bret, Leipzig, 1774.).

## TIZENKETTEDIK SZAKASZ.

### A KELETI EGYHÁZ.

#### § 86. A protestansok egyesülési törekvése a keleti egyházzal.

Midőn a reformatio hívei a pápa és római egyháza ellen megkezdették a harcot, ezen mozgalom nem hagyta érintetlenül a keleti egyházat sem. Hiszen *a keleti egyház is örökös tiltakozás a papismus visszaélései ellen.* A protestans és katolikus egyházak, mint harcoló felek szövetségest kerestek a keleti egyházban. Ezen két, egészen ellentétes irányu törekvés, t. i. *a prot. egyháznak a keletivel és a kath. egyháznak ugyancsak a keletivel való egyesítése*, képezi ezen időszakban a keleti egyháznak két kiválóbb eseményét; ehhez járul harmadikúl *az orosz egyház függetlensége* és jövő nagysága alapjának letétele.

Lássuk legelőbb a prot. egyháznak említett irányu törekvését. A protestantismus és a keleti egyház közt kínálkozó érintkezési pontokra Luther már a lipseai vitán rámutatott, midőn azt bizonyítgatta, hogy a római abszolút uralom határain kívül is van létezési joga a keresztyén egyháznak, s például felemlítette a keleti egyházat <sup>1)</sup>. Hiszen a keleti egyház mellett a protestantismus is ugyanazon ellenzéki állást foglalta el a római egyházzal szemben, midőn elvetette a pápaságot, a tisztító tüzet, az úrvacsorának egy szín alatt kiszolgáltatását s a papok nőtlenségét. Volt tehát elég érintkezési pont a csatlakozásra; de az elvi különbségek s a kedvezőtlen körülmények ezen kiszámíthatlan hatásu terv megvalósítását mégis lehetetlenné tették. A XVI. század közepe táján (1559.) II. Joasaph constantinápolyi patriarcha Demetrios My-

sos diakonust küldötte Wittenbergbe, hogy ott a prot. tanokkal megismerkedjék. Nehány hó múlva *Melanchton* a diakonust az augsburgi hitvallásnak görög fordításával és a patriarchához intézett üdvözlő levelével küldötte haza. Ezen első kísérlet azonban eredménytelen maradt. Később, midőn *II. Miksa* császár a buzgó prot. *Ungnad Dávidot* küldte Constantinapolyba a portához követnek, kit *Gerlach István* (Württembergből) mint követségi prédikátor kísért el; ezen alkalmat két luth. theologus, a rostooki *Chytraeus Dávid* és a tübingai *Crusius Márton*, a görögnyelv tanára, igen kedvezőnek találta arra, hogy az egyesítési terv megújítása végett *II. Jeremias* patriarchánál kísérletet tegyen. Ezen kezdeményezést több évi levelezés követte <sup>2)</sup>. Előbb *Andreae*nak egyházi beszédeit, majd az augsburgi hitvallásnak újabb görög fordítását küldötték meg a patriarchának (1575.) több felvilágosító irat kíséretében, kérvén őt, hogy a prot. tanokra vonatkozólag nyilvánítsa őszinte véleményét. A patriarcha válaszából kitűnt, hogy a két egymást kizáró tanrendszernek egygyé olvasztása elvi ellentétek miatt lehetetlen. A patriarcha több levelében higgadtan, de határozottan kijelentette, hogy *nem tud megbárdíkozni azon tanokkal*, hogy a Szentlélek az Atyától és Fiutól származik, hogy az ember egyedül hit által is üdvözülhet, hogy csak két szentség van, hogy a szentek segélyül hívása nem szükséges és hogy a szerzetesség elvetni való intézmény. Majd arra intette a luth. theologusokat, hogy ne akarjanak bölcsőbbek lenni az egyház világosságainál, a hét szent zsinatnál, a szent atyáknál, és tartsák meg mindazt, a mit az egyház megállapított, akár irva maradt fenn, akár nem. A tübingaiak álláspontjaikat hiában védelmezték, a patriarcha nem engedett; utóbb megirta, hogy hagyjanak fel a meddő vitával, hitvallás-különbség mellett is jó barátok maradhatnak. Végre a tübingaiak levelét a patriarcha válaszatlanul hagyta, s az összeköttetés teljesen megszakadt (1581.).

Az egyesülésre egyelőre több reménynyel kecségtetett a *ref. egyház kísérlete*. Ugyanis midőn *Litvániában* a jezsuiták segélyével (III. Zsigmond idejében) a görög egyháznak a rómaival egyesítését munkába vették; *Meletius Pega*, alexandriai patriarcha, szorongatott hitfelei védelmére *Cyryllus Lucarist* <sup>3)</sup>, a nyelvekben jártas, tudományos férfit küldötte el (1596.). Cyryllust olaszországi tartózkodása teljesen meggyőzte a római egyház visszaéléseiről, melynek fejét későbbi leveleiben Antikrisztusnak nevezte; Litvániában ugyancsak elég alkalma nyílt, hogy megismerkedjék a jezsuiták fondorkodásaival, kiket a pápaság mindenre kész eszközeinek tekintett; és ha a római egyházban szerzett tapasztalatait a genfi ref. egyházban szerzettekkel összehason-



litotta, igazságra törekvő, egyenes lelkének nem kellett soká habozni a felett, hogy melyik egyházban keresse szellemének rokonait, eszméinek barátait. A ref. egyház iránti rokonszenve sohasem szűnt meg; a ref. papsággal kötött barátságos viszonyt patriarchasága alatt is hiven fenntartotta, s a két egyház egyesülésének tervét komolyan munkába vette, hogy így egyesült erővel a római egyház veszélyes terjeszkedési kísérleteinek, míg nem késő, útját állja. Időnként egyes ifjakat küldött a ref. egyetemekre, hogy az ottani szellemet elsajátítsák s terve kivitelében segélyére lehessenek; így küldötte *Metrophanes Kritopulus* alexandriai papot (1616.) Oxfordba. Később az *unio alapjdúl* és saját egyházában meghonosítás végett egy majdnem *Calvin szellemű hitvallást irt* <sup>4)</sup>, melyen még barátai közül is sokan megütköztek, a jezsuiták pedig boszúságukban a szerző vesztére minden lépést megtettek. Így a török udvar előtt politikai vétségekkel, a görögök előtt hitárulással vádolt patriarchának ingadozó székét az angol és hollandi követek a legnagyobb buzgósággal sem voltak képesek állandóan megvédeni. Végre a jezsuita ármány a buzgó, egyházát a haladás útjára vezetni törekvő reformátornak a vértanu-koronát is megszerezte. Mint hazaárulással vádolt, a szultán parancsára megfojtatott (1638.). Maga *Metrophanes Kritopulus*, Cyrillus pártfogoltja (később alexandriai patriarcha) már korábban eltért mestere irányától; az általa fogalmazott *hitvallásban* <sup>5)</sup> élesen megtámadta a kath. dogmákat, a protestantismus iránt elég rokonszenvet tanusított, de azért a görög egyház álláspontján maradt, s hitrendszere lényegéből semmit sem áldozott fel; sőt midőn *Berrhoeai Cyrillus*, Cyrillus Lukaris utóda, egy *constantinápolyi zsinaton* (1638.) előde tanaira kimondta az átkot, ezen ítélethez *Metrophanes* is készséggel csatlakozott.

A prot. és görög egyház közt megkísérlett egyesítési törekvések, valamint a jezsuiták ármánykodásai, kik Litvániában és Oroszország nyugoti tartományaiban (III. Zsigmond lengyel király uralma alatt. 1595—96.) sok görög papot csábítottak a római egyházba; szóval a görög egyházat veszélyeztető több irányu mozgalmak indították arra *Mogilas Pétert*, a tudós kievi metropolitát, hogy *egy hitvallást* <sup>6)</sup> *adjon ki*, mely az egyház igazhitűségét megszilárdítsa. Ezen hitvallást a keleti patriarchák mind elfogadták (1643.), s azután az a görög egyház legtekintélyesebb hitvallásává vált.

Végre midőn a jansenista *Nicole* és az ifjabb *Arnauld* s *Claude* és *Jurieu* ref. lelkészek közt az úrvacsora és transsubstantiatio felett heves vita keletkezett, s mindkét fél azt állította, hogy egyházának tana azonos a görög egyházéval, sőt *Claude* nyilatkozatai *Cyrillus Lu-*

caris párhivei közt is erős viszhangot keltettek: a Calvini eretnekségnek ezen újabb felelevenedése ellen *hivta össze Dositheus jerusalemi patriarcha* saját székvárosába az *utolsó egyetemes görög zsinatot* (1672.), melynek végzései a „*Hit paizsa*“ címén <sup>7)</sup> azon eretnokségek ellen vannak intézve, melyekkel Cyrillust vádolták, s azt igyekeznek bebizonyítani, hogy Cyrillus a görög egyház hitétől nem tért el. Így a zsinat önmagának mondott ellent, midőn Cyrillust az eretnokség vádja alól felmentette, s mégis azon tanokra, melyekkel vádoltatott, az átkot kimondta <sup>8)</sup>).

1) Luther erről több levelében megemlékezik, így a Spalatinhoz 1519. júl. 26. és nov. 9. írottban.

2) Ezen levelezésben részt vettek: a luth. egyház részéről Andreae Jakob, Oslander Lukács, Heerbrand tübingai theologusok; a keleti egyház részéről II. Jeremias patriarcha és titkára Zygomalas Theodosius. V. ö. Schnurreri orationes acad. historiam literariam illustrantes (De actis inter Tübingenses Theologos et Patriarcham Const.; ed. Paulus, Tübingae, 1828.).

3) Cyrillus Lucaris Candia szigetén 1572. szül.; Velenoében és Paduában tanulmányait befejezván, bentapta Európának protestans országait, és számos kiváló egyházi és világi férfival ismerkedett meg, a többek közt Leger Antal genfi prédikátorral, Abbot canterburyi érsekkel, Uytenbogaert hágai prédikátorral, de Haga constantinapolyi hollandi követtel s másokkal. Különösen genfi tartózkodása alatt a ref. tanokkal nemcsak megismerkedett, hanem azokat meg is kedvelte. Majd Meletius alexandriai patriarcha Lengyelországban a vilnai iskola igazgatójává nevezte ki 1595.; ezen állomásáról azonban a jezsuiták ármánya elfűzte. 1602 óta alexandriai, 1621 óta constantinapolyi patriarcha volt; ezen utóbbi állomásán a törökök folyvást gyanúsították, ellenségei kémszemekkel kísérték, végre a jezsuiták a szultán előtt felségsértéssel vádolták, mire a kegyes, türelmes, állhatatos, tudományozomjas, egyházát reformálni törekvő főpap, mint egyházának vértanuja megfojtatott s a tengerbe vettetett 1638. V. ö. Aymon, Monumens authentiques de la religion Grecs (à la Haye, 1708.); Mohnike, Cyrillus Lucaris (Studien u. Kritiken, 1832. évf.).

4) Ezen hitvallás latin címe: Confessio fidei Rev. Domini Cyrilli, Patriarchae Constantinapolensis (1629.); görög címe: *Ἀνατολική ὁμολογία τῆς χριστιανῆς πίστεως* (Genevae, 1633.). Ezen mű általában reformált szellemű: az írás tekintélyét felibe helyezi az egyháznak; a praedestinatio szelidebb alakját elfogadja, csak két szentséget ismer el, a keresztséget és úrvacsorát s ezeket az isteni ígértet pecséteinek tekinti; szerinte az úrvacsorában Krisztus testét és véré a hit útján veszik.

5) Ezen hitvallást (címe: *Ὁμολογία τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς συγγραφείσῃ ἐν ἐπιτομῇ κ. τ. λ.*) helmstädti tartózkodása alatt írta 1625. és latinra fordítva Hornejus adta ki (Helmstädt, 1661.).

6) *Ὁρθόδοξος ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἀνατολικῆς τοῦ Χριστοῦ eccl.* (ed. Panagiota, Amstelodami, 1662.).

7) *Ἀόρις ὀρθοδοξίας ἡ ἀπολογία καὶ ἑλεγχος πρὸς τοὺς διασφύροντας τὴν ἀνατολικὴν ἐκκλησίαν αἰρετικῶς φρονεῖν* (Paris, 1676.).

8) Kimmel, Libri symbolici ecclesiae orientalis, nunc primum in unum

corpus collegit, variantes lectiones adnotavit cet. (Jenae, 1843); Gass, Symbolik der griechischen Kirche (Berlin, 1872); Pichler, Geschichte des Protestantismus in d. orientalischen Kirche im 17. Jahrhundert (München, 1862.). V. ö. Alzog, i. m. II. k. 346—49.; Herzog, i. m. III. k. 442—48.; Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 696—708. l.

## 87. Az orosz egyház és az egyesült görögök.

Oroszország politikai hatalma növelésének egyik fő tényezője volt azon törekvés, hogy az ország egyházi tekintetben is minden idegen befolyástól, tehát a constantinapolyi patriarchától is egészen független legyen. Ezen cél elérésére a szükséges lépéseket már korán megtették. Midőn Kiev helyett *Moszkva lett a főváros*, ezen alkalommal *a metropolita székhelyét is Moszkvába tették át*, s a nagy fejedelem által kinevezett *Fonást* az összes püspökök *Oroszország metropolitájának* ismerték el. Az egyház függetlenségi törekvését nagy mértékben előmozdította Constantinapoly eleste is (1543.); de a mily mértékben csökkent az idegen befolyás, épen oly mértékben tette rá kezét az egyházra a nagyfejedelem. *Ivanovicz* cár az egyház függetlenségének megalapításához szükségesnek tartotta *a patriarcha méltóság* felállítását, mely cél elérésére különösen akkor nyílt kedvező alkalom, midőn a megszorult constantinapolyi patriarcha, *II. Jeremias* (1585.) Moszkvában látogatást tett, s a nyújtott pénzsegély fejében, *egy zsinaton* (1589.) készséggel beleegyezett abba, hogy *Moszkvában*, mint harmadik Rómában, *egy új patriarcha széket állítsanak fel*, ki négy metropolita, hat érsek és nyolc püspök segélyével kormányozza az orosz egyházat. Ezen intézkedést később a többi görög patriarchák is elismerték <sup>1)</sup>. Azonban az orosz patriarchát a XVII. század közepéig a constantinapolyi patriarcha erősítette meg. Majd (1660.) az orosz követ *II. Dyonisius* constantinapolyi és a többi görög patriarchától azon *hivatalos nyilatkozatot* nyerte meg, hogy az orosz patriarchát jövőben az orosz papság érvényesen választhatja, s nem szükséges, hogy ezen választást a görög patriarchák megerősítsék.

Míg az orosz egyház Constantinapoly befolyásától szabadulni törekedett, addig *Róma* is mindent elkövetett, hogy a nyugati egyházban szenvedett vereségeit ezen területen kárpótolja. Midőn *II. Iván* cár (*Vasziljevicz*, a rettenetes, 1433—84.) *Báthory István*, lengyel király ellen szerencsétlen háborút viselt, hogy szorult helyzetében a császár segélyét és *XIII. Gergely* pápa közbenjárását a béke létrehozása érdekében annál inkább megnyerje, még abba is hajlandó volt beleegyezni, hogy *az orosz és római egyház egyesítéséhez* a szükséges

előkészületeket megtehessék. A pápa a kedvező alkalmat nem akarta elszalasztani, s követül és a *tervezett unio* egyengetése végett az ügyes *Possevino Antal* jezsuitát küldte el (1581.). A cár a pápai követet kitüntetéssel fogadta, vallásos értekezletre engedélyt adott, sőt a vitában maga is részt vett; mindamellet is *az unióból semmi sem lett*, mert a lengyelekkel kötött kedvezőtlen béke az oroszoknak Róma iránti lelkesedését nagyon lehűtötte.

Sokkal szerencsésebb volt Possevino azon orosz tartományokban, melyek *Litvánidval* a lengyelek birtokába jutottak. *III. Zsigmond* lengyel király a jezsuiták működésének egészen szabad tért engedett. A jezsuiták azután kivitték, hogy a görög püspökségeket engedelmes papokkal töltsék be, s azon fényes ígérettel kecssegtessék, hogy a kath. püspökök kiváltságaiban (senatori méltóság) fognak részesülni. A jezsuitáknak sietni kellett, mert a protestantismus a nemesség körében aggasztóan terjedni kezdett. *Az unio csakugyan létre jött.* A jezsuiták által megnyert kievi metropolita, *Rahoca Miklós* (egyor jezsuita növendék) a papság egy részével a pápa felsőségét (*a Brzesc Litewskiben* tartott három zsinaton, 1594, 95. és 96.) elismerte <sup>2)</sup>; a király az uniot kihirdette s az ellenszegülőket kegyvesztéssel fenyegette. Így az unio a florenci zsinaton elismert alapon (I. I. k. 513—14. l.) életbe lépett. Eleinte az ősi szokások iránt kiméletet tanusítottak; később az egyesült görög zárdákban működő római szerzetesek a latin cultust honosították meg, s általában arra törekedtek, hogy *az unio a római egyházba való átmenetelre hiddá váljék.* De épen ezen leplezetlen kath. szellemű intézkedésekkel még az eddigi vívmányokat is kockára tették, az unio hiveit elidegenítették, az ó görög egyház hiveit pedig a terv meghiusítására készítették. A visszahatás nem sokára mutatkozni kezdett, s midőn *IV. Ulászló* király beleegyezésével *Mogilas Péter* (1633.) kievi görög metropolitává választatott, a helyzet egészen megváltozott. Ő a tanügyet görög szellemben szervezte, s miként említve volt (86. c. 6. j.) egy hitvallást is irt, melyet az egyetemes apostoli görög egyház igazhitű vallástételének ismertek el. Ezzel az unio halálos ítélete ki volt mondva, s az mint élehetetlen korcsszülött, jezsuita ápolóinak buzgó fáradozásai mellett is meghalt.

Oroszország megtérítésére újabb remény akkor mutatkozott, midőn egy *Demeter* nevű ál trónkövetelő lengyel segélylyel akarta a cári trónt elfoglalni. De épen ezen lengyel és kath. támogatás arról győzte meg az oroszokat, hogy Demeter nem igazi cárutód, s midőn lengyel kíséretével Moszkvába bevonult, a fellázadt nép Demetert is meggyilkolta (1606.). Így Róma bekebelezési kísérleteinek az orosz egyház

szilárdul ellenállott; de ha az orosz népet az idegen vallások befolyásától megoltalmazni el nem mulasztotta, azért nem volt türelmetlen. s a beköltözött külföldi protestánsok és katolikusok vallásszabadságát nem akadályozta, legfőleg néha a nyilvános istenitiszteleket korlátozta<sup>3)</sup>.

1) Ezen zsinat e tárgyra vonatkozólag kijelentette, hogy miután a régi Róma Apollinarius-féle eretnokségbe esett; Constantinapoly, az új Róma, az istentelen iszlám hívei kezére jutott; Moszkva legyen a harmadik Róma. Továbbá az első egyetemes püspök legyen a constantinapolyi, a második az alexandriai, a harmadik a moszkvai, a negyedik az antiochiai, az ötödik a jerusalemi patriarcha.

2) 1595. két püspököt küldöttek Rómába, s ott VIII. Kelemen az uniót a Magnus Dominus et laudabilis bullában, a florenai zsinat feltételei mellett, hivatalosan szentesítette.

3) Dolgorukov, La vérité sur la Russie (Paris, 1860.); Philaret, Geschichte der Kirche Russlands (németre ford. Blumenthal, Frankfurt a. M. 1872.); Makarij, Gesch. der russischen Kirche (9 k., 1848–79.). V. ö. Gieseler, i. m. III. k. 2. r. 694–98.; Alzog, i. m. II. k. 349–51. l.

## 88. Róma bekebelezési törekvése Kelet elszakadt egyházainál.

Róma nemcsak Oroszországban keresett kárpótlást, hanem a többi keleti egyháznaknál is szerencsét próbált; azonban sok fáradságának ezekenél sem lett valami fényes eredménye.

*Abessiniában a monophysita keresztyén egyházat* (l. I. k. 205—13. l.) a meghonosított számos idegen cultus-elem és babona eredeti keresztyén jellegéből majdnem egészen kivetköztette. Ezen egyházat Európában el is feledték, s csak a XVI. században portugál kereskedők hoztak hírt létezéséről. *Dávid*, abessিনিai fejedelemnek, kit a szomszédos iszlám-hívő fejedelmek nagyon szorongattak, a portugálok azon feltétel alatt ígértek segílyt, ha népével együtt a római egyházhoz csatlakozik s egy kath. patriarchát elfogad. A fejedelem beleegyezett, s az új patriarcha-széket *Bermudez* orvos foglalta el (1542.). De ez a csatlakozás csak addig tartott, míg a fejedelemnek segílyre volt szüksége. A következő fejedelem *Claudius* idejében, ki a patriarchát elűzte volt, jezsuita térítők is telepedtek le (1546 óta); de a népnél nem nagy rokonszenvvvel találkoztak. A XVII. század elején, *Paez Péter* jezsuita rábeszélésére, *Seltam Seghed* fejedelem, a megígért portugál segíly reményében, az alexandriai kopt patriarchától elszakadt, egész udvarával a római egyházhoz csatlakozott s a pápát az egyház fejének elismerte (1622.). *VIII. Orbán* az egyesülést megerősítette és *Mendez Alfonso* jezsuitát nevezte ki abessiniai patriarchának (1625.). Azonban midőn a kath. ritust akarták életbe léptetni,

a szerzetesek és remetek a népet ismételve fellázították. A fejedelem a lázadást ugyan mindannyiszor leverte; de végre is nem akart népével folytonos harcban élni, s a kényszerítő rendszabályokat, a jezsuiták nagy boszúságára, megszüntette. A következő fejedelem *Alan* (vagy *Basilides*) *Seghed* a néppel együtt határozottan a római rendszer ellen nyilatkozott, s midőn a jezsuiták folytonos ármánykodásait megsokalta, az egész térítő csapatot kath. hiveikkel egyetemben az országból elfűzte (1642.) és Rómával minden összeköttetést megszakított.

A *nestorianusok*, kiket közönségesen *chaldaei* (liturgiájuk nyelve után *syriai*) *keresztyéneknek*, Keletindian pedig *Tamás-keresztyéneknek* neveznek, két patriarcha alatt állanak; egyik Mesopotamiában, a *Mosul* közelében levő zárdában; a másik Persiában, *Urumiában* székel. A mesopotamiai nestorianusok ügyébe Róma egy püspökválasztás alkalmával avatkozott be (1551.). Ugyanis egyik párt egy *Sulukas* nevű papot választott meg, kit *III. Gyula* János néven fel is szentelt; a másik ellenben a választottat épen ezen felszentelés miatt nem ismerte el. A pártok versengésébe *Menecius Elek* érsek is beavatkozott, és Sulakas pártját rávette, hogy ösmerjék el a pápa primatusát és fogadják el a kath. tanokat; viszonzásul azután Róma is beleegyezett, hogy régi rítusukat és egyházalkotmányukat megtarthassák. Ezen egyesült *nestorianusokat* nevezik különösen *chaldaei keresztyéneknek*. A keletindiai Tamás-keresztyénnel nehezebben boidogult Róma; de végre a *diampori zsinaton* (1599.) a Nestorius-féle eretnekségről lemondtak; ezt követte a syriai szent könyvek elégetése és egy új, római szellemű, malabári liturgia meghonosítása.

A *maroniták*, a *monotheletismus* hiveinek egy töredéke (a Libanon hegységben), a keresztes hadjáratok idejében ősi hitükről lemondtak, a pápa primatusát elismerték s a római egyházzal egyesültek (1182.); de ősi szertartásaikkal nem hagytak fel. Később a florenci unio-zsinat sürgetésére (1439.) még szorosabban csatlakoztak Rómához. Ezen alkalommal saját patriarchát nyertek; de szent (ó syriai) nyelvükről, a kehely élvezéséről, a papok nősülési jogáról most sem mondtak le. Végre *XIII. Gergely* Rómában a *Collegium Maroniticum* alapításával (1584.) oly befolyást szerzett a maronitákra, hogy lassanként a tridenti zsinatnak a hitre vonatkozó végzéseit is elfogadták, jóllehet féltékenyen őrzött ősi függetlenségüket ekkor sem áldozták fel egészen <sup>1)</sup>).

1) Pichler, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient u. Occident (2 k., München, 1865.); German, Die Kirche der Thomas-christen (Gütersloh, 1877.). V. ö. Alzog, i. m. II. k. 351—52.; Kurtz, i. m. II. k. 1. r. 170—71. 174. l.

## MÁSODIK IDŐSZAK.

A WESTPHALIAI BÉKÉTŐL A BÉCSI CONGRESSUSIG, 1648—1814-ig.

### ELSŐ SZAKASZ.

A RÓMAI KATH. EGYHÁZ TÖRTÉNETE.

#### 89. A pápaság története 1750-ig.

A reformationnak erős, kitartó küzdelmei és szabad eszméi a pápaságnak világuralmi ábrándképeit összetörték. A canossai dicső napok visszahozhatlanul letűntek. Róma világbirói széke összeomlott. A pápának politikai ügyekre vonatkozó ítéleteit még a kath. fejedelmek sem vették számba. *Az államok életében többé nem az egyház, hanem a politika gyakorolt döntő befolyást, s a pápák ily kedvezőtlen körülmények közt, hatalom hiányában, kénytelenek voltak arra szorítkozni, hogy a rovásukra létre jött tények ellen eredmény nélkül tiltakozzanak.* A pápát csak egyszerű fejedelemnek tekintették; Krisztusnak állítólagos helytartója hasztalan törekedett középkori igényeit érvényesíteni; jó volt, ha azoknak eszméjét megmenthette; néha még ez sem sikerült. A papi gyámságot nem tűrő államokban a szent szék, jogi és pénzügyi igényei miatt, örökösön alkudozott a kath. fejedelmekkel; de csak ritkán eredménynyel. Ezen alkudozások sok költségbe kerültek s az egyházi államot folyvást mélyebben súlyesztették az adósságba. A *conclave önző politikája* (melyszerént csak előkelő olasz családokból származott bibornokokat választottak pápának) *s a tekintélyesebb fejedelmek* (francia, német, spanyol, portugál) *kirekesztési joga* miatt csak olyan férfiak juthattak sz. Péter székére, kik nem sok vizet zavartak. És ezen kedvezőtlen időszakban a pápaság látóhatára fokozatosan borultabb lett, a nehéz megpróbáltatások napjai egymásra torlódtak s mind aggasztóbbak lettek. A *francia kath. egyház* a római egyházalkotmányt támadta meg; a *jansenismus* a római hittan és jezsuita morállal szemben foglalt el ellenzéki állást; a *jeszuita* garázdálkodás több államban oly ingerültséget támasztott, hogy Róma kénytelen volt ezen

csak önmagához hű, de annál veszélyesebb *testőrseregét feldldozni*; még a hű kath. német császárok egyike is a papuralmat felforgató terveket szőtt; s végre a *francia forradalomnak* féket vesztett, zavaros hullámai már nemcsak az egyházat, hanem a vallást is elnyeléssel fenyegették. Szent Péter széke már-már elmerült; még nem, az ár medrébe tért vissza, a pápai trón új fényben ragyogott, és zsámolyán, az újkori eszmék ellen harcra készen, ott állott a régi gárda is, az elpusztíthatlan jezsuiták.

Ezen rövid előzetekintés után lássuk az események fejlődési folyamatát főbb vonásaiban. A szeszélyes, ingatag és asszonyi ármányok hálójába jutott, tehetetlen *X. Ince* után annyi javulás mégis történt, hogy legalább a nepotismus botrányos uralma megszűnt, és *VII. Sándor* (Chigi, 1655—67.) a bibornokok szabad elhatározása után jutott a pápai trónra. Sándor, mint a költészet barátja, az ügyek vezetésével nem sokat törődött, s azokat a congregatiókra s az *államtandcsra* (congregatio di stato, melyet még *VIII. Orbán* szervezett) bízta. A „nagy dolgokban kicsiny és a kicsiny dolgokban nagy“ pápa fényes ünnepek közt vette fel a római kath. egyház kebelébe a protestantismus hősének, *Gusztáv Adolfnak* tudományt és művészetet kedvelő, de változó jellemű és szertelen észjárású *leányát, Krisztinát* <sup>1)</sup>. Azonban ezen hiú dicsőséget a pápa drágán fizette meg anélkül, hogy az egyedül üdvezítő egyháznak ezen nagyreményű leányában valami nagy öröme telt volna. Még kevesebb öröme voltak *XIV. Lajos* francia királylyal folytatott alkudozásai, melyek a parmai és modenai terület-  
részekre, a koronának az ujonnan szerzett tartományokban a fő egyházi hivatalok betöltési jogára és a római francia követ hatáskörének korlátozására vonatkoztak. A nagyravágyó ifjú király azon ürtügy alatt, hogy római követét megsértették, a pápát haddal támadta meg, franciaországi birtokait Avignont és Venaissint megszállotta s ezek után a megalázó *pisai békére* kényszerítette (1664.) <sup>2)</sup>. Sándor ezután Róma szépítésében s a költészetben keresett vigasztalást, mely kedvteléseit a pápai kincstárt teljesen kimerítették.

Utóda, *IX. Kelemen* (Rospigliosi, 1667—69.), a tudományos, okos és felvilágosodott főpap, előde pazarlásait takarékosság által igyekezett helyreépíteni, s az egyházi és politikai vitákban mint békéltető vett részt <sup>3)</sup>. *X. Kelemen* (Altieri, 1670—76.), a 80 éves aggastyán, a pártok hosszas küzdelme után egy akarattal választatott pápának. Tevékenysége inkább a nép terhének könnyítésére, a közszükségek kielégítésére, s a veszélyes iratok betiltására szorítkozott. *XI. Ince* (Odeschalchi, 1676—89.) erélyes, az egyház javát őszintén munkáló



főpap volt. Kormányra jutásával szigorú rendszabályokat léptetett életbe, hogy az egyház és állam erkölcsi súlyedését és visszaéléseit megszüntesse. A papoktól tiszteletre méltó, becsületes és példás életet követelt. Az erényekben maga járt jó példával elől, s hogy a bűnöket ál erkölcsi okoskodásokkal ne lehessen takargatni, a jezsuiták veszélyes moraljából 62 tételre mondott kárhóztató ítéletet (1679.). A kedvezőtlen pénzügyi helyzeten takarékoság által segített s a szent székek régi jogait a világi hatalmakkal szemben több kitartással, mint sikerrel védelmezte. Legerősebb viszálya volt Franciaországgal, hol a királyok már régóta gyakorolták azon jogot, hogy a megüresedett püspökségekben addig, míg az új püspök az állam iránt köteles hűségi esküjét le nem tette, a csekélyebb egyházi hivatalokat betöltötték s a püspökség jövedelmét maguk számára tartották meg. Ezen jogot XIV. Lajos az új tartományokra is kiterjesztette, s midőn két püspök ez ellen tiltakozott s ügyét a pápához fellebbezte, és a sz. atya a hű püspököket védelmébe vette: a király, a francia papsággal egyetértve, a régi *pragmatica Sanctio*t felelevenítette s Rómától független kath. egyházalkotmánynyal fenyegetődzött. Ince viszonzásúl a király által kinevezett püspökök törvényes megerősítését megtagadta s a római francia követtség menedék-jogát, mely különben is sok visszaélésnek volt forrása, felfüggesztette. Ezen megtorló lépésekért a francia követ a pápa egyházi és fennségi jogainak megsértésével állott boszút <sup>4)</sup>. Ince még ezen válságos helyzetben sem engedett és állítólagos jogait élete fogytáig megtörhetlenül védelmezte. A szilárd egyenes jellemű főpapot a hatalmaskodók és a jezsuiták gyűlölték, a nép takarékoságáért fukarnak nevezte; de példás tiszta életéért szerette és szentnek tartotta. *VIII. Sándort* (Ottoboni, 1689—91.) a francia befolyás ültette a pápai trónra. Alatta a nepotismus és simonia újabb virágzásnak indult. Ügyes alkudozással XIV. Lajost békére hangolta, a király a francia követségi szállás menedék-jogáról lemondott s az elfoglalt Avignont a pápának visszaadta. De a királynak az egyház feletti jogát illető kérdést ő sem tudta megoldani. A következő pápa, *XII. Ince* (Pignatelli, 1691—1700.) név szerénti előde példáját követte. Szigorú törvényekkel gondoskodott arról, hogy a *nepotismus és simonia* mindenkorra lehetetlenné váljék <sup>5)</sup>; az ő pártfogoltjai nem rokonai, hanem a szegények voltak. Az *egyházi fegyelem* terén még a csekélységekben is olyan erélyességet fejtett ki, hogy ellenei azzal gúnyolták, hogy az egyházat fejében és tagjaiban reformálta. Franciaország egyházi jogi követeléseinek állhatatosan ellenszegült; a király által kinevezett püspököket nem erősítette meg, s minthogy a pápai megerősítést még mindig szükség-

gesnek tartották, az üresedések nagy száma olyan zavart idézett elő, hogy végre a francia király és papság legalább látszólag engedni kényszerült. Így a béke helyre állott; a francia korona vitatott jogát megnyerte s a pápa az elvet megmentette.

*XI. Kelemen* (Albani, 1700—21.) önálló, bölcs fejedelem és buzgó prédikátor volt. Bátran nyúlt az események kerekéi közé, hogy a pápai középkori uralmat teljesen helyreállíthassa; de azoknak rohanását nem tudta feltartóztatni. Emiatt a fejedelmekkel folytonosan harokban állott, és vereségre vereséget szenvedett. *II. Károly* halála után a *spanyol örökösödési háborút* hiába igyekezett meggátolni \*); majd a francia igények pártfogásáért a német császárt haragitotta magára. Ehez járult még, hogy *I. József* császár az *első kérés jogát* (*jus primarum precum*, mely szerint a fejedelem minden megüresedett káptalani és zárdai javadalmat egyszer betölthet) elődei példája után gyakorolni kezdette; a pápa pedig azt vitatta, hogy ezen jogot az egyes császárok csak különös pápai kiváltság mellett gyakorolhatják. Kelemen Parma felett is összetűzött I. Józseffel, mivel azt a császár birodalmi, ellenben a pápa pápai hűbérnek állította; sőt midőn a szóharc nem sok eredményt ígért, Kelemen ezen állítólagos jogait fegyverrel is meg akarta védeni; de a pápai csapatokat a császáriak szétverték, s a szorongatott főpap kénytelen volt nemcsak a parmai ügyben, hanem az első kérés jogában is a császár követeléseinek engedni, s a német császároknak ezen jogát mindenkorra elismerni. Még sokkal kedvezőtlenebb eredménye lett a sicíliai királylyal folytatott vitájának. A király az ugynevezett *sicíliai monarchiában* az egyházi ügyekbe való beavatkozás jogáról nem akart lemondani. Kelemen az ellenszegülő fejedelmet (*Victor Amade*, savoyai herceget, ki a sicíliai királyságot az utrechti béke alapján nyerte el) egyházi átokkal és interdictummal akarta engedékenységre kényszeríteni; de ezen lépésének is kárát látta; mert az interdictumot elismerő papokat (mintegy háromezeret) Siciliából elűzték, kik azután Rómába menekülve, a szent atyától követeltek hűségükért kárpótlást. Végre Kelemen a brandenburgi vál. fejedelemnek (*III. Frigyes*, mint király I. Frigyes) királylyá emelése ellen oly hangon tiltakozott, mely egészen a középkori pápák stylusára emlékeztetett †); de tiltakozását Németországon csak pápai helytelenkedésnek tekintették. *XIII. Ince* (Conti, 1721—24.) jó fejedelem és lelkiismeretes főpap volt, a Nápoly feletti vitát befejezte, midőn azt *VI. Károlynak* (1722.) a szokásos hűbéri adomány fejében (egy fehér sátorért és 6000 aranyért) átengedte; de már Parmának és Piacenzának német birodalmi hűbér gyanánt eladományozása ellen tiltakozott, jölle-

het eredmény nélkül<sup>9)</sup>; és Franciaország iránti tekintetből, habár kelletlenül, egy elvetemedett embert (Dubois abbát) bibornoknak nevezett ki. *XIII. Benedek* (Orsini, 1724—30.) újból a szerzetesség vonult be a pápai palotába. A 76 éves Domokosrendi szerzetes csak szerzetesi engedelmességből fogadta el a pápaságot és szigorú szerzetes maradt azután is. Az állam és egyház ügyeinek vezetését méltatlan kedveltjére, az álszent *Coscia Miklós* bibornokra bízta. A *lateranumi zsinaton* (1725.) a papok életét aprólékosan szabályzó szigorú törvényeket hozott, melyek még a ruházatra is kiterjedtek<sup>9)</sup>. A sicíliai monarchia ügyét véglegesen elintézte, midőn *VI. Károlynak* és utódainak megengedte, hogy egyházi ügyekben harmad fokú bíróságot szervezhessenek s csak a fontosabb felmentések adományozási jogát tartsák fenn a római curiának. A sardiniai és savoyai herceggel is kiegyezett a fejedelmi jogok vitás kérdésében; elismerte, hogy a fejedelem az ország minden egyházának és zárdájának patronusa, de a megüresedett állomások jövedelmét csak egyházi célokra fordíthatja. Egyedül *V. János* portugál királylyal nem tudott kibékülni, ki már *XI. Kelemtől* kieroszakolta volt a lissaboni patriarchaság felállítását; most pedig Rómával minden összeköttetést megszakított, mivel a pápa a királyi udvarhoz küldött pápai követet nem nevezte ki bibornoknak<sup>10)</sup>. Végre *Benedek VII. Gergely pápát a szentek közé emelte*, hogy így az ő rendszerét mintegy szentesítse; de az új szent elismerését a legtöbb fejedelmi udvar eltiltotta, mivel nem szívesen látták ezen pápai eszményképnek forgalomba hozását. *XII. Kelemen* (Corsini, 1730—40.) erőlesen kormányzott, mindazokat szigorúan megbüntette, kik elődjének gyengeségét kizsákmányolták (főleg *Cosciát*), s a pápai széken megöszlve és megvakulva, a művészetet és tudományt emelni törekedett. E tekintetben oly részrehajlatlan volt, hogy, ha megérdemelte, protestans tudósokat is kitüntetésben részesített<sup>11)</sup>. *XIV. Benedek* (Lambertini, 1740—58.) tudományos, jótékony, szeretetreméltó egyházi fejedelem volt. Személyes előnyeivel a protestansok becsülését is kivívta. A nép előtt az egyszerűségben és nemes erényekben jó példát adott. Az egyház ügyeit a körülmények követelményei szerint vezette; nem a politikai téren való hatalmaskodásra, hanem az egyház beléletének javítására törekedett. Az oktatásügy fejlesztésén sokat fáradozott; a papság tudományos képzettségét szigorúbb vizsgák által óhajtotta emelni. Az egyházi tudományosság gyarapítása végett Rómában az ő keresztyén régiség, egyháztörténelem, egyházjog és liturgia számára négy akadémiát alapított. Azonban főtörekvése oda irányult, hogy a *pápai theokratiai rendszert középkori alakjából kivetkőztesse* s kora viszo-

nyaihoz alkalmaztassa. E végett elődeinek az olasz államokkal és kath. nagy hatalmakkal szemben folytatott, s a curiára nézve legtöbb esetben káros, makacsodó és ujat húzó politikáját mellőzte. A papismus hatalmi törekvéseit az időhez mért korlátok közé szorította; a világi dolgokban okosan engedett, hogy a catholicismusnak szellemi, főerdekeit annál erélyesebben védelmezhesse. Nemcsak a kath. uralkodókkal, hanem a prot. királyokkal is békében élt. Szívesen belenyugodott abba is, hogy az *ünnepek száma kevesbítettessék*; habár ezen lépése nem minden kath. körben találkozott tetszéssel. Általában a kormányzásban a *bölcs conservatismus* nyomában haladt; a jezsuitákat nem igen szívelte; számos intézkedése a jezsuiták iránti ellenszenvét tanusította s azt bizonyította, hogy a curia véleménye és rokonszenve, a catholicismus megerősítésére egykor szükségesnek tartott, de veszélyessé vált, önző rend iránt nagyon megváltozott <sup>13</sup>).

1) Krisztina előbb szép reményekre jogosítva kormányozta Svédországot; de a koronázás után (1650.) megváltozott; a régi tapasztalt miniszterek helyett kegyeltjei tanácsát követte, pazarolt s kitüntetésekben méltatlanokat részesített. Midőn e miatt elégedetlenség nyilvánult az országban, sőt lázadástól lehetett tartani, 1654. a trónról leköszönt; ezután odahagyva hazáját, előbb Brüsszelben titkon, azután Innsbruckban nyilvánosan a kath. egyházba tért át. Majd Rómába nagy fényvel vonult be s a bértelenség szentségét VII. Sándor pápától fogadta el. Utóbb bő költségei miatt jövedelme annyira lepadt, hogy kénytelen volt a pápa részéről felajánlott 12000 scudi évdíjt elfogadni. Idővel ismét a svéd trónra szeretett volna jutni, sőt a lengyel koronához is igényt tartott; azonban egyik terve sem sikerült. Végre Rómában állapotott meg, s mint kéziratok, éremek és képek gyűjtője fejezte be szép tehetségeit áldásos cél nélkül elvesztegetett életét (1689.). Arokenholz, Memoiren der Königin Christine (német ford. 4 köt., Berlin, 1751—60.); Grauert, Christine, Königin von Schweden u. ihr Hof (2 k., Bonn, 1837—42.).

2) A francia követ a parmai és modenai hercegek számára a pápa által elszakított területekért kárpótlást követelt és emellett azon jog elismerését sürgette hogy a francia király birodalmának püspökeit és apátsait függetlenül nevezhesse ki. A követ oly kihívóan viselte magát, hogy ezért a corsicai testőrség a követ palotáját megrohantá. Ez casus belli volt. A pisai béke szigorú és aprólékos feltételek mellett visszaengedte ugyan a lefoglalt pápai birtokokat; de a pápát a corsicai testőrség elbocsátására kötelezte.

3) Hollandia és Franciaország közt az aachen-i béke megkötését segítette elő; Pedro portugál királyt a spanyolok ellenzése mellett is elismerte s az általa kinevezett püspököket megerősítette; a jansenismus feletti vitát egy időre elsimította st.

4) Az új francia követ Lavardin Rómában azon városnegyedben, ahol lakása volt, katonai őrvonallal vette körül és több templomot elfoglalt. Ezen garázdaságon a pápa annyira felbosszankodott, hogy a megszállott területet interdictum alá vetette; a király pedig erre Avignon megszállásával válaszolt.

5) 1692. jun. 22. kiadott bullájában megtiltotta, hogy jövőben a pápai kamara a rokonoknak jövedelmeket és hivatalokat osztogasson.

6) II. Károly spanyol király 1700. nov. 1. örökös nélkül halt el. XIV. Lajos Anjou Filepet, saját unokáját; I. Lipót német császár pedig ifjabb fiát, Károlyt akarta a trónra juttatni. A pápa a francia trónkövetelő mellett nyilatkozott; e miatt I. József császár rendeletére német csapatok rontottak az ez egyházi államra, s utóljára a pápa mégis III. Károlyt kényszerült spanyol királynak elismerni 1709.

7) A többek közt ezt írta: „Fridericum marchionem Brandenburgensem nomen et insignia regis Prussiae inaudito forte haecenus apud Christianos more nec sine gravi antiqui iuris, quod ea provincia sacro et militari Teutonorum ordini competit, violatione sibi publice arrogasse.”

8) Ezen területeket VI. Károly Don Carlos spanyol királyfiának engedte át.

9) A többek közt eltiltotta az álhaj viselését és a szerencse-játékokat; de felfüggesztette XII. Ince nének azon rendeletét, mely a templomban burnótozóra átkot mondott, mivel ezen orr-izgató szert, minden szerzetesi szigorúsága mellett, maga sem nélkülözhetette.

10) Ez a király részéről a nagyralátás, a pápa részéről az illem kérdése volt. Miután a német, francia és spanyol udvarokhoz küldött nunciусok rendesen bibornokok voltak, a portugál király is ilyen megtiszteltetésben kívánt részesülni.

11) Pl. B é l M á t y á s t, a pozsonyi evang. lelkész is, midőn nagy történelmi-földrajzi munkájának (Notitia Hungariae novae historico-geographica, Viennae, 1785—42. a négy első köt. jelent meg) kiadását megkezdte.

12) R a n k e, Die römischen Päpste, cet., III. k. 26—127.; A l z o g, i. m. II. k. 354—61.; H e n k e, i. m. II. k. 65—81.; B a u r, i. m. IV. k. 295—303., 477—86. l.

## 90. A francia kath. egyház függetlenségi törekvései.

A reformatio mozgalmái alatt a pápaság megtámadása a *fejedelmi hatalom emelkedésének* egyik lépcsőjéül szolgált. A középkori rendi képviselet helyét lassanként az *abszolút fejedelmi hatalom* foglalta el, mely épen úgy, miként előbb a pápai abszolút hatalom a politikai téren is, most az egyház felett is uralkodni akart. Ehez járult még, hogy a prot. fejedelmek „*summus episcopus*” jogát a kath. fejedelmek is igen alkalmas eszköznek tartották saját hatalmuk gyarapítására. Ezen politikai abszolút hatalomra törekvés leghatározottabb alakban nyilvánult Franciaországban, hol XIV. Lajos király saját törekvéseit leghivebben fejezte ki akkor, midőn a parlament előtt így szólott: „*Az állam én vagyok*” („L'état c'est moi”). Különben is a westphaliai béke után Franciaország foglalta el Európában azon politikai vezér-állást, mely azelőtt a spanyol-osztrák uralkodóház birtokában volt. És ezen állást nemcsak fegyverének, hanem azon szellemi fennsőségének is köszönhetette, mely a külföld előtt is megegyeztető számára az elismerő tiszteletet. Franciaország politikai függetlensége csak azon esetben lehetett tökéletes, hogy ha az egyház is felszabadult minden

idegen befolyás alól; s ezen cél elérésében a koronát a papság készséggel támogatta.

*XIV. Lajos* (1643–1715) mindazon kérdésekben, melyek az ő abszolút hatalmi törekvéseit nem érintették, készséggel alkalmazkodott a pápák ohajtásaihoz, amint ezt a jansenisták s a protestansok üldözésével is bebizonyította. De mihelyt a korona jogainak és tekintélyének csorbitásáról volt szó, már akkor a pápának sem engedett. Így az összeütközés Róma és a francia korona között kikerülhetlen volt. Már az is bántotta Lajost, hogy *IX. és X. Kelemen* Spanyolország mellett foglalt pártállást; midőn pedig *XI. Ince* a pápák régi kiváltságai alapján *a francia korona jogait* (*regalia*, l. a 89. c. XI. Inceénél) nem akarta elismerni: a hare csakugyan kitört. Lajos a korona jogait a parlament beleegyezésével (1673.) azon tartományokra is (Guienne, Languedoc, Provence, Dauphiné) kiterjesztette, melyekben azelőtt nem volt gyakorlatban. Azonban két püspök (*Pavillon* aleti és *Caulet* pamiersi) a királyi rendeletnek ellene szegült, s a kinevezéskor, a hűségi esküt vonakodott letenni. Erre a király ama püspökségeket megüresedetteknek nyilvánította, oda vicariusokat küldött s a jövedelmet a korona javára lefoglalta. Az ellenszegülő püspökök ügyüket a pápához fellebbezték; XI. Ince nemcsak védelmébe vette s a királytól visszahelyezésüket követelte, hanem a király püspöki vicariusaira is átkot mondott. Ez elég ok volt arra, hogy a nagyralátó király olyanfajta rendszabályokhoz nyúljon, minőket egykor egyik előde Szép Filep alkalmazott volt VIII. Bonifatius ellen.

*A pragmatica Sanctio*ba foglalt régi *gallicanus szabadságokat*<sup>1)</sup> újból felelevenítették, a pápa családokozhatlanságát hevesen megtámadták, s midőn így a talajt előkészítették: a király *a papság képviselőit*, a francia kath. egyház jogainak tisztázása végett Párisba *gyűlésre hívta össze* (1682.), melyet a nagy szellemű és ékes ajku meauxi püspök, *Bossuet* nyitott meg. A gyűlésen uralkodó püspök-elnöknek könnyű volt a képviselők többségét az udvar céljainak megnyerni, s kimutatni, hogy a francia egyház szabadsága a szent írással és az egyházi hagyományokkal egyáltalában nem ellenkezik. Így jött létre *a francia egyház négy alaptétele* (*propositiones cleri gallicani*), melyekben a következő elvek vannak kimondva. 1) Jézus Krisztus sz. Péter apostolt és utódait csak szellemi hatalommal ruházta fel és nem világgal is; ennél fogva a fejedelmek világi ügyekben isten rendeletéből nincsenek alávetve az egyházi hatalomnak; sőt világi ügyekben még a leköszek sem tartoznak az egyház hatósága alá. 2) Az apostoli székek teljes hatalma van ugyan az egyházi ügyekben; de ezen hatalmát a constanzi

zsínatnak azon végzése korlátolja, melyszerént a közzsínat felette áll a pápának. 3) Az apostoli teljes hatalmat általában korlátolják a sz. lélek befolyása alatt felállított és az egész világ tisztelete által szentesített canonok; ezeken kívül Franciaországban még különösen is korlátolják a francia egyház hagyományos törvényei. 4) Hit dolgában a pápa ítéletének ugyan elsősege van; de ítélete csak azon esetben változhatlan, ha abba az egész egyház beleegyezett<sup>2)</sup>. Ezen tételeket egy királyi rendelet kihirdette s tanítását az iskolákban elrendelte; ellenben Rómában azokat a pápa parancsára a bakó megégette. A király, hogy az említett elveket biztosítsa, a fő egyházi hivatalokat olyan papokkal tölthette be, kik azokat őszintén elfogadták. De a kinevezetteket sem *XI. Ince*, sem utóda *VIII. Sándor* nem erősítette meg. Mindkét harcoló fél megtorolási eszközökhöz nyúlt; sőt a király azzal fenyegetődzött, hogy Rómától elszakad, s a *francia egyházat független patriarchasággá* alakítja át. Azonban ezen függetlenségi törekvésnek sok akadálya volt; mert még mindig azt hitték, hogy a püspököket pápai megerősítés nélkül nem lehet felszentelni, s ezen bizonytalan ideiglenes állapot nyomasztó hatást gyakorolt az egyházra. Épen emiatt az új francia püspökök a kibékülést nagyon sürgették. A béke azonban csak *XII. Ince* idejében állott helyre teljesen. A szükség mindkét felet engedni kényszerítette. A király a regale jogot minden francia püspökségre fentartotta; az alaptételeket sem vonta vissza nyíltan, hanem csak arról biztosította a pápát, hogy elrendelte, hogy ama tételeket többé tekintetbe ne vegyék és végre megengedte az egyes püspököknek (és nem az összes püspöki karnak), hogy a pápának hódoló levélben a történetek felett fájdalmutat fejazzék ki. Erre a pápa a kinevezett püspököket megerősítette s így a látszatot megmentve, kényes helyzetéből elég tisztességes módon szabadult meg.

Az alaptételek érvényessége tehát tényleg megszűnt; de Franciaországban azoknak mindig akadtak hívei és védői, s ezen jognézetet a francia nép és papság kebeléből sohasem lehetett teljesen kiirtani. A főpapság ugyan nagyrészt a király vagy kegyeltjei változó érdekének, néha szeszélyének köszönhette állását; mint ilyen, az udvarnak alázasatos szolgálja volt, s még Rómával szemben tanusított szabadelvűségének is az udvar adott irányt; de a világi irodalom emelkedése pezsgő életre serkentette az egyházat is. Itt is állottak elő tudományos nagy szellemek, kik egyházas gondolkodást szabadelvűséggel párosítva, a francia kath. egyházat és theologiai irodalmat oly ragyogó virágzásra segítették, minővel azon korban egy nemzet kath. egyháza sem dicsekedhetett (erről alább az irodalmonál<sup>3)</sup>).

1) Ezekről I. Ferenc király mondott volt le 1516., a X. Leoval kötött concordatumban (l. 160. l. 1. j.).

2) Bossuet ezen alaptételeket a király rendeletére „Defensio declarationis celeberrimae quam de potestate ecclesiastica sanxit clerus gallicanus” cet. művében részletesen kifejtette; de ezen mű csak 1730. (Luxemburgban, tulajdonképpen Genfben) jelent meg. Róma hívei azonban azt hamisítottak tartják.

3) (Picot), Essai historique sur l'influence de la religion en France pendant le 17. siècle (2 köt., Paris, 1824.; németül Räss és Weiss, Frankfurt, 1829.). V. ö. Ranke, i. m. III. k. 111–20.; Alzog, i. m. II. k. 364–65.; Gieseler, i. m. IV. k. 41–44., Baur, i. m. IV. k. 296–302.; Henke, i. m. II. k. 69–72.; Herzog, i. m. III. k. 564–67. l.

## 91. A jansenismus feletti viták és azok eredménye.

A protestantismusnak a római rendszer ellen folytatott harca a kath. egyház kebelében nemcsak az egyházalkotmány, hanem a *hittan és a vallásos-erkölcsi élet terén* is hasonló irányú áramlatokat indított meg. A *jezsuita* szellemben átalakult *római orthodoxiával szemben erős ellenzék* keletkezett, mely fegyverét szembetűnőleg a jezsuiták ellen fordította, kik a tárgyalt időszakban a kath. hit és élet elfajulásának s ellankadásának legfőbb okozói voltak. Ezen harcokban ugyan a jezsuita cselszövés győzött; de épen ezen hatalmaskodás, mely még a római curiát is gyakran kényelmetlen helyzetbe hozta s tekintélyét csorbitotta, magának a hatalmaskodó rendnek fennállását is lehetetlenné tette s bukását siettette.

Az *údv vagy isteni kegyelem kérdése*, más szóval annak eldöntése, hogy ezen kérdés megoldásában *Augustinus vagy Pelagius* járt-e helyes nyomokon; miután ezen kérdésnek végleges megoldása elől a kath. egyház mindig kitért (l. 462. l.); e fontos kérdés most újból felmerült s az egyház békéjét főleg Franciaországban hosszas időre megzavarta. Ha a *Bajus és Molina* által megindított hasonló irányu mozgalmat (l. 463–64. l.) nehezen lehetett lecsillapítani, most a *Jansenismus műve* által felvert hullámokat a pápák csak egy század múlva tudták elsimítani.

*Cornelius Jansenius*<sup>1)</sup>, löweni hittanár, majd yperni püspök, a nem valami rendkívüli tehetségű, de roppant szorgalmu, rendületlen kitarásu és újraalkotó képességgel nagy mértékben megáldott férfiú, miután életének nagy részét Augustinus műveinek tanulmányozására szentelte, hosszas, lankadatlan munkásságának eredményéül egy „*Augustinus*” című művet<sup>2)</sup> hagyott hátra, melyet saját kívánsága szerint, halála után, egy barátja adott ki. E műben szerző az *augustinismust és pelagianismust* leplezetlenül állította szembe, s kimutatta, hogy a



scholastikusok és pápák közelebb állottak az eretneknek bélyegzett Pelagiusához, mint a szentnek hirdetett Augustinusához. Feltűntette azon *ellentétet*, mely *az eset előtt és eset után* az ember állapotában mutatkozott, s melyet a jezsuiták saját laza moráljuk érdekében elsimítani igyekeztek. *Szabadság* csak az eset előtt volt, és ez (positive) abban állott, hogy az ember isten akarata előtt meghódolt, és nem abban (abstracte), hogy a jó és gonosz iránt közönyös volt. Az eredeti tökélyesség állapotában *a kegyelem nem volt ajándék* (donum), miként a Tridentinum, Bellarmin és a jezsuiták tanítják, hanem az emberi természet lényeges alkatrésze. Ellenben *az érzéki vágy* (concupiscentia) *bűn volt*, miként Augustinus állította. Az *absoluta praedestinatio*t elfogadván, Jansenius kimondta, hogy *Krisztus haldla* ugyan *mindenkiért elegendő* (sufficiens) *volt, de nem volt mindenkire foganatos* (efficiens). Az isteni *kegyelem ellendállhatlanul* működik az emberben, de nem gépiesen (mechanice), sem pedig kényszerítve, hanem úgy, mint olyan *szellemi gyönyör*, mely kimondhatatlan édessége által győzi le az ellentétes vágyat és örömet, s a bűn által leigázott ember akaratát szabaddá teszi, más szóval akaratát istenre irányítja és arra indítja, hogy a jót ne büntetéstől féltében akarja és tegye, hanem az igazság és isten iránti szeretetből. Ezen alapon *a könnyű jezsuita erkölcsiant elítélte*, s az isten szellemétől áthatott igaz ember képét rajzolván, azt vitatta, hogy az ilyen ember az isteni kegyelem erejével az érzékiség bilincseit széttörvén, mint istennek fogadott fia, bünt nem is tehet és isten szolgálatában találja fel a valódi keresztyén szabadságot. Ugyancsak említett művében *Bajust is pártfogásába vette* és kimondta, hogy *V. Pius* és *XIII. Gergely* nem léptek volna fel ellene oly kiméletlenül s nem dobták volna őt a scholastikus tannak áldozatúl, ha Augustinusnak és a korábbi pápáknak nyilatkozatait jobban ismerték volna. A jezsuiták még a munka kinyomatását is meg akarták gátolni; de midőn ez nem sikerült és az nemcsak Löwenben (1640.), hanem Párisban is megjelent (1641.), mint az uralkodó semipelagianismus ellentétét s az augustinismus igazolását hevesen megtámadták, Calvini iránynyal vádolták és megsemmisítésére minden lépést megtettek. Az inquisitio annak olvasását megtiltotta, *VIII. Orbán* pedig egy *bullában* (*In eminenti* 1642.) kijelentette, hogy Jansenius műve ellen, mint a melyben a Bajus-féle teves tanokhoz hasonlók foglaltatnak, *V. Pius* és *XIII. Gergely* bullái teljesen érvényesek. Az Augustinus irányu löweni egyetem a németalföldi papság tekintélyes része által támogatva, kételyét fejezte ki azon bulla valódisága felett, mely Jansenius tanával együtt Augustinusét is elítélte és azt nem fogadta el. A pápa az egyete-

met rendre utasította; de azért a bulla csak évek múlva, a spanyol király határozott parancsára jutott érvényre a spanyol Németalföldön (1651.).

Sokkal hevesebb és tartósabb volt a *harc Franciaországban*, hol Jansenius művét számos hittudós és a Sorbonne is tetszéssel fogadta. Jansenius ifjúkori barátja, *St. Cyran*<sup>\*)</sup>, ki (1621 óta) Párisban tartózkodott és ifjúkori eszméinek gyakorlati megvalósításával foglalkozott, ezen ügynek számos rokon gondolkozásu, tehetséges és határozott jellemű férfit nyert meg, kikkel egyesülten a mély erkölcsi romlottság megszüntetésén fáradozott. Ő teremtette meg azon *lelkes kört*, mely *Port-Royal des Champs* nevű zárda környékén élt, az augustinismus mellett izgatott s a jezsuita moral kicsapongásai ellen engesztelhetlen harcot indított.

A *nevezett zárdában* (Fontainebleau közelében), mely előkelő családok leányainak volt menedék helye, cistercita szerzetesnők laktak, kik nagyon vigan töltötték napjaikat s a zárdai szigorú, komoly életről még hallani sem akartak. Ezen zárda élén *Angelika* apátnő (id. *Arnauld Antalnak*, a jezsuiták heves ellenségének leánya) állott, ki *St. Cyran*-nak, mint a zárda gyóntató-atyjának befolyása alatt a világias iránynyal szakítva, a zárda szigorú szabályait felelevenítette s jó hírét visszaszerezte. Ezen reformatio következtében a szerzetesnők oly nagyszámmal tódultak a zárdába, hogy *Angelika* jónak látta Párisban *egy új zárda* (*Port-Royal de Paris*) alapítását. Ezen átalakulással egyidejűleg keletkezett azon *férfi egylet* (*Messieurs de Port-Royal*), mely *St. Cyran* vezetése alatt a világról lemondva, *Port-Royal des Champs* elhagyott gazdasági épületeibe vonult, szigorú bűnbánat és vezeklés által igyekezett a világ bűn-hálójából kiszabadulni, s Franciaország vallásos-erkölcsi életének felelevenítésében fáradhatatlan tevékenységet fejtett ki.

Eközben a jezsuiták *St. Cyran*nak eretnek irányáról Párisban gyanus híreket kezdettek terjesztetni; mire az apát ellen különben is féltékeny *Richelieu* a veszedelmes papot, ki még a curia és a francia kormány politikája ellen is fel mert szólalni, fogságba hurcoltatta (1638.), honnan csak a hatalmas miniszter halála után (1643.) szabadult ki. Szabadságának azonban nem sokáig örveudhetett, egy fél év múlva (1643. okt.) meghalt. Halálos ágyán orvosának (ki a jezsuitáknál is szolgált) meghagyta, hogy „mondja meg a jezsuita atyáknak, hogy halálom felett ne üssenek diadalmi zajt: mert olyan tizeukét férfit hagyok hátra, kik erősebbek nálamnál.” Igazat mondott.

A tanítványok a mester halála után nem osztak szét, hanem mint szabad szerzetesek tovább is a belső ember megszentelését

előző szigorú rendszabályok szerint éltek; és e tekintetben téves úton jártak, amennyiben a gyakorlati keresztyén élet céljától, a szeretet munkáinak gyakorlásától, messze eltértek. Az augustinismust a XVI. század reformatorai szellemében új életre ébresztették, a *Calvinismus-sal az összekötő kapcsot megtalálták*; de azért a ref. egyház ellen is harcra keltek. Ez volt egy másik nagy tévedésük. Másfelől nem lehet tagadni, hogy a szent írás és egyházi atyák lefordítása, a görög és római remekírók tanulmányozása és az ifjak nevelése körül kiváló érdemet szereztek; s az által, hogy szép francia stylusu áhitatossági könyvekkel a jezsuiták ily nemű termékeit háttérbe szorították, igen jó szolgálatot tettek. Ezen kör kiválóbb munkásai közé tartozott az *iff. Arnauld Antal* <sup>4)</sup>, sorbonnei tanár és áldozár, ki a jezsuitákat több iratában hevesen megtámadta; e miatt ellenei addig áskálódtak, míg a Sorbonneból kizáratott; ekkor nőtestvéréhez, Angelikához vonult, s St. Cyran halála után a jansenista párt vezére lett. A port-royali szövetséggel egy sorban, de más fajta fegyverekkel harcolt *Pascal Balázs* <sup>5)</sup>, ki a port-royali kör biztatására írta „*Vidéki leveleit*“ (Lettres provinciales, melyek hatvannál több kiadást értek) előbb névtelenül, azután *Montalte Lajos* álnév alatt (1656—57.). Ezek közül az elsők egy vidékihez (Pascal sógorához, *Perrierhez* Clermontban) voltak intézve, s Arnauld ügyének a Sorbonneban lefolyt tárgyalásait tüntették fel nevetséges színben; a későbbiek a jezsuiták morálját és casuisticáját, szóval ezen rendnek veszélyes törekvéseit annyi gúnnyal, oly szellemes, a nagy közönség ízléséhez alkalmazott, mesteri stylusban szellőztették, hogy a jezsuitákat soha olyan vereség nem érte, mint ezen levelek által, melyeket fél Európa mohón, gúnyos kacajjal kísérve olvasott. Ugyanezen irány mellett harcolt *Nicole Péter*, ki a „Vidéki leveleket“ latin nyelvre fordította: *Barkos Márton* és mások.

*VIII. Orbán* az említett bullát Franciaországba is elküldte; de a Sorbonne nem fogadta el, sőt Arnauld Jansenius műve mellett két védíratot bocsátott közre. Ezzel megkezdődött a harc Jansenius hívei és annak ellenei, főleg a jezsuiták közt. Minthogy azonban a bulla Jansenius művét csak általánosságban ítélte el, a jansenisták gúnyosan azt követelték, hogy mutassák ki azon tételeket, melyeket téveseknek tekintenek. A jezsuiták, miután pártuk nemcsak a Sorbonneban, hanem egész Franciaországban is megerősödött, határozottabban léptek fel. A Sorbonne jezsuita párthívei 85 francia püspök aláírásával támogatott folyamodványt küldöttek *X. Ince*hez, melyben azt kérték, hogy Jansenius művében az általuk kijelölt öt tételre <sup>6)</sup> mondjon kárhoztató ítéletet. Így jelent meg egy újabb *bull*a (*Cum occasione*, 1653.),

mely öt Jansenius-féle tételt eretnekségnek nyilvánított. A jansenisták ezen bullát ugyan elfogadták; de kijelentették, hogy Jansenius azon öt tételt sohasem állította, és kényes helyzetükből az által igyekeztek menekülni, hogy különbséget tettek a pápának *hit dolgában* és *történeti tény felett mondott ítélete* közt. Az elsőben a pápa csalatkozhatlansága kétségen felül áll, de nem úgy áll a dolog a másodikban. Hogy amaz öt tétel minő értelemben eretnekség, a felett a pápa jogosan mondhat ítéletet (*question du droit*); de hogy Jansenius ama tételeket valóban eretnek értelemben tanította-e, ez oly történeti tényre vonatkozó kérdés (*question du fait*), melynek eldöntésében a csalatkozhatlan pápa nem lehet illetékes bíró. Azonban ezen fegyvert is kiütötte a jansenisták kezéből VII. Sándornak a francia papság kérésére megküldött azon *Constitutioja* (1656.), melyben határozottan kijelentette, hogy azon öt tételt Jansenius nemcsak állította, hanem épen azon értelemben állította, melyben a pápa azokat elátkozta. Erre a francia püspökök gyűlése egy *aldírási formulát* készített, melyben a bulla és Constitutio elfogadását s az öt Jansenius-féle tétel kárhoztatását, a király rendeletére, minden papnak, szerzetesnek, sőt szerzetesnőnek is, aláírásával kellett volna igazolni. Azok, kik az aláírást megtagadták, az üldözés elől kénytelenek voltak menekülni. A port-royali szerzetesnők az aláírás megtagadása miatt sok zaklatást szenvedtek; némelyeket más zárdákba helyeztek át; sőt utóbb a két zárdát fegyveres őrséggel szállatták meg (1665—68.). Azon négy jansenista püspök helyébe, kik nem irtak alá, VII. Sándor új püspököket nevezett ki. Ezen kiméletlen zaklatások s a „Vidéki levelek“ leleplezése az elnyomott jansenisták iránt minden körben rokonszenvet ébresztettek, és általánossá vált azon ohajtás, hogy ezen felfordult állapotnak vége vessék. Ezen ohajtás azonban csak VII. Sándor halála után teljesült. IX. Kelemen a béke kedvéért megengedte, hogy a formulának aláírásánál a „feltétlen“ (purement) szót kihagyják (1668.); erre a négy jansenista püspök a formulát aláírta, a jansenisták üldözése megszűnt, s a nyugalom egy időre helyre állott. Ezen nyugalom csak szélesend volt, mely a közeli romboló vihar magvait rejtette magában.

A béke csak addig tartott, míg XI. Kelemen, a középkori pápai kiváltságok állhatatos védője s a jezsuiták nagy pártfogója került az egyház főkormányára. A jansenismus kiirtása nemcsak a megtámadt jezsuitáknak, hanem a pápa, sőt a francia király abszolút hatalmi törekvéseinek is érdekében állott. Így történt, hogy a jezsuiták rábeszélésére XI. Kelemen egy új bullát (*Vineam Domini*, 1705.) adott ki, melyben ki volt mondva, hogy nem elég „a kegyes hallgatás,“ hanem hinni kell, hogy Jansenius ama tételeket valóban eretnek értelemben

tanította, s hogy a pápa történeti tények kérdésében is csalhatatlan bíró. Erre az üldözés megújult, s azok, kik meggyőződésükről lemondani nem akartak, kénytelenek voltak a Németalföldre menekültek számát szaporítani. A nevezett bullát a port-royali szerzetesnőknek is alá kellett volna írni, s miután ezt tenni vonakodtak, sok zaklatás után, végre a király parancsára zárdáik leromboltattak, mely alkalommal a jezsuiták boszúja még a sírboltokat sem kímélte meg (1710.).

Ezen döntő csapás valószínűleg az egész jansenista mozgalomnak véget vetett volna; de a jezsuiták nem bíztak diadalukban és minden olyan irányu mű ellen írtó háborút indítottak, melyekből a jansenismus új életerőt merithetett volna. Ilyen mű volt *Quesnel*'s *Új-Testamentuma*, melyet egyszerű, épületes, mély vallásos kedélyre valló és az isten kegyelmében való boldog megnyugvást lehelő, erkölcsi elmélkedésekkel kísért. Ezen közkedvességű művet XIV. Lajos király, Bossuet, XI. Kelemen is gyönyörűséggel olvasta és dicsérte; a kegyes parisi érsek, *Noailles* bibornok pedig egy körlevélben papságának melegen ajánlotta. A jezsuiták, kik az erélyes bibornokot épen úgy gyűlölték, mint ezen titkos jansenista munkát, XIV. Lajost, ármányos gyontatója (*Le Tellier*) segélyével, rávették, hogy a pápánál a nevezett mű kárhoztatását sürgettesse. Ily előzmények után jelent meg 1713. XI. Kelemennek *rosz hírvű bullája*, az úgynevezett „*Unigenitus Constitutio*,” mely *Quesnel* művét eltiltotta s abban 101 tételt\*) eretnekséggel bélyegzett. Ezen bulla egész Franciaországot felizgatta. *Noailles* bibornok több püspökkel és sorbonnei tudorral egy értelemben a bullát nem fogadta el. Ellenben XIV. Lajos király már lépéseket tett, hogy a bulla érvényességét erőszakkal is elismertesse; de ezen tervét a halál meggátolta (1715.).

A király halálakor a francia egyház a legnagyobb zavarban volt: a papság és a nép *két pártra* szakadt. Azon párt hiveit, kik a bullát elfogadták, *constitutionistáknak* vagy *acceptansoknak*; azokat pedig, kik annak meghódolni nem akartak, *anticonstitutionistáknak* vagy *renitenseknek* nevezték. A jezsuitákat nem kedvelő és a vallás iránt közönyös orleansi herceg kormányzósága idejében (XV. Lajos kiskorúsága alatt) egyelőre mindkét párt szabadjára hagyatott. Megkísérlették ugyan, hogy a pápával kibéküljenek; de a pápa feltétlen meghódolást követelt, és *Noailles* és párthiveit átokkal fenyegette. Erre *Noailles* számos püspökkel, pappal, a tudományos sz. Mór congregatioval (500 tag) és a parisi egyetemmel (106 tudor) egyesülve, a pápától és bullájától közszinathoz fellebbezett, hogy a pápa jogtalan rendszabályai ellen védve legyenek. A fellebbezőket az ellenpárt *appellansoknak*

nevezte és jansenismussal vádolta. A fellebbezés miatt felboszankodott XI. Kelemen egy szigorú hangu *bullában* (*Pastoralis officii*, 1718.) kimondta, hogy mindazok, kik az Unigenitus Constitutiot el nem fogadják, nem tekintetnek az egyház tagjainak. A kormány talán szakadás-tól tartva, megváltoztatta eddigi politikáját; a bullát a parlament (1720.), sőt a béke kedvéért némi magyarázatokkal, Noailles is elfogadta. Az appellansoknak hallgatást parancsoltak, az engedetleneket pedig száműzték. Még kedvezőtlenebbé vált az appellansok helyzete akkor, midőn XV. Lajos a kormányt átvette és egykori tanítója s a jezsuiták barátja, *Fleuri* bibornok tanácsára az appellansok szigorú üldözését elrendelte. Azokat, kik a bullát nem akarták feltétlenül elfogadni, letétellel, börtönnel vagy száműzetéssel büntették. E miatt újból sokan menekültek Németalföldre s az ottani jansenistákhoz csatlakoztak. Az elaggott s már erélytelenné vált Noaillest is a bullának feltétlen elfogadására kényszerítették; sőt a parlament (1730.) a bulla érdekében egy *törvényt* erősített meg, mely szerint senki sem lehetett addig pap, míg a bullát el nem fogadta, s mely az az ellen appellálókat lázadóknak tekintette. Ezen törvény számos papot és tanárt fosztott meg állomásától.

A méltatlan üldözés, a lelkesmeretnek határt nem ismerő zaklatása mély elkeseredést szült. A jansenismus hiveit már különben is kezdettől fogva bizonyos *asceta irány* jellemezte, most az üldözötteken a *rajongás és a vakbuzgóság* is erőt vett. Azon mozgalom, mely korábban csak a műveltebb köröket érdekelte, most a tanszékekről és az irodalom teréről leszorítva, utolsó hullám-gyűrűjével a nép nagy tömegének nyugalmát is felzavarta. Ezen fordulatot egy nagyon egyszerű esemény idézte elő. *Paris Ferenc*, egy fiatal jansenista lelkész, örökös vezeklés közt, nyomorban élve, addig sanyargatta magát, míg belehalt (1727.). A jansenisták őt szentnek tartották, sírját (Parishban a Medardus temetőben) tömegesen látogatták meg s ott buzgó imádságba merültek. És ime a szent sírja állítólag a csodák gazdag forrását nyitotta meg. Némelyek, a sírt érintve, betegségükből meggyógyultak; mások, a sírra borulva, elragadtatási állapotba, vonaglásba estek (innen a *convulsionnaires* név), a bulla ellen prédikáltak, jósoltak, megjósolták az állam és egyház romlását sat. A kormány, hogy a folyvást fokozódó izgatottságnak véget vessen, a temetőt befalaztatta és örökkel rakatta meg. Mind hiába! A szent sírról egy marok föld, a szentnek ereklyéi (ruhái, szerei) mind csodatevő erőt árasztottak. Bizonyos lázas betegség, csoda-kórság lepte meg a parisi alsóbb néposztályt, mely lassanként a felsőbb körökben is terjedni kezdett (pl. a vallást megvető *Montgeron*, parlamenti tanácsos a sírnál megtért) <sup>o</sup>). A jezsuiták, kik

a nép csodaszükségletéről bőven szoktak gondoskodni, nagyon meg voltak akadva. Nem mondhatták, hogy nincsenek csodák, mert magukat cáfolták volna meg; azt mondták tehát, hogy a jansenista csodák nem isten, hanem az ördög művei. A rajongók egy része, hogy magánkülvilági állapotát fokozza, erőszakos segédeszközöket (*secours violents*; pl. testükön sebeket fúrtak vagy égettek, magukat keresztre függesztették; innen a *secourista* név) vett alkalmazásba. A kormány nem várta be, míg a nép a különben sem sok változatosságot nyújtó csodajelenetekre ráún, hanem a rajongókat tömegesen hurcoltatta fogságba, mely intézkedése által a kóranyag kiforrását késleltette. A láz így is elmúlt, az appellansok a büntető hatóság éber szemei elől a titkos felekezetek láthatatlan rejtekeibe vonultak, saját lelkeszeiknél gyóntak és vettek úrvacsorát.

A már-már lecsillapult kedélyeket újabb izgatottságba hozta *Beaumont* parisi érseknek a jezsuiták rábeszélésére kiadott *rendelete* (1752.), melyben a lelkészeknek meghagyta, hogy a haldoklókat ne részesítsék az utolsó szentségben, ha nem tudnak arról bizonyítványt (*billet de confession*) felmutatni, hogy korábban törvényes lelkész előtt gyóntak (= a Constitutiot elismerték). A szentség megtagadásnak egy esete ezen ügyet a parlament elé juttatta, mely testület *XV. Lajos* alatt megkezdte a szolgaság bilincseinek lerázását. A parlament az érseket megidézte; az érsek kijelentette, hogy csak istennek tartozik számadással. A király is az érseket pártfogolta s a parlamentnek megülötta, hogy az egyház ügyeibe beavatkozzék. Erre a parlament kijelentette, hogy esküjénél fogva kötelessége minden polgárnak igazságot szolgáltatni. Utóljára is a parlament szilárdságán a király akarata megtört, a király engedett, miután a püspökök nagy része kijelentette, hogy a szentség kiszolgáltatásánál nincsen szükség gyónási bizonyítványra. Az eszélyes *XIV. Benedek* is a parlamentnek és a francia püspökök többségének felfogásához csatlakozva döntötte el ezen elmérgesedni kezdő ügyet, midőn *egy szelíd pásztori levéllel* a surlódásnak és izgalomnak véget vetett (1756.)<sup>10</sup>). Ezután a király a bulla feletti vitát megtiltotta. s így a rossz hírű bulla a jezsuiták bukása után minden tekintélyét elvesztette.

A jansenizmusnak *misticus iránya* egyes rajongókban (*Convulsionnaires*) fennmaradt a forradalom rémes korszakáig, a trón és egyház összeomlásáig, melyet előre megjósoltak.

*Németalföldön*, a jansenista viták kiindulási pontján, a *jansenizmus szakadásra vezetett*. Oka a következő volt. Miután az utrechti érsekség (l. 161. l. 8. j.) a reformatio következtében megszűnt, a

megmaradt kath. hivek kormányzását a pápák apostoli vicariusokra bízák. Midőn Franciaországból a jansenisták tömegesen menekültek az utrechti területre, ezen irány ott oly nagy hódítást tett, hogy *Codde Péter* apostoli vicarius is ahoz csatlakozott (1688.). Ezen hírre *XI. Kelemen* Coddet felfüggesztette hivatalától, Rómába idézte, s helyébe *van Rook Tódort* nevezte ki provicariusnak. Azonban a papság nagyobb része Codde mellett nyilatkozott, s az utrechti káptalan (1723.) *Steenhoven Cornelius*t választotta meg érseknek, kit a missio terén nagy érdemeket szerzett *Varlet* címzetes püspök (in partibus) szentelt fel. Ettől fogva áll fenn Németalföldön, a kormány védelme alatt, egy Rómától elszakadt *nemzeti kath. egyház*, melyet az utrechti érsek, a harlemi és deventeri püspökök kormányoznak. Ezen egyház (a katolikusok jansenistáknak nevezik, de ők ezen nevet nem fogadják el) elismeri a pápa primatusát, de a római curia nélkül; a pápától a csatlakozhatlanságot megtagadja s legfőbb tekintélynek a közzsínatot ismeri el. Mindég hajlandó volt Rómával kibékülni, új püspökei megerősítéseért Rómába folyamodott, s ha ezért excommunicatiót kapott, mindannyiszor a közzsínathoz fellebbezett. Rómának ezen mostoha gyermeke már sokszor meg volt átkozva, de azért elég jó egészségnek örvend s 25 községben még ma is mintegy 5000 lelket számlál. Jellemző vonásai közé tartozik, hogy a jezsuita erkölcostant megveti, szigorú egyházi fegyelmet tart s a világi hatóság felsőségét elismeri <sup>11</sup>).

1) Jansenius 1585. szül. Acquiboan (Leerdamm grófságban, Hollandiában). Hittani pályát választván, a löweni egyetemre ment, hol a jezsuitaellenes irány hive lett. De legnagyobb befolyást gyakorolt reá tanuló társa és barátja Du Verger de Hauranne János (Bayonneban szül. 1581.), később sz. cyrani apát, kit épen ezért rendszeren St. Cyrannak neveztek. Az ő rábeszélésére 1611. együtt mentek el Bayonneba, majd Parisba s kezdték meg Augustinus elhanyagolt iratainak tanulmányozását. Így ért meg bennük azon gondolat (1621.), hogy a szenvedő egyházon tehetőségük szerint segítsenek, s a kegyelem tanának az egyházban ismét tiszteletre méltó helyet biztosítsanak. Jansenius barátjának nemes eszméi által fellelkesítve, egyedül azon ólnak élt, hogy kora pelagianismusa ellen küzdve tisztább és igazabb erkölcsi érzeltnek hintse el magvait. E végett Augustinus minden művét tízszer, a Pelagius ellen írtakat harminczszor tanulmányozta át. 1630. löweni hittanár, 1636. yperni püspököknek neveztetett ki, s ezen állásában fejezte be munkás életét 1638.

2) Augustinus seu doctrina Augustini de humanae naturae sanitate, aegritudine, medicina, adversus Pelagianos et Massilienses. Löwenben, 1640., 3 folio kötetben Libertus Frommond löweni hittudós adta ki.

3) St. Cyran (l. az I. j.) míg egyfelől szigorú, lemondó vallásos-erkölcsi életre törekedett s másoktól is olyant követelt; addig másfelől az egyházi dolgokban egészen szabadelvű volt. Az egyházalkotmányra és fegyelemre vonatkozó, „Petrus Aurelius” című fő művében, melynek egy részét unokaöccse, Bar-



kos írta, a jezsuiták alapelveivel szemben a gallicanismust és a püspöki rendszert fejtette ki; különösen azon veszélyes tant támadta meg, mely szerint a pápa egyetemes püspök és belőle áramlik minden hatalom a püspökökre.

4) I d. Ar n a u l d A n t a l legifjabb fia 1613. szül., 1643. a Sorbonne tagja lett. Két munkában védelmezte Jansenius „Augustinusát,” a jezsuitákat pedig „La théologie morale des Jésuites” és „De la fréquente communion” című műveiben egyenesen megtámadta. E művek a jezsuiták azon veszélyes elmélete ellen voltak intézve, mely szerint az úrvacsora vétele előtt felesleges a szívet megrázó bűnbánat, s ezzel szemben az igazi kegyességet fejtegeti. Kimondta, hogy a gyakori úrvacsorázás annak hatását és ünnepélyességét csökkenti. Arnauld az üldözés elől Németalföldre menekült, s ott is halt meg 1694. Háromszáznál több műve 45 köt. Lausanneban jelent meg 1775—83.

5) P a s c a l B a l á z s Clermontban, 1623. szül.; ifjabb éveiben a mennyiség- és természettan mezején fontos felfedezéseket tett, s az egyház hitével nem sokat törődött. Később azonban gondolkodásmódja egészen átalakult, Jansenius és St. Cyran műveit kezdte tanulmányozni, a port-royali körben is gyakran megjelent, 1655. határozottan e körhez csatlakozott; annak legállhatatosabb hive volt, a pápa parancsa előtt nem hódolt meg, s meggyőződéséhez rendületlen hiven halt meg 1662. Pascalnak egy másik fontos műve „P e n s é e s s u r l a r e l i g i o n” címen 1670. jelent meg; hátrahagyott irataiból barátai rendezték és adták ki. Ebben szerző azon feladatot tűzte ki, hogy a keresztyénségnek megnyerje azon lelkeket, melyek attól távol állanak. V. ö. R e u c h l i n, Pascal's Leben und der Geist seiner Schriften (Stuttgart, 1840.); W e i n g a r t e n, Pascal als Apologet des Christenthums (Leipzig, 1863.); D r e y d o r f f, Pascal, sein Leben u. seine Kämpfe (Leipzig, 1870.); V i n e t, Études sur Blaise Pascal (Paris, 1848.).

6) A z e l i t é l t t é t e l e k k ö v e t k e z ő k : 1, Istennek némely parancsát, csekély erejük miatt, még az igazak sem teljesíthetik, ha mind akarják is; azoknak teljesítésére isteni kegyelemre van szükségük; 2, a természeti ember az eset állapotában az isteni kegyelemnek nem állhat ellen; 3, hogy az eset állapotában az embernek vétke vagy érdeme legyen, ahhoz nem szükséges a szabadság, a bennső ösztönzéstől való mentesség, hanem elegendő a külső kényszertől való mentesség; 4, nem igaz, semipelagianus és eretnekség azon állítás, hogy az emberi akaratnak még oly nagy, az isteni kegyelemnek pedig oly kevés ereje volna, hogy a kínálkozó kegyelemnek ellenállhatna vagy azt követhetné; és 5, nem igaz, hogy Krisztus mindenkiért meghalt.

7) P a s q u i e r (Paschasius) Q u e s n e l Parisban 1643. szül.; 1657. a parisi oratorium atyái congregatiojába lépett, 28 éves korában a congregatio főnökévé választatott. Mint Augustinus tanainak buzgó hive, a jansenisták ellen kiadott formulának nem irt alá, hanem Brüsszelbe menekült (1685.). A jezsuiták ott sem hagyták békében s börtönbe juttatták, honnan testvére segítségével menekült meg s futott Amsterdámba. Ott is halt meg 1719. Már az által is maga ellen haragította a curiát és a jezsuitákat, hogy N. L e o m ű v e i t (Leonis Magni opera omnia. 2 köt., Paris, 1675.) néhol éles kritikái jegyzetekkel adta ki s a gallicanus egyház szabadságát védelmezte; de még nagyobb mértékben felingerelte Új Testamentum a által (Le Nouveau Testament en français avec des reflexions morales sur chaque verset. Paris, 1687.), mely folyvást bővítve, számos (20-nál több) kiadást ért. Az 1736. kiad. 8 kötetben jelent meg.

8) Az elítélt tételek közül némelyek Augustinus s más egyházi atyák műveiből, némelyek éppen a szentírásból voltak kölcsönözve, némelyek a biblia olvasásának szabadságára vonatkoztak; pl. „Isten a kegyelemben csak a hit útján részesít; a munkás hit igazít meg, munkás pedig csak a szeretet által lesz; add meg uralom azt, a mit parancsolsz, és parancsold azt, a mit akarsz.“ Elítéltetett azon tétele is, hogy a biblia minden keresztyénnek adatott, hogy annak homályossága nem elég ok olvasásának eltiltására, hogy a vasárnapot isten ígéjének olvasásával kell megszentelni. st.

9) Montgeron, La vérité des miracles opérés par l'intercession de François de Paris, 1737.; Mathieu, Histoire des miraculés et des convulsionnaires de St. Medard (Paris, 1864.).

10) Benedek kijelentette, hogy az, ki üdvét veszélyeztetni nem akarja, az Unigenitus bullának, mint apostoli constitutionnak engedelmeskedni tartozik; mindamellett is a nevezett bullának csak szembevetendő ellenségeitől kell megtagadni a szentséget.

11) Az egészhez l. Leydecker, Historia Jansenismi (Ultrajecti, 1696.); Bouvier, Étude critique sur le Jansénisme (Strasbourg, 1864.); Reuchlin, Geschichte von Port-Royal (2 köt., Hamburg, 1839. 44.); Sainte-Beuve, Port-Royal (2 köt., Paris, 1840.); Racine, Histoire de Port-Royal (1693. 1742.); Janssonius, De Jansenistarum historia et principijs (Gröningae, 1841.); Reville, L'église des anciens catholiques en Hollande (Revue des deux mondes. 1872.); Nippold, Die altkatholische Kirche des Erzbisthums Utrecht (Heidelberg, 1872.). V. ö. Gieseler, i. m. V. k. 36–41., 47–57.; Baur, i. m. IV. k. 258–62., 279–81., 505–19.; Henke, i. m. II. k. 96–110., 118–34.; Alzog, i. m. II. k. 326–28., 366–71.; Herzog, i. m. III. k. 424–34., 551–55.; Ranke, i. m. III. k. 90–102.; Nisard, A francia irodalom története (B.-pest, 1878–80.), II. k. 127–140., 146–174., 198–217. l.

## 92. A quietismus és mysticismus.

Azon iránynyal, melyet a kath. egyházban a jezsuita moralisták jelöltek ki, s mely a keresztyén erényt a külső szertartások pontos teljesítésében kereste, a mélyebb vallásos kedélyek nem tudtak megbarátkozni, s midőn az igaz erényhez vezető utat fűrkészték, a másik szélsőségbe estek, a *szemlélődő mysticismus* homályos tömkelegébe tévedtek. Azonban a reformatio alapeszméje, a hit által való megigazulás és ezzel kapcsolatban az ugynevezett jó cselekedetek szükségtelensége, az újkori mysticismusnak a középkortól eltérő irányt adott. Ha korábban Jézusnak szenvedő követésében keresték az üdvöt; most azt hitték, hogy a valódi keresztyén tökélyt az ember azon úton érheti el, melyet isten Krisztus által nyit a lélekben a lélek számára. A mysticismusnak ezen fajtát *quietismusnak*, híveit *quietistáknak* <sup>1)</sup> nevezték.

Ezen irány legelőbb *Spanyolországban* a XVI. század egyházi reform-mozgalmai alatt keletkezett a zárdákban. A minorita *Alcantarai Péter* (megh. 1562.) művéből (Tractatus de oratione et meditati-

one) megtudjuk, hogy az igazi kegyességet a szív imája által lehet elérni, azaz az által, ha az ember saját akaratát megsemmisíti és egészen isten akaratára bizza magát a nélkül, hogy ezért valami jutalmat reménylene. *Osuna Ferenc* ugyancsak minorita pedig azt hitte (Abecedario espiritual), hogy a keresztyénben az áhitatos életet a hívő szívében élő Krisztus indítja meg, és a lélek ezen folyamat alatt egészen passiv nyugalomban van. A nyugodt szemlélődésen alapuló áhitatos életért rajongott *Avilai Teréz*<sup>2)</sup>, *János* (*Kereszt* melléknévvel), karmelita szerzetes; ezen iránynak hódoltak *Leon Lajos*, *Avilai János*, Andalusia apostola, *Granadai Lajos* és más kiváló spanyol egyházi férfiak, kik már azon elvet hirdették, hogy minden olyan tan, mely a Krisztus vérében vetett feltétlen bizalmat csökkenti, ellenkezik az apostolok tanításával. Ezen tanok hirdetői azért jó és buzgó katolikusok maradtak s az egyház reformatiójára nem gondoltak. De tanaik helyenként a gyakorlati életbe is átszivárogtak és egy új felekezetnek, a „megvilágosítottaknak“ (*alumbrados*) adtak lételt, melynek hívei a léleknek és istennek mystikus egyesüléséről meggyőződve, a szent képektől elfordultak, a szentekhez nem folyamodtak, Krisztusnak emberi voltával nem gondoltak s a szentségeket és jó cselekedeteket szükségtelennek ítélték. Azonban az egyháznak ezen hűtelen, eretnekekké vált gyermekeit a XVII. században az éber hitnyomozószerk teljesen kiirtotta.

A quietista irány azonban tetőpontját a XVII. század közepén érte el és főleg a latin népeknél tett nagy hódítást. Legteljesebb virágja egy ifju spanyol papnak, *Molinos Mihálynak*<sup>3)</sup> mély vallásos kedélyében fakadt ki; de buzgóságáért azon egyház, mely előbb szeretettel ölelte, utóbb lealázó büntetéssel sújtotta és megtagadta. Molinos, mint hittudor és áldozár (1669 óta) Rómában élt; igazi kegyessége, tudományossága, szelid és barátságos magaviselete által a felsőbb körök legkeresettebb és legkedveltebb gyóntatójává vált. Jezsuiták, bibornokok, utóbbiak közt a későbbi XI. Ince őszintén méltányolták áldásos munkásságát. Lelki vezetését a kegyesek igen tekintélyes köre vette igénybe. Ezen kör áhitatosságának irányzójául írta „*Lelki útmutató*“ (*Guida spirituale*, 1675) című művét, mely több nyelvre lefordítva (hat év alatt 20 kiadást ért), szerzőjének jó hírnevét messze földön ismertessé tette. Ezen művében a vallásos életnek két útját különböztette meg: a *meditativ* és *contemplativ*, azaz a külsőt és bennsőt. A bennső úton egyesül a lélek istennel. A tökéletességet és bennső nyugalmat az ima, engedelmesség, gyakori *communio* és a bennső *mortificatio* szerzi meg. Az az igazi ima, midőn az ajkak, a gondolatok, a vágyak hallgatnak és a lélek feltétlenül átengedi magát istennek. Az

engedelmesség azt kívánja, hogy a hívő a megvilágosított lelki vezető utasításait odaadással kövesse. A gyakori communio által az evangelium minden kegyelme és minden erény megszerezhető. A mortificatio a lélek minden vágyát, hajlamát, izgalmát megsemmisíti. Csak ezután következik be a tulajdonképeni *contemplatio*, midőn a lélekre nézve isten akarata lesz minden mindenben, nem gondolva arra, hogy a menny vagy a pokol vár-e rá. Az ilyen meghalt lélekben egyedül isten él, és ezáltal az megistenül (*mortificatur*). A vázolt mű hatása gyors és rendkívüli volt. Sok helyen a tökéletességre vágyók *egyleteket alapítottak*, s annak tagjai (Caraccioli bibornak tudósítása szerint) többé nem imádkoztak élő szóval; a szent képeket, mint az istenhez vezető út akadályait, mellőzték; szerzetesek és szerzetesnők olvasóikat eldobták. Szóval a gépies egyháziassággal szakítva, a vallásos tökélyességet a lélek nyugalmaiban, istennek tiszta, önzetlen szeretetében és az istennel való mystikus egyesülésben keresték. A jezsuiták az eredményen megdöbbenve, vést kiáltottak, s addig nem pihentek, míg annak forrását, Molinost és iratait meg nem semmisítették. Így történt, hogy a jezsuiták XIV. Lajos francia királyt, gyóntatója (*Père la Chaise* jezsuita) által rávették, hogy XI. *Incénél* Molinos iratainak megvizsgáltatását sürgesse. Ezen eselszövény következtében Molinost elfogták (1685.); irataiból 68 tételt, mint eretnokséget, istenkáromlást és a keresztyénségre nézve káros tant, pápai átokkal sujtottak; őt magát átkos tételeinek esküvel való megtagadására kényszerítették (1687.), s azután élethosszig tartó szigorú zárdafogságra ítélték (megh. 1696.). Hívei közül is sokat elfogtak, sőt állítólag az inquisitio magának XI. Incének, nem mint pápának, hanem mint Benedekrendinek igazhitűségét is megvizsgálta.

E közben a quietismusnak *Franciaországban* is akadtak hirdetői és védői. Ezek közé tartozott *de la Motte Guyon* asszony <sup>4)</sup>, ki korán özvegyiségre jutva, rokonérzelmű gyóntatójával, *de la Combe* Ferenc barnabita szerzetessel szorosabb összeköttetésbe lépett. Küzdelmei, kalandjai egyik helyről a másikra úsztak, s a XVII. század végén bejárta Franciaország és Schweiz nagy részét. Sokan bámulták, elegen gyanúsították; de ő ellenei véleményével nem törődve, a szeretet munkáinak gyakorlása és beszédek által kegyes egyleteket alapított és Molinos quietismusát írásban és élő szóval terjesztette. Kifogástalan erkölcsi élete, gyöngédsége és lelkesültsége által a quietismusnak sok hívet hódított meg, de diadalai által ellenei számát is nevelte. Tana Molinosétól alapjában nem tért el; ő is azt hirdette, hogy az embernek önszeretetét *contemplatio* és a szív imája által kell legyőzni, hogy önmagára

és akaratára nézve meg kell hálnia, hogy így egyedül Krisztus élhesen benne; és hogy istent jutalomra és büntetésre való tekintet nélkül tartozunk szeretni, sőt még akkor is, ha isten ránk örök kárhozatot mér. De már abban eltért Molinostól, hogy az esztelen önkinzást is a tökély eszközének tartotta s azon téves hitben élt, hogy az embernek sem a bűnös tettekkel, sem az élet kísértéseivel és szenvedéseivel nem kell törődni <sup>5</sup>). Midőn de la Combe társaságában (1686.) Parisba visszatért, az udvarnál is számos hivatást szerzett, *Maintenon* asszony kegyével is dicsekedhetett; de leginkább megnyerte a királyi unokák *nevelőjét Fénelont* <sup>6</sup>). Azonban parisi tartzkodásukat az oda való papság nagyon megkeserítette. Mindenféle hamis vádak emeltek ellenük; de la Combe-ot, mint Molinos hívét és Guyon asszonynyal való gyanus viszonya miatt fogságra vetették (1687.), melyből többé nem is szabadult ki. Hasonló sors érte Guyon asszonyt (1688.), miután iratait a genfi püspök eretnekséggel vádolta. Fogságából ugyan *Maintenon* asszony közbenjárására kiszabadult, de ezen pártfogás sem tartott sokáig. Ezen intézkedések a quietismus sorsát még korán sem döntötték el. Franciaországnak két legtekintélyesebb hittudósa, *Fénelon* és *Bossuet*, mérte most össze erejét; Fénelon azért, hogy a quietismus igazhittűségét megmentse; Bossuet azért, hogy az egyházat ezen ferde iránytól megszabadítsa. A nemes gondolkodást Fénelon a szorongatott Guyon asszonynak azt tanácsolta, hogy a királytól iratainak megvizsgáltatását kérelmezze. A király ki is nevezett egy bizottmányt, melynek élén Bossuet állott. A bizottmány az olyan önzetlen szereteten (*amour desinteressé*), mely az üdv reménye nélkül is isten után áhitozik, megfigyelt és azt veszélyes rajongásnak hitte. Mindamellet is, miután Guyon asszony a saját irataiból kijelölt 30 tételt esküvel megtagadta, Bossuettól jó kath. hitéről és érzelmeiről bizonyítványt nyert (1695.). Bossuet, ki Guyon asszony mysticismusa ellen már korábban határozott állást foglalt el s egy művében (*Instruction sur les états d'oraison*) az ima különböző neveiről értekezett, most azt kívánta Fénelontól, hogy ezen művet saját aláírásával helyeselje. Fénelon azonban ezen kívánságot nem teljesítette, mivel abban Guyon asszony ellen igen méltatlan és erős ítéletek voltak. Ellenkezőleg saját eljárásának igazolásául egy munkát (*Explication des maximes des saints sur la vie intérieure*, 1697.) boosátott közre, melyben kimutatta, hogy a valódi mysticimus, mint a szívnek istentisztelete, a külső egyháziasságnak mindég alapját képezte. Bossuet ezen munkára több cáfolatot irt, de nem elégedett meg az irodalmi harccal; talán vetélytársi féltékenységből, talán Fénelon elbűvölő előadásának káros

következményeitől tartva, a fényes erényei által is nagy befolyást gyakorló Fénelon megbuktatására más eszközökről is gondoskodott. A parisi és chartresi érsekek, kiket maga rézére megnyert, egy *emlékiratban* Fénelonnak a Szentek maximái című művéből 48 tételt, nem tekintve azt, hogy azokat *Salesi Ferenc* tételei is támogatják, tévesnek, csábítóknak és kárhuzatosnak nyilvánítottak. Az ekként zaklatott Fénelon, ügye igazságába bízva, az apostoli székhez fellebbezett. *XII. Ince* a Szentek maximáit egy bizottságnak adta ki, mely azt hosszas tárgyalás után általában elítélte, s abból 23 tételt tévesnek (de nem eretneknek), veszélyesnek és sértőnek bélyegzett. Ugy látszik, hogy ezen ítélet kimondásában a francia király ellenséges pártállásának is nagy része volt, mert a pápa az általánosan tisztelt és szeretetre méltó főpapra kimondott ítéletet azon nyilatkozattal igyekezett enyhíteni, hogy „Fénelon isten iránti mértéktelen szeretete által (lehet-e ilyen?) tévedt; Bossuet a felebaráti szeretet hiánya miatt hibázott. Fénelon a kárhuzató brevet épen akkor vette kezébe, midőn a szószékbe készült felmenni. Alázatossággal fogadta ítéletét és a szószékből a gyülekezet előtt azonnal felolvasta. Azután kijelentette, hogy előadása félreértésekre adhatott alkalmat; végül a népet intette, hogy a pápa rendeletének engedelmeskedjék. Fénelon tiltott könyvének azon példányait, melyeket összeszedhetett, sajátkezűleg megégette; barátait megkérte, hogy ügyét ne védelmezzék, s így feltétlenül meghódolt; de midőn letette a fegyvert, nemcsak Guyon asszony, hanem a kath. mysticismus is legnemesebb pártfogóját veszttette el”).

*Németalföldön* és szomszédos vidékein a rajongó, *theosophiával vegyített mysticismus Bourignon Antonia* kezdeményezése után terjedt el. Ezen rajongó nő (szül. Lilleben, 1616.; megh. 1680.) a szemlélődő élet iránti hajlamát már ifjú éveiben elárulta s a férjhezmenetel elől két ízben menekült el a szülői háztól. Szülői halála után, mint tekintélyes vagyon örököse, egészen függetlenül ábrándjainak élhetett. Azonban, mivel állítólag vett kijelentéseiben politikával is foglalkozott, nemcsak az egyházi, hanem a világi hatóság büntető keze elől is minduntalan menekülnie kellett. Most ápoló házak, majd hívei gyülekezete élén; élő szóval és saját nyomdájából kikerült irataival buzgón terjesztette azon eszméket, hogy az ember egyedül istent tartozik szeretni. Ő maga istennel úgy társalkodott, mint nő férjével; azt kívánta, hogy őt egyedül a szentírás szerint ítéljék meg, de a szentírásnál is többre becsülte azon kijelentéseket, melyeket állítólag isten különös kegyelméből vett. Leghevesebb ellenei, a jezsuiták folyvást zaklatták; de nagy számmal talált hívőkre még a tudományos körökben is (pl.

*Swammerdam* természettudós; kijelentéseinek még *Amos Comenius*, a híres paedagogus is hitelt adott). Egyik kiváló tisztelője, *Poiret Péter*, pfalzi-zweibrückeni prédikátor adta ki műveit (Amsterdam, 25 köt., 1679—84.)<sup>9)</sup>.

*Németországban a pantheista színezetű mysticismus* merült fel, de nem sok vizet zavart. Apostola, *Scheffler János* (*Angelus Silesius*, 1624. Breslauban szül.; megh. 1677.), a luth. egyház hive volt és Böhme irataiból merítette sajátos eszméit. E miatt a luth. lelkészek addig zaklatták, míg a kath. egyházba tért át (1653.). Majd császári orvos (Bécsben) és áldozár lett, s elhagyott egyháza ellen számot, kiméletlen vitairatot adott ki. Prot. korában több kedves, szívhez szóló egyházi éneket irt; kath. korában adta ki „*Cherubinischer Wandermann*” című könyvét, mely költői mondatok gyűjteménye. Ezekben szerző őszinte, szíves, forró szeretettel mélyed az isteni mindenségbe, s a legmerészebb pantheista tételeket állítja fel<sup>9)</sup>.

Az előadottak azt bizonyítják, hogy a kath. egyházban a szigorú dogmatikus gondolkodás mellett a mystikus is létezési jogot követelt, s a kettő jóideig egymás mellett békében megfér. Azonban a jezsuita szellemben haladó kath. egyház ezen irányt az egyháziasságra, fegyelemre nézve veszélyesnek találta, és azt erőszakosan elnyomni igyekezett. De ezen intézkedése által az elégedetlenséget csak fokozta, s az egyháztól annak őszinte barátait is elidegenítette. Ezen elégedetlenség, minél nagyobb nyomást gyakorolt reá a subordinatiót követelő egyház, annál nagyobb robajjal tört ki; s ha a kath. egyházat végképen szét nem robbantotta, azt sem Rómának sem jezsuitáinak, hanem ellenségei egyenletlenségeinek, hibáinak és főleg azon *reactionnak* köszönhetni, mely a forradalmak borzalmait idegessé téve, rémületében oly sok kegyetlenséget követ el, hogy az oktanul kiontott vér nyomait szükségesnek tartja, szemforgató áhitatossággal sz. Péter — hogy ne mondjam Krisztus — palástjával takargatni<sup>10)</sup>.

1) E név a hesychastának felel meg (l. l. k. 510. 1.).

2) Teréz Ó-Kasztíliaiban 1515 szül.; korán a karmelita rendbe lépett, annak régi szabályait felelevenítette, s így a mezitlábos karmelita szerzetes nők congregatiojának alapítója lett 1562. Állítólag gyakori látomásai voltak; lelki barátjával, János (Kereszt melléknévvel) karmelita szerzetessel gyakran mélyen elmerült a mystikus contemplatioba. 1582. meghalt; 1622. Róma a szentek közé sorozta és Doctor Ecclesiae címmel tisztelte meg; a spanyol cortes pedig 1514. az ország védő szentjévé emelte. Fő művében (*Castillo interior*) fejtette ki legteljesebben saját mysticismusát. E szerint a lélek várának központjában van a lélek legkellemesebb lakása, melyben isten és a lélek közt titkos dolgok cseréltetnek ki. A lélek ezen várba az ima útján jut el.

A léleknek istennel való egyesülése az ember akaratában a szeretet segélyével történik. Műveit Schwab Jakob adta ki (6 k., Sulzbach, 1831–33.). V. ö. Zoeckler, Petrus von Alcantara, Theresia von Avila u. Johannes vom Kreuze (Delitzsch u. Rudelbach, Zeitschrift für die luth. Theologie, 1864. évf.); Bouix, Leben der heil. Theresia (franciából, Aachen, 1868.).

3) Molinos 1640. Patacinában, Saragossa közelében született. Scharling, M. Molinos, ein Bild aus der Kirchengeschichte des XVII. Jahrhunderts (Zeitschr. für hist. Theologie, 1854–55.).

4) Guyon asszony, Bouvier Mária Johanna, 1648. Montargisban született. Már korán nagy hajlamot érzett a szemlélődő életre; 16 éves korában szerecsétlenül ment férjhez, sokat szenvedett, öt gyermeknek adott életet; 28 éves korában elvesztette férjét s a quietismus apostolává lett, mely buzgósaágáért több ízben fogásgot szenvedett. Meghalt Bloisban, 1717. Műveit: Les torrens; Opuscles spirituels; Explication du cantique des cantiques; La sainte bible avec des explications et reflexions, qui regardent la vie intérieure — Poieret adta ki (Cöln, 1715., 20 köt.). La vie de Mad. de la Motte Guyon, écrite par elle même (3 köt. Cöln, 1720.); Guerrier, Madame Guyon (1881.).

5) Erre vonatkozólag így nyilatkozott: „Ha a ház (t. i. az erkölcsi élet háza) ég, azon nem kell búsulni, hanem engedni kell, hadd égjen és nyugodtan szemlélni;“ hiszen „ha isten akarná, ő épen úgy lenne angyal, mint ördög.“

6) Salignac de la Motte Fénelon 1651. Perigordban, a Fénelon kastélyban szül.; a gazdag szellemmel és kedélyvel megáldott ifjút szülői papi pályára szánták. Akadémiai tanulmányai befejezése után (1675.) áldozárnak szenteltetett s egy ideig a parisi St. Sulpice papi seminariumban nyert alkalmazást; majd a Nouvelles Catholiques című intézet főnökére nevezték ki. Ilyen intézet minden nagyobb városban volt; ezekbe vitték az árván maradt vagy szülőiktől elszakított prot. leányokat, s ha nem akartak megtérni, kiméretlen bánásmódban részesítették. Hogy alkalmazta-e Fénelon az ilyen bánásmódot, nem bizonyos; de tény az, hogy vezetése alatt sokan megtagadták evang. hitüket. A buzgó ifju papot a király Poitouba és Pays d'Aunisba küldötte a proteasantsok megtérítése végett. Ezen küldetésben is teljesen megfelelt a benne helyezett bizalomnak; mire XIV. Lajos unokáinak nevelőjévé nevezte ki (1689) és érdemei jutalmául a cambrayi érseki székhöz ültette (1695.). Utóbb az udvar kegyét elvesztette, erre részint Guyon asszony pártfogása, még inkább A ventures de Télié-maque című művének megjelenése (1699) szolgáltatott okot, melyet az ő tudta nélkül egy hűtlen szolgálja adott ki, s melyről azt hitték, hogy XIV. Lajos uralkodására vonatkozik. Meghalt 1715. Összes műveit Bausset rendezte (Ouvres de Fénelon, Paris, 1821–24., 22 köt.); vallásos iratait Silbert fordította németre (4 k., Regensburg, 1837–39.). Bausset, Histoire de Fénelon (3 k., Paris, 1808.); Wunderlich, Fénelon Erzbischof von Cambray (Hamburg, 1873.); Hunnius, Das Leben Fénelons (Gotha, 1873); Nisard, i. m. III. k. 267–305., 316–82. l.

7) Hepppe, Geschichte der quietistischen Mystik in der kath. Kirche (Berlin, 1875.).

8) Klose, Antoinette Bourignon (Zeitschr. für hist. Theologie, 1851. évf.).

9) Kahlert, Angelus Silesius (Breslau, 1853.); Schuster, Ang. Silesius (Zeitschr. für hist. Theologie, 1857. évf.).

10) V. ö. még Alzog, i. m. II. k. 371–73.; Henke, i. m. II. k. 110–18.; Herzog, i. m. III. k. 434–40., 555–64.; Gieseler, i. m. IV. k. 44–47. l.



## 93. XII. és XIV. Kelemen és a jezsuitarend eltörlése.

A jezsuitarend a kivivott előnyök által felbátorítva, mind merészebben emelte fel fejét. Feledte eredeti fogadalmát, mely szerént feltétlenül a pápaság érdekeinek fog szolgálni, most már határozottan a világ feletti uralomra törekedett, s a pápaság tekintélyével csak akkor törődött, ha saját önző céljainak palástolgatása úgy kívánta. De éppen ezen elbizakodottság készítette elé a rend bukását. Különben is a rendnek azon *szervezete*, mely a társulatot az államok keretébe mindenütt mint külön államot ékelte be; azon *politikája*, mely saját hatalma és befolyása növelése végett a társadalom békéjének megbontásától s az országok törvényeinek kijátszásától sem idegenkedett; azon veszélyes *írdnya*, mely a papuralmat, a szellemi sötétséget és türelmetlenséget határtalanul ápolta: mindezen és más rokon okok nagyon elegendők voltak arra, hogy a rend ellen feltámadt ellenszenvet fokozzák. Hiszen a jezsuiták bármely téren működtek, *mindenütt a mások érdekeibe ütköztek*. Midőn a jansenismus elnyomatását kieroszakolták, a nép ragaszkodását csökkentették, s egyszersmind oly jeles tehetségeket ingereltek fel, mint egy Pascal, ki azután a rendet „Vidéki leveleiben” leplezetlenül mutatta be a művelt világnak. Midőn a fejedelmi udvarokat saját céljaikra körülhálózták, nemcsak az államférfiakat, hanem a hazájukat őszintén szerető polgárokat is engesztelhetlen ellenségükké tették. Midőn a világkereskedésbe beavatkoztak, a kereskedők féltékenységét ébresztették fel. Midőn a lelkiismereteken kizárólag akartak uralkodni, a többi szerzetesrendek gyűlöletét lázították fel. Szóval a vész fellegeit annyira fejük felé gyűjtötték minden világtájékról, hogy azon vihar kitörése, mely nagy gonddal munkált vetésüket megsemmisítéssel fenyegette, nem maradhatott el.

Az *első csapás* a jezsuitákat éppen azon országban érte, hol nagyságuk alapját kezdték lerakni, t. i. *Portugallidban*, és éppen azon téren, mely oly sok veritékükbe került, de gazdag anyagi aratással jutalmazott, t. i. *a missio terén*. Már említve volt, hogy midőn a jezsuiták az evangéliumot a pogány népek közt terjesztették, saját anyagi érdekeik fejlesztéséről sem feledkeztek meg. A paraguayi jezsuita „mintaállamot” úgy szervezték és úgy vezették, hogy az az anyaállammal csak nagyon vékony szálakkal maradt összeköttetésben (l. 487. l.). Azonban ezen titokban folytatott jezsuita gazdálkodás boldog napjait egy váratlan esemény zavarta meg. Nevezetesen Spanyolország a határrendezés alkalmával Portugalliával szerződésre lépett (1750.) és San Sagramentoért cserében Paraguay hét területét engedte át. Midőn

azonban Portugallia az átengedett területet birtokába akarta venni, azt az indus lakosok fegyveres kézzel meggátolták. A dolog háborúra került, s a fellázadt Paraguayt csak az egyesült spanyol és portugál csapatok verhették le (1758.). Ezen lázadást kétségen kívül a jezsuiták szították fel, kiket fennségi jogaikra vonatkozó álmaikban az említett oszere bosszantóan megzavart volt. Ezen yakmerő osíny miatt a jezsuiták a portugál udvar kegyét teljesen elvesztették. Különben is *József Emmánuel* (1750—77.) az állami reformok terére lépven, első teendőjének tartotta a mindenbe beavatkozó jezsuitarendet hivatásához nem tartozó törekvéseiben ártalmatlanná tenni. Így történt, hogy a király kérésére *XIV. Benedek* a jezsuitákat a kereskedéstől eltiltotta; sőt a rend reformálását is elrendelte, de ezen terve kivitelében meggátolta a halál. Így állottak a dolgok, midőn a király élete elleni merénylet (1758.), melyet hasonlóan a jezsuiták ármányának tulajdonítottak <sup>1)</sup>, az állam reformját vezető *Pombal* minisztert arra indították, hogy *a jezsuitákat*, mint az állam szabad fejlődésének akadályait, *Portugalliából kitiltassa*. Erre megjelent egy *királyi rendelet* (1759.), melynek értelmében a jezsuitákat összefogdosták, hajókra rakták, az egyházi állam partjaira szállították és javaikat az állam részére lefoglalták.

XIV. Benedeknek a jezsuiták iránt tanusított nem igen szives politikája arra intette a jezsuitákat, hogy érdekeiket pártoló férfit segítsenek sz. Péter székére. Ilyen volt *XIII. Kelemen* (Rezzonico, 1758—69.), ki a jezsuitákat a pápai hatalom nélkülözhetlen támaszainak tekintette és mindent megtett, hogy őket megmenthesse. Mind hiába! Ez idő szerint a jezsuiták bukását meggátolni lehetetlen volt. Portugalliába sikertelenül küldött a jezsuitákat védő bullát; a kormány annak kihirdetését megtiltotta, a pápai követet a határra kísértette s a jezsuitákat, miként említve volt, Rómába szállíttatta. Portugallia példáját csakhamar más államok is követték.

*Franciaországban*, hol XIV. Lajos alatt a jezsuiták hatalmaskodásukkal sok zavart csináltak, ezen eselszövő rend ellen a gyűlölet már azon fokot érte el, hogy csak valamely botrányos eseménynek kellett bekövetkezni, hogy a zivatar teljes erővel kitörjön. Ez nem is késett. *La Valette*, jezsuita generalisprocurator <sup>2)</sup> Martinique szigetén az egész kereskedést kizárólag a rend birtokába törekedett keríteni. Az e miatt elkezeredett kereskedők igen sok panaszt és vádat emeltek ellene. Erre la Valettet visszabívták, hogy igazolja magát. Ő ezen alkalomból esküvel ígérte, hogy többé kereskedéssel nem foglalkozik; de azután visszatérvén, álnév alatt megint a régi útra tért. Megtörtént azonban, hogy egy kereskedő ház, melynek nevére la Valette tetemes

kölesönt (1,500,000 livret) vett fel, megbukott és la Valettet beperelte. Ezen ügy a parlament elé került, és ennek ítélete a kölesön megtérítését az egész rendnek köteleességévé tette, egyszersmind a rend alapszabályait is megvizsgálta (1762.). A rend alkotmánya az állam törvényeivel összeférhetlenné találtatván, XV. Lajos, kinek kedvese *Pompadour* örgrófhölgy és első minisztere *Choiseul* herceg is a jezsuiták ellensége volt, XIII. Kelemen felszólította, hogy a rend generálisával, *Ricci Lőrinc*cel egyetértőleg a rendnek korszerű reformatiojáról gondoskodjék. A válasz nagyon röviden és határozottan így hangzott: „*Sint ut sunt, aut non sint.*“ A pápa a jezsuitismust a katolicizmussal azonosnak vélvén, egy *breveben* fájdalmasan panaszolkodott a felett, hogy a jezsuitákkal milyen igazságtalanul és méltatlanul bánnak. De ezen panaszos védíratot a parlament tisztelettel félretette s a jezsuitákat, mint az államra és erkölcsre nézve veszélyes rendet megszüntette (1762.). XV. Lajos ezen ítéletet megerősítette (1764.); de a rend tagjainak megengedte, hogy mint világi papok a püspökök felügyelete alatt az országban maradhassanak. XIII. Kelemen a jezsuitáknak még ekkor is védelmére kelt, s a rendnek szent és kipótolhatlan voltát igyekezett hebizonyítani, midőn a rendet egy *bullában* (*Apostolicum*, 1765.) újból megerősítette. De ezen tapintatlansága által csak a jezsuiták iránti gyűlöletet fokozta.

Hasonló sorsban részesültek a jezsuiták *Spanyolországban* (1767.), hol mindnyáját (mintegy 5000-et) összefogdosták és az egyházi államokba szállították; *Nápolyban* (1768.), *Parmában* és *Piacenzában*, hol a kormány a papság adómentességét korlátok közé szorította; az erre vonatkozó rendeleteket a pápa, mint fő hűbérúr, semmiséknek nyilvánította és azoknak szerzőit átokkal fenyegette (1768.). A Bourbon fejedelmek a rokon pármái herceg ügyét magukra nézve is sérelmeseknek tartván, a pápai breve visszavételét követelték, s midőn a pápa ezen kívánság teljesítésében késedelmeskedett, Franciaország Avignon és Venaissin, Nápoly Benevento pápai birtokokat (1769.) megszállotta. A pápa szorongatott helyzetében *Mária Teréziához* fordult segítségért; de az „apostoli felség“ kijelentette, hogy, miután a vita politikai és nem vallásos jellegű ügyek körül forog, azokba jogosan be nem avatkozhatnak. S hogy a keserűség pohara csordultig teljék, a Bourbon udvarok római követei (1769. elején) a jezsuita-barát papától egyesülten azt követelték, hogy a jezsuitarendet feltétlenül törölje el. Ezen végső csapás a különben is eléggé megszorított XIII. Kelemen annyira megrendítette, hogy az évégett (feb. 3-ikára) összehívott con-

sistoriumot már nem tarthatta meg, mert a további sikertelen küzdelemtől megmentette a halál (febr. 2. éjjel).

Az új pápa választása a jezsuitarend életének kérdése volt. El is követtek mindent, hogy érdekeiket védeni képes férfiut ültessenek a pápai székre; de a Bourbon fejedelmek és Portugallia befolyása győzött, és *Ganganelli Lőrinc* minorita szerzetes, kora kath. egyházának egyik legnemesebb, legtudományosabb és legszabadelvűbb papja, mint *XIV. Kelemen*, foglalta el a pápai széket (1769—74.). Kelemen az alsóbb néposztályból (egy seborvos fia volt) emelkedvén az egyház fejedelmi trónjára, a nép iránti rokonszenvének főpapi állásában is számos bizonyítványát adta. Fényes építkezések helyett inkább a nép nyomorát enyhítette. Mint szelid, emberséges, felvilágosodott férfiú nem küzdött sikertelenül a kor áramlata ellen. A pártokon felülemelkedve, kormányzásában függetlenségét megőrizve, azon igyekezett, hogy az államokkal a megzavart békés viszonyt helyreállítsa. És ez sikerült is. A páрмаi ügyet, miután követeléseiről lemondott, békésen kiegyenlítette; Portugalliával kibékült s oda követett küldött (1770.). Közkívánsatra az „*In coena Domini*” kezdetű, átkozódó bulla felolvasását mindenkorra megtiltotta; mely szivességért viszonzásul a lefoglalt pápai birtokokat visszanyerte. Végre a Bourbon udvarok sürgetésére a jezsuiták rendjének korlátozását megkezdette (új noviciusok felvételét megtiltotta, a Collegium romanumot és seminariumot bezáratta), s egy ideig még habozva a rend reformatioja és eltörlése közt, utóljára *a rendnek örök időre való eltörlését* a „*Dominus ac Redemptor noster*” kezdetű egyszerű *breveben* 1773. (jul. 21.) *kihirdette* <sup>3)</sup>. A pápának ezen várva várt ítéletét, mint az oly sokszor felzavart egyházi békének hírnökét, mindenütt örömmel fogadták. De Kelemen ezen békének nem sokáig örülhetett, egyremásra érkeztek a gonosz posták, a titkos iratok, melyek komolyan figyelmeztették, hogy ovakodják a megbántott jezsuiták boszújától. Kelemen lelkiismerete nem vádolhatta, megtette azt, amit a kor közvéleménye követelt, a következményeket nem várta meg, meghalt 1774. (szept. 22.) <sup>4)</sup>.

A kath. fejedelmek a rend eltörlésére vonatkozó brevet mindnyájan végrehajtották. *Mária Terézia* német tartományaiból és Magyarországról csak azután tiltotta ki a jezsuitákat, miután meggyónt titkainak másolatát a spanyol udvar a jezsuiták lefoglalt irataiból megküldötte <sup>5)</sup>. Az eretnek porosz király, *II. Frigyes*, a breve kihirdetését nem engedte meg, s az üldözött rendet Sziléziában és a clevei hercegségben megtűrte, de más alkotmányt fogadtatott el azzal (*II. Frigyes Vilmos* alatt a rend végleg megszűnt). *II. Katalin* orosz cárnő is megtiltotta

a breve kihirdetését s a jezsuitáknak megengedte, a hűségi eskü letétele után, hogy a lengyel tartományokban egy generalis vicarius alatt tovább működhessenek. Más országokban is maradtak fenn titokban jezsuiták, várva a rend feltámadását, és egyesek az eltörlés ellen nem szüntek meg tiltakozni. Egész sereg irat jelent meg (főleg Augsburgban), melyek a jezsuitákat elkeseredett dühvel védelmezték. A rend eltörlése a kath. országokban a térítési- és tanügyen soká helyrepótolhatlan csorbát ütött, s nem egy derék férfit taszított hosszas érdemes szolgálata után, öregségére, nyomorba. De az átmeneti korszakok rendes kísérője, a pusztító zivatar, midőn a korhadt intézményeket elsepri, a romok alá ártatlanokat is eltemet. És így az Európát megrázni készülő forradalom viharának első rohamos lökése épen azon rendet tiporta el, mely annak előidézésében egyik főtenyező volt \*). Az eltemetett rendet a vihar kitombolása után a reactio szelleme támasztotta fel, *VII. Pius* alatt, 1814.

1) Ezen vád igaztalanságát meggyőzőleg kimutatta O l f e r (Über den Mordversuch gegen den König Joseph von Portugal den 3. Sept. 1758. Berlin, 1839.). Szerinte A v e i r o herceg személyes bosszúból fogadott fel két gyilkost. A jezsuiták az elégedetlen nemesség mellett foglaltak pártállást, de az összeesküvésben tényleg nem vettek részt.

2) A l z o g la Valettet „nagy kereskedelmi lángésznek“ nevezi. Meglehet, hogy igaza van. De hát mit keresett a Jézus nevét viselő társulatban egy ilyen természetű lángész?

3) Ezen b r e v e b e n a pápa a többek közt kijelentette, hogy számos elődjének példáját követve, apostoli teljes hatalmánál fogva a rendet megszünteti, mivel az többszörös figyelmeztetés után sem felel meg rendeltetésének; „nem termi meg többé azon gazdag gyömolcsoket és nincs többé semmi hasznára azon célnak, melyért alapítottatott, — mióta fennáll, alig vagy nem is volt lehetséges az egyháznak igazi, tartós békéjét helyreállítani (nr. 25). Ezenkívül idegen kereskedelmi üzletbe való beavatkozása, féltékenység és versengés felszítása, ingatag tanok és alapelvek felállításá által számtalan panaszra adott alkalmat. Főleg azért szünteti meg a rendet, hogy a békét és barátságos viszonyt helyreállítsa a Bourbon udvarokkal, kik a Jézus-társaság tagjait államaikból azért száműzték és taszították ki, mivel csak ezen egyetlen eszköz akadályozhatja meg azt, hogy a keresztyének az anyaszentegyház kebelében egymást meg ne támadják és szét ne tépjék“ (nr. 22.) sat. Végre megjegyzi, hogy excommunicatio terhe alatt senki se merjen ezen ítélet ellen beszélni, írni vagy annak ellenszegülni; ellenkezőleg mindenki, főleg a fejedelmek igyekezzenek a béke és az egyház java fenntartásán munkálni. Ezen breve, S z i k a z a y P á l, balatonfő-kajári ref. lelkész fordításában, egész terjedelmében közölve van a P r o t. E g y h. és I s k. L a p, 1884. évf. 36. 37. 39. sz. A jezsuitarend, a feloszlítás idejében, 24 provinciában 22,589 tagot számlált.

4) Nem lehetetlenség, hogy a boszús exjezsuiták mérge vitte sirba, de ezen tény nincs bebizonyítva. Egy 69 éves agg férfi, kivált ha nehéz küzdelmeken ment át, közelebb áll a sirhoz, minthogy erőszakkal kellene abba tassítani.

5) I. József császárnak csak a kihirdetés formája ellen volt kifogása, t. i. az ellen, hogy Kelemen a brevet a földesúri-jog tekintetbe vétele nélkül, a pápai nunciusok által közölte a püspökökkel. A breve akkor nyert teljes érvényességet, midőn a császár az augsburgi birodalmi gyűlésen a jezsuitarend megsejtelését kihirdette.

6) L. Saint-Priest, *Histoire de la chute de Jesuites au XVIII. siècle* (Paris, 1844.); Murr, *Geschichte der Jesuiten unter Pombal* (2 k., Nürnberg, 1787.); Gomes, *Le marquis de Pombal* (Lisbonne, 1869.); (Le Bret) *Samlung der merkwürdigen Schriften die Aufhebung des Jesuiten-Ordens betreffend* (4. k., Frankfurt u. Leipzig — Ulm — 1773—84.); Caraccioli, *Lettres intéressantes du Pape Clément XIV. traduits du latin et de l'italien* (3 k., Paris, 1776—87), u. a. *La vie du P. Clém. XIV.* (Paris, 1787.); (Reumont) *Ganganelli, seine Briefe und seine Zeit* (Berlin, 1847.); Crétineau-Joli, *Clém. XIV. et les Jesuites* (6 k., Paris, 1844—46. jezsuita párti); Ravignan, *Clément XIII. et Clém. XIV.* (Paris, 1854.); Theiner, *Gesch. des Pontificats Clemens XIV.* (2 k. Leipzig, 1853.); Theiner ellen a jezsuiták adtak ki egy munkát: *Clemens XIV. u. die Aufhebung der Gesellschaft Jesu, Beleuchtung cet.* (Augsburg, 1854.). V. ö. Ranke, i. m. III. k. 127—42.; Baur, i. m. IV. k. 519—42.; Henke, i. m. III. k. 107—16.; Gieseler, i. m. IV. k. 66—75.; Alzog, i. m. II. k. 397—402. l.

## 94. VI. Pius és kora. Papuralom ellenes mozgalmak Németországon és más államokban. A francia forradalom és a római köztársaság. Theophilanthropok.

XIV. Kelemen halála után a Bourbon udvarok beleegyezésével a pápai széket VI. Pius (Angelo Braschi, 1774—99.) nyerte el, kinek mérsékelt gondolkodásmódja kezességül szolgált arra, hogy a jezsuitarend visszaállítását nem fogja megkísérteni. Ezen várákozásnak Pius, ámbár a jezsuiták barátja s a középkori pápai igényeknek lelkéből híve volt, teljesen megfelelt; de nem jószántából, hanem a kedvezőtlen viszonyok miatt. Ugyanis egy újabb átalakulás viharának első jelei már mutatkozni kezdettek és Pius annak teljes kitörését is megérte.

A fejedelmek épenúgy vallásügyi, mint politikai és nemzetgazdasági okokból a zárdák számát kevesbitették s azok javait a kincstár számára foglalták le. Az egyház fejének, a pápának függetlenségét a fejedelmek befolyása korlátozni kezdte. A püspökök nagy része ugyan a pápai érdekek mellett foglalt pártállást, mivel azt hitte, hogy a távol levő pápa uralma nem oly terhes, mint a fejedelmek közvetlen főnöksége; de számosan találkoztak olyanok is, kik melegen pártolták a fejedelmeknek azon törekvését, hogy az egyházakat a curia hatalmaskodásai és visszaélései ellen biztosítsák. A papság többsége attól tartott, hogy a zárdák javainak lefoglalása után az egyházi javakra kerülhet a sor, épen ezért a hierarchia mellett harcolt. A nép egy részét a hit

és babona a papsághoz csatolta; míg más részét a felületes felvilágosultság az egyháztól elidegenítette. Így fejlődött ki lassanként két ellentétes irányú párt, melyeknek egyike a reformok mellett, másika azok ellen buzgólkodott.

VI. Piust uralkodása kezdetén két nem valami nagyfontosságú esemény örvendeztette meg. Nevezetesen Portugalliában I. Mária trónra léptével a gyűlölt *Pombal* miniszter megbukott, a felségsértés miatt börtönben ülő jezsuiták szabadságukat visszanyerték, s a papuralom korábbi állását elfoglalhatta (1777.); az elaggott Hontheimot (1778.) ígérek és fenyegetések által rávették, hogy pápa ellenes tanait hivatalosan tagadja meg <sup>1)</sup>. Ugyanis midőn a Bourbon udvarok XIII. Kelemenmel meghasonlottak és Németországon is felmerült azon kérdés, hogy nem volna-e ideje az egyházi és állami hatalom közti határvonalat tisztázni: *Hontheim Miklós*, trieri címzetes püspök, *Justinus Febronius* álnév alatt egy munkát (*De statu ecclesiae et legitima potestate Romani Pontificis liber singularis ad reuniendos dissidentes in religione christiana compositus*. Bullioni — M. m. Frankfurt — 5 rész, 1763—74.) adott ki, melyben kimondotta, hogy „az egyház nem monarchia; a *kulcs hatalmat* Krisztus az egyház egyetemére ruházta, és azt minden püspöknek egyenlően kell gyakorolni; a *püspökök* az apostolok utódai és ezen méltóságot isten rendelte; a *pápa* nem egyetemes püspök, miként a curialisták állítják, és a püspökök a pápának nem tisztviselői. A pápa ugyan primas, de ezen *primatus* nem Krisztus, hanem Péter és az egyház ruházta rá. A primatus célja az egyház egyességének fenntartása; a pápa, mint legfőbb püspök, ezen egységnek s az egyház törvényeinek épségben tartása felett őrködni tartozik, de csak tanács-adás és emlékeztetés útján; mert a római egyházmegye kivételével más megyékben nem parancsolhat és *jurisdictiont* sem gyakorolhat. Egyetemes törvények hozása csak a *közssinat* jogkörébe tartozik, és hit dolgában csak az ilyen zsinat csatlakozhatlan. Nem szükséges, hogy az ilyen zsinatot a pápa hívja össze és hogy határozatait a pápa erősítse meg.“ Ezen tételeket Hontheim történelmi bizonyítékokra alapította; általában a *püspöki rendszert* úgy ohajtotta feleleveníteni, a mint az Cyprianus idejében és a XV. század reformáló nagy zsinatain körvonaloztatott; mert azt hitte, hogy ilyen alapon a kath. egyház egysége mellett a nemzeti egyháznak egyéni szabadsága is biztosítható, sőt talán ezen alkotmányalak még a protestansokat is visszaédesgethetné az elhagyott anyaegyház kötelékébe. Hontheimnak tudós egyeségi ábrándjait éppen azok fogadták legkedvezőtlenebbül, a kiknek kiválóság szánva vol-

tak, t. i. a római curia emberei. Sőt a pápa a műnek már első kötetére kimondta az elátkozó ítéletet, s annak terjesztését gályarabsággal fenyegette; de azért azt annál nagyobb érdekléssel olvasták, német, francia és spanyol nyelvre is lefordították. A pápának mennydörgései sem szerzött a munka befejezésében, sem a kiadókat annak terjesztésében a legkevésbé sem akadályozták. Ezen mű, ámbár számosan (Jaccaria, Ballerini s m.) igyekezettek megoáfolni, a papságnak sokat ártott; mert annak alapelveivel azon kornak műveltebb osztálya teljesen egyetértett <sup>2)</sup>).

A pápaságra nézve *Spanyolországban* is javultak némileg a viszonyok. Aranda grófot, ki a hitnyomozószerket és tanügyet a kormánytól függővé tette (1762 óta) s a jezsuiták kiűzésében fő részes volt, később (1772.) Róma kívánatára az udvartól eltávolították. A papuralom ismét szabadabban kezdett lélekzeni; de az elhintett magvak csírázásnak indultak, s az országban az államjogi viszonyok felől a korábbi nézetek megváltoztak.

A *németországi kath. egyházban* is megmérkőztek az ellentétes irányú erők, a babona és felvilágosodás szellemei. *Gassner* atya (1773 óta) Ellwangenben és Regensburgban Jézus nevében ördögűzéssel és betegek gyógyításával foglalkozott; a nagy tömeg ezt a katholicizmusnak a protestantizmuson vett diadalának tekintette. De ezen gyanús csodákban és kétes értékű diadalban a felsőbb hatóságok nem nagy örömeiket lelték. Előbb a szomszédos püspökök és a császár, utóbb a római curia tiltó rendeletei, a babonának ezen új, de nagyon is zavaros forrását betömték.

De ha helyenként a babona a tudatlan nép könnyenhitőségében dús táplálékot nyert; itt-ott a *szabadelvűség*, sőt az *egyház-ellenes irány* is tért foglalt. *Isenbiehl Lőrinc* mainzi tanárt, ki az Ó-szövetségnek a Messiásra vonatkozó jóslatait kétségbe vonta (Ézsaiás, 7, 14. nem Krisztus anyjára, hanem a prophéta jegyesére vonatkoztatta), az érsek hivatalából letette és hiányos hittani ismereteinek kiegészítése végett két évre semináriumba küldötte. Midőn később ugyanazon tárgyról egy tudományos értekezést bocsátott közre <sup>3)</sup>, ezért fogsággal lakolt. *Isenbiehl* magyarázatát a pápa is elítélte (1779.), s ő mint jó katolikus tévedését elismerte. *Steinbühler* fiatal jogászt Salzburgban, a kath. szertartásokról mondott gúnyos megjegyzéseieért, halálra ítélték (1781.); azután ezen ítéletet kegyelemből egyházi vezeklésre és száműzésre változtatták; de a vezeklés oly kegyetlen volt, hogy az ifjú belehalt. *Bajorországban*, hol a papuralom és babona minden tért elárasztott, *Baader* müncheni és *Weishaupt* ingolstadt-i tanár, szabadkőműves és jezsuita-szervezettől, a *felvilágosodottak (Illuminati)* rendjét alapí-



totta (1776.), hogy a felvilágosodásra és igaz erkölcsiségre vezető eszméket minden körben elterjeszsze. Az alapítók azt hitték, hogy a kitűzött célt csak úgy érhetik el, ha az egyházi és világi hivatalokat, a tanári és tanítói állomásokat rokon-gondolkodású embereikkel töltik be, s lassanként az állam vezetését kezeikbe veszik; sőt a hitvallások mellőzését és a vallás reformatióját is munkába vették, s a keresztyénséget a *tiszta deismussal* akarták feleserélni. Azonban ilyen szellemű cél elérésére a gyámkodó, kémkedő jezsuita-szervezet nem mutatkozott alkalmasnak. Egyes tagok, kik magukat sértve érezték, a bajor kormánynak a hatalmas titkos társulat célját és működését megaugták. A kormány azután az államra nézve veszélyesnek vélt társulat ellen szigorúan lépett fel (1785.), annak vezetőit letétellel, börtönnel és száműzetéssel büntette, s rövid idő alatt az egész társulatot szétugrasztotta \*).

Mindezen kisebb körű és hatású mozgalmak VI. Piusnak még nem nagy szomorúságot okoztak. Sokkal fenyegetőbbek voltak a pápaságra nézve II. József császárnak a Febronius elveit megvalósító *egyházi reformjai*, melyeknek világos célja a volt, hogy országaiban *nemzeti kath. egyházat* szervezzen és ennek Rómához való viszonyát szabatosan körvonalozza. Ezen célból trónra lépte óta (1780.) egymást érték *reform-decretumai*. Ezek alapján a *püspöki megyék* határait az országok határaival lehetőleg összehangzásba hozta, s ha szükségesnek látszott, új püspökségeket alapított. A püspököket *új esküforma* által igyekezett a koronához szorosabban csatolni. Kötelességévé tette a püspököknek, hogy a császári rendeleteket a papsággal és híveikkel azonnal közöljék, s a főpásztori leveleket a körözés előtt az illetékes tartományi hatóságoknak mutassák be. Majd elrendelte, hogy a *földesúri place-tum* a pápának minden kibocsátványára alkalmaztassék (1781. márc. 26.). Másfelől a püspököket teljes absolutio és dispensatio jogával ruházta fel, és alattvalóinak a Rómába való fellebbezést vagy onnan kedvezmények kérését megtiltotta. Hogy a római befolyást már csirájában meggátolja, a clericusoknak nem engedte meg, hogy tanulmányaik befejezése végett Rómába menjenek, hanem kárpótlásul a római helyett *Páviában* alapított egy *Germanico-Hungaricum Collegiumot*. Mindazon *szerzetesrendeket* megszüntette, melyek sem lekipásztorkodással sem betegápolással sem tanítással nem foglalkoztak \*), s azoknak lefoglalt javait a *vallási és tanulmányi alaphoz* csatolta. A kisebb semináriumokat bezáratta, s a papi pályára készülőkét a császári tanügyi bizottság felügyelete alá rendelt *fősemináriumokba* utasította (minden tartomány fővárosában állíttatott egy, 1783.); egyszersmind a papi vizsgát is szigorúbbá tette. Kiváló gondot fordított a *népiskolaügy*

javitására; sőt a *cultus ügye* sem kerülte el figyelmét. A babonát ápoló cultus-alakokat eltörölte; az ünnepeket, búcsúkat, egyházi meneteket korlátozta (1783.) és megparancsolta, hogy az istentiszteletnél a nép nyelvét alkalmazzák (1786.). Elrendelte, hogy az „In coena Domini“ bullát a szertartásos könyvekből távolítsák el és többé az Inmaculátára és a Professio fidei Tridentinae-re esküt ne tegyenek. Még ezen rendeletnél is fontosabb volt 1781. kiadott *tűrelmi parancsa*, mely a protestánsoknak polgári jogegyenlőséget és szabad vallásgyakorlatot (nem teljeset) biztosított (erről később). Rendeletei ellen a főpapság és pápai követ eredménytelenül tiltakoztak, de azoknak végrehajtását nem akadályozhatták meg. Maga Pius (1782. márc. 22.) *Bécsben* személyesen is *meglátogatta a császárt*, hogy őt ellenséges és jogtalan tervei megvalósításáról lebeszélje; de ezen lépésnek sem volt sikere. Piust mindenütt kitüntetéssel és ünnepélyesen fogadták; de a császár szándékaiban határozott és állhatatos maradt, s a kath. egyházzal szemben nemcsak a *jus circa sacra* körében maradt, hanem a *jus in sacra* határát is átlépte; nemcsak felügyelt, hanem reformált és kormányzott is. És ezen merész tettét csak azon körülmény mentheti, hogy a kath. egyház minden államban kiváltságos és uralkodó állást szeret elfoglalni s minden korszerű reformtól idegenkedik; pedig József saját országában magánál nagyobb urat nem ismert és nem tűrt el, ha mindjárt tiara is volt fején. Azonban midőn József lángelméjű, korát megelőző nagyszerű művének felépítéséhez hozzáfogott, nem vette figyelembe, hogy az alap gyöngye, ingatag; hogy az egészet csak az ő vasakarata és lángszelleme tartja fenn; hogy a történelmi múlttal, az országok régi törvényeivel, alkotmányával szakított, s így az egész alkotmánynak az ő elhunytával szükségképen össze kell omolni. És csakugyan a császár önkényes rendeleteit, még a legjobbakat is, ellenszenvvel fogadták, s azok az ingerültséget annyira fokozták (főleg az osztrák Németalföldön, hol Frankenberg mechemli érsek állott az ellenzék élén és Magyarországon, hol különösen a németesítés volt elviselhetlen), hogy végső napjaiban (1790.) önkényes rendeleteinek legnagyobb részét, fájdalommal ugyan, de a nagy és nemes lélek resignatiojával, visszavette <sup>6)</sup>.

*Németország* többi kath. államaiban is hasonló, a pápaságra nézve baljóslatu mozgalmak keletkeztek. A Febronius-féle tanok és II. Józsefnek függetlenségre törekvő egyházpolitikája a Rómától való függetlenség érzetét nagy mértékben felébresztették. Ehez járult még azon sértő tény is, hogy Károly Tódor vál. fejedelem, saját területe, a *Pfalz-Bajorország* részére, a pápától egy új *pápai követség (nuntiatura*; Németországon ez már a negyedik volt) felállítását kérte, s midőn a

pápai követ (Zoglio, 1785.) Münchenbe megérkezett, a papságnak megparancsolta, hogy jövőben minden ügyekben hozzá forduljanak. Ezen új intézkedést a mainzi és salzburgi érsekek saját jogkörük megsértésének tekintvén, a császárnál panaszt emeltek. A császár a négy német érsekhez intézett válaszában kijelentette, hogy nem fogja tűrni, hogy a német érsekek és püspökök jogkörét a pápai követek osorbitsák; különben is a pápai követeket csak politikai követeknek lehet tekinteni, s mint ilyenek jogosan jurisdictiot nem gyakorolhatnak. Ezen előzmények befolyása alatt küldötték el felhatalmazottjaikat *Emsbe congressurra* (1786.) a *mainzi, trieri, kölni* (Miksa Ferenc, II. József császár testvére) *érsek-völ. fejedelmek* és a *salzburgi érsek*. Ott, az ugynevezett *emsi punctatióban*, a Febroniusi elvek alapján, a német kath. egyház számára, Rómától majdnem független egyházalkotmányt dolgoztak ki. Ezen *tervezet* elismerte, hogy a pápa az egyház primása és egységének központja; de csak azon jogokkal, melyekkel a három első század megtisztelte és nem azokkal is, melyek az Ál-Isidor-féle decretálékon alapulnak. A püspököket, mint az apostolok utódait saját megyéikben a kötés és oldás teljes hatalma illeti; ennél fogva a reservatáknak, a quinquennales facultates-nek és a nuntiaturáknak meg kell szűnni. Az egyházi hivataloknak a pápa által való betöltését, az annatákat és pallium-díjakat korlátozni kell. A püspökök ne tartozzanak a pápának engedelmisségi esküt tenni le. Egyházi ügyekben első foku bíróság legyen a püspöki törvényszék, második foku az érseki törvényszék és harmadik foku a pápa által kinevezett német bíróság. Mindezen és más reform-kérdések felett egy két év alatt tartandó *német nemzeti zsinat* döntsön, mivel a tridenti zsinat a szükséges reformokról nem tudott gondoskodni. A császár kijelentette, hogy kész ezen tervhez csatlakozni s azt védeni, ha azt a püspökök is elfogadják. A kölni érsek bevezetésül a felvilágosodott katholicismus terjesztése végett *Bonnban egyetemet* is alapított. De a német püspökök az emsi végzéseket a régi metropolita jogok megújításának tekintették, s úgy gondolkodtak, hogy kényelmesebb a távollevő pápának, mint a közvetlen közelükben kormányzó érsekeknek engedelmeskedni, és a pápával egyesülten e tervnek ellene dolgoztak. E közben a francia forradalom kitörése s az érsekek egyenlensége is hozzájárult a terv elejtéséhez. A megijedt érsekek a pápa korábbi jogait elismerve, békét ajánlottak (1789.); erre a pápa egy terjedelmes válaszában saját valódi és képzelte jogairól fellengő hangon nyilatkozott, egyszersmind az érsekeket komolyan rendre utasította, s ezzel a *német szabad kath. egyház* még bölcsőjében meghalt?).

Az emsi punctatiohoz hasonló reform-mozgalmat indított meg

*Toscanában Lipót* nagyherceg (II. József császár testvére), mely munkában készséggel támogatta a kegyes, jansenista érzelmű *Ricci Scipio*, pistojai és pratoi püspök<sup>a</sup>). Lipót (1775 óta) számos *rendeletet* adott ki, melyekben a lelkészeknek alaposabb theologiai műveltségéről, a püspöki látogatásról, a szegény lelkészek segélyezéséről, a zárdák számának kevesbitéséről és az ifjúság helyesebb neveléséről gondoskodott. Lipót azonban azt ohajtotta, hogy az egyháznak bennső reformatioját magok a püspökök hajtsák végre. Ezen célból (1786.) egy körlevélben egy *reformtervet* (57 cikk) közölt a főpapokkal, melyben azt ajánlotta, hogy két évenként tartsanak *zsinatot*, a *liturgiát* javítsák meg, a *szezségeket* a nép nyelvén szolgáltatassák ki, a feles *ünnepeket* töröljék el, szóval a cultus és vallásos élet emeléséről és nemesítéséről gondoskodjanak. Ezen reformterv érdekében Ricci saját pap-ságával *Pistojában* (1786.) *zsinatot* tartott, melyen a francia kath. egyház négy alaptételét elfogadták, a babonás szertartásokat eltörölték, az istentiszteletben a nemzeti nyelv alkalmazását és a szentírás terjesztését elhatározták; sőt az egyházi tan némely tételét is módosították (pl. a felesleges érdem-kincstár tanát elvetették, a kegyelemről jansenista szellemben nyilatkoztak sat.). Azonban a három érsek és a püspökök többsége a *florenai országos zsinaton* (1787.) a reformnak ellenesegült s a pistojai végzéseket nem erősítette meg; sőt a népnek egy része a reformok iránti ellenszenvének romboló zavargásokban adott kifejezést. Midőn Lipót, II. József császár halála után, a rászálolt koronák örökébe lépett s a hercegségből (1790.) eltávozott, az új kormány az érsekekkel kibékült. Ricci védőjét elvesztvén, hivataláról lemondott, a pápa pedig egy *bullában* (*Auctorem fidei*, 1794.) a pistojai zsinatot alaptételeivel együtt elátkozta. Az egyházi reform tehát elmaradt; de Ricci törekvése nem enyészett el nyomtalanul, az ő pápa-ellenes pártja Florenceben fennmaradt és a pápának még sok gondot adott.

*Nápolyban* a kormány már rég ohajtott a pápa hűbéri viszonyától szabadulni s az egyházat saját belátása szerint rendezni. Ezen célból számos zárdát eltörölt, a szerzetesrendeket Rómától függetlennek nyilvánította, minden püspököt maga nevezett ki és más, a pápára nézve sérelmes intézkedést tett. Ezek miatt Róma és Nápoly közt a surlódások egymást érték; végre a barátságtalan viszonynak egy *egyesség* vetett véget (1790), mely szerint a pápa a hűbéri köteléket megszüntnek nyilvánította, de azon feltétel alatt, hogy trónra léptekor mindenik király sz. Péternek 500,000 ducati ajándékot adjon és a püspököket három ajánlott közül a pápa nevezhesse ki.

Még sokkal nagyobb vihar fenyegette VI. Piust és a pápaságot *Franciaország* részéről, hol a nép, az Angliából áttöltetett szabad eszmék hatása alatt, a félszázados elerőtlenítő és elerkölostelenítő rendszer kábultságából feleszmélve, sokszorozott erővel fogott egy jobb jövő alapjának lerakásához, s midőn ezen törekvésében a létező rendszer alkotásai útját állották, azok ellen irtó hadjáratot indított (1789.) és *a lángra lobbant forradalom* borzalmi és izgalmi alatt *a trónnal együtt az oltárokat is ledöntötte* <sup>9)</sup>. Ez nem is történhetett másként. Az a főpapság, mely egy ledér, kicsapongó, a nemzet erejét könnyelműen elfecsérelő udvar kegyéből jutott gazdag javadalmaihoz és azokat hivatalához nem méltó módon pazarolta el; az a főpapság, mely a jezsuitákkal kezét fogva, a francia kath. egyháznak jobb elemét, a janzenistákat megsemmisítette, s a vallásos-erkölcsi érzületet gyakran durván megsértve, a vallás iránti közönyösséget maga terjesztette; az a főpapság, mely a nemzet érdekeivel összeütköző királyság bűneinek fő részese és mindég készséges legyezgetője volt: az a főpapság az udvar romlott légkörében szédelegve, annyira azonosnak tűntette fel a korona és infula érdekeit és céljait, hogy azon keserűségből, gyűlöletből és boszúból, melylyel a nép a trónnak rontott, az egyház is kikapta a maga teljes részét.

A *nemzetgyűlés* (1789—91.), mely „*az ember jogait*“ (droits de l'homme) lelkesedve megszavazta (1789. aug.), s ezek közt a *valdsszabadságot* kihirdette, a nép vallását nem támadta meg, csak a papuralmat, mint politikai hatalmat igyekezett megtörni és az államot pénzügyi zavarából az egyházi javak eladásával kisegíteni. Ezen célból *a tizedet eltörölték, az egyházi javakat* (Talleyrand autuni püspök indítványára; 1789. nov. 2.) *nemzeti vagyonnak nyilvánították* s elhatározták, hogy azokból 200 millió értékűt el fognak adni (dec. 19.), és a megmaradt összes egyházi vagyon kezelését viági hatóságokra bizzák (1790. ápr. 14.). Ezen intézkedés következtében az egyház fenn tartását és a szegények gyámolítását az állam vállalta magára. A papoknak és püspököknek illő évdíjt biztosítottak <sup>10)</sup>. Az országnak 83 megyére való felosztását az egyházé hasonló berendezéssel követte. A papok és püspökök választási jogát az ifjú szabadság és az ó keresztyénség szellemében a népre ruházták. Egyszersmind kimondották, hogy minden püspök saját székesegyházának lekipásztora tartozik lenni, s egyházmegyéje jogi kérdéseiben a székvárosi melléktemplomok papjaiból alakult tanácsossal egyértelműleg tartozik intézkedni. A *tartományi zsinatok* intézményét megújították, s kimondták, hogy idegen püspök az egyházmegye ügyeibe be nem avatkozhatik; ámbár enyhítől azt is

kijelentették, hogy ezen intézkedések által az egyháznak a pápához való viszonyában semmi változás sem történt. A püspökök egy része ezen intézkedések ellen tiltakozott; de a nemzetgyűlés kijelentette, hogy ezen törvényekre, mint a papságnak polgári alkotmányára, minden pap esküt tartozik letenni, különben hivatalát elveszti (nov. 27.) <sup>11</sup>). Ellenben a pápa egy *breveben* (*Caritas quae docente Paulo*, 1791. ápr. 13.) kijelentette, hogy azon papok, kik a letett esküt 40 nap alatt vissza nem vonják, felfüggesztetteknek, szabálytalanoknak s egyházi cselekvények végzésére illetékteleneknek fognak tekintetni. A pápának ezen ellenséges fellépését a nemzetgyűlés azzal viszonzta, hogy Avignon és Venaissin pápai birtokokat Franciaországba kebelezte be (szept. 14.). Az említett két ellentétes rendelet *szakaddst* idézett elő; az esküt letenni vonakodó papság nagy része a közelgő vihar elől külföldre menekült, újabb bizonyosságul annak, hogy az olyan egyháznak vezetői, melynek feje külföldön székel, midőn egyházuk érdeke a haza érdekével összeütközik, vagy egyházukhoz vagy hazájukhoz kénytelenek hűtelenek lenni.

A *törvényhozó gyűlés* (a második nemzetgyűlés, 1791. okt. 1. — 1792. szept. 21.) kimondta, hogy az esküt megtagadó papok nemcsak szolgálatukat, hanem évdijukat is elvesztik; azok pedig, kik a népet lázítják, fogsággal és száműzetéssel (*deportatio*) lakolnak. A király egy ideig vonakodott ezen határozatokat megerősíteni, de végre engedni kényszerült. A zavart még *Piusnak* (1792. márc. 19.) Franciaországba küldött *újabb nyilatkozata* is növelte, melyben a régi rendszerhez hű vagy megtért püspököket és papokat megdicsérte, az új alkotmányhoz csatlakozókat pedig, ha (60 nap alatt) meg nem térnek, *excommunication*al fenyegette. Az ilyen nyilatkozatok épen azoknak ártottak legtöbbet, akiknek érdekében adatott ki. A nép úgy a király, mint a kath. papság alattomos, gyanus magatartásában titkos ármányt sejtett, s a forradalmi láznak egy újabb rohamában a királyt elfogta és a *szeptemberi véres napok* alatt a Parisban levő kath. papokat (300 körül) legyilkolta.

Az új alkotmány rohamosan változott; a múlt rendszerének, „ezen óriási hazugságnak” már az alapfalait kezdték bontogatni. A törvényhozó gyűlést elseperte a vihar, s helyét a *nemzeti convent* (*Marat, Danton, Robespierre*; 1792—95. okt. 26.) foglalta el, mely a királyságot eltörölte, a *közlársaságot kikiáltotta*, a *királyt vérpadra juttatta* (1793. jan. 21.), s ezen végzetes, véres tette által Franciaországnak elleneit hon és külföldön boszúra ingerelte. A koronának vérbe meritése után igazán elkövetkezett az özönviz (XV. Lajos mondta volt:

„Après nous le déluge.“). A keresztyén erkölcsök haldokoltak, a keresztyén egyház az enyészet sirjába sodortatott, és így beteljesedett *Mirabeau jóslata*, hogy a papság önzése miatt az egyház meg fog semmisülni. A francia bölcsezség tanait, a királyság bukása után, a főhatalomra jutott „fennséges“ nép saját felfogása szerint kezdte alkalmazni. Új időszámítást léptetett életbe (a tizedes rendszer alapján, 1793. okt. 5.); a keresztyén ünnepeket eltörölte (okt. 20.) s a vasárnap helyett a *decade-t* ünnepelte meg. A házasságot polgári szerződésnek nyilvánították, az istenség trónjára az észet ültették; a keresztyén isten létezését megtagadták, s a temetők kapujára ezt irták fel: „A halál örök álmom“ <sup>12</sup>). De ezen rögtönözött *nemzeti ész-cultus* még a forradalomnak ezen örülten rohanó korszakában sem pótolhatta az eldobott vallást. És annak visszaszító, „vallásellenes álarcos bohózatait“ még a convent is megsokalta, s egy végzésben (*Robespierre* indítványára, ki így nyilatkozott: „*Si Dieu n'existait pas, il faudrait l'inventer.*“ 1794. máj. 7.) kijelentette, hogy a francia nemzet hisz egy legfőbb lény létezésében, azt kötelességei teljesítése által tiszteli és hiszi a lélek halhatatlanságát. Ezen legfőbb lény tiszteletére aztán nemzeti ünnepet ülték (1794. jul. 8.). A conventet utolsó napjaiban megszállotta a mérsékeltség szelleme; kimondta ugyan, hogy a köztársaságnak a cultusokra nincs pénze (1795. feb. 21.); de a kath. cultus gyakorlását is megengedte a még el nem idegenített templomokban (jun. 30.).

A *directorium* (1795. okt. 27—99. dec. 15.). mely a convent bukása után ragadta magához a kormányt, a keresztyén istentiszteletet nem akadályozta, de nem is pártolta. Minthogy azonban az egyházi keresztyénség iránt még mindig nagy volt a hidegség, ezen rendkívüli helyzetben a szükség egy új *ész-vallást* hozott létre, melynek számos hive akadt nemcsak Párisban (hol egyik director, *Larevellière-Lepaux* volt a főalapító, s 10 templomot 10,000 új hívő foglalt el), hanem a vidéken is. Ez, a *theophilanthropok felekezete*, az istent, a halhatatlanságot, erkölcsöt és a természet változásait vette fel a cultus tárgyai közé. *Cultusa* beszédből, énekből s néhány symbolikus cselekvényből állott, melyeknek a keresztséget, confirmatiót és copulatiót kellett helyettesíteni <sup>13</sup>). Azonban ezen vallás-pótlék sem volt képes az igényeket kielégíteni és megszilárdulni. Rövid virágzása (1796—1802.) után, mint az emberi kedélyt áthatni képtelen, s csak üres áradozó phrasisokkal pompázó tan, általános gúny tárgyává lett, s végre a consulság idejében a templomokból, mint nemzeti vagyonból, kitiltott (1802.)

VI. Pius, miként említve volt, a francia forradalommal szemben kezdettől fogva ellenséges állást foglalt el, annak minden egyházi rendelete ellen tiltakozott; sőt a vallásos vakbuzgóság felélesztésére és így közvetve a zavar növelésére mindent megtett, a mi csak hatalmában állott. Franciaország Piusnak ezen barátságtalan beavatkozását, mihelyt lehetett, azonnal számonkérte. Midőn *Bonaparte*, az osztrák hadsereg megsemmisítése után, Olaszországban szabad kezet nyert, a pápát Franciaország ellen kiadott rendeletei visszavételére szőlította fel; s midőn tagadó választ nyert, beütközött az egyházi államba. Most már a megijedt pápa *békét* kért. az *Tolentinoban* meg is köttetett (1797. feb. 19.). *E szerint* a pápa Franciaország javára Avignon és Venaissin birtokáról örökre lemondott; ezen kívül átengedte Ferrarát, Bolognát és Romagnát és 30 millio francot fizetett. Ezzel még nem volt vége a pápaságot sújtó csapásoknak. A franciákkal a köztársasági szellem is bevonult az egyházi államokba, és egy párt Rómában is megindította ezen irányban a mozgalmat. A felizgatott nép utcai zavarokat rendezett, egy ilyen alkalommal az őrség egy francia főtisztet megölt. Ez épen elegendő ürügy volt Róma megszállására. *Berthier Rómába nyomult* (1798. feb. 15.), a francia fegyverek védelme alatt *a Capitoliumon a köztársaságot kikiáltották*; consulokat, aediliseket, censorokat sat. választottak, s a pápának tudtára adták, hogy világi hatalma megszűnt. Ezen esemény után Pius, mint foglyot, Franciaországba szállították, és ott élete oly nagy viharai által lesújtva, de méltóságából semmitsem veszve, halt meg (Valence-ben, 1799. aug. 29.)<sup>13</sup>).

1) Hontheimnak 1781. megjelent műve (Febronii commentarius in suam retractionem) azt bizonyítja, hogy hivatalosan megtagadott elveiről nem mondott le. Megjegyzendő, hogy Hontheim az elvtagadás ténye után hivataláról lemondott és saját birtokára vonult Luxemburgba, hol 90 éves korában halt meg 1790.

2) Mejer, Febronius, Weihbischof N. von Hontheim und sein Widerruf, (Tübingen, 1880.); Woker, Nik. v. Hontheim u. die römische Kurie (Mannheim, 1775.).

3) A munka címe: Neuer Versuch über die Weissagung vom Immanuel (1778.); egyházi helybenhagyás és a nyomtatási hely megnevezése nélkül jelent meg; ellenfelei ezt is hibául róvták fel.

4) Weishaupt, Das verbesserte System der Illuminaten mit allen seinen Graden u. Einrichtungen (Frankfurt, 1788.); (Weishaupt), Geschichte der Verfolgung der Illuminaten (Frankfurt u. Leipzig, 1786.).

5) Már Mária Terézia Lombardiában 80 zárdát szüntetett meg, s egyes zárdák lakóinak számát (numerus fixus) határozottan megállapította, I. József ezen szabályt minden zárdára kiterjesztette és elrendelte, hogy a rendi fogadalmat csak a 25. évben lehet letenni, s ekkor is csak azon feltétel mellett, ha az illető előbb hat évet valamely főseminariumban tanult. 1786-ig a 2136 zárdából már csak 1425 maradt fenn; a szerzetesek és apácák száma 64,890-ről 44,280-ra szállott alá,



6) Gross-Hoffinger, Historische Darstellung der Allein-Regirung Joseph II., insbesondere der Reaction gegen den Geist seiner Anstalten (Stuttgart u. Leipzig, 1837.); Ritter, Joseph II. u. seine kirchl. Reformen (Regensburg, 1868.); Brunner, Die theologische Dienerschaft am Hofe Josephs II. (Wien, 1868.); u. az. Die Mysterien der Aufklärung in Oesterreich (Mainz, 1869.); Schmidt, Kaiser Joseph II. Ein Lebensbild (Berlin, 1875.).

7) Sanctissimi Domini nostri Pii Papae VI. responsio ad Metropolitanos Moguntinum, Trevirensem, Conlonien. et Salisburg. super Nuntiaturis Apostolicis (Romae, 1789.); Münch, Geschichte des Emser Congresses und seiner Punctate (Karlsruhe, 1840.); Resultat des Emser Congresses in Actenstücken (Frankfurt u. Leipzig, 1778.).

8) Potter, Vie de Scipion de Ricci (3 köt., Bruxelles, 1825.; németül, Stuttgart, 1826.).

9) Buckle, Anglia művelődésének története (VI. k. B.-pest, 1878) 125—28. l. a forradalom okairól. A kath. írók a francia forradalmat a reformatio eredményének tulajdonítják (pl. Alzog, i. m. II. k. 428—29. l.); meglehet, hogy igazuk van, csak hogy nem olyan értelemben, mint ők képzelik. A francia forradalmat kétségenkívül előkészítette a reformatio, a reformatiot előkészítette a középkori kath. egyház és így tovább visszafelé addig, ameddig tetszik. Mindezen időszakok a fejlődésnek egyes fokait jelölik, s az emberiség művelődésének iskoláit szolgálták. Elhiszszük, hogy az absolut monarchia és absolut hierarchia bámulói szeretnék, ha a népek vagyona, vére és lelkiesmerete felett, laten nevében, igazában saját érdekükben, a világ végeig, kényük kedvük szerint rendelkezhetnének.

10) A püspökök évi díját (korábban 100—200 ezer livrere is felment) 12000, az apátokét 6000, s a lelkészekét legalsóbb fokon, 1200 livreben (= franc) állapították meg.

11) 135 püspök közül csak öt tette le az esküt: Lomeni de Brienne aensi bíbornok-érsek, a korábbi miniszter; Talleyrand autuni, Savigne viviersi, Jarente orleansi püspökök és az elsassi Göbel lyddai címzetes püspök, ki később, mint parisi püspök a keresztyénséget megtagadta és utóbb nyaktiló alatt halt meg. A körülbelül 64,000 lelkész hasonlóan megtagadta az eskü letételt.

12) 1793. nov. 7. Göbel parisi érsek, Lindet l'eu-re-i püspök és Julien toulouse-i prot. lelkész kíséretében, veres phrygiai süvegben jelent meg a convent előtt; hivatalát letette, addigi charlatanismusa felett sajnálkozását fejezte ki és kijelentette, hogy jövőben csak a szabadság és egyenlőség istenét fogja szolgálni. Nov. 10. a Notre-dame székesegyházban az ész ünnepét nagy zajjal és látványossággal ünnepelték meg. Egy nőt (Maillard énekesnőt vagy Aubry táncosnőt) diadalkocsira ültettek, lába alá egy keresztet helyeztek s fényes processióval kísérték a székesegyházba, ott oltárra ültették, azután a conventbe vitték, hol az ész istennőjének helyettesét az elnöknek meg kellett csókolni. Hasonló veszett dolgok történtek a vidéken, mintha csak a szabadság ujoncai végképen el akartak volna búcsúzni saját eszüktől.

13) Grégoire, Geschichte der theophilanthropen (németül, Hanover, 1806.).

14) Wolf, Geschichte der römisch-kath. Kirche unter der Regierung Pius VI. (Zürich u. Leipzig, 7 köt., 1793—1802.); (Bourgoing), Mémoires histori-

ques et philosophiques sur Pie VI. (2 k., Paris, 1801.); Artaud de Montor, Histoire du Pape Pie VI. (Paris, 1847); Pressensé, L'église et la révolution (Paris, 1864.). V. ö. Gieseler, i. m. IV. k. 77—106.; Henke, i. m. III. k. 117—131.; Alzog, i. m. II. k. 362—63., 386—90., 428—40.; Herzog, i. m. III. k. 569—74., 584—86.; Baur, i. m. IV. k. 488—505. 1.

## 95. VII. Pius és Napoleon. A francia kath. egyház helyreállítása.

Mialatt *Bonaparte* Egyiptomban táborozott, s Suwaroff a franciákat Olaszországból kiszorította, ezen nyugodtabb pillanatban 35 bibornok *Velencében conclavel rögtönzött és Chiaramontit*, az okos Benedekrendi szerzetest és imolai bibornok-püspököt *választotta meg pápának*, ki azután *VII. Pius néven* (1800—23.) a Franciaország ellen szövetséget kötött államok (Anglia, Oroszország, Ausztria és Törökország) fegyvereinek védelme alatt vonult be Rómába (1800. jul. 3.). Az Európát felforgató politikai viharok még mindég dühöngtek, és az új pápának ereje teljes megfeszítésével, folytonos aggodalmak közt kellett kormányozni a kath. egyház roncsolt hajóját. Uralkodása első éveiben az elveszett posztók és jogok közül sokat sikerült visszanyerni; de azután elődénél is sokkal nagyobb megaláztatást szenvedett; míg végre megérte a vihar lecsillapultát s a hierarchia olyan diadalát, minőről e romboló vihar után a pápaságnak legreménykedőbb hívei sem mertek álmodni.

Midőn *Bonaparte* Egyiptomból visszatért, a directoriumot szétrobbantotta (1799. nov.), s mint *első consul* a köztársaság minden hatalmát kezében egyesítette <sup>1)</sup>. A marengoi döntő csatában (1800. jun. 14.) visszaszerezte a francia zászlók korábbi varázserejét, s az ezt követő *lünnevillei béke* (1801. feb. 9. Ausztria, Németország és a győző Bonaparte közt kötött), ha vissza is engedte a pápának az egyházi államot, de a legatiokat Franciaországnak juttatta. A nagyratörő, lángeszű consul, kit a forradalom emelt az állam élére, világra szóló terveket forgatott agyában. S hogy ezeknek biztos támasztó pontot nyerjen, legelőbb Franciaországban a forradalmi chaos megfékezését s a rend biztosítását vette munkába, hogy így az önmagát emésztő erőket egy célra egyesíthesse és irányozhassa, t. i. arra, hogy Franciaország az Európa feletti főhatalmat kivívja, s ezen hatalmat Napoleon magának és családjának biztosítsa. Ezen Nagy Károlyra emlékeztető terv kivitelére szükségesnek tartotta, hogy a pápasággal kibéküljön, *a kath. egyházat helyredllessa*; de oly módon, hogy ezen intézkedés az ő útjába akadályokat ne gördítsen, sőt inkább azt egyengesse. Ilyen célból indította meg az alkudozást a római curiával és *kötött concordatumot Consalvi bibornokkal*, a pápa államtitkárával (1801. jul. 15.). Ezen

*egyezmény* a katholioismust, mint a francia nép többségének vallását, biztosította; az egyházi vagyont az állam birtokában hagyta, de az egyháznak illő fenntartását az állam kötelességévé tette; az esküt letett vagy kiköltözött püspökök lemondásukat beadják, de újra megválaszthatók lesznek; a püspöki megyék rendezésénél nemcsak az új politikai beosztásra, hanem a régi püspökségekre is tekintettel lesznek; az első consul 10 érseket és 50 püspököt nevez ki, a pápa pedig azokat törvényesen megerősíti; a papok kinevezési joga a püspököket illeti; a consul ugyanazon kiváltságokban részesül, melyekben a régi kormány; a pápa az egyházi állam felett fennségi joggal uralkodik és őt az egyház fejének elismerik. A pápa örömmel erősítette meg azon egyezményt (aug. 13.), „mely az egyházakat a profanatiótól megtisztította, az oltárokat ismét felállította, a kereszt zászlóját újra kibontotta, a népnek törvényes pásztorokat adott, a helyes útról letért lelkeket az egységhez visszavezette s önmagukkal és istennel kibékítette.“ Azonban Piusnak ezen öröme sem volt teljesen zavartalan, mivel *a szervező törvények* (77 art., 1802. ápr. 5.) arról is gondoskodtak, hogy a hierarchia szárnyai nagyon meg ne tollasodjanak. *E törvények* a többek közt *kimondták*, hogy semminemű pápai kibocsátvány a kormány beleegyezése nélkül ki nem hirdethető; hogy a papi seminariumok tanárai a francia papság négy alaptételére köteleztetnek; hogy a házasságokat az egyház csak azután áldhatja meg, miután azok már a polgári hatóság előtt megkötöttek; hogy a kormány rendelete nélkül zsinat nem tartható; hogy vallást csak a kormány által elfogadott katekból lehet tanítani sat.

Igy egyelőre mindkét hatalom az engedmények terén mozgott anélkül, hogy saját elveiről végképen lemondott volna. Szívességet szívességgel viszonzottak. S midőn *a senatus végzése Bonaparte Napoleont a franciák császárnak nyilvánította, a pápa*, Európa több hatalmának tiltakozása ellenére, fényes kísérettel Parisba ment és *Napoleont*, ki a francia császári koronát sajátkezűleg tette fejére, *szentelt olajjal felkenste és így az új császárságot egyháziilag szentesítette* (1804. dec. 2.). Pius azt hitte, hogy Parisban Napoleonnal személyesen érintkezve, az egyházra nézve kedvező engedményeket nyerhet; de csalódott, s így a látszó jó egyetértés nem tarthatott sokáig. VII. Pius a régi pápai elvekről, melyeket eddig gondosan takargatott, nem tudott lemondani, s emiatt a pápa és az új császár közt az összeütközés csak idő kérdése volt. A pápa azt kívánta, hogy Franciaországban a kath. egyház uralkodó legyen; ezenkívül panaszt emelt az új francia szervező törvények ellen, melyek a concordatummal és canonjoggal több ponton összeütköznek. Az egyház feje hiába panaszkodott; a császár terveinek

útjában állott az egyházi állam, s ezen akadály elhárítására tett minden lépése a pápa sérelmei számát növelte. Végre midőn Franciaországnak és Olaszországnak Ausztria és Anglia ellen intézett együttes fellépését (*a szárazföldi zárt*, hogy Anglia hajói Európa partjain ne köthessenek ki) a pápai politika megakadályozta, Napoleon ezen felindulva, *az egyházi államba francia megszálló sereget küldött* (1808. feb.). Azután egy (Bécsben, 1809. máj. 17. kelt) *decretumban kijelentette*, hogy „ő, mint az egyház legidősebb fia, ki az egyházat fegyverrel védi, nem tűrheti, hogy az egyház feje eretnekekkel és szakadárokkal (angolokkal és oroszokkal) egy úton járjon; nem tűrheti, hogy a pápa a császárától eltérő politikát kövessen, s mivel a rendelkezésére álló birtokokat csak visszaélésekre fordítja, ő azokat, mint elődének, Nagy Károlynak ajándékait, a pápától visszaveszi és a francia birodalomba kebelezi be.“ De minthogy a pápa az egyház feje, a curia uradalmi ezután is birtokában maradnak; Rómában vagy Parisban s a birodalom néhány városában egy-egy palotát nyer lakásul, évi szükségleteire 2 millió franc áll rendelkezésére, a bibornokok collegiumának és a propagandának költségeit az állam fedezi, *Róma pedig a császári szabad városok közé soroztatik*. A pápa ezen tervet, mint sz. Péter széke elleni gúnyt elutasította, s annak végrehajtóira, valamint *a császárra is átkot mondott*. A kormány hiába szólította fel, hogy vegye vissza az átkot, a pápa állhatatosan előbbi nyilatkozata mellett maradt és minden ajánlatot visszautasított. Erre az ellenszegülő egyházfejedelem elfogatott és őrizet alatt Savonába vitetett (jul. 6.).

Ilyen úton és eszközökkel akarta elérni Napoleon azon célt, hogy a Parisban székelő és a császártól függő pápa segítségével Európa világi és egyházi kormányának vezető szálait a francia császár kezében kösse csomóba. Azonban Napoleon a pápát sem kéréssel sem fenyegetéssel sem fogsága súlyosbitásával nem tudta nagyratörő tervének megnyerni; sőt Pius a császár által ujonnan kinevezett püspököket sem erősítette meg. Ezen ellenszegülés igen nagy zavart idézett elő, mivel 27 megyének nem volt törvényes püspöke. Ezen kényelmetlen helyzetben Napoleon *nemzeti zsinat* tartására gondolt, hogy így a pápát vagy engedékenységre bírja vagy pedig a zsinat pápa nélkül intézkedjék. Ennek előkészítésére egy főpapokból álló *egyházi bizottságot* nevezett ki. De sem *a pápához két ízben* (1811. ápr. és szept.) *küldött követség* <sup>2)</sup>, sem *a Parisban kétszer összeült zsinat* (1811. jun. 17—jul. 11. és aug. 5.) nem vezetett kellő eredményre <sup>3)</sup>. Eközben a francia kormány a francia kath. egyház szabadelvű intézményeit mindenütt életbe léptette, ahova csak fegyveres karja elért (Olasz- és Spanyolországban is); a leg-

több zárdát eltörölte, a hitnyomozó'széket megsemmisítette, s az egyházi javakat az állam részére lefoglalta.

A pápával tett sikertelen kísérletek után Napoleon egy új *concordatum* kötésére gondolt; e végett a pápát (1812.) Fontainebleaubavitette, hol a kormány az alkudozást megkezdte. Az oroszországi szerencsétlen hadjárat után az alkudozás fonalát maga a császár vette kezébe. Így jött létre a *fontainebleau-i concordatum* (1813. jan. 25.), melynek értelmében a pápa megígérte, hogy a kinevezett püspököket hat hó alatt megerősíti, ellenkező esetben ezen jogot a metropolitára vagy az egyházi tartomány legidősebb püspökére ruházza; korábbi birtokai kárpótlásául elfogadja a felajánlott két millió franc évdíjt (ebben az egyházi államról való lemondása is be volt foglalva). A pápa azt kívánta a császártól, hogy ezen egyezményt addig ne tegye közzé, míg afelett a bibornokok consistoriumával egyetértőleg véglegesen nem határoz. A császár ezt meg is ígérte, de ígérletét nem váltotta be, mert attól tartott, hogy a consistorium véleménye nem fog terveinek kedvezni. A concordatumot tehát, mint birodami törvényt, kihirdette (márc. 25.); jóllehet a tette miatt aggodó pápa, a szabadon bocsátott bibornokok buzdítására, azt semmisnek nyilvánította (márc. 24.). Ez volt a pápa és császár közt folyt haronak utolsó mozzanata; Napoleon szerencsésül folyvást sötétült, mígnem egészen kialudt; a sok szorongatásnak kitett, állhatatosságában a kényszerű helyzet miatt többször ingadozó VII. Pius pedig, zsarnokától megszabadulva, az eltiport papuralom feltámadásának és még fényesebb jövőjének édes reményeitől boldogan vonulhatott be az örök városba (1814. máj. 24.)<sup>4</sup>).

1) Tulajdonképen három consul (Bonaparte, Sieyès és Roger Ducos) ragadta magához a kormányt, de annak feje Bonaparte volt.

2) De Barral toursi érsek, Duvoisin nantes-i és Mannay trieri püspökök, a legfelvilágosodottabb főpapok voltak a követség tagjai. Ők a császár megbízásából azon ajánlatot tették, hogy a pápa erősítse meg a püspököket három hó alatt és jövőre engedje meg, hogy ha három hó alatt a canoni megerősítés egy vagy más okból elmaradna, azon esetben a megerősítés jogát egy metropolita vagy az egyháztartomány legidősebb főpapja gyakorolhassa. A pápa jövő helyzetre vonatkozólag azon ajánlatot vitték magukkal, hogy a pápa tetezés szerint Rómában, Avignonban vagy Parisban tarthatja székhelyét, két millió franc évdíjjal rendelkezhetik, a bibornokok és az egyházi kormány miniszterei költségeit a császári pénztár fedezné. A pápa, mint egyházi fennség, minden udvarhoz küldhetne követeket és viszont az ő udvaránál képviseltethetnék magukat a külföldi hatalmak; a szellemi ügyekben pedig teljesen szabadon intézködhetnék. Ezen ajánlatoknak azonban még egy igen erős záradéka is volt; nevezetesen, ha a pápa Rómában akar székelni, azon esetben a császárnak tegye le azon esküt, melyet a birodalom többi főpapjai is letettek; ha pedig Avignonban marad, ígérje meg, hogy a francia egyház alapítóit tisztelgetben tartja. A

pápa a követségnek élő szóval (és nem írásban) megígérte, hogy a püspököket meg fogja erősíteni, és jövőben, ha a megerősítést hat hó alatt elmulasztaná, a metropolitát feljogosítja arra, hogy a megerősítést ő teljesíthesse. A többi pontokra nézve a pápa kijelentette, hogy míg szabadságát és tanácsosait vissza nem nyeri, addig semmi alkudozásba sem bocsátkozhatik.

3) Minthogy a követség a pápa és császár közt fennforgó vitás kérdéseket nem intézte el mind, s a pápának a püspökök megerősítésére vonatkozó nyilatkozata alakilag nem volt kielégítő: a császár azt akarta, hogy a zsinat a püspökök megerősítésére vonatkozólag maga hozzon végzést, azt a császár erősítse meg, s így az állami törvénynyé legyen. De nem így történt; a zsinaton ellenzéki hangok emelkedtek s azt követelték, hogy előbb a pápát bocsássák szabadon, s a zsinat végzéseit a pápa erősítse meg. Napoleon ezen hangulatról értesülvén, a zsinatot feloszlatta s néhány erősebb ellenzéki püspököt elfogatott. A másodszor összeült zsinaton a pápa által tett engedményeket egy decretumba foglalták össze, melyet azután a pápa (szept. 20.) egy brevében meg is erősített. L. Melcher, Das National-Concilium zu Paris im Jahre 1811. (Münster, 1814).

4) Megjegyzendő, hogy a Napoleoni korszak a németországi egyházszervezetet is teljesen felforgatta. A német egyházi fejedelemségek nagy részét, mint Franciaország elleneinek, a kiköltözött nemességnek és papságnak s azok ármányainak fő fészket, a köztársaság bekebelezte, a Rajna bal partját pedig a lünnevillei békében nyerte el (1801.). A birtokukat elvesztett világi fejedelmeket a lefoglalt egyházi fejedelemségekből és alapítványokból kárpóolták. Egyedül Dalberg Károly, választó főkorlátnok, mint regensburgi püspök (mely székhöz csatolták a mainzi érseki jogokat is, 1805.) tartotta meg, Napoleon kegyéből, egyházi és politikai állását és igyekezett az egyházat az új viszonyokhoz alkalmaztatni. De a pápaság saecularisatioja után ezen egyházi fejedelemség is átalakult (1810.) s mint világi fejedelemség szerepelt egy ideig. Ezen folytonos területcsere következtében a régi püspöki megyék széttéptettek, a lemondott püspökök székei üresen maradtak, s végre a korábbi német kath. egyházszervezet, a mostoha viszonyok miatt, teljesen felbomlott.

Az egészhez l. Simon, Vie politique et privée de Pie VII. (Paris, 1823.); Gaudet, Esquisses historiques et politiques sur le pape Pie VII. (Paris, 1824.); Artaud de Montor, Histoire du pape Pie VII. (3 k., Paris, 1852.); Pacca, Historische Denkwürdigkeiten über Pius VII. (németül, 3 k., Augsburg, 1831—34.); Crétineau-Joli, Mémoires du Cardinal Consalvi (2 k., Paris, 1864.); Henke, Papst Pius VII. (Stuttgart, 1862.). V. ö. Henke, i. m. III. k. 131—39.; Gieseler, i. m. IV. k., 107—25.; Alzog, i. m. II. k. 440—59.; Baur, i. m. V. k. 21—22., 28—39.; Ranke, i. m. III. k. 148—54. l.

## 96. A szerzet-ügy.

Még mindég számosan találkoztak olyanok, kik a világ zaját a zárda csendjével ohajtották feleserélni, hogy magukba szállhassanak, örökös ima és vezeklő élet által üdvük útját egyengessék, vagy életük hátralevő részét valamely emberi nemesebb, de mindég erős kath. irányu célra szenteljék. Másfelől egyes megszűnt rendek új név alatt és módosított szervezettel kezdték meg pályájukat.

A világ megvetésének legmagasabb fokát kívánta elérni a *trappisták rendje*, melyet *Bouthillier de Rancé*, egy előkelő család sarja (szül. 1626., megh. 1700.) alapított. Rancé szülői már gyermekkorában az egyházi pályára szánták, s az udvar pártfogása számos javadalommal halmozta el. Az ifju tudományos és előkelő kiképeztetést nyert, miközben a világ gyönyöreiből bőven kivette a részét. De egy megrázó esemény után <sup>1)</sup> gondolkodásmódja rögtön megváltozott s az ellenkező szélsőségbe esett. Vagyonát a szegények közt kiosztotta, javadalmairól egynek kivételével lemondott és *a la trappe-i cistercita zárdába* (Normandiának egyik vadonába) *vonult*, hol rendkívüli sanyargatásokkal kínoztta magát (1662.). Ezen zárdá apátságának javadalmát már serdülő korában elnyerte (mint commendá-t); most a rend szervezetének gyökeres átalakítását tűzte ki célul. Egy próba-év letelte után mint apát (1664.) az eredeti cistercita alapszabályokat nemcsak felelevenítette, hanem még a keleti asketákra emlékeztető szigorú rendtartásokkal is terhelte. Ezen *szabályok* szerint a rend tagjai naponta 11 órát (többnyire éjjel) misézéssel és imádkozással töltenek el; a többin nehéz földmunkával, kőhordással sat. foglalkoznak; estvéneként néhány percig saját sírjukat ásogatják és azután koporsóban szalmán hálnak. Ezen kívül örökös hallgatást fogadnak, melyet csak a templomi ima és ének vagy találkozás alkalmával a szokásos üdvözlés, a „*Memento mori!*” szakíthat meg. Eledeleük kenyér, víz, gyökér, gyümölcs és zöldség (minden zsiradék nélkül). Ruházatuk a puszta testre felvett barna csuklyás köpenyből és fasaruból áll. A szellemi munka tiltva van. Ezen utóbbi szabály miatt Rancé a sz. Mór szerzettel vitába keveredett, mely alkalommal *egy művében* (*Traité de la sainteté et des devoirs de l'état monastique*. 2 k. 1683.) azt igyekezett bebizonyítani, hogy a könyvek olvasása, még a bibliát sem véve ki, akadály a eredeti szerzetes-élet helyreállításának. Ezzel szemben a tudós *Mabillon* (*Traité des études monastiques*, 1691.) a tudományos munkásságot védelmezte. Az említett rendkívüli szigorú szabályok miatt a rend nem nagyon terjedt el. Hiszen mily iszonyú képzelhetlen csapásnak vagy csalódásnak kell érni az embert, hogy egyesek gonoszságáért meggyűlölje az egész emberiséget s ne kíváncsion többé senkiért munkálni, hanem kínzó fájdalmával, reményei romjával elevenen eltemesse magát, s a műveltség magaslatáról (ha ugyan lehetséges) leszálljon oda, hol a gondolatok kihálnak, s a szív és agy életének csak utolsó jele marad még meg, t. i. az arc keserű veritéke! Minden észvesztő, tévesztett iránya mellett is keletkezett néhány trappista zárdá Olasz-, Angol- és Németországban, sőt Amerikában is.

Egészen nemes és emberi irányt követ az *angol kisasszonyok*

*rendje*, melyet *Ward Mária*, egy hazájából menekült kath. angol nemes leánya alapított (1609.) st. Omer-ben (Franciaországban). A rend tagjai kezdetben csak hazájukból menekült angol szűzekből teltek ki; később más nyelvű hölgyeket is vettek fel, s így rövid idő alatt Német- és Olaszországban és Németalföldön több intézet keletkezett, melyek kiválólág leányok nevelésével és betegápolással foglalkoztak. A gyorsan felvirágzó rendet versenytársai eretnekséggel sat. vádolták, és ennek következtében *VIII. Orbán* nemcsak alapszabályaikat (az Augustinus-féleket) nem erősítette meg, hanem házaikat és iskoláikat is bezáratta; sőt magát az alapító Máriát is elfogatta. Azonban a római hitnyomozószerk kedvező ítélete visszaadta szabadságát; az elszéledt tagok ujra osatlakoztak s intézeteik megkezdették működésüket. Végre a rendet az alapító halála után *XI. Kelemen* (1703.) megerősítette. A rend *három osztályból*, a nemes kisasszonyok (ezek a fő intézők), a polgár szűzek és a szolgáló testvérek osztályából áll. Mindnyájan leteszik a három szerzetesi fogadalmat, de nem örökre, hanem csak egy vagy három évenként. Ezen idő eltelte után visszaléphetnek a világba és férjhez mehetnek. Az angol kisasszonyoknak ma is majd mindenik fővárosban (Budapesten is) van egy zárdájuk s ezzel összekötött nőnevelő intézetük <sup>2)</sup>.

A jezsuitákkal némi összeköttetésben állott a *keresztyén iskola-testvérek* (Frères des écoles chrétiennes, vagy gúnyból: ignorantins) rendje, melyet *de la Salle Ker. János*, rheimsi kanonok azon célból alapított (1724.), hogy a római szellemű népnevelést előmozdítsa. A rend részint a munkás osztály gyermekei nevelésével, részint alkalmas néptanítók képzésével foglalkozott. A tagok a szerzetesi fogadalom mellett kötelesek az intézetben maradni és áldozárok nem lehetnek. A rend gyorsan elterjedt Franciaországban. Belgiumban és Amerikában. Franciaországból a forradalom űzte el őket (1790.); de I. Napoleon ujra visszahívta (1806.).

Még sokkal határozottabban a jezsuiták nyomdokaiba lépett a *Liguorianusok* vagy *redemptoristák* rendje, melyet *Liguori Mária Alfonso* (előbb nápolyi ügyvéd, később püspök, megh. 1787.) <sup>3)</sup> avégett alapított (1732.; XII. Benedek erősítette meg 1749.), hogy tagjai lelkipásztorkodás és az ifjúság nevelése útján a kath. hit iránti buzgóságot főleg az alsóbb néposztályban feléleszszék. Ezen rend a pápa akaratát isten akaratának tekintette s kiválólág arra törekedett, hogy Mária és az oltári szentség cultusa teljes virágzását érje el. A jezsuiták érényeit és bűneit egészen elsajátított rend nagyobb fontosságra akkor emelkedett, midőn a jezsuiták rendjét eltörölték és az üldözöttek több-



nyire ezen congregatio védő szárnyai alá menekültek. A nép nagyon jól ismerte őket, s midőn forradalmak alkalmával a jezsuitákon hűtötte boszúját, abból a ligurianusoknak is bőven juttatott.

Sokkal üdvösebb és nemesebb célt (t. i. honfiktársainak vallásos és tudományos kiképeztetését) tűzött ki a *Mechitaristák* congregatiójának alapítója, az örmény *Mechitar*, ki Kis-Armeniában, Sebasteban (1676.) született. A nyugoti egyház iránti vonzalmáért az armeniai egyház hívei elűzték. Ekkor néhány tanítványával Constantinapolyban telepedett le; de az örmény patriarcha ott is gyanus szemekkel kísérte, s hogy a bekövetkezhető veszélyt elkerülje, velencei területre, Moreába menekült és a kormány beleegyezésével *Modonban* egy zárdát és templomot alapított. Miután az egyesült örmény egyházba áttért, a Benedek-rend szabályai szerint szervezett congregatiót *XI. Kelemen* (1712.) megerősítette. Midőn a török háború kitört, Mechitar Velencébe költözött s a tanácstól a sz. *Lazaro szigetén* nyert letelepedési helyet (1717.). Maga Mechitar egész haláláig (1749.) a congregatio élén állott. Új telepükön nem sokára nagyszerű zárdát, templomot és nyomdát alapítottak, s ezen idő óta a többnyire örmény tagok, mint Armenia és nyugot közt a tudományos vallásos irodalom közvetítői, igen fontos szolgálatokat tettek. Így a többek közt ők adták ki három *Ignatius-féle levél* örmény fordítását (1783.); *Eusebius krónikáját* örmény és latin fordításban (1818.); ők rendezték az *örmény biblia kritikai kiadását* (1804.). Jelenleg egyik legnevezetesebb *mechitarista collegium Bécsben* van, mely, a keleti nyelvek művelése mellett, a kath. népnevelés terén hasznos könyvek kiadásával és terjesztésével foglalkozik <sup>4)</sup>.

A *jeszuiták* a népnél befolyásukat fogadalom nélküli vallásos társulatok alapításával törekedtek gyarapítani, és ezen téren igen nagy találékonyságot fejtettek ki. Így a többek közt társulatot alapítottak *Jézus szent szívének imáddása* oéljából (a XVII. század közepe óta). Csak megfeszített küzdelem mellett érhatték el oéljukat; különösen a Domokosrendiekkel gyűlt meg a bajuk, kik gúnyos vitairatokkal támadták meg az alapítókat. Eleinte még Bómában is késedelmeskedtek ezen különös társulat megerősítésével; végre a jezsuiták nagy barátja. *XIII. Kelemen*, kedveltjei kívánságát teljesítette és *Jézus szent szívének ünnepe*t (1765.) febr. 6-ikára rendelte. A hittudósok még a felett is sokat vitatkoztak, hogy vajjon a véres szívet, mint ilyent, vagy pedig mint az isteni szeretet jelképét kell-e imádni? Olasz- és Franciaországban a társulat tagjait a hitetlenebb fajta nép „cordicolatros” vagy „marionette” néven gúnyolta <sup>5)</sup>.

Vége a régi szerzetrendek közül különösen a *clugnyi congregatio* története érdemel említést. Ezen rend a XIII. század óta összehalmozott gazdagságát pompa-szeretete kielégítésére pazarolta el és egészen világias irányt vett. A rend reformálására tett minden kísérlet meghiúsult. A hatalmas főnemesség fosztogatási vágya ellen a rend a király védelme alá menekült és így egészen a király befolyása alá jutott (királyi commendá lett). A reformatio korában többnyire a Guise házból származó apátjai voltak; de ezek reformkísérletei is eredménytelenek maradtak. Később Richelieu és Mazarin bibornokoknak hasonló törekvései makacs ellenszegülésre találtak. Az apátok jövedelmüket az udvarnál fecsérelték el, a zárdákban pedig teljes felfordultság uralkodott. Vége midőn 1790. a zárdákat Franciaországban eltörölték, Olugny város a zárdát és templomot 100,000 francra megvette és leromboltatta.

1) Egykor állítólag kedveséhez, egy hercegnőhez sietett, kivel tiltott viszonyt szőtt, s ki időközben váratlanul himlőben halt meg. Midőn Rancé a terembe lépett, a halottas emberek éppen azzal foglalkoztak, hogy a hercegnő fejét levágják és így a testet a rövid koporsóba beszoríták. Ezen jelenet annyira megrásta az ifjú egész lelkét, hogy ezen perctől fogva lemondott a világról. Chateaubriand, *Vie de Rancé* (Paris, 1844.); Gaillardin, *Les Trappistes ou l'ordre de Cîteaux au XIX. siècle* cet. (2 k., Paris, 1844.); Pfannenschmidt, *Gesch. der Trappisten* (Paderborn, 1873.)

2) Leitner, *Gesch. der englischen Fräulein u. ihres Instituts* (Regensburg, 1869.).

3) Liguori, (szül. 1696.) életét számos mondával cicomázták fel; állítólag szásznál több csodát tett, pl. kevés élelmi szert rendkívül megsokasított, pénteken a baromfit hallá változtatta, „miként Jézus“ (ezt eddig Jézusról nem tudtuk, de a legenda-gyártók, úgy látszik, tudják). Midőn XIV. Kelemen pápa meghalt 1774. szept., Liguori néhány napig elrejtőzött, látszólag halott volt; aztán sült ki, hogy az ő lelke ezen idő alatt a pápának állott szolgálatára. Már 1772. így nyilatkozott a pápa előtt: „Szegény pápa, ha a jezsuiták megsemmisülnek, mindnyájan elveszünk. De ha csak egyetlen megmarad, abban lesz annyi hatalom, hogy a rendet újra helyreállítsa.“ *Praxis confessionarii* című műve a probabilismust tárgyalja; *Theologia Moralis*-a, 6 köt., sikamlós kérdéseknek és azokra adott feleleteknek halmaza. Bokros érdemeiért VII. Pius boldognak, XVI. Gergely szentnek és IX. Pius az egyház tanítójának nyilvánította. V. ö. Jeancard, *Vie du b. Alf. Liguori* (Louvain, 1829.; németül Regensburg, 1840.).

4) Boré, *Le couvent de St. Lazare à Venise* (Paris, 1837.).

5) Reusch, *Die deutschen Bischöfe u. der Aberglaube* (Bonn, 1879.).

## 97. A kath. theologia és vallásos műveltség.

A XVIII. század közepéig *Franciaország volt a theologiai tudományosság központja*. Ezen virágzó kor kifejlésére nagy mértékben befolytak azon pártharcok, melyeket a jansenisták a jezsuitákkal, a gallicanismus az ultramontanizmussal és a catholicismus a prot.

testantismussal vívtak. Aztán az egyházi íróknak korlátlanabb mozgást engedett a gallicanismus szabadabb légköre és a hitnyomozószerék hiánya is. Különösen az *egyháztörténelem és segédtudományai* művelésére fordítottak nagy gondot. És e téren a sz. *Mór congregatio*val, melynek tagjai legnagyobb eredményt mutattak fel, versenyre keltek az *oratorium atyái*, a világi papok és még a világi tudósok is. Kevésbé lehet ezt elmondani a jezsuitákról.

A sz. *Mór rend tagjai* közt is első helyen áll *Mabillon János* (megh. 1708.), ki egy iratában (*De cultu sanctorum ignotorum*, 1705.) azon vakmerőséget támadta meg, mely szerint Rómában a catacombák halottait ereklyékként tisztelték és árulták; a középkori okmányok gyűjtésében és kritikai kiadásában is nagy szorgalmat fejtett ki (*Vetera Analecta*, 4. k.; *Museum Italicum*, 2 k.; Franciaország történelmére vonatkozó okmányok, melyeket Német- és Olaszországban gyűjtött); megírta a Benedek-rend történetét (*Acta sanctorum Ordinis s. Benedicti*, 9 k.; *Annales Ordinis s. Benedicti*, 6 k.); kiadta sz. Bernát műveit és *De re diplomatica* (6 k.) című művével a tudományos diplomatikának alapját vetette meg. *Montfaucon* sz. Mór szerzetes és elsőrendű tudós (megh. 1741.) az egyházi régiséget művelte; kiadta Athanasius és Chrysosthomus műveit, Origenes Hexaplját és több görög egyházi atyát (*Collectio nova Patrum et scriptorum graecorum*). *D' Achery* sz. Mór szerzetes (megh. 1685.) az ókori írók művei közt tartott böngészetet (*Spicilegium veterum aliquot scriptorum*, 13 k.). *Ruinart* ugyanazon szerzet tagja (megh. 1709.) megírta a vértanuk életét (*Acta sincera primorum martyrum*), részt vett mesterének, *Mabillon*nak a Benedekrend szenteiről szóló nagy műve kidolgozásában. A jezsuita *Maimbourg Lajos* (megh. 1686.) erősen részrehajló egyháztörténelmi irányműveivel (*Histoire de l'hérésie des Iconoclastes; du schisme des Grecs; du Wiccliffisme; du Lutheranisme; du Calvinisme*) nagyon megnyerte a curia tetszését, de midőn XIV. Lajosnak a pápával folytatott harcában a király mellett foglalt pártállást, a pápa kívánatára a rendből kizárták; ezen méltatlanságon (ámbar a király nyugdíjjal kárpótolta) annyira felindult, hogy a *római püspök kiváltságait nagyon élesen boncoló híres művét* (*Traité historique sur les prérogatives et les pouvoirs de l'église de Rome et de ses évêques*) megtorolásul közzétette.

Néhány jezsuita a zsinatok végzéseinek egybegyűjtését vette munkába; így jött létre a *Conciliorum collectio regia* (37 k. Paris, 1644.); minthogy azonban ezen gyűjtemény nagyon hiányos volt, egy teljesebbet rendezett *Labbe* (megh. 1687.) és *Cossart* (17 k. Paris,

1672.); még teljesebb, de erős ultramontan szellemű gyűjteményt állított össze *Harduin* jezsuita (megh. 1729.; *Conciliorum collectio regia maxima*, 12 k., Paris, 1715.). *Natalis Alexander* Domokosrendi tartomány-főnöknek (megh. 1724.), *de Tillemont* jansenista lelkésznek (megh. 1698.), *Claude Fleury* apátnak (megh. 1723.), nagyobb történelmi művei már említve voltak (l. I. k. 9. l.). *Du Pin* sorbonnei tudor (megh. 1719.) a gallicanismus védelmére irt (*De antiquae ecclesiae disciplina*, 1686.) becses szabadelvű műve által elvesztette a curia kegyét és a jezsuiták jóindulatát; *Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclésiastiques* (19 k., 1693.) című érdekes, de itt-ott elcsúszott terjedelmes művét számos alapos megjegyzéssel kísérte. *Huet*, egykori avranches-i püspök (megh. 1721.) *a kereszténység igaz voltát* az ó világ történelmének elmosódott nyomain felkutatott erősségekkel igyekezett bizonyítani, s e közben a pogány hitregékben és bölcsészethen sok ügyességgel, de nem mindég szerencsével rámutatott a bibliai vallás állítólagos elemeire (*Demonstratio evangelica*, 1679.). *Renaudot*, korábban az oratorium tagja (megh. 1720.) *Liturgiarum orientalium collectio* (2 k. 1715.) és *Historia Patriarcharum Alexandrinorum* című becses műveivel szerzett érdemet.

A *bibliai tanulmányok* terén társait messze felülmúlta *Simon Richard*, az oratorium tagja (megh. 1712.), ki mély tudományossággal mindazon egyházi elméleteket halomra döntötte, melyek a sz. írás eredetére, fennmaradására és magyarázatára vonatkoztak, és *a sz. írást oly merész bírálat alá vetette*, minőt a kath. egyházban még nem hallottak (*Histoire critique du Vieux Testament*, 1678.; *Hist. crit. du texte du Nouveaux Testam.* 1689.). Hogy merész nyilatkozataiért Róma el nem tiporta, egyedül annak köszönhetette, hogy művét a prot. hittudósok is megtámadták, a római curia tehát ezen művet a prot. bibliai alap megingatásának tekintette. *Calmet* apát (megh. 1757.) a legkitünőbb írásmagyarázók egyike *Commentaire littéral sur tous les livres de l'ancien et de nouveaux testament* (23 k., 1707.) című írásmagyarázataiban a mystikus fejtegetési módot egészen mellőzte, s csak a szószeréntit követte.

A *dogmatika* és *polemika* terén a franciák közt az első helyet *Bossuet Benignus Jakab* <sup>1)</sup>, a meauxi püspök (a „meauxi sas“) vívta ki. Bossuet a józan ész korlátai közt mozgó, a századok tanúságait, a hagyomány fejlődési fokozatait ismerő, azoknak eredményéhez meggyőződésből ragaszkodó és helyességét igazolni törekvő; a fancia nyelv és műveltség minden kincsével, erejével a mester művész könnyűségével rendelkező; elragadó és hódító szónoklatában felülmulhatlan főpap volt.

Az absolut monarchia érdekében a francia kath. egyház szabadságát védelmezte; a pápaság érdekében a protestansokat támadta meg; mert azon téves hitben élt, hogy hazája csak az absolut kormányforma alatt lehet nagygyá, s a társadalom csak a kath. egyház áldása mellett lehet boldog. Ékesszólásának egész hatalmát kifejtette, hogy a protestansokat az egyedül üdvezítő egyházba visszaédesgesse, és azt igyekezett bebizonyítani, hogy ők tudatlanságból szakadtak el az anya-egyházról. A kath. tanrendszerben az eszményt emelte ki, a protestantizmussal ellentétes elemeket ügyesen elleplezte, és éles elméjével az ál okoskodás egész tárházát nyitotta meg, csakhogy elhitesse, hogy a protestantismus alapja tarthatatlan és tele van ellentmondásokkal (*Exposition de la doctrine de l'église catholique sur les matières de controverse*, 1671.; *Histoire des variations des églises protestantes*, 2 k., 1688.). Bossuet versenytársáról *Fenelon* cambrayi érsekről (a „cambrayi hatytu“), ki, mint a királyi unokák nevelője, a jezsuiták idomító rendszerét a tisztán emberi neveléssel helyettesítette s minden működésében a szeretet törvényét követte; Fenelonról már volt említés (l. 518–19. l.).

Bossuet mellett a jeles szónokok egész sora állott, kik a francia egyházi szónoklatot virágzása legmagasabb fokára emelték. Ezen jelesek közt is kivált *Flequier*, nismesi püspök (előbb a jezsuita-rend tagja, melyből kilépett, megh. 1710.), kinek Bossuet és Turenne felett tartott beszédeit ma is a szónoki remekek példányainak tartják. *Bourdaloue* Lajos jezsuitának beszédei erőteljességük és egyszerű természetes szépségük által indították meg a hallgatókat, s minthogy XIV. Lajos udvara előtt többnyire ő tartott beszédeket, ezért „szónokok királyának és királyok szónokának“ nevezték. *Massillon* elermonti püspök (megh. 1742.) művelt lelkének nemes hangon adott kifejezést; beszédeiben rámutatott a szívet behálózó cselszövényekre, a téves utakra, a mindennapi élet bonyolult helyzeteire, hogy az erény diadalát annál ragyagóbb színben tüntesse fel és azt annál inkább megkedveltesse. Végre *Bridaine* hittérítő (1750 körül) erőteljes, népszerű beszédeiben mint isten követője, megrázó ékesszólással hirdette az örökkévalóságot.

*Olaszországban* sem hiányoztak a jeles tudósok, de a theologia önálló művelésével nagyon kevesen foglalkoztak; több érdemet szereztek az által, hogy a régibb theologiai műveket újból kiadták vagy azokból gyűjteményeket rendeztek. Ilyen *anyag-gyűjtő* volt a többek közt *Assemani Főzsef Alajos*, Rómában a keleti nyelvek tanára (eredetire nézve maronita, megh. 1782.; *Codex liturgicus ecclesiae universalis*. 13 k., Róma, 1749–66.); *Mansi* luccai érsek (megh. 1769.;

Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio Veneta. 38 k., 1738—59.) s m. A *kath. hittan* tudományos művelésének figyelemre méltóbb gyümölcséül *két nagy munka* kínálkozik; egyiket *Berti Lőrinc* augustinus szerzetes és pisai hittanár (megh. 1766.; Theologia historico-dogmatica scholastica. 10 k., 1739.) a rend generalisának megbízásából dolgozta ki s abban a régi tant Augustinus szellemében és scholastikus alakban fejtette ki; a másikat (Institutiones theologiae ad Subalpinos. 2 k., Turin, 1793.) több szabadelvűséggel, kevesebb scholastikával, a kijelentés mellett az értelem jogát is elismerve, négy turini hittanár, *Ghio, Regis, Bruno és Lavalli* dolgozta ki. Azonban ezen időszak olasz tudósai közül leginkább kiemelkedett *Muratori*, az egyetlen önálló, szabadelvű és az egyháztól eltérő gondolatait kimondani is bátor hittudós, ki a szenteknek és Máriának a népnél már majdnem bálványozássá fajuló tisztelete ellen erőiesen fellépett, különösen megbotránkozott azon új egyetemi rendszabályon, melyet a jezsuita vakbuzgóság hozott létre s melynek értelmében minden tanítónak és akadémiai fokozatot elnyert ifjunak az ugynevezett *Immaculata esküt* kellett letenni és felfogadni, hogy Mária szeplőtlen fogantatását, ha kell, még vérrel is fogja védelmezni (De ingeniorum moderatione in religionis negotio. Paris, 1714.) Ezen kívül több népies áhitatossági könyvet írt, melyekben azt igyekezett megértetni, hogy a szentek tisztelete ugyan hasznos, de nem szükséges, és a sz. szűzbe vetett szerfeletti bizodalomtól óvakodni kell. Végre midőn Parma felett a császár és pápa közt a viszály kitört (l. 499. l.), a császárságnak az egyházi állam feletti jogait igen erőiesen védelmezte (Esposizione dei dritti Imperiali. Modena, 1712.).

A *kath. Németországban* ezen időszak nagy részében a tudományos theologia úgy szólva parlagon hevert. A jezsuiták uralma minden szellemi haladásnak útját állotta. Annál inkább virágoztak a boszorkányperek és égetések s a babonának sok fajta burjánai. *Spee Frigyes* trieri jezsuita (megh. 1635.; Cautio criminalis s. de processibus contra sagas. 1631.) hiába rajzolta élénk színekkel ezen babonaság esztelen voltát; egyes fejedelmek hiába adtak ki tiltó rendeleteket; azért még 1729. Würzburgban egy fél-örült apácát megégettek, s a boszorkányégetések csak *Mária Terézia* idejében és rendeletére szűntek meg. Még 1740. Salzburgban a *Mária cultus feletti vita* erősen felizgatta a theologusokat. Ugyanis néhány ifju pap Olaszországból hazatérve, *Muratori* eszméit és könyveit kezdte terjeszteni, sőt az érsek beleegyezésével társulatot is alakítottak. A salzburgi egyetem vakbuzgó theologusai ebben az egyház veszedelmét látták, az ifjak társulatát felületes

névhasználatosság következtében (Muratori, Freimaurer) a szabad kőművesekével összetévesztették, az ellen egész szenvedélyvel felléptek s már a népet is izgatni kezdték. Az együgyű vakbuzgók idéetlenkedésének az érseki parancsszó vetett véget. Ugyanezen időtájt alapították a *münchener tudományos akadémia* (1759., újabb szervezetet nyert 1807.), melynek első tagjai közül *Amort Eusebius*, a pollingeni zárda dékánja a tanügy javítása körül sok érdemet szerzett; ámbár egészen ultramontán volt, elítélte a szerzetesek sanyargatásait és szenteskedéseit (Theologia moralis. 2 k. Augsburg, 1738); de megtámadta Wolf bölcsészeti rendszerét is (Philosophia Polingana); és mégis ezen merev állásponton sem tartotta lehetetlennek a protestánsok és katolikusok kibékítését (Demonstratio critica religionis catholicae). Azonban ilyen kis csillagok csak nagyon kis kört világítottak meg. XIV. Kelemen egy német főpapnak még azt panaszolja (1773. dec. 5.), hogy a német papok és szerzetesek nagyon tudatlanok s Németországon már régóta a legjobb könyvek csak prot. szerzők kezéből kerülnek ki.

A különben szigorú kath. Mária Terézia ideje óta kezdett a kath. theologia némi lendületet venni. Ezen kedvezőbb időszak jelének tekinthető *Trautson* herceg, bécsi érsek körlevele (1750.), melyben arra intette a papokat, hogy a népet tisztább vallásos ismeretre vezessék; rosztalását fejezte ki a felett, hogy a szentek tiszteletére szerfelett sok gondot fordítanak, a búcsukat, olvasókat, képeket sat. kelletténél többre becsülik s végre a papokat teszi felelőssé a népnek oktalán babonái miatt. Ezen előzmények után *Mária Terézia* (1752. *reformatio studiorum*) egy rendeletet adott ki, melyben meghagyta, hogy a papi pályára való készületnél a görög és héber nyelvre több gondot fordítsanak, az írásmagyarázatnál a szó szeréntit alkalmazzák, a theologiai tekintéllyel és Aristotelessel minél kevesebbet bajlódjanak. A jezsuita-rend bukása után a prot. irodalomban is jártas *Rautenstrauch István* Benedekrendi szerzetest és brunai püspököt neveztek ki a *bécsi theologiai szak igazgatójává*, ki egy kimerítő *tantervet* \*) tett közzé az örökös tartományok theologiai szakjai számára, mely jobb módszernek és a vallásos szellem megtisztításának útját egyengette. Csak az így előkészített talajon számíthatott II. József arra, hogy alapos reformjai kellőleg meggyökereszenek. De nemcsak a Josephinismus területén, hanem azon kath. egyetemeken is (Tübingen, Freiburg, Bonn), szabadabban mozoghatott a theologiai irodalom, melyek felett prot. fejedelmek rendelkeztek. Ezen kedvező viszonyok a hittudósok tevékenységét is fokozták. Két Domokosrendi szerzetes: *Billuart* (Summa St. Thomae hodiernis academiarum moribus accommodata, 3 k., Wirceburgae, 1758.)

és *Gazzaniga* (Praellectiones theologicae, 5 k., Viennae. 1775.) nagyobb rendszeres hittant már az újabb kiválmak szerint dolgozta ki. A tehetséges exjezsuita *Stattler Benedek* <sup>3)</sup> a moralt ugyan még részben a régi jezsuita alapelvek szerint dolgozta ki; de már terjedelmes, éles elmére való hittana szerkesztésénél a Wolf logikai-metaphysikai bizonyítás-módját is alkalmazta és ezen ponton a Wolfot követő prot. conservatismus határát érintette. *Klupfel*, augustinus szerzetes és freiburgi hittanár (megh. 1811.), a hittant (Institutiones theologiae dogmaticae, 2 k., Vindobonae, 1789.) oly világosan, érthetőleg és helyenként szabadelvűséggel (pl. kimondta, hogy a bibliát mindenkinek olvasni kellene, hogy az ereklék tiszteletét meg kellene szüntetni) adta elő, hogy művét, a szabadelvű elemektől megtisztítva, még ma is használják. Szóval Németországon a kath. theologia akkor kezdett emelkedő irányt venni, midőn a sok kath. író által annyira magasztalt jezsuitarend egy időre a mindenhatóság polcáról leszorítottott.

*Magyarországon* a kath. theologiai irodalom a XVII. század második felében is a korábbi irányban haladt, a protestansok ellen folytatta a vitát, s miként a német kormány által támogatott kath. clerus egész magatartását vakbuzgó türelmetlenség és erőszakosság jellemezte, épen úgy a kath. vita-irodalomban is több volt a sophisma, a szenvedély és durvaság, mint a komoly tudomány és higgadt, meggyőző okoskodás. A nem tollal, hanem doronggal való írás és mocskolódo nyelvélés áldástalan mesterségében leginkább feltűnt *Sándor Mátyás* <sup>4)</sup> jezsuita, ki 30 évi buzgó térítői működése alatt több ezer (állítólag 12000) protestant nyert meg a római egyháznak, és *Kiss Imre* <sup>5)</sup> jezsuita, II. Rákóczy György özvegyének, a római egyházba visszatért *Báthori Zsófiának gyóntatója*, ki Pósházi s-pataki tanár ellen folytatott szenvedélyes vitát, melyből megtetszik, hogy a 32 levelű bibliában legalább is volt olyan jártas, mint a szentírásban. Nem valami nagy tehetséggel, de nemesebb irányban működött a nagy szorgalmu, buzgó *Illyés András* <sup>6)</sup> erdélyi püspök, ki sok könyvet „csinált,” sok egyházi beszédet irt, de Pázmánytól messze elmaradt s a kath. egyházi szónoklat mély hanyatlását igazolta. E század szenvedélyes harcait egy sajátos, majdnem érthetetlen jellemű pap, a nagy tudományu *Otrokocsi Főris Ferenc* rekesztette be, ki előbb rima-szécsi ref. lelkész volt, mint hitvalló a gályarabságot végig szenvedte, azután Gyöngyösön és Kassán viselt lelkézi hivatalt; majd fejébe vette, hogy *ő van hivatva a prot. és kath. egyház egyesítésére* (Irenicum s. Pacis Consilium pro Unione et Concordia ad Fratres Protestantos. Franeker, 1692.), s midőn szózata hitsorsosainál viszhangra nem talált, nagy



ünnepélyességek közt a kath. egyházba tért át (A tévelygő juhról való Prédikáció. N.-Szombat, 1694.), és ezen lépését sok buzgósággal, de kevés sikerrel mentagetni is megpróbálta (A jó lelkiismeretnek maga mentő tanubizonysága, sat. Kassa, 1694.); s azután elhagyott hitfeleit és vallását ócsárolta (Róma Istennek sz. Városa. . . Melyben megmutattatik, hogy a régi betű szerént való Jerusálemen és Sionon a Róma-Város-beli Ecel., mint egyéb Ecclesiáknak Feje példáztatott. . N.-Szomb., 1698.: latinúl is). Ha nagyravágyásból tért át, ezen vágya némileg teljesült, bölcsészet-, hit- és jog-tudorrá lett, s ha a vaticanumi könyvtárnokságot nem nyerhette el, de N.-Szombatban mint jogtanár a tudománynak élhetett s az esztergomi káptalan levéltárát is rendezhette (megh. 1718.) <sup>7)</sup>. Ezután a vitatkozások, legalább a protestansok részéről megszűntek, az uralomra jutott kath. egyház és német kormány törvénytelen erőszakossága a prot. egyházat, főleg Magyarországon, majdnem a megsemmisülés örvényébe szorította, a prot. hittudósokat elűemította. És a „hazafias“ főpapság körében találkoztak olyan buzgó, kegyes, udvari férfiak, kik a protestantismust már koporsóban szeretnék volna látni, s azt igyekeztek bebizonyítani, hogy a félig meghalt prot. egyház az államra nézve veszélyes (bizony veszélyes volt, de nem az államra, hanem a törvénytelen absolut kormányra és annak szolgálkú zsoldosaira nézve). Így *Bársony György*, váradi címzetes püspök és szepesi prépost, hamis okoskodással azt igyekezett bebizonyítani (*Veritas toti Mundo declarata*, 1671.) <sup>8)</sup>, hogy a király a protestansokat nem tartozik megtérni Magyarországon, mert ők „a kath. vallás sérelme nélkül“ nem létezhetnek, s különben is a helvét és augsburgi hitvallásoktól eltértek. *Szentiványi Márton* jezsuita (bécsi és n.-szombati tanár, megh. 1705.) „Ötven okokat és indulatokat — sorolt fel — Miért A mostani Keresztyének között levő Vallásokból egyedül a közönséges Római Vallást kell választani, sat. (N.-Szomb., 1702.); számos latin művén kívül kiadott még „Négy rövid első Könyvecskéket, Melyeket A Hitben támadott Versengésekről“ irt, sat. (N.-Szomb., 1702.), s melyekben a protestansokat kíméletlenül ledorongolta <sup>9)</sup>. *Bíró Márton* veszprémi püspök <sup>10)</sup> királyi parancsolatokból akarta megmutatni, hogy a király a hittől elszakadtakat nem tartozik saját országában megtérni (*Enchiridion . . . de Fide Haeresiarchis et eorum Sociis, in genere de Apostatis, deque Constitutionibus atque Decretis Imperatorum ac regum contra dissipatores cath. Ecclesiae editis*. Győr, 1750.); de ezen műnek példányait, *II. Frigyes* porosz király közbenjárására, *Mária Terézia* elkoboztatta (1751.). *Damiani János*, váci archidiaconus, még 1763. is azt bizonyitgatta, hogy a kath. fejedelmek és hatóságok a katho-

likusokat mindenféle eszközzel jogosan kényszeríthetik az egyedül üdvözítő r. kath. hitre (Justa religionis coactio, s. apodixis quod reges . . . possint ac debeant Acatholicos . . . cogere mediis etiam violentis immo et extremis . . . ad amplectendam . . . unice salvificam r. cath. fidem. Buda, 1763.). A királyné rendeletéből ezen művet is elkobozták <sup>11)</sup>.

A szorosabb értelemben vett *tudományos theologia* mezeje majdnem egészen parlagon hevert. A harc lehetetlensége az elnyomott protestans hittudósok részéről, az elbizakodottság a kath. párt részéről a fejlődésnek útját állották. De hogy is lehetne fejlődésről szó ott, hol az egyszer kimondott tantételeket örök érvényűeknek tekintik s az azoktól való eltérést átokkal sujtják? Megelégedtek a legelterjedtebb *külföldi művek dtültetésével*. Így *Döme Károly* (szül. 1768, megh. 1845., izsai pap, majd pozsonyi kanonok) <sup>12)</sup> lefordította *Bossuet*nek egy vitairatát (A kath. hittudomány azon ágazatainak kitétele, melyekről visszavonások vannak, jegyzésekkel. N.-Szomb., 1793.); *Kopácsi József* (szül. 1775., megh. 1847., veszprémi tanár, pap, esperes, utóbb u. o. püspök és végre esztergomi érsek) <sup>13)</sup> lefordította *Fleuri* bibliai archaеologiáját (Izraeliták és Keresztyének Szokásai és Erkölcei. 2 k., Veszpr., 1801.). Mint eredeti (?) említést érdemel *Demeter Márton*, k.-fehérvári nagy prépost *hittana* (A Sz. Háromságnak, azaz az A. F. és Sz. L. . . Istenségekről való Római közönséges és Apostoli Sz. egyháznak idvességes Hiti, Vallása és Tudománya. Kolozsvár, 1792.) <sup>14)</sup>.

Nagyobb és sikeresebb munkásságot fejtettek ki az *egyháztörténelem* terén *Inchofer Menyhért* jezsuita (szül. Kőszegen 1584., megh. Milánóban) terjedelmes művének (Annales Ecclesiastici Regni Hungariae, Róma, 1644.) csak első része jelent meg 1050-ig; ő közölte legelőbb *II. Sylvester pápának* sz. Istvánra vonatkozó *bulláját* (III. k. 265. s k. l.) <sup>15)</sup>. *Molnár János* jezsuita (1728—1804.) terjedelmesebb népszerű egyháztörténelme (Az Anyaszentegyháznak történeti, a XVII. század elejéig, 1—3. k. N.-Szomb., 1769—71., 4. k. Kolozsvár, 1788.) mellett tanítványai számára több kézi könyvet s néhány szelidebb irányu vitairatot tett közzé (A megtért református elmélkedéseiről négy könyv, N.-Szomb., 1763.; Az oltári szentségről és áldozatról a reformátusok paizsa ellen hármas könyv, Pozsony, 1775.) <sup>16)</sup>. *Frank György*, budai egyetemi tanár, később győri kanonok, az egyháztörténelemhez tudományos bevezetést dolgozott (Introductio in historiam eccl. N. Testamenti, Budae, 1783.). *Szvorényi József Mihály*, egyetemi tanár, majd keszthelyi apát és plebános, rövid, de velős és számos idézettel kísért egyháztörténelmet írt (Hist. religionis et ecclesiae christ. clero Hungariae accomodata, 2 k., Poson, 1789.). *Platthy Máttyás*, beszter-

cebányai kanonok, a keresztyénség négy első századát nagy tudományos készüllettel, de kevés kritikával dolgozta ki. (Primordia sanctae, cath. et apost. Ecclesiae e sacris quatuor primorum nominis christ. seculorum, monumentis graecis juxta ac latinis proposita, Budae, 1790.) <sup>17)</sup> *Benger Márton*, Remete Pál szerzetes, megírta szerzetének történetét (Poson, 1743.) <sup>18)</sup>; *Károlyi Lőrinc* győri nagy prépost, a győri egyház történetét (Speculum Ecclesiae Jauriensis. Győr, 1747.) <sup>19)</sup>; *Szörényi László*, sirmiumi püspök, a szerémi püspökség történetét (Vindicias Sirmienses, Budae, 1746.) <sup>20)</sup>; *Vajda Samu* (1718—95.), Benedekrendi szerzetes, majd tihanyi apát, „A mi urunk Jézus Krisztusnak életét . . . a 4 evangelistából egyet csinálván, rendbeszedte és sok üdvösséges tanuságokkal megbővítette“ (3 k., Posony, 1772—74.) <sup>21)</sup>.

Az *egyházjognak* művelésére kevesebben vállalkoztak. Ide tartozik: *Péterfi Károly*, ki a magyarországi kath. zsinatok történetét és végzéseit, 1016—1715-ig, a más vallásnak iránt vakbuzgó türelmetlenséggel állította össze (Concilia Ecclesiae Hung. Rom. catholicae, 2 k., Posonii, 1741—42.) <sup>22)</sup>; *Lakics* (Praecognita juris eccl. universae, Viennae, 1775.; Institutiones juris eccl., Budae, 1779.); *Márkovics* (Principia juris eccl. Regni Hungariae, Budae, 1786.); *gr. Batthyány Ignác*, a tudós erdélyi püspök (Leges Eccl. Hungariae et Provinciarum ei adnexarum, 3 k. Gy.-Fehérvár és Kolozsvár, 1785—1827.) <sup>23)</sup>. Annál többen foglalkoztak a *gyakorlati egyházi irodalom* művelésével, áhitatossági-, ima-könyvek fordításával, szerkesztésével és *egyházi beszédek* közrebocsátásával. Azonban a bő termelés nem állott arányban a minőséggel. A Pázmány-fajta egyszerű, erőteljes, hódító szónoklatokat mesterkéltné, szóvirágokkal elhalmozott, pengő-csengő, de erőtlen egyházi beszédek váltották fel. Ezen sorozatból kiválóbbak: *Baranyi Pál* jezsuita (Az életnek és halálnak képe, avagy Halotti Prédikációk, 2 k., N.-Szomb., 1714—19.; A szentek lajstroma, . . . esztendő által minden napra rendeltetett elmélkedések, N.-Szomb., 1713.); *Csúzi Zsigmond*, sz. Pál szerzetes (Zengedező sipszó — 77 beszéd — Posony, 1723.; ehhez van csatolva: Tündérség, kinek palástja alatt ravaszon beférkezett Apostoli hazánkba a mostoha atyafiság; Lelki éhséget enyhítő evangéliumi . . . három kenyér, u. o. 1724.; Evangéliumi trombita — Egyházi beszédek — Posony, 1723.; Kosárba rakott aprólékos morzsalék — egyházi beszédek — u. o. 1725.; Egész esztendőre való hármassz predikációk, u. o. 1725.); a már említett *Biró Márton*, veszprémi püspök (Micae et spicae . . . Evangéliumi kenyér morzsalékok és apostoli buzakalászkok, Győr, 1756.; Ünnepnapekon diaetának alkalmával mondott beszédek, u. o. 1761.);

*Szabó István* jezsuita (Bőjtői prédikációk, Sopron, 1743.; Három esztendőre való vasárnapi prédikációk, 3 k. N.-Szomb., 1746.); *Molnár János*, szepesi kanonok (Egész esztendőnek vasárnapira és ünnepeire szolgáló prédikációk, Posony és Kassa, 1777.); *Sztankováczi Lipót* Ferenczerendi szerzetes (Posony kir. városában hirdetett ünnepnapokra préd., 3 rész. Győr és Komárom, 1788—99.; Vasárnapokon . . . mondott préd., 4 rész, 8 köt., u. o. 1789—1800.; Hangzó trombita . . . bőjtői préd., u. o. 1800.); *Zosimus* (családi nevén *Golubics Tamás*) kapucinus (Keresztény tanítási beszédek, 6 k. Posony, 1794—98.); *Alexovics Vazul*, egykor sz. Pál szerzetes, a rend eltörlötése után pesti egyetemi tanár és hitszónok (Ünnepi prédikációk; Vasárnapi prédikációk, 5 k., Pest, 1789—91.); *Telek József*, sz. Ferenc szerzetes, kinek egyházi beszédei „Hathatós erejű mágneskő; Hálaadó dicséret (Pest, 1759.) és Tizenkét csillagu korona“ (Mária 12 ünnepe, Buda, 1769.) címen jelentek meg; *Kosztolányi Sándor*, sz. Ferenc szerzetes (Egész esztendőbeli vasárnapokra intéztetett sz. Beszéddek, 2 k., Posony, 1794.; Négy esztendőbeli bőjtői . . . sz. beszédek, 4 k., u. o., 1798.; Három szakaszokra osztott sz. beszédek, Pest és Posony, 1800.) s mások.

1) *Bossuet* 1627. Dijonban szül., Parisban jezsuita nevelést nyert s 1652. sorbonnei tudor lett. Mint egyházi szónok már akkor híres volt és Metz környékén sziveket hódító beszédeivel számos protestánst megtérített. 1669. condomi püspökké nevezték ki; de ezen állomását 1670., midőn a koronaörökös nevelőjének hívatott meg, elhagyta. XIV. Lajos 1681. érdemeit a meauxi püspöki széssel jutalmazta meg. Mint az abszolút királyság híve, ő fogalmazta a francia papság négy alaptételét 1682. Hasonló buzgósággal harcolt a tan egysége mellett, annak elleneivel a jansenistákkal, quietistákkal és protestansokkal, s a nantesi edictum felfüggesztésében is részes volt. És ezen merev magatartása mellett is oly simulékony volt, hogy egy ideig Leibnitzszal és Molanussal a prot. és kath. unio érdekében kész volt komolyan alkudozni. Megh. 1704. Ősszes művei újabban 30 köt., Parisban, 1859—65. jelentek meg. V. ö. *Bausset*, *Histoire de Bossuet* (4 k., Paris, 1814.); *Réaume*, *Histoire de Bossuet et ses ouvrages* (3 k., Paris, 1869—72.); *Laur*, *Bossuet u. die Unfehlbarkeit* (Manheim, 1875.); *Nisard*, *A francia irodalom története*, III. k. 207—315. l.

2) *Neue allerhöchste Instruction für alle theol. Facultäten in den kais.-könig. Erblanden*, 1776. Ebben ki van mondva, hogy a theol. tanfolyam bevégezésére öt év szükséges; hogy az ifjaknak előbb az egyháztörténelemben kell alapos ismeretet szerezni; azután a bibliai és keleti nyelveket, a hermeneutikát, patristikát, dogmatikát, morált, egyházjogot, pastoral theológiát és végre polemikát kell tanulmányozni; s mindezeket az egyházi szabályok szerint és úgy, hogy ne a természetlen scholastikát és a vitatkozás mesterségét tekintseék célnak, hanem a munkás keresztyéniséget.

3) *Stattler* előbb ingolstadt-i tanár, majd censura-tanácsos Münchenben, megh. 1797. Művei: *Ethica christiana universalis et ethica chr. communis*. VI:

k. Augustae Vindelicorum, 1782—89.; Christliche Sittenlehre (a család számára, Augsburg, 1789.; a felsőbb osztályok számára, 2 k., München, 1791.); Demonstratio evangelica s. religionis a J. Christo revelatae certitudo, 1770.: Theologia Christiana, 1781.

4) Sámbar M. nemes horvát szülők gyermeke Varasdon 1617. szül.; 1637. a jezsuita-rendbe lépett. Előbb Pozsonyban, majd Gratzban, Koloss-Monostoron, utóbb Kassán mint hit- és bölcészettanár működött. Közben és élete utolsó szakában Felső-Magyarországon és Erdélyben tértitgetett. Megh. Zágrábban 1685. Művei: Három üdvösséges kérdés. I. A Lutheranusok és Calvinisták igaz hitben vagynak-e? II. Csak az Egy Pápista Hit-e igaz? III. A Pávisták ellenkezik-e a Sz. Írással, avagy inkább a Lutherok és Calvinisták? (N-Szombat, 1661.); Egy Vén Bial orrára karika, sat. (H. n. 1664.); Orvoskó Isptály. Melyben egy o-kos praedicans. . . Feje falban-veréstől orvosoltatik, sat. (H. n. 1664.); Az három kérdésre lett summás választéttelre írott felelet (H. n. 1666.); A Három Üdvösséges kérdésre, a Luther és Calvinista Tanítók mint felelnek? úgy, amint Mathó István mondja. . . És Pósházi Mocsakainak megtapodása (Kassa, 1667.); Apologia pro vretutate fidei cath. 1669.; Theses controversiarum fidei compendiales pro omni articulo fidei facile decidendo, cet. (Kassa, 1669.). V. ö. Lányi-Knauz, Magy. Egyháztört., II. k. 443—44.; Bod, Athenas, 234—35.; Ferenczy-Dánielik, Magy. Irók. I. k. 399—400. l.; Szabó K., Régi magy. Könyvtár, 979., 1018., 1019., 1049., 1056. sz.

5) Kiss Imre N-Szombatban 1613. szül.; 1648. a jezsuita-rendbe lépett; Kassán és N-Szombaton mint hittanár működött; megh. Bécaben 1683. Művei: Tök, Mak, Zöld Tromfjára Pósházinak Veres Tromf (H. n. 1666.); Pósházinak Egy Ben-Sült Veres Kolop Titulusú Feleleti Megmutattatik semmire-kellőnek lenni. . . (Kassa, 1667.); Az igaz hitre vezérlő könyvecske, sat. (N-Szombat, 1681.), és néhány halotti beszéd Báthori Zsófia, Rákóczy Ferenc s m. felett. V. ö. Bod, Ath., 142—43.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 247—48. l.

6) Illyés Erdélyben, Csik-Sz.-Györgyön szül.; előbb pozsonyi kanonoknak, majd erdélyi püspököknek nevezték ki; de ezen állásában nem boldogulván, visszatért Magyarországra, 1696. esztergomi kanonok lett s N-Szombaton halt meg. Villegas Alfonsus után olaszból lefordította „A keresztyéni életnek példáját avagy tükörét, Azaz A szentek életét“ (5 rész, N-Szombat, 1682—83.); Rodericus Alfonsus után olaszból és deákából. „A Keresztyéni Jóságos cselekedeteknek és a tökéletességnek gyakorlatosságát“ (3 rész, N-Szomb., 1688. 1701. 1708.); Avancinus Miklós után „A Krisztus Jézus Életét és tudományát a négy Evangelisták Írásából“ (N-Szomb., 1690.); kiadta „Prédikációs Könyvét“ (74 beszéd az igaz hit főágazatának nagy titkairól, I. r. N-Szomb. 1691., II. III. r. Bécs, 1692.), „Vasárnapi Prédikációknak Könyvét“ (minden vasárnapra három beszéd, 2 r. Bécs, 1696.); irt „Jóra intő Énekesekéket“ (N-Szomb., 1702.), „Imádásos könyvet“ (N-Szomb., 1709.), „Rövid Forma Embernek életét bölcsen rendelni. . . Verseknek Sommáját“ (6 r., N-Szomb., 1709) sat. Művei közül több latinul is megjelent és több kiadást ért. V. ö. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 430—36.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 123.; Bod, Ath. II. l.; Szabó K., i. m. 1291., 1870., 1895., 1415., 1485., 1659., 1762., 1763. sz.

7) Otrókocsi más művei: Examen reformationis Lutheri et Sociorum ejus justum, modestum. . . Tyrnaviae, 1696.; ezt a reformáltak ellen irta. Reformáltakorából nevezetesebbek: Kereszt alatt nyögő Magyar Izraelnek Háláad

és Könyörgő Imádsági, Kolozsvár, 1682.; Idvességes beszélgetések, Némely változtatott Sz. írásbeli helyekről. . . U. o. 1688.; Isten előtt járóknak tökéletessége, Avagy igaz kegyességek és szentségnek útja. . . N.-Szombat, 1699.; Apocalyp-tica Tuba Quinta: ortum, progressum et interitum Locustarum . . . pandens, Amstelodami, 1690. V. ö. Bod, Ath., 203—208.; Ferenczy-Dán., i. m. 347. l.; Szabó K., R. M. K. 1286., 1300, 1453, 1465., 1535., 1547. sz.

8) Bársony okoskodásából álljon itt mutatóványul az I. Argumentum kezdete: „Pacifcatio Viennensis, Anni 1606. Art. I. concessit quidem Lutheranis et Calvinistis liberum suae Religionis exercitium; sed sub tribus conditionibus. Prima conditio: Absque tamen praejudicio Cath. Romanae Religionis. Haec conditio cum sit impossibilis; de lege habetur pro non adjecta: sensus enim hujus conditionis hic est; Si Lutheranorum et Calvinistarum Religionis Exercitium, in Ungaria, sit absque praejudicio Cath. Rom. Religionis; conceditur illis; Si vero non sit absque praejudicio Cath. Rom. Religionis; non conceditur. Sed certum est, illarum Religionum Exercitium esse cum praejudicio Cath. Rom. Religionis; ergo illarum Religionum exercitium non conceditur. S így halad tovább, az ország törvényeiből, a helvét hitvallásból, a niceai symbolumból, a niceai, constantinapolyi, ephesusi, chalcedoni zsinatok canonaiából, sőt még N. Constantinus (hamis) decretumából is jезsuita logikával azt mutatja ki, hogy a protestansoknak nincs joga létezni. Így bátran azt is bebizonyíthatta volna, ha akkor volt volna, hogy a gőzgépeknek sat. sincs joga létezni. L. Historia Diplomatica, cet., Appendix, 142—46. l. Ugyanott 146—52. l. közölve van Pósa házi felelete is: Falsitas Veritatis toti mundo declaratae, cet. Említést érdemel Bársonynak egy másik műve: Magyarország tüköre, kibent tekintvén Megismerje magát, Micsodás volt hajdan? Micsodás most? És honnét vette a Keresztyén Országát, és Királyit? honnét az Angyali Koronáját? (Kassa, 1871.). Ez talajdonképen II. Sylvester pápa bullájának fordítása, melyben hasonló jезsuita bölcseséggel azt bizonyítgatja, hogy mindent a pápának köszönhetünk. Igazában pedig azt bizonyította meg, hogy szerző pápának és királynak kegyhaj-hászó szolgája.

9) Az elsőbben említett mű a második mű negyedik könyvét képezi. Consultatio saluberrima című erős támadó műve 1704. jelent meg. Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 148 l.; Szabó K., R. M. K. 1660., 1661. sz.

10) Bod, Ath., 44.; Ferenczy-D., i. m. I. k. 57. l. Az erre vonatkozó levelezéseket közli Bauhofer, Gesch. der evang. Kirche in Ungarn, 416—26 l.

11) V. ö. Praeliminarien zu einer hist. krit. Untersuchung über die Rechte u. Freyheiten der prot. Kirche in Ungarn (H. n. 1790.), 136—37. l.

12) Ferenczy-D., i. m. I. k. 113—14. l.

13) U. o. I. k. 267—70. l.

14) U. o. II. k. 59.; Bod, Ath.; 64. l.

15) A bulláról l. Horváth. M., A keresztyénseg első százada Magyarországon, 143—63. l., hol a bulla hitelessége felett folytatott irodalmi vita is ismertatve van. Bod, Ath., 122. l.

16) Ferenczy-D., i. m. I. k. 328—30.; Bod, Ath., 184. l.

17) Az említett négy egyháztört. íróról l. Rapaics Edmund, Egyetemes Egyháztörténelme (Eger, 1879.), I. k. 28—24. l.

18) Bod, Ath., 35. l.

19) U. o. 138. l.

20) U. o. 285. l.

21) Ferenczy-D., i. m. I. k. 603—4. l. feljegyzí róla, hogy 40 évig búst nem evett és bort nem ivott.

22) Bod, Ath., 221. l.

23) V. ö. Hoffmann P., Kath. Egyházjog alapvonalai (2. kiad., Pest, 1868.), 15. l.; Kovács Alb., Egyházjogtan (B.-pest, 1878), I. f. 45.; Ferenczy-D., i. m. I. k. 34—36. l.

24) Ferenczy-D., i. m. I. k. 22; II. k. 47—48.; I. k. 57.; I. k. 522.; I. k. 328—29.; II. k. 289., 379.; I. k. 2—3., 578.; II k. 160.; Toldy F., Magy. Nemz. Irod. Tört. (2. kiad.), I. k. 55., 86—87., 127—29.; Imre S., Magy. Irod. (8 kiad.), 144—46., 193—94. l.

## 98. A térítésügy.

*Sinában* a jezsuiták a térítést a megkezdett irányban folytatták tovább; az udvarnál úgy éltek és úgy jártak, mint a mandarinok, Krisztusról hallgattak, ellenben Kong-Fu-Tsze, sinai vallás-alapítónak és az ősöknek szokásos tiszteletét megengedték; orvosi, matematikai sat. ismereteikkel az udvar kegyét egészen megnyerték; még kereskedelmi vállalatokba is beleelegyedtek. Versenytársaik a Domokosrendiek és Lazaristák ezen alkalmazkodás és a sinai vallás-elemeknek a keresztyénséggel való összevegyítése miatt sikertelenül panaszoltak. Rómában megelégedtek a látszat sikerével és a jezsuiták ellen emelt panaszokkal nem sokat törődtek. Így a sinai színezetű jezsuita keresztyén egyház főleg azóta észrevehetőleg kezdett gyarapodni, mióta *XIV. Lajos Párisban* (1663.) Sina számára egy *térítő-képző intézetet* alapított, melynek jezsuita növendékei a vallásos ismeretek mellett, a gyakorlati életben szükséges tudományokban is jártasságot szereztek és több világi ügyességgel, mint mély vallásos kedéllyel indultak a mennyei birodalomba, hogy azt a római egyháznak meghódítsák. Midőn azonban a többi térítők és a jezsuiták közt a viszály újból kitört, s utóbbiak ellen súlyos vádakat emeltek, *XI. Kelemen Tournon Tamást*, az antiochiai patriarchát (mint pápai legatust) küldötte a hely színére az ügy megvizsgálása végett (1701.); de a jezsuiták az elámitott sinai császárt rávették, hogy a zavart okozó idegen követet vettesse börtönbe, és így Tournon, mint a jezsuita ármány áldozata Macao börtönében halt meg (1710.). XI. Kelemen egy újabb *bullában* (*Ex illa die*; 1715.) hiába tiltotta meg a keresztyén és sinai vallásos szokások összekeverését, a jezsuiták a bullát kihirdető Ferencrendi szerzetest, mint a sinai szokások ellen lázítót, börtönbe juttatták, 17 hóig gyötörték. s a pápa parancsát kijátszva, ármányos működésüket tovább folytatták. Ezen hír vétele után XI. Kelemen *Mezzabarba* alexandriai patriarchát küldötte Sinába követül (1720.) és azon titkos

felhatalmazással bizta meg, hogy szükség esetében a bulla követeléseiből valamit, belátása szerint, engedhet. Mezzabarba követsége nem nagy sikert ígért; kénytelen volt alkuba bocsátkozni és megengedni, hogy az áttért sinaiak némely szokásokat megtarthassanak, csakhogy azokat polgáriaknak és nem cultus-elemeknek kell tekinteni. De ezen különös lealkuvás a harcot nem szüntette meg; a többi térítők az engedményeket nem fogadták el, s addig panaszkodtak Rómában és küzdöttek Sinában, míg a *jezsuita accomadatio ellen* határozott végzést nem nyertek. XIV. Benedek új bullát (*Ex quo singulari*, 1741.) adott ki, mely XI. Kelemen bulláját ünnepélyesen megerősítette, a Mezzabarbatól kicsikart engedményeket elvetette s a Sinában működő jezsuitákat esküvel arra kötelezte, hogy a keresztyén vallásból minden idegen elemet zárjanak ki. Az ősi, honi szokásoknak eltiltása csakhamar veszélyesnek bizonyult be; a térítők és hiveik ellen több ízben kitört az *üldözés*; ezenkívül a munka tovább folytatását több váratlan *csapás* akasztotta meg, nevezetesen a jezsuita-rend eltöröltetett, a térítő-képző intézetet Párisban a forradalom szétrombolta. Így annyi fáradság után a kath. egyháznak csak csekély töredéke maradt fenn. A restauratio után (1817.) tizenkét új jezsuita indult Sinába a félbeszakadt munka folytatása végett; de már akkor ott más világ volt, a *császár* megelégte a betolakodó európaiak gazdálkodását és *parancsot adott ki* (1715.), mely a keresztyén vallás terjesztését szigorú büntetés terhe alatt megtiltotta, s az európaiak előtt Peking kivételével az egész birodalmat elzárta.

*Keletindianban* a jezsuitáknak hasonló alkalmazkodási rendszere mellett a térítésügy virágzásnak indult volt. De a kapucinusoknak ezen rendszer elleni küzdelme és a jezsuitáknak egy hibás tette a kivívott eredményt kockáztatta. Ugyanis a jezsuiták *Pondicheryben* több szent színjátékot adtak elő; ezek egyikében Sz. György az indus isten-szobrokat szétrombolta (1701.). A nemzeti szentségnek ezen megsértését erős megbotráncozás és heves *üldözés* követte, mely még növekedett, midőn a kapucinusok *Norbert* atyát küldötték Rómába, hogy a jezsuiták alkalmazkodó rendszere ellen a pápától tiltó rendeletet nyerjen, s ennek következtében XIV. Benedek egy bullában (*Om-nium sollicitudinum*, 1744.) megparancsolta, hogy a keresztyénségből minden idegen elemet (az úgynevezett malabari szokásokat) távolítsanak el. A jezsuitákban Norbert atya ellen, ki egy *emlékiratban* (*Mémoires historiques sur les affaires des Jesuits avec le saint siège*, 1742.) a jezsuiták indiai gazdálkodását megismertette, oly engesztelhetlen gyűlölet támadt, hogy a pápa jónak látta szerzőt figyelmeztet-



tetni, hogy távozzék Rómából, öltözzék világi ruhába, s tartózkodjék ott, a hol biztosabbnak gondolja. Így Norbert a jezsuiták boszúja elől kénytelen volt huzamos ideig prot. országokban keresni menedéket.

*Hátsó-Indiában* (Birma, Siam, Anam sat.) ugyancsak a jezsuiták kezdték meg az evangelium hirdetését. Még néhány boncot (papot) is megnyertek, s egy zsinaton (1670.) az egyházat szervezték. Azonban később az *üldözések* (1694 óta) ott is megkezdődtek; több templomot leromboltak, néhány jezsuitát (1721., 1734.) lefejeztek. Csak a XVIII. század végén szűntek meg az üldözések, s indult gyarapodásnak a keresztyén egyház főleg *Tongkin-ben*, hol néhány bennszülött felszentelt pap a sikert biztosította.

*Tibetben* kapucinusok működtek (1707 óta), kik a Dalai Lama engedélyével *Lassaban* egy hospitiumot (vendégház) alapítottak. De a tibeti buddhista hierarchia, mely legalább külsőleg a rómaihoz nagyon hasonlít, az új versenytársnak a megszilárdulásra nem sok kilátást engedett. Majd az üldözések is útját állották a gyarapodásnak (1742.); de a lassai telep magnak megmaradt.

*Dél-Amerikában* a spanyol és portugál fegyverek s a hitnyomozószerék védelme alatt a kath. egyház oly fényt és pompát fejtett ki, mint Európa déli államaiban. *Braziliában* *Vieyra Antal* jezsuita (1655 óta) az evangeliummal együtt némi műveltséget is meghonosított. Majd bevádoltatván, Lissabonba vitetett; öregségében engedélyt nyert arra, hogy szellemi gyermekeihez visszatérhessen, s mint a missio fősuperiorja, Bahiában fejezte be életét.

*Éjszak-Amerikában* a francia gyarmatokban elkekezett egyház a francia kath. egyház alapelveit fogadta el, s annak szellemében fejlődött tovább. *Californiában* *Salvatierra* és *Kühn Ferenc* jezsuita hirdette legelőbb (1697.) a keresztyénséget, kiknek csak nagy nehezen sikerült az új keresztyéneket a soknejségtől elszoktatni. A jezsuitarend megszűnte után Domokos- és Ferencrendiek folytatták tovább a térítés munkáját. *Canadában* francia jezsuiták alapították az első téríté állomást (1611.). Majd másrendű térítők is léptek fel, s közös erővel, de az éghajlat kedvezőtlenisége és a bennszülött népek vadsága miatt, csak nehéz küzdelem mellett tehettk le a kath. egyház alapját. Később *XIV. Lajos Quebecben* egy *püspökséget* alapított (1675.). Azon körülmény, hogy az egész gyarmat angol birtokba ment át (1763.), a kath. egyház tovább fejlődésére nem volt kedvező; de azért az továbbra is fennmaradt, és az *irokez*, *huron* és *illinez* törzseknél számos hívőt nyert.

Végre *Afrikában* a kapucinusok sok nehézség és veszély közt folytatták az evangelium hirdetését. A keleti parton *Mozambique* és *Quilimane* területén, a nyugoti parton *Kongo* és *Loango* vidékén léptek fel; utóbbi helyeken francia papok (1766.) új missio-telepeket alapítottak, de a kedvezőtlen éghajlati viszonyok miatt valami nagy eredményt nem mutathattak fel <sup>1)</sup>.

1) Wittmann és Müllbauer ide vonatkozó műveit l. a 83. c. 4. j.; Marschall, Die christlichen Missionen, ihre Sendboten, ihre Methode u. Erfolge (angolból, Mainz, 1863.); Hahn, Gesch. der kath. Missionen seit Christus bis auf die neueste Zeit (5 k., Cöln, 1857. s k.). V. 5. Alzog, i. m. II. k. 404—407.; Gieseler, i. m. IV. k. 61—66.; Herzog, i. m. III. k. 566—68. l.

## MÁSODIK SZAKASZ.

### A PROTESTANS EGYHÁZAK TÖRTÉNETE.

#### 99. A két prot. egyház állapota Németországon a kath. egyházzal szemben.

Az újkori államoknak a lett volna egyik főfeladatuk, hogy az ellentétes, de törvényesen elismert egyházakat egymás erőszakoskodásai ellen védelmezzék s mindeniket saját jogos körében tovább fejlődni segítsék. De ez egyelőre nem volt lehetséges. A katolicismus vagy helyesebben, *jezsuita romanismus* a westphaliai béke kedvéért, melyet sohasem ismert el, nem volt hajlandó eddigi elveiről lemondani, nem volt hajlandó önként eltűnni a prot. egyházat. Ott, a hol eltűrt, csak kénytelenségből tette; ott, a hol lehetett, az irtó háborútól sem rettent vissza; hiszen meggyőződése szerint az eretnecség kiirtásával „istennek nagyobb dicsőségét“ mozdította elé. A kiirtásból ugyan semmisem lett; mert az akarattól a véghezvitelig nagy út van s ezen úton végiggázolni még a jezsuita ármánynak sem sikerült. Ott, a hol egyenesen, nyíltan nem léphettek fel, mellékutakra kényszerültek; a fejedelmeket igyekeztek körülhálózni, s ha ez sikerült, a népnek erőszakos megtérítése, a kormány-hatalom támogatása mellett, már könnyebb munka volt. *Fejedelmeknek a kath. egyházba való ilyen áttérése* ezen időszakban nem tartozott a ritkaságok közé. Igazi vagy képzelt sérelem, világi előnyök, a kedélynek sajátos alapja, a képzelmi után való erős vonzalom, a jezsuiták által alkalmasszerűleg kizsákmányolva, vagy a körülmények összejátszása által előmozdítva, mind elegendő indító okok lehettek arra, hogy az illetőt áttérésre ösztönözzék <sup>1)</sup>. Csak az bizonyos, hogy azok, a kik ezt tették, ha igazán

tették, leszállottak azon magaslatról, hova a szabadabb szellem emelte, lemondtak az ember egyik legfőbb jogáról, a szabad gondolkozásról; és ha az ilyen áttértek fejedelmek voltak, alattvalóikat sok esetben, még nem érdemelt szenvedések után, a nyomor s a kétségbeesés örvényébe fűzték. E tekintetben *Németország* több szomorú példát tud felmutatni.

Igy a *pfalzi-választó fejedelemségben*, hol a ref. cultust erőszakkal léptették volt életbe, midőn a *pfalz-neuburgi kath. ág*<sup>2)</sup> jutott az uralkodásra (1685.), a kormány főleg a ref. egyházzal érezte ellenszenvét. Az örökösödési ügybe Franciaország is beavatkozott volt, mivel némely területhez jogos igényt tartott. A kitört örökösödési háborúnak a *ryswicki béke* (1697.; *XIV. Lajos* Elsasson és Strassburgon kívül hódításairól lemondott) vetett véget, melynek *záradéka szerint* a Franciaország által visszaengedett területen a kath. cultust azon állapotba kellett visszahelyezni, amelyben a francia foglalás alatt volt. A német birod. gyűlés a békét ugyancsak azon feltétel alatt erősítette meg; ha a záradék elmarad; de a pfalzi kormány épen ezen záradék alapján erőszakoskodott azon községek ellen, melyek a kath. cultust elfogadni nem akarták. Helyenként az embereket katonák hurcolták a templomba s az ostyát erővel dugták szájukba, hogy így a szeréntük igazi Krisztushoz vezessék. A protestansok templomait és egyházi javait a kath. egyház számára foglalták le. A sérelmek orvoslásának ügye a birod. gyűlésen megfeneklett. A vál. fejedelem embertelen erőszakoskodását csak akkor szüntette meg (1705.), midőn a porosz király *Magdeburgban* és *Halberstadtban* visszatörlási intézkedéseket tett. De azért a törénytelen állapot a legújabb ideig eltartott, s a nyomás a protestansokat több ízben hazájuk elhagyására kényszerítette.

*A szász vál. fejedelemségben Frigyes Ágoston* (az erős; 1697.), hogy a lengyel koronát is fejére tehesse, a kath. egyházba tért át. De a nép és rendek az egyház jogait hiven megőrizték. Az új király a lutheri egyház igazgatását, elég önállósággal, a *dresdai consistoriumra* bízta. Ezen idő óta a reformationnak szülőföldje folyvást kath. fejedelem kormányra alatt áll<sup>3)</sup>.

*Würtembergben Károly Sándor*, hogy gazdag menyasszonyhoz juthasson és ezen úton zavart pénzügyeit rendbehozhassa, a jezsuiták rábeszélésére, a kath. egyházba tért át (1713.). De midőn kormányra lépett (1733.), előbb ünnepélyesen meg kellett ígérnie, hogy a prot. egyházat nem háborgatja és saját udvari kápolnáján kívül, másutt az országban kath. istentiszteletet nem tűr meg.

*Salzburgban* már a XVI. században voltak titkos evang. szel-

lemű községek, melyeknek tagjai nem csoportosultak valamely hitvallás körül, hanem csak annyiban egyeztek meg, hogy a kath. cultust mel-  
lőzték, s a helyett titokban bibliát s némely prot. áhitatossági műveket olvasgattak. Ezen titkos protestansokat, mint csendes, szorgalmas pol-  
gárokat, egyes érsekek eltűrték, a vakbuzgóbbak azonban kiméletlenül  
üldözték. Így a harmincöves háboru előtt *Dietrich* érsek megparan-  
csolta, hogy vagy látogassák a misét vagy költözzenek ki. *Gaudolph*  
*Miksa* érsek idejében a jezsuiták által felfedezett titkos evang. közsé-  
gek tagjainak vagy esküvel kellett evang. hitüket megtagadni, vagy  
pedig ki kellett költözni (1684.). Ezen alkalommal mintegy ezeren hagy-  
ták el hazájukat; nemcsak vagyonuktól, hanem még gyermekeiktől is  
megfosztotta őket a jezsuita türelmetlenség. Ekkor költözött ki *Schait-*  
*berger József* is, ki Nürnbergből egyszerű, szívhez szóló nyomtatott  
körlevelekkel árasztotta el Salzburg hegyvidékét. Ezen kisebb helyen-  
kénti üldözések nem irtották ki az evang. szellemet; az újból emelke-  
dében volt, midőn *Firמידn Lipót* gróf, érsek, egy feslett életű vadász  
és játékos főpap, elhatározta, hogy az eretnekséget saját területén gyö-  
kerestől kiirtja, ha mindjárt tövisnél és bogáncsnál egyéb nem is fog  
teremni azon. A hajtó-vadászat előkészítéséül egy sereg jezsuita kutatta  
fel a vidéket, hogy a titkos protestansok nyomaira találjon. Ez nem is  
volt valami fárasztó munka; azok, kik külön imaórákat tartottak, prot.  
imakönyveket szereztek, az új kath. köszöntéssel<sup>4)</sup> nem tudtak meg-  
barátkozni, bizonyosan mind veszélyes eretnekek voltak. Az üldözés kez-  
detén, sokan költöztek ki hazájukból, mivel a westphaliai béke a kath.  
földesúr prot. alattvalóinak csak ezen jogot biztosította. A kormány  
azonban még ezt sem volt hajlandó megengedni; azt ohajtotta volna,  
hogy ha az eretnekek elmennek, legalább vagyonuk „isten dicsőségére“  
ott maradjon. Tehát jó indulatot színlelve, azon ürügy alatt, hogy sérel-  
meiket figyelembe veszi, egy utazó bizottság által az evangélikusok  
neveit összeíratta. Számuk a húszezeret meghaladta. Együttal a határt  
erős fegyveres csapatokkal záratta el, hogy a kiköltözők vagyonukat ne  
vihessék magukkal. E közben a párt fejei, a községek öregei a szen-  
telt sóra és kenyérre esküt tettek le, hogy hitükben állhatatosan meg-  
maradnak. A papi kormány ezen *sószöveltséget* titkos politikai szövet-  
ségnek akarta tekinteni, hogy tagjait mint lázadókat büntethesse. A  
sok zaklatásnak, fondorkodásnak a lett a vége, hogy az érsek *egy ren-*  
*deletben* (1731. okt. 31.) megparancsolta, hogy a vagyontalanok nyole  
nap alatt, a birtokosok három hó alatt, birtokuk eladása és hátralevő  
adójuk megfizetése után, hagyják el az országot; a bánya-munkásoknak  
minden segély nélkül kiadták az útát; a kézművesek polgár- és ipar-

jogaikat elvesztették. A szorongatottak hiába esedeztek, hogy a kiköltözési határidőt (mely törvény szerint három év) hosszabbítsák meg: tél-víz idején lovas katonák üzték ki az evangélikusokat a határon. Ezen szívtelen bánásmód általános megbotránkozást idézett elő; a birodalmi gyűlés is felébredt aluszékonyságából; *Poroszország* visszatorlással fenyegetődött. A külföldi prot. államok is felszólaltak, Regensburgban kiköltözési segélypénztárt alapítottak. De mindezen lépéseknek csak annyi eredménye lett, hogy a kiköltözés nyugodtabban történhetett meg. Mintegy 22000-en (a lakosságnak tíz százaléka), a legjobb munkás, jámbor, becsületes nép vesztette el hitéért hazáját. A hazátlanokat a nagyobb városok egymást felülmúló szívesseggel és szeretettel fogadták. Mintegy 17000 léleknek *I. Frigyes Vilmos* porosz király adott menedékhelyet porosz *Litvniában* és más kerületekben; a többiek részint *Bajorországban*, részint *Amerikában* találtak új hazát <sup>5)</sup>.

Az *ellenségeskedés* a katolikus és reformáltak közt *Schweizben* sem szűnt még meg, sőt néha véres összeütközésben nyilvánult. Ezek egyike volt a *tellini* (Tellina-völgyi) *gyilkolás*, melyet ugyan kisebb körben, de épen olyan kegyetlenséggel hajtottak végre, mint a Bertalanéji mészárlást. A *Tellina-völgy* a XVI. században *Graubündten* cantonhoz tartozott volt; de lakosait Milanoból folytonosan izgatták a cantoni kormány és a reformáltak ellen, mely utóbbiak a katolikusokkal (1557 óta) egyenlő jogokat nyertek. A reformáltak kiirtásának terve már korábban (1583.) ki volt főzve, de csak 1620. került rá a sor. Az összeesküvők a kitűzött nap hajnalán, a harangok vészkes kongása által adott jelre, a reformáltak lakásait megrohanták és nem és kor különbség nélkül mindenkit legyilkoltak. Mintegy 500 lélek lett a türelmetlen vakbuzgóság áldozata. Ezen vérengzés után Graubündten canton uralma is megszűnt a Tellina-völgy felett, melyet spanyol és osztrák csapatok szállottak meg. Később Franciaország beavatkozása egy kis részt visszaadott a cantonnak, de azon feltétel alatt, hogy ott csak a kath. cultust engedjék meg (1639.).

Később *Zürich* védelme alá vette azon schwyzieket, kik a ref. egyházba tértek volt át. Ebből is *véres polgárháboru* fejlődött ki. A protestánsok *Vilmergennél* (1656.) vereséget szenvedtek ugyan, de ez a korábbi helyzeten nem sokat változtatott. A XVIII. század elején a régi gyűlölség újra felszította a *háboru* lángját. Most ennek oka azon nyomás volt, melyet a *prot. toggenburgiak* a sz. galleni apáttól szenvedtek (a toggenburgi grófság a család kihalta után, 1469. nevezett apátság birtokába került). Ezen háboruban majdnem egész Schweiz részt vett; sőt a külföldi hatalmak is pártállást foglaltak. A kath. kor-

mányok az apát, a reformáltak a nép mellett. Egy második *vilmergeni csata* (1712.) a protestansok részére döntötte el a győzelmet; Toggenburg szabad vallásgyakorlatot nyert; a berniek és zürichiek pedig az apátság feleslegéből gazdag kárpótlással tértek haza.

A római türelmetlenség még más területeken is megkísérlette a prot. egyházak megsemmisítését, s ha erejétől kitelt el is tiporta, azokat; hogy a polgárok békéjét ezáltal felzavarta, vagy esetleg eretnek vért ontott, az mind másodrendű kérdés volt; a fő az maradt, hogy az egyedül üdvezítő római egyház maga mellett más egyenlő jogu egyházat meg nem tűrhet, mert más egyház csak isten dicsőségének rovására állhat fenn. Legalább a római jezsuitizmus harcosai ezt hitték, kiknek vallásossága ilyen gyümölcsöket termett nemcsak Németországon, hanem Európa többi államaiban is. <sup>6)</sup>

1) Hetvennél több német uralkodó, birodalmi herceg és gróf tért át a kath. egyházba, kiknek családai többnyire kihaltak. Több művész és költő hasonlót tett. Winckelmann, a tudományos archaeológiának és az ókori művészet történetének alapítóját, a művészet iránti szeretete és Rómában a főpapi körökkel való összeköttetései térítették át (1768.). Stolberg Frigyes Lipót grófot állítólag a protestantizmus ingatag és bizonytalan volta űzte a változhatlansággal és szilárdsággal dicsekvő katholicizmus karjai közé; a rozsz világ azt suttogta, hogy szellemes kath. hölgyeknek s főleg Gallizin hercegnőnek is volt része ezen híres áttérésben (1800.). A romantikus Schlegel Frigyes (1801.), Müller Ádám (1805.), Werner Zakariás (1811.) s mások nem egészen tiszta és kifogástalan okokból léptek a kath. egyház kötelékébe. és apostatákhoz méltóan, kötelességüknek ismerték elhagyott egyházaikat tehetségük szerint befeketíteni. V. ö. Ammon, *Galerie merkwürdiger Apostaten* (Erlangen, 1833.); Räss, *Die Convertiten, seit d. Reformation* (12 k., Freiburg, 1886 s. k.); Nippold, *Welche Wege führen nach Rom?* (Heidelberg, 1869.).

2) Pfalz-Neuburg örökös hercege, Vilmos Farkas 1614 tért át. Ő János Zsigmond brandenburgi v. fejedelem egyik leányával volt eljegyezve. Azonban egy tivornya alkalmával megüttetvén, ezen sértés annyira felingerelte, hogy egy bajor hercegnőt jegyzett el, vallását is elhagyta, Neuburgban a kath. egyházat helyreállította, s midőn Sulzbach is reá szállott, ott is hasonló intézkedéseket tett.

3) Ezen uralkodó házból Magyarország is kapott egy áttértet Keresztély Ágostont, ki korábban katona volt, 1689. áttért, majd bibornokká és (1707.) esztergomi érsekké nevezték ki; megh. 1725

4) A kath. egyház híveit a köszöntés módjából is meg akarja ismerni, ezért rendelte el, hogy így köszönjenek: „Dicsérettessék a Jézus Krisztus,“ — melyre ez a válasz: „Mindörökké.“ V. Sixtus azoknak, kik így köszönnek ötven napi bűnbocsánatot ígért. XIII. Benedek (1728) az így köszönőknek a tisztítófű büntetéséből 200 napot elengedett; sőt azt is megígérték, hogy a ki halála óráján így szól, 2000 évi bűnbocsánatban részesül (már t. i. a siron túl; mily nagy hatalma van a patereknek, s mily könnyű ott a szomszéd egyházban üdvezülni!?).

5) Göcking, Vollkommene Emigrationsgeschichte von Salzburg (Leipzig, 1734.); Panse, Gesch. der Auswanderung der evang. Salzburger (Leipzig, 1827.); Clarus (kath.), Die Auswanderung der prot. gesinnten Salzburger in den Jahren 1731. u. 1732. (Innsbruck, 1864.).

6) Az egészhez l. még: Gieseler, i. m. IV. k. 247—51.; Herzog, i. m. III. k. 294., 411—12.; Henke, i. m. II. k. 193—98., 263—207.; Baur, i. m. IV. k. 542—51., 565—69. 1.

## 100. A protestansok állapota Franciaországban, és a piemonti waldensek üldöztetése.

A *nismesi kegyelmi edictum* (1629.), miként említve volt, a protestansokat nem vallásos joguktól, hanem, az állam egysége érdekében, politikai hatalmi állásuktól fosztotta meg. És a politikának az egyház köréből való kirekesztése a ref. egyháznak sem vált kárára. A vallásos élet terére utalt ref. egyház teljes virágzásnak indult. Kitűnően szervezett egyházközségei élén a jeles lelkipásztorok tisztos sora állott. A példányszerű erkölcsi állapotok az egyház tekintélyét, erejét fokozatosan emelték. A nyugtalan hugenotta szellem eltűnt (helyét a közmondásos „*patience de Huguenot*“ foglalta el), s midőn a *Fronde mozgalmai* (a kiskoru XIV. Lajos miniszterének, Mazarinnak önkényes politikája ellen) a trónt fenyegették, a reformáltak mint a királyság hívei tüntették ki magukat. Maga *Mazarin* nyíltan kijelentette, hogy az ingadozó trónt a hugenották mentették meg, és egy *nyilatkozat* (1652.), mintegy hűségük jutalmául, a javukra kiadott korábbi edictumokat ünnepélyesen megerősítette. Ezen alapon még azon helyeken is új életre ébredt a ref. cultus, hol korábban azt a türelmetlenség elnyomta. Szóval *XIV. Lajos uralkodása első éveiben a ref. egyház aranykordát élte.*

Azonban a fényes reményekkel kecsegtető időszak látóhatárán nemsokára vészt rejtő sötét felhőfoltok kezdettek mutatkozni. Az *üldözés* szellemét a türelmetlen *kath. papság*, főleg a vakbuzgó jezsuitarend idézte fel, midőn *több iratban* a protestantismus tarthatatlanságát, jogosulatlanságát és veszélyes voltát igyekezett bebizonyítani (l. a többek közt *Bossuetnek* az 550. l. említett két művét). A papság törekvése készséges támogatást nyert az elámitott *XIV. Lajos* királyban, ki, mint a külső vallásosság embere, a papság sugalmazására elhitte, hogy életének sokféle bűneit az eretnekség kiirtásával legelőleg letörlesztheti. Aztán ő is osztotta korának azon balvéleményét, hogy csak az egyvallásu állam lehet erős. És így, ha a *kirdlyi abszolút hatalom* érdekében a jansenistákat nem tűrte meg, s a római Curianak a francia *kath. egyházra* való befolyását a legki-

sebb mértékre szállította le: csak következetes maradt, midőn a független szellemű, képviseleti alapon szervezkedett ref. egyház megsemmisítésére törekvő intézkedéseket szentesítette. A ref. egyház képvisellete még egyszer összegyűlhetett *közssinatra Loudun-ben* (XXIX. közssinat 1659; az első száz évvel előbb tartatott, 1559.); de a királyi biztos kijelentette, hogy a király több zsinat tartására engedélyt nem ad. És így a *presbyteri szervezetű francia ref. egyház fej nélkül maradt.*

*Mazarin* halála (1661.) után, midőn XIV. Lajos személyesen vette kezébe a kormányt, a ref. egyház jogainak korlátozását lassanként, de körlehetetlen következetességgel munkába vették. Eleinte csak olyan rendszabályokat alkalmaztak, melyek a nantesi edictum betűiből valahogy kimagyarázhatók voltak. A *vegyes kamarákat* (1669—79., az edictum azon szavai alapján, hogy „talán azokra jövőben szükség sem lesz“, l. a 171. l. a 3. j.) megszüntették; a *colloquiumok* (egyházmegyei gyűlések) tartását betiltották; *templomaikat, iskoláikat* egy vagy más hamis vád alapján *lefoglalták* vagy éppen szétrombolták<sup>1)</sup>. Az udvar kegyét hajhászó nemesség ingatagabb részét világi méltóságok adományozásával térítették meg<sup>2)</sup>. A szegény embereket *pénzzel csalogatták a kath. egyházba*; a király ezen célból egy *külön pénztárt* alapított (1676.)<sup>3)</sup>. A kath. papok engedélyt nyertek arra, hogy a *ref. haldoklókat* meglátogathassák és áttérésre serkentsék (1665. máj.). Majd, hogy a szilárdabb reformáltakat megtörjék, a polgári élet terén előttük a boldogulás útját elzárták; a *reformáltakat* állami és községi *hivatalokban* és számos más pályán *nem tűrték meg*<sup>4)</sup>. A *ref. gyermeknek ka.h. iskolában* kellett tanulni, s ha valamelyik egy szent képet egyszer megcsókolt, azt már kész katolikusnak tekintették, szülőitől elvették s a szülőktől távol, de azok költségén nevelték fel. Megengedték (1681. jun. 17. rendelet), hogy a *ref. gyermekek hét éves korukban áttérhessenek*, és az ilyen korúakat kevés csemegével vagy csecsebecsével könnyen meg lehetett nyerni az egyedül üdvezítő egyháznak<sup>5)</sup>. Azon *áttértet*, ki előbbi eretneksége visszaesett, ha férfi volt gályára hurcolták, ha nő volt súlyos börtönrre ítélték sat. Szóval a *reformáltakat nemcsak vallásukban, polgári állásukban, politikai jogaikban háborgatták, hanem megátámadták családi tűzhelyük szentségét, a szülők jogát; szétlépték a családi kötelekeket s jogtalanságot és embertelenséget egymásra halmoztak, s mindezt azért, hogy ugyanazon hon polgárai egyformán imádják istent, mert így tetszett a római clerusnak és királynak.*

Ugy látszik azonban, hogy, az állítólag tömeges áttérések mel-



lett, az intéző körök nem voltak megelégedve az eredménnyel, s az elkeserítésnek, nyomorgatásnak még egy sokkal erősebb és durvább szerét találták fel és vették alkalmazásba. Az üldözésnek ezen új szaka *XIV. Lajosnak* ugynevezett *megtérése* idejére esik, midőn t. i. az öregedő király egészen az egykor ref. *Maintenon asszonynak* befolyása alá került. Ezen szívtelen nő; a király gyóntatója, *La Chaise*, a gonosz jezsuita; az állam kancellárja, a vakbuzgó *Le Tellier* s a hadügyminiszter, az erőszakos *Louvois* rábeszéltek a királyt, hogy engedje meg, hogy a háborúból hazatért *katonaságot a reformált vidékeken szállítsák el*. A király beleegyezett, de minden erőszakosságot megtiltott. Azonban nem így történt. A *vértis lovasoknak* (innen a „*dragonnades*“, „*csizmás missio*“ elnevezés) a parancsnokok bot-büntetés terhe alatt megparancsolták, hogy a reformáltakon minden kigondolható nyomorgatást és galádságot kövessenek el, hogy így kényszerüljenek áttérni. És a hős harcfiak parancs-szóra kénytelenek voltak a harctéren szerzett eser-koszorúikat bemocskolni; nemcsak dúltak, raboltak; de baromi gyalázatosságokat is követtek el, hogy a szent célt elérjék. Az áttértek azonnal megszabadultak a katonai zsarnokságtól; sőt azoknak két évi adójukat is elengedték. Így lepte el az ellenségnél kegyetlenebb *térítő katonaság* egymásután a protestánsok által lakot vidékeket, s a kétségbeesésig gyötört reformáltak közül a gyengébbek az *áttérésben* kerestek menedéket<sup>6)</sup>; mások a hit-tagadás és nyamorúság helyett az *önkéntes halált* választották; igen sokan, a tiltó törvény ellenére (mely 1669. a kiköltözőket gályarabsággal fenyegette), kevés megmenthetett vagyonukkal leverten *vettek bucsút hazájuktól*. A *menekülteket* (*Refugiés*) a prot. német tartományok, Anglia, Hollandia és Schweiz tárt karokkal fogadták; Franciaország pedig mintegy fél millió békés, szorgalmas, iparos polgárt veszített el. De még mindig nagy számmal maradtak reformáltak az országban, sőt helyenként (Languedoc-ban, Dauphiné-ben) tömeges gyűléseket tartottak, hogy a királynál a nantesi edictum alapján kiméletért esedezzenek. Mind hiába! Ugy bántak velük mint lázadókkal, s az elfogatkat, ha át nem tértek, kivégezték.

Most a királyt gonosz környezete rábeszélte, hogy a ref. egyház szabadságát törölje el; mert annak úgy is csak csekély rajongó, lázongó töredéke maradt még fenn. A király a hamis adatoknak hitelt adva, *a nantesi edictumot felfüggesztette* 1685. (okt. 17.) és ezen tétével az embertelen üldözést szentesítette<sup>7)</sup>. A római papság diadalt ült, a királyt, mint egy új Nagy Constantinust, az égisz magasztalta; Bossuet a király tettét a legszentebb királyi jog gyakorlásának nevezte

és Paris város az eretnokség legyőzőjének tiszteletére szobrot emelt. De a vak türelmetlenség hiába ült diadalt, a római papi politika a hű fiai ellen dühöngő Franciaországon begyógyíthatlan sebeket ejtett: ezen idő óta a királyság tekintélye, a francia politika fölénye, a közgazdaság, az ipar és kereskedelem, a moral és vallásos szellem, sőt a gonoszság magvetője, maga a kath. papság is hanyatlásnak indult<sup>8)</sup>.

Ezek után *a reformedtákat, törvényen kívül állóknak tekintették*, az elfogottakat börtönnel, gályarabsággal, halállal és vagyonszerzéssel büntették. És ők türttek, szenvedtek, vagy külföldre menekültek, vagy, mint az üldözött vad, erdőkben, barlangokban bujkáltak, de fegyveres ellenállásra nem gondoltak. Egyedül a déli vidékeken, *a Sevenne hegység lakói* (a Waldensek maradéki, kiknek *Camisards*=ingesek gúnynevet adtak) *ragadtak fegyvert*, hogy a türhettetlen bántalmazások ellen megvédjék magukat. Így szította fel a jogtalan elnyomatás a rajongás, a vakbuzgóság szellemét. *Brousson*, a hős lelkű ügyvéd a tilalom ellenére is összegyűjtötte titokban hitfeleit (1683 óta), s a nemsokára bekövetkező szabadság reményével biztatgatta őket. *Jurieu*, a menekült ref. lelkész, hasouló fényes reményekkel táplálta a hiveket Amsterdamból hozzájuk küldött buzdító irataival, melyekben az Antikrisztus országának 1710. vagy 15. bekövetkező bukását, s a ref. egyháznak dicső feltámadását jósolgatta. Az üldözők elől oly sokszor csodásan megmenekült *Broussonnak vértanuhalála* (Montpellierben, 1698.) és *Chaila* apátnak, a térités vezetőjének, kegyetlensége a felkelést az egész vidéken lángra lobbantotta. A hegylakók, kik közt a rendes lelkészek helyét rajongó prophéták foglalták el, hihetetlen bátorsággal, kitartással és lelkesedéssel harcoltak (Anglia és Hollandia is segítette kéz alatt a felkelőket) a nagyszámu francia csapatok ellen. Ezen harcnak a hegylakók számára biztosított *tiszteletes béke* vetett véget (1704.)<sup>9)</sup>. Azok, kik a békével nem voltak megelégedve, a világ átalakulását, a szentlélek korszakának megérkezését, a pápaság és török bukását jósolgató prophétáikkal együtt odahagyták hazájukat. Rajongó tanait Angliában, Hollandiában és Németországon is hirdették; itt-ott figyelmet is ébresztettek, de az események árja lassanként őket is a feledés örvényébe sodorta.

A XVIII. század küszöbén *a virágzó francia ref. egyház porba volt tiporva*, de titkos hiveinek száma meghaladta a másfélmilliót. Azonban a lelkészeiktől megfosztott hiveket *kettős veszély* fenyegette: azok, kik kényszerűségből külsőleg a kath. egyházhoz tartoztak, idővel egészen katolikusokká váltak volna; a többieket pedig a rajongás és vakbuzgóság az evangéliummal ellenkező téves eszmék örvényébe sodor-

hatta volna. Eme bizonyos veszélytől a már-már sirjába hanyatló *ref. egyház megmentését*, s hatalmas ellenei terveinek meghiúsítását, ezen szent, de sok küzdelemmel és veszéllyel járó oélt *tüzte élete feladatává* egy lelkes, igazán evangéliumi ifju, *Court Antal*<sup>10)</sup>, kit méltán neveznek *a francia ref. egyház helyredlítőjének*. Miután Court, a kereszténység tiszta eszméitől mélyen áthatott, a meggyerő magaviseletű és beszédű, a rendithetlen bátor, de ha kell okosan ovatos, a kiváló szellemi tehetségek mellett elpusztíthatlan testi erővel és épséggel is megáldott ifju (18-ik évében), előbb *egy hosszú utat tett*<sup>11)</sup>, s hitfeleinek bajaival, szenvedéseivel szemtől-szemből megismerkedett; legelső teendőjének tartotta *az egyházalkotmány és fegyelem felelevenítését*. Csak így lehetett egyfelől a kath. egyházba való beolvadásnak, másfelől a már mutatkozó veszélyes rajongásnak útját állani. E végett *több zsinatot tartott* itt-ott lappangva (*synodes du désert*)<sup>12)</sup>, s azoknak végzéseit kéz alatt minden ref. vidékre eljuttatta.

*XIV. Lajos haldla* (1715.) után, míg a kiskoru *XV. Lajos* (a jezsuita-barát, *Fleuri* bibornok tanítványa) helyett, a vallás iránt közönyös *orléansi herceg* kormányzott, addig *a protestansokat nem háborgatták*. A ref. közösségek lassanként titokban ujra szervezkedtek, a gyűléseket tömegesebben látogatták, s a keresztelést és esketést is rendes lelkészek végezték. De *a kormányzó haldla* (1723.) után, a jezsuiták sугalmazására, *az üldözés ujult erővel tört ki*. Ennek bevezetéseül jelent meg 1724. (máj. 14.) azon *királyi nyilatkozat*, mely az eretnekek ellen XIV. Lajos alatt kiadott rendeleteket nemcsak megújította, hanem még súlyosbitotta<sup>13)</sup>. Ha a clerustól függ, e törvényt bizonyára az utolsó betűig végrehajtták, de voltak oly tartományi hatóságok is, melyek nem hitték azt, hogy a különben békés polgároknak a koldusbotig és vérpadig való üldözése „isten nagyobb dicsőségére” szolgálva. Aztán a Court által megteremtett *lausanne-i seminariumból* időnként *az apostoli lelkészeknek* olyan kis lelkes *csapatai* vonultak a vértanu francia ref. egyház védelmére, melyeknek mindenik tagja el volt készölve arra, hogy isten igéjének szolgálatában, a bitófán vagy a vérpadon fejezze be életét. E hősök, az evangélium biztos diadalának reményével szívőkben, folytonos életveszély közt teljesítették köteleességeiket, s az istentiszteletet sokáig csak éjnek idején, rejtett helyeken tarthatták meg. Közülök számosan *vértanu-halállal* léptek le a küzdőtérrel<sup>14)</sup>, de a kiszenvedett munkások helyét új hősök foglalták el, kik az áldásos munkát tovább folytatták. Court visszavonulása után, helyét méltó utóda, *Rabaut Pál*<sup>15)</sup> foglalta el, kinek főleg működése kezdetén az üldözések megújulása alatt (1740—52.), roppant

tevékenységet, a legnagyobb ovatosságot és tapintatosságot kellett kifejezteni, hogy a híveket a kétségbeesés veszélyeitől, a felkelési és visszatartási kísérletektől visszatartsa, s a romokból már lassanként kiemelkedő egyház jövőjét ne kockáztassa. Mert az evang. egyház ellenségei, főleg a olerus vakbuzgó tagjai, még hamis hírek terjesztésével is, azon munkáltak, hogy az elkeserített híveket lázadásra ingereljék, s azután, mint a haza nyílt ellenségeit, megsemmisítsék. Rabaut különböző álnévek alatt folyvást útban volt, éveken át alig aludt két éjjel egy helységben; de bár fejére nagy díj volt kitűzve, nyugodtan alhatott, mert az üldözött ref. hívek közt nem akadt áruló. Ő tartotta fenn az összeköttetést a tartományok helytartói közt, többször megfordult Parisban is, hol a tudós *Court de Gébelin* (Court Antal fia) a tudós világgal szoros érintkezésben élt. Maga végezte azon ügyeket, melyeket jobb időkben a ref. egyház főképviselője (député général) intézett el.

E közben a vallásos türelmetlenség dühöngő tűzvésze lassanként lankadni kezdett; de egy-egy utólsó lobbanása oly borzasztó jeleneteket világított meg, mely megdöbbentette mindazokat, kiknek szívéből az emberi érzelem egészen ki nem vészett. Ilyen volt a többek közt *Calas János* toulousei karton kereskedő esete. Ezen derék, becsületes embernek egyik fia búskomor állapotában magát felakasztotta (1762.). A vakbuzgó papi párt ezen esetről azon hamis hírt terjesztette el, hogy az apa maga ölte meg fiát, hogy így annak áttérését megakadályozza. Erre a szerzetesek nagy zajt ütöttek, az öngyilkost a kath. hit vértanujának hirdették, s a felbujtogatott kath. nép boszút kiáltott. A parlament az apát elfogatta, kínos vallatások után, minden elfogadható bizonyíték nélkül, elítélte és kerékben megtörette. A hivatalosan végrehajtott gyilkosság után a bírák maguk is megdöbbentek s a családnak bebörtönözött tagjait azonnal szabadon bocsátották. Talán a feledés leplét borítják az iszonyú tette, ha *Voltaire* a beszerzett hiteles tudósítások alapján az egész ügyet a közvélemény ítélőszéke elé nem állítja. Ennek következtében a toulousei parlament ítéletét semmisnek nyilvánították, Calas hátramaradt családjának lefoglalt vagyonát visszaadták őket ártatlanoknak nyilvánították s királyi ajándékkal (XV. Lajos 30000 livrét adományozott a családnak) igyekeztek a szenvedett fájdalmat és méltatlanságot elfeledtetni (1765.); de a parlament és a bűn tulajdonképeni szerzői, a szerzetesek büntetlenül maradtak <sup>16)</sup>. *Voltaire*nek ezen ügy érdekében kiadott műve (*Sur la tolérance à l'occasion de la mort de J. Calas*) a nantesi edictum felfüggesztésének káros következményeit, a kath. egyház türelmetlenségét s a vallás ráerőszakolásának természetellenes voltát meleg hangon és meggyőző okoskodással fejte-

gette; ez és más hirneves írók erélyes felszólalásai a közvéleményre oly mély benyomást gyakoroltak, hogy annak élesen roszaló hangja előtt a kormány sem dughatta be füleit. A régi törvényeket és rendeleteket ugyan nem törölték el; de azokat nem is alkalmazták többé oly kérlelhetlenül. Egyes vakbuzgó papok néha még erővel ragadták el szülőiktől gyermekeiket (még 1774. is); néha egy-egy ref. gyülekezetet még katonaság szórt szét (1767. az utolsót); de már a katonai parancsnokok rendesen szombaton tudatták a ref. hivekkel, hogy vasárnap merre fognak vonulni s így az összeütközést megelőzték. Általában a *hugenották helyzete* azon mértékben *enyhült*, mely mértékben a szabad szellem békói Európaszerte töredezni kezdettek. A szabad szellemnek azon vihára, mely a jezsuitákat elseperte; mely a romlásnak indult politikai és társadalmi légkört készült megtisztítani; s melynek első jelei már fel-feltűnedezték: a hugenották elől elzárt éltető levegő korlátait is bontogatni kezdette.

Midőn *XVI. Lajos* trónra lépett (1774—93.), a toulousei érsek (Loménie de Brienne) erélyesen arra figyelmeztette a királyt, hogy „ő van arra hivatva, hogy országában a Calvinismusra a végső csapást rámérje”; a *celrus közgyűlése* pedig egy *emlékiratot* juttatott a királyhoz (1780.), melyben a protestantismus kiirtásának szükségességét bizonyítgatta, s azon reményének adott kifejezést, hogy „*XIV. Lajos szép napjai*” (t. i. a katonai térítés) *vissza fognak térni*.” De a clerus ezen „szép reményei” nem teljesültek; ellenkezőleg *több irat* jelent meg (többek közt *Rulhières*-é, l. itt a 7. j.), melyek minden áron azt igyekeztek bebizonyítani, hogy *XIV. Lajosnak* nem volt szándéka a protestánsok polgári állását megszüntetni; s mindezt azért, hogy a ref. hivek polgári állását annál könnyebben helyre lehessen állítani s a fiatal király lelkiismeretét megnyugtatni a felől, hogy az eretnekek megtérítésének legjobb módja a türelem. A miniszter (Breteuil) ezen ügyben tárgyalásokat is kezdett, melynek eredményül jelent meg *XVI. Lajosnak versaillesi edictuma 1787*, mely egyfelől ugyan kimondja, hogy jövőben is *egyedül* a kath. egyház élvezhet nyilvános vallásgyakorlatot; de másfelől *a nem-katholikusoknak jogot ad* arra, hogy Franciaországban élhessenek és ott valamely kézművet vagy ipart folytathassanak, a nélkül, hogy vallásukért háborgattatnának; hogy a törvényszéki hivatalnokok előtt törvényes házasságra léphessenek; hogy a születéseket a helybeli bíróságnál bejelenthessék; és végre szabályozza azok temetkezését, kik nem a kath. cultus szerint ohajtanak eltemetetni<sup>17)</sup>. Ez ugyan magában véve nagyon mostoha jogosztalék volt; de százkét évi jogfosztás és kérlelhetlen üldözés után igen fontos és

az idők szellemének megváltozását tanusító vívmány volt. *A teljes vallás szabadságot*, melyet a kormány a clerus iránti tekintetből sem adhatt meg, *megadta a forradalom*, midőn a *nemzetgyűlés 1789.*, az *ember jogai közt*, a törvény előtti egyenlőséget és a *vallás szabadságot is érvényre emelte*; melyet azután Napoleon szervező törvénye is megújított és megerősített (1802.).

A türelmetlenségnek ugyanazon szelleme, mely a francia hugenot-ták üldözésében nyilvánult, a *piemonti waldenseket* sem hagyta békében. A franciaországi waldenseket, miként említve volt (161. l.). Provenceben majdnem teljesen kiirtották. A savoai herceg a piemonti waldensek jogait 1654. biztosította ugyan; de a következő években mégis *véres üldözést* kellett szenvedniök. Ugyanis a savoyai herceg, hogy azon íreknek, kiket *Cromwell* az írlandi vérfürdő alkalmából (l. 192. l.) hazájuk elhagyására kényszerített, menedékhelyet adhason; ezen célból az eretnek waldensek területét szemelte ki. Megkapták tehát a *kiköltözési parancsot* (1655.), s minthogy önként nem engedelmeskedtek, piemonti csapatok, szabadon bocsátott fegyencek és ír menekültek társaságában, rontottak a waldensekre (húsvét tájban, ezért a „*véres passak*“ elnevezés), s oly iszonyú kegyetlen mészárlást és pusztítást vittek véghez, hogy azon még a pápa (VII. Sándor) is felháborodott. Azonban a schweiziek, hollandiak és angolok beavatkozása következtében az *üldözés megszűnt*, s ha nem is zavartalanul, egy ideig békében élhettek. De a század vége felé (1685.) a savoyai herceg, *XIV. Lajos ösztönzésére*, ugyanazon alapon és módon, miként Franciaországban a hugenottákat, a waldensek *üldözését megújította*, s ezzel együtt a polgárháborút lángra lobbantotta. A waldensek az ellenük küldött nagy erőnek (piemonti és francia egyesült csapatoknak) nem tudtak ellenállani és kénytelenek voltak honi völgyeiket elhagyni <sup>18</sup>). A menekültek egy része *Württembergben* telepedett le, más része *Schweizba* vonult. Ezen utóbbiak schweizi csapatok segítségével beittottak Piemontba (1689.), elhagyott völgyeiket, lakásaikat visszafoglalták s azokat a megmegujuló üldözések alatt is megtartották <sup>19</sup>).

1) Guyenne-ben 80 ref. templom közül csak három maradt meg; egyiket azon címen vették el, mivel abban állítólag egy kath. a hitét megtagadta; másikat azért, mivel egy kath. templomhoz igen közel volt s így tovább.

2) Turenne hadvezér, a hős vén katona, ki Mazarin és a király csabításainak ellenállott s kit még a főhadvezéri kard (l'épée de connétable) felajánlása sem ingatott meg; midőn senkisémet ösztönözte, senkisémet várta, önként áttért 1669. Az udvar kívánságához alkalmazkodtak a Bouillon, Châtillon, Rohan, Sully, Trémoille s más tekintélyes családok. V. ö. Félice Bonifas, Histoire des protestants de France (6. kiad., Toulouse, 1874.), 887—88. l.

3) Ezen lélekvásárnak főintéző és vezető szelleme a korábban ref. hitű Pelisson, a király történetírója volt; az áttérés rendes ára 2—5 Louisdor volt, a kevesebb igényűket 6 francjával elégitették ki. 6000 franc díjért állítólag 800-an tértek át. A püspökök az áttértekről hosszú névjegyzékeket küldöttek az udvarhoz, hogy a királyiál elhitesseék, hogy már majdnem az egész nép áttért. Sismondi (*Histoire des Françes* 31 köt., Paris, 1832—43) után, Félice-Bonifas, i. m. 397—98. l.

4) 1680. évig a rendeleteknek hosszú sora adatott ki, melyek szerint a reformáltak nem lehettek: tanácsosok, bírák, ülnökök, pénztárnokok, pénzügyi hivatalnokok, consulok, városi hivatalnokok, ügyvédek, jegyzők, rendőrök, törvényszolgák, orvosok, gyógyszerészek, könyvkereskedők, könyvnyomtatók, postahivatalnokok, testületek tagjai, bábák sat.; mint kereskedők és gyárosok kath. munkásokat és segédeket nem alkalmazhattak. Félice-Bonifas, i. m. 402—406. l.

5) 1665. okt. 24. rendelet szerint a fiuk még csak 14., a leányok 12. éves korban térhettek át. Félice Bonifas, i. m. 382., 403—404. l.

6) Az első katonai missio durvasága 1631. mintegy 30,000 hivat szerzett a római egyháznak. Bearn 16000 protestantot veszített el. Languedoc, Guyenne, Saintonge, l'Aunis, Poitou, Viverais, Dauphiné, Cévennes, Provence s más területek is nagyon megéreztek a féket vesztett romai türelmetlenség vak dühét, 1684—85. Luvois azt írta 1685. szept. 1., hogy Bordeaux kerületében 60,000, Montauban kerületében 20,000 lélek tért át. Általában az önként áttértek számát 200,000-re tesszik. Félice-Bonifas, i. m. 407—28. l.

7) Az edictumot megszüntető rendelet kimondja: 1, hogy annak minden cikke érvénytelen; 2, hogy minden vallásos összejövétel, akár templomban, akár magán házban tilos; 4, hogy a ref. lelkészek, ha áttérni vonakodnak, 14 nap alatt az országot kötelesek elhagyni; 7, hogy minden prot. zsinat felfüggesztetik; 8, hogy az újszülött gyermekeket kath. ritus szerint kell megkeresztelni; 9, hogy a kiköltözöttek, ha négy hó alatt visszatérnek, lefoglalt javaiat visszakapják; 10, hogy a kivándorlás férfiaknak gálya-, nőknek börtön-büntetés és vagyonuk elkobzása terhe alatt tilos; 11, hogy a visszaesettek (relapsi) ellen kiadott rendeletek érvényben maradnak; 12, hogy az ugynevezett ref. vallásu alattvalók, míg isten tetszése szerint megtérnek, a királyság városaiiban és helyiségeiben maradhatnak, iparukat folytathatják, vagyonukat élvezhetik anélkül, hogy a vallás ürügye alatt háborgattatnának vagy akadályoztatnának. Louvois azonban a 12. ponttal ellenkezőleg azt hagyta meg a tartomány főnökeinek és a csapatok parancsnokainak, hogy „Ő felsége azt akarja, hogy mindazokkal, kik a király vallását nem akarják követni, a legszigorúbban bánjanak; azokat pedig, kik együgyű dicősegből utólsók akarnak maradni, a szélsőségig gyötörjék.” Benoit, *Histoire de l'édit de Nantes* (5 k., Delft, 1693.); Rulhières, *Éclaircissements sur les causes de la revocation de l'édit de Nantes* cet. (2 köt., Paris, 1788.).

8) Félice-Bonifas, i. m. 429—30. l.

9) Az alkudozások Villars tábornok és Cavalier, a camisardok főnöke közt folytak. A béke pontjai szerint a felkelőknek általános kegyelem adatik; a foglyok szabadon bocsátatnak; a fegyvert a felkelők mindnyájan letezik; a kiköltözni ohajtok vagyonukkal együtt kiköltözhetnek, a honmaradottak vallásukat szabadon gyakorolhatják. Némelyek szerint ezen utóbbi pontról nem volt szó;

mások szerint ezt a király nem erősítette meg. V. ö. Court de Gebelin, *Hist. des troubles des Cevennes* (3 k., Villefranche, 1760.); Coquerel, *Hist. des églises du désert chez les Prot. de France* cet. (2 k., Paris, 1841.); Félice-Bonifas, i. m. 457—70. l.

10) Court Antal Villeneuve de Bergben (Vivara) 1696. szül.; már korán ellenállhatlan hajlamot érzett a lelkészi pályához. De a felavatására csak akkor került sor, midőn az egyház újraszervezése munkáját már javában folytatta s akkor is nagyon különös módon. Ugyanis egyik buzgó munkatársát, Corteist felavatás végett Zürichbe küldötte, s az ott felavatott Corteis azután Court-ot is felavatta 1718. E közben több titkos zsinatot tartott, majd az egyház érdekében Lausanne-ban, külföldi egyházak, főleg Wake cantebury-i érsek segítségével, egy lelkész-seminariumot alapított 1730., mely 1809-ig állott fenn, s Franciaországnak száznál több derék lelkészt nevelt. Midőn a francia ref. egyház helyzete kedvezőbb lett, maga Court is ezen seminariumban pihent meg 1740 óta, s mint tanár az egyháztörténelemhez gyűjtött adatokat. Azonban csak a Camisardok történetét fejezhette be és adhatta ki. Adat-gyűjteménye 116 kötetben a genfi könyvtárban van elhelyezve. Midőn Court a francia ref. egyház feltámasztásához hozzáfért, romokkal borított pusztát talált; midőn 1760. meghalt, a pusztából már virágzó kert lett. Félice-Bonifas, i. m. 475—81. l.

11) 1714—15. beutazta a Sevenne hegységet, Languedoc-ot, Dauphiné-t, felkereste a marseille-i gályarabokat s mindenütt gyűléseket rendezett, prédikált, vigasztalt, buzdított.

12) Az első zsinatot 1715. aug. 21. Nimes közelében napfelkeltekor tartották; ott a camisardok, papjaik és vezetőik maradványából alakult gyűlés Courtot *modérateur*-nek és jegyzőnek választotta meg; azután *presbytere*ket választottak, s elhatározták, hogy mindazon községben, melyek a lelkészeket elfogadják, presbytereket is választanak; akik azután a lelkész távollétében a községre felügyelnek, az összegyűlésre alkalmas helyiségről gondoskodnak, az összehívást titokban tartják, a szegények és foglyok számára adományokat gyűjtenek, egyszersmind a lelkészt is figyelemmel kísérik, nehogy a pásztor-mez alatt farkas lappangjon; végre az utazó lelkészek számára menedék-helyekről gondoskodnak. Az 1717. zsinaton már öt lelkész volt jelen; ezen gyűlés főleg az elárult hívek kegyes keresztyéni neveléséről gondoskodott; ezen célból kimondták, hogy a család feje hozzátartozóival naponként háromszor imádkozzék; vasárnap két órát fordítsanak a házi istentiszteletre; azokat nem fogják segítni, kik vigyázatlanságból vagy vakmerőségből veszedelembé jutnak, de teljes erejükből segítik azokat, kik, minden ovatosság mellett is, istennek végzéséből, szenvedésre hivatnak el. Az 1718. zsinat már azt is kimondta, hogy előleges erkölcsi és képességi megvizsgálás nélkül senkitem lehet lelkészül alkalmazni. Míg az első zsinatokon alig vett részt 15—50, legfőlebb 100 hívő; addig az 1744. zsinaton már 10,000 tag jelent meg. Félice-Bonifas, i. m. 478—80. l.

13) Ezen nyilatkozat (XVIII. art.) szerint: örökös gályarabsággal lakol azon férfi, és örökös fogsággal azon nő, ki a katolikuson kívül más istentiszteletben veszen részt; a ref. lelkészek, mint lázítók, kivétel nélkül halálra ítéltetnek; gályarabsággal vagy örökös fogsággal bűnhődnek azok is, kik a lelkészeknek menedék-helyet adnak és őket fel nem jelentik. Minden szüle súlyos pénzbírsággal sújtatik, ha gyermekét 24 óra alatt a helybeli kath. parochián meg nem keresztelteti; ha 14. évéig kath. iskolában nem taníttatja és 20. évéig vasárnapokon és



ünnepeken vallásitanulásra nem küldi. A felfedezett protestánsok gyermekei elvé-  
tetnek, s kath. tanintézetben vagy zárdában neveltetnek. Orvosok, sebészek, gyógy  
szerészek a nehéz betegeket tartoznak feljelenteni; ha az ilyen beteg a kath  
paptól a szentséget nem fogadja el és mint eretnek akar meghalni: ha életben  
marad, úgy fog lakolni, mint egy gonosztevő, ha meghal, gyermekei szegénység-  
gel és gyalázattal bűnhődnek. Csak a kath. egyház canonai szerint kötött házasa-  
ság érvényes. A szülők gyermekeiket nem neveltetthetik s nem házassíthatják meg  
a királyságon kívül; ellenben azon gyermekek, kiknek szülői külföldön tartózkod-  
nak, szülők beleegyezése nélkül is házasságra léphetnek. Igaz katolikusságról  
kiállított bizonyítvány nélkül senki-sem léphet hivatalba vagy iparos testületbe,  
s nem nyerhet el akadémiai fokozatot. A pénz-büntetések és a lefoglalt javak azon  
áttértek segélyezésére fordíttatnak, kiknek arra szükségük van. *Félice-Bonifas*,  
i. m. 481—88. l.

14) A XVIII. században kivégzett 25 ref. lelkész közül *Rochette* volt az  
utolsó, kit 1762. Toulouse-ban bitófán végeztek ki.

15) *Rabaut Bédarieux*-ben (Montpellier közelében, 1718), szül.; 1740 óta  
Lausanneban tanult, 1743. nimesi lelkész lett; megh. 1795. *Félice-Bonifas*,  
i. m. 538—45. l.; *Rossignol*, *Les protestants illustres* (Paris, év. n.) III.  
k. 29—44. l.

16) *Coquerel*, *J. Calas et sa famille* (Paris, 1858.); *Rossignol*, *Les*  
*protestants illustres*, II k. 199—219.; *Félice-Bonifas*, i. m. 554—56. l.

17) *Félice-Bonifas*, i. m. 568—75. l.

18) Ezen alkalommal mintegy 3000 waldenst ölték meg, vagy 10,000-et börtön-  
be hurcoltak és 3000 gyermeket kath. helységekre osztottak szét. L. az I. k.  
368. l. 1. j. id. műveket; *Herzog*, *Die romanischen Waldenser* (Halle, 1853.).  
*Nielsen*, *Die Waldenser in Italien* (dánból, 1880.).

19) Az egészhez l. még *Herzog*, i. m. III. k. 515—28.; *Baur*, i. m.  
IV. k. 237—44., 559—65.; *Henke*, i. m. II. k. 156—63.; *Gieseler*, i. m.  
IV. k. 272—77. l.

## 101. A ref. egyházak állapota Nagybritanniában.

A *köztársaság* kormánya, miként említve volt (193—94. l.), arra  
törekedett, hogy erkölcsi és vallásos tekintetben komoly, férfias népet  
neveljen. Azonban a fiatal köztársaságnak végzete csak egy *Cromwellt*  
adott, kinek acél-szilárd vallásos jelleme, szigorú erélyes kormánya az  
állam erejét teljesen ki tudta fejteni; de nem volt, ki a munkát tovább  
folytassa. A nemzeti erő fokozottságát, az azt felébresztő vezér halála  
után, bizonyos kimerültség váltotta fel; a katonai uralmat megúnt nép  
visszakivánczolt a trón árnyékába pihenni s a trónra egy *Stuartot*  
ültetett. A királyság napjai tehát elkövetkeztek, de nem igen voltak  
megnyugtatók. II. *Károly* (I. Károly fia, 1660—85.) egy erkölcsileg  
teljesen megromlott ember, két előde (I. Jakab és I. Károly) téves poli-  
tikáját még fokozottabb mértékben, de azok jó tulajdonságai nélkül,  
folytatta tovább. Hogy kényúri terveit megvalósíthassa, a francia király  
zsoldosává aljasodott; intézkedéseivel az állam békéjét felzavarta s ere-

jót megbénította. Pazarlása, erkölcstelensége és zsarnoksága által a trón tekintélyét megingatta. Az udvar erkölcstelen szelleme azon rétegeket is áthatotta, melyek boldogulásának alapját az udvari kegy morzsaí képezték; s midőn ezek „az énekelve beszélő, kerek-fejű puritánusok mérték felett szigorú erkölcsi elveit és szentes szokásait kigúnyolták, ugyanakkor kaput nyitottak a botrányos bűnöknek s az aljasságával kérkedő arcátlanságnak. Ily társaságban vonult be az országba a *kirdlysdg* és követte lépteit a *politikai és egyházi reactio*. Ha Cromwell köztársasága kifejtette az egyházközségek önállóságát és megvalósította az egyetemes papság eszméjét; a királyság a községek jogairól hallani sem akart s a püspöki szervezetben kereste hatalma támasztát. Igaz, hogy eleinte a király kísérletet tett az episcopalismus és presbyterianismus egyesítésére, igazában az utóbbinak az előbbibe való beolvasztására (1661.)<sup>1)</sup>; de ez nem sikerült, s a kormány a püspöki egyház helyreállítására és a presbyteri egyház elnyomására megtette a szükséges lépéseket. Így jelent meg a *corporatio-törvény* (1661. dec.), mely minden hivatalból és testületből kizárta azokat (az összes nonconformistákat), kik a királyt az egyház fejének el nem ismerték s egy püspöki templomban úrvaosorában nem részesültek. Ezt követte az *uniformitás-törvény* (1662. máj. 19.), melynek értelmében senkisémm véggezhetett lelkészi teendőket, a kit nem püspök szentelt fel, ki a XXXIX articulusnak nem irt alá, ki nem kötelezte magát arra, hogy a javított Common-Prayer-Book szerint fog istenitiszteleket tartani és a ki nem tagadta meg annak jogosultságát, hogy valamely ürügy alatt a király ellen fegyvert lehet fogni. Ezen törvény egy napon (1662. aug. 24. volt a határidő) 2000 puritánus lelkészt fosztott meg egyházközségétől és kenyerétől, hogy meggyőződésükért szükséggel küzdve, mint hontalanok bolyongjanak hazájukban. És a bujdosóknak egy más törvény (*öt mérföld-törvény*, 1665.) súlyos pénzbüntetés terhe alatt még azt is megtiltotta, hogy elhagyott községeikhez öt mérföldnél közelebb mehessenek. A *gyülekezési-törvény* (1664. és 1670.) három havi fogástól száműzetésig terjedhető büntetéssel fenyegette azokat, kik az angol egyházi cultusban részt nem vesznek, vagy a dissenterek (=nonconformisták) magán istenitiszteleket látogatják. S míg ekként a kormány a prot. dissenterekre a jogfosztás és másnemű büntetések egész súlyával nehezedett; addig a catholicismus felé hajló király egy *nyilatkozatban* (*indulgentia declaratio*, 1672.) a katolikusokat a dissenterek ellen hozott büntető törvények alól felmentette, sőt nekik istenitisztelek tartására szükséges helyiségeket is ígért (ezen nyilatkozatot azonban a parlament nem fogadta el). *Ezen törvények az angol állami*

*egyházat* a többiek rovására teljesen *helyreállították*; de midőn sok jel arra mutatott, hogy a király a katolicismus helyreállítására gondol; midőn a papismus hívei az államban és hadseregben aggasztóan kezdettek tért foglalni: *a parlament* észére tért, a puritanusok iránt kiméletet követelt s *a katolicismus ellen biztosítékról gondoskodott*. Ezen utóbbi célból alkotta meg a parlament a híres *Test-act*-ot (*próbaeskü törvény*, 1673.), mely a polgári és katonai hivatalnokoktól nemcsak azt követelte meg, hogy a királyt az egyház fejének elismerjék, s hogy évenként a püspöki templomban úrvacsorát vegyenek; hanem azt is, hogy különös esküvel és aláírásukkal bizonyítsák azt, hogy nem hiszik a transsubstantiatio tanát. És így az uralkodó angol egyház a kath. türelmetlenség hibájába esve, a hivatalnoknál nemcsak a képességre volt tekintettel, hanem jogtalanul megkérdezte lelkiismeretét is. Ezen új törvény, melyet a király is kénytelen volt elfogadni, a nagyon terjedő kath. áramlat ellen erős gátat emelt

A sors változandósága, a kor romlottsága a jobbak szívét keserűséggel töltötte el. E keserűségnek, a letűnt jobb idők emléke feletti fájó borongásnak leghűbb tüköre volt a puritanus *Milton*, ki mint a szabadságnak rendületlen híve, a köztársaságot egész odaadással szolgálta; s midőn a királyság idejében elvesztette hitét az igaz szeretetben, az emberekben, nemzetében, mely a szabadságot királyi járommal cserélte fel és elvesztette még szeme világát is: e tenger vesztegért kárpótlást a magányban, önmagában s a költészetben lett, s e viszonyok hatása alatt teremtette meg „*Az elveszett paradicsomban*“ *a kárhozat és kegyelem prot. eposát*<sup>2)</sup>). E közben a *kath. párt* a király kath. testvérébe, York hercegébe bízva, a jezsuiták támogatásával, a katolicismus helyreállítása céljából, *összeesküvést forralt* (1678.)<sup>3)</sup>, mely azonban felfedeztetvén, a parlamentben a *whig párt* erélyes hangon követelte, hogy a király kath. testvérét a trónöröklésből zárják ki; de a *tory párt*, mely készebb volt a pápistákkal, mint a disszenterekkel egyesülni, ezen törekvést meghiúsította. És *II. Károly*, ki egész életében a vallástalanság és külső katolicismus közt ingadozott, halálos ágyán egy kath. papnak meggyónt és *felvette az utolsó kenetet*.

II. Károly halála után öcse, *II. Jakab* lépett a trónra (1685—88.), ki nem volt erkölesileg oly megromlott, mint bátyja; de mint vakbuzgó katolikus sokkal erőszakosabban és a katolicismus helyreállítása érdekében kiméletlenül lépett fel. A kath. tanok és iratok megtámadását eltiltotta (1686.); ellenben megengedte, hogy a katolikus szellemű püspökök pásztori leveleiket az egész államban elterjeszthessék. A Rómával megindított alkudozás után egy pápai követet egész ünnepélyesség-

gel fogadott el Londonban. Hogy az országba jezsuitákat és más szerzeteseket telepíthessen le, *kihirdette a teljes vallásszabadságot*, s ezen alapon a főhivatalokat katolikusoknak adományozta. Az oxfordi és cambridgei egyetemeket a kath. tanárok előtt megnyitotta. Megparancsolta, hogy a vallásszabadságot egy napon minden templomban a szószékhől hirdessék ki (1688.); s az ezen rendeletnek nem engedelmeskedő püspököket börtönbe záratta; de a püspökök elítélésére kinevezett bizottság a foglyokat a vád alól felmentette, s midőn a börtönt odahagyták, a nép tüntetéssel üdvözölte. A királynak említett és más önkényes politikai és egyházi intézkedései felnyitották a nép szemét, s az, ami előtte állott, komoly aggodalomba ejthette. *Arról volt szó*, hogy tovább haladjanak-e azon úton, mely Angliát újra a pápistaság, Róma és a király szolgaságának örvényébe sodorja; vagy megtérvén, protestansok és alkotmányos, szabad állam polgárai maradjanak? A választák felett nem lehetett sokáig habozni, a türelem pohara már csordulig telt, s ezen válságos helyzetben a nép *Ordniai Vilmost* (Jakab vejét), Hollandia helytartóját hívta meg az angol egyház és alkotmány védelmére. Vilmos a köztársaság és protestantismus hőse a hívást elfogadta s egy tekintélyes hadsereggel Anglia partjára kiszállott (1688.). A néptől elhagyott és szerencsétlenségében gyáva király Franciaországba futott (1689.), hol XIV. Lajos kitüntetéssel fogadta, a könnyelmű udvari nép pedig nagyon nevetségesnek találta, hogy Jakab egy mise miatt három királyságot játszott el.

Miután Vilmos és a nemzet közt a *meghívó okmányban* (*Declaration of right*) kifejtett alapon az állam és egyház alkotmánya biztosított<sup>4)</sup>; a papismus harcosai, jezsuiták és világiak az országból kitakarodtak s Jakab pártja szétfoszlott: a parlament *Vilmost* (e néven III-ik) *királynak kidltotta ki*. Ezen előzmények után jött létre a *türelemi-törvény* (Toleration bill, 1689.), mely a püspöki egyházat Angliában államegyháznak ismerte el, de a disszentereknek, a socianusok és katolikusok kivételével (ezeket 1779. sorozták a többi disszenterek osztályába) szabad vallásgyakorlatot biztosított; a disszenterek ellen Erzsébet óta hozott törvényeket enyhítette; egyedül a *Test-act-ot hagyta meg érvényben*, de az sem volt kötelező mindenkire nézve egész teljességében, jóllehet ezen alakjában is kizárta a disszentereket a nyilvános hivatalokból<sup>5)</sup>.

*Skótszágban* mihelyt *II. Károly* a trónt biztosítottnak hitte, a presbyteri egyház és a covenant (l. 192. l.) javára (1657.) letett esküjéről megfélemlítve, a püspöki egyház felállítására érdekében még az erőszakos eszközöktől sem riadt vissza. A presbyteri egyház ellen

hozott angol törvényeket Skótsországban is alkalmazásba vette, s ez által mintegy 400 presbyteri lelkészt fosztott meg kenyerétől. A skót ref. egyház sem kerülhette el a vérkeresztség nehéz próbáját, mely annál keservesebb volt, mivel azzal, prot. hitrokonok sujtották. A covenant hiveit, midőn szabad ég alatt, vagy barlangokban gyűltek össze, fegyveres csapatok verték szét és több lelkész izgatás címén a vérpadon lelte halálát. *II. Jakab* alatt az üldözés tovább folyt, de szelidült; több türelmi rendelet a presbyterieket feloldozta a felsőbbbségi eskü alól, s megengedte a lelkészeknek, hogy saját házaikban prédikálhassanak. A covenant buzgóbb hivei (kiket vezetőjükről, *Cameroról Cameronianusok-nak* neveztek) ezen engedményekkel nem elégedtek meg és tovább folytatták az ellenállást. Végre *III. Vilmos* alatt a presbyteri egyház teljesen helyreállott (1690.) és Skótsországban uralkodó állást foglalt el. Midőn *Anna* (II. Jakab leánya) alatt az *Unio acta* (1707.) Angliát és Skótsországot politikailag egyesítette, ugyanakkor egyházi tekintetben egymástól elkülönítette; mert Skótsországban a püspöki egyház csak mint dissenter egyház nyert létezési jogot, holott Angliában épen az ellenkező történt. Ugyanezen időben a *patronatus* jogot is felelevenítették (1711.), mely a községek szabad lelkész-választási-jogát a legtöbb esetben kijátszotta.

*Irlandot Cromwell*, I. Károly kivégeztetése után, leverte, s a katolikusokkal, mint a Stuart-ház hiveivel, igen szigorúan bánt, sokat birtokáról is elűzött. *II. Károly* és *II. Jakab* alatt a kath. irek előtt új remények és kedvezmények korszaka nyílt meg, s ők viszonzásul a protestánsok elnyomására készséggel nyújtottak segédkezet. Végre *III. Vilmos* a korábbi állapotokat újra helyreállította. A kath. cultus megint mostoha sorsra jutott, s a jobbára kath. irek a vallásos és politikai elnyomás miatt az angol kormány és uralom ellen ismételve fellázadtak<sup>6)</sup>.

1) Az ugynevezett Savoy-Conference 1661. csak a régi ellentétnek adott kifejezést; a püspöki párt semmitsem engedett; a presbyteri párt a püspököket nem akarta az apostolok utódainak elismerni, s azt sem, hogy őket a király nevezze ki és hogy ők a felsőház tagjai legyenek.

2) Szász Kár., A világirodalom nagy époszai. II. k. 578—88. l.

3) Titus Oates volt az állítólagos összeesküvés felfedezője. Mások szerint az összeesküvés hírének csak politikából terjesztették, hogy ezen alapon a király kath. testvére elől a trónt elzárják. De ezen terv, akár volt igaz, akár nem, sokat juttatott börtönbe és vérpadra anélkül, hogy a tulajdonképeni célt elérték volna.

4) Macaulay, Anglia története, II. k. 628—29. l.

5) A türelmi törvény nem kívánta a dissenterektől, hogy a királyt az egyház fejének elismerjék; hanem csak azt, hogy a hűségi és felsőbbbségi esküt tegyék le; a püspöki egyháznak a tizedet és más illetékeket továbbra is tartoztak megadni; a keresztelest és esketést is csak az államegyház lelkészei végezhetők

érvényesen; és a dissenter lelkeseknek is alá kellett írni a XXXIX articuluszt azok kivételével, melyek saját egyházuk alapelveivel ellenkeznek (a 20. és 34—36. art. alól fel voltak mentve). A *quakereknek* azon feltétel alatt engedték meg a szabad vallásgyakorlatot, ha eskü helyett (mivel ők egyáltalában nem esküdtek) egy nyilatkozatot írnak alá a transsubstantiatio ellen, egy hűségi fogadalmat a kormány iránt és egy nyilatkozatot keresztyén hitükről. *Macaulay*, Anglia tört., III. k. 90—101. l.

6) Lásd a 42—46. cím alatt említett forrásokat. *V. ö. Henke* i. m. II. k. 456—58.; *Baur*, i. m. IV. k. 393—98.; *Herzog*, i. m. III. k. 528—30., 545—46. l.

## 102. A protestansok állapota Lengyelországban és Sziléziában.

*Lengyelországban* a socianusok kiűzése után (1658—60.; l. a 338—39. l.) a többi protestansok elnyomására került a sor. A jezsuiták által sugalmazott politika a nemesség nagy részét visszaédesgette a kath. egyházba. *AX VII.* század végén a restaurált kath. egyház már olyan hatalmas állást foglalt el, hogy *II. Agoston*, a prot. százsz vál. fejedelem, csak a kath. egyházba áttérése után foglalhatta el a lengyel trónt (1697.), s a tekintélyesebb védőktől megfosztott protestansok lassanként minden egyházi és polgári jogait elvesztették. Ezen jogfosztást nagy mértékben elősegítette azon politikai párt-foglalás, mely szerint a korona feletti harc alkalmával a lengyel protestansok a svédeknek gyámolították és ezért a jezsuiták őket a haza ellenségeinek nyilvánították. A *varsói országgyűlés* (1717.), a vallás szabadságra vonatkozó korábbi szerződésekkel ellenkezőleg, a protestansoknak megtiltotta, hogy új templomot építhessenek. Azonban ez csak kezdete volt az elnyomásnak; a főpapok és jezsuiták a protestansok teljes megsemmisítését tervezték. Ezen cél elérésére alkalmas ürügyül szolgált a majdnem egészen prot. *Thornban* a jezsuiták kihívó magaviselete által előidézett zavar-gás. Ugyanis egy kath. processió alkalmával egy jezsuita tanuló kikötött néhány prot. ifjúval, kik fedetlen fejfel nézték a menetet, de nem akartak letérdepelni; erre a jezsuita collegium növendékei verekedést kezdtek. A rendbontó jezsuita tanulók közül a főcinkost a hatóság befogatta. Egy prot. ifjút viszont a jezsuiták hurcoltak zárdájukba. A baj megvolt, s hogy el ne mérgesedjék, a polgármester is közbelepett. A jezsuiták az elfogott zavargó, a városi hatóság az elhurcolt prot. ifjú kiadatását követelte. Ez alatt a felingerült prot. lakosság a jezsuita collegium előtt csoportosulni kezdett, s midőn a collegium ablakaiból a népre előbb köveket dobáltak, azután löni kezdettek; a nép megrohanta a collegiumot, s abban mindent szétrombolt. A jezsuiták a prot. népre iszonyú vádakat halmozva, a kormánynál elégtételt követel-

tek. A kormány az ügy megvizsgálása végett Thornba egy *királyi bizottságot* küldött, melynek élén az ország kancellárja és egy püspök állott. A bizottság nem az igazság kiderítését, hanem a város megbüntetését tette feladatává. Azon résztvevőket, kik hajlandók voltak a kath. egyházba áttérni, szabadon bocsátotta. *A polgármestert kilenc tekintélyes polgárral haldíra ítélte; mely ítélet végre is hajtatott* (1724. dec. 7.)<sup>1)</sup>. A várost kiváltságaitól megfosztotta; elrendelte, hogy a városi tanács felerészben katolikusokból alakuljon, hogy a céhekbe a katolikusok is vétessenek be protestansok; fő templomát, gymnasiumát és könyvtárát elvette és a cistercita rendnek adományozta.

Ezen *iszonyú hivatalos vérfürdővel* még nem fejezték be a protestansokra mért csapások sorát. II. Ágoston halála után, *a rendek szövetsége* (1733.) *a protestansokat az országgyűlésből és az állami hivatalokból kizárta* (ezen törvény *III. Ágoston* király törekvése ellenére, 1736. megujtattott). A templomaiktól, iskoláiktól megfosztott, a gyermekeik nevelésében folyvást háborgatott, s még örökösödési ügyekben is untalan zaklatott protestansok, miután az üldözések ellen hazájukban védelmet nem találtak, kétségbeesett helyzetükben, az ország ellenségének, Oroszországnak pártfogását vették igénybe (1767. *Poniatowszky Szaniszlót* porosz és orosz fegyver emelte a lengyel trónra 1764.; de tulajdonképen az orosz követ uralkodott). Így jött létre, az orosz követ beavatkozásával (1768.), azon *szerződés*, mely a kath. egyh. uralkodó állását meghagyta, a prot. egyházba való áttérést száműzetéssel fenyegette; de a dissidensek ellen (1717 óta) hozott törvényeket megszüntette, a prot. és görög egyházat törvényes felekezetnek elismerte; megengedte, hogy bizonyos helyeken új templomokat építhessenek, consistoriumokat és zsinatokat tarthassanak; kimondta, hogy a protestansok a kath. clerusnak egyházi illetékekkel nem tartoznak és hogy vallásos surlódások ügyében tisztán kath. bíróság nem mondhat ítéletet. Így a dissidensek visszanyerték elvesztett jogait, de ezen engedmények is elősegítették azon végzetes párttusákat és zűrzavarokat, melyek *Lengyelország bukását* előkészítették<sup>2)</sup>. Az *ország felosztása után* a dissidensek az idegen osztozkodó hatalmak kegyelméből végre békében élhettek; de már akkor Lengyelország, mint állam, többé nem létezett, és sírja megásásában nagy része volt a jezsuita vakbuzgóságnak és római türelmetlenségnek<sup>3)</sup>.

*Sziléziában* a westphaliai béke ugyan biztosította a protestansok vallásszabadságát (l. 478. l.), de a kath. osztrák kormány türelmetlensége ezen szabadságból nem sokat hagyott meg. Az elnyomtatásnak akkor szakadt vége, midőn *XII. Károly* svéd király, *II. Ágoston*

lengyel királylyal háboruba keveredvén, Szászországba és Sziléziába is benyomult, s az *alt-ranstüdti béke* alkalmával (1707.), mielőtt hadsergével a megszállott Sziléziából kivonult, egy *külön szerződésben I. József* császárral a sziléziai protestansoknak nemcsak azon jogait biztosította, melyeket a westphaliai béke megadott, hanem azon kívül kikötötte, hogy a jezsuiták által 50 év óta elfoglalt templomokat (220-at) adassa vissza és engedje meg, hogy még hat új templomot építhesse nek. Ezen szerződést egy ideig meg is tartották; de a jezsuiták mindig tudtak találni ürügyet, hogy az adott szó szentségét kijátszodják s a szerződéseket megszegjék. Már épen a régi gazdálkodáshoz javában készülődtek, midőn a sziléziai protestansokat a szeszélyes politika végképen megszabadította a kath. osztrák kormánytól és vakbuzgó jezsuitáitól. *Szilézia a breslauer béke értelmében* (1742.) *Poroszország birtokába jutott* és *II. Frigyes* király a birtokba vétel után azonnal nemcsak a luth., hanem a ref. egyháznak is teljes vallásszabadságot adott a nélkül, hogy a kath. egyház elnyomására gondolt volna. Ezen idő óta Szilézia sok üldözött protestansnak vált menedékhelyévé, kiket a türelmetlenség kényszerített hazájuk elhagyására<sup>4)</sup>.

1) A bizottság az elfogottakkal alkuba is becsátkozott; egy gazdag polgár 60000 frton váltotta meg életét. *Rösnernek*, a polgármesternek is kegyelmet ígért a bizottság, ha katolikussá lesz; ő azonban az ajánlatot ezen szavakkal utasította vissza: „Elégedjete meg a fejemmel, lelkem a Jézusé.” *Schmeizel*, *Historische Nachricht von der Execution zu Thorn 1724.*; *Lilienthal*, *Drei Actus der thörner Tragödie* (Königsberg, 1725.); *Ledderhose*, *Das Blutbad von Thorn* (1852.).

2) Az első felosztást (1772.) követte a második 1793., s ezt a harmadik 1795., midőn Lengyelország állami léte végleg megszűnt.

3) *Theiner*, *Zustände der kath. Kirche in Polen und Russland seit Katharina II. bis auf unsere Tage* (Augsburg, 1841.).

4) *V. ö. Baur*, i. m. IV. k. 555—56., 558—59.; *Henke*, i. m. II. k. 213—16. l.



## HARMADIK SZAKASZ.

A MAGYARORSZÁGI PROTESTANS EGYHÁZAK ELNYOMATÁSÁNAK  
KORSZAKA A LINZI BÉKE UTÁN A VALLÁSTÖRVÉNY MEGALKOTÁSÁIG  
(1648—1791.).

**103. A bécsi kormány a magyar alkotmány, a magyar kath. clerus a protestantismus elnyomására minden hatalmában álló eszközt mozgásba hoz, hogy Magyarországon abszolút uralmát biztosíthassa. A törvény-sértések és másnemű zsarnokoskodások által felszított elégtelenség a Wesselényi és társai összeesküvésében nyilvánul, mely azonban szerencsétlenül végződött 1670.**

Mióta a *Habsburg*höz Magyarország lábát megvetette, mindég arra törekedett, hogy azt örökös tartományává tegye s a felett feltétlenül uralkodhassék. A *kath. clerus*t, annyi üldözés és véres harc után, sem a linzi sem a westphaliai béke nem tudta megbarátkoztatni azon gondolattal, hogy „Mária országában“ legyen olyan talpalatnyi föld, melyen ne ő parancsoljon és elnézze, hogy pár millió prot. eretnek az ő atyáskodó szeme előtt az örök kárhozatnak legyen zsákmányává. A *protestansok* ellenben vérrel is kivívott jogaikról sem Bécs sem Róma kedvéért nem voltak hajlandók lemondani. Így az ellentétes pártok között a harc kikerülhetlen volt, s a vallásos buzgóság azt mindkét részről elkeseredetté tette.

A kath. papság, melynek élén a Bécsben nagyon kedvelt *Lippay György* primás állott, ki „nem akart látni zugot sem az országban, hol a protestansok bizton lehessenek“; a kath. papság nemcsak tiltakozott a linzi béke ellen, hanem „mindent elkövetett, hogy a protestansoknak abból minél kevésebb hasznuk legyen“, és az üldözésre a szükséges lépéseket megtette<sup>1)</sup>. Hiszen *öreg Rákóczy György*, a protestansok jogainak hős védője már halva volt (1648. okt. 11.), s vele együtt sok időre leáldozott a magyar protestantismus napja is; megtorlástól tartani nem lehetett! Lippay célja kivitelére Ausztriából *újabb csapat jezsuitát* hívott be, s ezen vakbuzgó rendet a magyar egyházi rend törvényes tagjává avatta fel (a nagy-szombati zsinaton, 1648.

dec. 2.), melynek tagjai azután lassanként több városban (Besztercebányán, Selmecen. Rozsnyón s m.), újabb telepeket szerveztek <sup>2)</sup>. Az *üldözés Selyén* (Nyitramegyében, 1648. dec.) kezdődött, honnan Lippay a ref. lelkészt fegyveres erővel üzette el <sup>3)</sup>. A primás buzgó példáját azután más főpapok és kath. földesurak is követték <sup>4)</sup>.

A protestansok az 1649. országgyűlésen sérelmeiknek egész hosszú sordt terjesztették a rendek elé, ugyanezt tették a katolikusok is és a protestansokat vallás-gúnyolással, hatalmaskodással sat. vádolták <sup>5)</sup>. Lippai érsek erőszakoskodását a rendek roszták, s a protestansok által is méltán tisztelt ujonnan választott nádor, *Pálffy Pál* kijelentette, hogy a királynak nincs szándékában a megszüntetett vallásos sérelmeket megújítani. Ellenben Lippay az üldözést a háboru által okozott károk megtorolásának és a király akaratából történnék nyilvánította. Az országgyűlés a két ellentétes véleményen nem tudván eligazodni, a királyhoz követséget küldött, mely azon izenettel tért vissza hogy a nádor bizatott meg a sérelmes ügyek elintézésével. Az önértetében bántott nádor az érseknek a fejedelmi nyilatkozat elferdítéseért komoly szemrehányást tett; azután hosszas heves viták és üzenet-váltások után a *vallás ügyében hozott törvény kimondta, hogyha talán a legközelebbi országgyűlés t. cikkei ellenére sérelmek fordultak volna elő, azokat a nevezett törvények értelmében kell elintézni* (X. t. c.) <sup>6)</sup>; csakhogy ez a törvény is, mint sok más, irott ige maradt és a protestansok helyzetén nem sokat változtatott; különben is a megyei hatóságok részéről, kivált ott, hol a katolikusok többségben voltak, sérelmeik részrehajlatlan elintézését nem igen várhatták <sup>7)</sup>. Egyelőre, azonban a clerus a királyi nyilatkozat hatása alatt az üldözéssel alábbhagyott.

Nehány év mulva a már megkoronázott (1647.) és szép reményekre jogosító *IV. Ferdinánd meghalt* (1653.) és *III. Ferdinánd 1655. új országgyűlést hívott össze, hogy egyetlen életben maradt fia, Lipót* <sup>8)</sup> számára biztosítsa a koronát. A király ezen alkalommal a nádori méltóságot is szerette volna eltörölni s Magyarországot helytartó által kormányoztatni (helytartóul Lippay volt kiszemelve); de ezen törekvés ellen az országgyűlésen olyan erős ellenszenv mutatkozott, hogy a király szándékáról kénytelen volt lemondani s a szokásos kijelölést megtenni. *Igy választatott meg az elhunyt Pálffy helyébe Wesselényi Ferenc nádornak* <sup>9)</sup> Azután Lipót főherceg megkoronáztatása került tárgyalás alá; de a protestansok előbb újabb sérelmeik elintézését sürgették, miután a megyei hatóságok sem a linzi béke több pontjának, sem az azóta hozott törvényeknek nem tettek eleget, sőt az aggasztó

jövő jellemzéséről felemlítették *Veresmarty Mihály* pozsonyi kanonok *levelét* (melyet a battaiakhoz írt), melyben kijelentette, hogy a katolikusoknak teljes joguk van arra, hogy a protestansokat tűzzel és vassal üldözzék s erőszakkal kényszerítsék a kath. egyházba való áttérésre<sup>10)</sup>. Az országgyűlés azonban, heves szóváltások után, a protestansokat azon válaszszzal akarta kielégíteni, hogy *a vallásügyi sérelmek nem tartoznak többé az országgyűlés elé*, és sérelmeik orvoslását a protestansok beleegyezésével hozott 1649. törvény (XIV. t. c.) értelmében a megyei hatóságnál sűrgessék. Ilyen körülmények közt a protestansok a királyt keresték meg kérelmükkel; de a királytól is csak *azon ígéretet nyerték*, hogy az országgyűlés után a megyék a sérelmek elintézésére fognak utasíttatni. Ezen ígéretet azután az országgyűlés a törvények közé (XVIII. t. c.) iktatta<sup>11)</sup>. Ezután Lipót atyja utódává választották s a koronázási hitlevél<sup>12)</sup> megerősítése után megkoronázták. A protestantismusnak árvaságra jutott ügyét *Csáky László* országbíró vette védelmébe egy ideig; de ő is hirtelen elhalt s a protestansok benne az utolsó hatalmasabb pártfogót is elvesztették. Ferdinándot azon ígérete teljesítésében, hogy a protestansok sérelmeit orvosoltatni fogja, meggátolta a halál (1657. ápr. 2.), s azzal többé senkisésem gondolt. Ellenkezőleg *Lippay* a nagy-szombati zsinaton (1658. jun.) a clerussal a linzi béke megsemmisítése és *a protestansok általános üldözése felett tandcskorított*.

Midőn *I. Lipót* 1659. az első országgyűlést a fenyegető török háboru ügyében összehívta, s a protestansok felhalmozott sérelmeik orvoslását kérték, a király az érsekkel együtt ünnepélyesen megígérte, hogy az országgyűlés után minden sérelmőket haladéktalanul és kielégítőleg el fogja intéztetni. Ezen ígéret s a nádornak ezen ügyben a megyékhez küldött rendelete a protestansokat annyira megnyugtatta, hogy ügyük elintézését többé nem sűrgették és *I. Lipót* koronázási hitlevelének a törvények közé iktatásával teljesen megelégedtek<sup>13)</sup>. Hogy ezen feltétlen bizalom mily kevés méltánylásban részesült, azt a protestansok a legközelebbi országgyűlésen szomoruan tapasztalhatták.

A rajzolt idő alatt *Erdély* erejét a végzetes pártviszályok majdnem teljesen kimerítették *II. Rákóczy György* szerencsétlen lengyel hadjáratával a porta haragját felingerelte. A boszús porta *Barcsay Akost* ültette a fejedelmi székbe. Rákóczy előbb megkísérlette a porta megengesztelését; de miután ez nem sikerült, Barcsay ellen vezette hadait, ki ijedtében lemondott és Temesvárra futott. Azonban a porta, Barcsay érdekében kétszer küldött az országba hadsereget (1659. és 60.), melyeknek Rákóczy nem állhatott ellent és az utóbbi hadjárat-

ban a Kolozsvár közelében vívott csatában halálos sebet kapott s Nagyváradon pár nap múlva meghalt. Barsay tehát újból fejedelem lett, s hogy a porta által követelt nagy adót (40000 arany) megfizethesse, zsarolni kezdett. Erre az elégedetlenek és Rákóczynek volt párthívei egyesültek és *Kemény Jánost* választották fejedelemnek. Kemény, hogy vetélytársától s a kényelmetlen török pártfogástól menekülhessen, Barsay Ákost és öcsét Endrét kivégeztette és *Lipót kirdlylyal kezdett alkudozni*. Midőn a porta észrevette, hogy Erdély az ő pártfogása alól a magyar királyé alá akar menekülni, új hadsereget küldött a már többször feldúlt országba, mely *Apaffy Mihályt* tette meg fejedelemnek. Keménynek a fejedelmi szék visszafoglalására tett kísérlete életébe került (a nagyszöllősi csatában, 1662. jan. 23.). Most a törökellenes párt Kemény János fia, Simon körül csoportosult s Bécsbe követséget küldött, hogy Erdély elfoglalására segínyt nyerjen. Ugyanekkor Apaffy is küldött követeket, hogy a királyt nyerjék meg, hogy a Kemény által átadott várakból a német őrséget hívja vissza, nehogy a török e miatt a már elég csapást átélt Erdélyre újabb pusztító hadakat küldjön.

Lipót, mielőtt a két ellentétes kérelmezőnek határozott választ adott volna, előbb az ország rendeinek véleményét akarta megtudni, s e végett 1662. (máj. 1.) *országgyűlést hívott össze Pozsonyba*. A rendek Apaffy kérését támogatták, hogy a kimerült Erdélyt az újabb hadjárat sanyarúságaitól megkíméljék. A király a rendek ohajtását, ha nem is teljességében, egy leiratban teljesítette. Ezen ügynél sokkal hevesebb vitákat idéztek elé a *vallásügyi kérdések*. A *prot. rendek* kijelentették, hogy addig, míg sérelmeiket nem orvosolják és 1659 óta elfoglalt templomaikat vissza nem adják, semminemű tárgyalásban részt nem vesznek. Ellenben a *kath. rendek*, a vallásügy mellőzésével, az országnak török háboru esetére szükséges védelméről akartak tanácskozni. Miután egyik fél sem engedett, a kisebbségben levő prot. rendek sérelmeiket elpanaszoló *kérelmet küldöttek a királyhoz* (jun. 5.)<sup>14</sup>). Ebben többek közt előadták, hogy a kath. egyházba áttért *Nádasdy Ferenc* országbiró 40 prot. lelkészt űzött el hivatalából s alattvalóit fegyveres zsoldosokkal és jezsuitákkal erőszakosan hajtotta a kath. istentiszteletre és úrvacsora vételre; hogy *Eszterházy Ferenc és Pál* több birtokán nemcsak a prot. templomokat foglalta el, hanem jobbágysait is lovas katonákkal kényszerítette a kath. egyházba való áttérésre; hogy *Erdődy György* gróf nemcsak a prot. lelkészeket űzte el, hanem jobbágysait, kik többszöri fenyegetésére is hitükben állhatatosak maradtak, kastélyába hurcoltatta s addig gyötörte, míg át nem tértek; hogy

Győrben és más városokban a protestansokat az iparos testületekből kizárták; hogy *Lippay György*, még halála előtt kevéssel is, több helységről a prot. lakosokat elűzte és helyükbe katolikusokat telepitett; hogy *Báthory Zsófia* (II. Rákóczy György özvegye)<sup>15)</sup>, fiával Ferencsel, a kath. egyházba áttérése után, uradalmában a protestansokat sanyargatta, az egyházak javait lefoglalta, a *sárospataki iskola alapítványait* (melyeket Perényi Gábor és Lorántfy Zsuzsánna tettek volt) lefoglalta<sup>16)</sup>; hogy a kath. földesurak patronatus címen mintegy 400 templomot foglaltak el, az azokhoz tartozó javadalmakkal együtt, s ezek közt olyanokat is, melyeket protestansok építettek; hogy a prot. lelkészeket, tanárokat és iskolatanítókat fegyveres karhatalommal üzték el s több esetben még könyveiktől is megfosztották; hogy általában a népet erőszakkal kényszerítették a kath. cultusra és erőszakoskodásukat gyakran a szent cselekvények megszenteltségtelenítésével tették botrányosabbá<sup>17)</sup>. Azonban a kancellár által adott *szóbeli válasz*, mely a protestansokat sérelmeikkel a megyékhez utasította; valamint a *királyi leiratnak* (jul. 4.), mely „*az országgyűlésen jelenlevő evangélikusoknak*“ (Evangelicis in diaeta praesentibus) volt címezve és evang. rendekről nem akart tudni, már *alakja* is elárulta, hogy nincs mit remélni. Az evang. rendek a címezést a linzi béke egyik fontos pontja megsértésének tekintvén, a királyi leiratot feltörtetlenül küldték vissza, s a királynál ismételve megújították azon kérelmüket, hogy bepanaszolt vallásos sérelmeikre vonatkozólag szolgáltatson igazságot. Végre midőn a király hajlíthatatlanságáról meggyőződtek, elhatározták, hogy az országgyűlést odahagyják. Ezen igazolható, de végzetes lépést, a nádor kérelmein meg nem indulva és *Majláth Miklós* kir. ügyigazgató fenyegetéseitől meg nem ijedve, meg is tették<sup>18)</sup>, s utóbb a hozzájárulások nélkül hozott törvények érvényességét (II. Ulászló törvénye ellenére) el nem ismerték<sup>19)</sup>.

A *vallásos sérelmek* által szított elégtelenséget még politikaiak is nevelték, melyek már nemcsak a protestansokat, hanem az egész országot aggodalomba ejthették. Ugyanis a törökön nyert sz.-gothardi fényes győzelem után, a *vasvári békét* (1664. aug. 10.)<sup>20)</sup> nagyon lealázó feltételek mellett, s a törvények ellenére a *nemzet tudta nélkül kötötték meg*, és csak a Bécsbe felhívott főuraknak s nem az országgyűlésen hirdették ki. Ezenkívül a *német zsoldos hadak* úgy raboltak, dúltak, pusztítottak és erőszakoskodtak, mintha ellenséges földön táboroztak és nem az ország védelmére küldettek volna<sup>21)</sup>. Az alkotmányos sérelmek, valamint a jezsuiták által vezetett *erőszakos tértidések* miatt nem szűntek meg a panaszok. A 13 felvidéki, kiválólág

prot. megye, a zempléni gyűlés (1666. ápr. 19.) határozatából, küldöttei által újból megkereste a királyt (és a nádort), s hódolatteljes, de önérzetes hangon irt kérelmében vallásos sérelmei orvoslásáért, az erőszakosságok megszüntetéseért, régi jogaiba és birtokaiba való visszahelyeztetéseért esedezett<sup>22)</sup>. Azonban Bécsben ezen panaszokra hiú ígéretekkel feleltek. A kormány, melynek lelke *Lobkovitz*<sup>23)</sup> volt, arra törekedett, hogy az elégtelen Magyarországot fegyveres ellenállásra kényszerítse, s annak leverése után *az ország alkotmányát megsemmisítse* s Magyarországot mint meghódított tartományt kormányozza<sup>24)</sup>. Azon udvartól, melynek kegyeltjei a legtekintélyesebb főuraknak nyíltan szemükbe azt mondogatták: „*Ideje letélni a forgót a kucmákról az arany és ezüst gombokat ólommal cseréltetni fel s lábakat cseh nadrágba szorítani*“ (t. i. leverni mint a cseheket); azon udvartól Magyarországnak nem volt mit várni. Így történt, hogy a főurak közül többen Wesselényi F. nádor körül csoportosultak, s a haza megmentése s egymás megvédése érdekében *titkos gyűléseket tartottak* és szövetséget kötöttek (*Makovicán*, Rákóczy Fer. és Zrinyi Ilona esküvője alkalmával, 1666. márc. 1.; a *trencsényi fürdőben*, ápr. 5.; *Murányban* aug. 23., hova Apaffy Bethlen Miklóst és Teleky Mihályt küldte követekül<sup>25)</sup>). A *murányi gyűlésen abban állapodtak meg*, hogy a portával szövetségre lépnek, ha ennek védelme alatt az ország királyát szabadon választhatja, alkotmányát kifejtheti s bel- és külügyeit függetlenül intézheti; védelem fejében azután az ország hajlandó volna évenként 50—100000 tallér tiszteletdíjt fizetni<sup>26)</sup>.

Ezek után Wesselényi a király engedelmevel, a 13 felvidéki megye sérelmeinek orvoslása végett, *Besztercebányán nádori gyűlést tartott* (1667. márc.), hol Nádasdy Fer. országbíró, Rákóczy Fer. és más főurak is megjelentek. Midőn a tárgyalások jávában folytak, megjelent gróf *Rottal* kir. biztos (Rottal és Zrinyi P. küldetett kir. biztosul a panaszok meghallgatására, utóbbi nem ment el), hogy a háborgókat lecsendesítse. De a magyarok iránt legtöbb rokonszenvet tanúsító indigenát most nem szívesen látták, sőt a megyei követek az ő elnöklete alatt tanácskozni sem akartak; hanem annál élesebben emlegették, hogy „*a gonosz miniszterium a haza végromlását akarja*.“ Rottal semmitsem végezve s a szövetségesek tervéről semmitsem tudva, távozott. Azután a gyűlés fejévé a nádort választották meg s elhatározták, hogy a királyt követtség útján a koronázási hitlevél megtartására kérik, s ha igazságos kérésüket nem teljesíti, *II. Endre bullája* (XXXI. pontja) *alapján* az ország alkotmányát fegyverrel is megvédik; s az alkudozást Apaffyval és a portával folytatni fogják<sup>27)</sup>.

Azonban Wesselényi a gyűlés után nemsokára meghalt (Besztercebányán, 1667. márc. 27.), s a szövetségesek által kitűzött szent célt, az ország jogai biztosítását, a nagyravágyás, a magán érdek háttérbe szorította. Nádasdy nádorságra áhítozott. Zrinyi Péjer vejével osztolni akart Magyar- és Erdélyországon. Bécsben a jezsuiták és más árulók a mozgalomról értesítéseket küldtek; ezenkívül egymás közt is meghasonlottak. Az összeesküdtek követei a portán és Erdélyben eredménytelenül jártak; sőt a török szövetség tervét *Panajotti*, a tolmács, Casanovával, a constantinapolyi osászári követtel közölte, ez pedig Bécsbe juttatta. Eközben az izgatottság folyvást nagyobbodott, a kapkodás pedig a határozott terv és egyetértés hiányát árulta el. Világos volt, hogy külföldi segély nélkül nem boldogulnak. Ismételve zörgettek *Francia- és Erdélyországban és a portán*, de kevés kilátással. A felvidéki megyékben az elkéseredettség már a kitörés pontjáig fokozódott; de hiányzott a szervező tehetség. Bécsben mindezen mozgalomról jól voltak értesülve; azonban a baj megelőzésére elégnék tartották Apaffyt figyelmeztetni, hogy a felkelőket ne segítse; elégnék tartották a felvidéki megyéket határozatlan ígéretekkel biztatni. Végre a kormány részint az erdélyi panaszok, részint a felvidéki sérelmek megszüntetése végett *Eperjesre értekezletet* hirdetett (1669. ápr. 28-ikára) s biztosait (Rotalt, Szegedi Fer. korlátnokot és váci püspököt, Zrinyi Pétert és Petheő Zsigmond ónodi kapitányt, a bécsi miniszterek érdekeinek szolgáját) elküldötte. A gyűlésen főleg a belügyi kérdések felett heves viták fejlődtek ki; a követek a garázdálkodó német zsoldosoknak az országból való eltávolítását, nádorválasztás végett az országgyűlés összehívását s a vallásos sérelmek orvoslását sürgették; de a kir. biztosok ezen kérdések megoldásával nem voltak megbizva, s a gyűlés eredmény nélkül, ingerülten oszlott szét. A hazainduló erdélyi küldötteket (Teleky Mih., Kapy György, Nemes Ján.) a megyei követek sürgetve kérték, hogy a fejedelmet vegyék rá, hogy török segélyről gondoskodjék, mert balsorsukat csak fegyver fordíthatja jobbra<sup>28</sup>). Ezalatt az országba mind több-több zsoldos had vonult be. És ezen válságos helyzetben, mialatt Zrinyi, Rákóczy, Frangepán hadakat gyűjtöttek; Horvátországban és a felvidéken a forrongás a kitörés pontját érte el: az összeesküvés fejei, Zrinyi és Nádasdy, talán vesztüket érezve, talán a kormányt félrevezetni akarva, Bécsben árulkodni kezdettek. A gyorsan előrenyomuló hadak (Spankau Horvátországban, Spork a felvidéki megyékben) kiméretlen dúlása, rablása és kegyetlenkedése a felkelést gyorsan elnyomta<sup>29</sup>). Rákóczy, fővei nagy részétől elhagyatva, anyjához menekült Munkácsra, s anyja és a jezsuiták közbenjárására, szigorú feltételek és roppant

váltságdíj mellett kegyelmet nyert<sup>30)</sup>. *Tökölly Imre* a felkelésben részes, több nemessel együtt Erdélyben keresett mendéket. Az összeesküvés okmánytára Murány várával, a kormány birtokába jutott. Így az egész összeesküvés lefegyvereztetett, s a hirdetett kegyelem ellenére a visszatorlás, a boszú kezdette meg véres munkáját. Lipót „élni akart az alkalmossal, hogy Magyarországon a dolgok rendjét másképpen szervezze,” és erre legalkalmasabb eszköznek tartotta azt, hogy „olyant koppintson ujaikra, hogy fejeik is lehulljanak“<sup>31)</sup>. E végett *Bécsben Hoher kancellár elnöklete alatt* tisztán német tanácsosokból, kamarásokból, katonákból sat. külön törvényszék<sup>32)</sup> ült össze, mely *Zrinyi Pétert, Frangepán Kristófot és Nádasdy Ferencet fej- és jószágvesztésre ítélte*. A két előbbi Bécshelyben, az utóbbit Bécsben fejezték le (1671. ápr. 30.). A kivégzetteknek lefoglalt ropant vagyonából (csak Nádasdynak négy millio frt. értékű ingósága volt) a „kegyelmes, buzgó“ fejedelem megengedte, hogy lelkük üdvéért három ezer misét szolgáltatassanak! Ha a kormány azt hitte, hogy ezen törvénytelen kivégzések által az ellenzéki szellemet előli, nagyon csalódott. A magyar törvények mellőzésével, idegen földön, idegen és ellenséges bírák által halálra ítélteteket *a magyar alkotmány és szabadság vértanúinak tekintették*; véres emlékü sokára, mélyen bevésődött a magyar nemzet elkeserített szívébe; s azon kegyetlenség, mely még az elítéltek ártatlan családait is sujtotta, épen nem volt alkalmas arra, hogy az osztrák ház iránti lelkesültséget éleszsze, ellenkezőleg a gyűlöletnek kiapadhatatlan forrásává vált<sup>33)</sup>.

- 1) Lippai Gy. primás a császári háznak mindég hive, a protestantismusnak kérlelhetlen ellensége volt. A prot. predikátorokat elfűzte s prot. városokban tüntető körmenetekkel ingerelte a lakosokat. A protestansok üldözésével a bécsi politika malmára hajtotta a vizet; de midőn látta, hogy a protestansok romlását az országé is követi, s a német zsoldos had nem sokat válogat kath. és prot. közt, hanem szabadon rabol, dúl, pusztít mindenütt: akkor már Rómába kívánczolt, hogy ne lássa aggasztó eredményét azon politikának, melyhez ő is készséggel hozzájárult. Elég szomorú és már sokszor megtörtént dolog, hogy a magyar clerus csak akkor ébredt fel, midőn azon bot, melyet ő nyújtott a bécsi kormánynak a magyar fegyvermezésére, az ő hátára is rákerült. V. ö. Pauler Gyula Wesselenyi F. nádor és társainak összeesküvése (B.-pest, 1876., 2 k.), I. k., 21—23. l.
- 2) L. fennebb a 444. l. is. Péterfy, Concilia Eccl. Hung. Rom. Cath., II. k. 383. l.

3) Selyéről a ref. lelkéazt családostól szekérre rakva, dobozó mellett szállították ki a határból, folytonosan kiabálva: „Haj, haj, Calvin ki a városból!“ Lampe-Ember, Hist. Eccl. Ref., 425. l.

4) Nádasdy Ferenc az egervári predikátort javadalmi egy részétől megfosztotta; Apponyi Balázs özvegye jobbágysait a kath. szertartásokra kényszerítette s a vonakodókat börtönnel s más büntetésekkel sujtotta; Vas, Pozsony



Nyitra, Trencsén és más megyékben a protestánsoknak templom és iskolaépítésre szükséges helyeket nem adtak s így tovább. Bauhofer, *Gesch. der evang. Kirche in Ungarn* (Berlin, 1854.), 205—6. l.

5) A katolikusok vádjai közt fel volt említve, hogy midőn a ludányi kath. község (Nyitra m.) húsvéti körmenetet tartott, Ostroithnak evang. szolgálai az imádkozó nőket a sorból kiragadták és táncra késztették; hogy több templomot elfoglaltak sőt Különben a prot. és kath. sérelmeket, feliratokat és válaszokat egész terjedelmében közli a *Hist. Diplomatica de statu Relig. Evang. in Hungaria* (1710.), Appendix, 87—104. l.

6) A XI. t. c. szerint a protestánsok a 90 templomhoz megkapták még a maskfalvait Nográsban és a teplit Liptóban; a XII. t. c. elrendelte, hogy Kasán az evangélikusok a reformáltaknak és katolikusoknak templom-és iskolaépítésre alkalmas helyet tartoznak adni.

7) Az 1647. évi XIV. t. c. értelmében a vallásügyi sérelmeknek egyes cseiteit az illető megyei alispánnak kell bejelenteni, ki a sértő felet a sérelem megszüntetésére tartozik inteni; ha az illető a sérelmet megszünteti, azon esetben büntetésnek nincs helye; ellenkező esetben az alispánok, bírák és előkelő nemesek s a két hitvallású peres felek küldötteiből alakult bizottság az ügyet megvizsgálja s a sértő félt a sérelem megszüntetésére kényszeríti, ezenfelül 600 forinttal bünteti, melynek öthatod-része a vég helyek szükségére, egyhatod-része pedig a végrehajlás költségeire fordítatik. V. ö. *Hist. Dipl.*, 47—48. l.

8) Lipót papnak volt szánva, s ezen pályához szükséges nevelésben részesült; nevelője, a jezsuita Neinhart, korán becsapogtatta lelkébe a vallásos rajongást. Főudvarmestere, Porcia a királynak magány utáni vágyát még fokozni törekedett, hogy az alatt maga kormányozhasson. Lipót hiába volt a béke barátja, végzeté az ő félszázados uralmát a harcok és küzdelmek szakadatlan láncolatává tette. Ő maga egyszerűségben, visszavonultságban élt, s engedte, hogy miniszterei kormányozzanak. De midőn Lobkovitzban, ki háta megett XIV. Lajossal tartott, csalódott, maga vette kezébe az ügyek vezetését.

9) Wesselényi korábban a ref. vallás híve volt, s Pázmány ösztönzésére tért át a kath. egyházba. Murányvár bevételével s a murányi Venussal (Széchy Mária) való egybekelésé után tekintélye, gazdagsága gyorsan emelkedett; III. Ferdinánd az ő érdemeit többek közt grófi méltósággal is jutalmazta.

10) Ribini, *Memorabilia Aug. Confessionis in Regno Hungariae*. I. k. 498—99. l.

11) Ribini, i. m. I. k. 476—88. l. közli a feliratokat és válaszokat, valamint a XVIII. t. c. is, mely kimondja, hogy „mindkét félnek 1647 óta előfordult vallásos sérelmei az 1649. X. t. c. értelmében, a király ígérete szerint, az akadályok elhárítatván, el fognak intéztetni.” — A viták folyama alatt a nádornál a politikai áramlatot nagyon jellemző, ismeretlen kéz által fogalmazott irat tétetett le, mely azt tanácsolja a nemzetnek, hogy mondjon le király-választási jogáról addig, míg önként és kedvező feltételek mellett teheti; mert midőn a török ki lesz űzve, úgy is csak a lesz a vége. A rendek még ekkor ezen ajánlatot kedvetlenül fogadták s a király-választási jogot legalább elvben még megmentették. Horváth M., *Magyarország tört.*, V. k. 466. l.

12) Ezen hitlevélnek VI. pontja szól a vallásügyről és egészen egyezik a III. Ferdinánd koronázási hitlevele VI. pontjával. L. a 288. l. Az egész diploma közölve van a *Hist. Dipl.*, 54—59. l.

13) Ribini, i. m. II. k. 1—2.; L.-Ember, i. m. 428. l.

14) A protestánsok ezen alkalommal hat ízben folyamodtak a királyhoz. Ezen folyamodványok s az ezekre adott válaszok, a nádorhoz beadott folyamodvány és nyilatkozat egész terjedelmében közölve van a Hist. Dipl. Appendix, 104—42. l. Ezekből megtudjuk, hogy Sopron, Vas, Mossony, Győr, Komárom, Veszprém, Trencsén, Pozsony, Nyitra, Liptó, Bars, Árva, Zemplén, Abauj, Ugocsa, Gömör, Szatmár, Borsod, Torna, Szepes, Szabolcs, Sáros (22) megyékben fordultak elő templom-foglalások és erőszakos térítések.

15) Báthory Zsófia, mint kath. szülők gyermeke, a kath. vallásban neveltetett. Midőn II. Rákóczy Györggyel eljegyeztetett, Lorántfy Zsuzsanna (I. Rákóczy Gy. neje) sürgetésére a ref. egyházba tért át. Férje halála után visszatérvén a kath. egyházba (1661.), udvarába jessuitákat hívott s uradalmáiban elkezdte mindannak lerontását, mit a Rákóczy-ház a protestantismus érdekében épített. Kéréssel, buzdítással, fenyegetéssel sürgette alattvalóinak megtérését; a makacsokat zaklatta, a prot. lelkészeket elfűzte; a protestánsok templomait, iskoláit, javadalmait lefoglalta st. Pauler Gy., i. m. I. k. 64—66. l. Báthory Zsófiának az áttérésre vonatkozó levelét és Szelepcsényi Gy. válaszát közli Szilágyi S. a Magyar. Prot. Figy. 1874. évf. 337—39. l.

16) Báthory Zsófia és fia I. Rákóczy Ferenc 1671. a s-pataki collegiumot minden vagyonával együtt karhatalommal elfoglalta s a tanárokat és tanulókat elfűzte. A tanulók egyrésze Pósa-házi János és Buzinkai Mihály tanárok vezetése alatt előbb a debreceni collegiumba menekült; 1672. tavaszán Apafi fejedelem a menekülteket a gy.-fehérvári Bethlen tano-dába szállásolta el. 1681. a Tököly felkelése idejében egy részük visszatért Patakra; 1686. a patronusok id. Tsétsi Jánost választották tanárnak; de már 1687. újra katonai karhatalom foglalta el az iskolát. A tanulók egy része most is Gy.-Fehérvárra vonult; más része Tsétsi vezetése alatt Göncön telepedett le. 1695. onnan is elűzetvén, Kassára menekültek. 1704. végén, II. Rákóczy Ferenc védelmébe bízva, újra rendezni kezdték az anyaiskolát; de a felkelés legyőzése után még sok zaklatásnak volt az kitéve. 1714. jun. 22. egy deputatio erőszakkal akarta elfoglalni az iskolát, de a deputatiót a pataki asszonyok megszállasztották. Végre III. Károly rendelete (aug. 1.) a tanárokat és tanulókat az iskolának és templomnak birtokában kegyelmesen továbbra is meghagyta; 1732. pedig, ugyancsak III. Károly jóakaratából, a további zaklatásoktól megszabadult. Molnár Al. a közoktatás tört. Magyarországon (B.-pest, 1881.), I. k. 431—48. l. Báthory Zs. üldözéseiről Szikszai Pál, Prot. Egyh. és Isk. Lap, 1881. évf. 1691—95., 1723—27. l.

17) Nyitra megyében Miaván történt, hogy azon protestánsok közül, kiket erőszakkal hurcoltak a templomba, egy, midőn a plebános a szájába akarta tenni az ostyát, így kiáltott fel: „Pater, az istenre esküszöm, hogy ha belém tömőd, leharapom az ujjadat!” Ugyanott ittasokat is erőltettek a communiora. Hist. Dipl., Appendix, 118. l.; Lányi Knauz (Magyar Egyháztörténelme), II. k. 228—29. l. nem hiszi, hogy ilyen botrány megtörténhetett volna. De ha a XIV. Lajos művelt Franciaországában megtörténhetett, pedig ott is történt efféle (l. Félice-Bonifasnak az 575. l. 2. j. i. m. 419—25. l.), vajjon a sokkal durvább osztrák kényuralom alatt, annak egyes vakbuzgó tagjai nem léphették-e át az okosság, a tisztesség határát, tudván, hogy a zentségnek, kath. felfogás szerint, ex opere operato is hatása van? Akinek

van lelke a fegyveres térítésre, annak lehet vakmerősége mindennemű szent-ségtörésre is!

18) Az országgyűlés tüntető odahagyásának csak azon esetben lett volna értelme, ha tiltakozásunknak fegyveres erővel is súlyt tudtak volna adni; de Erdély ezen időben már nem volt olyan helyzetben, hogy fellépésével Bécare nyomást gyakorolhatott volna. V. ö. Irinyi József, Az 1790/91-iki 26-ik vallásügyi törvény keletkezésének történelme (Pest, 1857.), 9. l.

19) A megyékhez leküldött törvényeket a 13 felvidéki megye (Szepes, Sáros, Zemplén, Ung, Bereg, Ugocsa, Abauj, Borsod, Torna, Gömör, Heves, Szabolcs, Szatmár megyék, Kassa, Eperjes, Bártfa, Lőcse, Kisseben, Szatmár és Némethi sz. királyi városokkal) a z e m p l é n i g y ű l é s v é g z é s e értelmében Bécsbe visszaküldötte. Porcia a követeket a nádorhoz utasította s meghagyta, hogy parancsolja haza ezen nyugtalan embereket s adja tudtukra, hogy ha nem engedelmeskednek, a király hűtlenségükért szigorúan meg fogja büntetni. Horváth M., Magyar ország tört., V. k. 513. l.

20) A békét 20 évre kötötték; Apafit mindkét császár fejedelemnek elismerte; Érsekújvár, Nograd és Nagy-Várad török kézen maradt, honnan szabadon zsákmányolhattak sat.

21) Pauler Gy., i. m. I. k. 55—60. l.

22) Ezen két folyamodványt és a követi utasítást, a felsorolt sérelmekkel együtt, közli Liszkay József, a S.-pataki Füzet, 1868. évf. 81—92. l.

23) Herceg Lobkovitz L. Lipótnak főudvarmestere és Auersperg megbuktatása (1668.) után legbefolyásosabb minisztere, francia műveltségű, gúnyos, könnyelmű főúr, az abszolutizmus buzgó szolgája s a Magyarországot ezen időben ért csapásoknak főszerepe volt. Szilágyi S., Zrínyi Péter és társai ligája s a rendkívüli törvényszékek (Lipce, 1867.), 7—8. l.

24) Szilágyi S., i. m. 4. l.

25) Pauler Gy., i. m. I. k. 84. l. Az esküvő mások szerint Sárospatakon vagy Zborón volt.

26) Pauler Gy., i. m. I. k. 103. l.

27) Szilágyi S., i. m. 20—22.; Pauler Gy., i. m. I. k. 128—33. l.

28) Az eperjesi gyűlést megelőzőleg Rákóczy Fer. a tiszamelléki reformáltakkal Sárospatakon ápr. 26. egyességre lépett, s lefoglalt javadalmaik visszaadására kötelezte magát. Szilágyi S., i. m. 30—31.; Pauler, i. m. I. 230—53. l.

29) A horváthországi rabló hadjáratról; a megyék felkelésének végéről. Pauler, i. m. I. k. 395—401.; II. k. 43—46.

30) Az újhelyi egyesség értelmében Rákóczy minden várába német őrséget fogad be, minden szövetkezésről lemond, a rebelleket megnevezi, írományait kiadja és körülbelül 200000 frtot fizet. Pauler, i. m. II. k. 88—90. l.

31) Lipótnak Madridba irt leveleiből. Pauler, i. m. I. k. 358.; Szilágyi, i. m. 48. l.

32) A törvényszék elnöke Hoher; tagjai: gr. Windischgrätz Th., Hörwárt J. H., b. Kapliers Zd. G., gr. Windhaag J., b. Bucellini Gy., Andler F. T., Brünning J., Abele Kr., Leopold J., dr. Mollitor J. T., dr. Grumbach J. főhadbíró voltak. Pauler, i. m. II. k. 150. l.

33) Pauler, i. m. II. k. 352—53. l.

104. A bécsi kormány tanácsára Lipót a magyar alkotmányt felüggeszti; a clerus pedig a jezsuiták segítségével a magyarországi protestantismus kiirtására minden eszközt mozgásba hoz; de a lelketlen üldözések által vértanuvá avatott magyar prot. egyházat a tiz éves vérkeresztség (1671—81.), a börtön és gályarabság súlyos megpróbáltatással nem foszthatják meg életerejétől, jobb jövőjének hitétől, reményétől.

A bécsi kormány törvényszegései által előidézett felkelés vezetőinek a vérpadon kiontott vére és családjaiknak koldusbotra juttatása, még nem volt elég engesztelő áldozat; a magyar szabadság gyűlöletén táplálkozó gyáva boszú az alsóbb körökből is kikereste áldozatait. E végett Lipót rendeletére már 1670. (aug.) *Lőcsén*, Rottal elnöklete alatt *nyomozó bizottság* ült össze, mégpedig azon *nyíltan bevallott ürügy alatt*, hogy az ország békéjét biztosítsa, az ártatlanokat a bűnösöktől különválaszsa s a katonaságot megfékezze (tehát ezek féktelenségét elismerte). De a bizottság *igazi célja* a volt, hogy a protestantismus védbástyáit, a kir. városokat, kiváltságaik ellenére, német őrséggel szállassa meg, hogy a gyanusabb főurak várait és kastélyait elszedesse, s általában egy később összeülő teljes hatalmu törvényszék számára az adatokat előkészítse. Miután a bizottság ezen feladatának megfelelt, a börtönöket megtöltötte, a várakba és városokba német őrséget rendelt, eloszlott <sup>1)</sup>.

Ily előzmények után ült össze Pozsonyban (1671. jan. 3. nyílt meg), ugyancsak gr. Rottal elnöklete alatt azon *törvényszék (judicium delegatum)*, melynek a felkelés kisebb részesei felett kellett ítéletet mondani. A *bizottság tagjai* voltak: *Szelepcsényi György* esztergomi érsek és kir. helytartó <sup>2)</sup>, *Gubasóczy János* pécsi püspök, *Forgách Ádám* helyettes országbíró, *Zichy István* pozsonyi kamara-elnök, *Majthényi János* kir. személynök, *Mórocz István*, *Pesthy András* *Mednyánszky János*, *Bársony János*, *Orbán Pál*, *Korompay Péter*, *Kerekes Menyhért* kir. táblabírák és *Mayláth Miklós* közügyigazgató. Ezen bizottság a murányi levéltár nyomán kezdte meg a vádlottak pereit, s a lőcsei és eperjesi börtönökből (márc. 5. óta) 233, többnyire prot. nemest és néhány lelkészt idézett meg, kiket részint a török háborúra való bujtoztatással, részint a nép lázításával, részint külföldi segély keresésével részint titkos gyűlésezésekkel sat. vádoltak (10 vádoló kérdést tettek fel). Az ország több megyéjében (Győr, Turóc, Esztergom, Abauj, Gömör, Borsod, Zemplén s m.) *számos tanult hallgattak ki*, kiktől azonban valami fontosabb, terhelőbb vallomást

nem igen nyertek. A vádlottak közül többet *halálra ítélték* (a bűszke, hajthatatlan *Bonis Ferenc* ki is végeztetett ápr. 30.), néhány halálra ítéltnek miután katolikuskokká lettek a *bécsi felülvizsgáló bíróság kegyelmet* adott, másoknak halálos ítéletét örök *várfogságra* változtatták, némelyeket *váltásdíjért* szabadon bocsátottak, másokat *szárműstek*; mindnyájának, az elmenekülteknek és az elhalt vádlottak örököseinek is *vagyondt* egészben vagy részben *lefoglalták*<sup>3)</sup>. *Czeplédi István*, a híres kassai ref. lelkész, a Pozsonyba szállítás alatt a n.-szombati határban halt meg (1671. jun. 5.; állítólag megmérgeztetett). Hasonló sors érte *Ketzer Ambrust* is, ugyancsak N.-Szombat alatt. Az utolsó halálos ítéletet Pozsonyban az agg, rajongó, félig őrült, morva menekült *Drabiciuson* hajtották végre, ki a felkeléssel semmi összeköttetésben sem volt, de korábban cseh nyelven egy munkát írt<sup>4)</sup>, melyben nem igen válogatott nyelven Lipótnak és házának bukásait jósolta meg. Kivégeztetése előtt egy jezsuita kegyelmet ígért, ha katolikussá lesz; az elámitott agg elhitte, de a kegyelem elmaradt<sup>5)</sup>.

Ugy látszik azonban, hogy a kormány a koldusbotra juttatást, börtönt, katonai visszaéléseket és kegyetlenségeket (pl. *Kobb* kassai helyettes kapitány a karóba húztatást és akasztatást gyakran igénybe vette) és más ilyen békéltető eszközeit nem tartotta elegendőnek az ország lecsendesítésére; hanem újabb idegen zsoldos hadakkal árasztotta el az országot s azoknak eltartása végett kiváltságos és nem kiváltságos lakosra *terhes s addig ismeretlen adókat* (termény- és telek-adót; fogyasztási adót hús, bor, sör, pálinka, sertés és barom után) *rótt ki* (Lipótnak 1671. márc. 21. rendelete)<sup>6)</sup>. *Széchenyi Gy.* kalocsai érsek őszintén figyelmeztette a királyt ezen szigorúság káros következményeire, az ország pusztulására, a kétségbeesés szülte visszatorolásra. A vármegyék, városok ismételve feliratokkal s küldöttségek által keresték meg a királyt, hogy a törvénytelen és elviselhetlen intézkedéseket szüntesse meg. De a nemzet panasza Bécsben süket fülekre talált; mindössze annyi eredménye lett, hogy egy újabb rendelet, a már megidézettek, menekültek és most is gyűlésezők kivételével, a zendülésben részeseknek kegyelmet adott (jun. 26.) s az adón is könnyített valamit.

Azonban a jezsuiták által sugalmazott ellenséges kormány nem elégedett meg a nemzet erejének megtörését célzó, említett intézkedéseivel. Azon hitben, hogy a prot. egyház a szabad szellem tűzhelye, ezen tűzhely szétrombolását is munkába vette. Az összeesküvést nem lehetett a protestánsoknak tulajdonítani, miután a fővezetők mind katolikusok voltak. Más ürügyet kellett tehát keresni, s a külföldről beáramlott jezsuita szellem talált is eleget. *Bársony György* váradi

címzetes püspökök „*Veritas toti mundo declarata*” című művében (*Kassán*, 1671.), hamis bizonyítékokkal és álokoskodással, azt igyekezett elhitetni, hogy a király a protestánsokat nem tartozik országában megtérni; mert ők a kath. vallás sérelme nélkül nem létezhetnek; mert a kath. rendek a vallás szabadságra vonatkozó törvények ellen tiltakoztak; s mert a protestánsok eltértek eredeti hitvallásaiktól <sup>7)</sup>. Ezen elveket helyeselte a kormány és készséggel követték a főpapok, főurak és tábornokok. Így kezdődött meg az üldözés olyan terjedelemben és olyan kiméletlenséggel, a minőt csak a zsidó kizárólagosság örökébe lépett („extra Ecclesiam non est salvus”, „compelle intrare” elveket valló) romanizmus és jezsuitizmus önhittsége és vakbuzgó türelmetlensége volt képes kifejtetni. *Szelepcsényi Gy.* esztergomi, *Széchenyi Gy.* kalocsai érsekek, *Kollonich Lipót* németújvári püspök és kamara-elnök, *Kolozsváry Imre* egri prepost, *Bársony Gy.* váradi, *Szegedi Fer.* egri, *Pongrácz Gy.* váci püspökök és a jezsuiták hajdúkkal, horvátokkal és vasas németekkel járták be a felvidéket, s nemcsak falu helyeken, hanem az eddig megkimélt kir. városokban is elfoglalták a prot. templomokat és iskolákat, elűzték a lelkészeket, tanárokat és tanítókat, s ott, a hol ellenállásra találtak, a *katonai missionáriusok* ölték, gyilkoltak, nem-és korkülönbség nélkül, raboltak és pusztítottak istennek nagyobb dicsőségére, a szent keresztnek diadalára. Így vették el a *selmeci templomot* (még 1669.); a *kassait Spankau* odavaló parancsnok, az ajtókat ácsokkal betüretvén, erőszakkal foglalta el (1671. nov. 22.), s a superintendenst öt lelkészszel együtt börtönbe vitette. *Báthory Zsófia*, hogy az udvar kegyét annál inkább megnyerje, miután roppant uradalmából a prot. lelkészeket és tanítókat elűzte; az egész *Hegyalját*, *Szántót*, *Mádót*, *Tályát*, *Tokajt*, *Keresztúrt*, *Liszkát* „megtisztította a dögvész kathedráitól,” német katonák segélyével elfoglalta a *s.-pataki iskolát*, elkergette a tanárokat és tanulókat (1671. okt.; elfoglalta a *templomot* és elűzte a három ref. lelkészt nov. 18.). A következő évben tovább folyt az erőszakos templomfoglalás. *Pongrácz György* püspök elvette a *n.-szombati* (1672. jan. 16.), *gr. Pálffy a somorjai* (jun. 30.), *Kolozsváry Imre* prepost a *Bártfai* templomot (jun. 2.). *Szegedy Fer.* egri püspök *Spankau* katonai segélyével (szept. végén) birtokába vette az *eperjesi akadémiát*, annak 100000 frt. alapítványát (mely *Vitnyédy* buzgósa által jött létre 1666.) és a két templomot, a négy lelkészt, tíz tanárt és 400 deákot pedig elűzte. *Szécsényi Gy.* érsek különösen *Borsod*, *Gömör*, *Torna*, *Sáros* és *Abauj* megyékben fejtett ki nagy tevékenységet. *Lamb kapitány Liptó* és *Turóc* megyékben; *Bársony Gy.* a *Szepességén* erőszakoskodott. Bár-

sony Gy. határtalan vakbuzgóságát majdnem, testvére János, az ítélőmester pedig életével fizette meg. Ugyanis a szepesi canonica visitatio (így nevezték a templomok, iskolák és más egyházi birtokok lefoglalását) után, fegyveres horvát csapatokkal *Nyitra* megyébe vonultak. A *turalukaiak* a kir. parancs előmutatását kérték, s miután ez nem történt meg, fegyveresen ellenállottak. A horvátok a zendülőkre lőttek, erre valóságos harc fejlődött ki; *Bársony János* golyótól találva felkoncoltatott; a püspök megszaladt, de elfogták, rútúl elverték, s ha *Krmann Dániel* (turalukai evang. lelkész, a superintendens apja) meg nem menti, bizonyára ő is testvére sorsára jut. Így vesztette el templomát és iskoláját *Győr, Komárom* (hol *Száki János*, ejdi ref. lelkész 1671. kegyetlenül kivégeztetett; a jelenlevő jezsuita a szerencsétlennek a hóhér által leberetvált fejére olvasztott óntot öntetett, ezt mondván: „tölts rá az ő fejére sz. olajat, mert méltó ő ilyen drága kenetre“; azután szurokba, kénbe és viaszba mártott vászonba göngyöltette és megégette, feleségének pedig fejét vétette). *Óvár, N.-Bánya, Ungvár, Munkács, Szokolca, Körmöc, Kézsmárk* és több más város. *Pozsonyra* is rákerült a sor. Előbb Szelepcsényi követség útján szólította fel a hatóságot a templomok átadására, de sikertelen; azután csellel igyekeztek azoknak birtokába jutni, de a pozsonyiak ezt megghiúsították. A polgárság látva a fenyegető veszélyt, több ízben a királyhoz folyamodott védelemért, de azért a zaklatások tovább folytak. Majd fegyveres csapatok vonultak a városba, s azokat a polgárok lakásain szállásolták el (a katonai megszállás a polgárok költségén hét évig tartott). Azután a tekintélyesebb polgárokat *N.-Szombatba rendkívüli törvényszék* elé idézték (1672. máj. 27 — jun. 13.); azokat, kik a templom átadása mellett nyilatkoztak, felmentették (öt polgárt); a többit fej- és jószágvesztésre ítélték s börtönbe vetették. Végre (jul. 18). erős katonai fedezett alatt, Kollonics püspök vezetése mellett, a prot. iskola és templomok ajtóit fejszékkel feltörték és birtokukba vették; a lelkészeket, miután magukat írásban arra kötelezték, hogy többé vissza nem térnek, a városból elűzték és a bebörtönözött polgárokat súlyos váltságdíj mellett szabadon bocsátották \*).

A gonosz tanács útján járó kormány és clerus tömeges vakbuzgó üldözése és szívtelen kegyetlenkedése a kitűzött céllal éppen ellenkező eredményt szült. A vallásukban, hazafiságukban, vagyonukban és családjukban megtámadott protestansok ezen sokszoros nyomás alatt sem hajoltak meg a kereszt előtt. Az elűzött lelkészek, templom hiányában, isten szabad ege alatt s *az erdőkben tartottak istentiszteletet* és osztottak úrvacsorát; az elmozdított prot. hivatalnokok, az ipar-

társulatokból kizárt prot. iparosok, végszükségre jutva, Erdély felé vonultak, s az onnan betörő felkelők, az úgynevezett *kurucok* sorait szaporították. Így űzte a minden józan számítást megvető kormány az elkeseredett nemzet nagy részét a kétségbeesés karjaiba, hogy miután már majdnem mindenét elvesztette, a fegyver kockájára bizza sorsa jobbra fordultát. Az Erdélybe menekült bujdosók mintegy 15000 főnyi hadal (*Petrőczy, Szepessy Pál, Kende Gábor és Szuhay Mátyás* vezette alatt, 1672. aug.) csakugyan beütötték, s ezzel kezdetét vette a *kuruc háború*, melyet a vallásos vakbuzgóság és a politikai kétségbeesés táplált oly hosszú ideig és tett véressé és kegyetlenné. A felkelők Spankau Kassánál megverték; de később Kobb tábornok által, a hajduk árulása következtében, megveretve, török területre vonultak (okt. 27).

Ezen csekély diadal a bécsi kormányt a helyett, hogy bölcsőbb politika követésére indította volna, már régen forralt végzetes terve kivitelére sarkalta. Az *alkotmány útdíró* egészen letért; a nádori és báni méltóság betöltése helyett még az udvar kész szolgáját, Szelepcsényi érseket is megfosztotta a kir. helytartóságtól és egy egészen idegen, durva katonát, *Ampringen Gáspárt*, a német rend nagymesterét *nevezte ki az ország teljes hatalmu kormányzójává* (1673. feb. 27.), ki az igazságszolgáltatás eszközeiül a pallost, a karót, a német dragonyosok embertelenséget és az eretnek vérre szomjas jezsuita kegyességet vette igénybe. Ampringen szívtelensége, a bujdosókat zaklató tábornokok (Spankau, Kobb, Karaffa, Strasoldo) és idegen zsoldosok embertelen kegyetlensége és zsarolása, a lázadás tűzének folyást újabb táplálékot szolgáltatottak. Viszont a végsőig sanyargatott nép, a mikor és a hol lehetett, kinzóiin megfelelő bosszút állott. *Az egész ország két ellenséges pártra szakadt: a nemzeti pártra (kurucok) és kormánypártra (labancok)*, melyek egymást engesztelhetetlenül gyűlölték s folyást egymás megrontására törekedtek. Alkotmány, törvény porba tiporva, a fegyvernek és ököljognak engedte át a tért.

Az alkotmány felfüggesztését nyomon kísérték azon intézkedések, melyek a protestantismus teljes megsemmisítését célozták. A templomok és iskolák elfoglalása, a jobbágyok erőszakos térítgetése, sanyargatása távolról sem közelítették meg a kitűzött célt. *A clerus tehát döntő lépésre készült*; azt hitte, hogy ha a prot. lelkipásztorokat el teszi láb alól, a nyáj szétrobbantása könnyű munka lesz. Ezen célból *Szelepcsényi* esztergomi érsek, mint törvénykezési helytartó, egyelőre a bányavárosokból s a szomszédos (Zólyom, Liptó és Turóc) megyékből 32 evang. és egy ref. lelkészt idézett meg Pozsonyba 1673. szept. 25-ikére, hol ezen alkalomból *rendkívüli törvényszék* (judi-



*cium delegatum*) ült össze<sup>9)</sup>. A megidézettek majdnem mind megjelentek (köztük két evang. superint. Kalinka és Tarnóczy, a harmadik, Fekete meg sem volt idézve, de utóbb mégis elítéltetett) *s a kath. vallás és a felség megsértésével s hazadrúdlással vádoltattak*<sup>10)</sup>. Bizonyítékul névtelen leveleket hoztak fel ellenünk, továbbá *Vittnyédinek*, a híres izgatónak (már ekkor halva volt) *Bethlen Miklóshoz és Ketzerhez írt két levelét* (utóbbi jegyekkel volt írva)<sup>11)</sup>, melyekből a tűnt ki, hogy a felkelésre készen voltak. A vádlottak hiába igyekeztek ártatlanságukat bebizonyítani, a törvényszék csak megbüntetésükre gondolt. Kínzással és halállal fenyegették, ha bűnösségüket el nem ismerik, kegyelemért nem folyamodnak, s ezt megnyervén, *reversalist* nem adnak arról, hogy vagy *hivatalukról lemondanak*, vagy *száműzetésbe mennek*, vagy *a kath. egyházba álltérnek*. Az öregebbek és gyengébbek a lelkeszi hivatalról való lemondást, a többiek a száműzetést választották, s a kétféle reversalisnak aláírtak. Szelepcsényi és Kollonics mindent elkövettek, hogy a vádlottakat áttérítsék, de ezen menedéket csak egy (Suhajda) vette igénybe. Végre a száműzetésbe indulók (ezek közt volt *Burius* korponai evang. lelkesz, ki az idézés történetét részletesen megírta, és két superint.) harminc napi határidőt nyertek<sup>12)</sup>.

Ezen idézés sikere által felbátorítva, *Szelepcsényi az összes prot. lelkeszeket és tanítókat*, nemcsak a királyság területéről, hanem a török hódoltságból is, 1674. márc. 5-ikére *Pozsonyba, törvényszék elé idézte*<sup>13)</sup>. Hogy minő célból történt ez, nyíltan bevallotta Széchenyi (gy., a tömeges megidézés okáról kérdezősködőknek: „*Magyarországban az evangélikusoknak olyan kötelet fontunk, melyet ha nyakukba ránthatunk, soha többször az evang. vallás lábra nem áll.*” A megjelentek száma meghaladta a *négyszázat* (Spankau a kassa-vidékieket felmentette, a hódoltságban lakók legnagyobb része pedig a basák védelmét vette igénybe, igen sokan a veszedelem elől egy- vagy másfelé elmenekültek)<sup>14)</sup>. A *vádak* ugyanazok voltak, mint az előbbi idézés alkalmával: a pápistákat s a királyt bálványimádóknak nevezték, Máriát, a szenteket s Krisztus képeit káromolták, a király ellenségeit segítették, a törökökkel szövődöztek sat. Bizonyítékul ismét Vittnyédi levelei szerepeltek. A törvényszék a vádlottak védelmére ügyvédekét rendelt<sup>15)</sup>, de nem azokat, kiket vádlottak ohajtottak. Azt hitték, hogy így a per-folyam törvényesebb szint nyer. Az ügyészek becsületesen védelmezték vádlottakat; kimutatták, hogy felségsértéssel, felkeléssel egészen ártatlanul vádoltatnak, s hibájuk az, hogy protestansok; a királyi ügyészt is többször keményen sarokba szorították. Mindhiába! Nem az igazsá-

got akarták ott kideríteni, hanem a gyűlölt protestansokat eltiporni. Midőn a pernek ilyen fordulata aggasztó kezdett lenni, *Szelepcsényi* a védő ügyvédeknek a vádlottak tisztázására felhozott bizonyítékait és mentségeit, azoknak tiltakozása ellenére, a periratokból egyszerűen kitöröltette. Tárgyalás alatt a bírák és megbízottak magán úton is, ígéretekkal és fenyegetésekkel akarták vádlottakat rábeszélni, hogy ismerjék el rebellis voltukat, kérjenek kegyelmet és irjanak alá vagy annak a reversalisnak, mely őket hivatalukról való lemondásra, vagy annak, mely a hazából való eltávozásra kötelezi; ellenkező esetben megátalkodottságukért keservesen meglakolnak, börtön, halál és meggyalázó gályarabság vár rájuk. De ők ártatlanságuk érzetében s a törvények védelmében bizva, minden fenyegetéssel és zaklatással szemben állhatatosak maradtak, ezért *a törvényszék mindnyájukra kimondta a halálos ítéletet* (ápr. 4. a lelkészekre, ápr. 7. a tanítókra).

Az ítélet kimondása után a kimélet véget ért. Kollonics *Sellyei* ref. superintendenst, három társával együtt (*Miskolczi Mih.* főleki, *Bátorkeszy Ist.* veszprémi, *Czeplédi Pét.* lévai ref. lelkészeket) *vasba verette* s börtönbe vitette (máj. 5.), hasonló sors érte *Lányi György* korponai evang. rectort is (máj. 8.). Ezen szigorúbb bánásmód s a komor jövő rémképe sok lelkészt megtántorított; *236 lelkész egyik vagy másik reversalisnak aláírt* (máj. hóban) és *Pozsonyból elbocsáttatott.* A többi elítélt nem akarta életét meggyőződése megtagadása és egyháza elárulása árán megváltani; hanem tűrt, szenvedett, remélt. Végzettségükben a kormányzóhoz és Bécsbe folyamodtak irgalomért; de ezen reményükben is csalódtak. Máj. 29. újból felszólították az elítélteket a reversalisok aláírására; s miután meg nem hajoltak, a reformáltakat az evangélikusoktól különválasztották és utóbbiakat (százan felül) az érseki udvarba vitték (két ref. lelkész is ezek közé elegyedett, hogy lássák, mi fog történni). Az érsek és Kollonics csapatontként maga elé idézte és ismételve a reversalis aláírására erőltette, *46 evang. és két ref. lelkész az aláírást most is megtagadta.* A boszús érsek ezeket szekerekre s hajóra rakatva, *várfogságra vitette* (*Komáromba* 19 evang. és egy ref. lelkészt; *Sárvárra* 8 evang., *Berencsre* egy evang. s a régebben vasra vert négy ref. lelkészt; *Leopoldvárra* 19 evang. és egy ref. lelkészt). Jun. 3. a *ref. elítélteket is elhurcolták a kijelölt várbörtönökbe* (hetet *Sárvárra*, hatot *Kapuvárra*, hatot *Eberhardra*, az érsek várába, 21-et a pozsonyi börtönbe, utóbbiakat jun. 6. *Leopoldvárra* szállították). A főpapok arra számítottak, hogy a sanyarúság a nyakasokat meg fogja törni. És csakugyan a nehéz várfogság sanyarúsága, a nyirkos, tisztátlan, dohos kamrák, a rosz táplá-

lék, az erejüket kimerítő vagy lealázó munka (pecsegődör takarítás, sánc-  
 ásás sat.), a poroszlóknak embertelen bánásmódja, a nyakukra küldött  
 jezsuiták (főleg a kegyetlen *Kelio*) folytonos térítési zaklatása és gúnyo-  
 lása, többet megingatott és reversalis aláírásra kényszerített (Komá-  
 romban áttért 17, Leopoldvárbán 4, egy az úton tért át). Azon állha-  
 tatos hősökre, kiket tíz havi szenvedés megtörni nem tudott, még zor-  
 donabb jövő várt. A protestansok dühös ellensége, *Kollonics* püspök,  
*a király parancsa ellenére* <sup>16)</sup>, mely a fogoly lelkészek elbocsátását  
 hagyta meg, elhatározta, hogy *a foglyokat* az olaszországba induló  
 katonaság fedezete alatt *gályákra küldi*. A berencsi, komáromi és  
 leopoldvári *41 foglyot* (1675. márc.) Ausztrián, Stirian és Illirian  
 keresztül, hihetetlen szenvedések, nélkülözések és bántalmazások közt  
 (még jobbaeska ruháikat is elvették), Triesztbe s onnan hajón *Nápolyba*  
*szállították*. De a nyomor helyére csak *harmincan érkeztek meg*  
*(Illyés Gerg. malomsoki, Gócs Mih. kálnói evang. lelkész az úton halt*  
*meg; Lányi Gy. korponai, Simonides Ján. breznóbányai ev. rector,*  
*Maszniczius Tóbiás illavai ev. diakonus elmenekült; Miskolczy Mih.*  
*füleki, Szecsei Ján. sági, Huszti Mih. keszii, Kórodi Ján. oseg-*  
*lei ref. lelkészek Theateben — ma Chieti — haltak meg, ugyanott*  
*maradt betegen, de később Nápolyba szállíttatott Harsányi Istv.*  
*rimaszombati és Czeglédi Pét. lévai ref. lelkész),* hol személyenként  
 ötven aranyon eladattak.

Az igaz ügynek ezen bátor, hű fiai a gályarabság nyomorai közt  
 sem maradtak segély és vigasztalás nélkül. Ha a hazafias főpapság őket  
 szeretetlenül a megsemmisülés útjára küldte; az idegenek, kik bennük  
 csak az igazságért szenvedő embertársakat látták, szeretettel ölelték  
 keblükre. A tekintélyes és nagybefolyású *Welcz György és Filep*  
 testvérek, s más előkelő nemesek felkeresték a szerencsétleneket, ruhát  
 és élelmet szereztek számukra. Pénzt is gyűjtöttek és személyenként  
 száz arany váltságdíjt ígértek a nápolyi vice-királynak; de ezen nemes  
 tervet is megghusították a jezsuiták. *Zaffius Miklós* velencei orvos is  
 minden követ megmozdított, hogy a szerencsétleneket kiszabadíthassa.  
 érdekükben leveleket irt Angliába, Hollandiába, Schweizba, Németor-  
 szágba, Bécsbe, Erdélybe; maguk a foglyok is mindenütt bekopogtat-  
 tak könyörületre indító folyadmodványaikkal <sup>17)</sup>. Az esdő szózatok rokon-  
 szenves viszhangot keltettek Európa prot. államaiban, s ezek közben-  
 járása meghozta a szabadulás régóta sovárgott óráját. A hollandi szö-  
 vetséges rendek határozott utasítására *Ruyter Mihály* altengernagy  
 (1676. feb. 11.) a hollandi hajórajjal a nápolyi kikötőben horgonyt  
 vet, a rabláncok lehullanak, s a hitvallók, zsoltárok zengésével dicső-

ítve a szabadító istent, a védő hajókra szállanak. Buyter megindulva jelenti ki nekik, hogy „egy diadala sem okozott oly örömet, mint Krisztus szolgáltnak az elviselhetlen iga alól való megszabadítása.” S midőn a megszabadítottak forró könyvek közt mondanak hálát a nemes szívű hősnek, ő ezen szavakkal utasítja el magától a hálálkodást: „*Mi csak isten eszközei vagyunk, köszönjétek istennek, mert ő szabadított meg titeket.*”

Az embertelenül nyomorgatott 41 prot. hitvallóból már csak 25 volt életben<sup>18)</sup>. Ezek Velenoébe szállittatván, onnan Schweizba, Németországba, Angliába és Hollandiába vonultak, mindenütt szíves fogadtatásra találtak, míg végre hazájukba visszatérhettek. Az *eberhardi foglyok* is egy vagy más módon megszabadultak<sup>19)</sup>. A *sárvári és kapuvári 20 fogolyra* (Szendrei Márt. harmaci ref. lel. a börtönben meghalt) ugyancsak kínos napok vártak, *Buccariba* (Fiume mellett) szállították őket (1675. jul. 1.), hol három meghalt, tíz áttért, kettőt korábban kiváltottak, ötöt pedig kik a kínos fogságot végig szenvedték, (II. György szász vál. fejedelem közbenjárására) *Lipót* megbízásából, *Szalontai István* szabadított meg (1676. máj.)<sup>20)</sup>.

Hogy a gályarabok szenvedésének oly rendkívüli erkölcsi hatása lesz, hogy az Európa prot. államainak figyelmét és rokonszenvét a magyar prot. vértanu-egyház felé fogja irányozni: ezt mind a bécsi kormány mind a magyarországi római clerus egészen kifeledte a számításból. A prot. lelkészeknek ama kevésre olvadt, de halni kész hős csapata hangos tiltakozás volt mindazon hatalmi törekvések ellen, melyekkel a magyarországi protestantismus lét-jogát kérdésessé akarták tenni, s melyekkel a lelkiismereti szabadságot kiméletlenül igyekeztek letiporni. A bécsi kormány a protestantismust, mint az absolutismus fő akadályát üldözte; pedig annak kath. körökben is erős ellenzéke volt. A clerus azt várta, hogy ha a lelkészek ellen irtó vadászatot kezd, a prot. egyház magától össze fog omlani. Föltevéseiben mindkét hatalom csalódott. A gályarabok nemcsak a prot. egyházat, hanem az ország alkotmányát is megmentették. Igaz, hogy csak töredékeiben; de oly töredékeiben, melyekből kitartással mindkettőt újból fel lehetett építeni. Az üldözés és szenvedés hosszú, keserves tíz éve alatt a főpapság sokat rombolt ugyan; de a protestantismus megeemmisítésének lehetetlenségéről is meggyőződött. Az elűzött vagy halálra kínzott prot. lelkészek helyét kath. papok és jezsuiták foglalták el, kik az alsóbb rendű protestansokat, mint a barmokat, korbáccsal hajtották misére, s ha hitüket vonakodtak elhagyni, megtagadták tőlük az esketést és tisztességes temetést. Ilyen durva eszközökkel erőltettek ezereket meg ezereket a

kath. egyházba. Egyedül *Szelepcsényi* „négy év alatt 63000-nél több népet térített vissza az igazságra“ (*Cherrier* szerint).

Ezen szomorú időszak alatt a protestánsok csak Tiszán túl, a török hódoltságban és Erdélyben élvezhették háborítlanul a vallásszabadságot. De az említett helyeken, oly erős állást foglaltak el, hogy a clerus minden támadását meghiusították; sőt idővel ezen védő várból az elvesztett területekre lassanként, de biztosan elő is nyomulhattak<sup>2)</sup>). Azonban ezen kedvező időszak csak későn, egy századig tartó elnyomás után következett be.

1) Szilágyi S., i. m. 67—68.; Pauler, i. m. II. 118—23., 171—72. l.

2) Szelepcsényi Gy. 1595 körül szül.; Pázmány tanítványa, vakbuzgó kath., okos, erélyes, de telhetetlen férfiú, az udvarnak kész szolgája volt. Azon beköltözött idegenek egyike, kik a magyar javadalmakból bőven kivették részüket, de a nemzet iránti rokonszenvük nem állott arányban az élvezett jótéteményekkel, s az „édes hazát és szabadságot,“ melynek romlására készséggel nyújtottak segédkezet, csak akkor szokták emlegetni, midőn az önkényes hatalom az ő nyakukra is rátette lábát. Kedvenc terve volt, hogy a kath. restauratiót Magyarországon is olyan módon hajtsák végre, miként az osztrák örökös tartományokban. Ezen cél elérésére minden eszközt jogosnak tartott, s ha azt mégsem érthette el, az nem buzgóságán mult, hanem a viszonyok hatalmán, melyeknek alakulási irányát egyesek téves eszméje meg nem változtathatja. 1666. az esztergomi érseki székre emeltetett; a következő évben Nádasdyval együtt kir. helytartóvá neveztetett ki. Meghalt 1685., Litovicán, Morvaországban s ott is temettetett el. V. ö. Ferenczy-Danielik, Magyar írók, II. k. 306—8. l. is.

3) A bécsi bíróságról és ítéleteiről l. Pauler, i. m. II. k. 388—412. l.

4) Ezen munkát Comenius János, 1665. „*Lux e tenebris, novis radiis aucta*“ címen adta ki.

5) A pozsonyi törvényszék működéséről, Drabicius kivégzetetéséről (kinek előbb kezét, azután fejét vágták le s végre nyelvé a bitófára szegették) sat. l. Szilágyi S., i. m. 69—74.; Pauler Gy., i. m. II. k. 236., 250—72., 308—28., 362—73., 376—88.; Lampe-Ember, i. m. 444—45.; Ribini, Memorabilia, II. k. 8—14. l.

6) Korneli, Fragmenta; Csányi Ján., Kronikája; Kazy, Hist. után közli Szilágyi S., i. m. 77—78.; Pauler, i. m. II. k. 412—16. l.

7) L. fennebb az 554. l. és az 559. l. a 8. j. Nevezett munka ellen Pósházi említett cáfoló iratán kívül még több is jelent meg; nevezetesen Komáromi Csipkés György debreceni lelkész a „*Molimen sisyphum*,“ és még később (1683.) egy Freibergi Krestiansky Jóhánván alatt lappangó írótól az „*Ausfürliche Antwort auf die entlarvte Wahrheit, contra G. Barsony, praepositum capituli scepusiensis.*“ V. ö. Fabó, Monumenta Evangelicorum Aug. Conf. in Hungaria Historica (3 k., Pest, 1861—65.), II. k. 217—18. l.

8) Joh. Liebergott, Tagebuch von der Wegnahme der ev. Kirchen u. Schulen im Jahr 1672. (Pressburg, 1681.). Az üldözésekről általában l. Lampe-Ember, i. m. 443—45., 748—50.; Ribini, Memorabilia, II. k. 16—20.; Fabó, Monumenta, II. k. 227—32.; Bauhofer, i. m. 236—45.; Szilágyi S., i. m.

85—93.; Pauler Gy., i. m. II. k. 420—24.; Lányi-Knauz, i. m. II. k. 242—44.; Kócsi Csörgő Bálint, Kősziklán épült ház ostroma (ford. Bod P., kiad. Szilágyi S., Lipcse, 1866.), 14—17.; Kiss Kálm., A szatmári ref. egyházmegye tört. (Kecskeméten, 1878.). 124—28. l.

9) A törvényszék következő tagokból alakult. 1. Szeleposényi Gy. esztergomi érsek elnökölt. Balfelől ült: 2. Széchenyi Gy. kalocsa érsek, 3. Kollonics Lipót újvári pü., 4. Gubasócsi esztergomi érseki vicarius, 5. Balogh Ist. n.-szombati kanonok, 6. Korompay Péter pécsi pü., 7. Lapsánszky Ján. titoknok, 8. Kerekes Mih., 9. Nagy Fer. nemes, 10. Vályi Ist. az esztergomi káptalan jegyzője, 11. Török György kir. táblai ülnök. Jobb felől ült: 1. Forgách Ádám országbíró, 2. gr. Illésházy György kir. táb. ülnök, 3. Majthényi Ján. személynök, 4. gr. Balassa Bálint korponai főkapitány, 5. Sente Bálint alhelytartó, 6. Morótz Ist. pozsonyi alispán, 7. Mednyánszky Pál ítélő mester, 8. Orbán Pál személynöki ítélő mester, 9. Tersztyánszky György ítélő mester, 10. Majláth Miklós kir. ügyész. L. Burius, Micae, 45—46. l. Klein, Nachrichten, I. k. 399—400. és Lányi, Funda Davidis, E 2. l. némileg eltérnek a törvényszék felsorolt tagjaira vonatkozólag.

10) Azzal vádolták a megidézetteket, hogy a Nádasdy-féle lázadásban részt vettek, a népet lázították; Győrt, Lévat, Veszprémet, Füleket a töröknek akarták átadni; kath. papokat adtak el a töröknek, a miniszterek megölésén tanácsokotak, a miavai, turalukai és szenicei zendülésben részt vettek, kilenc kath. papot megöltek, gyújtogattak, sz. Máriát szidalmazták, a szentelt otyyát a töröknek ádták sat. V. ö. Bauhofer, i. m. 247.; Szilágyi S., i. m. 99—100. l.

11) Ezen levelek koholtak voltak; l. erre vonatkozólag a S.-pataki füz., 1868. évf., 843—44., 915—86. l. a Bethlen Miklós levelét. Az 1868. évf. 556—60. l. közli a két levelet.

12) Burius, Micae Historico-chronologicae evangelico-pannonicae skigraphikos collectae cet. (Posonii, 1864., Lichner kiad.), 1—79. l., hol a kétféle reversalis is olvasható; Bauhofer, i. m. 245—58.; Szilágyi S., i. m. 98—106. l.

13) Ezen törvényszék, az előbbtől némileg eltérőleg, következőleg alakult. Szeleposényi elnökölt; jobbra ültek: 1. Széchenyi Gy. kalocsa érsek és győri pü., 2. Pálffy Tamás kancellár és nyitrai püspök, 3. Kollonics Lipót újvári pü. és kamara-elnök, 4. Sennyei Ist. veszprémi pü., 5. Klobasitsky Ist. (vagy Gubasócsi) pécsi pü. és esztergomi vicarius, 6. Balogh Ist. n.-szombati kanonok, 7. Lapsánszky Ján. titoknok, 8. Kerekes Mih. (vagy Menyhért) mosonyi alispán és kir. táb. ülnök, 9. Vályi Mih. (vagy István) az esztergomi káptalan jegyzője, 10. Török Gy. kir. táb. ülnök; jobbra ültek: 1. Forgách Ádám országbíró, 2. Pálffy Mik. koronaőr, 3. Pálffy Ján. Ant. kir. táb. ülnök, 4. Széchy Ist. koronaőr és kir. táb. ülnök, 5. Erdődy György kir. táb. ülnök, 6. N. sz.-mártoni apát, 7. Sente Bál. alhelytartó, 8. Morótz Ist. pozsonyi alispán és alországbíró, 9. Mednyánszky Ján. (vagy Pál) helytartói ítélőmester, 10. Posti And. országbírói ítélőmester, 11. Tersztyánszky György személynöki ítélőmester, 12. Majláth Mikl. kir. ügyész, 13. Orbán Pál személynöki ítélőmester. V. ö. Lányi, Funda Davidis, E 2—3. l.; Klein, Nachrichten, 400—401. l. Megjegyzendő, hogy (ugy látszik legalább) itt-ott a keresztnevek fel vannak cse-

rélve, sőt a hivatalok is. Gubasóczi és Klobusitzky valószínűleg egy személy. A *delegatum iudiciumjegyzőkönyve* (S.-pataki füz., 1863. évf. 543—44. l.) még felemlíti a tagok közt gr. Eszterházy Pál curiai ítélőnестert, Károlyi László szathmári főispánt. A tanuk kihallgatására egy okmányt közöl Liszkay J. (Révész, Figyelmező. 1874. évf. 487—91. l.).

14) A megjelentek számára vonatkozólag nagy az eltérés. Ribini (II. k. 37. l.) 193 evang. és 57. ref. lelkészt említ; Bauhofer 250 luth. és 57 ref. lelkésről szól (254. l.); Lányi Gy. szerint (18. l.) 400 körül jelentek meg. Első nap 24-et szőlítottak fel, de csak Sellyei Ist. pápai ref. lelkész és superint. volt jelen (mások szerint még öt társa is jelen volt); márc. 9. Szepes és Sáros megyéből 58, Győr és Sopron megyéből 7, Torna és Veszprém megyéből 13, Vas megyéből 27, Nyitra megyéből 3 vádlott neve olvastatott fel; ápr. 2. 406 lelkész neve olvastatott fel, de csak 113 volt jelen. A meg nem jelenteket, mint makacsokat, elmarasztalták.

15) A perirathán Szedeki Nagy Fer., Rezler György és Sándor György van említve; más adatok szerint a védők közt volt Heuszlér Ferd. Menyh. is.

16) Állítólag a reformáltak sok költséggel és fáradsággal a királyhoz a foglyok szomorú sorsát elpanaszló folyamodványt juttattak, melyre a király a foglyok szabadonbocsátását elrendelte. Pálffy Tamás nyitrai püspök és kancellár a kir. rendelet hátára ezt írta: „hogy imádkozni (tanuljanak a gályákon“). Különbön ilyen hamisítása nem is volt szükség; hiszen Kollonics, kinek Magyarországára vonatkozó terve ama hirhedt nyilatkozatban volt összepon-tosítva: „*Faciam Hungariam captivam, postea mendicam, deinde catholicam*;“ Kollonics már 1674. márc. ezt mondta a foglyoknak: „Térősen biztok a ti királyotokba, de az ő gratiaja soha nektek nem fog használni; mert adjon rólatok tizszer kegyelmes parancsolatot, én százszor megváltoztatom.“ Kócsi Csörgő B., i. m. 100—101. l.

17) Az ide vonatkozó levelezéseket és folyamodványokat (20 darab) l. Lampe-Ember, i. m. 447—96. l.; Sellyei Ist. levele (S.-pataki füz., 1863. évf. 60—61. l.); Kócsi Bál. levele (u. o. 756—58. l.); a füleki és több várorság evang. vitézeinek folyamodványa Rottalhoz (S.-pat. füz., 1876. évf. 48—49. l.).

18) A nápolyba hurcolt 30 gályarab közül életben maradtak: I. a reformáltak közül: 1. Sellyei Ist. pápai l. és superint., 2. Komáromi Ist. ácsi, 3. Alistali György szőnyi, 4. Somodi Ján. szendi, 5. Kőrmendi György barsi decan, 6. Ungvári Ján. mező-őrsi, 7. Kálnai Pént. putnoki, 8. Bátorkeszi Ist. veszprémi, 9. Kőpeczi Balázs iskárosi, 10. Otrokócsi Fóris Fer. rimaszécsi (l. 553—54. l.), 11. Szentpéteri Márton hetyei, 12. Szalóczi Mih. subogyl, 13. Krasznai Mih. keleméri, 14. Szodói Andr. sárói, 15. Jablonezai Ján. béjei lelkész, 16. Kócsi Csörgő Bálint pápai rector, 17. Simonyi Pént. simoni rect.; II. az evangelikusok közül: 1. Nikletzius Sám. újbányai, 2. Nikletzius Balth. alsó-sztrehovai, 3. Leporinus Mik. poltari, 4. Steller Tam. besztercebányai rect., 5. Bugányi Mik. gömöri, 6. Sedényi Ist. dörgicsei, 7. Tinkovits Ján. lestei, 8. Vigh Andr. füleki lelkész (a szabadulás után Graubündtenben halt meg); meghaltak a rabság alatt: 1. Füleki Ist.

naprágyi, 2. Szilvási Ist. császári ref. lelkészek; 3. Borhidai Mik. sz.-andrási ev. lel., 4. Pavlavics Mik. turóc-sz.-mártoni ev. rect., 5. Masari Dán. tamási ev. lel. (a sicíliai expeditio alatt halt meg). V. ö. A magy. prot. gályarabok teljes névsora, közli Révész (S.-pat. füz., 1865. évf. 839—41.); Lányi, *Narratio Historica Captivitatis papisticae* (h. n. 1676.), 68—69. l.; Fabó, *Monumenta*, II. k. 254—55. l.

19) Némethi Ist. nyárádi ref. l., kinek fél karját Szelepcsényi sajátkezűleg törte el egy kalapáccsal, Némethi Ist. szecseseni, Farkasdi Dán. szemerei ref. lelkészek 1675. nyarán szöktek el és tértek haza egyházaikba. Gömöri Kanta Pál még előbb csodálatos úton szabadult meg. Veresmarti Tam. sarkadi ref. tanító elszökött volt, de visszavitték s addig kínosták, míg hivataláról lemondott, Szathmári Ist. tapóczafői ref. lelk. áttért. Kócsi Csörgő, i. m. 68—69. l.

20) Buccariban meghalt: Szentkirályi And. sipii ref. l., Tökölyi Ist. dobozi r. l., Szendrei György balogi r. l.; korábban kiváttatott: Beregszászi Ist. hamvai és Csúzi Jakab losonci ref. lel.; megszabadult: Rimassombati Ján. csotói r. l., Tatai Sám. tornaalyai, Szentpéteri Ist. simonii, Ladmacsi Ist. serkei és Kállai Ist. váli ref. lelkész (utóbbi Velencében halt el). V. ö. S.-pataki füz., 1863. évf. 61—62. l. Beregszászi Ist. levele Velencéből 1676. már. 30.; S.-pat. füz., 1865. évf. 840—4. l.; Fabó, *Monum.* II. k. 256—57. l. Lipót parancsa a raboskodó magyar prot. lelkészek szabadon bocsátása iránt, Révész, *Figyelő*, 1874. évf. 339—40. l.

21) Az említett műveken kívül l. még Lányi Gy., *Martyrum. . . Narratio Historica. . . Captivitatis Papisticae*, cet. (H. n. 1676.); ugyanazon szerzőtől Constans Dávid álnév alatt, *Funda Davidis contra Goliath. Hoc est Strigilis mendaciorum jesuiticorum*, cet. (H. n. 1676.), melyet Kellio Mikl. jezsuitának Lapsanski János álnév alatt megjelent „*Extractus verus et brevia, quo candide demonstratur: Acath. Praedicantium ex Regno Hungariae proscriptionem et degradationem, factam esse respectu rebellionis, non autem respectu religionis*, cet. (Tyrnaviae, 1675.) című műve ellen írt; *Hist. Diplom.* 62—87.; *Burius, Micae*, 102—172. l. (163 száműzöttről); Fabó, *Monumenta*, II. k. 258—62., III. k. 355—87. l. (Simonides Ján., *Galeria omnium sanctorum*, cet.); Bauhofer, i. m. 253—73.; Rácz Kár., *A pozsonyi vértörvényszék áldozatai* (S.-patak, 1874.); Lányi-Knauz, i. m. II. k. 245—51. (szerző azért nem tekinti „kizárólag vallási üldözésnek, mert számos Pozsony közelében lakó prot. prédikátor nem is bántatott.” Hát ki bizonyította be, hogy az üldözött néhány száz lelkész mind rebellis volt?); A prot. papok ellen 1674. . . Pozsonyban tartott *delegatum iudicium* teljes jegyzőkönyve (közli Ladányi G., S.-pataki füz. 1863. évf. 542., 655., 915. s. k. l.); *Beiträge zur Gesch. der von Admiral Ruyter von den neapolitanischen Galereen befreiten in Zürich aufgenommenen ung. Geistlichen* (közli Antalfi Ján., S.-pat. füz., 1863. évf. 158., 252, 386., s. k. l. 26 életrajz, cet.); A nápolyi gályákra ítelt magyar prot. papok *Apologiája* (közli Szilágyi Ist., S.-pataki füz., 1861. évf. 739—50. l.; Rácz Kár., S.-pat. füz. 1868. évf. 830—50 l.); Sellyei Ist. *Albuma* (közli Zsilinszky Mih., S.-pat. füz. 1866. évf. 73., 165., 280, 453. l.); Zürichi jegyzetek a magy. prot. egyh. gyász-tizedének eseményeire nézve (közli Zsilinszky Mih., S.-pat. füz., 1866. évf. 549., 672. l.); Nagy Józsa., *Az ev. egyh. viszon-*



tagságai M. országon a XVII. sz. nyolcadik évtizedében (S.-pat. füz., 1866. évf. 759.—809. l.); Adatok a gályarabok történetéhez (Simler után Rácz Kár.. Révész, Figyelő, 1872. évf. 457—63. l.); Kócsi Bá. levele Nápolyból Debrecenbe 1675. (közli Filó L., S.-pat füz., 1863. évf. 756—58. l.).

**105. A vallásos és politikai jogok eltiprása általános elégtelenséget szül, mely a Tököly-féle fegyveres felkelésben nyilvánul.** Lipót a felzavart békét az 1681. soproni országgyűlésen akarja helyreállítani mely a prot. egyház létjogát biztosította ugyan, de gyarapodását lehetetlenné tette. Az eperjesi vértörvényszék borzasztó emlékeire. a király az 1687. pozsonyi országgyűlésen igyekszik fátyolt borítani; de az senkitsem nyugtat meg. a protestansok helyzetét pedig tûrhetetlenebbé tette.

Míg a pozsonyi törvényszék a prot. lelkészek nyakára tette lábát, s a hitükben tántoríthatlanokat várfogsággal és gályarabsággal igyekezett meghajtani vagy megtörni, addig az árván maradt prot. egyház-községekben a türelmetlen clerus a vakbuzgó jezsuitákkal oly mohó rabló gazdálkodást vitt véghez, hogy a királyságnak ez idő szerént nem nagy területén csak az *egyetlen Sopron város* maradt meg azon helynek, hol a *protestansok nyilvános vallásgyakorlatot élvezhettek*; de ott sem a clerus jóindulatából, hanem a király kegyelméből!). Az üldözés elől menekült prot. lelkészek csak félreeső erdőkben, elhagyott várromok közt, rejtett völgyzugokban lappanghattak; végezhatték a keresztelést, úrvacsora-osztást, esketést és vigasztalhatták jobb jövő reményével a megrettent hiveket. Így maradt meg az evang. egyház a vadon bércek védő homályában több éjszaki megyében (főleg Nyitra, Trencsén, Turóc, Liptó és Árva m.).

A clerus eszeveszett türelmetlensége és üldözési dühe, a kormánynak alkotmány-tipró intézkedései, az idegen hadak kegyetlenkedései<sup>2)</sup>, a személy és vagyonbiztosságnak teljes megszűnése, az elégedetlenséget és elkeseredést oly mértékben szították fel, hogy az végre helyenként *fegyveres felkelésben tört ki*. Míg a felkelők csak a meggyengült Erdélyre támaszkodhattak, addig valami nagy sikert nem is mutathattak fel; de midőn *Teleky Mihály*, Apafinak mindenható minisztere, *Tököly Imre* s több főnemes *Franciaországgal* (XIV. Lajos alatt) *szerződésre lépett* (Fogarason 1675. ápr. 28. és Varsóban 1677. máj. 27.; Apafi 12000 főnyi hadsereg, Franciaország 6000 lovas kiállítását és havonként 15000 tallért ígért) és a fiatal, bátor, eszélyes és tevékeny Tököly Imre kézmárki gróf állott a mozgalom élére (1678.), 20000 főnyi, naponta erősödő hadával várost város után foglalt el. Ily tarthatatlan helyzetben, melyet a *török rendkívüli hadi készülődései*

még aggasztóbbá tettek; az utolsó órában, húsz évi abszolút uralom után, jutott eszébe Lipótnak, hogy Magyarország sorsát ne bizza hűtelen és ellenséges tanácsosaira (a titokban Franciaországgal szövődő *Lobkoviczot* még 1674. okt. 17. elbocsátotta); hanem maga lásson utána, ha a „hűséges magyarokat“ szükségből tett engedményekkel, olcsó áron, újra lekötölezhethetné. Így indultak meg a felkelőkkel az alkudozások (Sopronban, 1679. feb.; N.-Szombathban, 1680. márc.), melyek azonban csak fegyverszünetre vezettek (1680. nov., 1681. jun. végéig), hogy ez alatt az ország rendei összehivatván, a királlyal az „ország üdvére és fennmaradására tartozókról“ tanácskozhasanak.

Ily előzmények után nyílt meg a *soproni országgyűlés 1681.* (ápr. 28-ára volt összehíva, máj. 25. olvasták fel a királyi előterjesztést) a király személyes jelenlétében. A *királyi előterjesztés* az ország békéjének, biztosságának megszerzéséről, a bujdosóknak, ha a király hűségére visszatérnek, megkegyelmezéséről sat. szolt; csak az alkotmány helyreállítását nem emlegette. Ellenben a rendek, utasításaik értelmében, első helyen, egyértelműen az *alkotmány helyredlítését sürgették* (csak a főpapság s néhány clericális főnemes akadékoskodott, mivel Szelepcsényi helytartósága is törvénytelen volt). A király a közkíváнатnak engedve, a kijelölést megtette, s *Eszterházy Pál grófot*, az elégtelennek befolyása nélkül *nádorrá választották*. Nem ilyen egyetértés uralkodott, midőn a protestánsok *vallásos sérelmeik orvoslását* kérték. Az országgyűlés kath. többsége *a vallásügygyel, mint „magán ügygyel“* nem is akart foglalkozni, s midőn az új, de nem elég erélyes nádort keresték meg kérelmükkel, ez őket a királyhoz utasította. Tökölly a gyűlésen nem jelent meg, hanem párthivei nevében, egy feliratban, a vallás szabadságának, az ország alkotmányos jogainak helyreállítását, azoknak a porta által is biztosítását követelte, s midőn meggyőződött arról, hogy azon gyűléstől, melyre a német tanácsosokkal szövetkezett, főpapság gyakorol döntő befolyást, a sérelmek orvoslását várni nem lehet, tudván azt, hogy Bécsben nem a jog, hanem a fegyveres erő a döntő bizonyíték: a nádorválasztás és a hozandó végzések ellen tiltakozott, s a hadjáratot a porta és Apafi segélyével megkezdette (1681. jul. 6. kelt Tökölly azon levele, mire az alkudozások félbeszakadtak).

A *prot. rendek* a nádor tanácsát követve, a királyhoz *emlékiratukat* benyújtották (jun. 21.). Ebben elpanaszolták, „hogy az ország törvényei és a hitlevél által erősített szabad vallásgyakorlatnak már csak néhány idomtalan romjai maradtak fel“; hogy templomaikat (888-at), iskoláikat, egyházi vagyonukat elfoglalták; hogy lelkészeiket,

tanítóikat vagyonuktól megfosztották, vasba verték, vagy más kemény büntetéssel sújtották; hogy némelyeket gályákra hurcoltak, másokat száműztek, vagy halálra kínztak, vagy hivataluktól megfosztottak; hogy a nép lelkész nélkül barom módjára kénytelen élni; hogy nemeseket, parasztokat bilincsekben hurcoltak a kath. templomba, s több alkalommal erővel ostyavételre kényszerítettek; hogy a kath. papok számára törvénytelen tartozásokat erőszakkal hajtottak fel; hogy az evang. nemeseket megyei hivataluktól megfosztották; hogy némely városban az evangélikusok birtokot nem szerezhettek; hogy az evang. iparosokat az ipartársulatokból kizárták sat. Végre hódolattal azért esedeztek, hogy a király, kiadott hitlevele értelmében sérelmeiket orvosolja, a kárvallottakat jogaikba helyezze vissza, a vallásháborgatókat büntesse meg, s az evangélikusokra vonatkozó törvényeknek és szerződéseknek szerezzen érvényességet<sup>\*)</sup>.

*Nostitz* miniszter a folyamodóknak tudtára adta, hogy a király a katolikusokat is meg akarja hallgatni s csak azután válaszolhat. Erre *a katolikusok is beadtak feleletüket*, melyben a protestansokra még súlyosabb vádakat szórtak; hamisan arra hivatkoztak, hogy a reformatio fegyverrel terjesztetett, s ők csak ősi örökségeiket foglalták vissza; hogy a bécsi béke is azt rendeli, hogy a vallásgyakorlat a kath. vallás sérelme nélkül legyen szabad; hogy jog szerént a földesuraké a templom és nema jobbágyoké (a linci békéről s az 1647. V. t. cikkről bölcösen hallgattak); hogy a protestansok panaszait könnyen megcáfolhatnák, de nem teszik (mert nem lehetett) sat.; végül oly sok méltatlanságért, sérelmért és vádért illő elégtételt kértek<sup>4)</sup>. Mindkét irat a szenvedély és keserűség hangján van fogalmazva; de míg a protestansok csak a törvények végrehajtását sürgetik, addig a katolikusok azt igyekeznek bizonyítani, hogy ama törvényeket nem kötelesek megtartani, s míg a protestansok a főpapoknak és uraknak békében elkövetett törvényszegéseiket említették, addig a katolikusok a protestansoknak csak a háboru féktelenségei alatt elkövetett visszatorlásait és kegyetlenségeit tudták szemére vetni.

A jezsuita-nevelésben részesült *kirdly* nem tudott a pártokon felülemelkedni, s a törvényekhez hiven igazságot szolgáltatni; hanem az elnyomott, megsértett prot. rendeket az ellenséges indulatu kath. rendekkel való *barátságos kiegyezésre utasította*, mintha csak a bárányt az éhes farkashoz küldte volna. De a prot. rendek nem voltak hajlandók a törvény teréről az alkudozás veszélyes útjára letérni; hanem azt kívánták, hogy a király a hitlevél értelmében szolgáltatson igazságot és adjon elégtételt az evang. vallás megsértése miatt; különben

addig semmiféle tárgyalásba nem bocsátkozhatnak ; mert már az előbbi országgyűléseken is keservesen tapasztalták, hogy engedékenységüket, igazságszolgáltatás helyett, jogaikból való kiforgatással viszonozták. Az idő telt, a protestansok *ujabb folyamodványokkal* (magukra és a rendekkel együtt kilenc ízben) *keresték meg a kirdlyt*, anélkül, hogy ügyük egy lépéssel is előbbre haladt volna. A király habozó magatartása épen nem volt megnyugtató ; a kath. főpapság pedig nemcsak rideg, önző állást foglalt el, hanem minden mesterfogását elévette, hogy a protestansok elnyomására a kedvező alkalmat kihasználja. A hollandi követ (Hamel C. Bruininx György) is felszólalt a protestansok érdekében, de egyszersmind őket is mérsékletre intette. Miután azonban a protestansok jól ismerték a helyzetet, s tudták, hogy a főpapság nemcsak vallási, hanem hatalmi érdekből is gátolja a sérelmek orvoslását<sup>5)</sup>: épen nem voltak hajlandók sem a kéréseknek sem a fenyegetéseknek engedni és jogos követeléseiktől elállani.

E közben a kedvezőtlen politikai események (Tököly előnyomulása és Strassburgnak a franciák által való elfoglalása szept. 29.) Lipótot az elmérgesedni kezdő ügynek gyors elintézésére késztették. Így jelent meg *a vallásos sérelmekre vonatkozó királyi resolutio* (nov. 9.)<sup>6)</sup>, mely azonban a protestansok jogos igényeit távolról sem elégitette ki. A protestansok a helyzet veszélyes voltát átlátva, újabb folyamodványokkal igyekeztek a resolutionak a törvények közé iktatását meggátolni, hogy maradhassanak a régi törvényes alapon ; de sikertelenül. *A kir. resolutióból a XXV. és XXVI. t. cikk lett s a többiekkel együtt szentesített.* A *XXV. t. cikk szerint*, az 1606. bécsi béke I. cikke és az 1608. a koronázás előtt kiadott törvénykönyv I. cikke értelmében (l. 269. és 271—272. l.), *a vallás szabad gyakorlata az egész országban mindenütt és mindenkinek megengedett ; de a földesurak jogának sérelme nélkül (salvo tamen jure Dominorum Terrestrium ; 1. §.) ; azon evang. lelkészek és tanítók, kik száműzettek, szabadon hazatérhetnek ; azok pedig, kiket hivataluk folytatásában reversalis akadályoz (a reversalisok érvényessége megszűnván), hivatalukat szabadon folytathatják (2. §.) ; az augsb. és helv. hitvallásukat hitükkel ellenkező szertartásokra kényszeríteni nem szabad (4. §.). A XXVI. t. cikk szerint az augsb. és helv. hitvallásuk azon templomokat, melyeket maguk építettek, ha még kath. cultus szerint felszentelve nincsenek, visszakapják ; más helyeken templom, iskola és paplak építésére alkalmas telket, a megyékben (kettőt-hármat), véghelyeken és szab. kir. városokban (a külvárosban), a királyi resolutióban felsorolt helységekben, biztosok fog-*

*nak szdmukra kijelölni* (1—18. §.); az augsb. és helv. hitvallásnak *a jelenleg birt templomoknak*, a béke kedvéért, ezután is *birtokd-ban maradnak*, a paplakokkal, iskolákkal és jövedelmekkel együtt, de a harangok használatából és a temetőből a velük lakó katolikusokat ki nem zárhatják (19. §.); a katolikusok az evang. lelkészeknek, *az evangelikusok a kath. plebánosoknak*, az 1647. XI. t. c. értelmében, *díjt fizetni nem kötelesek* (20. §.); bármely vallású főurak és nemesek saját váraikban és kastélyaikban imaházat és kápolnát építhetnek és azoknak javadalmazásáról gondoskodhatnak (21. §.); *a templom-foglalók és vallás-háborítók* Ulászló VI. Decr. 8. art. értelmében (javadalmaik és vagyonuk elvesztésével) fognak bűnhődni (22. §.); az augsb. és helv. hitvallásnak *vallás-sérelemeinek tárgyalása jövőben az országgyűlésről nem záratik ki* (ezt a clerus és más kath. világiak ellentmondása nem akadályozhatja meg; 23. §.)<sup>7)</sup>.

Miután a protestansok a kir. resolutionnak a törvények közé iktatását nem akadályozhatták meg, az utolsó alkotmányos menedéket vették igénybe (dec. 31. a nádornál és a kir. személyöknél, a törvényes 28 tallér ovadék letétele mellett), *az említett két cikk ellen ódsát tettek*; de ezzel már bal végzetüket el nem hárihatták. Pedig a *balvégzet ott fenyegetődzött* ama veszélyes záradék — *a földesurak jogai megsértése nélkül* — kapcsai közt és sötét homályba borította a linci béke azon (II.) pontját, mely a vallásszabadságot a jobbágyokra is feltétlenül kiterjesztette; és e mellett az *articuláris helyek* kijelölése a protestantismus szabad fejlődése elé sokára áthághatlan gátot emelt<sup>8)</sup>.

A soproni gyűlés után, melynek végzései nem elégíthették ki a protestansokat, Tököly a török szövetségében ujult erővel kezdte meg a hadjáratot, s Magyarország felvidékének nemsokára birtokába jutott (1682.). Azonban a felkelők és a török hadi szerencséje nem sokáig tartott. IV. Mohammed szultánnak Bécs ellen tervezett hadjárata, Kara Musztafa fővezér alatt, kudarccal végződött. Bécs, *Stahremberg* hősi védelme mellett (1683. jul. 14. óta), az ostromló török két havi makacs vívásának szilárdul ellenállott; ekkor (aug. 30.) megérkezett *Károly* lotharingiai herceg és *Szobieszky János* lengyel király egyesült serege a város felmentésére, s egy döntő csatában (szept. 12.) az ostromló ellenségen oly határozott diadalt aratott, hogy az táborát is oda hagyva vonult el Bécs falai alól, s egyik várat a másik után adta fel (Esztergomot okt. 21., Vácot 1684. jun. 27.). Tököly szerencse-csillaga is egyre hanyatlott; párthivei lassanként a győző Lipót király táborába szállingoztak, kinek hadai a törököt egyremásra verték ki ujabb állásaiból. *Érsekújvár bevétele* (1685. aug. 19.) után,

a porta egymást érő veszteségeit még azon végzetes tetteivel is növelte, hogy *Tökölyt* a váradi basával *elfogatta* (okt. 4.), s később Drinápolyba vitette. Az elégtületlenek közül e miatt sokan megboszankodva, Petneházyval élőkön, a király seregéhez csatlakoztak. *Károly* lotharingiai herceg, *Miksa* bajor és *Lajos* bádeni fejedelmek alatt egyesült német-magyar hadseregek *Budavárdt is bevették* (1686. szept. 2.). A vár fokára az első győzedelmi zászlót *Petneházy* tűzte fel vitéz hajduival. Akkor még nem is álmodták, hogy midőn az ország fővárosából a törököt kiűzték, vele együtt kiűzték a protestantismust és ezzel a magyar elemet is.

A török hatalom hanyatlásával *Erdély függetlensége is alkonyodni kezdett*. *Károly*, a diadalmas vezér, Erdélybe is benyomult; mert a bécsi kormány jól tudta, hogy míg Erdély az elégtületlenek menedékvára lesz, addig Magyarországon tartós békére számítani nem lehet; más szóval, míg Erdély független fejedelemség marad, addig Magyar országot sem lehet elnyomni. *Károly* 12 várba német őrséget helyezett el, s annak tartására az országtól, az élelmi szeren és takarmányon kívül 700000 forintot kívánt; ennek fejében *a négy bevett vallás szabadságának*, a fejedelem és rendek jogainak, s az ország jövedelmeinek és önkormányzatának *biztosítását ígerte* (*balászfalvi szerződés*, 1687. okt. 27.).

A porta Magyarországot elvesztett uralma érdekében az elfogott *Tökölyt* újból felléptette, azt remélvén, hogy az ő népszerű neve elegendő lesz a lappangó elégtületlenséget felkelésig fokozni. De ezen tanács már későn jött; *Lipótnak* majdnem az egész ország meghódolt; *Tököly* hőslékné hitvese, *Zrinyi Ilona*, az utolsó várat, *Munkácsot* is kénytelen volt *Caraffának* átadni (1688. január 14.), s a feladási szerződés értelmében gyermekeivel együtt *Bécsbe* menni (1688. márc. 20.).

*Caraffa*, a magyart lelkéből gyűlölő osztrák zsoldos, még *Munkács* ostroma alatt, az általános bűnfeledés ellenére, egészen váratlanul számos nemest és polgárt fogatott el *Eperjes vidékén*, azon ürügy alatt, hogy a felvidéki jobbára prot. nemesség és polgárság nagy része *Tököllyel* újabb felkelésen töri fejét. Ezen vád alapjául egy kétes állásu és erkölcsű nőnek (*Újhelyi Erzsébet*, közönségesen *Tábori Erzsók*) esküvel hitelesített feladása szolgált. Az udvar kegyét leső embertelen katona a bécsi kormánynak azt írta, hogy egy messze elágazó összeesküvésnek jött nyomára, mely a király élete s az ország békéje ellen szövi titkos ármányait. A király *Caraffát* felhatalmazta, hogy a magyar törvényeket követve, indítsa meg a nyomozást, s csak a közbocsánat kihirdetése után vétkezőket büntesse meg. Így alakult meg többnyire

idegenekből az *eperjesi vértörvényszék* <sup>9)</sup>, mely vérlázító kegyetlenségével az országot felingerelte. Az elfogottakat többnyire azzal gyanúsították, hogy Munkács hős úrnőjével titokban leveleztek és összeesküvést forraltak. Költött levelek, titkos feladások elegendők voltak a legtehetősebb polgárok elfogatására, kiknek azután, keresett kínzásokkal kicsikart vallomásaik alapján, a vérpadon kellett kiszenvedni. A vérszomjas Caraffa saját ablakai előtt állíttatta fel a vérpadot; s az elítéltek kegyelemnek tekinthették, ha pallos vagy kötél oltotta ki életüket; mivel ezen ördögi szörnyeteget csak a kerékbe törtek, felnégyeltek vagy karóba huzottak szívfacsaró kínjai elégíthették ki. A dúsgazdagok vagy Caraffának személyes ellenségei a vérpadot csak úgy kerülhették el, ha Eperjestől jó messze eltávoztak vagy busásan fizettek <sup>10)</sup>. Már *húsz áldozatnak vére* kiáltott elégtételért, s az előkelő urak közül is többen vádolva voltak (Csáky László gróf kassai kapitány, Draskovich Miklós országbíró, Hermann badeni örgróf s mások), midőn az áldozatok özvegyeinek könyei s a nádor által vezetett követségnek hajmeresztő, egyenes felvilágosításai arra indították a királyt, hogy az eperjesi vértörvényszéket felfüggeszsze, s az elfogottak szabadon bocsátását elrendelje <sup>11)</sup>.

Különben ezen engedékenység oka Lipótnak és elődeinek azon *régi tervében* gyökerezett, mely a *Habsburgház örökösödési jogát* Magyarországon is érvényesíteni igyekezett. S valóban ezen cél elérésére alkalmasabb időt keresve sem találhattak volna. Hiszen a török hatalom romokban hevert; a nemzet a hosszas belháboruk alatt kimerült, külföldi segélyre nem számíthatott; az eperjesi vérengzések által megrémítve, általában megpuhitva, ellentállásra nem gondolhatott s ezek mellett még az ország idegen hadak által volt elárasztva. A magyarra nézve ilyen haljóslatu jelek alatt hívta össze Lipót a *országgyűlést Pozsonyba 1687.* (okt. 18.); és a *királyi propositio* (okt. 31). a kivívott sikert éreztető osztrák elbizakodásnak nagyonis magas hangján jelentette ki, hogy a királynak teljes joga volna Magyarországgal a háborújog értelmében úgy bánni, mint elfoglalt országgal; de „veleszületett kegyelmességénél fogva“ (minő nagy kegyelem!) a rendek szabadságait, s az ország törvényeit épségben kívánja hagyni, ha a rendek a királyválasztás jogáról lemondanak, a *Habsburgház elsőszülött fídgának örökösödési jogát elismerik* és II. Endre aranybullájának azon cikkét (31. c.) eltörlik, mely a nemzetet a törvény-sértő király ellenében fegyveres ellenállásra is feljogosítja. A német és török hatalom nyomása alatt elerőtlenedett nemzet, a király kívánatára, a királyválasztás jogáról, mely már úgy is csak elvben volt meg, és ősi sza-

badságának utolsó menedékéről, nem valami erős ellentállás után, lemondott (Art. II. et IV.)<sup>12)</sup>. A király ezen nagyfontosságú vívmányait azzal viszonzta, hogy Tökölly és fegyverben álló társai kivételével, a felségsértéssel vádoltaknak közbocsánatot adott.

Ezen országgyűléstől nemcsak a nemzet összesen, hanem a prot. egyház különösen is sokat várt; de várakozásában mindkettő nagyon csalódott. *A protestánsok* újra felhalmozódott *sérelemeiket* egy megindító *emlékiratban* mindjárt az országgyűlés elején *átnyújtották* a királynak, s atyai kegyességébe bízva, *elpanaszolták*, hogy a vallás szabad gyakorlatában majd mindenik kir. és bányavárosban és véghelyen akadályozva vannak; hogy a clerus nemcsak a felszenteletlen templomokat nem adta át, hanem még ujakat is foglalt el; hogy lelkészeiket és tanítóikat ott is megfosztották hivataluktól, hol addig háborítlanul működhettek; hogy nemeseket, polgárokat és jobbágyokat egyaránt erőszakkal, börtönnel és másnemű büntetésekkel idegen szertartásokra, sőt a kath. egyházba való áttérésre kényszerítnek; hogy tizedet oly helyeken is szednek, hol azelőtt ezen igazságtalan adótól meg voltak kímélve; hogy a protestánsok a bányavárosokban nem kapnak munkát, s kivált a felvidéken az üldözés még mindig tart sat.<sup>13)</sup> Legnagyobb és a protestantismusra nézve *végzetes sérelem gyanánt a 1681. o. gy. XXV. t. cikkének záradékát említették fel*, mely a prot. egyház romlásának csiráját rejtí magában, és alázatos esedezéssel kérték a királyt, hogy annak megszüntetésével gyakorolja irányukban atyai kegyelmét és igazságosságát. Még József koronaherceg szívét is igyekeztek megindítani és igazságos kérelmük támogatásának megnyerni<sup>14)</sup>.

Azonban a szűkkeblű *főpapság* sem fáradt ki azon módok kitálalásában, melyekkel a protestánsok boldogulásának útját állhatta; most is *a sérelmeknek egész hosszú sort állította össze*, s még azon is megbotránkozott, hogy az „akatholikusok” magukat statusnak merik nevezni (4. pont)<sup>15)</sup>. És a türelmetlen főpapság által sugalmazott király és országgyűlés most sem tanusított több igazságosságot és méltányosságot, mint a megelőző országgyűlésen, midőn *a XXI. t. cikkben kimondta*, hogy *jöllehet az augsb. és helv. hitvallásuk az 1681. soproni XXV. és XXVI. t. cikkekkal*, azok ellen tiltakozást emelvén, *visszaéltek*, s ezen tettük által azok kedvezményétől elestek: *mindazonáltal ő felsége*, az egység, béke és haza nyugalma érdekében, *kegyelemből és kegyességből azokat még érvényeseknek nyilvánítja*, a karok és rendek pedig ezen atyai nyilatkozat értelmében (a kath. clerus és más kath. világiak ellentmondása tekintetbe nem vétetvén) azokat megújítottaknak és korábbi erejűkbe visszahelyezettek-



nek tekintik, s amennyiben azoknak életbeléptetése egy vagy más ok miatt eddig elmaradt volna, azoknak végrehajtását elrendelik<sup>16)</sup>. És így ezen törvény a prot. egyháznak annyi nehéz véres küzdelem és szenvedés árán megszerzett szabadságot és jövője biztosságát, szilárd jogi alap helyett, a királyi kegyelem ingadozó hulldmaira bízta, és megnyitotta, az elnyomatásnak egy újabb százados korszakát, mely alatt a király tetszés szerént magyarázhatta a prot. egyházra vonatkozó törvényt és *explanatiókkal és resolútiókkal rendezte annak viszonyait* mindaddig, míg az európai felvilágosodás a magyar protestantismus bilincseit is szét nem törte.

A kétes jövő aggasztó jeleit még az is szaporította, hogy Lipót idősebb fiának I. Józsefnek, kit ezen gyűlésen koronáztak meg, *koronázási hitlevelébe* a bécsi és linzi békepontok felvételét szükségtelenné tartották (Art. I.); Dalmát-, Horvát- és Szlavon országokban, a birtok szerzés jogát csak a katolikusoknak engedték meg (Art. XXIII.); ellenben a jezsuiták társulatát nemcsak Magyarországon, hanem kaposolt részeiben is bevették és megerősítették (Art. XX.). A nyomasztó jelen és még komorabb jövő előérzetének hatása alatt az evang. rendek jogaikra és szabadságaikra vonatkozó *nyilatkozatot tettek le* az országgyűlés asztalára, melyben kijelentették, hogy a soproni t. cikkeket annyiban, amennyiben az 1655. évi koronázási diplomával megegyeznek, elfogadják azon reményben, hogy azokat a fejedelem az evang. vallás javára fogja végrehajtani<sup>17)</sup>.

1) Midőn a soproniak a fenyegető veszedelmet látták, követeket küldtek Bécsbe, hogy megmentsék azt, a mi még lehetséges. Az eredmény a lett, hogy 1674. feb. 28. Majláth Miklós királyi ügyészszel valóságos szerződésre léptek. Ennek értelmében minden templomaikat és egyházi épületeiket átadták és ennek fejében a városban korlátozott vallásszabadságot nyertek; két lelkésznek megengedettett, hogy Sopronban magán házban a lelkészi teendőket végezhesse (1675. végén). V. ö. Burius, Micae, 92—96.; Bauhofer, i. m. 274—76. l.

2) Pl. Kobb tábornok a felkelésre izgató négy nemes közül egyet tűzbe dobott, egyet lófarkára köttetett, kettőt nyársba huzatott (1676. nov.); egy kiáltványban, veresre festett bitófa, karó és kerék-jelvények alatt, a kurocokkal cimborálókat karóbahuzatással és kerékbetöréssel fenyegette; Kassán 1677. 62 magyart végeztetett ki a közölők 22-ét karóba huzatott. Így szoktak az osztrák tábornokok minden időben pacifálni. A visszatorlás megfelelő volt, ha alkalom volt rá; a bujdosók Lúe táján 32 elfogott tiszt közül egyet meghagytak birmondónak, a többi karóba huzatták a kalapjukat is fejükre szegették (1677.).

3) Ezen Memorialet közli a Hist. Dipl., Appendix, 158—59. l.

4) A katolikusok replicáját l. a Hist. Dipl., Append., 163—66. l.

5) Szepescsényi a kir. helytartóság, Kollonics a kamara-elnökség elvesztését féltette; ezenkívül a kancellárságot is szerették volna valamelyik püspök kezében hagyni.

6) Előbb okt. 8. állítottott ki a kir. resolutio, de mivel azon nem volt meg sem a cím, sem a király aláírása, sem az ország pecsétje s még amellett a német kancelláriáról került ki: azt, mint a clerus mesterkedésének termékét, alaki hiánya miatt, visszaküldötték. Ugylátszik, hogy a papság ezen cselvetésével azt akarta elérni, hogy ha a király resolutiot ad is ki, az a király és papság kezét ne kösse meg. A clerus megátalkodott makacssága és fondorkodása a kath. beteges Orbán István personalist is kihozta sodrából. Boszankodásának éles kifejezést is adott egy alkalommal, így szólván: Ugy látom, hogy a clerus igen fogja pártját Kollonics uramnak; okát nem tudhatom miért, mert a magyar papi-rendnek soha jóakarója nem volt s nem is lézen. . . Kollonics uram elnyeri az esztergomi érsekséget . . . a vacans püspökségeket . . . olaszoknak conferáltatja; amint most is vannak oly papok és püspökök a magyarországi clerus között, hogy Rómában az ablakok alatt kosarakkal hordosták a fűgét. . . Némelyeknek Olaszországban feleségök, fiok, leányok vagyon. . . Meglátja jövendőben a magyarországi clerus, Isten engem úgy segéljen: Kollonics uram alája fog nekie tojni.“ A gömöri követ naplója (okt. 18.) után közli Zsilinszky M., Az 1681. soproni orsz. gyűl. tört. (B.-pest, 1883.), 72—73. l.

7) L. egész terjedelmében a *Decretum generale Regni Hungariae*, II. k. 60—61. l. Kivonatosan a *Hist. Dipl.* 98—100.; Ribini, i. m. II. k. 54—57.; Irinyi, i. m. 10. l.

8) Az országgyűlés lefolyását az emlékiratokkal, fel- és leiratokkal együtt l. a *Hist. Dipl.*, Append., 157—224 l.; az elvett templomok sorozatát u. o. a 204—8. l., melyekből megtetetik, hogy Sopron m. 27, Vas 97, Zala 3, Győr 15, Komárom 14, Moszony 24, Veszprém 8, Pozsony 46, Nyitra 50, Trencsén 55, Árva 10, Liptó 35, Szepes 99, Sáros 7, Zólyom 33, Turóc 23, Abauj 67, Szatmár 5, Bereg 12, Bars 25, Zemplén 114, Gömör 33, Torna 20, Ung 36, Hont 22, Nograd 10, Borsod 1, tehát a két prot. egyház 888 templomot vesztett, az imaházakat és leányegyházakat nem is számítva; Zsilinszky i. m.; Bauhofer, i. m. 281—98.; Lányi-Knauz, i. m. II. k. 254—56. l.

9) A törvényszék Caraffa elnöklete alatt Federigó és Giuliani olasz kalmárokból, a dansigi Draheimből, a sváb Burghardból, néhány magyar hivatalosból és néhány katonából (12 tag) alakult meg és harminc hóhérral rendelkezett.

10) A zempléni nemesség néhány elfogott társa életét 400 aranyon és 20 hordó tokaji boron váltotta meg. Márc. 15 kivégezték Zimmermann Zsig. tanácsost és az evang. község felügyelőjét, Rauscher Gáspárt, Keczer Andrást, a vallásszabadság egyik buzgó harcosát, Baranyai Fer. eperjesi tanácsost. Márc. 22. vérezett el Keczer Gáb. és veje Sárosy Már. t., Fleischacker Gy. korábban városbíró, Schönleben Gy. és Medveczky Sám. tanácsos; máj. 9. Székely András, Bezzegh Gy., Tökölly hádi tanácsosa, Radvánszky Gy., Palasthy Gáb., Weber Dániel és Frigyes tanácsosok, Félja Dávid kaassai bíró, Lányi Sám., Bartok Ján. Feldmayer Sim., Roth Ján. besztercebányai nemes, ki már a kínzás minden nemén átesett s egy barátja által 10000 talléron váltatott meg a haláltól. Roth aztán Pozsonyba ment, s ott a rendeknek egy mellékhelyiségben, miután elbeszélésének nem hittek, megmutatta a kínzás nyomait. A kivégzettekről l. Fabó, Monum., II. k. 277—87.; Rezik Ján. elmenekült eperjesi tanárnak „Laniena Eperjesensis“ című kéziratát; Bauhofer, i. m. 304—7. l.

11) Ezen ügyben Kassára vizsgáló-bizottságot neveztek ki; de a hóhér Caraffa büntetés helyett kitüntetésben részesült; a király hű (magyar nyúzó) szolgálatai jutalmául az arany gyalpu-renddel díszítette fel. A törvényszék megszüntetése az 1687. o. gy. VI. t. cikkében van kimondva. L. az előbb id. műveket.

12) Orbán Ist. személynök nov. 7. az alsóházban a király kívánata teljesítését azon fenyegetéssel sürgette, hogy „különben oly valami történhetnék a rendekkel, mit nem vártak volna.“ A főrendeknél különösen Draskovics Mikl. országbíró ragaszkodott a királyválasztás jogához, amiért a király oly erősen megdorgálta nov. 8. hogy ezen lecke és a német miniszterek bántó irata következtében megrendülve, még azon napon szélbűdésben halt meg. A III. t. o. szerint az öröklés a spanyol királyi ház elsőszülött fiágára is kiterjesztetett, s csak ennek kihalása után száll vissza a királyválasztás joga a nemzetre.

13) Ezen emlékiratot közli a Hist. Dipl. Append., 227—28. l. Egy másik folyamodványban részletesen is felsorolták azon városokat és helységeket, hol egy vagy más tekintetben elnyomatást szenvedtek. Hist. Dipl. Append., 229—34. l.

14) L. a Hist. Dipl., Append., 229., 247—48. l.

15) Ezen sérelmek közt különösen kiemelték, hogy a protestansok a Tököly felkelése alkalmával templomokat foglaltak el, papokat űztek el; a szerzetesekkel, főleg „a magyar egyházban legnagyobb érdemeket szerzett jesuita atyákkal“ gonoszúl bántak, némelyeket meg is öltek; a templomi szereket, keresztek, Mária és más szentek képeit és szobraikat megszenteltelenítették sat. (1. pont.). L. a Hist. Dipl., Append., 238—41. l. Melyre a protestansok is beadták önérzétes hangon fogalmazott cáfoló iratukat 1688. jan. 16. L. u. o. 241—45. l.

16) Corpus juris hung. 1687. Art. XXI.

17) Hist. Dipl., Append., 249—50. l. Ezen nyilatkozatról a kir. személynök bizonyítványt állított ki, melyet a prot. rendek gondosan megőriztek, hogy kedvezőbb körülmények közt alkotmányos jogait és szabadságait visszaszerezhesék. Az idézeteken kívül az egészhez l. még a Hist. Dipl. 107—111., Append., 225—50.; Ribini, i. m. II. k. 66—69.; Bauhofer, i. m. 308—10.; Lányi-Knauz, i. m. II. k. 257—58. l.

**106. A clerus által sugalmazott Lipótféle törvényt magyarázat (Explanatio Leopoldina) a protestansok helyzetét még tűrhetlenebbé tette; az alkotmány újabb megsértése s a kormány közegeinek zsarolása a nemzetet ismét fegyverfogságra kényszerítette. A felkelés, melynek élén II. Rákóczy Ferenc állott, betöltötte I. Lipót utolsó éveit, I. József rövid uralmát, és a szatmári békében nyert befejezést 1711.**

A király a soproni cikkek végrehajtását *kiküldött bizottságoknak* tette feladatává; de ezek a főpapság javaslatára a protestansok iránt ellenséges érzelmetű világi hivatalosokból és papokból teltek ki, kik igazságtalanságra igazságtalanságot halmoztak. Nemesak az elfoglalt tem-

plomokat nem adták vissza, hanem még azokat is újból elfoglalták, melyeket 1681 óta a protestansok a törvény értelmében visszanyertek. Így foglalták el a prot. templomokat és üzték el a lelkészeket *a murányi és berencsi uradalomban* (Gömör m.), hasonló történt *a munkácsi uradalomban* Kolonicsnak, mint a Rákóczy árvák kinevezett gyámjának rendeletéből (1688. márc.), mind a földesúri jog alapján <sup>1)</sup>. Megfosztották templomaitól és lelkészeitől *Selmec, Besztercebánya, Zólyom* városokat és számos más helységet. És a biztosok nyereség- vagy előmenetel-vágytól üzetve (mert a protestansok iránt tanusított szívtelenység és kiméletlenség ezen időben legbiztosabb eszköze volt, a meggazdagodásnak és emelkedésnek), semmi kiméletet sem tanusítottak; a nem engedelmeskedőket durva testi büntetéssel, börtönnel vagy száműzetéssel sujtották. A buzgóbb földesurak alattvalóikat erőszakkal kényszerítették a kath. szertartásokra. A kath. papok a prot. házasulandókat nem eskették össze, a gyermeket nem keresztelték meg, a halottakat nem temették el, a gyermekágyból felkelt anyákat a templomba istennek hálátadni nem bocsátották, ha kérelmezők át nem tértek vagy busásaan nem fizettek <sup>2)</sup>.

Ennyi gyötrellem és sérelem által (mely a protestanst bölcsőjétől koporsójáig kísérte) elkeserítve, *a Dundn inneni és túli protestansok a királyi bizottságot keresték meg*, hogy legalább a soproni t. cikkek igazságos végrehajtását sürgessék (1688. aug. 23.) <sup>3)</sup>. És feleletül három gyötrellem-teljes év után *megjelent* 1691. (ápr. 2.) a szomorú emlékü „explanatiók ősapja“ az *Explanatio Leopoldina* vagy a soproni t. cikkek magyarázata, mely a protestansok vallásszabadságának ama t. cikkek által biztosított. utolsó romjait is foszlékony ködképpé változtatta.

*Ezen kir. rendelet a törvényesen kijelölt (articularis) helyeken a protestansoknak nyilvános, szabad vallásgyakorlatot engedett*, de úgy, hogy a kellő határokat át ne lépje és a ki nem jelölt helyekre ki ne terjeszkedjék; a prot. köznép azonban az articularis helyek templomait és lelkészeit felkeresheti és ott vallását nyilvánosan gyakorolhatja. *Articularis helyeken a kath. papok* azon közpénztárból, mely a prot. hívek adományából gyűl, *tartást nem követelhetnek*; ugyanott a közös kórházat, temetőt és harangokat a kath. pap és egyházi tudtával a protestansok is használhatják. *A kath. hitre* az egész királyságban *senki sem kényszeríthető*; *de a protestansok, különösen az iparosok* (kiknek kiváltságaiban az határozottan ki van fejezve) *a kath. ünnepeket kötelesek megtartani. A prot. lelkészeknek nem articularis helyeken lelkipásztori teendők végzése,*

keresztelés, esketés, temetés és más nyilvános vallásgyakorlatra tartozó cselekvény, *tilos*; azonban a nem articularis helyeken lakó népnek szabadságában áll, hogy az articularis helyek templomait és lelkészeit felkeresse, ott keresztelést, esketést, temetést sat. végeztesse, ha előbb a helybeli kath. papnak az illető stolát megadta. A királyok által rendelt *tizedet is tartoznak megadni a kath. papoknak*, kivéven azt, mely egyenesen a prot. lelkészek számára alapított. *A földesuraknak csak azon feltétel alatt szabad imaházakat és kápolnákat építeni, ha azokban csak családjukkal imádkoznak és áhitatoskodnak; de azokba más szomszédokat, vagy saját alattvalóikat, vagy épen prédikátorokat engedni, semmi szín alatt sem szabad*<sup>4)</sup>.

Az 1691. évi Erdély életére nézve is nagyon szomorú emlékü. *I. Apaffi Mihály* (1690. ápr. 15.) halála után a bécsi kormány egészen rátette kezét Erdélyre. *Tököly* ezen évben kétszer kísérlette meg török segílyvel Erdélynek elfoglalását; de Veterani tábornok mindannyiszor meghiúsítá tervét. E hadjáratok egyetlen vívmánya Heissler tábornok elfogása volt, kiért Tököly cserében nejét, Zrinyi Ilonát nyerte vissza, hogy néhány év múlva, távol hazájuktól, tört reményekkel szálljanak sírba<sup>5)</sup>. Ezen évben érkezett le az erdélyi viszonyokat rendező *királyi diploma* is (dec. 4.), melynek értelmében az országot egy kormányzó (Bánffy György) 12 tanácsossal igazgatja; a három nemzet és négy bevett vallás jogai sértetlenül meghagyatnak sat.<sup>6)</sup>

*Magyarországon a protestánsok üldözése lázas hevvel folyt tovább.* Az üldözöttek kezdetben nem hitték, hogy az explanatio a király akaratának hű kifejezője volna, azt elleneik művének tartották s a királyt *ujabb kérelemmel* keresték meg (1691. máj. 15.); de erre üres biztatáson kívül egyéb választ nem nyertek. Mit is akartak várni azon királytól, ki a bécsi sz. István templomban Magyarországot sz. Máriának ajánlotta fel, s fogadást tett, hogy minden alattvalóját a Mária cultushoz fogja vezetni (1693.). És valóban a királyi kegyes terv megvalósításához minden eszközt mozgásba hoztak. Akadt egy rajongó, idealista pap is, *Spinola* vagy *Roxas Kristof*, németújvári püspök személyében, ki királyi felhatalmazással bejárta Magyar- és Erdélyországot, a prot. lelkészeknek és községeknek szép leveleket írt, sőt értekezést is tartott (Kis-Martonban) *a prot. és kath. egyház uniójának tárgyában*, de miként gondolni lehet, a katholikussá olvasztó unióból semmisem lett (1692.)<sup>7)</sup>. Egészen más eszközökhöz nyúlt a katonából lett pap, *Kolonics*, ki nem bízott az ige varázsserejében, hanem csak a börtön, a bilincs, a bot és más ilyen nemes térítő szerek hatalmában, s midőn Lipót kegyelméből (*Széchenyi György* halála

után — 1685 óta volt esztergomi érsek, 1695. feb. 18. halt meg) a *primási székre ült*<sup>8)</sup>), nyíltan hirdette egy *körlevelében*, hogy ideje már, hogy Magyarországon az eretnokség kiirtassék és a kath. egyház felvirágzása előmozdittassék; azonban egyelőre alkalmazkodni kell az időhöz és az ország t. cikkeit még épen kell hagyni<sup>9)</sup>). Azonban a vakbuzgóság nem ismer türelmet, nem törvényt és korlátokat. Most is a pozsonyi kamara biztosokat küldött az egyes városokba, hogy a prot. egyházat korlátozzák, vagy, ha lehet, semmisítsék meg<sup>10)</sup>); ezek aztán a prot. városi tanácsosokat letették, a lelkészeket és tanítókat elűzték vagy börtönbe zárták vagy más kemény büntetéssel sújtották. Így a többek közt *Kőszegen* a kir. biztos a zalavári apáttal együtt két evang. tanácsost (Simon Ján. és Gombossy Dán.) vasba verve börtönbe vitétt, honnan hat hét múlva és azon feltétel alatt szabadultak meg, ha katolikussokká lesznek (megigérték, de nem teljesítették); az evang. lelkészt hasonlóan bilincsek közt vitték fogságba, s csak 1000 tallér váltság lefizetése és azon ígéret mellett bocsátották szabadon, hogyha *Kőszeg*et 24 óra alatt örökre elhagyja; a katonai és más terheket legnagyobb részben a prot. polgárokra vetették ki sat., és hiába nyertek a királytól *védő levelet* (1701. máj. 24.), a célrus a prot. egyház és kerület házi pénztárát és fekvősegeit is lefoglalta<sup>11)</sup>). *Bárfán Tarnóczy* prépost-plebános (1701. ápr. 10.) az istentisztelet alatt katonasággal rontott be az evang. templomba, a lelkészt (Sartori Illést) kiűzte, a felzúdult nép közül többet börtönbe záratott, vagy 200 frt birságra ítél s később a szláv lelkészt is elfűzte (máj. 10.)<sup>12)</sup>). *Radonai Mátyás* pécsi püspök a siklósi reformáltaknak azt írta, hogy „*eretneket, zsidót, rablót, kálvinistát, istenkáromlót*“ sat. (ezek a ker. kath. főpap felfogása szerint mind egy kategóriába esnek) nem tűr meg, s annak, ki az ő megyéjében akar maradni, át kell térnie a kath. egyházba. Az észretérni nem akaró mohácsi és nádasdi ref. lelkészeknek pedig ezt írta: „Tudjátok meg, hogyha naponta 25 köből aranyot adtok, mégsem tűrlek meg megyémben; mert azt mondom, hogy egy ökör, számár, minden osúszó és vízben élő állat, sőt még az *eltiport alvilági ördög is előbb fog üdvözülni, mint egy kálvinista*; mert tudom, hogy mily veszedelmes a kálvinista téves tan“ (ilyen szeretettől áradazó ker. főpapi szózat még több is maradt korunkra)<sup>13)</sup>). *Eszterházy Pál* nádor a római szentszékek jó szolgálatait (pápai dispensatioval testvére leányát vette nőül) azzal viszonzta, hogy az apostoli országból az eretnokséget tehetsége szerint irtogatta; ezen célból hagyta meg a fő- és alispánoknak, hogy az evangélikusokat és lelkészeiket mindenünnen üzzék el, s a prot. egyház megsemmisítését minden eszközzel mozdit-

sák elé<sup>14)</sup>. A *jezsuita rabulistaság* mesterfogásai is jó szolgálatot tettek a prot. egyház megrontásánál. Avagy nem rabulistaság-e az, ha a végházak lakóinak egyszer vallásszabadságot adnak, s azután azt mondják, hogy a végház többé nem végház, tehát nincs valásszabadság? E történt a *korponaiakkal*, kik, mint végháziak, vallásszabadságot nyertek volt; de midőn Korpona végházi jellegét elvesztette, a clérus a vallásszabadságot megszüntető lépéseket tett; az emiatt zúgó-lódó lakosoknak aztán a börtön és egy *kir. leirat* (1702. máj. 26.)<sup>15)</sup> megmagyarázta, hogy a kegyelemből nyert szabadság nem tarthat örökké. Különböztet *Lipót* már előbb egy *rendeletében* (1701.) *kijelentette*, hogy a protestansok csak azon országrészekben tarthatnak jogigényt vallásszabadságra, melyek 1681. a király birtokában voltak; ellenben *az új szerzeményekben* (in neo-acquisitis) *csak a kath. vallás részesülhet szabadságban* (1. p.). Minthogy továbbá az 1681. törvény némely helynek azért engedett vallásszabadságot, mivel azok akkor véghelyek voltak: azon helyek, említett minőségük megszüntével, vallásszabadságra sem tarthatnak igényt (2. p.). Azokat, kik a kath. egyházba egyszer áttértek, s azután ismét protestansokká lesznek, úgy kell büntetni, mint az esküszegőket (3. p.)<sup>16)</sup>. Ezen alapon vesztette el *Pápa* és több más község vallásszabadságát.

A clerus térítési buzgalmának s a prot. egyház megsemmisítését célzó törekvéseinek a török uralom alól felszabadított területen új és elég széles tere nyílt. S a clerus, a király vakbuzgóságának védelme alatt, a talán soha többé vissza nem térő kedvező viszonyokat egész kénye szerént ki is zsákmányolta. A vak türelmetlenség által ütött, említett sebek, bármily mélyek, bármily érzékenyek voltak is, csak a nemzet egy részének, a protestansoknak fájtak. Azonban a böcs német kormány olyan sebek ejtéséről is gondoskodott, melyeket minden jóra-való hazafi, valláskülönbség nélkül, megérzett. *Az alkotmányon ejtett ilyen seb volt a karlovici béke megkötésének módja* (1699.), mely-nél Magyarországot senkisé sem képviselte, s mely az országot csak a török uralom önkényétől mentette meg, de nem a német kormány zsoldos hadának zsarolásaitól is egyszersmind. Ezenkívül a kormány a háboru költségeinek fedezésére *többször az országgyűlés megkérdezése nélkül terhes adót* vetett ki; a rendesen nem fizetett idegen zsoldos had a népet sanyargatta, sőt időnként egészen rablásból élt; aztán a Kolonics és a német tanácsosok által főzött *közigazgatási rendszer* is életbelépett (1698.), s arra volt hivatva, hogy Magyarországot oszt-rák provinciává alakítsa át. Volt tehát elég vallásos és politikai sérelem, mind megannyi gyűlékony anyag, összehalmozva, s csak egy szikra

kellett, hogy bárhol lángra lobbanjon. Ez is megtörtént. A sárospataki csász. kapitány az ujhelyi vásárra készülő népen (1697. jul. 1.) olyan lelketlenül kezdett vámot szedni, hogy az e miatt felzúdult vásárosok a kapitányt katonáival együtt agyonverték. A felkelésnek ezen első kísérlete ugyan leveretett (Nigrelli kassai kapitány és Károlyi Sándor szatmári főispán által); de az elégtelenség, mint valami lappangó tűz, az országnak naponta nagyobb területén harapódzott el. A politikai láthatár felhőtlen, a légkör nyugodt, nesztelen volt; de ezen néma, tikasztó légkörben a kitörni készülő viharnek láthatatlan osirái lappangottak. A jogaiban sokképen megsértett nemzet reménykedő szemmel kísérte a Rákóczy-ház ifjú sarjának, *II. Ferencnek* lépteit, s az elégtelenség türelmetlenül várták a szabadság harci lobogójának kibontását. Rákóczy nem is nézte tétlenül a nemzet elnyomatását, hanem a felkelés támogatása végett alkudozást kezdett a francia udvarral (1700.).

A bécsi kormány nesztét vevén a Magyarországon készülő mozgalomnak, *Rákóczyt*, miután a francia királlyal folytatott levelezése (Longueval által) elárultatott, *elfogatta* (1701. ápr. 18.) s a német-ujhelyi börtönbe záratta, honnan hat hó múlva (Lehmann százados segélyével) szerencsésen megszökött s Lengyelországba menekült. Rákóczy jól ismervén az ország elégtelenségét s az elkeserített népnek felkelésre kész hangulatát; miután megtudta, hogy őt a kormány a törvények mellőzésével, idegen bírák által fej- és jószágvesztésre íteltette (1703. ápr. 30.; fejére 6000 frt. díj tűzetett volt ki): tovább nem késedelmeskedett s 1703. *tavaszn* egy hadosapat élén az országba jött, *kibontá a szabadság lobogóját* s szózatot intézett a nemzethez, hogy jogai védelmére, „*Istenért és a szabadságért*“ fogjon fegyvert. Lelkes szózata élénk viszhangra talált, s „*a ki igaz magyar vérből régi szabadulását*“ ohajtotta, zászlói alá sorakozott. Rákóczy rövid idő alatt egy tekintélyes had élén a császári hadakat Pozsonyig nyomta és felső Magyarországnak nagy részét hódolásra bírta.

Lipót, ki a protestansokat az utolsó óráig újabb rendeletekkel szorongatta, őket tizedfizetésre kényszerítette (1701. ápr. 9.) s a bányavárosokban a bírói hivatalból kizárta (1702. dec. 23.): most egyfelől a spanyol örökösödési háború (1701—13.; l. 502. l. 6. j.), másfelől a magyarországi mozgalmak következtében két tűz közé jutván, Magyarország kibékítésére lépéseket tett. Az adót leszállította (egy negyeddél, 1703. okt. 9.), a megtérőknek kegyelmét és a sérelmeknek orvosságát ígerte (okt. 18.). De már ekkor a felkelés sokkal terjedtebb, a kivívott siker sokkal nagyobb volt, hogysem ily fukar engedményekkel az országot meg lehetett volna nyugtatni. Lipót *Széchenyi Pál*, kalo-



csai érseket bizta meg az *alkudozásokkal*, de ezek nem vezettek eredményre, mivel Rákóczy a bécsi kormány kezességének elégtelenségét ismerve, azt kívánta, hogy a nemzet vallásos és politikai jogait biztosító békét a külhatalmak is (Svéd-, Porosz-, Lengyelország és Velence) erősítsék meg s Erdélyt független fejedelemségnek ismerjék el<sup>17</sup>). Az alkudozások még nem szakadtak félbe, midőn *Lipót meghalt* (1705. máj. 5.).

I. József (1705—11.), ki atyjánál mélyebb belátásu, szélesebb látókörű és jó katolikussága mellett is sokkal türelmesebb volt, mindjárt uralkodása kezdetén lépéseket tett a polgárháboru megszüntetésére. A nádor által *megigérete a nemzetnek*, hogy a koronázási hitlevél pontjait hiven megtartja, a sérelmeket orvosolja; de viszonzástul elvárja, hogy az ország az engedelmességre visszatér. Azonban az egész erővel kitört országos vihart jó akarattal és pusztá ígérettel nem lehetett egyszerre lecsillapítani. A polgárháboru tehát egész féktelenségével tovább dúlt, pusztított, füstölgő romok jelölték nyomait<sup>18</sup>).

Miután Rákóczy a „lelki és testi szabadságért“ fogott fegyvert: kötelességének ismerte a *vallásügynek* lehetőleg igazságos és olyan *rendezését*, hogy az a protestansokat is kielégítse és a katolikusokat se sértse. Ezen feladat megoldása is a *Széchenyi-gyűlésnek* (1705. szept. 12. nyílt meg) jutott, hol rendes országgyűlésről nem lehetvén szó, a rendek *Magyarország szabadságainak és törvényeinek helyredlilitása s az országban bevett három religio törvényes szabadságának megtartása céljából szövetséget kötöttek* s annak élére, vezérlő fejedelem címen, Rákóczy Ferencet állították. A *fejedelem* azután a vallásügyre vonatkozólag elrendelte, hogy a megyékben és városokban a *templomok kérdését* bizottságok barátságosan intézzék el; *irányadóból* az 1608., 1647. törvényeket s az 1659. hitlevelet tekintsék; ott, ahol két templom van, a nagyobbik minden tartozékával együtt legyen a többségben levő vallásé, a kisebb a kisebbségben levőé; a *földesurak*, patronatus címen, a lelkiismereten ne uralkodjanak; az *áttérés* a bevett vallásokra szabad legyen; a *jezsuita-rendnek* hazai tagjai meghatározott helyeken az ifjúság oktatásával foglalkozzanak, az idegenek pedig az országból távozzanak<sup>19</sup>). Eközben a békealkudozások sem szakadtak meg (a gyűlés után *N.-Szombathalmon*, okt. 27 óta). Maga Rákóczy is őszintén óhajtotta a békét, ha az alkotmány sértetlenül helyreállíttatik s a vallásszabadság biztosíttatik; de a bécsi kormány biztosai kevés hajlamot mutattak a felkelők jogos követelései teljesítésére; ellenkezőleg húzták-halasztották a dolgot, hogy időt nyerjenek. Maga József Rákóczyt több békekövet, kecsegtető ígéret, sőt

neje által is igyekezett az udvar körében tervezett békének megnyerni; de a fejedelem hazája érdekét előbbbecsülte saját családjáénál s a királynak kijelentette, hogy a nemzet jogainak biztosítása lehet csak az ország békéjének szilárd alapja<sup>20</sup>).

Ezen harci zajban a protestansok helyzete sokat javult. Rákóczy rendeletére a protestansok számos korábban elfoglalt templomukat és iskolájukat viszszyanyerték. És a felkelőknek ezen méltányos bánásmódja a kormánypártnak eddigi vallásügyi politikáját is megváltoztatta. A clerus az üldözéssel egészen felhagyott; a kormány pedig mindent ígért, csakhogy a protestansokat a király hűségében megtartsa s az elpártoltakat visszaédesgesse. Az *evangelikusok* ezen kedvező alkalmat nem szalasztották el, s felbomlott egyházszervezetük rendezése végett *Rózsahegyen* (Liptó m.) *zsínatot tartottak* (1707. ápr.), hol a *négy egyházkerületet* határozottabban körvonalozták, s azoknak kormányzására *négy superintendenst* választottak. Ezen kívül két-két egyházkerület élére egy-egy *consistoriumot* szerveztek (egyenlő számú lelkészekből és világiakból; a Duna vidékére 24, a Tisza vidékére 22 taggal), hogy azok a házassági, hagyományozási, peres és sérelmi ügyekben intézkedjenek. Végre a szertartásokon is evangéliumi szellemű javításokat tettek<sup>21</sup>).

A béketervek meghiusulta után a harcot mindkét fél fokozott erővel ujitotta meg<sup>22</sup>). Miután Rákóczy *Erdély fejedelmi székét* ünnepélyesen *elfoglalta* (1707. ápr. 5.), a békealku, a szövetekezés s az ország jövőjét biztosító intézkedések tárgyában, *Ónodra* (máj. 16-ára) *országgyűlést hívott össze*. A gyűlés heves és izgatott volt, azon békepárt, mely üdvét Bécsből várta, mozogni kezdett. A bécsi kormány kecsegtető ígéreteivel már elhintette volt a visszavonás magvait, s az elszédült Turócmegye a többi megyét is felszólította, hogy térjenek vissza a törvényes király hűségére. Rákóczy a gyűlésen emiatt panaszt emelt, s a háborupárt fejei Turócmegye követein véres elégtételt vettek (*Rakovszky Menyhértet* a hely színén lekoncolták, *Okolicsányi Kristófot* más nap lefejezték)<sup>23</sup>). A gyűlés a *három vallás jogegyenlőségét és a jezsuiták kiűzését* elhatározta, s végre kijelentette, hogy *az osztrák háztól*, mint a mely királyi hatalmával visszaélt, az országnak és szabadságainak ellensége volt, *elszakad*, és a trónt üresnek nyilváníttja (II. t. c.)<sup>24</sup>).

Az ónodi végzésekre a nádor (Eszterházy Pál) *tiltakozással*, József pedig a hűségében megmaradt urak (élükön az új esztergomi érsekkel, *Keresztély Agoston* szász herceggel) sürgetésére *országgyűléssel* felelt (*Pozsonyban* 1708. ápr. 14. kezdették meg a sérelmek tárgyalását).

A gyűlésen a felkelők közül senkisémet jelent meg. A protestánsok (két ref. és nyolc evang. volt jelen) most is sérelmeik orvoslását, különösen a „salvo tamen jure dominorum terrestrium” záradék eltörlését sürgették; ellenben a katolikusok ezen követelés ellen tiltakoztak<sup>25</sup>). Azonban az országgyűlés a háború zavarai miatt elnapoltatván (jun.), a vallásügyre vonatkozólag egy *királyi rendelet* igyekezett a kodályokat megnyugtatót. Ebben a király megígérte, hogy *Magyarországon a három bevett vallás szabadságát és biztonságát, az utolsó soproni és pozsonyi t. cikkek igazi értelmében, kész fenntartani*, s gondja lesz arra is, hogy a földesurak jogaikkal, ama törvényekkel ellenére, vissza ne éljenek és az említett vallások hívei közül senkinek lelki-esmeretén erőszak ne tétessék; ha pedig másként történnék, királyi hatalmával és tekintélyével fogja megakadályozni.

Józsefnek jó indulatra valló nyilatkozatai, a háború nyomorúságai, a francia udvar politikájában beállott fordulat (mely a felkelőknek nem sok reményt nyújtott) a felkelés válságának bekövetkezését már csak időkérdésévé tették. A felkelők a szükséges külső segítség hiányában (pedig porosz és orosz-lengyel segélyre is számítottak) több csatát elvesztettek. Ezen szerencsétlenségek a felkelők táborát folyvást apasztották, s a királyét, ki a megtérőknek kegyelmet ígért, éppen oly mértékben növelték. *A süllyedő hajóból megkezdődött a menekülés* s a menekülést *Józsefnek* mentő sajkául szolgáló *leiratai* (1709. dec. 12.; 1710. nov. 21.)<sup>26</sup>) megkönnyítették. Ezekben a király kijelentette, hogy a protestánsok az ő kegyelmétől minden jót várhatnak; hogy templomaik elvétele, pópjaik s tanítóik elűzése nem az ő akaratából történt; s hogy ő az 1681. soproni t. cikkek értelmében a protestánsok szabad vallásgyakorlatát a háborgatástól megvédi. Az alkudozásokat újból megkezdették, s miután *Bercsényi és Rákóczy* (1711. feb. 21.) *Lengyelországba vonultak*, a király megbízottja, *Pálffy János* tábornagy s a mérsékeltabb *Károlyi Sándor* közreműködésével, a *Szatmáron összegyűlt rendek*, miután őket Rákóczy a hűségi eskü alól feloldotta, *a békét megkötötték 1711.* (máj. 1.; József már ápr. 17. meghalt és a békét az özvegy királyné, Eleonora erősítette meg máj. 26.). Ezen béke *vallásügyi* (III.) *pontja szerint a király a vallás dolgában az országnak törvényes szabadságait megvédi, annak gyakorlatát az ország jogai, szabadságai és törvényei szerint Magyarországon és Erdélyben, a jogosan megillető javadalommal együtt megengedi*, s a megkegyelmezettek előtt nem zárja el annak útját, hogy sérelmeiket akár a király, akár az országgyűlés elé juttathassák<sup>27</sup>).

Hogy a protestansok jogai, igaz, hogy csak általánosságban, ennyi elismerésben is részesültek, azt a kuszált politikai viszonyokon kívül jórészt az angol és hollandi (*Sunderland* és *Stepney* angol, *Rechtern* és *Hamel Bruininx* hollandi) követeknek lehet köszönni, kik már korábban figyelmeztették a kormányt, hogy a földesurak lelkiismeretlen bánásmódja csak a kegyetlen franciaországi üldözésekkel hasonlítható össze, mely a helyett, hogy célt érne, csak az embereket keseríti el és lelkeiket veszélyezteti; hogy *a mai katonák, dragonyosok és huszárok nem végezhetik az apostolok hivatását; ezek nem ember-halászok, hanem a szegény lelkeknek könyörületlen vaddszojai*. Azonban a protestansok létezési jogának elismerése még nem hozott nekik békét; az üldözés, hol erősebben, hol lankadtabban, tovább folyt, csakhogy — miként látni fogjuk — másnemű eszközökkel.

1) Lampe-Ember, i. m. 504—5. l.

2) Hist. Dipl. 112—18.; Burius, Micae, 190—207. l.

3) Ribini, i. m. II. k. 72—74. l. közli ezen kérelmet.

4) Ezen kir. rendeletet l. a Hist. Dipl., 135—37.; Ribini, i. m. II. k. 74—75.; Irinyi, i. m. 11. l. Timon Ákos, A protestansok viszonya a párbérhez az 1790, 91. évi törvényhozásig (B.-pest, 1884) című művében a protestansok egyházi adó kérdését tárgyalván, azon eredményre jut, hogy a rajzolt időben a kath. egyh. jogosan követelt a prot. hívektől egyházi illetékeket. Kiindulási pontját (Hinschius, Kirchenrecht, II. 313. l. után) azon alaptétel képezi, hogy „a kath. egyház szempontjából a reformatio eretnekség, annak hívei, mint eretnekek, továbbra is a kath. egyház jurisdictioja alatt állanak, s az egyház iránt mindennemű kötelezettségnek eleget tenni tartoznak“ (tehát a prot. egyháznak csak kötelezettségei vannak és jogai nincsenek?). „Ezen alaptételre támaszkodva indul meg az ellenreformatio.“ De hát lássuk, hogy ugyanesak kath. szempontból, mások mit mondanak? Bellarmin, Ecclesia militans, c. 2, 9. ezt mondja: „Ratione primae partis (sc. Professio verae fidei) excluduntur omnes infideles, tam qui nunquam fuerunt in Ecclesia, ut Judaei, Turcae, Pagani, tam qui fuerunt et recesserunt, ut haeretici et apostatae“ (Winer, Comp. Darstell. des Lehrbegriffs cet. 232—33. l.). A Coena Domini bullában pedig ez áll: „Excommunicamus et anathematizamus et parte Dei omnipotentis... auctoritate quoque beat. Apostolorum Petri et Pauli ac Nostra quoscunque Hussitas, Wichlefitas, Lutheranos, Zwinglianos, Calvinistas... haereticos, ... schismaticos...“

A csálhatatlan egyház tehát következtetlenségbe esik, midőn az eretnekeket kidobja kebeléből s hozzájuk mégis jogot tart. Csak olyan jogi alap ez, mintha az állam a száműzöttől azt kívánná, hogy a száműzetésben is teljesítse az állam iránti kötelezéseit; mintha valamely társulat kiküszöbölt tagjától azt kívánná, hogy azután is fizesse a tagsági díjt. Ahoz a nemzedékhez, mely a kath. egyházból lépett ki, még olyan a milyen jogot tarthatott a kath. egyház; de ahoz a nemzedékhez, mely protestansnak született, sohasem. S ha mégis tette, jogalapja pusztá ábránd, vagy az volt, a mi szokott lenni a győzőé, midőn odakiáltja a legyőzöttnek: „Vae victis!“ Így történt azon országgyűléseken 1659-től 1790-ig

melyek vagy üres ígéretekkel játszották ki a protestánsokat, vagy a clerus szolgálatában lezевázták. Ha mosolygunk a felett, hogy a sinai császár magát az ég fiának, a Dalai Lama magát Buddha incarnatiojának tartja; hát azt, hogy a római pápa magát a mindenütt jelenvaló isten vicariusának s így az összes kereszténység fejének tekinti, komolyan vegyük-e? A minő igaz alapja van az említett hatalmasságoknak, épen olyan jogi alapja van a kath. egyháznak a kiátkozott és kirekesztett protestánsok egyházi tartozásaihoz. Mert azt talán csak Timon is elismeri, hogy a földnek nincs vallása, s ha nincs, mi jögon követelt a kath. egyház a protestánsok birtokainak jövedelméből részt? Vagy a római egyház elévülést nem ismer? Hiszen akkor az ő birtoklási joga is kétes, mert a kath. birtokosok földei egykor pogányok birtokában voltak. Timon is elismeri, hogy ezen tettükhöz jogi alapot kerestek; már pedig azon jogi alap, melyet még keresni kell nagyon gyanus.

Azt is mondja Timon (18. l.), hogy a protestánsok hiába hivatkoznak a bécsi vagy a linci békekötésre; mert az *Explicatio* elvei azelőtt is uralkodók voltak. Hiszen, ha ez áll, akkor a protestánsoknak nem is voltak sérelmei, az e tárgyban hozott törvények feleslegesek voltak s a fegyveres felkelések kimagyarázhatlanok. Annyi prot. hit- és jogtudós, annyi politikus és fejedelem majdnem 300 év óta hogy nem tudta ezen egyszerű dolgot felfedezni; s milyen szerencse, hogy Timon felfedezte! Azon kor vallásos vakbuzgósága minden igazságtalanságot megfejt (ez az igazság!), bármelyik fél követte is el azt; de ismerjék el azt ott a túlsó táborban, hogy egy hierarchicus egyház (a világtörténelem tanúsága szerént) mindég hasonlíthatatlanul több igazságtalanságot követ el és türelmetlenebb, mint egy demokratikus szervezett egyház.

5) Mindketten Nikomediában haltak el, Zrínyi Ilona 1703. feb. 16. Tökölly 1705. szept. 13.

6) *Hist. Dipl., Compendium Principatus Transilvanici Historiae*, 24--28. l. Az ifjú Apafi Mihályt, kit még 1681. jun. 10. megváltottak Erdély fejedelmének, Lipót nem erősítette meg, hanem megígérte, hogy róla kegyelmesen fog gondoskodni. 1696. Bécsbe hívta, hol 1713. meg is halt.

7) Az ide vonatkozó levelezést és az unio tervekrajzát l. *Lampe-Emb.*, i. m. 506--15.; *Ribini*, i. m. II. k. 79--94. l.

8) Kolonics Lipótról, mint a protestantismus engesztelhetetlen ellenségéről már többször volt szó; de nem szerette ő hazáját sem; egyedül a hierarchia hatalmáért rajongott s főleg azért, hogy azon létrán minél magasabb fokra juthasson. Komáromban 1631. szül.; atyja várkapitány volt. Tanulmányait atyja házánál kezdette meg és Bécsben fejezte be. Majd a máltai lovagrendbe lépett (1650.), s a törökök elleni harcban kitüntette magát. Máltát odahagyva papi pályára lépett, s mint Lipót király kegyeltje gyorsan emelkedett. 1668. nyitrai, majd német újvári, 1685. győri püspöknek, 1691. kalocsai, 1695. esztergomi érseknek nevezték ki. 1689. emelkedés reményében még arra a hazaáruló tetterre, s vállalkozott, hogy német tanácsosokkal, az országgyűlés mellőzésével Magyarország számára új közigazgatási rendszert készítsen és hazájának osztrák tartománynyá való átalakításában segítsen. Midőn ezen terv átvizsgálása végett néhány országnagyot Bécsbe hívtak, Kolonics egész arcátlansággal azt ajánlotta, hogy „könyörögni kell ő felségénél hogy e rendszert az ország örökös törvénye gyanánt erősítse meg.“ Ezen terve-

zetet aztán rá is kényszerítették az országra 1698., s így egygyel több okot szolgáltatott a Rákóczy-felkelés kitörésére. Kolonicban az osztrák-szláv katonavér és a római clericalis szellem, a katona-góg és durvaság s a papi vakbuzgóság és szivtelenség példátlanul volt összeolvadva; ezen alaptulajdonságai magyarázzák meg hazafiságot, keresztyéniséget nem tekintő, áldástalan, brutális tetteit. Meghalt Bécsben 1707.

9) Hist. Dipl. 139.; Ribini, i. m. II. k. 94—95. l.

10) Fronck Ján. 1695. Trencsénbe, Borsiczky Besztercebányára, Kálmánczay Istv. 1699. Bártfára küldetett kir. biztosnak. Löwenburg gróf, Péterfi bányatanácsos és Meyer kamara-gróf a felvidéki és bányavárosokban (Selmec, Körmöc, Besztercebánya, Bártfa s m.) a protestansokon sok méltatlanságot és igazságtalanságot követtek el. Hist. Dipl. 123—24., 131.; Ribini, i. m. II. k. 95—97., 100—102. l.

11) Hist. Dipl., 128—30. l.

12) U. o. 133. l.

13) Ilyen szellemben irt a veresmarti, daróci, harsányi, hercegsszöllősi és más baranyai ref. lelkészeknek, kik közül többet börtönbe vetett, elfűzött vagy lelkészi teendők végzésétől eltiltott. Hodosi Sámuel, veszprémi lelkész és Dunántúli ref. püsp. (Radnai „Pseudo-Calvinisticus Episcopus Veszprimiensis“-nek nevezi 1702. jul. 8. levelében) az esztergomi érsek börtönébe jutott, honnan háromszor folyamodott a királyhoz, míg végre 1703. viaszanyerte szabadságát. Hist. Dipl., 139—43.; Lampe-Emb., i. m. 517—18.; Toth Fer., Túl a Dunai ref. püspökök élete. 141—51.; Révész Figyelmező, 1875. évf. 327—29. l.

14) Hist. Dipl., 148. l. Eszterházy még irodalmi úton is igyekezett a római egyházat szolgálni. Ezen célból bocsátotta közre. „A Bold. Szűz Képeinek... Eredeti“... (N.-Szombat, 1690.) című s más hasonló irányu műveit,

15) Hist. Dipl. 134—35. l.

16) Ribini, i. m. II. k. 97—98.; Irinyi, i. m. 11. l.

17) Az első értekezletet Gyöngyösön tartották meg 1704. márc. Rákóczy nem fogadta el József király, Anglia és Hollandia közbenjárását, hanem Svéd- és Lengyelországot kívánta. A selmeci értekezleten (okt.) az angol és hollandi követek is megjelentek; de a fegyverszünetet a császári biztosok oly súlyos feltételekhez kötötték, melyeket, a magyar békebiztosok nyilatkozata szerint, csak a kétségbeesés fogadtathatott volna el. A felkelők kiválólág az 1687. törvények eltörlését, a vallásos jogegyenlőséget és az ármányos jezsuiták kiűzését sürgették. Ribini, i. m. II. k. 103.; II. Rákóczy Fer. fejedelem emlékiratai cet. (közli Thaly Kál. 5. kiad., Bpest, 1872.), 103—107., 109—10.; Horváth M., Magy. orsz. tört., VI. k. 335—38., 361—64. l.

18) Az ország siralmas állapotát igen élénk színekkel rajzolja a szemtanu dalmok:

„Beborult országunk sok keserű gyászszal,  
Betelék nemzetünk sokféle panaszszal  
És bánattal,  
Sok hírhallásokkal:  
Szemeink is betöltek sirással.

Mert egyfelől német rontja országunkat,  
 Másfelől pogány, rác pusztítja hazánkat,  
 Jóságunkat,  
 Elhordja marhánkat...  
 Uram, szánd megily nagy romlásunkat!"

Közli Thaly K. Adalékok a Thököly- és Rákóczy-kor irodalomtörténetéhez (2 k., Pest, 1872.), II. k. 49–50. l.

19) A szövetségi okmányt, mely XIX pontból áll, közli a Századok. 1870. évf. 337. s. k.; Romy, Monumenta Hung. 1817. I. k. 213. s. k. I. után Katona, Hist. crit. XXXVII. 57–63.; II. Rákóczy F. emlékir., 146–55. l. Ezen egyesség emlékére érmet is verettek, melynek egyik oldalán egy közös máglya van ábrázolva, melyet három áldozár táplál, a felirat szerint: „Concurrunt ut alant.“ A körirata pedig ez: „Concordia religionum animata libertate.“ — Hogy minő bizodalommal fordultak a protestánsok a fejedelelemhez, s miként igyekezett ő azon. hogy a benne bízóknak ne csalódjanak, ennek bizonyosságául l. a S. pat. füz. 1869. évf. 273–74.; Révész, Figyelmező-1865. évf. 102–3., 197–8., 418–20. l.

20) II. Rákóczy F. emlékir. 171., 178–81. l. A szövetséges rendek tanácsa által készített béketervet, valamint a császári bizottmány választát l. Horváth M., Magy. orsz. tört., VI. k. 436–42. l.

21) A nappali gyertya-gyújtást, a liturgiának az oltár előtt való elének. lését eltörölték, s a helyett a bibliai szöveg és ima olvasását rendelték el; a latin karéneket, az egyházi zenének mérték feletti alkalmazását, az éjjeli temetést és a halott előtt a keresztvivést mellőzték. Ennyi okos határozatra aztán koronául (?) a superintendenseknek „excellētissimus“ címet adtak. Valószínűleg éppen ezen uőbbi ágaskodás volt egyik oka annak, hogy az 1715. országgyűlés 31. t. cikke a nevezett zsárat végzéseit megsemmisítette. Ribini, i. m. II. k. 166–67., 334–36., Bauhofer, i. m. 328.; Borbis, Ev. luth. Kirche Ungarns, 87–88.; Kovács A., Egyházjog, I. k. 190. l.

22) Ezen időben keletkezett a felkelők ajkán amaz ismeretes dal, mely a magyarok jogos igényeit folyvást kijátszó német kormány iránti bizalmatlanságnak olyan éles hangon adott kifejezést, miként következik:

„Ne higgy magyar a németnek,  
 Akármivel hitegetnek;  
 Mert ha ad is nagy levelet:  
 Mint a kerek köpenyeged,  
 S pecsétet üt olyat rája,  
 Mint a holdnak karimája:  
 Nincsen abban semmi virtus —

Thaly, i. m. II. k. 114–16. l.

23) Sz. kir. Bártfa városa követeknek naplója az óuodi gyűlésről 1707. (Monumenta Hungariae hist. XXVII. k.), 121–74.; II. Rákóczy F. emlékir., 215–24., Beniczky Gáspár naplója (Rákóczytár, I. k.); Diarium et Articuli Conventus Onodiensis. V. ő. Horváth M., i. m. VI. k. 474–93. l.

24) Ezen indítványt ugyan Bercsényi tette, de tulajdonképen a francia

udvar kiváratára történt, miután minduntalan azt emlegette, hogy a magyarral csak úgy léphet szövetségre, ha független állam lesz. A IV. t. c. a király-választást függőben hagyta; ekkor még Miksa, a bajor fejedelem volt kiszemelve.

25) Ribini, i. m. II. k. 172–74.; a protestansok sérelmeit és a katholicusok tiltakozását I. u. o. 511–20. l. V. ö. Horváth M., i. m. VI. k. 514–21. l.

26) Ribini, i. m. II. k. 522–32. l. Ezen leiratoknak politikai célzata is volt; meg akarta nyugtatni a magyar ügy iránt érdeklődni kezdő prot. hatalmasságokat a felől, hogy a kormány a protestantismus érdekeit kellő védelemben részesíti.

27) Ribini, i. m. II. k. 175.; Bauhofer, i. m. 329–33.; Borbis, i. m. 89.; Horváth M., i. m. VI. k. 629–32.; Lányi-Knauz, i. m. II. k. 259–67. l.

**107. III. Károly az ország békéje érdekében a protestansok egyházi viszonyainak részletes rendezését munkába veszi; ezen célból küldötte ki a vallásügyi bizottságokat, adta ki vallásügyi rendeleteit (Carolina resolutio 1731., 1734.). A korlátlan uralomra törekvő kath. clerus részéről a protestansok üldözése ugyan nem szűnt meg, de legalább határok közé szorítottatott.**

*I. József halála után* fitestvére, a buzgó kath., az ország ügyeit szorgalmasan és igazságosan intéző, de a jezsuiták befolyása alól egészen menekülni nem tudó *III. Károly* (mint császár VI.) foglalta el a magyar királyi trónt; s miután *a szatmári békét* (Károlyi tanácsára, 1712. márc. 30.) *megerősítette*, és a pozsonyi országgyűlésen, *a koronázási hitlevélben* a rendeknek megígérte, hogy az országot saját törvényei szerint fogja kormányozni, ünnepélyesen *megkoronáztatott* (1712. máj. 22.). Ezen ünnepély után a József halála óta ujjal üldözött protestansok az új király pártfogását igyekeztek megnyerni. Egy *küldöttség* (a tekintélyes ref. nemes *Ráday Pál* vezetése alatt) *előszóval és írásban elpanaszolta* a királynak, hogy a két prot. egyház, az utóbbi országgyűlés határozatai ellenére, folyvást bántalmaknak és jogtalanságoknak van kitéve; hogy még az anabaptisták, nem egyesült görögök és zsidók is több kiméletben részesülnek; és esdve kérték a királyt, hogy ne engedje, hogy oly sok ezer lelket isten igéjének hallgatásában háborgassanak s a király nagylelkűségében vetett reményüket kétségbeesés váltsa fel<sup>1)</sup>.

Azonban az országgyűlés a terjedő pestis miatt korábban eloszlott, hogysem a protestansok ügyére sor kerülhetett volna. Mindamellett is *a királynak a protestansokat védő első rendeletei*<sup>2)</sup> elárulták, hogy bármely hitfelekezeti alattvalójának igazságot kíván szolgáltatni. De a protestantismus kiirtásáról álmódzó *clerus* sem vesztegelt



tétlenül, *két rendbeli felvilágosító irat*dában arról igyekezett a királyt meggyőzni, hogy igazában a kath. egyház panaszolhat sérelmekről; mert a prot. lelkészek az ország törvényei ellenére nemcsak articularis helyeken lelkipásztorkodnak, hanem leányegyházakban és más helyeken is; mert a prot. földesurak az előzőtt prot. lelkészeket nemcsak védelmükbe veszik, hanem velük saját magán imaházaikban rendes istentiszteletet tartatnak, sőt azokra a szomszédos prot. hiveket is összegyűjtik sat. Igaz, hogy ezen vádak a Leopoldina Explanatioba ütköztek, de nem ellenkeztek a törvényekkel; másfelől az is igaz, hogy a vakbuzgóság szülte Explanatio a protestansok ellen elkövetett legnagyobb igazságtalanság volt. A clerus önzése célt ért, *Károly* azt hitte, hogy a törvényeknek tesz eleget, midőn *egy rendeletében* (1714. ápr. 28.) *a protestansoknak meghagyta*, hogy az 1681. és 1687. törvényeket s az azokat követő királyi rendeleteket szigorúan megtartsák; a lelkészek nem-articularis helyeken működni ne merészeljenek; a prot földesurak a nekik engedett magán vallásgyakorlatot nyilvánossá ne változtassák; főiskolákat csak ott tartsanak, hol a mozgalom előtt is volt; a szokásos ünnepeket megüljék; a feles számú lelkészeket és tanítókat bocsássák el; a prot. lakosok a nem-articularis helyeken a kath. papokat illető palástdíjakat és más tartozásokat megfizessék, ellenkező esetben súlyos és példás büntetésre számíthatnak<sup>3</sup>). De ha Károly a protestansokat a törvény korlátai közé utasította, a katolikusoknak sem engedte meg, hogy azokat önkényesen áthágják<sup>4</sup>).

Ilyen helyzetben találta a protestansokat azon *országgyűlés*, melyet a király a pestis miatt félbenszakadt országgyűlés folytatásaként hívott össze *Pozsonyba* (1614. szept. 8-ikára; 1615. jun. 10. fejeztetett be). A gyűlésen a többségben levő kath. rendeknek szenvedélyes türelmetlensége ellen hiába küzdött a protestansok kis, de lelkes serege, (melynek élén *Okolicsányi Pál*, *Ráday Pál*, *Vay László*. s más tekintélyes férfiak állottak); hiába intéztek több ízben feliratot a királyhoz; mindössze annyit értek el, hogy a király a clerus által sugalmazott és a protestantismust végveszélylyel fenyegető vallásügyi törvényt némi szelidített módosítással erősítette meg. Ugyanis az elbizakodott *kath. többség* a többek közt *azt kívánta*, hogy a prot. vallás ne tekintessék „bevettnek” (religio recepta), hanem csak „a béke kedvéért még eltűrtnek” (propter bonum pacis adhuc tolerata); hogy a soproni (1681.) és pozsonyi (1687.) biztosító törvényeknél régiebbeket s a bécsi és linci békekötéseket többé szabályozóknak ne tekintés; hogy ezek érvényessége se terjedjen ki azon prot. egyházakra, melyek a török védelme alatt (= az új szerzeményekben) alakultak;

hogy a vallástűgy kath. királyi biztosokra és bírakra bizassék sat. Ellenben a király által megerősített *XXX. t. cikk kimondta*, hogy a király kegyelemből és kegyességből *a soproni és pozsonyi vallásügyi törvényeket, igazi értelmükben, még megtartandóknak véli* (adhuc censuit conservandos); a mennyiben pedig azokat végre nem hajtották vagy megsértették volna. *kirdlyi és országos biztosok fogják megvizsgálni és a nevezett törvények igazi értelmében és a királyi Explanatiók szerint elintézni* (1. §); ha pedig az augsburgi és helvét hitvallásnak közül valaki személyében vagy jogaiban sérelmet szenvedne, *saját és nem közsege nevében, orvoslásért a kirdlyhoz folyamodhatik* (2. §.); az 1687. évi XXXIII. t. cikk Dalmát-, Horvát- és Szlavonországokban, valamint némely magyarországi városoknak (a prot. egyház ellen nyert) kiváltságai továbbra is érvényben maradnak (5., 6. §). Továbbá *a rózsahegyi evang. zsinatnak végzéseit és intézkedéseit semmiseknek nyilvánította* és kimondta, hogy jövőben a protestansok, zsinat vagy más címen, a király tudta és beleegyezése nélkül, *gyűléseket nem tarthatnak, maguk közt gyűjtéseket és adókiivetéseket nem rendezhetnek* (XXXI. t. o.)<sup>6</sup>).

*Ezen törvények a protestansokat*, midőn a gyülekezés, az egyház terheinek közös viselése, sérelmeiknek az országgyűlésen való tárgyalása jogaitól megfosztották, *lényeges jogaitól fosztották meg*; midőn ügyeik elintézésének, rendezésének jogát a királyra ruházták, a prot. egyháznak törvényeken nyugvó szilárd alapját felforgatták, s annak *jövőjét a királyi kegyelem ingadozó hullámaira bízták*; midőn a földesúri jog korlátozását elmulasztották, *az erőszakos térítésnek*, a lelkiismereten való zsarnokoskodásnak *kaput tartak*<sup>7</sup>). És az akkori viszonyok közt a protestansok mégis biztosabb oltalomra számíthattak a kath. királynál, mint az elfogult kath. többségű országgyűléseknél, melyek vallás dolgában a protestantismust halálosan gyűlölő clerus fejével gondolkoztak. A bekövetkező események ezen állítást eléggé igazolták. A clerus elvesztett területei visszafoglalásánál nem ismert kimóletet; a törvény betűihez ragaszkodva vagy azt elmagyarázva, ott, a hol lehetett, kiirtotta a protestantismust; ott, a hol ez nem lehetett, annyi akadályt gördített útjába, hogy alig mozoghatott. Különösen a töröktől visszafoglalt területeken s az egykori véghelyeken oly mohósággal fogtak a templomok és iskolák elfoglalásához, hogy gyakran királyi rendeletekkel kellett buzgóságukat korlátozni.

Ezen foglalási buzgóság fosztotta meg *a veszprémi*<sup>8</sup>), *a pápai*<sup>9</sup>) és *lévai protestansokat* templomaiktól és nyilvános vallásszabadságuktól, mivel ezen városok többé nem véghelyek. Hasonló sorsban része-

sült egy vagy más címen *Győr, Hont, Bars, Nográd, Vas, Pest* és más *megyék számos községe. A kath. püspökök* (gr. *Althan Mik.* váci püspök példáját követve) a prot. községeket, mintha hatóságuk alá tartoznának, meglátogatták, *a prot. lelkészeket és tanítókat maguk elé idézték* s a római szertertasok és *ünnepek szigorú megtartásra utasították*; azon helyeken, honnan a prot. lelkészeket elűzték, a prot. hívek keresztelését, esketését és temetését a plebánosokra bízta; a *tizedet* a kath. egyház számára foglalták le<sup>9)</sup> s a protestansokat a kath. plebánosokat illető *párber és stola díjak* fizetésére kényszerítették; s hogy a protestansok életerejét minden ízében megzsibbaszák, *az egyházi gyűlések tartását, sőt a prot. bibliafordítás terjesztését, még a királyi rendelet ellenére is, megdttolták*<sup>10)</sup>

*Ennyi bonyolult kérdés megoldása* és az elkeserített kedélyek megnyugtataa *lett volna feladata a vallásügyi bizottságnak*, mely azonban a török háboru miatt csak hat év múlva ült össze *Pesten 1721.*<sup>11)</sup> A bizottság prot. és kath. tagjai sehogysem tudtak az egyezkedésre közös alapot találni. A király ugyan alapúl a soproni t. cikkeket jelölte ki; de a kath. clerus kivitte, hogy *a Leopoldina Explanatio tekintessék alapnak*, holott azt a protestansok eleitől fogva *Kollonics hamisítványának* és nem a király eredeti leiratának tartották. A protestansok állításuk igazságát azzal védték, hogy I. József (1709.) leirata az említett t. cikkek eredeti értelmére hivatkozik, s így a nevezett leirat az Explanatio érvényességét megszüntette. Ellenben a kath. tagok az Explanatio mellett még Lipótnak a protestantismust korlátozó (1701.) rendeletét is érvényesnek állították. Miután ily éles ellentétek kiegyenlítésére kevés kilátás nyílt, *a protestansok* jogos kívánalmaikat *egy emlékiratban* összegezve közölték a bizottsággal (ápr. 17.)<sup>12)</sup> *Ebben* a többek közt *azt kívánták*, hogy vallásukat az egész országban mindenki (rendi különbség nélkül) szabadon gyakorolhassa; hogy egyházukat saját választott püspökeik igazgathassák és gyűléseket szabadon tarthassanak; hogy a földesúri jog csak a testi szolgálatra terjedjen ki, nem pedig a lelkiismeretre is; hogy elvett templomaikat adják vissza (csak 1715 óta 140 templomot vettek el); hogy vallása változtatására, azzal ellenkező esküre senkit se kényszerítsenek, s vallása miatt a hivatalokat senki elől se zárják el; hogy a prot. könyveknek külföldről való behozatalát s az ifjaknak a külföldi egyetemek látogatását ne akadályozzák sat. Ezen és más kérdések felett oly heves viták támadtak a bizottságban, hogy a király annak eredménytelenségéről meggyőződve (jul. 24.), azt elnapolta, egy *leiratban*

(aug. 10.) meghagyván, hogy *vallás tekintetében minden azon állapotban maradjon, melyben a bizottság összeülése előtt volt*<sup>13</sup>).

A következő évben (1722.) *a bizottság újra összeült Pozsonyban*; de a vallásügyi kérdések békés megoldása ezúttal sem sikerült. Miután a kath. tagok a király által szabályzótól leküldött Leopoldina Explanatiohoz mereven ragaszkodtak, a prot. tagok pedig létezési feltételeikről öngyilkosság nélkül le nem mondhattak: a megújult szenvedélyes viták az együtt-tanácskozást lehetetlenné tették. Mindkét fél tehát külön tartotta üléseit és óriási halomra gyűlt munkálatainak eredményét külön küldötte fel Bécsbe.

A protestansok azt remélték, hogy a *Pozsonyban* (1722. jun. 20.) *összehívott országgyűlés* a vallásügyi bizottság munkálatait is tárgyalni fogja, miután azok a tárgysorozatba fel voltak véve; de csalódtak. Az az országgyűlés, mely a protestansok segélyével a *Pragmatica Sanctiot* (jul. 13.) *törvénybe iktatta*<sup>14</sup>); mely *számos szerzetrendet befogadott*<sup>15</sup>); mely a *magyar kir. helytartótanácsot létrehozta*<sup>16</sup>); a *protestansok vallásos sérelmeit még csak meg sem hallgatta*, hanem ridegen a királyhoz utasította (szept. 24.).

A király, jó kath. létére sem foglalhatott a protestansokkal szemben egészen merev állást, mivel a vallásos viszályok káros következményei mellett *politikai érdekek is ovatosságot és méltányosságot javasoltak*. Ugyanis a vallásos viszályok Németországon is megújultak s Károlynak nem állhatott érdekében a német prot. fejedelmek és prot. kűlhatalmak barátságának kockáztatása; ehhez járult még, hogy a király az elnéptelendett magyarországi délvidekekre bevándorló németeknek teljes vallásszabadságot ígért. Ezen körülmények magyarázzák meg azon *leiratnak békés szellemét*, melyet Károly a protestansok panaszaira (*Ráday Pál* ref. táblabíró személyesen kereste fel a királyt) küldött le a megyékben való kihirdetés végett (1723. jun. 12.)<sup>17</sup>), s *melyben meghagyta*, hogy a vallásügyi bizottság munkálataira kiadandó határozatig a *protestansoknak adjanak elégtételt*; elvett templomaikat adják vissza; az elűzött jobbág্যokat javaikba helyezték vissza s ellenkező szertartásokra ne kényszerítsék; a prot. lelkészeket vallás dolgában a szentszék elé ne erőltessék: ellenkező esetben *a vallásháborgatókat törvényes büntetéssel fogja sújtani*. Azonban a *kath. rendek ezen rendelet kihirdetését megakadályozták*; sőt a főpapság „a sz. hit és papság jogainak sérelmével” hozott vagy hozandó minden végzés ellen tiltakozást tett le a nádori széknél, mire a protestansok is hasonló óvással feleltek.

A prot. kisebbség védelme s a kath. többség türelmetlenségének

mérséklése még a királynak sem volt könnyű feladat; pedig neki, mint legfőbb birónak kellett dönteni oly ügyekben is, melyeket más forum előtt méltányosan elintézni nem lehetett. Ilyen volt a többek közt az az eset, midőn a *protestansokat* az őket nem kötelező *kath. házassági akadályok alól kellett felmenteni*<sup>18)</sup>; midőn a *prot. országgyűlési követeknek* a kath. rendek brutális türelmetlenségével szemben elégtételt adott s őket a *hitelveikkel ellenkező decretalis eskű alól feloldotta* (az 1728—30. országgyűlésen)<sup>19)</sup> sat.

Ha a király kiméletes volt, ellenkezőleg viselkedett az új *helytartótanács*, „az eretnekek ostroma“ (Erdődy egri püspök nevezte így), mely a protestánsoknak tett ígéret ellenére tisztán katolikusokból alakult<sup>20)</sup>. Ezen új hatóság, habár arra volt hivatva, hogy minden rend jogát védje, az egész ország jóllétét fokozza s az igazságot és békét előmozdítsa, vallásügyi tekintetben a főpapság és jezsuiták érdekeit szolgálta s a *prot. egyházat egymásután fosztotta meg élete feltételeitől*. Így a prot. ifjaknak a *külföldi egyetemek látogatását* megnehezítette (1725. jun. 8.). Midőn Pestmegye prot. rendei néhány helység elvett templomainak visszaadását s a vallásszabadság helyreállítását kérelmezték a megyétől, a megye kérelmezőket elutasította<sup>21)</sup>; s midőn panaszaiikkal a királyhoz fordultak, sőt ott, a bol hatalmukban állott, az egyházakat új életre keltették: a *helytartótanács egy szigorú rendeletben* (1725. aug. 7.)<sup>22)</sup> *meghagyta a megyéknek* hogy a király az untalan alkalmatlan panaszoktól meg legyen kimélve, a *kirdlyi rendeleteket szigorúan hajtsák végre*; a vallásügyet a pesti bizottság előtti állapotba állítsák vissza; a rendetlenségek szitóit kutassák ki; a prot. lelkészeket az articularis helyek kivételével a lelkési teendőktől tiltsák el; az engedetleneket, botránnyt okozókat a törvények értelmében büntessék meg, vagy, ha előkelőbbek, jelentsék fel; s általában a megyés püspök vagy helyettesei közreműködésével az egyházaknak a pesti bizottság előtti állapotáról világos, hű jelentést készítsenek. Ugyancsak ezen időtájt meghagyta a megyéknek (1725. aug.), hogy a *superintendensek és seniorok* számáról, joghatóságáról és kiváltságairól kimerítő jelentést tegyenek (ugyan-ezen ügyet egy újabb rendelet is sürgette 1727. dec. 5.). Midőn a helytartótanács arról értesült, hogy a nyomasztó viszonyok mellett is többen a kath. egyházból a prot. egyházba tértek át, megparancsolta (1728. márc. 5.), hogy a megyék *az apostolokról* név, lakás és állás szerinti kimutatást küldjenek be, s őket a kath. egyházba való visszatérésre kényszerítsék; egy másik rendeletében (1728. ápr. 12.) pedig megtiltotta, hogy a *protestansok* agenseik, az országgyűlésen vagy

bárhol működő hitfelek számára *pénzt gyűjtsenek*, s így az üldözötteket még a védelem lehetőségétől is meg akarta fosztani.

Mig így a helytartótanács a protestánsoknak minden szabadabb mozgását lehetetlenné tette; addig a kath. clerus és földesurak törvényt, királyi rendeleteket önkényesen bonthattak; prot. jobbágyaikat vallásuk elhagyására kényszeríthették, az állhatatosokat birtokaikból kihajthatták. Kiváló prot. lelkészek, ha egyházuk érdekében buzgóságot fejtettek ki, a szemfüles papi kémek besugására, a legkisebb ballépésért, gyakran pusztá gyanuból, ártatlanul börtönnel és más szigorú büntetésekkel lakoltak<sup>23)</sup>.

Ilyen bizonytalan helyzet gyötrő nyomása alatt nyögött a két prot. egyház; nem a törvény, nem a méltányosság, hanem a vallásos ököljog uralkodott. A restauráló kath. clerus, miként Európa több államában (Francia, Német, Lengyelországokban, l. 565., 572., 584. l.), még egyszer összeszedte minden erejét, kifejtette jezsuita politikájának minden mesterfogását, hogy halálosan gyűlölt ellenfelét, az eretnek protestantismust eltiporhassa. A viszonyok komolyabb mérlegelői fenn és alant átlátták, hogy ez az állapot tarthatatlan. A király maga a békés kiegyezésre a pesti bizottsággal tétetett kísérletet; de a béke elmaradt. Ha a magyar haza polgárai, vallásos elfogultság miatt, nem tudtak kiegyezni, a királynak másfelé kellett modus vivendit keresni. A tisztán kath. helytartótanácsra sem lehetett bízni az ügy eldöntését, mert a prot. egyház sorsa felett pártatlanul nem tudott volna intézkedni. Nem volt más kisegítő, mint *Bécsben dönteni el azon kérdést, melyet a haza polgárai otthon nem tudtak vagy nem akartak eldönteni*. A király tehát a *vallásügyi bizottság munkálatait* (1730.) átvizsgálás végett a Jenő herceg elnöklete alatt összeült *német miniszteri értekezletre bízta*, hogy azok alapján a vallásos viszonyokat szabályzó tervet készítsenek. *Igy jött létre s jelent meg 1731.* (márc. 21.; a helytartótanács ápr. 6. hirdette ki) *Károlynak azon leirata*, mely „*Carolina Resolutio*” néven ismeretes.

Ennek pontjaiban a király kijelentette, hogy *I. Lipót királynak 1691-iki rendeletét* (Explanatio Leopoldina) *kell a soproni* (1681. XXV. XXVI. t. c.) *és pozsonyi* (1687. XXI. t. c.) *törvény-cikkek valódi, királyi magyarázatának tekinteni*; e szerint a *protestánsok csak a törvényesen kijelölt helyeken gyakorolhatják vallásukat nyilvánosan*; más helyeken pedig csak magán vallás-gyakorlathoz tarthatnak igényt (áhitatos könyvek olvasása rendes istentisztelet nélkül. l. p.). *Lelkipásztoraik csak törvényes helyeken működhetnek hivatalosan*, ugyanott a betegeket és foglyokat is meg-

látogathatják; a szükséghez képest új lelkészi állomásokat is szervezhetnek királyi engedély mellett (2. p.). *A házi dhitatosság a prot. köznépnek a nem törvényes helyeken is megengedtetik; de azon helyeken vallás-szolgálat tekintetében a kath. plebánosoknak lesznek alárendelve,* azonban nagyobb palástdíjra nem kötelezhetők, mint a katolikusok (3. p.). *A földesúri jog ugyan épségben marad; de ha a földesurak, vallás tekintetében, alattvalóikkal szemben valami változtatást akarnak tenni, ezt csak a király jóváhagyásával tehetik* (4. p.). *Superintendenseket választhatnak; de hogy hányat és mely helyekre akarnak, erre nézve előbb királyi jóváhagyásért kell folyamodniok.* A superintendensek csak erkölcsi tekintetben ügyelhetnek fel a prot. lelkészekre; *polgári tekintetben a prot. lelkészek a világi hatóság alá tartoznak, egyházi tekintetben a kath. főesperesek alá is, kik főleg arra ügyelnek, hogy a prot. lelkészek helyesen kereszteljenek-e, s az érvényes keresztelésre kellőleg meg vannak-e tanítva.* *A házassági ügyek az országos törvények és prot. hitelvek szerint, de kath. püspöki törvényszékek előtt döntenek el* (5. p.). *A hitehagyottakat* (főleg a prot. egyházból a kath. egyházba áttérteket és ismét kilépetteket) *a világi bíróság szigorúan fogja büntetni;* de minden egyes esetben a királyt erről előlegesen kell értesíteni (6. p.). *A vegyes házasságokat a kath. lelkész kötheti meg érvényesen* (7. p.). *A kath. ünnepeket külsőleg a protestansok is kötelesek megtartani;* az iparos testületek tagjai pedig ezenkívül még az egyházi menetekben is tartoznak megjelenni (8. p.). *A prot. bírák, hivatalnokok és ügyvédek, ujjabb határozat hozataláig, decretalis esküt* (a sz. szűz és szentek neve említésével) *kötelesek letenni:* ellenben a tanuk, hogy az igazságszolgáltatás fenn ne akadjon, a szokásos esküt teszik le (9. p.). Az eddig bármely részről történt vallásháborításokra a feledés fátyola borítottatik; de jövőben ezen királyi rendelettel ellenkezőleg cselekvők, legyenek bár katolikusok vagy nem katolikusok, a királyi ügyész panaszára, *múlhatatlanul meg fognak lakolni.* A ki jogaiban sértve érzi magát, saját nevében orvoslásért a királyhoz fordulhat, de ezt egész községek nevében tenni tilos<sup>24</sup>).

*Ezen királyi rendelet,* midőn a protestansokat (a decretalis eskü miatt) a közhivatalokból s így a polgárjog teljes élvezetéből kizárta; midőn az iskolák korlátozása s az apostasia szigorú büntetése által hitük terjedését meggátolta és egyházukat a római hierarchia gyámsága alá helyezte: *a prot. egyházat fejlődése feltételeitől fosztotta meg.* A kötes jövő reménytelenségét alig enyhítette azon két fénypont, mely a földesurak vallásos önkényét korlátozta és a superinten-

densek választását megengedte. És a kath. párt nagy része még ezen szűkmarku engedményt is sokalta. E miatti engedetlenségének *Allhan*, váci bíbornok-püspök adott hangot, midőn a *királyi rendeletnek* (Pestmegyéhez intézett iratában, 1731. máj. 23.) ünnepélyesen *ellentmondott* s a pápához fellebbezett. Azonban Károly a rendelete ellen lázító főpapot vakmerőségeért megérdemlett szigorú büntetéssel sújtotta; miután kétszeri megidézésre sem jelent meg Bécsben, a püspök javadalmaikat zár alá vetette (aug. 3.), ellentmondását pedig Pestmegye gyűlésén szét-tépette (szept. 3.)<sup>25</sup>).

A főpapi tiltakozással egyidejűleg a clerus a királyi rendeletnek a kath. egyház javára szolgáló pontjait nagy buzgósággal igyekezett végrehajtani. A nem-articularis prot. községek templomainak és javainak összeírását és lefoglalását oly hévvel és erőszakossággal kezdték meg<sup>26</sup>), hogy helyenként az elkeseredés zendülésben nyilvánult. A béke-zavaró clericalis buzgóságot királyi rendeletekkel kellett mérsékelni<sup>27</sup>). Azonban a béke napjai gyorsan elmúltak; a helytartótanács és a jezsuiták újabb királyi rendeletek kiadását<sup>28</sup>) nyerték meg, melyeknek alapján az áldástalan munkát tovább folytathatták. Számos prot. pap és tanító záratott ki családjával együtt, tekintet nélkül az év zordon szakára, békés hajlékából, szerető hívei köréből; kényszerült hazátlanul bujdokolni s idegen vidékeken a könnyörlet keserű kenyerével tengetni zaklatott életét.

A szorongatott protestánsok mindent megkísérlettek, hogy legalább a megélhetés feltételeit megmenthessék; de fáradozásuknak nagyon kevés eredménye lett. Midőn egy *prot. küldöttség*<sup>29</sup>) ment fel Bécsbe (1731. szept. 13.), hogy a *decretalis eskü alól felmentést kérjen*, habár kérelmét prot. fejedelmi (angol, dán, svéd, hollandi) követek is támogatták, a király egyszer kiadott rendeletén nem volt hajlandó változtatást tenni; mindössze többszöri esedezés után, csak néhány város tiszti-karára nézve tett kivételt, midőn megengedte, hogy a prot. tisztviselők eskü letétele alkalmával a „boldogságos szűz és szentek” szavakat hallgatással mellőzhessék (1732. és 33.)<sup>30</sup>). Midőn a protestánsok a királyi rendeletnek a superintendensekre vonatkozó (5.) pontját úgy értelmezték, hogy csak az újonnan választott superintendenseket kell bejelenteni: a *király egy rendeletében* (1732. márc. 3.) a megyéknek *meghagyta*, hogy a prot. (akatholikus) superintendenseket senki addig el ne ismerje, míg az illetők arra nézve királyi engedélyt nem nyertek<sup>31</sup>). A *protestánsok* a király akaratát megértvén, időszerűnek tartották, hogy *egyházuk végleges*, lehetőleg független *szervezése* tárgyában is tegyék meg a szükséges lépéseket.



E végett Bécsben több előkelő prot. nemes, előleges tanácskozás után, egy terjedelmesebb *kérelemmel* kereste meg a királyt (1733. feb. 22.), melyben a superintendensek helyzetéről és jogköréről kellő felvilágosítást adtak, az egyház-kormány szervezésére vonatkozó tervet ajánlottak, s jogsérelmeik, főleg a terhes, méltatlan és zaklató kath. papi gyámság megszüntetéseért esedeztek<sup>32</sup>). Erre hosszas, aggodalmas várakozás után, *válaszul egy második kir. leirat jelent meg 1734. (okt. 20.),* mely az első leirat szigorú korlátozó intézkedéseit nemcsak újból megerősítette, hanem még azzal is megtoldotta, hogy királyi engedély nélkül nem szabad prot. külföldit a polgárok közé felvenni; végre *megengedte, hogy az augsburgi helvét hitvallásu egyházak,* az országban lakó hazafi predikátorok közül, előleges jelentés mellett és a népnek különös megterhelhetése nélkül, *négy-négy superintendenst választhassanak*<sup>33</sup>). Ezen rendelet fogantatosítása végett *gyűltek össze az ágostai hitvallásu egyházkerületek* vezérferfiain, b. *Zay Imre* elnöklete alatt, *Pesten, 1735.,* és elhatározták, hogy az egyházkerületek számát négyre szállítják le. *Igy alakult meg véglegesen az evangélikusok négy egyházkerülete* (a bányai 9, a Dunáninneni 8, a Dunántúli 11, és a tiszai kerület 8 senioratussal). Ugyanezen szervezkedés alkalmával a a superintendensek mellé *egyh. ker. felügyelőket* választottak, és elrendelték, hogy az egyh. megyék az esperesek, és a községek a lelkészek mellé hasonlóan *világi társelnökök* választásáról gondoskodjanak<sup>34</sup>).

Hasonló ok gyűjtötte össze *a helv. hitvallásuak* világi vezérferfiain (egy püspök sem volt jelen) *a bodrog-keresztúri gyűlésre 1734. (nov. 5.),* hol az egyházkerületeket a politikai négy kerület szerint szervezték (a Tiszántúli 13, a Tiszáninneni 8, a Dunamelléki 8, és a Dunántúli 9 egyházmegyével); egyszersmind a superintendensek mellé *főgondnokokat,* az esperesek mellé *segédgondnokokat* neveztek ki (időkimélebsből), fennhagyván a kerületeknek, megyéknek, városoknak és helységeknek azon jogát, hogy jövőben a gondnok választását maguk ejthessék meg. Továbbá a főtörvényszékeknél és Bécsben az egyház védelme végett tartott *agensek s más szükségek költségeinek fedezéséről gondoskodtak,* s a szatmár-némethii zsinat határozata értelmében kimondták, hogy a Tiszáninneni esperességek is superintendenst válasszanak. Így választották meg *első Tiszáninneni superintendensnek Szentgyörgyi Sámuel* rimaszombati lelkészt és borsodi esperest (1735. jan. 6.), ki az egyházak látogatását megkezdte s a világi előjárókkal a stola-ügyben és más kérdésekben hosszas torzalkodásba bonyolodott. A bodrog-keresztúri convent végzésének érvényességét a Tiszántúli kerület papsága sem akarta elismerni,

s főleg *Zoványi György* püspök az egyház kormányzásának jogát nem volt hajlandó a világiakkal megosztani. Ellenben a Dunántúli kerületben, mely *Major Köcsi István*, és a Dunamellékben, mely *Patai János* püspöksége alatt nyerte új szervezetét, a két egyenlő jogu alkotó elem közti viszálynak nyoma nem maradt fenn<sup>85</sup>). *A presbyteri rendszernek* legalább részben ilyen alkalmazása nemcsak méltányos, hanem az egyházra nézve bölös és szükséges intézkedés is volt; mert a tekintélyesebb világi vezérférfiak rokoni és társadalmi széles összeköttetései útján a kormány és pap-ság szigorú intézkedéseiknek súlyán sok esetben könnyíthettek s diplomatai simaságukkal könnyítették is; és midőn az érdek-egység számai a két elemet szorosabban fűzték össze, a lelkészek és tanítók bátrabban léphettek fel, s ha üldöztettek, a bujdosás komor napjait a világi urak segélye és vendégszeretete elviselhetővé tette.

*A két prot. egyház* még egyszer közösen fordult sérelmei orvoslásáért a királyhoz (1736. márc. 24.), s *beadott kérelmében*, az ismeretes eskü-forma, az elvett templomok, iskolák, s általában az egész *articularis* ügynek, valamint a protestansok polgárjogainak méltányosabb elintézéséért esedezett. A király azonban *vdíaszdban* (okt. 13.), a törvényre és rendeleteire hivatkozva, kérelmezőket arra emlékeztette, hogy vallásügyben esetről esetre csak egyesek sérelmeit hallgathatja meg és intézheti el<sup>86</sup>). Ezután a kormány figyelmét s a fegyveres erőt a *török háboru* vette igénybe; ezen körülmény a olerusnak is mérsékltet parancsolt, s így a protestansok üldözése a király haláláig (1740. okt. 20.) s még azon túl is egy ideig szünetelt.

*Erdélyben I. Ltpót diplomája* (1691. és ennek todaléka, 1693.)<sup>87</sup>) ellenére, melyet III. Károly is megerősített (1712.), s mely „a három nemzet és négy vallásbeli minden rendeknek, s bármely rangu és sorsu alattvalóknak királyi szavuk lekötésével *igérték* a haza összes *egyházi és polgári jogainak*, törvényeinek, szabadalmainak épségben és *sértetlenül megtartását*”: megkezdődött az egyházi és politikai reactio, s a kormány a kath. egyh. teljes restaurálását a legfontosabb országos ügynek tekintette. Ezen új irányt a *jezsuiták letelepedése* (egyelőre Kolozsvárrt, 1700.) nyitotta meg, kik azonnal megkezdtek a a térítgetés ármányos munkáját. Majd Károly a *kath. püspökséget állította helyre* (1715. dec. 11. rendeletével)<sup>88</sup>), és *Mártonfi György*, az új püspök, gr. *Kornis Zsigmond* kormányzó, *Steinville* főhadparancsnok és számos főúr jelenlétében, *Károly-Fehérvárrt*, a reformatusoktól visszafoglalt főtemplomban, a püspökséget javadalmaival együtt (14 falu, 6 rész jószág) birtokába vette (1716. feb. 19.), s mint Alsó-Fehérmegye főispánja, titkos tanácsos és kormányzéki tanácsos, a közügyekbe döntő befolyást gyakorolhatott.

A kath. püspökségnek törvénytelen helyreállítása karöltve járt más törvénytelenségekkel. K.-Fehérvárt *a ref. egyháztól* nemcsak a *fő-templomot* vették el; hanem a *collegiumot*, *püspöki lakot* és más épületeket is *lefoglaltak* a püspökség és katonaság részére; a lefoglalt épületekért ugyan kárpótlásul 15000 frtot ígérték, de sohasem fizették ki<sup>39</sup>). A fehérvárihoz hasonló foglalások másutt is történtek. Kolozsvárt Steinville az unitáriusoktól a főtemplomot a mellette levő kisebbel, a paplakkal, iskolával és nyomdával együtt erőszakkal elvette; őket a tizedtől és több jószágtól megfosztotta; sőt az ellentmondani akaró lelkészt „megrivogatván — kitaszigálta nyakra főre a palotából.“ Az *unitáriusokat* lassanként a közhivatalokra való kijelölésből kihagyták, és így senki sem juthatott hivatalhoz<sup>40</sup>). Az új irány legkevesébe sujtotta az állítólagos hűségükért simogatott *szász evangélikusokat*; azonban Szebenben az apácák számára tőlük is elfoglaltak egy templomot, s lelkészeiket a tized élvezésében gyakran háborgatták<sup>41</sup>). Míg egyfelől lehetőleg a protestansok elnyomásán munkálkodtak, addig másfelől a kath. egyház megerősítése érdekében a legnagyobb buzgóságot fejtették ki. Az első célt mozdította elé Károlynak azon *rendelete*, melyben meghagyta, hogy az ő előleges engedelmé nélkül egy vallás (tehát a kath. is) követői se merészeljenek templomot, imaházat, iskolát, collegiumot építeni vagy állítani (1721. dec. 11.)<sup>42</sup>). Az utóbbi célt szolgálták a feles számmal beözönlött *szereztes-rendek*. A jezsuitákat (kik Kolozsváron kívül K.-Fehérvárt, Szebenben, Brassóban, Udvarhelyt, M.-Vásárhelyt telepedtek le) követték a *Ferencrendiek*, *kegyesrendiek* és *Pálosok*, kik minden nagyobb városban befészkeltek magukat, s térítési buzgóságukban a jezsuitákkal versenyre keltek. A *térítés* sikerét világi kedvezményekkel is igyekeztek biztosítani; de nem mindig ohajtott eredménnyel. Ha akadtak is egyesek, kik „valamely hivatal elnyeréseért s más kegyelemben részesedésért vagy elkövetett vétkeik büntetésének elkerüléseért“ tértek át: ezek közül sokan — úgy látszik — hogy a még mindig hatalmas, prot. társadalom erkölcsi elítélésének nyomasztó súlya alól szabaduljanak, elhagytak egyházukba újra visszaszállingoztak. Az ilyen hitehagyottakra vonatkozólag parancsolta meg Károly a kormányzéseknek, hogy őket az általa kiszabandó büntetéssel sújtsa; ellenben az állhatatosokat minden támadás ellen védelmezze (1727. dec. 11.)<sup>43</sup>).

A nagyon lassan gyarapodó, de épen ezért buzgóságában határt nem ismerő kath. párt a királyt még törvényszegésre is kész lett volna rávenni, csak hogy így kitűzött célját, a katholicismus diadalát siettetthesse. Ezen okból ment fel Bécsbe egy *kath. küldöttség* (1731 után), melynek élén gr. *Kornis Zsigm.*, a rajongó kath. kormányzó<sup>44</sup>)

és *Sorger* püspök állott, kérvén a királyt, hogy a négy bevett vallást biztosító törvényt (Leop. Dipl.) semmisítse meg; a protestans templomokat és iskolákat foglaltassa el; a prot. házassági pereket rendelje a kath. püspöki törvényszék alá; s a lelkészjelölteknek tiltsa meg a külföldi egyetemek látogatását. De Károly ezen törvénytelen kérést nem teljesítette, s csak a katolikuskótlól erőszakkal elvett templomok visszafoglalását engedte meg, ha az jogilag bebizonyítható. A király tovább látott a vakbuzgóságtól rövidlátó kath. párt politikusainál; jól tudta, hogy Erdélyben, hol a nemesség és polgárság nagyobb része protestans volt, a protestantismus erőszakos elnyomása több kárt okozna az államnak, mint a mennyi hasznót hajtana a kath. egyháznak<sup>45</sup>).

1) Ezen folyamodványt közli Ribini, i. m. II. k. 532—42. l.

2) Még az országgyűlés folyama alatt meghagyta a király a nádornak, hogy a protestansok sérelmeit hallgassa meg. 1713. máj. 23. megparancsolta az ifj. Eszterházi Józsefnek, hogy a bártfaiak vallásszabadságát ne háborgassa; jul. 11. rendeletével az előzőttlévai ref. lelkészt hivatalába visszahelyezte; aug. 14. a kassai tanácsnak meghagyta, hogy az evangélikusokat azon jogaik élvezetében ne háborgassák, melyeknek a Rákóczy-féle mozgalom előtt birtokában voltak. Index Collect. relig. Eccl. Neosoliensis után közli Bauhofer, i. m. 336. l.

3) Ezen rendeletet közli Ribini, i. m. II. k. 543—47. l.

4) Károly a kassai tanácsnak 1714. jun. 26. meghagyta, hogy a vallás ügyébe ne ártsák magukat, s hogy azon iparosokat, kiket a processiókon való meg nem jelenésükért börtönöztek be, boesásák szabadon; jul. 10. ráírt Eperjesre, hogy a protestánsok számára templomnak és iskolának kijelölt, de újra elvett helyeket adja vissza; a bártfai katolikusoknak erőlyesen megparancsolta, hogy a protestánsokat imaházuk építésében ne merjék háborgatni. A királyi példa még az esztergomi érsekre is oly hatást tett, hogy a templomaiktól megfosztott gömöri protestánsok panaszaira a templomokat ugyan nem adatta vissza, de a katolikusokat békére intette s Korpóna városának meghagyta, hogy vallás dolgában a királyi rendeleteket kövessék. Bauhofer, i. m. 337—38. l.

5) L. Art. XXX. XXXI. Diaetae Posoniensis An. 1715. A XXX. t. c. 3. 4. §. felsorolja a 24 biztost, kik közül a király kinevezte gr. Koháry Ist. országbírót, gr. Cháky Ist. kir. tárnokmestert, gr. Erdődy Sánd. kamaraelnököt és b. Horváth-Simonchics Ján. kir. személynököt; az országgyűlés által kinevezett biztosok közt protestánsok voltak: b. Révay Mih., Hellenbach Frigy., Okolicsányi Pál, Szirmay Mik., Ráday Pál, Poor Istv., Vay László, Kenessey Ist., Mikházy György.

6) Irinyi, i. m. 12. l. megjegyzi, hogy a XXX. t. cikk eredeti, királyi szentesítést nyert szövegében szó volt „a három bevettvallást illető törvényekről,” valamint arról is, hogy a földesúri jogokkal nem kell visszaélni, de ezen részletek a nevezett törvényből eltűntek.

7) Hodosi Sámuel ref. lelkészt és Dunántúli ref. püspököt Wolkra veszprémi kath. püspök 1710. előzte, s ezen idő óta 1734-ig a Dunántúli terület-

nek nem volt püspöke. Tóth F., A túl a dunai ref. püspökök élete, 141—51. l.; l. fennebb a 106. c. 13. jegy. is.

8) Lampe-Ember, i. m. 522—28. l. közli Károlynak 1718. nov. 5. és 1719. dec. 5. kelt leiratait, valamint a pápai ref. lakosoknak 1719. feb. 16. kelt kérelmét; Tóth F. A pápai ref. sz. ekleziának rövid története (Komárom, 1808.); Liszka J. A pápai ev. ref. egyház levéltára 1510—1811. (Pápan, 1875.), 53—62. l.

9) Csak Kis-Hont megyében és Nograd m. néhány községében tudta a megyei hatóság a tizedet a prot. egyház részére megmenteni. Bauhofer, i. m. 345. l.

10) Midőn a bibliák már fogyatékán voltak és nagyon megdrágultak, a debreceni ref. egyház Leydenben a Komáromi Cs. Gy.-féle fordításnak 4000 példányban való kinyomatását rendelte meg. Az első szállítmányt (2915 péld.) királyi rendelettel (1719.) lefoglalták, Kassára vitték s Erdődy egri püspök azoknak megbírlását a jezsuitákra bízta. A debreceni tanács több ízben kérelmezvén a királynál, Károly egy rendeletében (1723. jun. 19.) a bibliák visszaadását megparancsolta. De a helyett az üldözött könyveket a püspök Egerbe szállíttatta és utóda, gr. Barkóczy Fer. egri püspök 1754. nov. 1. megégettetette. Csak egy égett tábla került az egész szállítmányból a debreceni könyvtárba. A többi be sem hozták az országba és csak 70 év múlva került néhány ép példány Debrecenbe. Lampe-Ember, i. m. 533—35., 548—49. Balogh Fer. A magy. prot. egyh. tört. részletei, 169. l.

11) A király előbb 1720. Budára hívta össze a bizottságot, azután az év végén Pestre tette át, hol gr. Koháry Istv. országbíró elnöklése alatt 1721. márc. 15. kezdette meg működését,

12) Ezen emlékiratot l. Lampe-Ember, i. m. 540—542. l.

13) Károly leiratát u. o. 543. l. A pesti bizottságról l. még Ribini, i. m. II. k. 185—87. l. A bizottság ülésezése előtt, alatt és után a király rendeltére több községben a templomok kérdésében hivatalos vizsgálat tartott. Nehány vizsgálatról l. a S. pataki Füv., 1863. évf. 567—72.; 1864. évf., 156—61.; 1865. évf. 403—17.; M. Prot. Figyelmező, 1872. évf., 248—52., 374—81.; 1873. évf., 177—80. l. A Tiszaántúli megyékben, 1721. végén tartott vizsgálatok kérdéseit l. Lampe-Ember, i. m. 544—45. l. Ugyancsak az 1720. megejtett vizsgálatokból kitűnt, hogy egyes helyeken a prot. lelkésznek és tanítónak a kath. hívek is fizettek párbért csk., pl. Csikvándon, Malomsokon, Szapon, Bezsén m. A győri püsp. levéltárból (Intimata an. 1775.) közli Timon, i. m. 21. l.

14) E szerint az ausztriai ház uralma alatt levő tartományokat és országokat oszthatatlanul a nevezett háznak nemcsak fi-, hanem nő-ága is örökl. Ezen örökösödési rendet a magyar országgyűlés is elfogadta, de azon feltétel mellett, hogy az ország törvényei, jogai, kiváltságai és szokásai ezután is sértetlenül maradjanak. Art. I. II. III. a n. 1723. Ezen 1718. megállapított családi törvényt a német és cseh örökös tartományokban 1720. hirdették ki; Erdély 1722. márc. 30. fogadta el; a horvát országgyűlés még 1712. nyilatkozott e tárgyban.

15) Art. XCVI. a n. 1723. a kórházi veres csallagu keresztteseket, a capucinusokat, misericordianusokat. servitákat, paulanusokat, sarus és sarutlan karmeli-

tákat és Orsolya-apácákat befogadta, feltétellel kötve ki, hogy a király jóllétéért évenként 12 mívét mondjanak vagy mondassanak.

16) Art. XCVII. Cl. a. n. 1723. szól a magyar kir. helytartótanácsról, mely a kamara- és igazságügyeken kívül az ország minden egyéb ügyére kiterjedt; ide tartozott a közoktatás, a könyvvizsgálat, az egyházakra és iskolákra való felügyelet, a kegyes alapítványok kezelése stb.

17) Lampe-Ember, i. m. 547—48. l. 1723. okt. 19. Károly újabb hasonló rendeletet adott ki, melyben meghagyta, hogy semmi újítást ne tegyenek, s mindent a pesti bizottság előtti állapotba helyezzenek vissza U. o. 550. l.

18) Radvánszky György zólyomi alispán és Révai Zsuzsanna közt negyedfokú rokonság volt. Házasági engedélyt a szentszéktől nem kapván, a királyhoz folyamodott; a király megadta, sőt az esztergomi szentszék támadása ellen is, a Hármaskönyv I. 108. sz. alapján, megvédte. Ribini, i. m. II. k. 189—97. l. közli a megkérdezett prot. tekintélyek véleményét, a királyi dispensatiót, a királynak az esztergomi érseki székhöz intézett leiratát. V. ö. Láányi-Knauz, i. m. II. k. 273. l.

19) Ribini, i. m. II. k. 205—38. l. közli az egész ügy részletes lefolyását az okmányokkal együtt. Az adóbiztosokká kinevezett evang. Zsemberyt és ref. Katonát, mivel a decretalis esküt vonakodtak letenni, az országgyűlésről kivezették a 64 ft. bírságot rajtuk fel is vettek. Veszprém, Közép-Szolnok és Kraszna megyék prot. követeit ugyanazon okból a rendek táblája elé idézték. Azonban Károlynak felmentő rendelete nem gátolta meg a kath. rendeket abban, hogy a nem-nemeseknek a nemesekkel szemben decretalis esküre való kötelezettségét a XXVI. t. cikkbe be ne iktassák.

20) A kir. helytartótanácsnak első tagjai voltak: Pálffy Miklós nádor elnök; a főpapok közül Csáky Imre kalocsai bíbor. érsek, Eszterházy Imre veszprémi és Szörinyi választott dulcinai püspökök; a főnemesek közül Koháry Ist. országbíró, Pálffy Ján. horvát bán, Czobor Márk, Csáky Zsig., Draskovics Ádám, Erdődy György, Eszterházy Fer., Károlyi Sánd., Eszterházy Gáspár grófok és Meskő báró; a nemesek közül Antolcsics Ján., Fiáth Ján., Paluska György, Sándor Adalb., Sigray Fer., Madarász Imre, Palásty Fer., Fekete György. Horváth M., M. O. Tört., VII. k. 148. l.

21) Lampe-Ember, i. m. 552—55. l. közli a megye végzését, melyből megtetszik, hogy a sz.-marton-kátai, alsó-némedii, mogyoródi, szadai, veres-egyházai és üllői ref. templomokról, a kis-váci, kis-újfalusi, sz.-miklósi és hartyáni községek szabad vallásgyakorlatáról van szó.

22) Ezen rendeletet (intimatum) közli Lampe-Ember, i. m. 555—58. l.

23) Így a többek közt Hecsey Sámuel t, a derék siklósi ref. lelkész, azon hamis vád alapján, hogy a szószékből a király és pápa ellen sértőleg nyilatkozott, gr. Nesselrode pécsi püspök 1723. okt. 17. éjjel dragonyosokkal elfogatta, könyveit lefoglalta, őt magát börtönbe hurcoltatta, honnan még 1726. ápr. 20. sem szabadult ki. E napon a superintendenciához írt kérelmét közli Csuthi Zsigm., Magyar prot. Egyháztörténet a szathmári békekötéstől a türelmi rendelet kiadásáig (Debrecen, 1877.), 89—92. l. Krman Dániel, miavai evang. lelkész és superint., mivel egy katolikust az evang. egyházba áttérített, s annak kiadatását megtagadta, sőt hívei a harangot félreverték és fegyveresen ellenállottak

(1729), örökös fogságra ítéltetett (1731. máj. 20.), a miavai evang. templom, lelkészlak és iskola a katolikusoknak adatott. Krmann ugyan egyelőre az ítélet elől elmenekült a egy ideig az erdőkben bujkált; de később jelentkezett Pozsonyban, börtönbe vettetett a 9 évi fogság után ott is halt meg 1740. szept. 17. Még Frigyes Vilmos porosz király közbenjárása sem menthette meg. Ribini, i. m. II. k. 341—47.; Bauhofer, i. m. 370—73. l.

24) A resolutio szövegét közli Ribini, i. m. II. k. 249—53; Bauhofer, i. m. 365—67. l.

25) A dacos főpap lefoglalt javadalma, XII. Kelemen pápa kérelmére, csak 1732. nyerte vissza. Ribini, i. m. II. k. 265—68. l.

26) Vas megyében negyven templomot vettek el; Nyitra megyében a nyilvános prot. istentisztelet tartása majdnem egészen megszűnt; Bars megye prot. lakói népes gyűléseken tanácskoztak afelett, hogy jövőjüket miként biztosíthatnák.

27) Ilyen rendelet jelent meg 1731. jun. 15. és aug. 8., melyek meghagyták, hogy ne egy időben végezzenek mindent. Ribini, i. m. II. k. 253—55. l.

28) Az 1731. dec. 5. rendelet meghagyta, hogy valamennyi nem-articularis községben a prot. templomok vétessenek el. Az 1732. ápr. 9. rendelet a végrehajtást különösen Pozsony, Sopron, Vas, Nyitra, Bars, Árva, Thuróc, Liptó, Trencsén és Szepes megyékben rendelte el, a megtiltotta, hogy nem-articularis helyeken nyilvános prot. istentiszteletet tartsanak. Ribini, i. m. II. k. 283—85. l.

29) A küldöttség tagjai voltak: Radvánszky Ján. zólyomi, Szemere László honti, Madács László nógrádi és Zoltán Ist. szabolcsi követek. Kérelmüket l. Ribini, i. m. II. k. 258—62. l.

30) Az engedély Pozsony, Sopron, Bazin, Szentgyörgy, Modor és Besztercebánya városoknak szólt. Ribini, i. m. II. k. 271—74., 280—83. l.

31) A rendeletet közli Ribini, i. m. II. k. 292—93.; Tóth F., Túl a Dunai püspökök, 156—57. l.

32) A kérelmet eredetileg Rádai Pál ref. főnemes fogalmazta; de azután önértetesebb kifejezése in simitottak és úgy nyújtottá azt a királynak Radványi György és Rakovszky Elek. A Ribini, i. m. II. k. 295—302. l. közölt kérelem és a Csuthi, i. m. 108—110. l. közölt közt nagy az eltérés.

33) A leirat szövegét l. Ribini, i. m. II. k. 311—14.; Csuthi, i. m. 110—112. l.

34) Minthogy akkor öt evang. egyh. kerület volt, a gyűlés kimondta, hogy az agg Pfanschmidt, az öt szab. kir. város superintendense, ezen címet tartsa meg haláláig, azután pedig a nevezett egyh. kerület a tisztaiba olvadjon be. Az indítványt az illető két kerület is elfogadván, 1743. Dobosinán úgy egyeztek meg, hogy a superintendensek az öt szab. kir. város német és a volt tiszai kerület magyar és tót lelkészei közül felváltva választassanak. Első kerületi felügyelővé választották a tiszai kerületbe, Szirmay Jánost, a bányába Radvánszky Jánost, a Dunáninnenibe b. Calisius Keresztélyt, a Dunántúlba Ostffy Mihályt. Ribini, i. m. II. k. 347—50.; Bauhofer, i. m. 378—79.; Haan L., A magyarországi ág. hitv. evangélikusok egyetemes gyűlései sat. (B.-pest, 1883.), 4. l.

35) A bodrog-keresztúri gyűlés jegyzőkönyvét l. a S-pataki Füz., 1863. évf., 748—54. l. E szerint főgondnokoknak nevezték ki gr. Bethlen Józsefet (nincs meg hova), a Dunántúli kerületbe Kenessei Istvánt, a Tiszáninnenibe Jobbaházi Dóri Andrást, a Tiszántúlba Báji Patai Sámuel, a pataiba Gyürki Istvánt (ezen utóbbi talán az alsó Duna-melléki akar lenni). Szentgyörgyi Sámuelnek astóla-ügyben és más kérdésekben a világi elemmel való huzalkodását l. a S-pataki Füz. 1863. évf. 63—66., 424—53. l. Az egyházkerületek egybeolvasásáról (állítólag hat is volt; a Dunántúli vagy veszprémi a felső Dunamellékkel vagy komáromival olvadt össze, a lett a dunántúli egyh. kerület; a pesti vagy alsó Duna-mellékből és a baranyaiból lett a Duna melléki egyh. kerület) l. Tóth F., Túl a Dunai ref. püspökök sat., 154—62.; Túl a Tiszai ref. püs. sat., 164—65.; Bauhofer, i. m. 379—80. l. Szentgyörgyi S. egyházlátogatási punctumait l. a S-pataki Füz., 1859. évf. 281—82. l. Patai J. püspökről l. a S-pat. Füz., 1867. évf. 390—91. l. V. ö. Csuthi, i. m. 114—120. l.

36) A nevezett kérelmet, melyet Ottlik András adott át, valamint a bányavárosok kérelmét, s a nyert választ l. Ribini, i. m. II. k. 317—34. l.

37) A nevezett okiratokat l. a Compendium Principatus Transylvanici Historiae cet. (1710.), 24—28., 32—33. l.

38) 1556 óta a kath. egyházat csak püspöki vicariások kormányozták. Szilágyi F., Rajzok Erdély államéletéből a XVIII. században (B-pest, 1874.), 3—5., 10. 12. l.; a püspökre vonatkozó két okmányt l. u. o. a 39—40. l.

39) A ref. iskola elvételét a fehérvári vár megerősítésével akarták igazolni. A kintatás után az iskola mindenestől Krakkóba (Alsó Fehérm.) vonult; onnan a pataki ifjúság maradványa visszatért Sárospatakra, a másik rész M.-Vásárhelytől állapodott meg, s később az odavaló iskolával egyesült. Bod P., Az isten anyaszentegyháza tört. sat. (Basiléában. 1760.), 479.; Molnár Alad., A közoktatás tört. Magyarországon sat. 593—94. l.

40) Bod P., i. m. 484—85.; Szilágyi F., i. m. 14. l.

41) Bod P., i. m. 483. l.

42) Szilágyi F., i. m. 13—14., 41. l.

43) Szilágyi F., i. m. 16—17., 42—43. l.

44) Ez volt az a kormányzó, ki a mikolai könyves Szűz-Mária képet Sz-Benedekről K.-Monostorra, majd a kolozsvári jezsuiták templomába költözteté, hol azonban mióta a piarista atyák gondozása alatt áll, többé nem „könyveszik.” Századok (1885.), XIX. évf. 606. l.

45) L. még Salamon Józ., De statu Eccl. Ev. Reformatae in Transylvania cet. (Claudiopoli, 1840.), 37—38.; Bauhofer, i. m. 383—87.; Szilágyi S., Erdélyország tört., II. k. 502—503.; Bocsor Ist., Magyarország tört. (Pápan, 1861—9.), 902. l.



108. Mária Terézia alatt, ki buzgó katolikus volt és absolut hatalomra törekedett, a protestánsok helyzete továbbra is nyomott és zaklatott maradt; s csak uralkodása vége felé, midőn a nyugoti felvilágosodásnak előre vetett fénysugarai a vallás-türelem hajnalodását hirdették, vált kedvezőbbé a helyzet.

Midőn *Mária Terézia* a *Sanctio Pragmatica* értelmében atyja trónjára lépett (1740—80.), örökösödési jogát kétségbe vonva, fél Európa ellene támadt (osztrák örökösödési háború, 1741—48). A fiatal királyné a megpróbáltatás nehéz napjaiban férfias elhatározottságot és rendíthetlen akarat-erőt fejtett ki. Ezen jeles tulajdonai, ellenségeinek (bajor, porosz, francia sat.) egyenetlensége és a lovagias magyar nemzet hűsége, mely nemcsak lángoló lelkesedésben (az 1741. országgyűlésen), hanem fényes tettekben is nyilvánult, a fenyegetett trónt és államot megmentették az összeomlástól. A királyné azonban nemcsak erőyes, tapintatos uralkodó, hanem szerető férj, (később) gyöngéd anya, kegyes és emberszerető nő is volt. A protestánsok épen ismeretes szerető jó szívébe bizva, *keresték fel több ízben* küldöttség által a királynét (1740. jul.; 1741. feb. 12., okt. 26.)<sup>1)</sup>, hogy elkobzott vallás-jogaikat visszaszerezhessék. Azonban a protestánsok vérmes reményei nem teljesültek; mert a buzgó kath. királyné kegyeit csak azok számára tartogatta, kik a katolicismus és absolutismus hű bajnokainak bizonyultak, és nem protestánsok számára is, kik a nevezett irányokkal sohasem tudtak megbarátkozni. A királyné a prot. kérelmezőket vagy meg sem hallgatta, vagy válasz nélkül bocsátotta el; sőt *egy rendeletében* (1742. dec. 24.) *a Carolina Resolutiot* egész teljességében *megerősítette*. E tekintetben családjának hagyományos alapelvét követte s a vallásos türelemnek határozott ellensége volt<sup>2)</sup>. Ha *Károly* politikai tekintetekből (prot. szövetségesei miatt) legalább a törvény látszatát megtartotta, most a viszonyok változtával (Poroszország ellenséggé vált) ezt sem tartották többé szükségesnek; sőt maga az állami hatalom dolgozott kezére a clerusnak a prot. egyház elnyomásában. De ezt most sokkal mérsékeltebben tette, mint korábban; mert vallásháborúval az állam erejét megbénítani, midőn elég küllensége volt, a legeszélytelenebb politika lett volna. Ámbár a kath. clerus kebelében még mindig akadtak olyan lelketlenek, kik készek voltak hazájukat vérbe-lángba borítani, ha ezen úton az eretnekséget teljesen megsemmisíthették volna. Így *Biró Márton*, veszprémi püspök, *Enchiridion . . . de Fide . . .* (1750., l. 554. l.) című művében az eretnekek kiirtását egészen jogosnak nyilvánította. Igaz, hogy a királyné a lázító művet elkoboztatta, de csak

II. Frigyes porosz király, az angol és hollandi követek nyomatékos sürgetésére<sup>5)</sup>, s inkább követte *Bajtai Antal* (II. József nevelője, később erdélyi püspök) azon *tanácsát*, mely szerint „nincs semmi a világon, mit a fejedelem észszel, várakozással és az idők és módok alkalmas felhasználásával el ne érhetne.“ Különben pedig a kormány intézkedéseiben *Barkóczy József* esztergomi érseknek azon *javaslata* volt irányadó, mely a protestantismusnak zajtalan eltemetését célozta<sup>4)</sup>. Ezen csendes temetésre a készületeket csak itt-ott zavarta meg egy-egy eretnekre-dühös és kitüntetés áhitozó, buzgó kath. pártinak erőszakosabb fellépése, mely ideig-óráig tartó zajt, ellentállást és zavar- gást idézett elő, hogy aztán utóhangjai a börtönökben vagy a szám- üzetésben enyészszenek el. Azonban az eltemetés, melyet a kath. földesurak, a clerus és kormány tervezett, nem sikerült; a protestantismus élni akart, s az élethez megvolt a joga, akarata és ereje; sokat szenvedett, sokat vesztett; de életben maradt, pedig minden téren életére leső ellenségek kísérték lépteit.

A *jezsuita iskolák* a nemesség gyermekeinek szívébe korán beol- tották a protestansok iránti gyűlöletet. Az ilyen szellemben nevelt földesurak prot. jobbágyaiktól a templomokat elvették<sup>6)</sup>; a meghalt prot. lelkész helyébe másnak beállítását nem engedték meg; a prot. lelkészt jóvedelmétől megfosztották; sőt tizedfizetésre kényszerítették. A tem- plom és lelkész nélkül maradt jobbágyokat veréssel, pénzbüntetéssel és börtönnel igyekeztek meggátolni abban, hogy articularis helyekre men- jenek istentiszteletre; sőt *egész helységek prot. lakosságát elűzték s helyükre idegen nyelvű katolikusokat telepítettek* (Mennyi helyrehozhatlan bünt követtek el saját magyar hazájuk ellen, melyeknek az unokák ma is iszszák keserű levét!)<sup>6)</sup>.

Az *eretnek*ek (igy nevezték a protestansokat) *megtért*ése végett *társulatokat alapítottak* (1744 óta). Ilyen volt a sz. József, sz. Ist- ván, sz. Mária sat. társulat, melynek tagjai arra is kötelezték magu- kat, hogy minél több eretneket fognak megtéríteni. *Alapítványt* (Fun- dus Convertitarum) gyűjtöttek, melynek jóvedelméből a kath. hitre áttérteket jutalmazták<sup>7)</sup>. Számos *térítő szerzetes* járta be az országot, kik, mint megannyi lélek-kufárok, a protestansokat ígéretekkel, jutal- makkal vagy alkalmoszerüleg a büntetések elengedésével csábították a kath. egyházba<sup>8)</sup>. A *prot. egyházba áttérteket vagy visszatérte- ket* pénzbírsággal, börtönnel vagy száműzetéssel büntették<sup>9)</sup>. A *vegyes ház*asfeleket csak kath. pap köthette össze; ezen alkalommal a prot. féltől *reversalist* követeltek arról, hogy minden gyermeket a kath. vallásban fognak nevelni; utóbb reversalis nélkül nem is eskette össze

a kath. pap a feleket <sup>10)</sup>. A *prot. árvákat* gyámjaiktól elvették és *kath. árvaházakban nevelték*; nem egyszer, igaz vagy hamisított reversális alapján, szülőik köréből erővel kiragadták a gyermekeket és szülőik költségén más vidéken kath. vallásban nevelték.

*A prot. egyházat a kath. egyház alárendelt részének tekintették*; ennél fogva a kath. püspökök és főesperesek a prot. közösségeket meglátogatták; a lelkészeket a keresztelezésre és más szertartásokra vonatkozólag bosszantó, szörszálhasogató kérdésekkel zaklatták; nemcsak a leányegyházakat, hanem az articularisokat is kath. leányegyházaknak nyilvánították <sup>11)</sup>. A *prot. lelkészeknek* megtiltották a leányegyházak látogatását; útlevel nélkül még a szomszéd megyébe sem mehettek; ellenben köteleességüké tették (12 frt. büntetés terhe alatt), hogy a kath. ünnepeket híveiknek kihirdessék. A *superintendenseket* az iskolákra való felügyelés jogától megfosztották; sőt utóbb ezen hivatalt meg is szüntették <sup>12)</sup>. A prot. hívek a kath. templomok építésénél segíteni tartoztak; ellenben *a protestansok még javítást sem tehettek templomaikon* (ha tűz pusztította is el) *királyi engedély nélkül*; gyakran az engedélyt is annyi bosszantás és kicsinyes feltételek mellett nyerték meg, hogy célszerűbb volt az engedélyt igénybe nem venni; erőszakkal elvett templomaik visszaszerezésére semmi esetben sem számíthattak, ha azok egyszer kath. szertartás szerint fel voltak szentelve <sup>13)</sup>. A *prot. templomoknak* különböző jog-címen való *elfoglalása* napirenden volt nemcsak a kisebb helységekben, hanem a nagyobb városokban is. Ezen időben kerültek kath. kézre a győri, pápai és rimaszombati prot. templomok (1681—1780 között 650—700 prot-templomot vettek el) <sup>14)</sup>. A *kath. plebánosoknak* a prot. hívek is (nemes és nem nemes egyaránt) *stola-díjat* tartoztak fizetni (párbert csak azon esetben, ha már előbb is gyakorlatban volt) <sup>15)</sup>. Az *elitélteket* csak kath. pap kísérhette ki a vesztőhelyre; a kath. papok térítési célból még a *prot. nehéz betegeket is felkeresték*, s hogy könnyebben boldogulhassanak, a látogatás alatt a prot. rokonoknak távozni kellett (a pápaságnak ezen híu szolgálai, ha élőt nem kaptak, megelégedtek cadaverrel is) <sup>16)</sup>. A *hivatalnokoknak* csak ott lehetett a *decretalis eskü* kath. részét hallgatással mellőzni, hol egyáltalában nem találtak kath. hivatalnokot <sup>17)</sup>. A *prot. iparosok* a céhekkel együtt a kath. ünnepeken tartoztak megjelenni; több városban prot. iparost be sem vettek a céh tagjai közé <sup>18)</sup>. A térítés biztosítása végett a királyné a protestansok által sűrűn lakott területeken *hét püspökséget alapított*, névszerént a *munkácsi* (1773.) és *nagyvárad*i (1776.) *görög egyesült*; az esztergomi érseki megyéből kiszakított *szepesti, beszter-*

*cei és rozsnói* (1776.); a veszprémiből és győriből kikerekített *fehértvári és szombathelyi* (1777.) *kath. püspökségeket*. S ha ennyi elnyomatással szemben az elkeseredés itt-ott ellentállásban tört ki vagy valami megtorlásra vetemedett, a résztvevőket kiméletlenül büntették meg<sup>19</sup>).

A rajzolt térítési rendszer keretébe tartozott a *prot. tudományos műveltségnek elfojtása* is. Ezen célból a helytartótanács csak kevés számú prot. tanodában engedte meg a felsőbb tudományok előadását; több prot. iskolát elvettek (a győrit, tatait 1759., a pápait 1753.); másoknak tankörét csak a nyelvtaniakra szorították (besztercebányai, selmeci, ceglédi, szatmári)<sup>20</sup>). A *külföldi egyetemek látogatását* megnehezítették; a *könyvvizsgálattal* az irodalmi fejlődésnek útját állották; a helytartótanács még a *heidelbergi kdtét* is lefoglalta.

Ezen csendes, de következetes és kiméletlen vallásos üldözés csak a királyné élete utolsó éveiben enyhült némileg. Ezen *kedvezőbb változás tényezői* közé számítható *József császárnak magyarországi körútja* (1770.), mely alatt a protestansok elnyomott helyzetével elég alkalma volt színről-színre megismerkedni<sup>21</sup>); a *jezsuita-rend feloszlatása* s így a harctérről eltávolítása (1773. szept. 20.); némely főpapnak féktelen üldözési buzgósága<sup>22</sup>); és a *protestansok újabb felirata* (1773.), melyben elkobzott történelmi jogaik visszaállításáért és sérelmeik (18 pont) orvoslásáért esedeztek<sup>23</sup>). A királyné a feliratot *Kollár Ádám* neves jogtudósnak adta át tanulmányozás és véleményadás végett. A derék jogtudós a vallásos türelem mellett nyilatkozott és *azt tandcsolta*, hogy a prot. és görög egyházat királyi védelemben kellene részesíteni, „míg a király és sz. korona iránt hűk lesznek“ (Bákóczy szelleme még Bécsben mindig kísértett); legalább a megyei és kerületi hivatalokból nem kellene kizárni és a pozsonyi vallásügyi bizottságba protestansokat is kellene kinevezni<sup>24</sup>). A királyné követte a bölcs tanácsot s az erőszakos, féktelen üldözésnek többé nem engedett helyet; sőt azokat, kik nagy buzgóságukat még ezután sem mérsékeltek, meg is büntette. De a sima, elaltató, a *kath. egységbe olvasztó politikával* azután sem hagyott fel; címekkel, kitüntetésekkel, gazdag házasságokkal jutalmazta a németté és katholikussá átváltozott magyar főnemeseket. Kiváló kedvveléssel foglalkozott a *kath. és prot. főnemes családok összeházasításán*, természetesen azon óállal és feltétel mellett, hogy az új nemzedék tiszta kath. legyen. Miként politikai téren a *királyi hatalom emelése* s az *állami központosítás* érdekében mindent elkövetett, azonképen ezen oállját az *egyházak összeolvasztásánál* is igyekezett előmozdítani. E tekintetben nemcsak a prot., hanem a görög egyházra is kiterjesztette figyelmét (a kath. görög unioról alább).

*Erdélyben* csak valamivel voltak kedvezőbbek az állapotok. A királyné ugyan a négy bevett vallás jogait ünnepélyesen megerősítette, de nem tartotta meg. A protestánsok templomait és iskoláit erőszakkal foglalták el (Fehér, Torda, Kolos, Küküllő és Dobokamegyében több ref. templomot)<sup>25</sup>). Kir. engedély nélkül még magán imaház építése is tiltva volt, de a kath. templom építésénél a más vallásnak is segédkezni tartoztak<sup>26</sup>). A prot. egyházba való áttérés szigorú büntetésben, a kath. egyházhoz csatlakozás jutalomban részesült<sup>27</sup>). A *protestánsok* hiába emeltek *panaszt* az udvarnál, eleinte még választ sem kaptak. A prot. árváknak kath. vallásban való neveltetéséről is kellőleg gondoskodott a kormány, sőt Erdélyben történt meg azon mélyen megbotránkoztató, középkorra emlékeztető, brutális eset, hogy a ref. gróf *Bánffy Dénesné* karjai közül leányát, *Agnest* seggyeres katonák tépték ki (1767. jul. 15.), azután Fehérvárra, majd Bécsbe szállították, hol kath. vallásban neveltetett s a kath. gr. Eszterházy János nejévé lett<sup>28</sup>). Azonban az áttérés nem mindenkinek termette meg az ohajtott gyümölcsöt, mint b. Kemény Ádám esete is bizonyítja, ki nejétől el akart válni, hogy kedvesével (Széles Terézszel) kelhessen egybe, de az elválasztást a ref. egyház s az érdekelt ref. család, melynek feje *gr. Kemény László* kormányzó volt, Bajtai kath. püspök törekvése ellenére is meg tudta akadályozni<sup>29</sup>).

De nemcsak erőszakos vagy biztatgató térítésekkel igyekeztek a prot. egyház erejét csökkenteni, hanem a *külföldi egyetemek meglátogatását* is megnehezítették, midőn azt királyi engedély nyeréséhez kötötték; sőt a királyné annyira félt a külföld tudományos befolyásától, hogy annak megakadályozása végett még arra is kész volt, hogy *Erdélyben prot. egyetemet* alapítson, és az erdélyi udvari kancelláriának meghagyta, hogy ezen tárgyban felterjesztést készítsen<sup>30</sup>).

Általában a nagy királyné alatt, a két testvér Magyarhonban a prot. egyházat nemcsak a Carolina Resolutio bilincsei tartották lekötve, hanem a vakbuzgó kath. papság s az ellenséges indulatú helytartótanács az elítélt fogoly egyháztól még az éltető levegőt is elzárta volna. Valóban nem nagyított az egykoru énekes, ki a pusztuló egyház romjai felett keseregve, a többek közt így panaszkodt:

29. „Sok helyen a fiak kenyerek elvételét,  
A tudomány kulosa ő tőlük elrejtetett,  
Elvett iskoláink sírnak sok helyeken  
Sok eltiltott gyermekén.“

32. „Néhol templomaink a földre ledöntettek,  
Néhol utálatból más formába öntettek,  
Néhol az a hely, hol Isten tiszteltetett,  
Istálóvá tétetett.“ Sat.<sup>31)</sup>.

1) Utóbbi alkalommal a ref. Vay Ábrahám és az evang. Majtényi nyújtott át egy kérelmet és egy javaslatot a létező nehézségek elhárítására Bauhofer, i. m. 390–95.; Horváth M., M. O. T. 7. k. 262–63. l. A feb. havi küldöttség viselt dolgairól S.-pataki Füz., 1864. évf. 733–37. l.

2) E tárgyban később fának Józsefnek, ki a vallásos türelem kimondását épen az állam érdekében ohajtotta, határozottan így nyilatkozott: „Mi haszna, hogy az igaz vallás birtokában vagyunk, ha azt oly kevésbé szeretjük és oly kevésbé érdeklődünk annak fenntartása iránt. A türelem, az indifferentismus mindent aláás. Szilárd istentisztelet és az egyháznak való meghódolás nélkül mi lesz belőlünk? Nem nyugalom és béke, hanem ökljog lesz az eredmény. Nem ohajtjuk az üldözést, de a türelmet sem; tekintetben háznak alapelvei mellett maradunk.“ Neue Plutarch (Beer, Maria Theresia), II. k. 236–37. l.

3) II. Frigyes e tárgyban a breslauer érseknek írt, az érsek XIV. Benedek pápának, a pápa pedig bécsi követének. A porosz király még azzal is fenyegetődzött, hogy saját országában a katolikusokon fogja megtorolni a magyarországi protestánsok bántalmazásait. 1750. aug. 8. a protestánsok is folyamodtak a királynéhoz a jogtalan támadások megszüntetése végett. A királyné azt válaszolta, hogy minden felekezetnek egyenlően szolgáltat igazságot; de nem tartotta meg. Ezen beavatkozási ügynek keserű utóhatását Prónay Gábor éreste meg, kit Nádasdy Lajos kancellár vasraveretéssel fenyegetett, a királyné pedig személyesen is megdorgált azért, hogy a protestánsok idegen isteneknél keresnek segítyt (1751. asept.) Bauhofer, i. m. 419–26. l. közli II. Frigyes említett levelét is.

4) Barkóczy javaslatának fővonalai: külföldi eretnek könyveket behozni ne legyen szabad; hazai műveket csak censura után lehessen kiadni. Az eretnekek iskolái csak grammatikaiak lehessenek; további kiképzés csak kath iskolában engedhető meg; külföldi iskolákon tanult ne lehessen egyházi szolga; protestánsok csak azután mehetnek saját istentiszteletükre, ha a r. katolikuson már voltak; a kath. hit elleni nyilatkozást száműzetéssel kell sújtani; prot. nyilvános vallásgyakorlatot még az 1681. engedett helyeken sem kell megfűzni; megfűszült lelkész-állomást csak kir. engedéllyel lehessen betölteni és így is csak „adhuc“ megjegyzéssel; minden hivatalnoktól decretalis esküt kell követelni; a prot. iparosok kath. ünnepeken tartozzanak megjelenni, a céhekből kirekesztés terhe alatt; külföldi prot. ne lehessen polgár és iparos, sőt meg se nőülhessen. Irinyi, Az 1790<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-iki 26-ik vallástörv. tört., 13–14. l.

5) Gr. Eszterházi József nemcsak Pápáról akarta kiszorítani a reformatusokat, hanem Tarjánon, Szendiben, Bájón és Környében vagy áttérítette vagy elfűzte ref. jobbágysait. Szirmai, Hist. secreta 228–251. l. után közli Marczi, Magy. ország tört. II. József korában (B.-pest, 1885. 2. kiad.), I. k. 274. l.

6) Így tettek Foktún (Pestm.), Erdődön (Szatmárm.), Tisza-Örsön (Hevesm.). Feleki, A foktói ref. egyh. múltja és jelene (B.-pest, 1881.), 14–17.; Kis Kálmán, A szatmári ref. egyházmegye tört. (Kecskeméten, 1878.), 163., 457–59.; Bauhofer, i. m. 400–401. l.

7) A Mária-társulathoz tartozott a főnemesség nagy része, l. Marczali, i. m. I. k. 282.; Bauhofer, i. m. 414—15.; Mária-társulatok a jezsuita iskolákban is voltak, l. Molnár Alad., A közoktatás tört., 189—92.; A fundus convertitarum tört. Erdélyben, Ker. Magvető 1883. évf., 99—112. lap.

8) Feleki, i. m. 14. l. több ilyen esetet említ. Hont, Nógrád sat. megyékben 1766 óta működtek, l. Bauhofer, i. m. 433. l.

9) 1749. jan. 17., 1770. feb. 5. és dec. 10. Intimatum. Lányi-Knauz, Magyar egyháztört., II. k. 281.; Bauhofer, i. m. 434. l.

10) 1749. jan. 17.; 1756. aug. 30.; 1768. jul. 28. kir. rendelet, Lányi-Knauz, i. m. II. k. 283—84. l.

11) L. az 1748. feb. 27., 1747. jan. 27. Intimatumokat, Irinyi, i. m. 14. l.

12) L. az 1753. 1749., 1778., 1747. jun. 8., 1776. aug. 17., 1777. jan. 19. Intimatumokat, Irinyi, i. m. 14—16. l.

13) L. az 1774. szept. 16., 1745. jul. 28., 1767. máj. 12., 1769. feb. 25., 1774. jul. 11. Intimatumokat, Irinyi, i. m. 14—15. l. A templomépítési engedély-adás alkalmával előfordult rendszeres boszantásokra l. példát, Bauhofer, i. m. 117—18.; Görömbei, A nagy-kállói ev. ref. egyh. tört. (S. patak, 1882.), 52. l.

14) A rimaszombati prot. templomot és iskolát egy processio megzavarása miatt vették el 1771.; a lelkészt és tanítókat elfűzték, több férfi és nő vádlottat 3—5 évi börtönre ítélték. Bauhofer, i. m. 435. l. A pápai templom és iskola elvételéről 1752—53. l. Liszkay, A pápai ev. ref. egyh. levéltára, 104—108. l. A tatái iskola újabb elvételét említi Tóth F., Túl a tiszai Püspökök sat., 167. l. A győrit Zichy Fer. győri püspök vette el, l. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 280. l. A Dunántúli egyh. kerületben Torkos Jakab ref. püspök idejében, 1774, 150 árva, azaz elvett ref. egyház volt; Tóth F., Túl a Dunai püs. élete, 187. l. A barsi egyházmegyében már egy ref. gyülekezet sem volt, az evangélikusok két articularis egyházból is elűldözték a lelkészeket, Hontmegyében csak 8 ref. egyh. maradt; Sz. Kiss Kár., Vázlatok a barsi ref. esperesség múltja s jelenéből (Pápa, 1879.), 136—44. l. A szatmármegyében elvett templomokról l. Kiss Kálm., A szatmári ref. egyházmegye tört., 163. l.

15) L. az 1756. jan. 27.; 1767. jul. 9. Intimatumokat, Lányi-Knauz, i. m. II. k. 284—85.; Irinyi, i. m. 14.; Timon, A protestansok viszonya a párbérhez sat., 26—28. l. Előbb többszörös stóla-díjat követeltek a prot. hivatástól, de ezen visszaszállást a helytartótanács is megeokalta.

16) L. az 1756. dec. 9., 1773. márc. 15. sat. Intimatumokat, Irinyi, i. m. 15. l.

17) L. pl. a szabolcsmegyei restauratio ügyét, Marczali, i. m. I. k. 269. l.

18) A szatmári céhek ref. tagjait hitükkel ellenkező céh-levelek váltására kényszerítették; az ezt tenni vonakodó kádárokat mesterségük folytatásától eltiltották; a kath. ünnepélyen megjelenni vonakodó csizmadiákat börtönnel büntették. Kiss Kálm., i. m. 163. l.

19) Az említett rimaszombati veszedelemnél még sokkal nagyobb volt a vadosfai, hol azon hamis hír következtében, hogy el akarják venni az evang. templomot, a hívek a környékről tömegesen összegyűlve, egy kath. processiót

megzavartak. Ezért 44 zavargót (nők is voltak) megpálcáztak és egy évre 7 óra a kapuvári börtönbe zártak; a résztvevő nemeseket pénz- és börtönbüntetésre ítélték; Fábrí lelkészt és superintendenst fél évig kínosták a börtönben, azután pedig mindkét hivatalától megfosztották 1753. Bauhofer, i. m. 428—29. l.

20) 1756. feb. 12. Intimatum, Irinyi, i. m. 15. l. A szatmárit 1754. vetették vissza a grammatikai fokozatra Kiss Kálm., i. m. 162 l.

21) Tóth F., Túl a tiszai ref. püspökök élete 180—84. l. megemlékezésen II. Józsefnek debreceni látogatásáról és Szilágyi Sámuellel, a ref. püspökkel folytatott beszélgetéséről, azon véleményének ad kifejezést, hogy ezen beszélgetés is befolyt a türelmi parancs kiadására. Valószínűbb azon feltevés, hogy József említett fontos lépéséhez az impulzust nem Debrecenből, hanem a francia felvilágosodásból nyerte. Ezen szellem sugallatát követhette, midőn nem engedte meg, hogy ugyanazon egy haza polgárai közt a valláskülönbség jogi tekintetben áthághatlan választó falat képezzen.

22) Biró Márton veszprémi és Zichy Ferenc győri püspökök ezért királyi dorgálásban is részesültek.

23) Előbb egy küldöttség kereste meg a királynét, melynek élén a ref. főúr, gr. Beleznay Miklós generalis, az udvar kedves embere állott. A küldöttség kedvező fogadtatásban részesülvén, a két prot. egyház közös feliratát és sérelmeit b. Zay Péter és ifj. Rádai Gedeon nyújtotta át. Gross-Hoffinger után Horváth M., M. O. T. VII. k. 403. l. Ezen tudósítástól némileg eltér Bauhofer, i. m. 442. l. Beleznaynak a királyné azon ohajtását fejezván ki, hogy jobb lenne, ha a prot. egyházak együttesen formálnák ohajtásukat; Beleznay arról biztosította a királynét, hogy ezt örömet megteszik, ha megengedi, hogy conventet tartsanak. Így alakult meg 1773. szept. 2. Bugyiban (Pestm.) a ref. Generale Consistorium, a négy kerületi főgondnokból és superintendensből, melynek élén Beleznay, mint főcurator állott. A példát az evangélikusok is követték 1773. nov. 1. Acsán, majd Pesten, 1774. ápr. 20., mely utóbbi helyen az evang. convent első alapját körvonalozták. Haan L., A magyarországi ág. hitv. evangélikusok egyetemes gyűlései, 7—11. l.

24) Kollár véleményét a kancelláriai levéltárból közli Horváth M., M. O. T. VII. k. 404—406. l.

25) A királyné egy rendeletében 1752. ugyan megtiltotta a templom-foglalásokat; de azért még 1772. is elfoglalták a sinfalvi unitárius templomot. Ker. Magvető, 1883. évf., 36—40. l.

26) Az erre vonatkozó 1763. máj. 3., 1768. máj. 1. királyi rendeleteket l. Szilágyi F. Rajzok Erdély államéletéből, 14—15, 41—42. l.

27) Az apostasia ügyében kiadott rendeleteket l. Szilágyi F., i. m. 18—31., 43—56. l. V. ö. fennebb a 7. jegyz.

28) Gr. Bánffy Dénes előbb a ref. egyház hive, miután botrányos, kicsapongó és pazarló életével a ref. egyház tisztelőtét és neje szeretetét eljátszotta, 1756. két fiával együtt a kath. egyházba tért át; később nejével szemben, irásban is, arra kötelezte le magát, hogy leányainak a ref. hitben való neveltetését sohasem gátolja. Azonban az elaljasult gróf a becsületszóval többé nem gondolt, s hogy nején, ki nem engedte meg, hogy mindent elpazaroljon, boszút álljon, lányának kath. valóságban neveltetését követelte a királyné tudtával és Bajtai püspökkel egyértelemben a leányrablás tervét kifőzte. Szilágyi F., i. m.



89—132. l., hol ezen ügyre vonatkozó okmányok is közölve vannak. I. még Retegi Gy. Emlékiratai (Hazánk, III. k. 351—52. l.

29) Századok, XIX. k. 603—13.; Hazánk, III. k. 145. l.

30) Az 1752. I. új törvényt, valamint az erdélyi prot. egyetem ügyét I. Hazánk, I. köt., 9—15. l.

31) Paksi Szathmári Ist. tört. éneke, Révész, Figyelmező, 1875 évf., 183—96. l. Az egészhez l. még Bocsor J., Magyarország tört., 998—1002.; Cseuthi Zs., Magy. Prot. Egyháztört., 132—218.; Beer, Maria Theresia (Neue Plutarch, II. k. 125—243. l.).

**109. II. József a türelmi parancs kiadásával s a prot. házasságügy rendezésével a prot. egyházat a kath. egyház rabságából kiszabadítja, és a vallás-egyenlőség útján az első lépést megteszi.**

A felvilágosodott, szabad szellemű *II. Józsefnek* vallástygy tekintetében üdvös kormánya alatt a magyar prot. egyházra, a hosszas elnyomatás után, végre jobb napok derültek. Ha *Mária Terézia* népeinek anyja ohajtott lenni (a protestánsoknak ugyancsak mostoha anyja volt), fia, *József* úgy gondolkodott, hogy „*a király az állam első szolgálója*” tartozik lenni, mert „a gondviselés nem az uralkodóért teremtetten az emberek millióit, hanem azért állította az uralkodót milliók élére, hogy szolgálatukra szentelje életét.” Az idealista uralkodó ezen szép és nagyszerű hivatásnak teljes lélekkel igyekezett megfelelni. Kora kiválóbb irodalmi termékeinek komoly tanulmányozása, kül- és belföldön tett utazásai alatt szerzett tapasztalatai az állam nagy feladatainak megoldására irányozták figyelmét. „Rajongó szeretettel törekedett az állam jóllétére;” azt hitte, hogy csak *egységes államban, abszolút kormány* mellett szerezheti meg azon eszközöket, melyek egy minden idegen befolyástól teljesen *független államnak felvirágoztatására* szükségesek. Ezen egységes állam, nézete szerint, csak *német* lehetett; mert ő a német birodalom császára volt, és örökös országainak, mint kisebb tömegeknek, nyelvben is a nagyobbhoz kell alkalmazkodni. Ezen egységes állam egyes országainak *egyenlő alapelvek* szerint kell szerveztetni; e tekintetben Magyarország sem képezhet kivételt (a Pragmatica Sanctio elfogadása feltételének ellenére); s hogy terveit a magyar alkotmány ne korlátozza, *nem koronáztatta meg magát* sz. István koronájával. Ime ezen elvek vezették *II. József* gyökeres reformjait, melyek a XVIII. század felvilágosodott abszolutizmusának valának termékei. Utóbb be kellett látnia, hogy terveit hibás alapokra kezdette építeni, s az annyi gonddal és áldozattal emelt alkotmánynak, mint fővényre épült háznak össze kell omlani<sup>1)</sup>.

Mihelyt *II. József* a kormányt átvette (1780. nov. 30.; megh.

1790. feb. 20.), a megyékhez intézett *rendeletében* az ország alkotmányának, a rendek jogainak és kiváltságainak sértetlen megtartását ígérte. Utóbb bebizonyult, hogy ez csak formaság volt és nem komoly ígérlet.

Ha II. József azt akarta, hogy az ő elméletileg egységes állama minden idegen befolyástól független legyen, első sorban arra kellett törekednie, hogy a *külföldi papuralom* befolyását megszüntesse, a *belföldi papuralom* nagy hatalmát megfékezze, s ennek zsarnoksága alól az elnyomott prot. és más egyházakat felszabadítsa. Ezen szabad szellemű tervhez igen alkalmas bevezetésül szolgált a protestánsokat zaklató *kath. misszióknak megszüntetése* (anyja halála után azonnal); a *censurát szabályozó rendelet* (1781. jun. 11.), mely a könyv-vizsgálatot a papok kezéből kivette és alkalmas tudósokra bízta, s mely ha nem mondta is ki a feltétlen sajtószabadságot, de a tudományos ismeretek terjesztésének szabad utat engedett, ha azok az erkölcsiséggel nem ellenkeztek s a vallások megtámadását kerülték. Ezt követték azon *rendeletei*, melyek a *kath. papságnak és szerzetes-rendeknek* Bómától való függését korlátozták; azon szerzetes-rendeket, melyek humanus hivatást nem teljesítettek, vagy csak szemlélődő életet folytattak, eltörölték, és javaikat a *vallás-alap* tőkéjéhez csatolták (ezekről l. fennebb az 530—31. l.). *Batthyányi József* bíbornok primás a kath. papság nevében szerkesztett *feliratában* hiába igyekezett II. Józsefet a kath. egyház életébe oly mélyen benyúló újításainak jogtalanságáról, káros voltáról meggyőzni és azoknak visszavételére rábírni, az uralkodó hajthatatlan maradt.

Azonban Józsefnek a kath. egyházra vonatkozó reformjai csak közvetve s annyiban érintették a prot. egyházat, amennyiben engesztelhetlen ellene fegyvereinek élet eltompították. Sokkal *fontosabbak* voltak egyenesen a *prot. egyházra vonatkozó intézkedései*. Már trónra lépte után *utasította a kancelláriát*, hogy „vallás-ügyekben enyhe és szelid módon intézkedjék, mert ez az igazi apostoli mód;” egy-szersmind meghagyta, hogy a vallásügyre vonatkozó összes, érvényes kir. határozatokat állítsa össze és nyújtsa be<sup>3)</sup>. A kancellária a protestantismust elnyomó rendszerről *terjedelmes munkálatot* készített, s azon reményét fejezte ki, hogy ezen hasznosnak bizonyult rendszert a fejedelem meg fogja erősíteni<sup>3)</sup>. Ugyanezen időben a *protestánsok* is megkeresték Józsefet egy *terjedelmes emlékirattal*, melyben történelmi alapon mutatták ki azon szabadságaikat és jogait, melyektől a kormány és clerus a hosszas elnyomatás éveiben őket igazságtalanul megfosztotta<sup>4)</sup>. *József* a kérelmezőknek kijelentette, hogy *sérelmeket együttesen fogja orvosolni* (1781. ápr. 16.); de már más

nap (ápr. 17. egy nagyon *fontos rendeletet* adott ki, melyben a *hivatalnokok egyházi esküje helyett a polgárit léptette életbe* (t. i. az illetők a hivatalbalépés alkalmával ne valamely papnak, hanem a legközelebbi hivatalnoknak kezébe tegyék le az esküt)<sup>5)</sup>. Nem sokára a *kancelláriának* a vallás-ügyre vonatkozólag olyan *utasiást* küldött (máj. 22.), mely a protestánsok számos sérelmét megszüntette, őket politikai tekintetben teljesen egyenlőknek nyilvánította s ezzel a türelmi rendelet útját előkészítette<sup>6)</sup>. A kancellária és a primás a régi állapot védelmére emelték fel szavukat, kifejtették az ujításnak (hitük szerint) káros következményeit, a protestánsoktól még az őszinte hazafiságot is elvitatták, s azon aggodalmukat fejezték ki, hogyha a protestánsok egyenlő jogban részesülnek, 60—70000 lélek fog hozzájuk átpártolni<sup>7)</sup>. Józsefet ezen pártgyűlölet és elfogultság szülte aggodalmak nem riasztották vissza attól, hogy a lelkiismeretszabadság érdekében a további lépéseket meg ne tegye. Így adta ki József a vallásos türelmet ellenkező kancelláriával folytatott huzamosabb eszmecsere után 1781. okt. 29. a *türelmi rendeletet* (*Edictum Tolerantiale*)<sup>8)</sup>, mely a felekezetek jogi viszonyait következőleg szabályozta. 1. a helvét és ágostai (s a nem egyesült görög) egyház hívei a törvény által meg nem jelölt helyeken is tarthatnak *magán istentiszteletet*; 2. ott, ahol száz nem kath. család van, ha elegendő erővel rendelkeznek, *templomot, iskolát és paplakot* szabadon építhetnek, de templomot torony, harang és nyílt útcára szolgáló bejárás nélkül; 3. Minden *hivatalra, méltóságra és állásra* (jóságszerzés, lakás- és ipar-jog) fel vannak jogosítva, ha különben érdemesek (ott, hol eddig törvény által voltak kizárva, mint Horvátországban s egyes sz. k. városokban, esetről-esetre kir. felmentéssel fognak képesíttetni); 4. vallásos elveikkel *ellenkező esküt* nem kötelesek letenni; 5. *idegen istentiszteleten* semmi alapon sem tartoznak részt venni. 6. Ezen rendeletet csak *kir. kegyelemnek*, s a régibb törvényekre és kir. leiratokra nézve felmentésnek kell tekinteni. 7. A vegyes házasságoknál az eddig szokásos *reversalisok* eltöröltetnek; ha az apa kath., mindkét nemű gyermekek a kath. vallásban, ellenkező esetben a fiúk apjuk, a leányok anyjuk vallásában neveltetnek; 8. ugyanezen szabály az irányadó azon esetben is, ha a *tiszta prot. házasságból vegyes házasság lesz*, s a gyermekek még kiskorúak; 9. ref. vallásukat nem lehet azért megbüntetni, ha nem engedik meg, hogy a baba a *szükségből való keresztséget* végrehajtsa; 10. kath. papek más vallású beteghez csak azon esetben mehetnek *vigasztalóba*, ha erre felszólíttatnak; a nem kath. *rabokat* saját lelkészeik vigasztaltatják és kísérhetik ki a vesztőhelyre. 11. Ha a nem katolikusoknak

helyben nincs iskolájuk, *gyermeküket kath. vagy más vallásu iskolába is küldhetik*; 12. a *tanulmányi rendszert* a nem kath. tanodákban vallásszabadságuk sérelme nélkül kell alkalmazni. 13. Jelenlegi *templomaikat békében birhatják*, javíthatják és újakat is építhetnek a helytartó-tanács engedélyével, de a nép megterheltetése nélkül; 14. *leányegyházaitól* meg nem foszthatók; 15. a *mágnások és nemesek imaházait* a helybeli és szomszédos lakosok is szabadon látogathatják s azokban ájtatosságukat háborítlanul végezhetik; 16. a leányegyházak tagjai a kath. papnak *stólát fizetnek* ugyan, de ha ez megtörtént, *prot. lelkészek is végezhetik lelkipásztori teendőiket*, csak prédikációt nem tarthatnak; 17. A *kath. püspökök* a prot. lelkészek látogatásától és faggatásától tartózkodjanak; ellenben a *superintendensek* egyházaik lelkészeit, a nép terheltetése nélkül, szabadon látogathatják; királyi engedély mellett *zsinatokat* is tarthatnak, egy kath. s egy nem kath. királyi biztos jelenlétében; 18. *vallása miatt* senkit sem szabad *büntetni*, katolikusnak s nem katolikusnak egymás bántalmazása szigorúan tiltatik<sup>9</sup>).

A protestánsok ezen rendeletet, habár csak kegyelmi tény és nem törvényes jogaik visszaállítása volt, lelkes örömmel, igaz hálával fogadták s a humanus fejedelmet évig magasztalták<sup>10</sup>). A *két prot. egyház* ezen alkalomból (Pilisén, 1781. dec. 10—11.) *egyetemes gyűlést tartott* és elhatározta, hogy az uralkodónak *köszönő feliratot küld*; egyzersmind a superintendenseket megbizta, hogy ha az uralkodó ragaszkodni fog azon kívánságához, hogy az *új tanulmányi rendszer* a prot. iskolákban is életbelépjen, miként lehetne azt a prot. autonomia megsértése nélkül alkalmazni<sup>11</sup>).

Azonban a *tűrelmi rendelet életbeléptetése* sok nehézségbe ütközött. Ha a protestánsok a vallásszabadság hajnalát örömnépepekkel üdvözölték; a kath. társadalom megdöbbsent s mint a háborgott méhraj felzúdult. A kath. püspökök a rendelet kihirdetését több megyében meggátolták; számos megyei hatóság a törvénytelen rendelet ellen éleshangu feliratot küldött fel s annak elintézését az országgyűlés feladatának nyilvánította (Hogy megváltoztak a viszonyok! Korábban a vallásügyet az országgyűlésről kitiltották, most annak bebocsáttatását sürgették<sup>12</sup>). József egyremásra küldötte a végrehajtást sürgető és dorgáló rendeleteket a makacszkodó hatóságokhoz, mignem lassanként az ellenállás megszűnt s a *tűrelmi rendelet legaldobb lényegében végrehajtatott* (1784—85.). *Két év alatt* (1783—84.) *165 anya és 586 leány evang., 102 anya és 162 leány ref. egyházközség nyert vallásszabadságot*<sup>13</sup>). A kancellária, hogy a fejedelmet meggyőzze

rendelete káros voltáról, a prot. egyházba áttértek számáról hamis jelentést tett (állítván, hogy egy év alatt 672 katolikus tért át a prot. egyházba, ellenben egy protestáns sem a kath. egyházba). József azonban észrevette, hogy a jelentés hamis és megdorgálta a kancelláriát<sup>14</sup>).

A türelmi rendeletben nem lévén szó az *áttérésről*, József ezen ügy szabályozását is szükségesnek tartotta. Kijelentette ugyan, hogy *a kath. vallás uralkodó*, s buzgón ohajtáná, hogy minden alattvalója meggyőződésből azt fogadná el<sup>15</sup>); de az *áttérést hat heti vallásos oktatás után mégis megengedte*; azonban azt is kimondotta, hogy ezen oktatásról szóló bizonyítvány nélkül a prot. lelkészek senkit sem vehetnek át; hogy az áttértek kiskoru gyermekei kath. hitben neveltetnek; s hogy az áttérésre csábítók (vizagálat után) szigorú büntetésben részesülnek<sup>16</sup>). Azt is elrendelte, hogy a kath. vallásnak evangéliumival való felcserélését ne nevezzék hitehagyásnak, hanem áttérésnek (non Apostasiam, sed Transgressionem)<sup>17</sup>).

Hogy József a vallásos türelem megvalósítását komolyan elhatározta, ennek fényes tanúságát adta akkor, midőn a *helytartótanács* újabb rendezése alkalmával *két prot. elnököt* (az evang. *Prónay Lászlót* s a ref. *Darvást*) nevezett ki, és azt is meghagyta, hogy az alsóbb fokozatokon is alkalmazzanak prot. és gör. nem egyesült hivatalnokokat<sup>18</sup>).

Ha a helytartótanács a templomok építésére adott engedélyek alkalmával akadékoskodott, a protestánsok bizton számíthattak a nemes fejedelem pártfogására. *Számos rendeletével* nemcsak a türelmi rendeletet életbeléptetését siettette; hanem annak határait a prot. egyház javára ki is bővítette. Így a többek közt megtiltotta, hogy a protestánsokat a hivatalos kiadványokban „*eltérteknek*” nevezzék; kijelentette, hogy jogi, orvosi és bölcsészeti tanárok mind a négy vallásfelekezet tagjai lehetnek, és prot. főiskolákban katolikusok is tanulhatnak<sup>19</sup>). Megengedte, hogy az ötven főnél valamivel kevesebből álló prot. község is tarthasson lelkészt; hogy harangokat mindenütt használhasanak; hogy tornyokat építhessenek; hogy a superintendensek által alkalmasoknak ismert tanítók is prédikálhassanak és könyöröghessenek; hogy a protestánsok az Úrnap kivételével a kath. ünnepeken is dolgozhassanak<sup>20</sup>). Midőn a *keresztelési stódt* az egész országban *eltörölte* (1785.), ugyanakkor a *prot. lelkészeket felhatalmazta, hogy önállóan anyakönyveket vezethessenek*<sup>21</sup>); sőt azt is elrendelte, hogy a mely vegyes vallású községben csak egy templom van, azt protestánsok és katolikusok közösen használják<sup>22</sup>).

A türelmi rendelet mellett legfontosabb volt azonban Józsefnek

a protestánsok házassági törvényét magában foglaló rendelete (1786. márc. 6.), mely a prot. házassági ügyet a kath. papi törvényszék hatósága alól felszabadította s a polgári törvényszékekhez utasította<sup>23</sup>).

Azonban Józsefnek nem minden reformját üdvözlötték örömmel a protestánsok; különösen az új tanulmányi rendszerrel nem tudtak megbarátkozni, mely az állam egységének megfelelőleg, a magyarországi iskolákat is azon alapon akarta szervezni, melyen az osztrák örökös tartományokban szervezték. Kétségen kívül a fejedelemnek ezen újítása a műveltségnek, szabad szellemben minél nagyobb körben való elterjedését előzta. De a protestánsok azon rendszertől, mely iskolákat az országos kerületi igazgatóságok alá rendelte (1785. okt. 4.), mely közös iskolák felállítását kívánta (1785. aug. 31., t. i. a mely községben egy iskola van, abba járjanak a különböző hitvallásnak), s mely tannyelvűt a németet tette, feltették autonómiájukat, vallásszabadságukat és nemzetiségüket<sup>24</sup>). A protestánsok több ízben kérték a fejedelmet, hogy az új tanulmányi rendszert ne tegye kötelezővé a prot. iskolákban<sup>25</sup>), s e rendszer életbeléptetését előkészítő bizottsági ülésen (Pozsonyban) is igyekeztek bebizonyítani, hogy ezen reform a tan- és vallásszabadságra s a szabad versenyre egyaránt káros. De minden ellenzékeskedés sikertelen maradt, a fejedelem az egységes állami nevelés tervétől nem állott el; ezt látva, a protestánsok is kezdettek lehetőleg alkalmazkodni, németül tudó tanítókról gondoskodtak<sup>26</sup>); de már az iskolák állapotáról bekért kimutatásokat vonakodtak a kath. tanulmányi igazgatóság révén juttatni a kormányhoz<sup>27</sup>). A heidelbergi káté ügyében sem engedett József: a tiszántúli ref. egyházkerület hiába kért engedélyt annak teljes szövegű kinyomatására, a fejedelem kijelentette, hogy nem engedheti meg azon részek kinyomatását, melyek a kath. egyházzal és annak előjáróiról megvetőleg nyilatkoznak (1781. aug. 1.)<sup>28</sup>).

Józsefnek nemcsak az egyházra és iskolára, hanem az állami élet minden körére kiterjedő, egymást űző, az alkotmányt mellőző, gyökeres reformjai az egész országban felszították az elégtelenség tüzeit. Az eltörölt vármegyék mozogni kezdtek; előbb csak titkos, majd nyílt körlevelekben közölték egymással gondolataikat, érzelmeiket. A Mária Terézia alatt elaltatott hazafiság és nemzetiség Józsefnek erőszakos támadására a sír szélén ébredezni kezdett. A magyar ruha és nyelv, mintegy varázsszóra, rögtönözve foglalta el jogos helyét. A német viselet és szellem nagyralátó apostolai az árnyékos helyeket keresték. Zajos gyűléseken formulázták az „ország sebeit” (1790. jan.); felsorolták a többek közt, hogy József magát meg sem koro-

náztatta, sőt a koronát is Bécsbe vitette (1783. ápr. 7.); hogy a hivatalos latin nyelvet némettel cserélte fel: hogy a régi megyéket eltörölte, az országot új kerületekre osztotta (1785. márc. 18.), s az alkotmányosan választott tisztviselők helyett kinevezetteket alkalmazott; hogy a földesúri jogot megcsonkította, több várost régi jogaitól megfosztott sat.<sup>29)</sup> Szóval a francia forradalomnak villamossággal terhes légköre Magyarországon is nyugtalan rezgésbe hozta a szíveket.

Az országos elégtelenségnek vihart jósló moraja Józsefhez is eljutott. Bécsben észrevették, hogy Magyarországon „második belgiumi historia” készül<sup>30)</sup>; a veszélyes bajt orvosolni kellett, míg nem késő. József fájdalommal volt kénytelen tapasztalni, hogy népei boldogítását tervező reformjai, nehogy a boldogságot, de még az elégedettséget sem voltak képesek megteremteni; kénytelen volt elismerni, hogy téves úton haladt, midőn a népek jogainak és érzelmeinek számbavétele nélkül, őket, úgy szólva, akaratjuk ellenére kívánta boldogítani. De József mindig nagy volt, legnagyobb azonban akkor, midőn elhatározta, hogy tévedését helyrehozza; midőn lángelméjének nagyszerű, egész életén át szenvedélylyel építgetett, *kedvenc tervét egy leiratában* (1790. jan. 28.) *feladta*; koronáztatást, országgyűlést ígért; elrendelte, hogy az ország igazgatását azon állapotba helyezték vissza, melyben anyjától átvette; egyedül a vallás-tűrelemre, a szerzetek eltörlésére, a parochiák szabályozására és a jobbágyok viszonyainak rendezésére vonatkozó rendeleteit hagyta érvényben<sup>31)</sup>. Az új alkotmányos korszak biztosítékául *a koronát visszaküldötte Buddha* (1790. feb. 18.), mely esemény után be is fejezte munkás életét (feb. 20.).

A nagy fejedelem, emberszerető, felvilágosodott reformjai által sok érdeket megsértett, sok ellenséget szerzett; mert reformjait az illető kiváltságos körök megkérdése nélkül és hátrányára, egyedül esze és szíve sugallatára hallgatva hajtotta végre. Reformjai idegen égalji növények voltak, s az elő nem készített hazai talajban nem erősödhetek meg.

József egységes kormánya alatt az *erdélyi vallásos állapotok* olyanok voltak, mint a magyarországiak. A *tűrelmi rendeletet* az ottani viszonyokhoz alkalmazva hirdették ki. Nevezetesen, miután Erdélyben a négy bevett vallás egyenlő jogu és hivatalraképes volt, a hat első pont csak mellékesen említettett; az ágostai és helv. hitvallás helyett csak bevett vallásokról volt szó; egyedül a görög nem egyesült vallás tűrt; a magán istenitiszteletre vonatkozó pont, mint felesleges, elmaradt; a társaságokra vonatkozó pontok mindenkire kötelezők; az az egyházlátogatásra és zsinatra vonatkozó pontok is elmaradtak<sup>32)</sup>

Az egységes *tanulmányi rendszer* életbeléptetése, a prot. egyházak okadadolt kérelme ellenére, elrendeltetett; valamint a német nyelvnek kötelező oktatása is. Az alkotmány utolsó fozslányai is lomtárba kerültek, az ország új felosztást nyert (1784.). A fejedelem egyenlősítő törekvése, a népszámlálás félreértése a felbujtogatott oláh jobbágyságban teljesülhetlen felszabadulási reményeket keltett. A félrevezetett, durva nép azt hitte, hogy ezen reményei valóságát a birtokos nemesség embertelen legyilkolásával, rablással és gyujtogatással siettetni fogja. A *véres lázadás*, mely faj- és vallás-harc is volt egyszersmind (1784. nov. 1. tört. ki.), végre a főnőkök kivégeztetésével végetért (1785. feb. 28.); de József elhamarkodott reformjai Erdélyben nagyon keserű gyümölcsöket termettek. Az említett lázadásnak 482 nemesi udvarház és 4000 magyar esett áldozatul. A lázadás területén a magyarok csak úgy menthették meg életüket, ha oláhokká lettek és görög nem egyesült vallásra tértek. 65 kath., 468 ref., 41 luth. és 548 unitárius vallásu mentette meg ily módon életét<sup>23</sup>).

1) Neue Plutarch (Beer, Joseph II.), IX. k. 115—44 l.

2) Kancel. levélt. 6213. 6470—80. után közli Marczali, i. m. II. k. 28. l.

3) Ezen munkálat tartalmát a Magy. kanc. levélt. 734/781. márc. 23. után közli Marczali, i. m. II. k. 202—207. l.

4) Ezen emlékiratot Horváth János pesti ügyvéd szerkesztette Bauhofer, i. m. 467—68. l. A Tiszántúli ref. egyh. ker. is adott be egy folyamodványt, melynek tartalmát a Magy. kanc. levélt. 1519. 2133/81. után közli Marczali, i. m. II. k. 208. l.

5) Marczali, i. m. II. k. 209. l.

6) Az utasítás tartalmát l. Marczali, i. m. II. k. 209—210.; az eredeti szöveget u. o. 514—17. l. Magy. kancel. levélt. 741/81.

7) Pálffy herceg malackai levéltárából és a cs. kabinet levélt. 1903/81. aug. 30. után közli Marczali, i. m. II. k. 211—12. l.

8) A türelmi rendelet datumára nézve nagy az eltérés. Irinyi, i. m. 16. l. okt. 20-ra teszi; őt követi Beöthy Zsig., A magyarországi prot. egyházra vonatkozó összes orsz. törvények, 16. l. Bauhofer, i. m. 468. l. okt. 24-re; Horváth M., okt. 25-re; Tóth F., Túl a Tiszai püs. élete, 181. l. okt. 29-re teszi. Annyi tény, hogy okt. 23. még a magyar kancellár némi módosítást ajánlott. Marczali, i. m. II. k. 220. l. a kérdéses dátumot okt. 29-nek állítja.

9) A türelmi rendelet szövegében is vannak némely eltérések a tört. íróknál. Egyik 16, másik 18 pontot sorol fel, s ehhez mérve többet vagy kevesebbet mond. Bocsornál, Marczalinál 16 pont van ugyan, de tartalma nem egyezik. Nagyon jól tette volna Marczali, hogy ha említett terjedelmes monographiájába a türelmi rendelet eredeti szövegét is felveszi. Lányi-Knauz Bauhofer, Csuthi, Kovács Alb. (Egyh. jog) 18 pontot ismernek, de félben-szerben közlik s természetesen nem egyeznek. Keresztési, Magyarország polgári és egyházi életéből a XVIII. század végén (B.-pest, 1882.), 23—24. l. szerint a türelmi rendelet okt. 19. jelent meg és 16 pontból állott.



10) Keresztési naplója (24. l.) szerint: „Ezen resolutio Debrecenbe érkevére d. 26. dec. publicáltatott, melynél nem ért Debrecen örvendetesebb István napját.“ A hála istentisztelet 1782. jan. 13. tartatott a nagy templomban, melyen mind a városból, mind a külföldről roppant sokaság vett részt. U. o 25—26. l.

11) Haan, A M. O. ágost. hitv. evangelikusok egyetemes gyűlései, 12—13. l. Megjegyzendő, hogy a protestánsok kérelmet adtak volt be a végett, hogy József a tanulmányi rendszert ne erőszakolja a prot. iskolákra; de az említett gyűlésig még nem kaptak választ.

12) Keresztési naplója 26—27. l. szerint: „A kegyelmes christiana tolerantia publicáltatván, az országban mind a ven. clerus, mind a többi r. cath. statusok Magyarországon és a magyar koronához tartozó több országokban ez ellen igen keményen rescribáltak, és a diastára provocáltak, mely miatt ennek ezen esztendőben (1782.) kevés effectusa lett; de ez ellent nem állván, a kegyelmes parancsolatok és explanatiók csak jöttek. A normalis resolutionak megköszönésére a prot. status b. Ráday és b. Prónay urakat Bécsbe küldötte.“ Ugyanezen tárgyról Haan, i. m. 13—14. l., mely szerint Pestmegye nemcsak a kath. rendeknek a rendelet visszavételét sürgető feliratát, hanem a prot. rendek hála feliratát is felküldte. Marczaei, i. m. II. k. 232—41. l. Érdekes a várad i ref. templom ügy; nevezett városban 1784. jan. 1. volt az első ref. istentisztelet a Tisza család udvarán emelt sátorban. Azután egy telket béreltek s azon deszka imaházat építettek. Ezt azonban gr. Kolonits László, várad i kath. püspök, mint földesúr lerontatta s a ref. papot családostól, bútorostól a lakásból hajdukkal kivitette. Ezután a ref. egyház a püspökhöz és fejedelemhez folyamodott ezen ügyben, csak hosszas huzakodás után szerezhettek telket s tehették le az új templom alapkövét „123 esztendőig tartott lelki éhség(e) után,“ 1784 szept. 20. L. ezen ügyet Keresztési (a kiűzött ref. lelkész) naplója, 43—87. l. A nagy-kállói ref. egyházat a Kállay földesúr család zaklatta még 1783. is. Örömböi, A nagy-kállói ev. ref. egyh. tört. 59—61. l. Hasonló esetek nagy számmal fordultak elő, de elég lesz ennyi a kor jellemzéséül.

13) Marczaei, i. m. II. k. 242—44. l. Az említett adatokból megtetszik, hogy az üldözés nagyobb pusztítást tett a hatalomnak keze ügyébe eső evang. egyházakban, mint a távolabb fekvő ref. egyházakban.

14) Marczaei, i. m. II. k. 244. l.

15) M. kanc. lev. 2735/82. után Marczaei, i. m. II. k. 248. l.

16) M. kanc. lev. 9168/82. dec. 11. és 981/1783. után Marczaei, i. m. II. k. 248—49. l.

17) 1785. nov. 22. rendelet után Irinyi, i. m. 18. l.

18) 7854. és 10873/83. rendelet után Marczaei, i. m. II. k. 241. l.

19) 1783. szept. 26. leirat; 1783. dec. 9. rendelet. Irinyi, i. m. 18. l.

20) 1786. jan. 24., aug. 1.; 1787. jan. 2., feb. 20. rendeletek. Irinyi, i. m. 18—19. l.

21) 1785. márc. 29. és feb. 20. rendelet. Timon, A protestánsok viszonya a párbérhez, 29. l.

22) 1788. jan. 29. rendelet. Keresztési, i. m. 169. l. erre ezt a bölcs megjegyzést teszi: „Erről ugyan az a cautio van, hogy erőltetés ne legyen benne. De féltő, hogy az ilyen simultaneus cultus vagy simulatio-t vagy simultas-t szül.“

Csakugyan nem is lett nagy eredménye, itt-ott végrehajtották, de később megint a régi állapotra tértek vissza.

23) Ezen rendelet azon elvből indul ki, hogy a házasság polgári szerződés; az eljegyzési szerződéseket semmiséknek nyilvánította; meghatározta, hogy kik és minő feltételek alatt léphetnek házasságra; mely esetekben lesz érvénytelenné a házasság; szabályozta a kihirdetést; felsorolta, hogy mely esetekben lehet helye az elkülönítésnek és végleges elválásnak. Az eredeti latin szöveget l. *Canones Ecclesiastici* (M.-Vásárhelyini, 1842.), 101—119. l.; magyarul némely magyarázó jegyzetekkel l. *Beöthy Zsig.* A magy. orsz. prot. egyházra vonatkozó országos törvények (B.-pest, 1876.), 28—52. l.

24) József 1784. a helytartótanács kebelében külön tanulmányi bizottmányt állított; ennek volt alárendelve az öt kerületi tanulmányi igazgatóság (Pozsony, Kassa, N.-Várad, Pécs és Zágráb székhelyekkel); az egésznek élén állott a bécsi központi udvari tanulmányi bizottmány. Kiss Áron, A nevelés és oktatás története (2. ktd., B.-pest, 1875.), 105—107.; Marczali, i. m. II. k. 297—312. l. — A német nyelv országos életbeléptetésére három évi határidő volt kitűzve; nevezetesen a kancelláriánál és latin iskolákban azonnal; a tartományi, kerületi, megyei és városi hatóságoknál egy év múlva; a törvényszékeknél és országgyűlésen három év múlva; ezen határidőn túl az, ki németül nem tud, sem egyházi, sem polgári hivatalt nem viselhet. Ezen rendeletre sohajt fel Keresztési, i. m. 83. l. „Milyen belőle? és mimódon maradhat a szegény magyar nép szabadsága, csak az isten tudja és az idő megmutatja.” Az idő megmutatta, hogy a magyart nem három, de több év alatt sem lehetett németté tenni.

25) A négy ref. egyházkerületnek 1788. aug. 16. kérelmét közli Révész, Figyelmező, 1870. évf. 191—98. Emliti ezen ügyet Keresztési, i. m. 164—69. l.

26) Pl. a szatmári iskola 1786. német mestert hozatott. Kiss Kál., A szatm. ref. egyházm. tört., 176. l.

27) Sz. Paksi István, tiszántúli ref. superintendensnek erre vonatkozó utasítását közli Révész, Figyelmező, 1878. évf. 99—101. l.

28) Józsefnek a kátéra vonatkozó levelét közli Marczali, i. m. 513—14. l. Szilágyi F., A heidelbergi káté, s a magy. és erdélyországi prot. autonomia a XVIII. században (Pest, 1869.).

29) Ezen mozgalomról, valamint „az ország sebjeiről” (21 pontban) élénk képet rajzol Keresztési, i. m. 182—87. l.

30) Kaunicz kancellár nyilatkozata. Keresztési, i. m. 187. l.

31) Keresztési, i. m. 191—93. l. Az egészhez l. még: Lányi-Knausz, i. m. II. k. 285—88.; Bauhofer, i. m. 461—99.; Csuthi Zsig., i. m. 219—308.; Bocsor, i. m. 1046., 1051—52., 1068—71. l.

32) 1781. nov. 2. leirat. Marczali, i. m. II. k. 220. l.

33) Szilágyi S., Erdélyorsz. tört., II. k. 509—11.; Keresztési, i. m. 91—92.; Bocsor, i. m. 1039—41. l. Szilágyi Fer., A Hórvilág Erdélyben (Pest, 1871.).

110. II. Lipót és az 1790/91. országgyűlés a két prot. egyház szabadságát és jogait törvény által biztosítja. A protestánsok jogaik élvezetébe lépve, Budán és Pesten zsinatot tartanak (1791.), új alkotmánytervet készítenek; de a lelkeszi és világi elem meghasonlása az új egységes alkotmány életbeléptetését lehetetlenné teszi.

Midőn *II. Lipót* (1790. feb. 21—1792. márc. 1.), ki már toscanai kormánya alatt a „jó és böles fejedelem“ nevet vívta ki (l. 532—33. l.), az országba érkezett, azt az ébredés, a forrongás viharos mozgalmai közt találta. Az alkotmány, nyelv és nemzetiség érdekében gyűléseztek, társulatokat alakítottak, és még azok is szívvel, lélekkel s külsőleg is magyarok akartak lenni, kik a közelmúlt asszonyi kormány simogatásaitól elszédülve, egészen elnőmetesedtek. A megyék éles feliratai egymást érték; egyes hangok Lipót örökösödési jogát is kétségbe vonták és királyválasztást emlegettek.

Lipót a kormány átvétele után az ország alkotmányos jogainak fenntartását ígérte, a keserű feliratokat válasz nélkül hagyta, s az ingerültséget a II. József után maradt sérelmes rendeleteknek megszüntetésével igyekezett lecsendesíteni. A *két prot. egyháznak beadott folyamodványára*, melyben nemcsak II. József türelmi rendeleteinek megerősítését, hanem békekötéseken és országos törvényeken alapuló jogaiknak teljes helyreállítását kérelmezték, a király kijelentette, hogy *a protestánsok vallásszabadságának tárgyalását az országgyűlés feladatai közé sorozta*. Azután nádorválasztás, koronázás és a legsürgetőbb intézkedések megtétele véget, a nemzet kívánsága szerint (jun. 6-ra) *az országgyűlést Buddha hívta össze*.

A rendek egybegyűlvén, még az országgyűlés megnyitása előtt (jun. 5. az egyesült tiszai kerületek ülésén) felmerült a *vallásügy kérdése*, most már a kath. rendek is igazságosnak nyilvánították azon követelést, hogy *a két prot. egyházat a bécsi és linci béke alapjára kell visszahelyezni*, s jogaikat a koronázási hitlevélben is teljesen biztosítani. Miután tehát a vallásügyi kérdés a kerületi és bizottsági üléseken, a kath. és prot. rendek külön tanácskozásain, igen élénk érdeklődés mellett s gyakran heves viták közt előkészítettett, az *országgyűlés vegyes választmánya törvényjavaslatával* (17 pont) *elkészült*<sup>1)</sup>: a hitlevélbe iktatandó pont és a *külön törvényjavaslat* az országgyűlés asztalára került. A javaslatokkal szemben a kath. clerus régi önző, rideg álláspontját foglalta el s azt kívánta, hogy a vallásügyet az országgyűlés egészen mellőzze. A protestánsok a választmány javaslata mellett küzdöttek. Azonban a viták folyama alatt arról

győződtek meg, hogy a szemben álló pártok véleménye közt sokkal nagyobb az eltérés, hogysem egységes megállapodásra lehetne számítani. Ezen meddő állapotban, ősi szokás szerint, *a király bölcseségéhez* (Bécshez) *folyamodtak*, s a munkálatokat azon kéréssel küldötték fel (szept. 5.), hogy a király ez eltérő véleményeket lehetőleg kibekítő törvényjavaslatot küldjön le az országgyűléshez<sup>2)</sup>. A király a rendek kíváнатát teljesítette, s *válaszában* (nov. 7.) a protestansok vallásszabadságát biztosító pontokra vonatkozólag azon határozott ohajtását nyilvánította, hogy azokat egész teljességükben a törvények közé iktasák<sup>3)</sup>. A protestansok a kedvező választ hálás örömmel fogadták<sup>4)</sup>; ellenben a clerust és párthíveit a királyi izenet megdöbbenetette, s arra indította, hogy egy feliratban a kath. vallásra nézve állítólag sérelmes leiratnak megsemmisítését kérelmezzék<sup>5)</sup>. Midőn a leirat az országgyűlés asztalára került, heves vita támadt a felett, hogy *a vallásügyi rész becikkelyeztessék-e vagy nem*. A kath. párt a becikkelyezést azon okból utasította vissza, hogy ezen úgy csak javaslattétel és nem eldöntés végett volt felterjesztve; ellenben az evang. rendek s a vallásszabadság barátai az ügyet teljesen befejezettnek kívánták tekinteni, s a becikkelyezés mellett emeltek szót<sup>6)</sup>. A kath. párt nevében *Batthyányi Főzs.*, bíbor. herceg-primás, még azt is felhozta lépésük igazolása végett, hogy feliratukra a királytól még nem érkezett válasz. Miután tehát egységes megállapodásra most sem juthattak el, *újból felirtak*, kérve a királyt, „hogy ezen viszálykodásokat végsőképen meghatározni méltóztasson, hogy aképen még ezen diaeta alatt a vallásügy dolga törvénybe iktattathasson“<sup>7)</sup>.

Igy jelent meg *a király második leirata*, a vallás-törvénynek némely nem lényeges módosításával (1791. jan. 18.); de a pártok közt az egyetértést ez sem volt képes létrehozni<sup>8)</sup>. Újabb heves vita indult meg a becikkelyezés mellett és ellen. Míg a papuralom hívei a kath. vallás sérelmét s azt emlegették, hogy „*Magyarország Mária országa*“ s itt a kath. vallásnak uralkodónak kell lenni<sup>9)</sup>; addig a vallásszabadság hívei (főleg *Batthyányi Alajos* gr.) a lelkiismereti szabadságot, mint emberi jogot védték, az európai felvilágosodás ítéletére hivatkoztak, s az akadékoskodókat arra figyelmeztették, hogy *ellenkezésük által a hazadrulás gyanuját nem háríthatják el maguktól*, midőn polgártársaiktól az emberi jogok elsejét akarják megtagadni. Utóljára is a megyék és főrendek többsége a becikkelyezés mellett nyilatkozott (291 szavazattal 84 ellen), s az meg is történt<sup>10)</sup>.

Ha a kath. clerus a vallástörvénynek, mint a mely saját képzelt jogaiból sokat megsemmisített, becikkelyeztetését meg nem gátolhatta,

legalább az ellen tiltakozott, s *íráspan is beadott tiltakozását felvételni kívánta* <sup>11)</sup>. Az országgyűlés ezen kívánatot teljesítette ugyan, de azt is kijelentette, hogy a kath. olerus tiltakozása örök időre érvénytelen.

Igy jött létre, oly sok küzdelem után, a két prot. egyház vallás-szabadságát és jogait megszilárdító, a fejedelemhez és a kath. egyházhoz való viszonyát szabályozó 1790/91. *XXVI. törvénycikk*, melynek 17 pontja a zaklatot híveket végre megnyugtatta. E törvény lényegében következő:

Mintán a rendek örök egyesség végett igazságosnak ismerték, hogy *a vallás ügye Magyarország határain belül, az 1608. és 1647. törvények állapotára helyetessék vissza, s hogy az ágost. és helv. hitv. evangélikusok szabad vallásgyakorlatának alapjául az 1608. kor. előtti I. t. cikkben idézett és törvénybe iktatott bécsi béke s az 1647. V. t. cikkbe iktatott linci béke tartalma véltessék és ujíttassék meg; ennél fogva ő felsége hozzájárulásával (a papság s a világi katolikusok egy részének ellenmondása ellent nem állván, sőt örökre érvénytelennek nyilvánítván)* rendeltetik:

1. Hogy tekintetbe nem vévén a megelőző törvényeket, szabadalmakat és leiratokat, ezentúl *a vallás gyakorlata, templomok, tornyok, harangok, iskolák és temetők szabad használatával, mindenütt és mindenkinek, osztálykülönbség nélkül* (nemes, polgár, jobbágy), *szabadon hagyassék és soha senki által semmi ürügy alatt ne háborgattassék.*

2. Ezen szabad vallásgyakorlat alapján, mely ezentúl mindenütt nyilvános lesz, *az evangélikusok minden helységben, hol szükségesnek gondolják, templomokat, tornyokkal vagy azok nélkül, paplakokat és iskolákat alapíthatnak és építhetnek*, ha a kellő alapot a megyei hatóságnak ki tudják mutatni. Ezen esetben *a földesúr templom, paplak és iskola számára belső telket köteles adni.* Ugyanezen kötelezettsége lesz az evang. földesuraknak az alakuló új kath. egyházakkal szemben.

3. Az evangélikusokat, bármely osztályhoz tartozzanak is, *vallásukkal ellenkező szertartásokra kényszeríteni, vagy bárminő tartozásra kötelezni nem lehet.*

4. A két hitv. evangélikusok a vallás dolgában *saját egyházi elöljáróiktól függenek*; az egyházkormányzat szervezésére vonatkozólag ő felsége fenntartja magának azon jogot, hogy oly rendet állapítson meg, mely a vallásszabadságot ne érintse, az evangélikusok helyeslésével találkozzék és vallásuk elveivel ne ellenkezzék. Addig is érvényes törvényeik érintetlenül hagyatnak; *landsgyűléseket és asinatio-*

*kat tarthatnak*, de a zsinat helyéről, tárgyaról s a résztvevők számáról ő felségét előre értesíteni tartoznak, hogyha ő felségének tetszik, arra királyi embert küldhessen, s általa főfelügyeleti jogát (*jus supremae inspectionis*) gyakorolhassa. *Az így hozott törvények és szabályok királyi megerősítés után érvényesek lesznek.* Mindenesetre érintetlenül maradván a király legfőbb felügyeleti joga, melyet az ország törvényes kormányai által gyakorol, valamint a többi királyi jog is, melyek ő felségét a két hitv. evang. egyház ügyei körül (*jus circa Sacra*) illetik.

5. Felsőbb tanintézetek kivételével, melyeknek alapítására kir. engedély szükséges, *elemi és nyelvtani iskolákat mindenütt alapíthatnak*, a létezőket pedig megtarthatják. Tanáraikat, tanítóikat, gondnokaikat szabadon választthatják, a tanrendszerrel szabadon rendelkezhetnek; de az ő felsége által jóváhagyott országos tanrendszer, a vallástaniak kivételével, ezen iskolákra is ki fog terjesztetni. *Tanulóik segélyt gyűjthetnek, a külföldi egyetemeket szabadon látogathatják. Vallásos könyveiket, a kath. vallás ócsárlása nélkül, a királynak bejelentett, saját felelős censored felügyelete alatt szabadon nyomathatják* (minden műből 3 példányt küldvén a helytartótanács útján ő felségének).

6. Az evangélikusok *a kath. papoknak sem párbért, sem stóldt fizetni, sem semminemű illetéket adni nem tartoznak*, hacsak a kath. pap szolgálatát önként nem kívánják.

7. *Evang. lelkészek saját felekezeti betegeiket vagy a rabokat szabadon meglátogathatják*, a halálra előkészíthetik s a vesztőhelyre kikísérhetik (de ezt a kath. papok is megtehetik, ha az illetők határozottan kívánják).

8. *Mindenféle hivatalok az érdemes és képes hazafiaknak valóskülönbség nélkül fognak adadni.*

9. Az evangélikusok *a decretalis eskü letétele alól, a záradékra nézve* (a b. sz. Máriára, istennek szenteire és választottaira), *felmentetnek.*

10. *Jótékony célú alapítványait* szabadon kezelhetik, s azoktól meg nem fosztathatnak.

11. *Házassági ügyeik* addig, míg ő felsége jóváhagyásával saját egyházi törvényszékeik rendeztetnének, *a világi törvényszékek elé tartoznak*, és az utóbbi években megállapított elvek szerint fognak elítéltetni; azonban az elválasztási ítéletek csak polgári hatásukra nézve lesznek érvényesek; de a házasság semmis voltának elismerésére és annak az illető katolikusokra való kiterjesztésére a kath. püspököket

nem lehet kötelezni. Az evangélikusok a 3. és 4. fokú rokonsági, házassági akadályok alól egyszer mindenkorra felmentetnek.

12. A templomok, iskolák, paplakok és alapítványokra vonatkozólag a jelen állapot lesz irányadó; jövőben pedig az *egyházi ingó és ingatlan tulajdonoknak bármely részről történő elfoglalása 600 magyar forinttal fog büntettetni.*

13. A kath. egyházból a *prot. egyházba való áttérési eseteiket*, a visszaélések elkerülése végett, *ő felségének kell felterjeszteni*; katolikusokat az evang. egyházba csábítani szigorú büntetés terhe alatt tilos.

14. A *vallásszabadság Horvát-, Tót- és Dalmátországoakra nem terjed ki*; tehát azon területeken az evangélikusok sem birtokjogra, sem köz- sem magán-hivatalok viselésére nem tarthatnak igényt; de az ott létező néhány evang. egyház jogai és birtokai továbbra is sértetlenül maradnak.

15. *Vegyes házasság csak kath. pap előtt köthető; az ilyen házasságból származott gyermekek, ha az apa kath., mindnyájan; ellenben, ha az anya kath., csak a fiúk követik apjuk vallását.*

16. Az eredetileg vagy később azzá lett *vegyes házassági ügyek*, mint szentségi jellegűek, a *kath. püspöki törvényszékek elé tartoznak.*

17. *Kath. ünnepeken* az evangélikusok minden nyilvános, zajos és botránkozató foglalatosságtól óvakodni tartoznak. A földesuraknak és gazdáknak tiszti kereset terhe alatt tilos jobbágyaikat vagy cselédeiket saját ünnepeik megtartásában akadályozni<sup>13)</sup>.

Hogy ezen törvény a protestansoknak nem adott meg egy törvényesen bevett, független egyházat megillető minden jogot; s hogy különösen az alkotmányra vonatkozólag a fejedelem fenntartotta magának a rendezés jogát: ennek oka nem egyedül a kath. clerus ellenséges magatartásában rejlett, hanem a Tiszántúli ref. egyházkerület kormányzó papságának hierarchicus törekvésében is. Ugyanis még a nevezett törvény feletti viták alatt, állítólag *Szathmári Paksi István*, superintendens és a kerület *13 esperese* megbízásából, *Sinai Miklós* debreceni tanár két követársával<sup>13)</sup> egy *kérelmet juttatott* (a kancellária útján 1790. okt. 1.) *ő felségéhez*, melyben az egész ref. lelkes kar nevében azt kérték, hogy a világiak az egyházak és iskolák kormányzásában, az alapítványok kezelésében, a tanítók választásában s a házassági törvényszékekben ne vehessenek részt<sup>14)</sup>. Ugy látszik, hogy a magyar Sionnak Tiszántúli őrei megelégedtek arról, hogy a prot. egyházalkotmány egyik talpköve az *egyetemes papság eszméje*,

mely semmi papuralmi törekvést sem tűr meg; nem fontolták meg, hogy midőn saját önző érdekeikért szállanak sikra, az egyház korszerű fejlődésének állják útját, s végzetes lépésükkel az ellenséges kath. papságnak tesznek jó szolgálatot.

A nevezett törvény, minden hiánya mellett is, oly kedvező helyzetet biztosított a protestánsoknak, hogy a *két egyház* vezérférfiai a *Pozsonyban* tartott *egyetemes gyűlésen* (1791. febr. 10.) örömmel határozták el, hogy a *királynak* az egyház iránti jóindulatáért egy fényes küldöttség *hálás köszönetét nyilvánítsa*, s hogy a törvény szentesítése alkalmából az *összes prot. templomokban* (máj. 1.) *hálaistentiszteletet tartsanak*; egyszersmind azt is elhatározták, hogy ő felségétől *zsinnattartásra engedélyt* kérjenek<sup>15)</sup>.

Míg a zsinatra készültek, addig *Sinai* és pártja a Tiszántúli kerületben a világiak ellen egész a szakadásig folytatta az izgatást. Így történt, hogy *Szathmári Paksi István haldála után* egyszerre *két püspököt választottak*; a papság a világiak mellözésével *Sinait* (1791. máj. 2.), a világiak és a Sinaitól elpártolt papság *Hunyadi Ferencet* (1791. jun. 28.)<sup>16)</sup>. *Sinai* maga futkosott Bécsbe, hogy a királyi megerősítést megnyerje; de az ügy megvizsgálására kiküldött *commissio* (b. *Orczy József* s a más három ref. superint.) *Sinai* ügyét véglegesen elejtette. Ily értelemben jelent meg (1791. okt. 18.) azon *királyi resolutio*, mely *Sinai* választását semmisnek nyilvánította, *Hunyadit* pedig a püspökségben megerősítette<sup>17)</sup>.

Még a *Sinai* per nem ért véget, midőn a nyert kir. engedély alapján a *két prot. egyház zsinata összeült* (az evan. zsin. *Pesten* 1791. szept. 12—14.; a ref. zsin. *Budán* szept. 1.—okt. 13.) s elhatározta, hogy, a két egyház közti testvéri kapocs megerősítése végett, az egyházkormányzat és az előjáróság szervezésében, valamint más egyházi intézmények kérdésében, a hittan és cultusra tartozó dolgok kivételével, egyöntetűségre fog törekedni. Ezen célból a két zsinat, javaslatok készítése végett, egy *vegyes küldöttséget* választott (egyik-egyik 8 világi és 8 egyházi, összesen 32 tagot, szept. 15.), mely azonban a kérdések gyorsabb és sikeresebb megoldása szempontjából *öt szakosztályra oszlott* (40 taggal, szept. 29.). A küldöttségek munkálatait mindkét zsinat külön tárgyalta és fogadta el. Így jött létre, a világiak és lelkészek közt folyt heves viták és éles nyilatkozatok után, az *új egyházalkotmány*, mely a *zsinat-presbyteri rendszer* elveit igyekezett megvalósítani, s a kormányzat minden fokozatán a világiak és egyháziak egyenlő jogosultságát érvényesítette. E szerint minden *egyház-községet* a saját patronusaiból, lelkészeiből, gondnokaiból és véneiből



alakult *presbyterium igazgat* (4—7. can.). Minden egyházmegye ügyeit az *egyházmegyei consistorium* intézi, mely a világi gondnok és esperes elnöklete alatt, az egyházközségi presbyteriumok által egyenlő számmal választott egyházi és világi tanácsbírák közreműködésével tartja üléseit (8—10. can.). Az egyházkerületeket a *ker. gyűlés* igazgatja; elnökei a világi fő- vagy algondnok és superintendens; tagjai egy egyh. és egy világi jegyző, az egyh. megyék gondnokai és esperesei, s minden egyh. megyének egy világi és egy egyh. követe; a *ker. consistorium* ülésein azonban csak a fő- vagy algondnok, a superintendens, négy világi és négy egyházi tanácsbíró vesz részt (15—18. can.). Fontosabb esetekben, főleg ha a vélemények eltérők; továbbá, hogy a ker. szentszékeknek felelősségi foruma, s hogy a két egyháznak a kormány-nyal szemben egységes képviselője legyen: az evang. és ref. egyh. kerületek *egyetemes gyűlést* tartanak (rendesen évenként kétszer, de ez nem lesz állandó kormány), mely az egyik egyetemes gondnok és a legidősebb superintendens elnöklete alatt, a kerületek főgondnokai-ból, superintendenseiből és minden egyh. kerületnek egy világi és egy-egyh. követéből alakul (19—24. can.). Végre a törvényhozás a *zsinat* feladata, mely *tíz évenként* tartja üléseit; egyik-egyk egyház zsinata tagjainak száma 72—100 lehet; tagjai hivataluknál fogva a főgondnokok és superintendensek, a kerületek egyenlő számú egyházi és világi küldöttei; világi elnököt, világi és egyh. jegyzőt a zsinat választ, választásokban a legidősebb superintendens elnököl (25—28. can.). Az alkotmány rendezése mellett *házassági törvényszékekről* is gondoskodtak (a ref. egyház részére Debrecen, Miskolc, Kecskemét és Veszprém jelöltetett ki székhelyül), melyek az egyházkerületek által választott egy világi elnökből, két világi, két egyh. elnökből és egy jegyzőből alakulnak (11—14. can.). Rendelték a *házassági ügyeket* (eljegyzés, házasságkötés, házassági akadályok, elválás, gyermekek törvényesítése, házassági ügyek kezelési módja, 116—155. can.) az *egyházi fegyelmet* (29—99. can.), az *iskolák igazgatását*, a *könyvvizsgálatot* (100—107. can.) és a *gazdasági ügyeket* (108—115. can.). Csekély eltéréssel ekként szervezte egyházalkotmányát az evang. egyház is <sup>19)</sup>.

Miként gondolni lehet, a prot. lelkesi karnak azon része, mely az egyházban a tanító-rendet (doctores religionis) a néppel (auditores), a catholicismusra emlékeztetőleg, szembeállította s a papság elsőségét vitatta, az új alkotmánynyal nem volt megelégedve. Ezen párt a világi urakról azt hitte, hogy „nem isten dicsőségét, hanem a magukét keresték”; hogy az evangélikusokkal való uniót is csak azért keresték, hogy

„a papokat annál könnyebben elnyomhassák“; azt is szoken vette, hogy a mindenfelé áskálódó, izgágáskodó és árulkodó Sinait a zsinat nem fogadta be kebelébe, s elbúsulásában a budai és pesti zsinatra is alkalmazta azon ítéletet, melyet egykor a dortreochti zsinatra mondtak volt ki:

„Quid synodus? nodus, patrum chorus integer aeger.

Conventus, ventus; sessio stramen. Amen.“

Ellenben a világiak a lelkészeket hierarchiával gyanusították. Így nem a szeretetet, hanem a pártszenvedély lelke uralkodott a zsinaton; s alig született meg, már is sokan eltemetésére gondoltak azon alkotmánynak, mely legalább kormányzati tekintetben *a két prot. egyház uniojának alapkövévé válhatott volna*. A boszús Sinai volt az első, ki a zsinat végzéseivel ellen a nádor és király előtt tiltakozott. A kath. clerus, mely nem szívesen látta a két prot. egyháznak erőben és szellemben való egyesülését, egész befolyását mérlegbe vetette, csak hogy a zsinat végzéseinek királyi megerősítését megakadályozza. És a prot. lelkészi kar-nak azon fővezetői, kik a zsinat folyama alatt gr. Batthyányi József bíbor. primás vendégszerető és politizáló asztalához el-ellátogattak, a kath. clerust említett oéljában készséggel támogatták. A kitűzött célt el is érték, *a király a zsinatvégzéseket nem erősítette meg*. Aztán jöttek zivatarosabb, baljóslatú idők, melyek a megerősítési kísérleteknek még kevésbé kedveztek.

A két prot. egyház tehát a korábban megkezdett rögzös pályán haladt tovább; nem két-, hanem nyolcofelé szakadva hordozta az élet súlyos terheit. Az egyes kerületek saját féltékenyen őrzött autonómiájuk szűk határai közé huzódva, szétforgácsolt erővel küzdöttek az ellenséges áramlatok és saját haladásuk akadályai ellen; holott azokat egyesült erővel könnyebben és gyorsabban legyőzhették volna. Azzal áltatták magukat, hogy szabadok, pedig szabad mozgásukat nemcsak a százfelé való gazdákodás okozta szegénység, hanem a számtalan változatú, végetlenül nyújtható, de azért egymással összeférni képtelen, alsóbb és felsőbb fokú autonómiának kuszált szövvénye is lépten-nyomon gátolta.

Az *erdélyi országgyűlésen* (Kolozsvártt, 1790. dec. 12.—1791. máj. 9.) hozott törvények (melyeket azonban csak *I. Ferenc* erősített meg) is a korábban mellőzött jogok és szabadságok visszaállítását és a béke megszilárdítását célozták. A *négy bevett vallás* jogait újból megerősítették (53. t. c.); az *egyházi birtokok* háborgatását szigorúan megtiltották (55. t. c.); a *vallásos könyvek nyomtatását*, más vallások kimelésének feltétele mellett megengedték (56. t. c.); a *vegyes házasságból származott gyermekek* vallásos nevelésére vonatkozólag

kimondották, hogy nem szerént kövessék szülőik vallását (57. t. c.); a három prot. egyházata a 3. és 4. fokú rokonsági házassági akadályok alól felmentették (59. t. c.) sat.

Általában a szabad gondolkodásu és böles mérsékletű Lipót, rövid, üdvös kormánya alatt, a megzavart békét minden irányban helyreállította, a trón és nemzet közt meglazult kapcsolatot újra megszilárdította. Erre nagy szükség is volt, mivel a trónokat később megingató francia forradalom mind veszélyesebb alakot kezdett öltetni. Ezen fenyegető vészszel szemben az államot csak az erők egyesítésével lehetett megvédeni. Lipót ezen európai válság zivataros napjait nem érte meg; rövid betegség után népeinek, főleg a protestánsoknak mély fájdalomra meghalt (1792. márc. 1.).

1) A hét javaslat (két kath., egy dunai, egy tiszai kerületi, két evang. és egy az országos vegyes bizottmányé) közül az evang. rendekét (jun. 22.) l. Irinyi, i. m. 28—36.; a kath. rendekét (Sauer n.-váradai prépost tervezete) jun. 27. u. o. 36—48.; a vegyes bizottmányét, aug. 7—18. u. o. 68—76. l.

2) Irinyi, i. m. 85—87. l.

3) Irinyi, i. m. 89—93. l.

4) Az evang. rendek köszönő feliratát l. Irinyi, i. m. 93—94. l.

5) A clericalis párt gr. Kolonics László kalocsai érseknél gyűlt össze (nov. 30.), hol a négy pontból álló feliratot elfogadta és aláírta. Aláírta pedig 3 főpap, 15 felsőházi tag, 24 megyei és 23 városi követ, 4 kir. táblai tag, 15 mágán képviselő, összesen 84. Ezen felirat főbb tételeit l. Irinyi, i. m. 94—97. l. Nevezett felirat hatását a protestánsok egy más felirattal igyekeztek csökkenteni (dec. 12.), melyet közöl Irinyi, i. m. 109—134. l.

6) A becikkelyezést kívánták: gr. Teleki József ugocsaai főispán, Balogh Pét. nógradi, Domokos Laj. bihari, Vay Ist. szabolasai, Mariássy Ist. gömőri követei és más evang. reudek; gr. Zichy Kár. országbíró, Grassalkovics Antal herceg, gr. Zichy Fer. zempléni, gr. Pallfy Ján. tábornok, pozsonyi főispánok; Ürményi József, bacs megyei főispán és személynök; Batthányi Alajos és Fer., Széchenyi Fer., Forgács Mik., Haller Antal, Brunszvik Antal, grófok és más kath. főrendűek. Irinyi, i. m. 100—101. l.

7) Az országos napló szerint. Irinyi, i. m. 101—105. l.

8) Ezen szerkezet és a megelőző közt létező különbsézési pontokat l. Irinyi, i. m. 134—36. l.

9) Boronkai József, somogy megyei követ beszédéből, Irinyi, i. m. 137. l.

10) A fontosabb nyilatkozatokat pro et contra l. Irinyi, i. m. 137—49. l.

11) A Batthányi primás által beadott elemendást l. Irinyi, i. m. 149—50. l.

12) A törvény szövegének az 1. jegyzetben említett javaslatokkal való összehasonlítását l. Irinyi, i. m. 158—230. l. Ezen országgyűlésre vonatkozólag l. még: Naponként való jegyzései az 1790-ik esztendőben rendelt Magyarország gyűlésének sat. (Buda, 1791.); *Diarium comitiorum regni*

Hungariae anni 1790/1. Authentica versio (Budae, 1791.); *Diarium et acta Comitiorum* cet. anni 1790/1. (Törkös Kristófnak, Odeschalchi II. Livins herceg követének naplója. Kézirat a nemz. muz. könyvtárában) Érdekes feljegyzések vannak ezen országgyűlés idő-zakáról Keresztési, i. m. 251—96. l. Lányi-Knauz, i. m. II. k. 269—94.; Bauhofer, i. m. 500—511.; Borbis, i. m. 129—41. l.

<sup>13)</sup> Héczei Dániel, péteri lelkész és középazolnoki senior, Keresztési József, szalacsi lelk. és érmelyéki assessor.

<sup>14)</sup> Keresztési (ki maga is a papi párthoz tartozott), i. m. 321—333.; Tóth F. Túl a tiszai ref. püspökök sat., 200—201., 206—207.; Révész Im. A magy. prot. egyh. szabadságának védelme (S.-patak, 1862.), 85—87. l.

<sup>15)</sup> Haan, i. m. 19—20. l.

<sup>16)</sup> Tóth F., Túl a tiszai püspökök, 208—20.; Keresztési, i. m. 343—52. l.

<sup>17)</sup> A kir. resolútiót közli Tóth F., i. m. 219—20. l.

<sup>18)</sup> Az első szakosztály a felsőbbiségre és könyvvizsgálatra, a 2. az egyh. fegyelemre, a 3. a házassági törvényre, a 4. az iskolák igazgatására, az 5. az alapítványok kezelésére és a gazdasági ügyekre vonatkozó javaslatok elkészítésével bízott meg.

<sup>19)</sup> Az evang. egyházban a községek élén áll a convent, az egyh. megyék élén a megyei consistorium, az e. kerület élén az egyh. ker. consistorium; legfelsőbb fokozat a generalis conventus vagy supremum consistorium; a gondnokok helyett felügyelők vannak sat. A ref. zsinat végségeit l. 1791. évben Budán tartott nemzeti zsinatban hozott egyh. kánonok, (ford. Zsarnay, Sárospatak, 1860.). Az evang. zsinat végségeinek eredeti latin szövegét közli Borbis, i. m. 141—76. l. A ref. zsin. kir. biztos a volt Zsadányi Almásy Pál aradm. főispán, az evang. zsinatá gr. Brunszwik József. A ref. zsin. elnöke volt előbb id. gr. Ráday Gedeon, a 6. ülésen kezdve gr. Teleky József, az evang. zsinatá b. Prónay László. A ref. zsin. kiváló tagjai voltak: a Tiszáninneni kerületből Szalay Sám. püs., id. Báji Patai Józ. főgondnok, b. Vay Dániel, József és Miklós, Őri Fülep Gáb. pataki tanár sat.; Tiszántúlról Hunyadi Fer. püs., Rhédey Fer. főgondnok, Vay Ist., Domokos Laj. sat.; Dunáninnenről Vég Sám. püs., gr. Teleky Józ. főgondnok sat.; Dunántúlról Halász Józ. püs.; id. Ráday Gedeon főgondnok sat. Az evang. zsin. főképviselői: Törkös Mih., Szinovitz Mih., Hrabowszky Sám. rendes, Szontagh Sám. helyettes superint.; b. Prónay Gáb., Balogh Pét., b. Podmanitzky Józ., b. Hellenbach Sándor sat. Kevés kivétellel mindkét zsinaton ugyanazon családok őseivel találkozunk, melyeknek utódai ma is kiváló helyet foglalnak el a két prot. egyházban. A budai zsin. jegyzőkönyvét l. Révész, Figyelmező, 1874 évf. 21., 77., 243., 331., 379., 481., 503. s. köv. l. Az evang. zsin. naplóját kivonatossan közli Hornyánsky, Prot. Jahrb. (új foly., Pest, 1860.) 1—33. l. — L. még Szeberinyi superint., Censura canonum Synodi Pestiensis Evang. A. C. 1791. scripta anno 1832. mense Sept. et Oct. (Hornyánsky Prot. Jahrb. 5. évf. 164—96 l.); Szeberényi Andor. Az 1791. pesti ev. ágost. hitv. zsin. történelme (Pest, 1869.); Keresztési, i. m. 355—62. l.

## NEGYEDIK SZAKASZ.

AZ EGYHÁZI TAN, TUDOMÁNY ÉS ÉLET FEJLŐDÉSE AZ EVANGELIKUS EGYHÁZBAN.

### III. Calixtus György és a synkretismus elleni harc.

Azóta, hogy a Formula Concordiae az evang. egyház igaz tanának határait megjelölte, e tanrendszer hívei minden idegen befolyás elől oly aggodalmasan elzárkoztak, az egyházban a szabad mozgást annyira megnehezítették, hogy a gyakorlati keresztyén életnek egészséges lüktetéséről, a hittannak a szentírás alapján való erőteljes fejlődéséről alig lehetett szó. Így nem csoda, ha azok, kik a hitrendszer békóit kényelmetleneknek találták, azokat lerázni igyekeztek és épen egyházuk jól felfogott érdekében a lutheri igazhitűségnek kikerekített rendszere ellen két irányban is felszították az ellenzéki szellemet. Egyik irányban a *synkretismus* <sup>1)</sup> a hitrendszer merevségét, másik irányban a *pietismus* az egyházi élet ürességét támadta meg.

A hittani téren megindult *ellenzéki mozgalomnak központja a helmstädti egyetem* volt, mely, mint a humanismusuk menedék-helye, a hittan terén is több szabadelvűséget fejthetett ki, mint a mennyit az egyetemi kar által el nem ismert Formula Concordiae megengedett. Ezen intézetben nyerte kiképeztetését (1603 óta) *Calixtus György* (Melbyben, Schleswigben, 1586. szül.), ki Német-, Francia-, Angolországban és Hollandiában tett útazása alatt a különböző felekezetek legkitűnőbb hittudósaival ismerkedett meg, s az egyházak tanrendszereit emelkedettebb szempontból vizsgálhatta, mint a legtöbb evang. hittudós. Az egyetemes műveltségű, sokat tapasztalt, derék Calixtus, az egyháztörténelemnek, főleg az egyházi atyák műveinek alapos tanulmányozása alatt, felismerte saját egyházának hiányait. Épen ezen tapasztalat ébresztette fel benne azon gondolatot, hogy ha a hittannak történelmileg kimutatható alapelemeit tekintenék központnak, e körül a különböző keresztyén felekezetek, ha nem is olvadhatnának össze egy szerves testté (unio), de legalább olyan *keresztyén szövetséget* alkothatnának, melyben a kölcsönös elismerés, szeretet és türelem törvénye uralkodnék. Ezen cél érdekében küzdött Calixtus majdnem

fél századig, mint helmstädti theol. tanár (1614 óta). Az *ő terve szerint a keresztyén hittannak elsőrendű elvél* meg kellene hagyni a szentírást; *másodrendű elvévé* pedig az öt első századnak összehangzó symbolumait és tételeit kellene tenni (Consensus quinque secularis). A keresztyén egyházak közös alapját képeznék tehát azon alapigazságok, melyek az *apostoli hitvallásban* vannak befoglalva; a később kifejtett nem lényeges különbségeket eltűrhetnék; a szentírással ellenkező vagy épen jogosulatlan alkotó elemeket pedig (pl. korlátlan pápaság, hét szentség, sat.) egyszerűen mellőzhetnék.

Calixtus törekvését a szigorú luth. hittudósok gyanus szemekkel kísérték; midőn a jó cselekedetek szükséges voltát bizonyitgatta s a ker. egyház lényeges tanait megjelölte<sup>2)</sup>, *kryptopapismussal* vádolták; midőn az erkölestant a hittantól különválasztotta s a ref. egyház iránti türelmet ajánlotta<sup>3)</sup>, *kryptocalvinismussal* gyanusították. Ezen vádak súlyát még azon állítása is növelte, hogy a sz. háromság az ószövetségben nincs világosan kijelentve. A gyanu még erősödött, midőn Calixtus a *thorni vallásos értekezleten* (1645. erről alább) a protestansok erejének egyesítése céljából a reformáltak iránt rokonszenvet tanusított, s a két egyháznak testvéri, habár nem hittani egyesítésén munkált. Calixtusnak békilő törekvése épen ellenkező hatást eredményezett, az ingerültséget nagy mértékben felszította s az evang. egyházat *két elleneséges pártra* szakította. Egyikhez tartoztak a helmstädti (*Hornejus* Konrád, megh. 1649.; *Hildebrand* Jóakim, *Titius* Gerhárd, Calixtus fia *Ulrik* Frigyes, megh. 1701.) és kőnigsbergi egyetemek tanárai; másikhöz főleg a Szász vál. fejedelemség hittudósai (*Calov* Ábrah. wittenbergi tanár és fősuperint. megh. 1686.; *Hülsemann* Ján. Liposében, megh. 1668.; *Weller* Jak. dresdai fő udvari pap megh. 1664. s mások). A *jenai egyetem* az egyeztetés nehéz és hálátlan munkáját vállalta magára. A synkretismus ellenei még a szász vál. fejedelmi és a brunschweigi hercegi udvart is szerették volna a vitába elegyíteni és egymás ellen felizgatni; de miután ezen tervük nem sikerült, a wittenbergiek, hogy Luther igaz tanát annál biztosabban megvédhessék, a synkretista téves tanokat elnyomhassák s híveit az egyházból kirekeszthessék, „*Consensus repetitus fidei verae Lutheranae*“ cet. címmel egy *új hitvallás-könyvet* irtak (1655., nyomtatásban 1664. jelent meg). Ezen hitvallásban *synkretista téves tanok címén a többek közt elvetették* azon véleményt, hogy az apostoli hitvallás az üdvre szükségeseket mind magába foglalja; hogy a kath. és ref. tan az üdvnek tulajdonképeni alapját érintetlenül hagyta; hogy az eredeti bűn csak magán természetű; hogy az isten a bűnnek indirícte,

impropre et per accidens oka volna; hogy a szentháromság csak az új-szövetségben jelentetett ki legelőbb világosan; hogy katolikusok, reformáltak és lutheranusok egyaránt hiszik, hogy Krisztus jelen van az úrvacsorában és csak annak módja felett különböznek, sat.<sup>4)</sup> Azonban az új hitvallás-könyvvel senkisésem ohajtotta a régít felcserélni, s így a synkretista pártnak az egyházból való kirekesztése is elmaradt. Különben is a pártvezér, *Calixtus*, a szenvedélyesen vívott harc alatt meghalt (1656.); fia, *Ulrik* ugyan a vitát tovább folytatta, de apja helyét nem pótolhatta. E közben a *jenaiek* (kiknek élén *Musaeus* Ján. állott) csillapítási kísérlete sem maradt hatástalanul. *Glassius* (előbb jeni tanár, majd gothai fősuperint., megh. 1656.) *Kegyes Erneszt* herceg megbízásából írt véleményében kijelentette, hogy a vitapontok egészen jelentéktelenek. Az üres szó-puffogatássá elfajult vitát végre a szász vál. fejedelem (III. György János) is megelégtelte és Calovnak „*Historia syncretistica*“ című könyvét (1682.) lefoglalta.

Calixtus törekvésének nem sok eredménye lett; de ellenei sem dicsekedhettek valami nagy sikerrel. Hiszen a hittudósok harcából mindössze az lett világosabb, hogy azon rendszer, melyért küzdöttek s mely csak mesterséges értelmezések és üres formák szövevénye, a mélyebb vallásos kedélyeket nem képes kielégíteni. Így az orthodox tanrendszer iránt, a heves harc után, bizonyos elhidegülés, közönyösség volt észlelhető; a scholasztikus szörszálhasogatásokkal jól tartott közönség elfordult ezen talán mesteri alkotásu, de rideg és üres rendszertől, s a keletkező *pietismusban* tárt karokkal fogadta azon új vallásos alakot, mely áldásos melegével a szívet elárasztotta s a keresztyén vallás gyakorlati érdekeinek előmozdítását tekintette főcéljának<sup>5)</sup>.

1) A synkretismus alatt a harcoló pártoknak, valamely közös cél elérése végett, kibékítő egyesítését értik. Ezen szót Plutarchusnak „A testvéri szeretetről írt művéből kölcsönözték, kinek elbeszélése szerint a krétaiak egymás közt gyakran viszálykodtak; de ha kül ellenség fenyegette, azonnal kibékültek és szorosan egyesültek. Ezt nevezték el synkretismusnak. Ezen szót hasonló jellegű vallásos viszonyokra már Erasmus, Zwingli, Melancthon s mások is alkalmazták. Különben a synkretismus, mint hitegyesítés, mindég a haladás jele. Feladata szerint egybeolvasztja a múlt rokon elemeit, hogy alapot rakjon a jövő fejlődéséhez, s mint ilyen, a haladásnak szükséges tényezője.

2) De praecipuis religionis christianae capitibus (1613.).

3) Epitome theologiae moralis (1634). De tolerantia reformatorum.

4) A kárhoztatott tételek, szám szerint 88, közölve vannak Henke, Neuere Kirchengesch., II. k. 340—43. l.

5) Schmid, Gesch. der synkretistischen Streitigkeiten in der Zeit des G. Calixt (Erlangen, 1846.); Gass, G. Calixt u. der Synkretismus (Breslau, 1846.);

Henke, G. Calixt u. seine Zeit. (2 köt., Halle, 1858–60.). V. ö. Henke, i. m. II. k. 321–49.; Baur, i. m. IV. k. 336–43.; Herzog, i. m. III. k. 332–34., 451–52.; Gieseler, i. m. IV. k. 565–75. l.

## II2. A pietismus. Spener, Francke, a hallei egyetem és árvaház alapítása.

A lutheri orthodoxia ellen még sokkal fontosabb és az egyházi életet mélyebben érintő mozgalom támadt az úgynevezett *pietismus-ban*, melyet *Spener Jakab Filep* indított meg <sup>1)</sup>. Spener szívvel, lélekkel a lutheri egyház híve volt; de átlátta, hogy az akkori orthodoxia uralma alatt álló lelkészek rideg, okoskodó, az ellenkező véleményűeket kiméretlenül ostromló hittani fejtegetéseikkel a hívek vallásos erkölcsi életére áldásos befolyást nem gyakorolhatnak. Ezen bajon első sorban az által igyekezett segíteni, hogy egyházi tanításaiban a mesterkélt hittudós műnyelvet a sz. írás egyszerű nyelvvel és eszméivel cserélte fel. De nemcsak a felnőttekre fordította figyelmét, hanem az igazi vallásosság alapját a jövő nemzedék, a gyermekek szívébe is korán igyekezett letenni. Ezen célból a hit elemeinek tanítását maga végezte és nem bízta a tanítókra. S hogy az egész községe (majnai Frankfurtban) annál mélyebb és közvetlenebb hatást gyakorolhasson, híveiben a keresztyén kegyességet annál biztosabban feleleveníthesse, *szállásán* (1670 óta) *vallásos összejöveteleket* (*collegia pietatis*) tartott, hova mindenkinek szabad bemenetele volt. Ezen összejöveteleken egyházi beszédeit ismételte, a sz. írás egyes részeit épületesen fejtegette a vallásos erkölcsi irányú beszélgetésekkel kötötte le az egybegyűltek figyelmét. Példáját mások is követték nemcsak m. Frankfurtban, hanem más városokban is (Essen, Angsburg, Giessen, sat.).

Ezen előzmények után szükségesnek vélte *reform-eszméit* szélesebb körben is megismertetni. Ily célból bocsátotta közre „*Pia desideria* (oder herzliches Verlangen nach gottgefälliger Besserung der wahren evang. Kirche.“ 1675.) című munkáját <sup>2)</sup>. *Ebben kifejtette*, hogy isten ígéjének terjesztésére és alaposabb megértésére nem elég a szószéki tanítás, hanem magán összejövetelek is szükségesek (miként nevező: *ecclesiolae in ecclesia*); továbbá szervezni és szorgalmasan gyakorolni kell a *szellemi* (= *egyetemes*) *pápságot*; más szóval azon lenni, hogy a község építésében a hívek is segítsenek a lelkészeknek, nevezetesen a család fejei családjuk körében együtt való imádkozás, sz. írás olvasás és vallásos beszélgetések által igyekezzenek környezetük vallásosságát megszilárdítani <sup>3)</sup>; a keresztyénség nem elégedhetik meg a vallásos igazságok elméleti tudásával, hanem azokat a gyakorlati életben



is alkalmazni kell; a hitetlenek és téves hittek ellen nem elég a hideg okoskodással folytatott szóharc, hanem azon kell igyekezni, hogy őket szeretettel ne csak meggyőzzük, hanem meg is jobbitsuk; a theológusokkal meg kell értetni, hogy nem elég a szorgalom és képzettség *kegyes élet* nélkül; az *egyházi beszédben* az a fődolog, hogy megmutassuk, hogy az igaz keresztyénség alapja a beunsó vagy új emberben van, ennek gyökere a hit, gyümölcsei pedig a keresztyén életnek megfelelő művei

Spener ezen művében csak azon gondolatoknak adott kifejezést, melyek a jobbak lelkében már korábban ébredezni kezdettek. Bizonyítja ezt az is, hogy a legjelesebb theológusok közül számosan helyeselték Spener felszólalását (még Calov is); de sokan találva érezték magukat, habár még ekkor nem tartották időszertűnek nyíltan ellenezni. De midőn a kegyes összejövetelnek fatytyuhajtásai a kizárólagosság, a közistentszetelettől való idegenkedés s más szertelenségek mutatkozni kezdettek, melyeket maga Spener is elítélt; ellenei mindezekért őt tették felelőssé.

Még sokkal mélyebb befolyást gyakorolt Spener az egyházi életre *dresdai tartózkodása* alatt. Búgó fáradozással az egész Szász vál. fejedelemségben meghonosította a *hitvallási vizsgákat*. Az egyetemeken a *theologiai tanmód megjavítását* is munkába vette. Ugyanis a lipcsei egyetemen már évek óta szünetelt az exegesis előadása, s a theológusokat csak dogmatikával, polemikával, philosophiával és homiletikával tartották. Spener sürgetésére a főegyháztanács elrendelte, hogy a tanárok exegesiset is adjanak elé. Ezen lépésével a hittani kart haragitotta magára. Azonban ezen irányban a mozgalom megindult. Három fiatal magister, *Francke* Hermán Ágoston<sup>4)</sup>, *Schade* Gáspár János és *Anton* Pál, a Spener szellemétől áthatva (1686 óta), a sz. írásnak gyakorlati, épületes magyarázását kezdette meg, mégpedig, ami újság volt az egyetemen, német nyelven (*collegia philobiblica*). Ezen előadásokat az ifjúság és polgárság nagy számmal látogatta. Ezen kör híveit nevezték el aztán *pietistáknak*, mivel kegyes érzelmeiket külső magukviselésével, főleg a világi örömeknek megvetésével igyekeztek kimutatni. A lipcsei hittanikar *Carpsow* Benedek János vezetése alatt a nevezett kört azzal vádolta, hogy az istentiszteletet elhanyagolja, a hittani tudományokkal nem sokat törődik, hogy rajongó és elszakadásra törekszik. Ezen vádak alapján az előadásokat betiltották, a három buzgó ifjú pedig kénytelen volt Lipcsét elhagyni (1690.). A lipcsei per volt kezdete azon heves küzdelemnek, melyet az orthodoxok a pietismus ellen éveken át folytattak. Nem sokkal ezután Spener is jónak látta odahagyni Dresdát és *Berlinben* telepedni meg, hol a békeszerető ref. brandenburgi vál. fejedelmet, *III.*

*Frigyest egészen megnyerte.* Ezen befolyás, a wittenbergi és lipcsei egyetemek vitatkozó iránya s a ref. egyház iránti türelmetlensége indította arra a fejedelmet, hogy *Hallében*, amazoknak ellentétéül, egy új egyetemet alapítson (1694.). Ennek szervezésével, Spener javaslatára, a pietista érzelmeiért Lipcséből eltűdözött *Thomasius Keresztély* jogtudóst bízta meg, s a hittani tanszékeket a pietismus hiveivel töltötte be. Ott működött, mint lelkész és tanár *Francke*, *Anton Pál*, *Breithaupt* Jóakim Justus s mások. Az új egyetemet csakhamar nagyszámú ifjú látogatta, kik elszéledve, mint megannyi apostolok, azon fáradoztak, hogy az elméletben lutheri, de a gyakorlatban tisztán sz. írásszerű keresztyénséget felelevenítsék. Így Halle, a pietismus tűzhelye, vállalkozott azon nehéz feladat megoldására, hogy, miként hajdan Wittenberg és Genf, az egyház ellankadt testébe új életerőt öntsön.

Azon széles kiterjedésű mozgalom, melyet a pietismus hívei az egyházi élet és tudomány terén minden irányban megindítottak, az orthodoxia híveit egészen felingerelte. A wittenbergieket és lipcseiket már az is nagyon bántotta, hogy brandenburgi hallgatóikat elvesztették. A wittenbergiek bosszúságukban Spener műveit apróra szétszedték s azokból 288 téves tant szemeltek össze. A lipcsei *Carpzov* a szelid és békeszerető Spenert „*procella ecclesiae*“ néven szidalmazta. A harc későbbi folyamában legmérsékeltebben támadta meg az új irányt *Löscher* Erneszt Bálint (wittenbergi tanár, majd dresdai fősuperint.), „*Timótheus Verinus*“ (2 köt. Wittenberg, 1718., 21.) művében, mely azért is fontos, mivel a vita történetére is élénk világot vet. Ezek mellett a luth. igazhit mellett harcolók számos iratot bocsátottak közre a pietismus ellen. De a szenvedélyeskedés és civódás kicsinyes fegyvereivel nem lehetett az egyházi életet mélyen átható mozgalmat elfojtani.

A pietisták ellen emelt részben hamis vádakra<sup>5)</sup> ezek tényekkel felelhettek; rámutathattak az igaz bennső keresztyén életnek minden irányban való áldásos terjedésére s azon áldozatkészségre, mely a *halleti árvaházat* emelte. *Francke* csekély begyűlt adományokból vetette meg ezen, idővel többfelé ágazó, terjedelmes intézetnek alapját (1695.), mely kezdetben csak a szegény gyermekek iskoláját és az árvák házáat foglalta magába, de ezekhez idővel gymnasium, polgári iskola, nyomda, könyvkereskedés, gyógyszerár és bibliaterjesztő intézet csatoltatott (utóbbi 1712 óta). Utóbb azonban azon helyes irány, melyben ezen mozgalmat Spener, *Francke* és *Breithaupt* vezették, ezen három fővezető halála után mindinkább elfajult. A mesterkéltségeskedés, itt-ott képmutatás, a világi dolgoknak kevély megvetése a pietismus jó hírnevének ártottak; amiért több állam a hiveknek magán összejöve-

teleit be is tiltotta. Ezen kívül *a tan is* az orthodox felfogástól több tekintetben *eltérő irányt vett*. Nevezetesen a pietisták a *hitvallásokra* nem sokat adtak, egyedül a sz. írásban bíztak s azt vitatták, hogy azt csak a sz. lélektől megvilágosított magyarázhatja helyesen. Továbbá azt állították, hogy csak az *újjászületett* lehet jó theologus; hogy a *megtérés az újjászületéssel egy*, ennek feltétele a lelki testi bűnbánati harc, melynek sikeréről az azt követő kegyelmi állapotnak boldog tudata, istennek észrevehető biztosítása (=a *kegyelem dőlőrése*) tesz bizonyossá, hogy csak az újjászületett szolgálthatja ki a szentségeket eredménnyel; hogy csak a munkás, kegyes életben nyilvánuló hit kezessége a megigazulásnak, tehát *megigazulás és megszentelés elvádlatlanok*; hogy az *egyházat* nem az ige, hanem a *hívők képezik*, és éppen ezért szükségesek a házi összejövetelek; hogy a pápaság bukása, a zsidók és pogányok megtérése után a keresztyen egyháznak dicső, boldog korszaka fog elkövetkezni (chiliasmus-féle) sat.

A pietismus, eltekintve azon szertelenkedésektől, hogy a hivek a világ faitól külsőleg is különbözni ohajtottak; hogy az istentelen világ felett örökké sohajtoztak; hogy mindenkit meg akartak téríteni, hogy lelki kevésységük a tudományok elhanyagolásával arányban nőtt; a pietismus több évtizeden át üdvös befolyást gyakorolt a protestantismusra. Francke haláláig 6000-nél több ifju nyert a hallei egyetemen hittani kiképeztetést, kik a mester szellemében működtek községben és iskolában, Németországnak minden pontján. E mellett a jeles hittanítóknak egész sora lépett fel majd mindenik német luth. egyházban, kik éppen úgy kerültek a pietisták, mint az orthodoxok egyoldalúságait, s a középuton haladva, a tant tisztán adták elő és példás, kegyes életet éltek. A synkretista és pietista mozgalmaknak az egyházra kétségkívül meg volt az a jó hatása, hogy míg az előbbi a ref. és kath. egyházak iránt felébresztette a türelem és méltányosság érzetét, addig az utóbbi a betűhez ragaszkodó hit mellett a bennső kegyességnek is érvényt szerzett, s a hittani tudományokat új éltető elemmel gazdagította<sup>6)</sup>.

1) S p e n e r Rappoltswillerben, Elsassan, 1635. szül; a családja körében uralkodó kegyességet már serdülő korában elsajátította; a bibliának, Arndt, s főleg az angol ref. hittudósok műveinek szorgalmas tanulmányozása őt az igaz keresztyénséghez vezette. Tanulmányait Strassburgban, 1651—54. fejezte be; azután meglátogatta Baselt, Genét, hol a ref. egyház alkotmánya s a genfi lelkészek kegyessége és humanitása az ifjúra mély benyomást gyakorolt. 1661 óta Würtembergben tartózkodott, hol szerénységével és képzettségével minden kört megnyert. Majd Strassburgba prédikátornak hivatott meg és hit-

tudorrrá lett 1663–64. Kitűnő tehetsége, széles körű tudományossága és buzgó-sága juttatául a m. frankfurti lelkészek seniori állását nyerte el, 1666. Már ezen állásában meggyőződött arról, hogy az egyházi állapotokat reformálni kell; épen ezért kiválólag a gyermekek vallásos nevelésére fordította figyelmét, s a szokás ellenére a vallás tanítását maga vette kezébe. 1686. a dresdai főudvari lelkészi állomásra nyert meghívást. Új állása kedvezőbb, de kényesebb munkakört nyitott meg előtte, mivel a betűhez ragaszkodó luth. orthodoxiának épen Dresda volt a főhelye. Azonban a felsőbb körökkel szemben is nyílt, szókimondó lelkész, az udvar kegyét elvesztette; e mellett lelkésztársainak irigysége, ellenséges magatartása, lelkészi kötelességeinek hű és szigorú teljesítése megnehezítette helyzetét. Örömmel fogadta tehát azon meghívást, mely Berlinben szá-mára preposti és egyháztanácsosi állomást ajánlott fel 1691. Ott is fejezte be életét 1705. Hossbach, Phil. Jak. Spener u. seine Zeit (2. köt., Berlin, 1828.); Thilo, Spener als Katechet (Stuttgart, 1840).

2) Ezen mű előbb Arndt postillái új kiadásának előbeszédéeként, 1678. latin nyelven s azután még több ízben önállóan jelent meg.

3) Ezen eszmét bővebben kifejtette „Allgemeine Gottesgelahrtheit aller glaubigen Christen u. rechtschaffenen Theologen“ című művében, 1680.

4) Francke 1663. Lübeckben szül.; 1686. Lipszében két társával a collegia philobiblicát alapította; 1692. Glanachában lelkészkedett, 1694 óta a hallei egyetemen, mint a görög és keleti nyelvek tanára működött. Ott alapította azon különböző intézeteket, melyek „Francke alapítványai“ néven ismeretesek, s melyeket ugyanazon sajátos vallásos irány, a pietismus kapcsolt össze. Ő volt a pietismus második alapítója s ezen mozgalomnak feje egész haláláig, 1727-ig. Guericke, A. H. Francke (Halle, 1827.); Kramer, Beiträge zur Gesch. A. H. Francke's (Halle, 1861.), Neue Beiträge cet. (Halle, 1875.), A. H. Francke, ein Lebensbild (I. k., Halle, 1880.).

5) Ezen vádakközött említették: az indifferentismust a tan és egyház-alkotmány iránt, a mysticismust, a rajongást, a vakbuzgóságot; a perfectismust vagy azon balhitet, hogy az ember tökéletes lehet; a reformatismust vagy a szükségtelen reformálási törekvést sat. Schmid után közli Henke, i. m. II. k. 382–83. l.

6) Az egészhez l. Schmid, Gesch. des Pietismus (Nördlingen, 1863.); Henke, i. m. II. k. 363–86.; Baur, i. m. IV. k. 343–47., 572–86.; Gieseler, i. m. IV. k. 188–96.; Herzog, i. m. III. k. 458–71. l.

### II3. A herrnhuti testvérek községe.

Midőn a pietismus egyfelől elfajulásnak indult, másfelől a hallei iskolában mersékeltebb irányt vett: ezen mozgalomnak egy kiváló vallásos szellem, külön felekezet alapításával, saját jellegű, maradandó alakot adott. Ezen felekezet a *herrnhuti testvérek* községe és alapítója *Zinzendorf Lajos Miklós* gróf volt<sup>1)</sup>.

Zinzendorf Dresdában 1700. született. A szellem és szív minden jeles tulajdonaival megáldott gyermek, atyja kora halála után, nagyanyjának, a pietismus buzgó hívének szárnyai alá került (Lausitzban) és ott fogant meg keblében azon mély vallásos érzület, mely a boldog-

ságot az istennel való bennső társalkodásban szokta keresni. A kegyes-ségnek ezen gyenge csirái még dúsabb hajtásnak indultak akkor, midőn nagyanyja a tíz éves gyermeket a *hallei nevelőintézetbe*, Francke felügyelete alá adta (1710—16.). Ott a pietista eszmékkel megismerkedve, de az érzelmeivel ellenkezőket, főleg a bűnbánati harcot, mel-lőzve és egész lelkével az Üdvezítő iránti buzgó szeretetbe merülve, az „*ecclesiola in ecclesia*“ elvét tanuló társai közt a „mustármag“ rendjé-nek alapításával (Máté, 13. 31. után) kezdette megvalósítani. Gyámja, kinek nem volt érzéke a kegyeskedés iránt, hogy az ifjút világiasabb irányba terelje, *Wittenbergbe* küldötte joghallgatónak. Azonban az ifjút a jogi tanulmányok sem térítették le a megkezdett útról; ő azu-tán is „szigorú pietista“ maradt. Tanulmányai befejezése után (1719.) két évig utazott (Franciaországban, Hollandiában és Schweizban), és ezen idő alatt elég alkalma nyílt arra, hogy a különböző keresztyén felekezetek hitelveivel és azoknak kitünőbb képviselőivel (így Parisban *Noailles* bibornokkal s több jansenistával) megismerkedhessék. Uta-zása közben azon tapasztalatra jutott, hogy a szív vallása, azaz a kegyel-met nyert bűnösnek az Üdvezítő iránti szeretete minden egyházközség-nek és hitvallásnak a magvát képezi, a többi eltérések pedig csak lényegtelen formáknak, héjaknak tekinthetők. Ezen tapasztalat érlelte meg benne azon gondolatot, hogy *a Jézust buzgón szerető lelkeket egy nagy gyülekezetté egyesítse*. Azonban, hogy rokonai kíváнатát teljesítse, hazatérte után állami szolgálatba lépett (mint udvari és igaz-sághgyi tanácsos Dresdában, 1721.) és megnősült. De ezen állás épen nem feledtette el a vallásos eszmékért rajongó ifjúval korábbi ked-venc tervét, és nemsokára kedvező alkalma nyílt annak megvalósi-tására is.

Ezen alkalom a kiköltözni készülő morvatestvérek részéről kínál-kozott. Ugyanis a honmaradt *cseh- és morvatestvérek* nagy része, a folytonos üldözések nyomása alatt, ősei hitéről kénytelen volt lemondani, s legalább külsőleg a kath. egyházhoz csatlakozni<sup>2</sup>). Így az egy-kor nagy kört bevilágított evangélium lángjának némi maradványát egyes családok csak itt-ott titokban ápolgatták. Azonban egy *Dávid Keresztély* nevű morva ács, ki a kath. hitben neveltetett volt, de utazása közben Berlinben az evang. egyházba tért át (1717.), szülőföld-dére visszakerülvén, egyes kisebb családi körben igyekezett őseinek kihalni indult vallását feleleveníteni. Minthogy pedig Morvaországban nyilvános egyházközség alapításáról szó sem lehetett, Dávid újra útra-kelt, hogy valamelyik prot. országban keressen letelepedési helyet. Ezen útjában találkozott Dávid Zinzendorffal, s ezen találkozás mind az ifju

Zinzendorf, mind az alakuló község jövőjére döntő befolyást gyakorolt. A Dávid vezetése alatt kiköltözött cseh és morva testvér családok Zinzendorf birtokán, *Berthelsdorfban* (Lausitzban) és környékén telepedtek le. Ott építették Hutbergen az első házat, s erről nevezték el az új telepet *Herrnhutnak*, mely idővel a Zinzendorf által szervezett új felekezetnek központja lett. Most már Zinzendorf odahagyta állami hivatalát, hogy egész lélekkel az új község fejlesztésére szentelhesse életét. Berthelsdorf lelkészének *Rothet*, az igen alkalmas és általa kedvelt ifjut nyerte meg. Az új telepre mindenfelől nagy számmal sereglettek, pietisták, Schwenkfeld-követők, reformáltak sat.

Ennyi különböző elemnek egységes egészszé szervezése nehéz feladat volt. A morva, ref. és luth. hívek közt, az úrvacsora, kegyelem és alkotmány kérdése miatt, már kezdetben kitört a viszály; különösen a morvatestvérek egyházalkotmányukról semmi áron sem akartak lemondani. De Zinzendorfnak kitűnő szervező tehetsége, bölcs és óvatos egyeztetési képessége a nehézségeket legyőzte. Az új telep az *ó-morva egyházalkotmányt* fogadta el, „*megújított testvéregyház*” néven alakult meg s fővezetőknek Zinzendorfort és bennső barátját, *Watteville-t* választotta meg (1727.).

Az alkotmány megállapítása után a testvérek bámulatos tevékenységet fejtettek ki; Európa több államában (Németország, Hollandia, Anglia sat.) és Észak-Amerikában számos községet alapítottak; ott pedig, ahol ez nem volt lehetséges, a prot. községek kebelében herrnhuti szellemű és szervezeti kisebb társulatokat alakítottak (pl. Lieflandban és Esthlandban, 1729 óta). Maga Zinzendorf, hogy az ó-morva alkotmány követelésének és kitűzött hivatásának annál inkább megfelelhessen, Tübingában letette a papi vizsgát (1734.), később Berlinben a morvatestvérek püspöke (Jablonszky) kezéből elfogadta a *püspöki felavatást* és így az ó-morva testvérek és a herrnhuti új testvérek közt összekötő kapcsolata lett.

Eközben az új község működése gyanút ébresztett, s a szász kormány az ügy megvizsgálása végett egy bizottmányt küldött Herrnhutba (1736.). A bizottmány ugyan a község igaz hitében kifogásolhatót nem talált, a szász kormány Zinzendorfort mégis száműzte (a császár rendeletére, azon ürügy alatt, hogy csábitásaival sok szorgalmas polgártól fosztja meg az államot). A *száműzés* alatt Zinzendorf a község érdekében nagy utakat tett nemcsak Európában, hanem Észak-Amerikában is. Végre a szász kormány Zinzendorf száműzésének végetvetett (1747.), s az új községet, miután az augsburgi hitvallás mellett nyilatkozott, hivatalosan elismerte. Hasonló elismerésben részesült a testvérek köz-

sége, mint az angol püspöki egyháznak egy ága, Angliában is (az 1749. parlamenti végzés által). Zinzendorf ezután községe ügyeit a legnagyobb buzgósággal vezette egészen haláláig (1760), s azon nyugodt tudattal szállt sirjába, hogy ifjúsága óta ápolt, kedvelt vallásos eszméjét megvalósíthatta és biztosíthatta.

Zinzendorf a pietismus gyengéit mellőzni törekedett. Azon kapcsot, mely a pietistákat a házi vallásos összejövetelek által tartotta össze, nem hitte elegendőnek. Előtte a cél egy *látható, szabad, keresztyén szellemű egyház*, a Krisztusban igazán hívő testvérek élő közössége és nem felekezetek fészke volt. Az ő eszméje szerint az *egyetemes egyház központjának* „isten bárányának,” „a jó pásztornak,” *a bűnös emberiséget vére hullásával megváltó Krisztusnak kell lenni*; és az Üdvözítő iránti bensős, odaadó szeretetnek és ragaszkodásnak kell az új község tagjait egészen áthatni. A keresztyén hitnek és életnek ezen központja körül a hitvallási különbségek, egymás mellett, nehézség nélkül megférhetnek. Egység és különféleség, közösség és szabad mozgás éltető elemei a testvérek közösségének, melybe mindenki anélkül léphet be, hogy korábbi vallásos nézeteiről egészen le kellene mondania. *A hitvallások nem főszabályzók* ugyan, de azokkal végképen szakítani sem szükséges.

Ezen eszméket a község is elfogadta, s ezen alapon később (a marienborni zsinaton, 1744—45.) három főosztályt, *luth., ref. és morva „tropolust” szerveztek*, mely eltérő elemeknek látható köteléke maga Zinzendorf, mint „ordinarius,” volt. Az augsburgi hitvallást (1736.) csak azért fogadták el, hogy ezáltal a községnek hivatalos elismerését megnyerjék; de ezen lépésnek a további fejlődésre semmi különös befolyása sem volt.

Azonban Zinzendorf, „*a vér és kereszt theológiája*” mellett az új egyháznak még egy más szilárd támaszáról is gondoskodott, t. i. olyan *egyházalkotmányról*, mely az érdekek összefűzésére alkalmas legyen. Ezért alakította át lassanként az ó-morva püspöki egyházalkotmányt *presbyterivé*. E szerint a herrnbuti *püspöki hivatal* (az ó morva alkotmányból megtartva) csak cím volt megye, kormányzási jog és egyházi átok nélkül. *Az egyházi hatalmat a presbyterek gyakorolják* (minden község élén presbyterium). kiknek többsége világi. A lelkeszi teendőket a vének és segédek végzik, s így *tulajdonképpen lelkészek nincsenek*, hanem csak prédikáló testvérek. Az egész egyház kormányát az *egyesületi presbyterek értekezlete* vezeti; időnként *zsinat* ül össze és ennek joga az értekezőlet presbystereinek megválasztása. Még egy sajátos szokást vettek át a morva-testvérektől, a *sorsolást*,

melyet fontosabb kérdések eldöntésénél azon hitben alkalmaznak, hogy ez az *egyház* fő kormányzójának, *fő presbyterének*, *Jézusnak* akaratát jelenti ki. Ezen eszme akkor nyert határozottabb (habár még mindig homályos) kifejezést, midőn Londonban (1741. szept. 16.) a testvérek, sorsolás útján, Jézust választották fő presbyternek, s így mintegy *Jézussal külön szövetségre léptek*.

Zinzendorfot követői istenítették, bírálói nem elég méltányosan ítélték meg. Kétségen kívül egyszerű gondolat volt a Jézus keresztye alatt megváltottaknak a szeretet melege által táplált egyetemes egyházzal való egyesítése; de az alkalmazásba vett eszközök a nagy célnak nem felelhettek meg. Tagadhatatlan, hogy sok gyengeség volt benne, de azon önzetlen, áldozatrakész tevékenység, melyet az ügy érdekében kifejtett, midőn életét, vagyonát, állását egyháza javára szentelte, méltánylást érdemel<sup>3)</sup>. A kisebb-nagyobb mértékben vallásos rajongókból alakuló új egyház, ha még hozzá a feje is rajongó volt, a kezdet nehézségeivel küzdve, a tévedéseket, szertelenségeket nem kerülhette el. Így a többek közt, nem is említve Jézusnak fő presbyterségét, olyan egyházi énekeket kezdettek használni, melyeknek kétértelmű, nagyon érzéki képes kifejezései és hasonlatai megbotrántoztatók voltak; a közéletben a jóllétet bizonyos erkölcsi ingatagság és könnyelműség követte; némely ünnepeiket esztelen, izléstelen bohózkodással és pazar pompával ülték meg sat. De ezen tévedések és esztelenségek nagy részéből idején kigyógyították Zinzendorfit és követőit a kiválóbb hittudósok (Baumgarten, Walch, Bengel s m.) gúny és cáfoló iratai.

Zinzendorf halála után *Spangenberg* Gottlieb Ágoston püspök<sup>4)</sup> gyakorolt a község ügyeire legtöbb befolyást. Ő mérsékelte Zinzendorf szertelenségeit, ő védelmezte sok ügyességgel a megtámadt községet. Több üdvös reform életbeléptetése által a testvér község *második alapítójává* vált. Nevezetesen az ő javaslatára *módosította* a község célszerűen az *egyház alkotmányát* (a marienborni zsinaton, 1764.) s mellőzte a hibákat; ruházta át az egyesületi presbyterek értekezletére a Zinzendorf által gyakorolt ordinariusi hatalmat és kűszöbölte ki a rajongásnak még némely maradványát. Egyedül a *Jézussal kötött külön szövetség*, mint a község munkás életének vélt alapja, maradt meg teljes épségben. Ezért a szeptember 16-ikát, mint az egyház születésének emléknapját, mint annak pünkösdjét, továbbra is megünnepelelték. Spangenbergnek köszönheti a testvér község *hittanának* teljesebb és *józanabb kifejtését* (Idea fidei fratrum, Barby, 1779.), valamint az *egyházi jegyelemnek alapos rendezését* is (Ratio disciplinae unitatis fratrum. 1789.).



A testvér község *tanrendszere* különben a *lutheri tan alapján* áll. Jellemző sajátosságai közé tartozik, hogy a *hitvallásokkal nem törődik*; a tudományt nem tekinti múlhatlan szükségesnek, mivel az üdv alapja a hit és szeretet; a *hit központja Jézus*, az üdv megszerzője, ki mellett az Atya és Szentlélek egészen háttérbe szorulnak; az egész *váltság Jézus véréből és sebeiből* árad a hívőkre, s az az isteni kegyelem és szeretet munkája; kiválólag az *új-szövetséget* tekinti a hit és cselekedet szabályozójának s a község egész törekvése a kegyesség és szeretet ápolására irányul.

Az *istentisztelet* és vallásos szokások is mind ezen célt mozdítják elé. Egyházi zenéjüket és éneküket bizonyos kedves érzelmesség jellemzi; a szertartások kifejtéséhez nagy kedvet éreztek. Felelevenítették a *szeretet vendégségét* (tea, kétszersült és karének kíséretében) és a *ldbmósást*. Minden negyedik szombaton estve *úrvacsorát* vesznek. A *sorsolás* (az ó-szövetségből) és *alapige* (az új-szövetségből) határozott befolyást gyakorolnak nemcsak a községi, hanem a magánéletre is, pl. hivatalok betöltésénél vagy házasságkötésnél.

A már említett *egyházalkotmánynak sajátosságos eleme* a községekben szervezett *több osztály* (*chorus*; házások, özvegyek, nőtlenek, hajadonok és gyermekek osztálya), melyeknek élén külön felügyelők állanak. Az *egyház tisztviselői*: a püspökök, presbyterek, diakonusok (diakonissák) és akoluthusok semmi kiváltságra sem tarthatnak igényt. Az egyházi fegyelem szigorú. A *büntetések* első foka az intés, azután következik a szeretet vendégségéből, a gyülekezetből és végre a községből való kizárás.

A *közéletben* a testvérek becsületesekek, szorgalmasak; az érzékeket bódító, szívet, lelket megmételyező mulatságokat kerülnek; egyszerűek, tiszták; az ima mellett a munkát tekintik a leghatalmasabb óvszernek az erkölostelenség ellen. Ilyen példás élet mellett a különböző vidékeken szétszórta egyesületeik nagy mértékben elősegítették az enyészni indult gyakorlati keresztyén élet felébresztését. Különösen a *hitterítés* és a *biblia terjesztése* körül szereztek nagy érdemet.

Midőn Zinzendorf Kopenhágában megfordult s egy nyugotindiai négerrel megismerkedett (1731.). már akkor elhatározta, hogy a *pagányok térítését* is a község egyik feladatává teszi. Így indult útnak (1732.) Dober Lénárt és Ritschmann Dávid Sz. Tamás szigetére; a következő években már Grönlandba, Észak-Amerikába. a nyugotindiai szigetekre, Kelet-Indiába és más pontokra is küldöttek térítőket. Térítői munkásságuknak főleg az egészen műveletlen népek közt volt áldásos sikere. Ezen célra egyszerű, kegyes iparosokat választottak ki, kik

nemcsak a kereszt áldásairól prédikáltak, hanem az új keresztyének testi szükségéről is atyailag gondoskodtak. Az ilyen példányszerű térítőknek egyik kiváló alakja volt *Zeisberger* Dávid, ki 63 évig működött az északamerikai indusok közt. Ilyen berendezkedés mellett a testvér község térítői, csekély költség mellett, sokkal nagyobb sikert tudtak felmutatni, mint más egyházak térítői sokszoros költség mellett<sup>5</sup>).

1) Zinzendorf életére vonatkozólag l. *Spangenberg*, *Leben des Grafen Zinzendorf* (8 rész, Barby, 1772—75.); *Schrautenbach*, *Freiherr von Zinzendorf u. die Brüdergemeinde seiner Zeit* (iratott 1782., kiad. *Koelbing*, Gnadau, 1851.); *Verbeek*, *Des Gr. von Zin. Leben u. Charakter* (Gnadau, 1845.).

2) L. az I. k. 502—3. l.; a cseh testvérekre vonatkozó műveket u. o. 504. l. 16. j.

3) Zinzendorf százánál több munkát irt (legjobbak: „*Freiwillige Nachlese*,” 1735—40.; *Theologische Bedenken*; *Büdingische Sammlungen*, 1742—45.; *Reden*; *Gespräche* cet.), melyek szellemes, eredeti gondolatok és sajátos kifejezések által tűnnek ki. 2000-nél több egyházi éneke közt, melyeknek nagy részét alkalmissal rögtönözte, sokban valódi bennszóség és költői emelkedettség nyilatkozik, a többi azonban képtelenségek és szertelenségek rímes halmaza *Plitt*, *Zinzendorfs Theologie* (3 k., Gotha. 1869—74.); *Crantz*, *Alte u. neue Brüderhistorie* (Barby, 1772.); *Croeger*, *Gesch. der erneuerten Brüderkirche* (3 k., Gnadau, 1852—54.); *Burkhardt*, *Zinzendorf u. die Brüdergemeinde* (Gotha, 1866.).

4) *Spangenberg* Klettenbergben, 1704. szül.; kiképzését a hallei egyetemen nyerte; előbb ugyanott a theol. szaknál mint segédtanár és az árvaháznál mint felügyelő működött; de a Zinzendorf irányának pártolása miatt ezen állását elvesztette (1743). Ettől fogva egész lélekkel a testvér községhez csatlakozott, annak érdekében Európában és Amerikában nagy térítői utakat tett, s késő vénségében halt meg Berthelsdorfban, 1792. *Risler*, *Leben Spangenbergs* (Barby, 1794.); *Lederhose*, *Leb. Spangenb.* (Heidelberg, 1846.).

5) V. ö. még *Henke*, i. m. II. k. 386—401.; *Baur*, i. m. IV. k. 621—31.; *Herzog*, i. m. III. k. 476—85.; *Gieseler*, i. m. IV. k. 213—21. l.

#### II. 4. A hittani tudományos munkásság a luth. egyházban.

A XVII. század második felében, a hittani tudományok művelése körül, a hittan kivételével, leginkább azon tudósok szereztek érdemet, kik az időnként felmerült vitákban nem vettek részt. Így jeles bibliai kritikát és hermeneutikát irt *Pfeifer* Ágoston Lipcsében (megh. 1698.)<sup>1)</sup> Az *írdsmagyarázat* ugyan teljesen a hittan tételeihez alkalmazkodott, de azért ezen téren mégis több jeles dolgozat jött létre. *Geier* Márton lipcsei hittanár, majd dresdai fő udvari lelkész (megh. 1680.) a Dániel, Példabeszédek és Prédikátor könyvéhez ezen időben legkitűnőbb, kimerítő és szabatos nyelvtani magyarázatokat irt<sup>2)</sup>. *Schmidt* Sebestyén strassburgi theol. tanár (megh. 1696.) az ó- és új-szövetség több könyvéhez irt jó magyarázatokat; ezen kívül a sz. írást szószerinti hűséggel és elég világosan latin nyelvre fordította<sup>3)</sup>. *Calov* Ábra-

hám (előbb königsbergi theol. tanár, majd danzigi lelkész, utóbb wittenbergi tanár és fősuperint. megh. 1686.) bibliai művében<sup>4)</sup> Grotius Hugo magyarázatát is felvette, s az egészet bámulatos szorgalommal, alapos tudományossággal és bibliai ösmerettel dolgozta ki, de egészen a luth. hittan szellemében.

A *hittan* mezején főleg az orthodoxok fejtettek ki nagyobb tevékenységet. *Quenstedt* András wittenbergi tanár (megh. 1688.) a luth. scholastikát minden fény- és árnyoldalával teljesen kifejtette; hittani műve<sup>5)</sup> sok alapos tudományosságot, de merev, türelmetlen orthodox szellemet árul el. Hasonló scholastikus és luth. szellem uralkodik a már említett *Calov* hittani művében is<sup>6)</sup>. *Calixtus* iskolájából főleg *Hornejus* Konrád helmstädti tanár (megh. 1649.) érdemel említést (*Compendium theol.*). Maga *Calixtus* hittant nem irt, de ilyenmő felolvasásait kinyomatták.

A *tanvita* terén legfáradhatatlanabb volt *Calov* Ábrahám, ki majdnem mindenik egyház és felekezet ellen irt egy-egy munkát<sup>7)</sup>. Az *egyház történelem* kevés hivatott művelőre talált. Leginkább egyes részeket dolgoztak ki, mint *Seckendorf* Lajos a reformatio történetét. A synkretismus és pietismus mozgalma az egyház történelem tanulmányozásának is nagyobb lendületet adott; ezek hatása alatt irta meg *Arnold* Gottfried giesseni történettanár (majd több helyen lelkész, végre perlebergi superint., megh. 1714.) az egyház és eretnekség történelmét<sup>8)</sup>, melyben kimutatta, hogy az igazi keresztyénség a IV. század óta a felekezeteknél, elszakadtaknál és eretnekeknél maradt meg a maga tisztaságában. E munka a hittudósokat lázas izgatottságba ejtette; annyi haszna mégis volt, hogy másokat is a történelem forrásainak kutatására serkentett.

A XVIII. században a theol. tudományokra kedvezőtlen idők jártak, mivel ezen század közepén a felvilágosodás az egyházzal és vallással szemben ellenséges állást foglalt el. Mindamellet is a század első felében néhány elsörendű hittudós munkássága biztos kezességül szolgált a luth. theol. tudományok jobb jövőjéhez.

Az *ó orthodox iskolának* utolsó tekintélyes képviselője, *Löscher* Erneszt Bálint, nemcsak a pietismus ellen harcolt a komoly tudós higgadtságával (l. 112. c.), hanem alapos tudományosságának a bibliai nyelvészet és az ujabbkori egyház történelem terén is szép jelét adta; azonban legnagyobb érdemet szerzett akkor, midőn az *első theol. tudományos folyóiratot megalapította* (1701.)<sup>9)</sup>.

A *pietista iskola*, saját irányánál fogva, leginkább az épületes vallásos erkölcsi irodalmat művelte. Egyedül a tudós *Lange* Joákim

(előbb berlini gymn. igazgató, majd hallei tanár, megh. 1744.), a pietismusnak szenvedélyes védője, irt magyarázatokat az egész sz. íráshoz<sup>10</sup>). *Thomasius* Keresztély, hallei tanár, a természetjog alapítója, azáltal tett fontos szolgálatot, hogy a közvéleményt a boszorkányperek képtelenségéről igyekezett felvilágosítani<sup>11</sup>).

Az orthodoxia és pietismus közt kiütött harc egy *harmadik iskolát* hozott létre, mely az orthodoxok merev egyoldalúságát kerülte, a luth. igaz hitet szabadelvű kutatással s a tudományosságot bennső valóságossággal párosította. Ezen iskolához tartozott *Buddeus* Ferenc (előbb hallei, majd jenai tanár, megh. 1729.), ki bölcsészeti ismeretei segítségével a hittant a sz. írás alapján, egyszerűbben és tudományosabban dolgozta ki<sup>12</sup>). *Carpzov* Gottlieb János (lipcsei tanár, majd lübecki superint., megh. 1767.), az inspiratio védője, az ó-szövetségi iratok felvilágosítását tűzte ki célul<sup>13</sup>). *Walch* György János, jenai tanár (megh. 1775.), több részletes egyháztörténelmi dolgozata mellett, Luther művei kiadásával szerzett érdemet<sup>14</sup>). *Pfaff* Mátyás Kristóf (tübingeni tanár, majd giesseni fősuperint., megh. 1760.) mint a luth. egyházjog első alapos kutatója tűnt ki<sup>15</sup>). *Mosheim* Lőrinc (helmstädti és göttingeni tanár, megh. 1755.), az újabb egyháztörténelem atyja, egyháztörténelmi műveit pragmatikai szellemben, alapos tudományossággal és szép nyelven dolgozta ki; az eretnekségek történetét pedig részrehajlatlan világításban igyekezett feltüntetni<sup>16</sup>). Legkitűnőbb képviselője volt ezen iskolának *Bengel* Albert János (Württembergben több helyen tanár és lelkész, utóljára alpirsbachi főpap és egyháztanácsos, megh. 1755.); ő tört útát a luth. egyházban az új-szövetség kritikai vizsgálásához, midőn az új-szövetséget kritikai jegyzetekkel és egyes helyeken a szöveg kiigazításával adta ki. Sokat foglalkozván a Jelenések könyvével, utóljára annak eszméibe annyira belemerült, hogy azon műhez irt magyarázatában Krisztus ezer éves országának a kezdetét is megjelölte (az 1836. évre tette)<sup>17</sup>).

Egy *negyedik iskola* a *Wolf* bölcsész matematikai bizonyító módszerét alkalmazta a theol. tudományokra. *Wolf*. Leibnitz nyomdokait követve, a bölcsészetet a keresztyénséggel kibékíteni törekedett, de merev logikai fejtegetésével Leibnitz „praestabilita harmoniájából” „Cosmogonia generalis” címen egy géprendszert alkotott. Ezen módszer *Baumgarten* Jakab Zsigmond, a kegyes és nagy tudományú hallei tanár (megh. 1757.) annyira megkedvelte, hogy hittani és egyháztörténelmi műveit *Wolf* szellemében, szabatos rendszerességgel, a fogalmak éles meghatározásával és szigorú bizonyítási móddal dolgozta ki<sup>18</sup>). Ugyanezen nyomon haladt *Reinbeck* Gusztáv, berlini prepost<sup>19</sup>). *Car-*

*pöv* Jakab weimari gymn. igazgató (megh. 1767.) pedig ezen módszer alkalmazásában már a józanság határát is átlépte. midőn az egész hit-tant az észből törekedett levezetni<sup>20</sup>). Általában ezen iskola sok tekintetben célt tévesztett; de gondolkodásra, kutatásra ébresztett, új felfedezésekhez vezetett és így útát tört az újjabbkori theológiához.

- 1) *Critica sacra*, 1680.; *Hermenutica sacra*, 1684.
- 2) *Művei* 2 köt. Amsterdamban, 1695. jelentek meg.
- 3) *Bibliai magyarázatai* közt legjobbak a *Birákhoz*, *Jóbbhoz* és *Jeremiáshoz* írottak. *Biblia* fordítása Strassburgban, 1696. jelent meg.
- 4) *Biblia illustrata*. (4 k., 1672.).
- 5) *Theologia didactico-polemica* (1685.).
- 6) *Systema locorum theologicorum* (12 k., 1655–77.).
- 7) *Historia syncretistica. Discussio controversiarum inter ecclesias orthod. et reformatas. Mataeologia papistica. Socinianismus profligatus*, sat.
- 8) *Unparteiische Kirchen- und Ketzergeschichte* (3 k., először 1699.; legjobb az 1740–42. kiad.).
- 9) *De causis lingvae hebraicae. Ausführliche Historia motuum zwischen d. Lutherischen u. Reformirten* (3 k. 1717. s k.). *Vollständige Reformationsacta* (3 k. 1720. s k.). *A nevezett folyóirat* 1701. *Altes u. Neues aus dem Schatz theol. Wissenschaft*, 1702. *Unschuldige Nachrichten von alten u. neuen theol. Sachen* cím alatt jelent meg. *Engelhardt*, V. E. *Löscher nach seinem Leben u. Wirken* (2. kiad., Stuttgart, 1856.).
- 10) *Bibliai műve* *Licht u. Recht* cím alatt 9 köt. jelent meg.
- 11) *Thomasius* Lipcsében, 1655. szül.; előbb ugyanott, utóbb Halle-ban, mint tanár működött, megh. 1728. *Művei*: *De crimine magiae*, 1701.; *De origine ac progressu processus inquisitorii contra sagas*, 1712. *Kurtze Lehrsätze vom Laster der Zauberei mit d. Hexen process. Fundamenta juris naturae et gentium ex sensu communi deducta*, 1705. cet.
- 12) *Historia eccles. Vet. Testamenti* (2 rész, 1709–20.). *Institutiones theologiae dogmaticae*, 1724. cet.
- 13) *Critica sacra Vet. Test.*, 1728.; *Introductio ad libros canon. Vet. Test.* (3 k. 1721.).
- 14) *Einleitung in d. Religionsstreitigkeiten ausser d. Luth. Kirche* (5 k., 1730–39.); *Bibliotheca patristica*, *Luthers Werke* (24 k., 1740–51.).
- 15) *Kirchengeschichte. Kirchenrecht*.
- 16) *Institutiones Historiae eccles.* (2 k., 1755.); *Commentarii de rebus Christianorum ante Constantinum M.* (1753.); *Versuch einer unparteiischen u. gründlichen Ketzergeschichte* (2 k., 1746–48.).
- 17) *Novum Testam. c. apparatu critico* (1734.); *Gnomon Novi Testam.* (1742.); *Erklärte Offenbarung St. Johannis* (1740.).
- 18) *Evangelische Glaubenslehre* (3 k., Halle, 1759.); *Untersuchung theol. Streitigkeiten* (3 k. 1762.).
- 19) *Betrachtungen über den in d. Augsb. Confession enthalt. göttlichen Wahrheiten*, cet. (4 k., Berlin, 1731.; ezen művet Canz folytatta tovább).
- 20) *Theologia revelata methodo scientifica adornata* (1737.).

## 115. Egyházi elméletek a németországi prot. egyházakban.

A reformatio kezdetének viharos küzdelmei közt az ezen mozgalmat pártoló fejedelmek vették kezükbe az egyház kormányát, s mint az egyháznak legfőbb tagjai gyakorolták az uratlan püspöki hatalmat. Ezen állapot a békésebb időben is megmaradt, és annak jogosultságát, habár a szükség teremtetten, idővel az orthodox hittudomány és a jogtudomány a *püspöki rendszerben* igyekezett igazolni (*Stephani* után részletesebben kifejtette *Carpzov* Benedek, l. 352—53. l.).

Ugyde ezen elmélet helyessége nagyon kétesnek tűnt fel a vegyes vallású államokban, vagy ott, hol a fejedelem a kath. egyházba tért át. A fejedelmi egyházkormány jogosultságának igazolására tehát más alapot kellett keresni. Így fejlődött ki a *földesúri rendszer* (*systema territoriale*), mely szerint a fejedelem nem mint az egyház legfőbb tagja, hanem mint az állam feje gyakorolja teljes joggal az egyházi hatalmat. Ezen elmélet azon föltevésből indult ki, hogy az egyházi hatalom az államinak csak egy része, s az állam feje, saját területén, jogosan rendelkezhetik a vallásügy felett (*cujus regio, illius et religio*) Ezen rendszer alapját már a speieri gyűlés letette (1526.; l. 36. l.), s később azt az augsburgi és westphaliai békekötések, mint birodalmi törvényt szentesítették. Ezen elméletnek első képviselője *Erastus* Tamás (heidelbergi és baseli tanár és orvos, megh. 1583.) volt, később tudományosabb alakba öntötte *Pufendorf* Sámuel, heidelbergi tanár (megh. 1694.)<sup>1)</sup>; szabadabb szellemben adta elő s az orthodoxok ellen ügyesen védelmezte *Thomasius* Keresztély<sup>2)</sup>; mérsékeltebben és legalapossabban fejtette ki *Böhmer*, hallei tanár<sup>3)</sup>.

Azonban *Spener* a Calvin presbyteri rendszerét többre becsülte, s mindkét elmélet ellen tiltakozott, de mások is tiltakoztak azon felfogás ellen, mely az egyháznak ezredéves önállóságát kétségbevonta. És ezen ellenzéki körben született meg a *társulati rendszer* (*systema collegiale*) új elmélete. Nevét a „*collegia licita et illicita*” fogalmától nyerte, mely az ős keresztyén egyháznak a római birodalomban volt helyzetére vonatkozik. E szerint az egyház nem mellé rendelt társa az államnak, hanem mint collegium annak alá van rendelve. Ezen jellegét akkor sem vesztette el, midőn az állam keresztyénné lett; az állam fejéből egyáltalában nem lett az egyház feje, azaz legfőbb püspöke is egyszersmind. Ezek után az állam csak az egyházi fennségi joghoz (*jus circa sacra*) tarthat jogigényt; ellenben a tulajdonképeni egyházi jogok (*jura in sacra*), mint társulati jogok (*jura collegialia*) az egyház egyetemének képezik jogos tulajdonát. Ezen felfogás állítólag

nem zárja ki ama másikat, mely szerént az egyház tagjai saját jogokról az államkormány javára határozott nyilatkozatban vagy hallgatólagon lemondhattak. Ezen elméletnek, melyet *Pfaff* (l. 114. c.) fejtett ki legelőbb, minden érdeme abban áll, hogy az egyházat az állammal szemben függetlennek nyilvánította, míg a földesúri rendszer azt tagadta. Mindhárom rendszer a tényleges állapotból indult ki, de különböző következtetés mellett is a fejedelem egyházkormányzói jogát igazolni törekedett. Mindhárom rendszernek megvan a maga tökélytelensége; azt mondják, hogy a püspöki rendszer katolikus és nem evangéliumi, a földesúri világi és nem keresztyén, végre a társulati parányokra más-lasztó (atomistikus) és nem egyházi. És valóban a társulati rendszer következetesen kifejtve népuralomra vezet, s mint ilyen, az egyházi kormánynál csak nagy ovatossággal és korlátok közt alkalmazható. Nem is alkalmazták. A gyakorlat Németországon a földesúri rendszert honosította meg, nem tisztán és következetesen, hanem a helyi viszonyokhoz képest egyik vagy másik rendszerrel keverve<sup>5)</sup>.

1) *De habitu religionis christ. ad vitam civilem* (Brema, 1787.).

2) *Natur- u. Völkerrecht* (1705.); *Kirchenrechtliche Vorträge* (1738.).

3) *Jus ecclesiasticum protestantium* (Halle, 1714.).

4) *De originibus juris eccles.* (Tübingae, 1719.).

5) V. ö. *Stahl, Kirchenverfassung nach Lehre u. Recht der Protestanten* (Erlangen, 1840.).

## II6. Egyházi ének és keresztyén élet.

A XVII. század második felében az egyházi ének mindinkább egyéni jellegűvé vált, s nagyobb változatosságban és eltérő irányokban fejlődött ki. A költő nem az egyház, hanem saját érzületének s kedély-állapotának adott kifejezést. A hitvallási énekek helyét az élet különböző viszonyaira vonatkozó épületes énekek foglalták el. A tárgyilagos-ság kivételével, a valódi egyházi ének többi jellege, mint a népszerű alak és tartalom, az élénkség, őszinteség, igazság és teljes hit még mindig érvényben maradt.

A fejlődésnek ezen új szakában *három irányt* lehet megkülönböztetni. *Egyik átmenetet képez* a tárgyilagosságból az alanyiságba. Ezen iránynak legnagyobb mestere volt *Gerhárd Pál* (berlini, majd lübbeni lelkész, megh. 1676.), Luther mellett az evang. egyház leg-hivatottabb egyházi ének-költője, kinek énekeiben a község vallásos öntudatát kifejező tárgyilagosságot az alanyiság nemes, tiszta és erős hangjai élénkítik<sup>1)</sup>. Hasonló irány jellemzi *Franck János* gubeni polgármester énekeit, melyek nem oly népszerűek és őszinték, de még Gerhárddénál is emelkedettebbek. A *második irány* a zsoltárok helyett

az Énekek énekét követve, szabad tért engedett az érzelmenek és képzelemnek, néha az érzelgésnek is, és e mellett mystikus elemeket is vett fel. Ezen iránynak legkitűnőbb képviselője volt az utóbb katolikussá lett *Angelus Silesius* (*Scheffler* János, l. 520. l.)<sup>2)</sup>. A *harmadik irányt* Spenernek rokonszellemű kortársai képviselik, kik a gyakorlati keresztyénség felélesztésére törekedvén, énekeikben az egészséges kegyességnek és áhítatosságnak igyekeztek hű kifejezést adni. Ide tartoznak: *Schütz Jakab* (frankfurti jogi ügyész, Spener barátja, megh. 1690.), *Drese* (weimari karmester megh. 1718.) s mások.

A XVIII. században az egyházi ének-költészet terén *két egy mástól eltérő főirány*, a *pietista és orthodox*, fejlődött ki. A *pietista irányt* a szentirásszerűség, gyakorlatiasság és épületesség jellemzi. A pietista énekek a benső lelki élet különböző állapotait, alakulásait, hullámzásait rajzolják, s mint ilyenek, nem annyira a közösségi, mint inkább a magán áhítatosság felébresztésére alkalmasok. Majd a pietismus szertelenkedései az egyházi ének költészetet is téves útra, az erőltetett érzelgősségnek, az üres képek és mesterkéltségek kifejezések hajhászásának útjára sodorták. E szerint a pietista iránynál *két iskolát* lehet megkülönböztetni: a *régibb halleit*, mely Francke szellemétől áthatva, a valódi kegyesség, egyszerűség és bensőság igaz kifejezésére törekedett, miként egy *Freylinghausen* (az árvaház igazgatója, megh. 1739.)<sup>3)</sup>, *Richter* (az árvaház orvosa, megh. 1711.) s mások; és az *újabb halleit*, mely már az elfajult pietismus hamis hangjaival űzött játékot. Ezen irányhoz tartozott, de kevésbé hódolt annak *Rambach* (giesseni tanár, megh. 1735.), *Allendorf* (kötheni udvari lelkész, megh. 1773.) s mások.

A *másik főirányt az orthodoxia befolyása jellemzi*; de ez sem maradt egészen érintetlen a Spener kegyes szellemétől. Jelesebb képviselői voltak: *Schmolck Bénj.* (schweidnitzer lelkész, megh. 1737.)<sup>4)</sup>, *Franck Salamon* (a weimari egyháztanács titkára, megh. 1725.); végre az orthodoxiát a pietismussal kibékíteni törekvő *Rothe* (berthelsdorfi lelkész, ki Zinzendorffal a korábbi bizalmas viszony után meghasonlott, megh. 1758.) és *Mentzer* (oberlausitzi lelkész, megh. 1734.).

A keresztyén élet virágzását az orthodoxiának az ellentétes irányokkal való küzdelme nem csökkentette. A lelkészek buzgóságát a hívek készséggel elismerték. E mellett bizonyít a vallásos-erkölcsi irodalomnak, főleg a népszerű szentírás-magyarázatoknak gazdagsága. A pietismus a keresztyénélet fejlődésére rendkívüli jótékony befolyást gyakorolt; az egyházi beszédek, vallásos összejövetelek a buzgóságot minden irányban fejlesztették. Ezen üdvös mozgalom még az orthodoxia



híveit is erélyes munkásságra buzdította. A megjelent számos imakönyvet és másnemű vallásos művet a nép örömmel olvasta. Ily irányú jelesebb írók voltak: a már említett *Freylinghausen*<sup>5)</sup>; *Rambach*, ki mint hittudós, egyházi költő és szónok egyaránt kitűnt<sup>6)</sup>; *Schmolck*<sup>7)</sup> és számosan mások<sup>8)</sup>.

1) Gerhard 131 énekét újabban Wackernagel adta ki 1786.

2) Heilige Seelenlust oder geistliche Hirtenlieder der in ihren Jesum verliebten Seele, 1657.

3) Freylinghausen csak 44 egyházi éneket írt, de több egyházi éneket gyűjtött össze. A „Freylinghausenische Gesangbuch“ (1500 régi és új dallal) 1704 óta több kiadást ért.

4) Schmolck ezernél több éneket írt, melyeknek némelyikét a luth. egyházi költészet gyöngyeinek tartják.

5) Grundlegung der Theologie.

6) Passionsbetrachtungen.

7) Morgen u. Abendsegen.

8) Tholuck, Das kirchl. Leben d. XVII. Jahrhunderts (2 k., Berlin, 1861.—63.).

## II.7. Egyesítési kísérletek.

Ezen időben is megkísérlették egyfelől a protestanizmus és katolicizmus kibékítését, másfelől a két prot. egyház egyesítését. Római részen még mindig találkoztak egyesek, kik azt remélték, hogy az elszakadt protestánsokat az anyaegyházba visszaédesgethetik. A prot. egyházak egyesítésének pedig a nemzeti erőösszeforrasztása, tehát inkább politikai célja volt. A római és prot. egyházak egyesítési kísérleteit a kibékíthetetlen elvi különbségek hiusították meg; a két prot. egyház egybeolvadását nem annyira az elvi különbségek, mint inkább a pártoknak a kedvelt formákhoz való makacs ragaszkodása és hajthatatlansága tette lehetetlenné.

A westphaliai békealkudozások alatt IV. Ulászló lengyel király, ki a svéd trónra is szemet vetett, látván, hogy az állam erejének kifejtését mennyire akadályozzák a kath. és dissidens (= prot.) egyházak szenvedélyes viszályai; azt hitte, hogy ezen ellenséges hangulatot a kölcsönös jóakaratu felvilágosítások és engedmények nemcsak megszüntethetnék, de talán még az ellenséges egyházak unioját is előkészíthetnék, mely tény a trón és állam jövő biztonságát nagy mértékben előmozdithatná. Ezen célból rendezett *Thornban vallásos értekezletet*, s hogy az annál inkább sikerüljön, kérte meg a brandenburgi vál. fejedelmet, hogy arra képviselőket küldjön. A vál. fejedelem saját ref. udvari papját, *Berg Jánost* küldötte el, egyszersmind megkérte a braunschweigi herceget, hogy Berg támogatása végett küldje el *Calixtus Györgyöt*,

az egyházi békének ismert barátját. A luth. egyház részéről *Calov* Ábrahám Danzigból és *Hülsemann* János Wittenbergből ment az értekezletre. A lengyel kath. egyházat nyolc jezsuita és húsz más pap és tudós képviselte, kik mindnyájan el voltak határozva, hogy semmit sem engednek. A luth. követeknél a merev orthodox irány volt többségben. Ilyen összeférhetlen elemeknek kibékítésére a béke barátjainak csekély száma előtt nem sok kilátás nyílt. S csakugyan nemcsak a három fő párt nem találta meg az egyesülésnek szükséges feltételeit, hanem még az egyes pártok kebelében is hiányzott a szükséges egyetértés. A luth. követeket már az is bosszantotta, hogy Calixtus a ref. követek részén állott; Calixtust calvinismussal gyanúsítottak s engedményekről hallani sem akartak. Így az értekezlet három havi sikertelen kísérlet után (1645. aug.—nov., a 36-ik ülésen) a nélkül záratott be, hogy a szép terv csak némileg is megvalósulhatott volna; ellenkezőleg a három egyház még inkább elidegenedett egymástól. Az értekezletre a pártok által beadott hitvallástervezetek közt a reformáltaké, a *Declaratio Thoruniensis* vívott ki maradandóbb tekintélyt, a mennyiben azt Brandenburg is symbolikus érvényűnek ismerte el<sup>1)</sup>.

Egy másik szélesebb körű kísérlet azon időre esik, midőn *Bossuet*, meauxi püspök, (l. 549—50., 570. l.) irodalmi téren és szószéken mindent elkövetett, hogy a hugenottákat a kath. egyházba visszahódítsa. Ezen terv megvalósítását, *XI. Ince* megbízásából a spanyol *Spinola* (1668 óta tinai püspök Horvátországban, 1685 óta német-újvári püs.), egy sima, okos, diplomatának termett pap vállalta magára. Mint a császárné gyóntatója *I. Lipót* császárt is megnyervén, ennek megbízásából (1675 óta), különböző nevek alatt, beutazta Németországnak egy részét, Magyar- és Erdélyországot is (l. 622. l.), hogy tervének híveket, támogatókat szerezzen. Útjának legnagyobb sikere mutatkozott Hannoverában<sup>2)</sup> és Braunschweigban<sup>3)</sup>; de ott is leginkább politikai érdekből. Ezen alkudozásokban kiváló részt vett *Molanus* lockumi apát, kitűnő luth. hittudós, Calixtus tanítványa; *Leibnitz*, a nagy bölcsező (a hannoverai, majd a braunschweigi udvarnál) és később *Bossuet*, a nagyhírű francia püspök. *Spinola* az egyesülendő egyház reformtervét is elkészítette. Nevezetesen kath. részről megengedhetőnek vélte a papok házasságát, az úrvacsorának két szín alatt való kiszolgáltatását, a nemzeti nyelvű kultust (ezek ellen Bossuetnek sem volt kifogása); újabb közzsínatig, melyen a protestánsok is ülési és szavazati joggal vennének részt, a tridenti zsinat végzéseinek felfüggesztését sat. Viszonzársul azt kívánta, hogy a prot. egyház fogadja el a kath. egyház alkotmányát és ismerje el a pápa primatusát (legalább

jure humano)<sup>4)</sup>. Csak hogy a catholicismusnak és protestantismusnak ilyen összevisszakeverésével egyik párt sem volt megelégedve. Bossuet azt kívánta, hogy a protestánsok a kath. egyház tanát a maga egészében fogadják el; az igaz, hogy oly eszményi alakban kínálta, hogy azon még a kath. egyházban is megbotránkoztak; de már a tridenti zsinat végzése felfüggesztését veszélyes praecedensnek, sőt képtelenségnek nyilvánította. E közben Spinola meghalt (1695.), Leibnitz és Bossuet meg egy ideig levelezett (1699—1700.), végre *XI. Kelemen* Bossuetnek meghagyta, hogy az unio ügyére vonatkozó iratokat küldje Rómába. Ezen iratokat aztán a curia levéltára a tervezett unioval együtt eltemette.

*A casseli vallásos értekezéslet*, mely *Vilmos*-nak, a nemes tartománygrófnak kezdeményezésére jött létre (1661.), s mely a ref. és luth. egyház egyesítését tűzte ki célul, a synkretista tanok által felszított ingerültség miatt, hasonlóképen nem vezetett eredményre. Ezen értekezésleten, három államtanácsos elnöklete alatt, *Curtius* Sebestyén és *Hein* János marburgi ref.; *Musaeus* Péter és *Henichen* János rintelni, Calixtus párti, luth. hittudósok vettek részt. A nyolc napi tanácskozás eredményül *abban állapodtak meg*, hogy az úrvacsora elemeinek élvezése Krisztus testének és vérének szellemi élvezése nélkül nem idvezítő, a kenyér megtörését is elfogadták. Hogy a hitetlen élvezze Krisztust, valamint a praedestinatiót illető eltérésre nézve kimondták, hogy azok a hit alapját nem érintik. Ezen kiegyezés után már azon gondolkodtak, hogy az evang. országok hékeszerető hittudósait egy congressusra hívják össze; de Vilmos t. gróf halálával (1663.) a terv is elaludt. Ellenben a wittenbergi hittudósok mindent elkövettek, hogy a casseli értekezésletet rossz hírbe hozzák, s a ref. egyházat még szószékről is a legdurvább hangon támadták meg, evang. nevét is elvitatták és nyíltan hirdették, hogy készebbek egyességben élni a pápistákkal, mint a reformáltakkal.

*A brandenburgi ref. fejedelmi ház*, miután alattvalói nagyobb része a luth. egyház híve volt, politikai tekintetből is nagyon ohajtotta a két prot. egyház egyesítését. Ezen tervet már *Frigyes Vilmos*, a nagy vál. fejedelem munkába vette. Midőn azt tapasztalta, hogy a Wittenbergből kikerült theologusok nemcsak tudományval, hanem szenvedélyes türelmetlenséggel is térnek haza: *elrendelte*, hogy országában senkit se alkalmazzanak, ki Wittenbergben tanult. Azután megtiltotta, hogy a ref. egyház tanát szószékről megtámadják vagy gúnyolják. E tekintetben nem elégedett meg az egyszerű tilalommal, hanem *a lelkészekről reversalist követelt*; az engedetleneket pedig állomásukról elmozdította vagy száműzte. Ez a sors érte *Gerhard Pált*, a berlini

Miklós-templom predikátorát, ki engedetlensége miatt hivatalát elvesztette (1667.).

A fejedelmi ház ezek után sem mondott le az unio tervéről. *III. Frigyes* vál. fejedelem, midőn királylyá lett (1701., mint király *I. Frigyes*), a koronázás alkalmával néhány püspököt azon célból nevezett ki, hogy az *egyházi uniot az angol egyházalkotmány alapján* valósítsa meg. Majd az unio előkészítését (1703.) egy *bizottmánynak* (collegium caritativum) tette feladatává, melyben *Ursinus* püspök elnöklete alatt a ref. *Jablonsky* (előbb morva püspök), a luth. *Winkler* (magdeburgi székesegyházi prédikátor) és *Lüttke* (Spree melletti cölni prepost) vettek részt. *Spener* nem elegendett a tervezgetésbe, mert mondva csinált uniónak jövőjébe nem hitt. Lüttke is visszavonult.

Végre *Winkler* közrebocsátotta saját *unio-tervét* (Arcanum regium), melyben a fejedelmet az egyház püspökének nyilvánította; továbbá azt követelte, hogy csak a Halleban végzett theologusok lehessenek lelkészek, azt ajánlotta, hogy az exorcismust, a mise-öltönyt, más lényegtelen luth. szokásokkal együtt mellőzzék sat. Az unio tervét azonban főleg a szász hittudósok oly hévvel támadták meg, s az ellen az elégtelenség oly hangosan nyilvánult, hogy az egész tervezgetést abba kellett hagyni. Hiába emeltek béke- és unio (azaz közös) templomokat, a dolgot nem lehetett erőltetni. Végre *I. Frigyes* halála (1713.) az egész mozgalomnak véget vetett, s azt az unio iránt kevésbé érdeklődő *I. Frigyes Vilmos* egyáltalában nem volt hajlandó újra megindítani<sup>6)</sup>.

1) Ezen hitvallást közli *N i e m e y e r*, *Collectio Confessionum in eccl. reformatis publicatorum* (Lipsiae, 1860.), 669—89. 1. Acta conventus Thoruniensis celebrati a. 1645. cet. (Varsaviae, 1646.).

2) *János Frigyes* Hannovera fejedelme az unio alkudozások alatt áttért a kath. egyházba (megh. 1679.); utódja *Ernő Ágost* azért folytatta az alkudozást, hogy a vál. fejedelmi méltóságot elnyerhesse, el is nyerte 1692.; de midőn a fejedelmi háznak kilátása nyílt Britannia trónjára (az 1701. örökösödési törvény szerint az uralkodó családnak csak prot. tagja léphet trónra), az alkudozások támogatására többé nem volt szükség.

3) *Ulrik Antal* braunschweig-wolfenbütteli herceg azon érdekből pártolta az unio tervét, hogy unokáját, *Erzsébet Krisztina* hercegnőt *III. Károly* spanyol királynak nőül adhassa. A hercegnő azonban nem akart áttérni, s csak hosszas unszolás után engedett. A házasság pedig 1709. megtörtént.

4) *Spinola* reform-tervét „*Regulae circa Christianorum omnium ecclesiasticam unionem*” című művében fejtette ki.

5) *Hering*, *Geschichte der kirchl. Unionsversuche* (2 k., Leipzig, 1836—39.). *V. ö. Herzog*, i. m. III. k. 334.; 422—56.; *Baur*, i. m. IV. k. 337., 647—49.; *Gieseler*, i. m. IV. k. 168—69., 175—76., 181—83., 209—13.; *Henke*, i. m. II. k. 200—203., 211—12., 335—39. 1.

## II8. A térítés.

A luth. egyház, míg saját belügyei kötötték le figyelmét, a *kül missiora* nem sok gondot fordíthatott. *Lapplandnak* Svédországhoz tartozó részében már *Vasa Gusztáv* király megindította ugyan a térítést, utódai is tovább folytatták a munkát, de jó ideig kevés siker mutatkozott. Végre *I. Frigyes* király elrendelte (1723.), hogy minden lapp saját lelkészétől évenként bizonyítványt kérjen arról, hogy az istentiszteletet látogatta és úrvacsorát vett. A rendeletnek nem engedelmeskedőket fogságba vetették és közmunkára alkalmazták. Ezen rendeletnél is nagyobb sikere volt annak, hogy a *szentírást lapp nyelvre lefordították* és a kormány külön *missiot* alapított (1738.). A *Dánidhoz tartozó lapp területnek* megtérítését *IV. Frigyes* király az általa (1714.) alapított *missio-intézetre* bízta. Legnagyobb sikere volt azonban *Westen* Tamás norvég lelkész fáradozásának, ki a dán kormány segítségével *Drontheimban* térítő- és tanítóképző-intézetet alapított, s egész életét a térítés ügyének szentelte (megh. 1727.), amiért őt a lappok apostolának szokták nevezni.

A pietismus mozgalmái a térítésügy iránt is nagyobb érdekeltséget keltettek. A kegyes *IV. Frigyes* dán király keletindiai (a *Coromandel* partvidékén) pogány alattvalóit is részeltetni ohajtotta az evangelium áldásaiban. E végett összeköttetésbe lépett a hallei Franckeval, ki két kegyes és buzgó ifjút ajánlott a térítés megkezdésére. A két ifjú *Plützschau* Henrik és *Ziegenbalg* Bertalan Koppenhágába ment, onnan *Trankebarba* hajózott (1706.), s ezen városban az első evang. községet alapította. *Ziegenbalg* az új-szövetséget tamuli nyelvre fordította (1711.) és *Trankebarban* egy tamuli és portugál nyomdát állított (megh. 1719.)<sup>1)</sup>. A térítés sikeresebb folytatása céljából *IV. Frigyes* (1714.) egy *missio-intézetet* is alapított. A trankebari telep működését még az angol birtokokra (*Madras*, *Cudalur*, *Calcutta* sat.) is kiterjesztette, a hallei árvaház pedig a jeles térítők egész sorával segítette. Ezek közt főleg *Schwarz* Frigyes Keresztély, a luth. térítés ügyének ötven évig hű és buzgó munkása, patriarchája (megh. 1798.) szerzett kitűnő elismerést.

*Grönlandról*, hol a keresztyénség már a XI. században meghonosodott volt, a XV. század óta egészen megfeledkeztek, s így ott a keresztyénség nyomtalanul elenyészett. *Egede* János norvég lelkész jött először azon gondolatra, hogy ezen távoli zordon vidéknek a keresztyén Európával megszakadt összeköttetését megújítsa. Sokat fáradozott, míg célját elérhette, s egy dán-norvég kereskedői vállalat segítségével

az ohajtott földre eljuthatott, hova családját is elvitte (1721.). Hihetetlen nehézségek és nélkülözések közt alapított néhány luth. községet. A térítés fejlesztése s annak biztosítása végett, Egede javaslatára a dán kormány Kopenhágában, Grönland számára, egy külön térítő- és tanítóképző-intézetet állított, melynek vezetését (1736.) maga Egede vette át, miután a grönlandi térítés folytatását fiára, Pálra bízta<sup>2)</sup>. Még Egede János Grönlandban tartózkodott, midőn (1733.) *Dávid Keresztély*, *Stach Keresztély* és *Mátyás* herrnhuti testvérek érkeztek meg. Egede örömmel fogadta az új segítő társakat; de öröme nem volt tartós, mert az új térítők saját községük szellemében és érdekében működtek, mégpedig oly sikerrel, hogy a dán missio velük nem versenyezhetett. Húsz év múlva *Új-Herrnhut* virágzó község hirdette a térítő testvérek buzgóságát, melyhez évek múlva újabbak csatlakoztak (1758 óta Lichtenfels, Lichtenau, Friedrichsthal); sőt *Labrador* félszigetét (Éjszak-Amerika) is felkeresték, s ott is egész sor parti községet alapítottak<sup>3)</sup>.

1) Ziegenbalg az ó-szövetség fordítását is megkezdette, de ezt csak egyik buzgó utóda, Schultze Benj. fejezhette be 1727.

2) Az új-szövetségnek grönlandi fordítását Egede János kezdte meg és fia Pál fejezte be 1766. Ezen kívül Pál egy grönlandi kátét (1756.) s egy grönlandi-dán szertartás-könyvet (1783.) adott ki.

3) Wiggers, *Gesch. der evang. Mission* (2 k., Hamburg, 1845–46.); Grundemann, *Kleiner Missions-Atlas* (Calw u. Stuttgart, 1884.); *Evang. Missionsmagasin* (Basel, 1816 óta); Plitt, *Kurze Gesch. der luth. Mission* (Erlangen, 1871.). V. ö. Baur, i. m. IV. k. 656–60.; Herzog, i. m. 548–49. l.

## ÖTÖDIK SZAKASZ.

AZ EGYHÁZI TAN, TUDOMÁNY ÉS ÉLET FEJLŐDÉSE A REF. EGYHÁZBAN.

### II9. A Cartesius és Coccejus-féle hittani irányok versengése.

A scholastika a XVII. században a németalföldi ref. egyházban is meghonosodott. A dortrechti zsinat orthodox tanainak szigorú követését a nemzeti zsinatok minden egyházi hivatalnoktól megkövetelték. Ellenben a socianismus felé hajló arminianismust nemcsak az egyház őrei ítélték el, hanem a nép sem részesítette valami nagy pártolásban. Azonban az orthodox scholastika kivívott diadalának baberein nem sokáig pihenhetett; jogosultságát *két irányban* is kétségbevonták, egyfelől a *cartesianusok*, másfelől a *coccejanusok*.

Egyfelől a harc akkor tört ki, midőn több ref. hittudós Aristoteles formáit mellőzve, *Des Cartes bölcsészeti módszerét* kezdte a hittan fejtegetésénél alkalmazni. Az orthodoxia nem tűrhette el, hogy a on bölcsészettel szövetkezzenek, mely az ismerethez nem a tekintély, hanem a kételkedés útján akar eljutni. Az orthodoxiának akkori vezére *Voëtius* Gisbert, utrechti hittanár<sup>1)</sup>, minden erejét megfeszítette, hogy az új irány terjedését meggátolja. Így történt, hogy Des Cartes bölcsészetének előadását és annak a theológiára való alkalmazását az ország rendei eltiltották (1656.). A cartesianusok nem annyira a dogmákat támadták meg, mint inkább kétkedésük eredményéül néha oly eszméket juttattak forgalomba, melyek a buzgó orthodoxokat komoly aggodalomba ejthették. Így *Roël* Sándor (frankeri és utrechti tanár, megh. 1718.) azt állította, hogy a sz. írás isteni voltát csak az észből lehet bebizonyítani, mivel a sz. lélek bennső bizonyossága csak a hívőkre nézve érvényes; tagadta, hogy az eredendő bűn beszámítható volna, s hogy a fiút az atya öröktől fogva nemzette volna. *Becker* Boldizsár<sup>2)</sup> „*Az elbűvölt világ*“ (1691.) című művében nemcsak korának a boszorkányokban és varázslókban vetett hitét támadta meg, hanem általában az ördögnek és gonosz szellemeknek működésében is kételkedni merészelt. Az ilyen tanokat aztán az orthodoxia eretnekségnek nyilvánította s Des Cartes-nak összes követőit elítélte.

Azonban az orthodoxiának még komolyabb aggodalmat okozott azon mozgalom, melyet a kegyes és szellemes tudós *Coccejus* János<sup>3)</sup>, az új theol. módszer alapítója indított meg. Coccejus szemben az orthodox scholastikával, mely inkább az egyházi tanra, mint a sz. írásra támaszkodott, a hittudományt a sz. írásra, mint egyetlen forrásra törekedett visszavezetni. Elvül kimondotta, hogy a hitrendszernek nemcsak tartalmát, hanem formáját is a sz. írásból kell venni; mivel a sz. írásban, legalább lényegében, isten és az ember közt kötött szövetségnek nemcsak története, hanem történetének fő alakja is feltalálható. Ezen szövetségben két fő korszak észlelhető: a *természeti szövetség* (foedus operum s. naturae) az eset előtt, midőn isten az embernek üdvöt ígért, ha szent marad; és a *kegyelmi szövetség* az eset után (foedus gratiae). Ezen utóbbiban három mozzanat van: a *patriarcháknak tett kijelentés* (foedus gratiae ante legem), a *törvény uralma* (f. gr. sub lege), midőn a kegyelem a szertartások típusaiban és a próphétaságban nyilvánult; és a *törvény utáni* (f. gr. post legem), midőn Krisztusban a kegyelem személyesen jelent meg. Így tette le Coccejus az ugynevezet *szövetségi theologia* alapját, melyben a hittani vizsgálódás és rendszer útmutatójául a kijelentésnek történeti fejlődését ajánlotta.

Nem isten fogalmának szabatos meghatározására fordította figyelmét, hanem isten és az emberiség közt kifejlett viszonyra s annak feltételeire igyekezett rámutatni. De midőn ezt tette, az orthodoxokkal ellentétes állást foglalt el; mert míg azok a kegyelemből való elválasztást hirdették, addig ő a kegyelemre való vezetést tanította, s így az emberit, az egyénit is érvényesítette. Coccejus a hagyományos scholastikus *írdsmagyardzattal* is szakított, midőn fő elvül azt mondta ki, hogy „a sz. írás szavai azt jelentik, amit összefüggésükben és egymással megegyezésükben jelenthetnek”; és így véget kívánt vetni azon fonákságnak, mely szerint a sz. írást, erőszakkal is, az egyházi tan szerint magyarázták, ahelyett, hogy az egyházi tant az írás igaz értelméhez alkalmazták volna. Különben az említett alapelvhez maga Coccejus sem maradt mindig hű; de ez legkevésbé sem csökkenti azon érdemét, hogy független és alapos írásmagyarázatra törekedett.

Az orthodox scholastikával szemben elfoglalt közös ellenzéki helyzet a coccejanusokat és cartesianusokat egymás támogatására utalta; de épen ezen szövetkezés az orthodoxok szemében nagyon gyanusnak tetszett. E miatt a coccejanusokra is rámondták a szokásos eretnek nevet (zsidózó, pelagianus sat.), s Coccejust és híveit a ref. egyház fekélyének tekintették. Majd ezen vitába is belevegyült a politika; az orthodoxok az oraniai vagy monarchista, a coccejanusok a köztársasági vagy városi párt mellett foglaltak állást. A hosszas heves harc már majdnem szakadáson végződött, midőn a grönningeni városi tanács azon bölcs határozatot hozta (1750.), hogy jövőben a megüresedett állomásokat felváltva Voëtius és Coccejus híveivel kell betölteni. Ezen példát aztán más városok is követték. Így a coccejanismus jogosultságát nemcsak a szószéken, hanem az akadémiákon is elismerték; sőt utóbb az a háttérbe szorított orthodox irányra is igen jótékony befolyást gyakorolt az által, hogy a hittan előadását élénkebbé, a tannylvet melegebbé tette és az írás mélyebb értelme iránt eltompult érzéket felvillanyozta<sup>4)</sup>.

1) Voëtius 1588. Heusdenben szül.; 1617. kezdette meg lelkészi pályáját, részt vett a dortrehti zsinaton; 1634 óta mint utrechti theol. tanár működött, megh. 1676. Fő műve: *Selectae disputationes theologicae* (1648.).

2) Becker előbb franekeri, majd amsterdami lelkész, socinianizmussal vádoltatván, 1692. letétetett s az egyházból kirekesztetett; ezen alkalommal a mérsékelt francia ref. egyházhoz csatlakozott, s 1698. halt meg. Nevezett műve németre fordítva Lipcsében jelent meg (3 k., 1781.).

3) Coccejus (Koch) János 1603. Bremában szül.; tanulmányait Franekerben fejezte be; 1629 óta bremai, 1636 óta franekeri, 1650 óta leydeni theol. tanár volt, megh. 1669. Művei: *Summa doctrinae de foedere et testamento Dei* (1648.); *Lexicon et commentarius sermonis hebraici et chaldaici Vet. Test.* (1669., mely a héber nyelvnek első teljes szótára.



4) Van der Flier, De Joh. Coccejo antischolastico (Trajecti, 1860.); Heppe, Gesch. des Pietismus u. der Mystik in der ref. Kirche (Bonn, 1880.); Ritschl, Gesch. des Pietismus (I. k. in der ref. Kirche. Bonn, 1880.). V. ö. Gieseler, i. m. IV. k. 281—84.; Herzog, i. m. III. k. 503—507.; Henke, i. m. II. k. 430—35. l.

## X 120. A quäkerek felekezete.

Midőn Angliában heves politikai és vallásos mozgalmak dúltak; midőn az episkopalisták, presbyteriek, independensek és baptisták az uralom felett harcoltak: az independensek körében bizonyos *mystikus irány* kezdett kifejlődni, mely a szentírás mellett az *élő igére*, mint legfőbb tekintélyre *hivatkozott*. Az inspiratióban vetett hit a radikális törekvések zürzavarában folyvást fokozódott; kijelentést vett prophéták járták be az országot, megtámadva az elfajult egyházat, a lelkeszi hivatalt és hirdetve a világ végének közeledtét. A trón bukásának és a köztársaság véres küzdelmeinek, a minden létezőt veszélyeztető általános felfordultságnak ezen vajudó szakában jött létre a *pietismussal rokon quäker felekezet*, melynek hivei az egymással harcoló külső egyháztól elfordulva, a vallásos élet új templomát saját keblükben kívánták felépíteni.

Ezen felekezet alapítója, *Fox György*, szegény puritanus takács szülők gyermeke (Leicester grófságban, Drayton faluban 1624. szül.), már első éveiben komoly, zárkozott kedélyű volt. Alig tanult meg olvasni és írni, szülői Nottinghamban, egy bőrkereskedésbe adták be tanuló-nak. Ezen pályán fejlődött ifjuvá s ösmerkedett meg az életnek változatos és nem mindég megnyugtató mozgalmival. A tiszta erkölcsű, komoly ifju az élet ridegsége ellen az imában és a sz. írás olvasgatásában keresett és talált vigaszt. Keserű tapasztalatai lassanként elidegenítették az egyháztól, a világnak élő lelkesektől<sup>1)</sup> s a világba űzték. Szülőföldjét s rokonait elhagyva, mint bűnbánat-hirdető járta be Angliának nagy részét; nem az írott igére, hanem az élő igére hivatkozott; nem az érettség elégtételt adott, hanem a *bennünk élő Krisztust hirdette*. Apostolkodása alatt sok kellemetlenség érte, s még inkább elkeseredett a világ romlottságán. Azonban egy ízben mintha *égi szózat* zendült volna fülében, mely kijelentette, hogy „neve fel van írva a bárány életének könyvébe.” Ezen szózat meggyőzte őt saját újjászüléséről (1649., ettől számította prophétaságnak éveit). Most már ismét felkereste a korábban elhanyagolt istentiszteleteket, de csak azért, hogy a véleményével ellenkező egyházi beszédekbe beleköthessen. Ilyen és másnemű rendezvényeikért többször jutott börtönbe. Mindamellet is hivei gyorsan szaporodtak, s mivel sokat beszéltek a *bennső világos-*

*ságról, őket világosság gyermekeinek nevezték el. Ők magukat (Ján. 15, 15. után) bardtoknak nevezték; a későbbi quäker név eredetileg gúnynév volt<sup>a)</sup>.*

Fox nemcsak maga járt téríteni mindenfelé, hanem megbízható tanítványait is útnak indította. Egy ilyen útjában (Wetstonban) elfogták és Londonba vitték. *Cromwell* őt kihallgatván, szabadon bocsátotta és megtiltotta a quäkerek üldözését. A köztársaság bukása után (1660. II. Károly) az új felekezet hívei újabb zaklatásnak voltak kitéve, mivel a hűségi esküt vonakodtak letenni. Fox üldözött híveinek hiában keresett Amerikában új hazát (1671.), a rajongókat az új világ sem akarta keblére fogadni. Majd szerencsét próbált Hollandiában, hol már volt egy quäker egyházközség; Németország északi vidékein, hogy a szét-szórt és kihalt félben levő különböző felekezeteket (baptistákat sat.) az új egyháznak megnyerje. Ezután élete hátra levő részét London közelében töltötte el, és azon nyugodt tudattal halhatott meg (1691.), hogy *III. Vilmos türelmi törvénye* (1689., l. 581. l.) az új egyház jövőjét is biztosította<sup>a)</sup>.

Foxnak rajongó lelkesedése csak arra volt elegendő, hogy az új vallásos mozgalmat megindítsa és annak irányát megjelölje; de hogy ezen mozgalmat a kellő mederbe szorítsa, hogy a gondolatában rajzó eszméknek határozott alakot adjon, azokat összefüggő rendszerbe illeszse, ebben nem valami nagy értelmisége mellett szertelen képzelme is akadályozta.

A *felekezet alapelveinek szabatosabb kifejtését Barclay Róbert<sup>a)</sup>* vállalta magára azon *védíratában* (Apologia theologiae verae christianae. 1676.), melyet a felekezet érdekében *II. Károlynak* adott át. Ezen mesteri művében „a mystikus spiritualismust, a bennső igét, a bennső kijelentést következetesen fejtette ki.“ E szerint a *quäker felekezet az egész keresztyénséggel annyiban közös alapon áll, a mennyiben Jézus Krisztust a világ üdvözítőjének tekinti, a sz. háromságot is elfogadja, de ezen titoknak theol. fejtegetését szükségtelennek itéli. A prot. felekezetektől lényegesen abban tér el, hogy az írott istenigét nem tartja az üdv egyetlen ismeretforrásának, hanem fő szabályzóknak istennek amaz örök ígétjét gondolja, mely kezdettől fogva mindig nyilatkozott az emberekben, s ha szükséges volt, fényt lövelt a sötétben tapogatódzó lélekre. Ezen bennső íge, ezen lelkünket elárasztó isteni lélek főbb az írott ígéné. Ezen bennső, folytonosan jelentkező íge sohasem engedte, hogy az ember teljesen megromoljon, és így az emberben mindig volt fogékonyság az isteninek befogadására. Az üdv elnyerése ugyan Krisztus által történik; de benneöleg*

és a történeti tényről függetlenül (ez a keresztyénség orthodox történeti alapjának mellőzése); nem Krisztusnak egyszeri elégtétele a fő, hanem az ő folytonos befolyása az ember szívére, lelkére. *A vallásnak*, mint az ember bennső élete mozzanatának, *külsőségekre nincs szüksége*; ezért a quáker nem szorul symbolumra, külsőségekkel egybekapcsolt szentségekre, melyek csak a tökélyteleneknek valók. A tökélyesek *keresztsége* szellemi, *úrvacsordja* a mennyei világosság befogadása. *Látható egyház*, kiváltságos papi rend, vagy külön tanítói hivatal a felekezet alapelveivel nem fér össze. Az *istentisztelet*, mely igazában az isteni lélek eljövételére való várakozás, nincs időhez, helyhez vagy külsőségekhez<sup>5)</sup> kötve; összegyűlhetnek bármikor és bárhol; beszédet tarthat bárki (férfi vagy nő), ha azt hiszi, hogy istentől van ihletve. Külön ünnepeik nincsenek; a vasárnapot, mint célszerű emberi intézményt elfogadják; de azért nem tekintik a többi napoknál szentebbnek. *A közelben* a quákerek igazságszeretők, komolyak, egyszerűek, tiszták, szeretetre méltók, a keresztyén szeretet munkáinak gyakorlásában szorgalmasok; a *külső társadalmi formásgokat megvetik* (fővegüket senki előtt, a templomban sem veszik le, mindenkít *te*-nek szólnak, sat.). Alapelveikhez hiven *megtagadják* az esküt, hadi és állami szolgálatot, adót, sat. *Egyházalkotmányuk demokratiai*, alsóbb és felsőbb zsinatok kormányoznak és végzik a békebiróság teendőit is.

Míg *Barclay* a tan és egyházi élet rendezésével foglalkozott, addig *Penn Vilmos*<sup>6)</sup> az új egyház hiveinek a külső megélhetés feltételeit szerezte meg. *Penn* a jellem tekintetében nem kifogástalan, politikai pártállását a körülmények szerint változtató, most királypárti, majd összeesküvő, különben eszes, tudományos képzettségű, rajongó férfiú, már korán a quáker felekezethez csatlakozott, s annak szentelte nemcsak életét, hanem vagyonát is. Midőn a quákerek sem Angliában sem az új világban nem találtak békés otthont, *Penn II. Károly királylyal egyességre lépett*, s azon adósság fejében (16000 font sterl.), melylyel a korona atyjának tartozott, birtokába jutott a Delaware nyugoti partján fekvő tartománynak (Éjszak-Amerikában, 1681.), mely azután a tulajdonos nevére *Pennsylvania* nevet nyert. *Penn*, mint kormányzó, angol fennsőség alatt, az új telepet szervezte, hol nemcsak quákerek, hanem más angol családok is új hazát leltek, s ennek központjául a testvérszeretet városát, *Philadelphiat* alapították. *Penn*, habár szívvel-lélekkel quákker volt, de azért a felekezetességen s kora türelmetlenségén felülemelkedve, az *első törvényben*, melyet az új állam számára kiadott, *teljes lelkiismereti szabadságot* és polgári védelmet biztosított minden keresztyén erkölcsi alapon álló felekezet

számára. A lelkiismereti szabadság és a rabszolgaság eltörlése volt azon vonzó erő, mely az új államot hihetetlen gyorsasággal megnépesítette. Penn kétszer látogatta meg az új telepet, melynek lakói őt, mint atyjukat az őszinte szeretet nyilatkozataival fogadták. Ezután szülőföldén a magán életbe vonult, de azután sem szűnt meg felekezete érdekeit előmozdítani.

Idővel a quäkerek *apróbb felekezetekre* oszoltak. Azokat, kik az éjszak-amerikai államok függetlenségi harcában (1776—83.) fegyverrel vettek részt, *harcoló* vagy *szabad bardtoknak*; azokat, kik a szigorú életszabályokkal szakítottak, *lanyha* vagy *nedves*, és azokat, kik a régi életszabályokhoz híven ragaszkodtak, *száraz bardtoknak* nevezték. Sokkal lényegesebb volt azon hitelvi szakadás, mely az amerikai quäkerek közt *Hicks Illés* kezdeményezésére jött létre (1828 óta), ki beszédeiben és irataiban *deista* eszméket hirdetett s a történelmi kereszténységgel teljesen szakított. Hívei, a *hicksiták* leginkább Pennsylvániában és New-Jerseyben terjedtek el. Ezen merész lépés után az ellenkező nagyobb párt kijelentette (1837., Manchesterben), hogy a szentírást a bennső világosságnál és az észnél főbbnek tekintí, s *evangeliumi bardtok* neve alatt külön egyházzá alakult. Különbben a quäkerek, kiknek száma 160,000 körül jár (10,000 hicksita), az európai száraz földön nem tudtak erős gyökeret verni. A hollandi községek fennmaradtak ugyan, de számuk fogy; az éjszak-németországi községek közül egyedül a pyrmonti áll még fenn).

1) Midőn Fox egy ízben az angol egyházi lelkészekhez fordult lelki vigasztalásért, az egyik azt tanácsolta, hogy dohányozzék és énekeljen zsoltárokat; a másik meg azt ajánlotta, hogy menjen és vágasson eret magán. Fox Naplója után közli Macaulay, Anglia története. IV. k. 288. l.

2) Fox állítólag egy vizsgálat alkalmával (1650) bíráját komolyan intette, hogy reszkessen isten ígéje előtt, a bíró őt ezért reszketőnek nevezte. Valószínűbb azonban, hogy a nép adta Foxnak s híveinek ezen nevet, mivel a nagyobb fokú lelkesültség pillanataiban görcsösen remegő mozgásokat tettek.

3) Fox életére első forrás a saját naplója, mely (Historical account of the life, travels and sufferings of. G. Fox) Londonban, 1694. jelent meg. Életrajzát megírta Marsh (London, 1847.), Jannay (Philadelphia, 1852.), Watson (London, 1860.). Macaulay, Anglia tört. IV. k. 287—95. l. Foxról nagyon kedvezőtlen ítéletet mond s egyenesen az őrltek házába utasítja; míg az általa alapított felekezet érdemeit elismeri.

4) Barclay 1648. Edinburgban szül.; tanulmányait Párisban fejezte be, hol a kath. egyházba tért át. Hazájába térve a quäker felekezethez csatlakozott, felekezetének legkitűnőbb dogmatikusa lett, s annak érdekében több utat tett Angliában, Hollandiában és Németországon; megh. 1690. Uryban, Skótszágban. Említett védíratán kívül irt még egy kátét is (Catechism and confession of faith. 1673.).

5) Ének, írásmagyarázat vagy egyházi beszéd nem multhatlan részei a cultusnak; a quákereknél egészen néma istentisztelet is lehetséges, ha az ihletés késik és senki sem ohajt beszédet tartani.

6) Penn Vilmos a hasonló nevű, híres angol tengernagy fia, Londonban, 1644. szül.; már oxfordi tanuló korában lelkesült a quáker eszméért, s mivel azokat pályatársai közt is terjesztette, az egyetemből kizárták. Családja a téves útra tért ifjút Párisba küldötte, hogy beteges rajongásából kigyógyuljon. Hazatérte után egy terjedelmes irlandi birtokot engedett át az ifjunak, hogy komolyabb élethez szokjék; de ezen új körben korábbi hajlama újból felébredt, s most már határozottan a quákerekhez csatlakozott (1667.). Mint prédikátor s mint író buzgó munkása lett az új felekezetnek. Az elismert egyházak heves megtámadásáért több ízben fogságba került s atyja szeretetét is elvesztette. Atyja halála után (1670.), mivel végső perceiben kibékült, tekintélyes vagyonának nagy részét az új egyház javára áldozta fel. Végre Londonban, 1718 fejezte be életét. Főbb művei: „The Sandy Foundation Shaken“ (= a homok-alapnak megingása), melyben a háromaságnak és megigazulásnak egyházi tanát támadta meg; ezért a Towerbe került; ott írta meg legfontosabb művét. „No Cross no Crown“ (= kereszt nélkül nincs korona), melyben azon eszmét fejtette ki, hogy az, a ki Krisztusért nem veszi fel az ő keresztjét, koronára sem lesz érdemes. Penn életrajzát megírta Marsillac (2 k., Páris, 1791.); Clarkson (2 k., London, 1813.); Dixon (3. kiad., London, 1856.); Mann, Leben u. Wirken W. Penn's (jubilaris mű, Reading, Philadelphia, 1882.).

7) Az egészhez l. Sewel, Hist. van den Quakers (Amsterdam, 1717.; németül, 1742.); Rowntree, Quakerism past and present (London, 1859.); Alberti, Aufrichtige Nachrichten von der Religion et. der Quäker (Hannover, 1750.); Weingarten, Die Revolutionskirchen Englands (Leipzig, 1868.). V. ö. Henke, i. m. II. k. 460—66.; Gieseler, i. m. IV. k. 256—60.; Herzog, i. m. III. k. 532—35. l.

## 121. A methodisták.

Ugyanazon okok, melyek Németországon a pietismust és herrnhutismust, Angliában a *methodismust* hozták létre. Az angol állami egyház, miután a lelketlen üres formaságok rendszerévé fajult, a mindinkább terjedő hitetlenségnek nem tudott gátot vetni; képtelen, érdemetlen papjai<sup>1)</sup> és hittudósai a XVIII. században elhatalmosodott deis-musnak (erről alább) romboló hatását tétlenül nézték, sőt kényelemszeretetből az új iránynyal meg is alkudtak. Így fejlődött ki az állami egyházban a *latitudinarismus* (= indifferentismus), melynek aluszékony papjai a hívek vallásos erkölcsi életével legkevesebbet sem törődtek. Még a puritanus lelkészek is elszenderedtek vagy deistákká lettek. Ilyen vezetés mellett, s még hozzá a II. Károly erkölestelen kormányának még mindig tartó hatása alatt (l. 578—79. l.), a nép erkölöse elvadult, a torkosság és iszákosság rémületesen terjedt, „az Úrnapja az ördögnek szentelt nappá vált“<sup>2)</sup>).

A vallásos és erkölcsi súlyedésnek ezen reménytelen korszakában léptek fel a *Wesley testvérek, a methodismus alapítói*<sup>3)</sup>). A szülői háznál mindketten gondos vallásos nevelésben részesültek. János már gyermek korában elárulta komolyságra és kegyességre való hajlamát. Tanulmányait a szülői háznál kezdve, az oxfordi egyetemen fejezte be, hol nemcsak a theologiai, hanem a többi tudományokban is alapos ismereteket szerzett; kedvelt mellékes olvasmányai voltak az épületes művek (*Kempis*, Krisztus követése; *Law*, Komoly intés az istenfélő és sz. életre sat.), melyek az ifjúnak a gyakorlati keresztyénség kifejtésére irányuló hajlamát teljesen megérlelték. Később testvére, *Károly* is a nevezett egyetemen folytatta tanulmányait, de eleinte bátyjával ellentétben nagyon a világnak élt, s legkisebb kedvet sem mutatott arra, hogy „fitestvéreért szentté legyen.” Azonban azalatt, míg János haza ment, hogy atyjának hivatalában segítsen, *Károly* egészen átalakult s néhány kegyes hajlamu tanuló társával (*Morgan*, *Kirchmann* s m.) *egy kis társulatot alapított*, mely az istennek szentelt élettel a keresztyén szeretet munkáinak gyakorlását tűzte ki célul. Midőn János az egyetemre visszatért (1729.), azonnal a társulat élére állott. Ezen társulat tagjai („a szentek clubja”), hetenként néhány estve, a remekírók s az új-szövetség tanulmányozásával foglalkoztak; szigorú életet éltek, sokat böjtöltek; meglátogatták a foglyokat, szegényeket és betegeket, s oktatták az elhagyott árvákat. Minthogy pedig ezen ifjak munkásságukat bizonyos módszerrel gyakorolták, ezért a gúnyolódók őket *methodistáknak* nevezték el<sup>4)</sup>).

Midőn a Wesley testvéreket az oxfordi vallásos gyakorlatok többé nem elégitették ki, az önmegtagadásnak nehezebb munkájára vállalkoztak, s *Amerikába utaztak*, hogy ott az indusok és angol gyarmatosoknak hirdessék az evangéliumot. Ezen útjokban több herrnhuti testvérrel (*Spangenberggel* is) találkoztak, kiknek kegyessége és rendületlen hite az ifjakra mély benyomást gyakorolt. Ekkor jöttek rá, hogy eltévesztették céljukat, midőn mások megtérítésére vállalkoztak, holott maguk sem tértek meg egészen; midőn az üdvöt jó tettekben és nem a hitben keresték. A két ifjú csalódva tért vissza Angliába (1738.).

A Wesley testvérek mellett a methodismus alapításában kiváló részt vett *Whitefield György*<sup>5)</sup>, ki nehéz bennső harc és szenvedélyeinek legyőzése után lett az evangélium hirdetője. Amerikából visszatérve (1739., hova Wesley János hívta volt, hogy az indusok térítésében segítsen), Angliában is megkezdette *az igének szabad ég alatt való hirdetését*, melyet azután az új kegyes társulat többi apostolai is követtek, főleg azután, hogy az állam-egyház lelkeszei saját szószékeiket

többé nem engedték át. A merész nyílt fellépést a nyers tömeg néha gúnnyal, sőt bántalmazással fogadta: de a szív mélyéből fakadó vallásos érzelemnek igaz őszinte hangja s az igazságnak meggyőző ereje a hallgatók egy részét mindég meghódította. Különösen Whitefield, korának legkitűnőbb népszónoka, volt megáldva azon rendkívüli elbűvölő szónoki tehetséggel, mely a legféltelenebb kedélyt is lecsillapította és bűnbánatra indította; de nemcsak a műveletlen tömegre gyakorolt ellenállhatatlan hatalmat, hanem a művelteket is lebilincselte s kitűzött ólójának rendesen megnyerte<sup>6)</sup>. „A világ a bűn fertőjében fetreng. Bánjátok meg bűneiteket, térjete meg. Higgyetek Jézus Krisztusban, isten fiában, a ti megváltótokban!” Ezen gondolatokat fejtették ki beszédeikben. Wesley Jánosnak és Whitefieldnek néha 20—30,000 hallgatója volt. Ők és társaik lankadatlan buzgalommal prédikáltak mindenütt, a hol csak angol nyelven beszéltek.

Midőn Wesley J. Ambrikából visszatért, meglátogatta a holland és német herrnhuti községeket, s azoknak szabályait utánozva, egymás építése és szigorú erkölcsi fegyelmezése végett, *kisebb társulatokat* alapított (elsőt Tetterlunban, 1738). Még ekkor nem volt számdékában, hogy a püspöki egyháztól elszakadjon, csak abban az ellankadt vallásos életet ohajtotta felébreszteni. De az államegyház a kis vallásos társulatokat gyanus szemmel kísérte, a püspöki egyház rendtartásainak mellőzését rosztalta, s a néha zajos, heves, szenvedélyes istentiszteletet tartók előtt<sup>7)</sup> diplomáit elzárta. Ily körülmények közt Wesley kénytelen volt *külön egyházat* szervezni s külön imaházakat építeni. És épen ezen *szervezet a püspöki presbyteri és herrnhuti rendszernek keveréke*, különbözteti meg a methodista egyházat az angol államtól.

Ezen lassanként kifejlett *szervezet* szerint az egész egyház élén áll az évenként összeülő, tisztán prédikátorokból álló, száz tagu zsinat vagy *egyetemes értekezlet* (1744 óta); ez a legfőbb törvényhozó és végrehajtó hatóság; ez nevezi ki a kerületek *püspökeit*, a *községek lelkészeit* és az *utazó prédikátorokat*. A községek lelkészei többnyire világiak, saját keresetükből élnek és a presbyterekkel együtt gyakorolják a fegyelmet és intézik a gazdasági ügyeket. Minden község a nem és életviszonyok szerint alakított *kisebb* (15 tag egy vezetővel) *osztályokból* áll. Ezen kívül a kegyelemben részesek, szigorúbb élet folytatása végett, még *bennsőbb társulatokba* állanak össze. *Istentiszteletük* olyan, mint az állami egyházé, csak hogy az ének fontosabb helyet foglal el. Negyedévenként *szeretetvendégséget* tartanak. *Hittan* tekintetében az angol egyháztól alig különböznek (de a XXXIX oikkból XXV-öt alakítottak); azonban a szentléleknek közvetlen befolyására

sokat adnak, s azt hiszik, hogy a megtérést annak rögtöni, csodás hatása idézi elő<sup>9</sup>). Azon barátságos viszony, mely a methodistákat és herrnhutiakat egy ideig összekötötte, a két felekezet jellemének s némely nézeteinek különbsége miatt lassanként megszűnt. A derült, lanyha, *herrnhutiak* a komoly, rideg, erélyes *methodistákkal* nem haladhattak sokáig egy úton. Ezen kívül más *különbségek* is merültek fel. Míg Wesley azt állította, hogy az újjászületett keresztyén az *erkölcsi tökélyt* még ezen életben elérheti; addig Zinzendorf szerint a kegyelemben részes addig, a míg él, még mindig vétkezhetik és szüksége lehet bűnbocsánatra. Továbbá a herrnhutiak a megváltás érzetét, a methodisták a bűn érzetét tartották fődolognak; s míg a herrnhutiak a megváltásnak boldogító érzetéhez csendes, kegyes élet által jutottak el, addig a methodisták a kegyelem elnyerését csak nehéz, az embernek egész valóját megrendítő *bűnbánati harc* után tartották lehetségesnek.

A felsoroltaknál is sokkal károsabb hatása volt azon véleménykülönbségnek, mely a felekezet két vezérét egymástól egy időre elidegenítette (1741 óta). Ugyanis míg *Whitefield* a *praedestinationia* vonatkozólag *Calvin* szigorú felfogásához ragaszkodott, addig *Wesley Arminius* nézetéhez csatlakozott, s az újjászületésben az ember akaratának is részt követelt. Ezen különbség az egyházat is két táborra osztotta. De azért az üdvös munka tovább folyt, mégpedig oly rendkívüli sikerrel, hogy azon utólsó-conferentián (1790.), melyen még Wesley J. megjelent, 500 prédikátorról és 120,000 hívőről adhattak számot<sup>9</sup>).

A methodisták egyben-másban tévedhettek, a mérséklet határát is átléphették; de azt ellenségeik sem tagadhatják, hogy lelkes működésükkel az angol és amerikai protestantismus megmervült tagjaiba új életerőt és jótékony meleget árasztottak, hogy a belső missio áldásos intézményének ők tették le az alapját. Valóban a methodisták a XVIII. században épen olyan<sup>10</sup> üdvös munkát végeztek, mint a kolduló szerzetesek a XIII. századnak elfajult kath. egyházában. Ők is főleg az *elhagyatott néphez fordultak*, s az evangelium vigasztalásával azon lelki, testi nyomorban synlődőket keresték fel, kiknek arra legnagyobb szükségük volt. Az útépitéssel foglalkozó tömegek, a bányamunkások telepei, hova az államegyház kényelmes papja nem ment el, voltak azon helyek, hol a methodisták fáradhatlansága és lelkesedése a veszendő lelkek megtérítésében csodákat mutathatott fel. Végre a methodisták a *pogányok megtérítése* körül is bámulatos erélyességet, kitartást, áldozatkészséget fejtettek ki és a *rabszolgaság megszüntetésén* is sokat fáradoztak<sup>10</sup>).

1) „Nem nézhetem a legnagyobb nyugtalanság és aggodalom nélkül azon romlottságot, mely ezen egyházat és az egész evang. keresztyéniséget fenyegeti.



Isten látja, hogy a dolgok külseje is elég homályos és zavaros; de még sokkal ijesztőbb azon szomorú bennső romlottság, melybe elég szerencsétlenül jutottunk.“ „Felavatási hetünk életemnek igazi terhe és aggodalma. A felavatandóknak legnagyobb része leirhatlanul tudatlan.“ Burnet püspök szavai (Korunk története, 1724–34.), közli Sulzberger, Erklärung der Glaubensartikel u. Hauptlehren der Methodistenkirche (Bremen, 1879), 1–2. l.

2) „A felsőbb körök kicsapongásai és elvtelensége, az alsóbb körök azon elvetemültsége, mértékletlensége és gondatlansága, melylyel a bűnöket elkövetik, szükségképen romlásra fog vezetni, ha az istentelenség ezen zajlásának gátot nem vetnek.“ Secker canterbury-i érsek nyilatkozata a methodista község alakulása előtt egy évvel. Közli Sulzberger, i. m. 2–3. l.

3) Wesley Sámuelnek, a kivételesen derék angol egyházi lelkésznek fia János 1703.; Károly 1708. szül. Epworthban, Lincoln grófságban.

4) A methodista név egy korábbi orvosi iskolának volt a gúnynéve, mely minden testi bajt bizonyos koplalási és testgyakorlati módszerrel gyógyított.

5) Whitefield Gy., egy glocesteri korcsmáros fia, 1714. szül.; eleinte mint pincés nagyon könnyelmű életet élt, majd az oxfordi egyetemen egy szabad helyet nyert (1732.), theológiát tanult, a Wesley-ek társulatának is tagja lett, a viharos belső küzdelmek után, melyhez testi betegségek is járultak, megtért és rendkívüli, élénk, önálló vallásos jellemmé fejlődött ki; 1736. lelkészszé avatott. Hétszer látogatta meg Amerikát, utolsó alkalommal Newburyportban (Massachusetts) 1770. fejezte be életét. Állítólag 34 év alatt 18000 beszédet tartott. Levelei, beszédei, vitairatai (6 köt.) Londonban 1771. jelentek meg. Life of Whitefield (Edinburg. 1826.; németül Tholuck, Leipzig, 1834.). Gledstone, Life and travels of G. Whit. (London, 1871.); Tyerman, Life of the Rev. G. Whit. London, 1877.).

6) Hume, a bölcész azt mondta Whitefieldről, hogy hús mértőldre is utánna ment, csak hogy hallhassa. Franklin egy alkalommal valamely jótékony cél érdekében tartott beszédén annyira fellelkesült, hogy minden nála levő pénzét odaadta.

7) Néha megtörtént, hogy a megtért bűnösöket heves zokogás, erős görcs és vonaglás fogta el, melyeket eleinte maga Wesley is a szerencsés átalakulás biztos jelének tartott; de utóbb az ilyen kóros tünetények káros voltáról meggyőződött.

8) Wesley János maga mondja magáról, hogy ezen csodás átalakulást 1738. máj. 24. 8 és  $\frac{3}{4}$  órákor érezte a gyülekezetben, midőn valaki Luthernek a Rómaiakhoz írt leveléhez készített bevezetését olvasta fel.

9) Az 1879. kimutatás szerint a methodista püspöki egyháznak volt 11,676 utazó prédikátora, 12,749 községi lelkésze, 1,698,282 tagja, 19,931 vasárnapi iskolája, 1,531,097 vasárnapi tanulója, 16,648 temploma és 216 térítője a pogányok közt. Az Almanach of the Methodist Episcopal Church (Newyork. 1879.) után közli Sulzberger, i. m. 15. l.

13) Wesley Ján. válogatott beszédei, ascetiai és történelmi művei (15 köt.) Londonban jelentek meg 1857. Southey, The Life of J. Wesley and the Methodism (4. kiad. London, 2 k., 1864.); Moore, The life of J. W. (2 k. London, 1824.); Tyerman, Life and Times of W. (4. kiad., 2 k. London, 1877.); Burkhard, Vollständige Gesch. der Methodisten in England (2 k., Nürnberg, 1796.); Jacoby, Gesch. des Methodismus cet. (2 k., Bremen,

1871.). Wesley Ján. késő vénséget élt, 88 éves korában halt meg 1791. márc. 2. Wesley Kár. költői tehetség volt, számos egyházi énekét még ma is kedvelik Angliában. 1739. jelent meg a két Wesley Hymnus és egyházi ének gyűjteménye, a methodisták első énekes-könyve. V. ö. Herzog, i. m. III. k. 539–45.; Henke, i. m. II. k. 489–96. l.

## 122. A ref. theologiai tudományok fejlődése Angliában, Franciaországban, Hollandiában, Németországban és Schweizban.

Angliában ezen időszakban főleg a bibliai és egyháztörténelmi tanulmányok foglalkoztatták a kiválóbb tehetségeket, kik a nevezett tudományokban elődeik kutatásait sok tekintetben kiegészítették. Így a *bibliai tanulmányok* terén *Polus* Mátyás (presbyteri lelkész, megh. 1629.) a biblia egész szövegéhez irt fontosabb magyarázatokat dolgozta fel s célszerűen rendezve adta ki<sup>1)</sup>; *Mill* János (oxfordi tanár, meghalt 1707.) harminc évig dolgozott az *új-szövetség kritikai kiadásán*, s azt a kéziratokból, egyházi atyákból igen gazdag variáns gyűjteménnyel kísérte; *Clarke* Sám. (Anna királyné udvari káplánja, megh. 1729.), kitűnő és nagyon kedvelt paraphrasisokat irt a négy evangeliumhoz (1701.)<sup>2)</sup>; *Spencer* Ján. (cambridgei kanonok, megh. 1693.) első volt, ki a zsidók szokásait tisztán történeti szempontból vizsgálta és kimutatta, hogy több szertartást vettek át az egyiptomiaktól (*De legibus hebraeorum ritualibus*). A történelmi téren is számos hivatott munkás lépett fel. *Cave* (windsori udvari prédikátor, megh. 1713.) az ó keresztyén egyház irodalomtörténetét igyekezett megvilágítani<sup>3)</sup>; *Dodwell* (oxfordi tanár, megh. 1714.) fontos értekezéseket irt Irenaeushoz és Cyprianushoz, melyekben azonban meg nem állható hypothesisek is vannak<sup>4)</sup>; *Bingham* (portsmuthi lelkész, megh. 1723.) az első teljes egyházi régiségtannal mozdította elé az egyháztörténelem tanulmányozását<sup>5)</sup>; *Burnet* Gilbert (előbb glasgowi tanár, majd III. Vilmos udvari papja, végre salisbury-i püs., megh. 1715.), a nagytudományú, latitudinarista főpap Anglia reformatióját úgy dolgozta ki, hogy az még ma is becses forrásul szolgál. Az *egyházi szónokok és asceta írók* közt kitűnt *Tillotson* János (előbb presbyteri, majd püspöki egyházi lelkész, utóbb canterbury-i érsek, megh. 1694.) a nemes jellemű, szabadelvű latitudinarista főpap, ki a dissenterekkel is békében ohajtott élni, és több kiadást ért szép beszédeivel a szónoki ízlés fejlődésére nagy befolyást gyakorolt; *Baxter* Rikárd (egyideig Cromwell idejében tábori lelkész, majd sokfelé hányatva, több helyen lelkészkedett, megh. 1691.) a püspöki és presbyteri egyház uniója érdekében sokat, de sikertelenül. fáradozott, azután a küzdő térről félrevonulva, megragadóan hirdette az örökkévalóság gondolatait, hol végre a szentek nyugalmat

találnak<sup>6)</sup>; *Bunyan* (baptista prédikátor, a restauratio alatt 12 évig szenvedett a börtönben, megh. 1688.) különösen „*A keresztyén zarándok útja*” című műve által szerzett hírnevet, melyet majdnem minden európai nyelvre lefordítottak<sup>7)</sup>.

*Franciaországban* a ref. egyház elnyomatása előtt a theologiai tudományok majdnem minden ága hivatott művelőkre talált. A *bibliai régiség* egyik jeles munkása, *Bochart* Sámuel (caeni lelkész, megh. 1667.), bibliai természetrajzába és földrajzába a tudományosságnak egész kincsalmazát rakta le<sup>8)</sup>. A természettudományok fejlődése egyes tudósokat az igaz hit rendszerének némely tantételétől eltérő nézetre vezetett, s az ilyen esetek még akkor egy kis zivatart támasztottak. *Peyreri*us (de la Peyrère) Izsák (Róma 5, 12. s k. v. alapján) azt állította, hogy *Ádám csak a zsidóknak volt ősatyja*, a pogányság eredete pedig még az Ádám előtti korszakra esik és az özönvíz nem volt általános<sup>9)</sup>; ezen tételeket fejtegető művét hevesen megtámadták, bakó által megégettették, szerzőjét börtönbe vetették, melyből csak az szabadította ki, hogy a kath. egyházba tért át (az oratorium atyái közt fejezte be életét 1676.). *Pajon* Kolozs (előbb saumuri tanár, majd orleansi lelkész, megh. 1685.) a praedestinatio tekintetében egészen orthodox volt ugyan, de (1665.) a 2 Kor. 3, 17. alapján tartott beszédében, több iratában és levelében azt vitatta, hogy *a szabadakaratnak is része van az ember megjavuldsában*; hogy a sz. lélek csak a sz. írás útján munkálja az emberek megtérését; hogy más lelki, kegyelmi serkentésre, valamint a teremtés után semmi más isteni közbelépésre (concursus) nincs szükség. Ezen arminianismussal és pelagianismussal vádolt, különben *pajonismus*nak nevezett tan nagy megbotránkozást idézett elő; több zsinaton azt elvetették és *kimondották*, hogy *a sz. lélek és gondviselés befolyása nemcsak közvetett, hanem közvetlen is egyszersmind*. *Claude* János (előbb nismesi, majd montaubani, azután charentoni lelkész és tanár, a nantesi edictum felfüggesztésekor 24 óra alatt kellett elhagyni hazáját; Haagába ment és ott halt meg 1687.) éles elmével és bátran támadta meg a transsubstantiatio tanát, lelkesen védelmezte a reformatiot, s midőn jogaiktól megfosztották, bátran kimondta, hogy „semmi sem biztos azóta az államban, mióta a király a nantesi edictum megtartására adott szavát megszegte”<sup>10)</sup>. *Jurieu* Péter (előbb sedani, száműzetése után rotterdami lelkész és tanár, megh. 1713.) éles elmével, tudományossággal, de szerfelett szenvedélyesen támadott meg mindenkit az egyházon kívül és belől, ki az igaz calvinismussal szemben ellenzéki állást foglalt el; 'les hangon irt Bossuet, a jansenisták, Pajon és Bayle ellen<sup>11)</sup>. Az

*egyház-történelem* terén a két Basnage fejtett ki nagy tevékenységet. *Basnage Jakab* (előbb roueni, menekülése után rotterdami és haagai lelkész, megh. 1723.) szellemes, mélyreható, önálló felfogással és nagy tudományos készültséggel írta meg az egyetemes egyház, a reformatio és a zsidók történelmét<sup>12</sup>); *Basnage Sámuel* (előbb bayeuxi, száműzetése után zütpheni lelkész, megh. 1721.) Baroniust cáfoló egyház-történelmét és kritikai tanulmányait erővel teljes és szép stylussal írta meg<sup>13</sup>).

*Hollandiában* az arminianismus és coccejanismus által felidézett haro élénk theologiai irodalmi munkásságra serkentette a jelesebb hittudósokat. Az *írdsmagyarázók* közül *Campegius Vitringa* (Coccejus tanítványa, leydeni és franekeri tanár, megh. 1722.) a coccejanismus alapelveit az Ezsaiához és az apokalypsishez írt jeles magyarázatában is alkalmazta és a synagogák intézményét is alaposan ismertette<sup>14</sup>); *Clericus* (le Clerc) János (az amsterdami arminianus gymn. tanára, megh. 1736.), a nyelvtani történelmi írdsmagyarázatnak egyik legnagyobb mestere, az írás értelmének megvilágításához az ókori classicus írókat és a nyelvészetet is segítségül vette és széleskörű tanulmányainak becses gyümölcseit bibliai-kritikájában, hermeneutikájában, magyarázatában és egyház-történelmében értékesítette<sup>15</sup>); *Wettstein* János Jakab<sup>16</sup>) részrehajlatlan kritikával s a hittantól teljesen függetlenül, számos olvasásmódnak, s a classicus és rabbi írók számos rokon-mon-dásának egybevetése után, az *új-szövetség eredeti szövegét helyredlítettta*. Ezen roppant szorgalommal dolgozott műnek szentelte szerző minden vagyonát, idejét és nyugalját. Az áldozat nem is veszett kárba; mert művében a bibliai buvárlatok oly gazdag kincs-bányáját tárta fel, hogy azt a különböző irányu hittudósok ma is haszonnal tanulmányozhatják. Az *ó-szövetségi nyelvészet* látókörét tetemesen tágitotta *Schultens* Albert (leydeni és franekeri tanár, megh. 1750.), midőn a héberrel a rokon nyelv-járásokat s különösen az arabot összehasonlította; terjedelmes magyarázatot írt a Jób- és a Példabeszédek könyvéhez. *Lampe* Frigyes Adolf (előbb több helyen lelkész, utóbb utrechti tanár, megh. 1729.) igen tartalmas magyarázatokat írt a János szerinti evangeliumhoz, melynek mélyebb titkait igyekezett, habár nem mindig sikerrel, a sűrű homálytól megszabadítani; azután a kegyelem szövetségének rejtélyeit érdekesen tárta fel<sup>17</sup>). A *bibliai régiségtan* művelői közül kivált *Reland* Adorján (utrechti tanár, mh. 1718.), ki a sz. föld régi emlékeit ismertette<sup>18</sup>). Legélénkebb volt a mozgalom a *hittan* mezején. *Makowsky* János (lengyel, Maccovius, franekeri tanár, megh. 1644.) a ref. hittanban is meghonosította a scholastikus módszert, és ezen irány a

dortrechtii zsinat roszaló nyilatkozata ellenére is általánosan elterjedt. Ilyen szellemben dolgozta ki a hittant *Maresius* Sámueli (gröningeni tanár, megh. 1678.); *Hoornbeck* János (leydeni tanár, megh. 1666.)<sup>19)</sup> s mások. A *szövetségi theologusok* közt, az alapító Coccejus mellett különösen kitűnt *Witsius* Herman (frankeri, utrecht-i és leydeni tanár, megh. 1708.), ki a coccejanizmus és az orthodox tan kibékítésén munkált és ilyen szellemben dolgozta ki saját hittanát; ezen kívül jeles írásmagyarázati és történelmi értekezéseket írt<sup>20)</sup>. Az *egyház-történelem* művelői közül *Spanheim* Frigyes (előbb heidelbergi, majd leydeni tanár, megh. 1701.) szigorú történelmi kutatásait leginkább Baronius évkönyvei ellen bocsátotta közre<sup>21)</sup>; *Venema* Hermán (frankeri tanár, megh. 1787.) az egyház történelmét a reformatioig nagy tudományos készséggel dolgozta ki, ezen kívül terjedelmes magyarázatokat írt a zsolttárokhoz<sup>22)</sup>.

*Schweizban* (a németországi ref. egyház is onnan kapta legtöbb hittudósát) oly szigorúan ragaszkodtak a merev calvinizmushoz, hogy midőn Franciaországból szelidebb tanok kezdettek beszivárogni, az igaz hit védelmére *Heidegger* Ján. Henrik (heidelbergi, steinfurti, majd zürichi tanár, megh. 1698.) és *Turretin* Ferenc (genfi tanár és lelkész, megh. 1687.) egy új *hitvallást* (Formula consensus ecclesiarum Helveticarum) állított össze, melyet a legtöbb ref. canton elfogadott (1675.) és minden egyházi hivatalosával, hivatalvesztés vagy száműzés terhe alatt, aláíratott. De mindezen védekezés nem gátolhatta meg a szabadabb gondolkodásmód terjedését. Maga Heidegger sem tartozott Calvin hajthatatlan hívei közé; a Consensus ridegségének sem ő, hanem a merev orthodoxia uralma volt az oka; a pietistáknak csak féktelenségeit támadta meg, különben a luth. egyházzal békében ohajtott élni; hittana is mérsékelt, de már a prot. egyházat a katholicizmussal szemben teljes erővel védelmezte. Az orthodoxiának legridegebb képviselője volt *Gernler* Lukács (baseli tanár, megh. 1675.), ki a ref. tanrendszert éles elmével, de a legmerevebb alakban állította össze<sup>23)</sup>. A türelmetlenségnek ezen harci lármája mellett a függetlenebb gondolkodásu, békésebb szellemű hittudósok csendesesen ápolgatták a theologiai tudományokat. *Hottinger* Henr. Ján.<sup>24)</sup>, korának egyik legnagyobb tudósa, a bibliai nyelvészet fáradhatlan munkása, az összes keleti irodalom és nyelvészet terén, amennyire azon időben lehetséges volt, kimerítő ismereteket szerzett és több ilyenmű munkáival gazdagította az egyházi irodalmat; ezen kívül az egyház történelmét a Magdeb. Centuriákhoz hasonlóan saját egyháza szempontjából dolgozta ki. Általában a katholicizmussal folytatott küzdelemből önként következett, hogy az egyház-

történelmi kutatásokra nagy gondot fordítsanak; hogy az igazságot a hamisítások vagy tévedések lomhalmaza közül kikeressék, s a kétes kérdésekre lehetőleg világos feleleteket adhassanak. Ezen szellem lelkesítette *Hottinger* Ján. Jakabot (az előbbi fia, zürichi tanár, megh. 1735.), hogy megírja a helvét reformatio és a dortrechti zsinat történetét<sup>26</sup>). *Turretin* J. Alfonz (Ferenc fia. genfi tanár, megh. 1737.) atyjával ellenkezőleg a prot. egyházak unioja mellett buzgólkodott, ezen békés irányáért kedvelték hittani, egyház-politikai és egyháztörténelmi műveit<sup>27</sup>). A *rendszeres hittudományok* művelői közt *Stapfer* J. F. (berni tanár, megh. 1775.) népszerű hittana, terjedelmes erkölostana és vitázó theológiája által vivott ki elismerést<sup>28</sup>). *Vyttenbach* Daniel (marburgi tanár és fősuperint., megh. 1779.) hittani műveit a Wolf rendszere nyomán dolgozta ki.

Végre, mint a ref. egyháznak egyetlen *mystikus és pietista írója*, figyelmet érdemel *Tersteegen* Gellert, mühlheimi (a Ruhr mellett) szalagszövő (megh. 1769.), ki iparát elhagyva, úgy élt, mint egy remete, barátai és tisztelői adományaiból került ki csekély szükségleté. A rokongondolkodásnak tömegesen látogatták meg, hogy nála vigasztalást és megnyugvást találjanak. A ref. egyházból ugyan nem lépett ki, de annak hitvallásával legkevesebbet sem törődött; majdnem ugyanazon szellem uralma alatt állott, mint a kath. quietisták. Sokat írt, és művei szorgalmas és figyelmes olvasókra találtak<sup>30</sup>).

1) *Synopsis Criticorum* (5 k., London, 1689.).

2) Németül Wilmsen adta ki (3 k., Berlin, 1763.).

3) *Apostolici, or Hist. of the Apostles and Fathers. Scriptorum ecclesiasticorum hist. literaria.*

4) *Dissertationes in Irenaeum és in Cyprianum.*

5) *Origines ecclesiasticae* (10 k.).

6) *Baxter* nagyon sokat írt; főbb művei: *The saints everlasting rest* (= a szentek örök nyugodalma, 1647.); *A call to the unconverted* (= szózat a meg nem tértekhez), melyből egy év alatt 20,000 példány kelt el.

7) *The Pilgrims Progress* (2 k., 1678–84.), Ahlfeld német fordításában 1853. is megjelent

8) *Hierozoicon de animalibus S. Scriptionis Phaleg. et Canaan.*

9) *Systema theol. ex Praeadamitarum hypothesi* (1655.).

10) *Défense de la réformation* (4 k., 1673.); *Plaintes des protestantes cruellement opprimés dans le royaume de France* (1686.).

11) *Traité de la devotion* című műve egy év alatt 17 kiadást ért; *Le calvinisme et le papiame mis en parallèle; Vrai système de l'Eglise; Hist. critique des dogmes et des cultes.*

12) Műveit l. I. k. 17. l. 17. j. és *Hist. des Juifs.*

13) Műveit l. I. k. 17. l. 18. a. j.

14) *Commentar. in. Esaiam* (2 k.); *De synagoga vetere.*

15) *Ars critica. Vetus Testam. traslatum cum paraphrasi et perpetuo commentario et dissertationibus philolog.* (5 k.). *Hist. eccl. duorum primorum seculorum.*

16) *Wettstein* Baselben. 1693. szül.; előbb Baselben mint diakonus szolgált, de socinianismussal vádoltatván, hivatalát elvesztette 1730.; ezután Amsterdamba vonult rokonaihoz és ott Clericus halála után a gimnáziumnál a tanári széken utódjává lett, megh. 1754.; fő műve: *Novum Testamentum* (2 k., Amsterdam, 1751.).

17) *Comment. in evang. Johannis* (3 k.; 1724–26.); *Geheimniss des Gnadenbundes* (6 k., 1712. s. k.); ugyanő adta ki saját neve alatt Debreczeni Ember Pálnak magyar ref. egyháztörténelmét.

18) *Palestina ex veteribus monumentis illustrata.*

19) *Selectae disputationes theol.* (4 k.), melynek két utolsó kötete a gyakorlati theológiával foglalkozik.

20) *De oeconomia Dei cum hominibus* (4 könyv); *Miscellanea sacra* 2 rész.

21) *Geographia sacra et ecclesiastica. Chronologia sacra. Historia eccl. Vet. et Nov. Test.* (mind 3 köt. Lugduni Batavorum, 1701–1703.).

22) *Institutiones hist. ecclesiae Vet. et Nov. Test.* (7 köt.); *Coment. in Psalms* (6 köt.).

23) *Manuductio in viam concordiae Protestantium ecclesiasticae* (1686.); *Von der Unvollkommenheit der Wiedergeburt* (1692.); *Historia papatus* (1684.); *Tumulus Concilii Trid.* (1690); *Corpus theologiae christ.* (1700.).

24) *Syllabus controversiarum* (ifj. Buxtorffal és Wettsteinnal szerk.); *Opuscula theologica.*

25) *Hottinger J. H.* Zürichben 1620. szül.; tanulmányait Gröningenben és Leydenben fejezte be; 1642 óta Zürichben az egyháztört. tanszékét foglalta el; 1655–61. időben, mint az akkori szokás szerint kikölcsönzött tanár a heidelbergi egyetemen működött, aztán Zürichbe visszatérve, tovább tanított 1667 ig.

Ezen évben a többször megújított meghívásnak engedve, Leidenbe akart indulni, de hajóra szállásakor csónakja felfordult s ő három gyermekével a Limmatba fullt. Főbb művei: *Thesaurus philologicus* (bevezetés az ó-szövetséghez, 1644.); *Etymologicum orientale* (1661.); *Hist. eccl. Nov. Test.* (Tiguri, 1651–67.; a XVI. század végéig, 9 köt.).

26) *Helvetische Kirchengeschichte* (4 rész, Zürich, 1708–20.).

27) *De pace Protestantium ecclesiastica*; *Historia eccl. Compendium usque ad a. 1700* (Genevae, 1734.).

28) *Grundlegung zur wahren Religion* (12 köt.); *Sittenlehre* (6 köt.); *Institutiones theol. polemicæ universiæ* (5 rész).

29) *Tentamen theologiae dogmaticæ* (8 köt.); *Theologiae elenchticae initia.*

30) *Auslesene Lebensbeschreibungen heiliger Seelen* (1733–53.); *Geistliche Blumengärtlein* (1727.); *Harfenspiel der Kinder Zions*, sat; még maradandóbb becstűk egyházi énekei.

Az egészhez l. még: *Henke*, i. m. II. k. 428–80., 434–41., 443–47., 466–72.; *Gieseler*, i. m. IV. k. 264–71., 277–81., 285–91.; *Herzog*, i. m. III. köt. 506–508., 510–15., 530–32. l. sat.

## 123. Hittani irodalmi munkásság a magyar prot. egyházakban.

A XVII. század második felében a reformáltak és katolikusok között a vita újra kitört. Egyes szembetűnő, boszantó vagy épen nagy veszteséget okozó áttéréseket nem lehetett keserűség nélkül elhallgatni

Aztán *Pázmány* Kalauza sokkal nagyobb pusztítást vitt véghez, hogys-  
sem annak hatását a tehetségesebb írók ne igyekeztek volna még ezen  
időben is csökkenteni. A ref. egyház ilyen hűtlen elhagyásának kicsi-  
nyes, ál-okait szellőztette s az érdekből való vallás-cserélgetésnek nem-  
telensége ellen emelte fel nemesen dorgáló szavát több művében *Czeg-  
lédi István* (előbb tályai, aztán kassai ref. lelkész, megh. 1671.; l.  
598. l.) egyházának buzgó védője és hírneves szónoka, kinek több derék  
vitairatán kívül néhány jeles halotti beszéde is maradt fenn<sup>1)</sup>. A toll-  
és szóharc különben egész szenvedélyvel akkor tört ki, midőn *Sámbár*  
jezsuita néhány vitairatot tett közzé (l. 558. l. 4. j.). Ezekre és hasonló  
durva támadásokra felelt aztán *Posaházi János*, s.-pataki tanár, az  
igazhitnek meggyőző, buzgó és erélyes hangján, több iratában és har-  
colt saját hitfelei ellen is, ha a hitvallástól egyben-másban eltértek<sup>2)</sup>.  
Hasonló buzgósággal, de nyersebb és kiméletlenebb hangon küzdött a  
ref. hit mellett *Matkó István*, ref. lelkész. több vitairatában, melyek  
mellett azonban a kegyességet ápoló békésebb művekben is sikerrel  
forgatta ügyes tollát<sup>3)</sup>.

De nemcsak a külellenségekkel folyt a harc, az egyház belbéké-  
jét is megzavarták a külföldről behozott új tanok. A *coccejusi vitá-  
nak* (l. 703. l. 119. c.) *viszhangja* Erdély bérceit is érintette. Ugyanis  
*Deési Márton*, enyedi tanár<sup>4)</sup> Leydenben Coccejusnak a sz. írásról  
és az istennel kötött szövetségről felállított tanaihoz csatlakozván, azo-  
kat Enyeden is hirdetni kezdette. Az új tant nemcsak a hallgatók,  
hanem a tanárok egy része is tetszéssel fogadta. Így *Cserndóni Pál*  
(előbb kolozsvári tanító, majd ifj. Bethlen Miklósnak külföldi útjában  
kísérője), enyedi tanár, a hittani kérdésekben Deési mellett nyilatko-  
zott, a bölcsezetben pedig *Descartes*-ot követte. *Pataki István* (a  
belga egyetemeken tanulmányait befejezván), kolozsvári tanár (megh.  
1693.) a hittani kérdésekben hasonlóan Deésivel tartott.

Már a Descartes rendszerének terjedését is gyanus szemekkel  
kisérték, a coccejanismust pedig, mint állítólag socinianizmusra vezető  
irányt, egész elkeseredéssel támadták meg. *Tofeus Mihály*<sup>5)</sup>, Apafi  
udvari papja, addig nem nyugodott, míg ezen ügy zsinat elé nem került  
(Radnothon, 1678.). A vádló *Tofeus* és *Posaházi* (mindketten *Wöëtius*  
hívei, azaz orthodoxok) nem ért célt; a vita a tanárok javára dőlt el.  
Heves szóharc után a világiak többsége által hozott végső ítélet Deésit  
és Patakit reversalis nélkül is meghagyta tanári állomásán s csak azon  
esetre fenyegette hivatalvesztéssel, ha jövőben sem tartózkodnak a bot-  
ránkozást okozó tanoktól; végre Csernátonira nézve azt határozták,  
hogy akinek a Descartes rendszere nem tetszik, cáfolja meg. Posaházi



az ítélettel nem volt megelégedve, de egy ideig hallgatott s csak 1685. lépett fel ellenük egy latin munkával<sup>6</sup>). Erre Deési a cáfolatot egy időben adta ki (tanítványai a Posaházi tanítványaitól, azok tudta nélkül, megkerítették és gyorsan lemásolták). Tofeüs sem mulasztotta el elleneit a fejedelem előtt tartott beszédeiben, habár csak kitérőleg, ostorozni; pedig ehhez, mint korának legkitünőbb szóuoka s a vétkeknek rettenhetlen üldözője, nagyon jól értett. Végre a két párt tűzhelye a *fehérvári* és *enyedi iskola* volt; amott a menekült pataki tanárok idejében *Aristoteles*, itt pedig *Descartes* bölcsezsze volt az irányadó.

*Bibliai tanulmányokkal* ezen időben nem sokan, de elég sikeresen foglalkoztak. Az új munkások nem valami nagy lépésekben, nem is nagyon messze, az elődök nyomain haladtak előre. *Tótfalusi Kis Miklós*<sup>7</sup>) tapasztalván, hogy a magyar bibliák fogyatékán vannak, drágák s amellett hibások is: előbb az egész sz. írást (1684.), azután az Új-szövetséget (1687.) és zsoltárokat külön is (Károli G. fordítását) némely javításokkal diszes 12 rét alakban saját költségén kiadta. S midőn fáradozásait, áldozatkészségét elismerés helyett irigyei ócsárlással és bántó támadással viszonozták, ő pedig maga mentiségül két éles hangu munkával lépett fel: zsinat elé idézték, védőiratai beszédére és az azok által megbántottak megkövetésére ítélték (1698.). *Komáromi Csipkés György*<sup>8</sup>), a debreceni collegiumnak vasszorgalmu, a hit- és nyelvtudományokban alapos képzettségű tanára, a ref. egyháznak jeles szónoka és ügyes védője, a fáradhatatlan író, a teljes sz. írást a zsidó, chaldeai és görög nyelvekből kitünően lefordította és oldaljegyzetekkel világosította meg. Továbbá részletes, alapos magyarázatokat irt Pál apostolnak majdnem mindenik leveléhez és a Jelenések könyvéhez (latin nyelven). *Igaz hit* című prédikáció sorozatában az egész hit rendszerét tudományosan kifejtette. A római egyházzal s egyes hittani kérdésekről (boszorkányokról, özönvizről, paradicsomról sat.) magyar és latin nyelven több vitairatot és több százra menő halotti beszédet irt. *Sárpataki N. Mihály*, kolozsvári ref. lelkész, az ó- és új-szövetség azon helyeihez irt magyarázatokat, melyek állítólag a háromság tanára vonatkoznak<sup>9</sup>). *Szathmár-Némethi Sámuel*, kolozsvári tudós tanár, a zsidó szertartásokat fejtegette, magyarázatokat irt a zsidókhoz intézett leveléhez, Zachariás, Dániel és Malachiás könyvéhez<sup>10</sup>).

A *rendszeres hittudományok* művelői eredetiséggel, önállósággal nem dicsekedhetnek; ez nem is csoda, hiszen a tudományos elméletek kifejtéséhez nyugodt hangulat, békés idő és biztos lét kívántatik; e feltételek közül prot. hittudósainknál rendszeren a legtöbb hiányzott. Ily körülmények közt fűtőrekvésük oda irányult, hogy az egyház hiva-

talos tanát minden kételyt kizárólag, világosan kifejtsek. *Nagy-Ari Benedek* (előbb borosjenői, majd kolozsvári), ref. lelkész, rövid rendszeres hittanában, angol és latin művek nyomán, az üdvezítő hit okait és tulajdonságait, a sz. írás erősségeivel támogatva fejtegette<sup>11</sup>). *Szathmár-Némethi Mihály*, korának legjózanabbul és legvilágosabban gondolkodó hittudósa, hittani műveiben míg egyfelől a ref. egyház tanát a tudós elméletek erősségeivel biztosította, addig másfelől a kath. és unitárius tanok ellen intézett erélyes támadást, s hiveit nagyon kedvelt imakönyve, az evangéliumok, zsoltárok és heidelbergi káté magyarázatai által igyekezett az igaz hitben gyarapítani<sup>12</sup>). *Mártonfalvi György*, előbb váradi, a török megszállás után debreceni tanár, Amesius és Vendelinus után egy rövid hittant írt azok számára, kik az igaz vallást gyorsan ohajtják elsajátítani; terjedelmesebb elméleti és gyakorlati theológiájában nemcsak a hit rendszerét, hanem az erkölcsi élet szabályait is, Amesius után, tanulságosan fejtette ki; írt még sz. historiát, több értekezést a presbyteriumról, prédikálásról sat.<sup>13</sup>). Végre *Apafi Mihály* a theologiai és más tudományokban képzett erdélyi főúr és fejedelem is írt egy rövid hittant és lefordította Vendelinus hittanát<sup>14</sup>).

A *gyakorlati theologia*, mint hálásabb mező, ezen időben is számos művelőre lelt. Kiválóbb volt egy *Pápai Pariz Imre*, előbb deési, majd II. Rákóczy Gy. udvarában és Fehérvárt lelkész, kinek „Keskeny út” című vallásos elmélkedései, az országnak háborgós korszakában, sok kétség közt hányatott szívnek nyújtottak vigasztalást<sup>15</sup>). *Bátai György*, a franekeri egyetem meglátogatása után kolozsvári rector, később ugyanott, utóbb zilahi ref. lelkész, rövid élete alatt írt több művében minden igyekezetét arra fordította, hogy hiveit az üdv útján, isten félelmében, biztos kezekkel vezérelje s a bűnök kísértéseitől megóvjá<sup>16</sup>). *Báthori Mihály*, korának egyik legkiválóbb hazafias és vallásos szónoka, kinek fennmaradt egyházi beszéd-gyűjteménye korának fontosabb eseményeit, küzdelmeit és vezéreszméit hiven festő korrajzok sorozata<sup>17</sup>). *Szőnyi Nagy István*, az előzőtt, sokat hányódott vetődött, de istenbe vetett bizalmát soha el nem vesztett ref. lelkész, vallásos elmélkedéseiben és imakönyvében arra ad hiveinek utasítást, hogy miként kell a kegyeseknek a földi szenvedéseken és nyomorúságokon diadalmaszkodni<sup>18</sup>). *Tolnai F. István*, az alapos képzettségű és ügyes vitázó, kolozsvári tanár, védő-iratában a római vallás tévedéseit s a ref. vallás apostoli voltát fejtegette, s azután a magyarországi reformatiora is vetett egy futó pillantást<sup>19</sup>).

*Rendszeres egyháztörténelemről* ezen időben nem lehetett szó. Az események feljegyzői maguk is többnyire keserves részt vettek az

üldözött prot. egyház szomorú történetében; feljegyzéseik csak részletek, töredékek; de, mint szemtanúk, kortársak vagy épen szenvedő társak feljegyzései, így is nagyon fontosak. Így *Rezik János*, az eperjesi evang. collegium derék tanára (az üldözés elől maga is Németországba menekült, a vész lezajlása után visszatért, s mint igazgató fejezte be életét, 1710.) megírta az *eperjesi mészárlás* borzalmas történetét; megkezdte az eperjesi iskolának és tanárainak történetét és latin nyelven számos emlék-, ünnepi és üdvözlő beszédet (II. Rákóczy Ferenchez is) bocsátott közre<sup>20</sup>). *Simonides János*, breznóbányai evang. rector, megindítóan ecsetelte a *pozsonyi vértörvényszék* gyászos működését, a börtönbe és gályára hurcoltatás megrendítő eseményeit; írt még elemező tanulmányokat az evangéliumról, apostoli hitvallásról sat.<sup>21</sup>). *Kocsi Csörgő Bálint*, pápai ref. tanár, maga és elitelt társai sok szenvedésének, embertelen kínztatásának és gályarabságának vért-lázító eseményeit a tárgyhoz illő komor, sötét színekkel festette<sup>22</sup>). *Lányi György*, korponai evang. tanító (a gályarabság elől elmenekült s Lipcsében halt meg, 1688.; l. a 604. l.), ugyancsak az említett szomorú üldözés részleteit jegyezte fel<sup>23</sup>). *Burius János*, korponai evang. lelkész is az üldözés szomorú napjaival (1673—1688-ig), a száműzöttek és menekültek gyászos sorsával foglalkozó művet írt, melyet több érdekes okmánynyal igazolt<sup>24</sup>). *Pápai Páriz Ferenc*, a tudományok majd minden ágában képzett enyedi orvos és tanár, a magyar- és erdélyi országai ref. egyházak fejlődésének megismertetését igyekezett előmozdítani rövid latin feljegyzéseivel, melyeket azután magyarul bővebben is kidolgozott „*Romlott fal feleépülése*” sat. címen, de ezt már az akkori üldözési düh és nyomasztó viszonyok miatt kiadni nem lehetett. Írt ezen kívül francia és német művek után építő vallásos elmélkedéseket, erkölcsi életszabályokat és a zsoltárokat könyörgésekké dolgozta fel<sup>25</sup>). *Haner György*, erdélyi evang. superint. még Wittenbergben tartózkodása alatt írta meg az *erdélyi egyházak történetét*, hazatérte után pedig az egyházra vonatkozó okmányokat és a papok kiváltságait gyűjtötte össze; ezen kívül több theol. vitairatot bocsátott közre a vallásról, sz. írásról. háromságról sat.<sup>26</sup>).

A XVIII. században a *hitvitdkat*, legalább a protestansok részéről, lehetetlenné tette a censura, mely a katholikuskoknak megengedte ugyan a protestansok ócsárlását, rágalmazását, de a protestansoknak még a tisztességes védelmezést sem engedte meg. Ezen körülmény a prot. írókat békésebb munka végzésére utalta. Különösen a *bibliai irodalom* mezején fejtettek ki nagyobb munkásságot. Így *Bél Mátyás*, a nagytudományu evang. tanár és lelkész, Károli új-szöveg-

ségének fordítását a görög szöveggel összehasonlította és azt kijavítva bocsátotta közre; ezen kívül magyarra fordította a pietista Freylinghausen theológiáját, s több becses régiség-tani, nyelvészeti, történelmi és földrajzi művet irt<sup>27)</sup>. *Torkos András*, győri evang. lelkész az új-szövetséget az eredetiből egészen újra lefordította és minden alkalomra szóló könyörgéseket irt<sup>28)</sup>. *Bárdny György*, evang. lelkész, több társa segítségével, a görög eredetiből, a korábbi fordításokat is figyelembe véve, az új-szövetséget újból lefordította, s jegyzetekkel és erkölcsi utasításokkal kísérve adta ki; ezen kívül lefordította Rambachnak a gyermekek számára irt, vallásos és erkölcsi jeles kézi könyvecskéjét, az Augsburgi hitvallást sat.<sup>29)</sup>. Ugyancsak *Bárdny György*, *Sartorius János*, nemes-csoói evang. lelkész és *Bárdny János*, Dunán-túli evang. superint. társaságában, az eredeti héber szövegből lefordította az egész ó-szövetséget, mely becses mű azonban a már gyérülni kezdő pártfogók hiányában sajtó alá nem juthatott. Ugyanezen sors érte *Nagy-megyeri Bessenyei Györgynek*, a keleti nyelvekben képzett madari ref. lelkésznek teljes sz. írását is, melyet aztán fordító kora részvéthiányának emlékéül a debreceni ref. iskola könyvtárába tett le (1737.); egyedül a zsolotárók fordítását és jeles imakönyveit adhatta ki<sup>30)</sup>.

A *rendszeres theologia*, különösen a század vége felé, figyelemre méltó munkásokra talált. *Hunyadi Ferenc*, a tudományok több ágában képzett tudós, korának nagyon kedvelt szónoka, sok szakismerettel, de korának nyelvészeti tévedéseivel, gyűjtötte össze azon világi (egyiptomi, görög, római sat.) írók nyilatkozatait, melyek állítolag a sz. írás némely helyeire vonatkoznak; terjedelmes igazhitű magyarázatokat irt a Heidebergi kátheoz és számos közönséges, alkalmi és halotti beszédet bocsátott közre<sup>31)</sup>. *Márton István*, a pápai ref. iskolának tudós, erélyes tanára, fáradhatlan és szerencsés újjáalakítója, Kantnak híve és magyar nyelven hirdetője (mely újításáért egész harcot kellett a maradék tábora ellen vívnia), Kant szellemében (Schmied után) dolgozta ki erkölcstanát; irt kátét is, melyet azonban új szelleméért, állítolag tudós színezetéért, az egyházi hatóság nem fogadott el. Hittana (latin ny.), Pál leveleihez irt magyarázata nem kerülhetett sajtó alá<sup>32)</sup>. *Tóth Ferenc*, pápai tanár és Dunán-túli ref. superint., kimerithetlen munkaerejével felölelte a theol. szaknak majdnem minden ágát; világos nyelven irt hittana, erkölcstana sokáig használatban volt; egyháztörténelmi dolgozatai sok becses okmányt mentettek meg az elpusztulástól; népiskolai-vallástani könyvei némi javításokkal a legujabb ideig forgalomban voltak<sup>33)</sup>. A hiányok pótlásául több jeles külföldi terméket is átültettek. Így *Péczeli József*, komáromi ref. lelkész, a keleti és nyugoti nyelvekben jártas

író, a „Mindenes gyűjtemény“ jeles szerkesztője és kitűnő szónok. átdolgozta „Az ó-testamentomi ecclesiának historiáját“ (Maisonnette L. után, 5 k., Pozsony, 1791.) s „A sz. írás Theológiáját“ (2 k. Komárom, 1792—3.; ez is Maisonnette után)<sup>84</sup>). *Mindszenty Sámuel*. Komáromnak derék, munkás ref. lelkésze lefordította „Broughtonnak a religioról való historiai Lexiconát“ (3 k., Komárom, 1792—3.)<sup>85</sup>).

A *gyakorlati theologiai*, főleg az egyházi beszéd-irodalom volt azon tér, melyen ezen században legnagyobb tevékenységet fejtettek ki. A szószéken és a koporsó felett elmondott beszédeket nem korlátozták oly nagyon a censura nyűgei; ez a két hely nyújtott bő alkalmat arra, hogy a szónokok a hit- és más tudományokban szerzett kincseiket, a figyelemben el nem fáradó hallgatók előtt, egész terjedelmében kitárják. És valóban az elmondott beszédek inkább tudományos hittani elméleti értekezések, mint népszerű, az életnek ezer meg ezer ügyesbajos helyzetével foglalkozó és azok tömkelegében útbaigazító tanítások. De a kiválóbb szónokok az ősi hit iránt akkor még melegen érdeklődő műveltebb körök lelki szükségeire voltak nagyobb figyelemmel; a nép pedig, ha nem is okult, legalább gyönyörködött az állítólag szép tudós beszédekben. Így *Debreczeni Ember Pál*, ref. lelkész egyik beszéd-sorozatában a ker. egyháznak a váltság nagy titkára, Jézus életére és munkájára vonatkozó ünnepeit tárgyalta; egy másikban pedig isten örök végzéséről és elválasztásáról elmélkedett. Liszcai nyugalmasabb magányában dolgozta ki a magyar- és erdélyországi ref. egyház történetét, évenkénti időrendben, tehát a legszerencsétlenebb beosztással, egy sorban közölve az eseményeket és az azokra vonatkozó okmányokat: művéhez állítólag felhasználta *Szildgyi Bénéjmin István*, s.-pataki híres tanárnak „Magyarország egyházi történetéről“ irt, elveszett művét is<sup>86</sup>). *Nádudvari Péter*, előbb m.-vásárhelyi, utóbb szászvárosi ref. lelkész, beszéd-gyűjteményében a ref. igazhit rendszerének valamennyi alkotó elemét, teljes tudományos szerrel, dolgozta fel<sup>87</sup>). A kiválóbb szónokok közé tartozott a már említett *Péczei Józ.* és *Hunyadi Fer.* (l. itt a 31. és 34. j.). *Tasnádi Székely István*, abauj-szepsii ref. lelkész beszéd-gyűjteménye a hit alapjaival foglalkozik<sup>88</sup>). *Szerencsi Nagy István*, győri ref. lelkész, azáltal szerzett érdemet, hogy *Kis Gergely*, jeles sz.-udvarhelyi tanár agendáját és *Körösy Mihály*, debreceni ref. lelkész konkordanciáját bővítve és javítva adta ki és néhány vallásos építő-művet fordított le<sup>89</sup>). *Kamarási György*, fogarasi ref. lelkész, rendes és rendkívüli alkalmakkal mondott, kitűnő halotti beszédeket b. Bánffy Zsig. kegyelele mentette meg az elkallódástól<sup>90</sup>). *Verestői György*, a költői lelkű erdélyi ref. püspök, kedvelt temetési szónok,

több főnemes családtag emlékére kötött költői gyászkoszorút, azonban a menyegzői ragyogó virág-koszorúkat is kedvvel fonogatta<sup>41)</sup>. *Gombócsi István*, Erdélynek tudományos ismeretekben képzett, bolygó ref. lelkésze, kedvelt beszédeit többnyire német és francia művek után dolgozta<sup>42)</sup>. *Mossóczi Institoris Mihály*, pozsonyi tót-magyar evang. lelkész (megh. 1803.), nemcsak lelkes szóvok, hanem jeles ima-író is volt<sup>43)</sup>. Végre *Helmecki István*, n.-kőrösi ref. lelkész és a Duna-melléki kerület püspöke, a *Bernád Pál* minorita által megtámadott calvinistust sok ügyességgel védelmezte<sup>44)</sup>.

Az *egyház történelem* terén leginkább anyag-gyűjtéssel és egyes részeket kidolgozásával foglalkoztak; de többen, mint rendszeres fel dolgozók is, maradandó becsű műveket hagytak hátra. Ezen század egyháztörténet-írói sorát *Debreczeni Ember Pál* nyitja meg, kinek művéről már volt szó (l. itt a 36. j.); ezt követi névtelen szerzőtől a „*Historia Diplomatica de Statu Rel. Evangelicae in Hungaria*,” cet. (h. n. 1710.; állítólag *Okolicsányi Mih.* evang. jogtudós műve), mely az eseményeket a XVIII. századig vezeti le és toldalékában a legfontosabb okiratokat egész terjedelmében közli. *Bahil Mátyás*, eperjesi evang. lelkész, ki lázítással vádoltatván, börtönbe vettetett, de szerencsésen Breslauba menekült (1747.), a magyar prot. egyháznak akkori szomorú sorsát rajzolta<sup>45)</sup>. *Schmal András*, ratkói evang. lelkész és gömöri esperes, megírta a magyarországi evang. püspökök életét, mely mű egyházi, iskolai és irodalomtörténelmi tekintetben is becses adatokat tartalmaz; másik művében a magyarországi reformatio küzdelmeit tárja fel a XVIII. század közepéig<sup>46)</sup>. *Bod Péter*, m.-igeni ref. lelkész, korának legfáradhatatlanabb írója. hazája és egyháza forró szeretetének messzevilágító fáklyájával s a kutató éles szemével kereste fel a prot. egyháztörténelemnek járt és járatlan ösvényeit, ismeretlen vidékeit, s a talált, használható adatokat nemcsak gondosan összegyűjtötte, hanem azon kor tudományos színvonalát meghaladó alkotó-tehetséggel, rendszeresen, de erős felekezeti színezettel fel is dolgozta és a reformatiotól az ő koráig (1765.) levezette. Ezenkívül rövid átnézetben kidolgozta a keresztyén egyház egyetemes történelmét, az erdélyi ref. püspökök életrajzát, az ünnepek történetét, a magyar- és erdélyországi tudósok életét és irodalmi munkásságát. Összeállította a prot. egyházi törvénykezés szabályait, a házasságjogot. Megírta a biblia történetét, a bibliához magyarázó szótárt készített, sat. Összesen 56 kisebb-nagyobb művet írt, melyekből 20 látott napvilágot (néhányik több kiadásban is)<sup>47)</sup>. *Klanicza Márton*, rima-brezói, majd kövii evang. lelkész (szül. 1740., megh. 1810.) tíz felső-magyarországi megye

(Gömör, Liptó, Árva, Trencsén, Nyitra sat. m.) egyháztörténetét állította össze a pesti zsinatig (1791.)<sup>49</sup>). *Klein Sámuel*, gölnici, majd kassai evang. lelkész, már a vittenbergi egyetemen megkezdte az adatok gyűjtését; hazatérve éveken át nagy fáradsággal és gondnal folytatta; így sikerült a magyarországi evang. lelkészeknek és tudósoknak olyan becses történelmi jegyzetekkel kísért életrajz-sorozatát állítani össze, melyet a hazai egyháztörténelem megírásánál mellőzni nem lehet<sup>49</sup>). *Ribini János*, a kitűnő tudományos képzettségű, a felekezeti ségen felülemelkedett, a reformáltakkal is békében élni óhajtó evang. tanár és lelkész, a magyarországi evang. egyház-történelmét III. Károly koráig tárgyalatosan, az okiratok gondos közlésével, s miután II. József a sajtót a censura alól nagyjában felszabadította, bátran, a múlt türelmetlenségi bűneinek leplezetlen elítélésével, nagy gondnal és szabadsággal dolgozta ki s bocsátotta közre<sup>50</sup>). *Sinai Miklós*, a nagytudományu, de még nagyravágóbb debreceni tanár és a Tiszán-túli ref. kerületnek pappárti püspöke (l. 672—75. l.), az 1790/91. országgyűlés alkalmával, a prot. vallásszabadság felett folyt viták folyama alatt, Victorinus Choreb álnév alatt kiadta az 1606. bécsi béke és az 1608. vallástörvény okiratait és történetét; kidolgozta a magyar- és erdélyországi egyházak reformatiojának történetét s a további eseményeket saját koráig (1673-ig) vezette le; pártállása igazolása végett összeállította, nem célzatosság nélkül, a magyar prot. egyház és iskolák igazgatásának történetét<sup>51</sup>). Ezen század egyháztörténet-írói sorát a derék *Tóth Ferenc* zárja be (s a következőt nyitja meg), kinek munkássága már említve volt (l. itt a 33. j.).

A tárgyalt időszakban működött egyházi írók sorozata egyáltalában nem teljes, a különböző szakokban (ha lehet így szólnom; mert azon időben, sőt nagyobbára még ma is, szakemberekről nem igen lehet szó, mivel legtöbbször, változó helyzetükből kifolyólag, azon téren kénytelenek úgy, ahogy munkálkodni, melyet a napi szükség jelöl ki számukra) csak a jellemzőbb és kiválóbb írókat ismertettem. Ezen sorozatban valami magasan kiemelkedő, irányadó, vezértehetséget, vagy épen lángelmét hiába keresünk; de tekintve a mostoha viszonyokat, a hosszúság elnyomatás zsibbasztó hatását, az egyház és tudomány érdekében mindnyájan híven teljesítették kötelességeiket. A fényesebb múltból átvett örökséget nemcsak megőrizték, hanem gyarapították is, és egy kedvezőbb jövő munkásai számára a néhol töretlen utat kitartással és elismerésre méltó jóakarattal egyengették<sup>52</sup>).

1) Czeglédi J. főbb művei: *Malach* doctornak pajtársi szóbeszéde (a n.-pénteki korbácsolás ellen; S.-patak, 1659.); *Barátsági dorgálás* (Pázmány nyolc oka ellen; Kassa 1663.); *Egy veres tromfosdít játszó sandal barátomnak megpiricskeltetése* (H. n. 1666.); *Sion vára* (a keresztyn hit ágazatairól, Czeglédi életrajzával; S.-patak és Kolozsvár, 1675.); *Halotti beszéd II. Rákóczy Gy. felett* (Kassa, 1661.); *Enochnak Istennel való mindennapi járása* (halotti beszéd gr. Rhédei F. felett; S.-patak, 1669.). V. ö. Bod, Athenás, 317—19.; Ferenczy-Dánielik, Magyar írók, I. k. 88. I. Szabó K. Régi magyar könyvtár, 946. 1002. 1502. 1187. 974. 1093. sz.

2) Posaházi Ján. S.-patakon 1623. szül., tanulmányait Utrechtben fejezte be; hazatérve, a s.-pataki iskola tanára lett, melynek balsorsában, bujdosásában osztozott (I. 595. I. 16. j.); megh. 1778. Főbb művei: *A három kérdésre adott summás választételnek megerősödése* (Sámbár ellen; H. n. 1666.); *Bensült veres kolop* (Kis pater ellen; H. n. 1666.); *Görösös bot* (Bonasus ellen; S.-patak, 1668.); *Igazság istápjá* (a ref. vallás magyarázata Pázmány Kalauza ellen; 2 köt., S.-patak, 1669.); továbbá lefordította Sibellius Gáspár imádságait (Kolozsvár, 1673.); irt még számos bölcsészeti értekezést, latiu nyelven, a bölcsészet elvéről, szabályairól, határáról sat. Bársony ellen irt művét I. 559. I. 8. j. V. ö. Bod, i. m. 226—28.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 371. I. Szabó K., i. m. 1050. 1053. 1073. 1096. 151.; II. k. 909. 910. 911. sz.

3) Kézdivásárhelyi Matkó I., előbb borbereki, majd karánsebesi, felsőbányai, zilahi, tordai, végre kolozsvári ref. lelkész, megh. 1693. Főbb művei: *Fővényen épített ház romlása* (Szeben, 1666.); *X. ut Tök könyvének eltépeése*, avagy *Bányászcsákány* (S.-patak, 1668.), mindkettő Sámbár ellen; *Kegyes cselekedetek rövid ösvénykéje* (angolból dolgozott imakönyv; Szeben, 1666.); *Kegyes lelkeket idvességre tápláló Mennyei Élő Kenyér* (angolból dolgozott úrvacsorai elmélkedések; Kolozsvár, 1691.). V. ö. Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 194. I. Szabó K., i. m. 1043. 1072. 1044. 1407. sz.

4) Deési M. Deesen szül., S.-patakon befejezván tanulmányait, az utolsó Bocskay mostoha fia mellett nevelősködött, majd a leydeni egyetemen négy évet töltött. Hazatérvén, előbb kézdivásárhelyi ref. lelkész, utóbb enyedi tanár lett megh. 1691. Bod, i. m. 65—67. I.

5) Tofeüs (Dobos) M. Székelyhidon (Biharm.) 1624. szül.; tanulmányait a franekeri, utrechti és leydeni egyetemeken fejezte be. Hazatérve, előbb váradi, majd s.-pataki tanár volt. Hivataláról lemondván, bodrog-keresztúri, diószegi, szatmári, végre I. Apafi M. udvari papja és Erdély ref. püspöke lett, megh. 1684. Művei: *Disputatio theol. de perseverantia sanctorum* (2 köt., Várad, 1650—51.); *A sz. zsoltárok resolutioja* (prédikációk; Kolozsvár, 1683.) sat. Bod, i. m. 294—95.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 341. I. Szabó K., i. m. II. k. 745. 764.; I. k. 1302. sz.

6) Syllabus assertionum, thesium et hypothesisum, quibus neoterici quidam theologi et philosophi hoc tempore in Belgio, Hungaria et Trassylvania scholas et ecclesias turbant (Kolozsvár, 1685.) Szabó K., i. m. II. k. 1567. sz.

7) T. Kis M. Alsó Mész-Tótfaluban, 1650. szül.; N. Bányán és Enyeden tanult, azután a fogarasi iskola rectora volt. 1681. Amsterdamba ment, hol a nyomdászatot, betűmetszést és öntést oly tökéletesen megtanulta, hogy művészi híre egész Európába elterjedt. Művészetével szép vagyont szerzett, és ezt egy jó magyar biblia kiadására fordította. Hazatérvén, önérzete, szabad gondolkodása



és ellenei irigysége sok kellemetlenséget, keserűséget okoztak és korán sírba fűzték, megh. 1702. Védő iratai: *Apologia Bibliorum* An. 1684. Amstelodami impressum, cet. Kolozsvár, 1697.); Mr-Tótfalusi Kis Miklósnak maga személyének, életének Mentsége (Kolozsvár, 1698.). V. ö. Bod, i. m. 300–303.; Bod, Erdélyi Féniks, Pápai P. Ferencnek T. Kis Mik. emlékeztetése írott versei (H. n. 1767.); Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 496–97. I. Szabó K., i. m. II. k. 1883., I. k. 1528. sz.

8) Komáromi Csipkés Gy. Komáromban, 1630. szül., tanulmányait is ott kezdette meg, S.-patakon folytatta és Utrechtben fejezte be. Mint hit- és bölcsészettudós tért haza, N.-Bányán szenteltetett fel, ifjabb éveiben Kassán is szolgált; majd Debrecenbe hivatott meg tanárnak, utóbb ugyanott mint lelkész működött egész haláláig 1688. Főbb művei: *Magyar biblia avagy az Ó- és Új-Testamentum könyveiből álló teljes Sz. Írás sat.* (Leyden, 1719), ezen mű viszontagságairól s lefoglalásáról I. 646. I. 10. j. Keresztyén isteni tudomány (Wollebins J. után, Utrecht, 1653.). Igaz hit (241 prédik., Szeben, 1666.). Pápista-ság Újsága sat. (Kolozsvár, 1671.). *Analysis Epistolarum Pauli Apostoli ad Galatas* (Debrecen, 1677.). *Molimen Sisyphum*, cet. (Bárony Gy. műve ellen, I. 606. I. 7. j.; Kolozsvár, 1672.). *Concionum Sacrarum Centuria I.* (Várad, 1659.), II. (Szeben, 1665.), III. (Debrecen, 1665.), IV. (u. o. 1668.), V. (u. o. 1669.). Bod, i. m. 145–47.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 85–86. I. Szabó K., i. m. I. k. 1336. 877. 1042. 1115., II. k. 1396. 1397. 1318. 1294. 870. 871. 868. 869. 893. 954. 1064. 1043. 1130. 1165. sat. sz.

9) Noé Bárkája, Azaz az Atya, Fiu és Sz. lélek egy örökké való Istennek-űdvösséges isméreti, sat. (Kolozsvár, 1681.). Bod, i. m. 237.; Ferenczy-Dán., i. m. 223. I. Szabó K., i. m. I. k. 1264. sz.

10) Sz.-Némethi S. Szathmár-Németiben, 1658. szül.; szülő városában és Kolozsvártt tanult; azután meglátogatta a hollandi egyetemeket, hazatérve előbb Bánffy Dénes özvegyének volt udvari papja, utóbb mint kolozsvári tanár és közben mint az ifj. Apafi nevelője működött, megh. 1717. Művei: *Moses explicatus*. Idest, *Ceremoniarum Veteris Test. per Mosén laturum Detecta Veritas*, cet. (Kolozsvár, 1696.); *Epistola S. Pauli ad Hebraeos explicata* (Franeker, 1695.); *Comment. in prophetiam Zachariae* (Franeker). Bod, i. m. 192–93. I. Szabó K., i. m. II. k. 1831. sz.

11) *Orthodoxus Christianus*; Azaz, Igaz vallásu Keresztyén; sat. (Várad, 1651.). Bod, i. m. 188.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 223. I. Szabó K., i. m. I. k. 855. sz.

12) Sz. Némethi Mih. Sz.-Németiben, 1638. szül.; Debrecenben, S.-patakon s a hollandi egyetemeken befejezván tanulmányait, előbb mint gönci tanító és lelkész működött; elűzetése után 1673. Debrecenbe vonult, s utóbb mint kolozsvári ref. lelkész halt meg 1689. Művei: *Igazság próbaköve* (Kolozsvár, 1672.); *Igazság próbakövének nyert pere* (u. o. 1672.), mindkettő egy kassai jezsuita ellen. *Mennyei tárház kulcsa* (imák, Kolozsvár 1673, ezen kívül még hét kiadás). *Az örökké való Egy Isteni állatban levő Három személyeknek Mutató tüköre sat.* (az unitarismus ellen, Kolozsvár, 1673.). *A négy Evangelisták szerint való Dominica, sat.* (az evangéliumi történeteket magyarázó beszédek, Kolozsvár, 1675.). *Sz. Dávid Psalteriuma* (zsoltárok magyarázata, Kolozsvár, 1679.). *Halotti Centuria* (halotti beszédek, Kolozsvár, 1683.). *Dominica Catechetica* (a heidelbergi kátét magyarázó beszédek, Kolozsvár, 1677.). Bod, i. m. 190–92.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 340., II. k. 412. I. Szabó K., u. I. k. 1094. 1095. 1149. 1150. 1179. 1234. 1301. II. k. 1402. sz.

13) Tanító és cáfoló theologia (Debrecen, 1679.); Sz. Historia (u. o. 1681.). Exegesis Libri I Medullae Amesianae cet. (Debrecen, 1675.); Exegesis Libri II. Medullae Amesianae cet (u. o. 1675.); Disputatio theol. De Presbyterio (u. o. 1662.); Ars concionandi Amesiana (u. o. 1666.) Bod., i. m. 167—68.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 191. l. Szabó K., i. m. I. k. 1231. 1656., II. k. 1230. 1354. 983. 1079. sz.

14) Az egész keresztyéni vallásnak rövid Fundamentomi. (Gy. Fejérvár, 1645.); M. F. Wendelinusnak a Keresztyén Isteni Tudományról írott két könyvei (Kolozsvár, 1674.). Bod., i. m. 9—11.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 5—6. l. Szabó K., i. m. 771, 1161. sz.

15) Keskeny Út, Melyet Az embernek elméjébe titkózó háboru gondolatoknak köveiből és sokféle kételkedéseknek sűrűjéből — kiírtott P. P. J. (Utrecht, 1647. s még négy kiad.). Bod., i. m. 210.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 353. l. Szabó K., i. m. I. k. 798. sz.

16) Az Isten kegyelmében levő — ember megismeréséről (Szeben, 1665.); Az Istenfélő Ember könyörgésére való Válasz-tétel, sat. (u. o. 1665.); Lydius S. Scripturae Lapis, Lelki Próbakő, avagy Az örök életre elválasztott — embernek — megcsalhatatlan jegyei, sat. (u. o. 1666.); Meta Electorum, Választottak Tárgya. (u. o. 1666.); mind a négy prédikáció gyűjtemény. Bod., i. m. 29—30.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 19—20. l. Szabó K., i. m. I. k. 1025. 1026. 1040. 1041. sz.

17) Báthori M. Debrecenben, azután gr. Rhédey Fer. költségén Leydenben tanult. Hazatérte után előbb pártfogója udvari papja, majd a sz. jobi-husztai és debreceni egyház lelkésze volt. Egyházi beszéd-gyűjteménye: Hangos Trombita azaz Olyan Prédikációk, melyekben Erdély- és Magyarország romlásának és pusztulásának okait — kijelentett sat. (Debrecen, 1664.). Bod., i. m. 30—31.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 20. l. Szabó K., i. m. I. k. 1010. sz.

18) Szőnyi Nagy I. előbb tornai ref. lelkész volt, ezen állomásáról katonai karhatalommal elűzetvén, Debrecenben, Zilahon, Kolozsvárt és Fehérvárt tartózkodott, utolsó éveit mint szatmári lelkész fejezte be. Művei: Martyrok Coronája, — melyben, miképen kellessék — a Martyromságban győzedelmeskedni? világosan megmutatja Sz. N. J. sat. (Kolozsvár, 1675.); Kegyes lelkek vezérlő csillaga, sat. (busgó imádságok, Debrecen, 1681., két kiad.). Bod., i. m. 285.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 328. l. Szabó K., i. m. I. k. 1180. 1257. sz.

19) Tolnai F. (Séllyei) Ist. Tolnán szül. 1630. Ecseden, Váradon és S.-Patakon befejezván tanulmányait, a hollandi egyetemeket látogatta meg. Hazatérve, előbb kézdi-vásárhelyi lelkész, azután kolozsvári tanár és lelkész volt, megh. 1690. Műve: Igaz Keresztyéni és Apostoli Tudomány a vallás Útára vezető és az eltévelyedésről jó Útban hozó Kalauz, sat. (Kolozsvár, 1679.). Bod., i. m. 297.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 344. l. Szabó K., i. m. I. k. 1236. sz.

20) Rezik műve: Laniena eperjesensis (kézirat, l. 619. l. 10. j.). Bod., 232. l. Többi művét l. Szabó K., i. m. II. k. 2244. 2325. 2326. 2327. 2363. cet. sz.

21) Simonides J. 1671. a pozsonyi törvényszék elé idéztetett, azután börtönbe vettetett és gályarabságra ítéltetett (l. 604. l.), de Németországba menekült, később visszatérve, mint beszterce-bányai evang. lelkész halt meg 1704. „Galeria omnium sanctorum”, című művét Fabó adta ki (Monumenta Evangelicorum Aug. Conf. in Hungaria historica, III. k., 1865.). Többi művét l. Szabó K., i. m. II. k. 1193. 1194. 1243. sz.

22) Kocsi Csörgő B. Kocsban (Komáromm.) szül.; Debrecenben végezte tanulmányait. 1671. pápai tanár lett, a pezsonyi törvényszék 1674. őt is elítélte. Végig szenvedte a börtön- és gályarabság kínait. Megszabadulása után Zürichben írta meg fogsága történetét. Hazájába visszatérve, Pápan tovább folytatta tanári hivatalát. *Brevis narratio de oppressa libertate Ecclesiarum Hungaricarum*, cet. című művét *Lampe-Ember* közölte (Hist. Eccl. Ref. in Hungaria, cet.); magyarra ford. a kibővítette Bod Péter. „Kösziklán épült ház ostroma” címen, a jegyzetekkel kiad. Szilágyi S. (Lipce, 1866.).

23) Lányi műve: *Martyrum — Narratio Historica — Captivitatis Papisticae Liberationis Miraculosae*, cet. (H. n. 1676.). *Funda Davidis contra Goliath. Hoc est Strigilis Mendaciorum Jesuiticorum*, cet. (H. n. 1676.; l. 609. l. 21. j. is). Az első mű németül is megjelent (Lipce, 1677.).

24) Burius műve: *Micae Historico chronologicae evangelico pannonicae skiagraphikos collectae* cet. (Pozson, 1864. Lichner kiad.).

25) P. Páriz Fer. Imrénék fia Deesen 1649. szül. Tanulmányait M.-Vásárhelyt és Enyeden bevégezvén, a németországi és schweizi egyetemeket látogatta meg s mint orvos tudor tért haza. 1676 óta, mint enyedi tanár működött egész haláláig 1716 ig. Művei: *Rudus Redivivum, seu Breves Rerum Eccl. Hung. juxta et Transylvanicarum inde a prima Reformatione Commentarii* cet. Szeben, 1684.). *Pax Animae*, azaz A lélek békességéről és az elme gyöngyörségéről való *Tracta* (Molinaeus után, Kolozsvár, 1680.). *Pax Aulae*, azaz Bölcs Salamon — Reguláinak — előadása sat. francia művek után, u. o. 1669.). *Pax Sepulcri*, azaz Idvességes — elmélkedés arról miképen kellések Enbernek mind keresztyénül élni, mind pedig idvességesen meghalni (német művek után, u. o. 1698.). *Pax Crucis*, azaz Sz. Dávid Királynak és Profétának 150 Soltári (könyörgések, u. o. 1710.). Bod, i. m. 210—13.; Ferenczy-Dán, i. m. I. k. 353—54. l. Szabó K., i. m. I. k. 1246. 1488. 1526. 1775., II. k. 1554. sz.

26) Haner művei: *Hist. Ecclesiarum Transylvanicarum* cet. (Frankfurt és Lipce, 1694.); *Compendium privilegiorum*, cet. (4 köt.); többi műveit l. Szabó K., i. m. II. k. 1868. 1909. 1876. 1915. 1916. sz. Bod, i. m. 101—102. l.

27) Bóli M. Ocsován (Zólyomm.) 1684. szül.; Pozsonyban és a hallei egyetemen befejezvén tanulmányait, előbb besztecebényai evang. lelkész, azután a pezsonyi evang. iskola igazgatója és első lelkésze volt, megh. 1749. Nagy történelmi földrajzi művéért XII. Kelemen pápa is kitüntette (l. 502. l. 11. j.). Művei: *Új-Testamentom* (h. és é. nélkül, Lipce, 1717); *Rövid summája a keresztyénségnek* (Freylinghausen után, Halle, 1713.); *Arnd Ján. Paradisom kerteskéje* (híres myst. és asceta mű, Nürnberg, 1724.). Bod, i. m. 34—35; Ferenczy-Dán, i. m. I. k. 41—3. l.

28) Torkos művei: *Új-Testamentom* (Wittenberg, 1736.); *Engesztelő Áldozat — áhétatos és buzgó Imádságok*, sat. (Halle, 1709.). Bod, i. m. 300.; Ferenczy-Dán, i. m. II. k. 346. l. Szabó K., i. m. I. k. 1759. sz.

29) Bárány Gy. művei: *A mi urunk J. Krisztusnak Új-Testam., most görög nyelvből ujonnan magyarra fordítottat* (névtelenül, Lauban, 1754.). *Gyermekeknek kézi könyveskéjk* (Jéna, 1740); *Augustana Confessio*, sat. (Jéna, 1740.). Bod, i. m. 26.; Ferenczy-Dán, i. m. I. k. 21—2., II. k. 396. l.

30) Bessenyei Gy. művei: *Kis Biblia* (zsoltárok ford.); *Keresztyéni közönséges könyörgések* (1743.); *Háborui könyörgések* (1745.); *Ferenczy-Dán*, i. m. II. k. 27—8.; Sz. Kiss Kár., *Új magy. Athenás* (B.-pest), 51. l.

31) Hunyadi (Szabó) Fer. Telegden 1743. szül.; tanulmányait Diószegen, Debrecenben és a schweizi egyetemeken fejezte be; hazatérve, debreceni lelkésznek (1770.) s utóbb a tiszántúli ref. e. ker. püspökének választották meg (1791.; 1. 673. l.), megh. S-patakon a vizságalkalmával 1795. Művei: Keresztyén Archivarius. sat. (2 k., Vác, 1794.); A Heidelbergi katechizmusnak — magyarázatja (Vác, 1808.); Ötvenkét, Hetvenkét sat prédikációk (5 k., Vác, 1797—1802.); Dioetai prédikációk (Pest, 1791.); Halotti prédik. (2 k., Vác, 1805.). Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 118; Új m. A t h., 186—8. l.

32) Márton Ist. Iszka-Sz.-Györgyön (Fehérm.) 1670. szül.; tanulmányait Kecskeméten, Debrecenben és a göttingeni egyetemen végezte; hazatérte után a pápai ref. iskola tanárának hívták meg. 1790. kezdte meg hivatalát, s majd mint igazgató buzgósa és fáradhatlansága által azt a főiskolák sorába emelte, megh. 1731. Művei: Keresztyén theol. moral. sat. (Győr, 1796.); Keresztyén moralis kis katechizmus (Bécs, 1817.). Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 191.; Új m. A t h. 274—7. l.

33) Tóth Fer. Veresberényben (Veszprém.), 1768. szül.; tanulmányait Debrecenben és a göttingeni egyetemen végezte; 1801 óta pápai tanár, 1817 óta u. o. ref. lelkész volt. 1827. a dunántúli ref. e. ker. püspökének választották meg, megh. 1844. Művei: Ker. hittudomány (Győr, 1804.); Ker. erkölestudomány (Pest, 1817.); Homiletika (Komárom, 1802.); A magy. és erdélyországi prot. ekleziák története (I. k. Komárom, 1808.), ez az első magyar nyelven kiadott, rendszeres magy. prot. egyháztörténet, de azért, a részvétlenség miatt, II. kötete már nem jelenhetett meg; A h. v. követő Túl a Tiszai-Püspökök élete (Győr, 1812.); A h. v. tartó Túl a Dunai-püspökök élete (u. o. 1808.); Éneklő-kar, azon sz. posták lajstroma, kik az új énekes könyvet írták (Pest, 1823.). L. Nagy papok életrajza (Tóth F. Liszka Józseftől; B.-pest. 1878.), 186.; Új m. A t h. 448—49. l.

34) Péczeli Józ. Putnokon (Gömör.), 1750. szül.; tanulmányait Debrecenben (1778.) a jenai, genfi és utrecht egyetemeken végezte. 1783. komáromi lelkésznek választották, megh. 1792. Említett művein kívül megjelentek: Erkölcsi prédikációk (1—2. k., Győr, 1790.; 3—4. k., Debrecen, 1831—35.). Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 361—362.; Új m. A t h., 319—21. l.

35) Mindszenti S. P.-Ladányban szül.; Debrecenben és a schweizi egyetemeken végezte tanulmányait (1783.), hazatérte után a vallásszabadságát visszanyert Komáromnak első ref. lelkéze, majd a komáromi e. megye esperese lett, megh. 1806. Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 204.; Új m. A t h. 286—87. l.

36) Debreczeni Ember P. Debrecenben szül.; nyaganott kezdette meg, a franekeri és leydeni egyetemeken (Tököly I. segélyével) végezte be tanulmányait; hazatérte után s.-pataki, loaconi és szatmári lelkész volt. Utóbbi helyről a háború elzavarván 1703., a debreceni egyház meghívását fogadta el 1704.; de a háború onnan is elűzte, végre Liszkára vonult meg s ott is halt meg 1710. Művei: Innepi ajándékul az Isten Sátorába felvitt Sz. Siklus (prédik. Kolozsvár, 1700.); Gurizim és Ebal, — az Isteni örök elválasztásának — nagy titkáról való elmélkedések (préd., Kolozsvár, 1702.); Hist. Ecclesiae Ref. in Hungaria et Transylvania (kiad. Lampe Fr. A., Utrecht, 1728.). Bod., i. m. 60—61.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 99. l. Prot. Egyh. és Isk. Lap, 1847. 25. sz.

37) Nádudvari P. nyolcvannégy prédikációji (kiad. Sz. Pap Zsig. ref. lelk., Kolozsvár, 1741.). Bod., i. m. 186—7.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 214—5. l.

38) T. Székely Im., A Krisztus Jézusban való hitnek — fundamentoma (51 préd., 2 k., Kassa, 1794.). Új m. Ath. 435—36. l.

39) Szer. Nagy Ist. művei: Agenda, sat. (Győr, 1788.); Magyar konkordancia avagy az új-testamentomra mutató tábla (2 k., u. o. 1788.), ennek II. k. Perlaki Dávid r.-komáromi evang. lelk. fejezte be és adta ki; Barátságos oktatás (fiatal nőknek, Mayer után, Pozsony, 1783.); Elmélkedések J. Krisztus kinszenvedéséről (u. o. 1790. Rumbach után). Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 217—8.; Új m. Ath. 296—7. l.

40) Kamarási Gy., Emlékezet kövei, azaz Halotti Száz Prédikációk, sat. (Kolozsvár, 1747.). Bod, i. m. 127—8.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 130. l.

41) Verestői Gy. Bonyhán 1698. szül., a m.-vásárhelyi, kolozsvári iskolákban és a franekeri egyetemen végezvén tanulmányait, előbb b. Bánffy Fark. s a bonchidai egyh. lelkésze, 1728 óta kolozsvári tanár volt; 1760. erdélyi ref. püspökké lett, megh. 1765. Művei: Temetési és lakodalmi versek (Kolozsvár, 1781.); Némely erdélyi nagy uraknak haláluk után is virágzó emlékezetők (2 k., u. o. 1788.). Bod, Smirnai sz. Polikarpus (h. és é. nélkül), 212—6.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 372—3. l.

42) Gombási Ist. berekeresztúri, a marburgi és frankfurti egyetemek meglatogatása után, székely-keresztúri, haranglábi, nagy-sajói, tordai, benedeki, mező-madarasi, haraszt-keresztúri ref. lelk. művei: Egynehány válogatott és szükségesebb matériákra való prédikációk (franciából és németből, Kolozsvár, 1779.); Harmincegy prédikációk (francia és német után, 2 köt., u. o. 1784.); A papi sz. hivatal gyakorlásáról való trakta (Osterwald után, 2 köt., u. o. 1784.). Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 94.; Új magyar Ath. 151—2. l.

43) Mossóczi Inceptor Mih. művei: Két préd. toldalékul Arnd postillájához (Pozsony, 1776.); Krisztus kinszenvedése (u. o. 1778.); Magyar imádságos könyv a közkatonák számára (u. o. 1798.). Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 329—30.; Új magyar Ath. 192. l.

44) Helmei védirta: Igasság paizsa, melylyel a Krisztustól szerzett Sakramentumi Sz. Vacsora felől az Helv. Konfesszióban kiadatott igaz tudományt erősíti, sat. (Miaburg-Utrecht, 1743.). Bod, i. m. 103—105.; Ferenczy-Dán., i. m. 109—10. l.

45) Bahil, Tristissima Ecclesiarum Hungariae protestantium Facies, cet. (közli Fabó, Monum. Evangelicorum Aug. Conf., cet. II. k.).

46) Schmal, Adversaria ad illustrandam Historiam Ecclesiasticam Evangelico-Hungaricam pertinentia, cet. (Közli Fabó, Monumenta, II. k.); Brevis de vita superintendentium evangelicorum in Hungaria Commentatio (Közli Fabó, Monumenta, I. k.).

47) Bod P. művei: Historia Hungarorum Ecclesiastica, Inde ab exordio Nov. Test. ad nostra usque tempora cet. Ezen mű az Ajtaji Mih. n.-enyedi tanár által (1756. körül) Leydenbe küldött és az ottani könyvtárban 1884. Szalay Kár. által felfedezett példány három első könyvéből a kolozsvári egyetem könyvtárában levő negyedik könyvből, Bauwenhoff leydeni egyetemi tanár kiadásában, most kerül sajtó alá Leydenben. Ugyanezen mű „A magy. nemzet Kr. urunk születésétől fogva a jelen időkig való eccl. historiája” címen magyarul is ki van dolgozva 1711-ig (kézirat a n.-enyedi könyvtárban). Az isten vitézkedő Anyaszentegyházának rövid historiája (Basel, 1760.). Smirnai sz. Polycarpus — erdélyi ref. püspököknek historiájuk (Enyed, 1766.). Sz. Heortokrates — inupek-

nek és — szenteknek rövid historiájuk (Oppenheim, 1757.). Magyar Athenas avagy az Erdélyben és Magyarországon élt tudós embereknek historiájok, sat. (b. n. 1766. állítólag Szebenben). Judiciaria fori ecclesiastici praxis, cet. (Szeben, 1757.). Synopsis juris connubialis, cet. (Szeben, 1763.). A sz. bibliának historiája, sat. (Szeben, 1748.). Sz. írás értelmére vezérlő magyar Lexikon, sat. (Kolozsvár 1746.). Gr. Mikó Imre, Bod P. élete és munkái (Pest, 1862.); Ferenczy Dán., i. m. I. k. 59–60.; Új m. Ath., 56–68. l.

48) Klanicza, Fata Aug. Conf. ecclesiarum in comitatibus Hungariae Gömöriensi, cet. (közli Fabó, Monum, III. k.).

49) Klein, Nachrichten von den Lebensumständen u. Schriften Evang. Prediger in allen Gemeinen des Königreichs Ungarn (2 k, Lipcse és Buda, 1789., 200 életrajz); a III. köt. Fabó-Hornyánszki kiadásában Pesten, 1873. jelent meg; a IV. köt. a negyedik száz életrajzzal kéziratban várja a feltámadást.

50) Ribini Krencsen (Nyitram.) 1722. szül.; tanulmányait Selmecen, Pozsonyban és Kézsmárkon végezte; 1744. a jénai egyetemet látogatta meg, onnan hívták soproni főiskolai tanárnak 1747. Új állomásán az orthodox Oertel evang. lelkészszel meghasonlott. Ily helyzetben örömmel fogadta a löcsei lelkészi állomásra nyert meghívást 1758. Végre Pozsonyba vonult és ott is halt meg 1788. Utóbbi helyén írta meg fő művét: Memorabilia Aug. Confessionis in Regno Hungariae (I. k. h. n. 1787.; II. k. Pozsony, 1789.). Apafi, Figyelő (B.-pest, 1877.), II. k. 122–29. l.

51) Sinai M. 1730. H.-Bajoson szül.; Debrecenben tanulmányait bevégezvén, meglátogatta (1755–58.) a bécsi, oxfordi, grönningeni és franekeri egyetemeit. 1759. madarasi ref. lelkész, 1760. Debreceni tanár lett. Majd a rossz hírbe került papipárt élére állott s minden szabadabb szellemű reformnak makacsul ellenszegült. Baljóslatu püspöksége és nagy zajt ütött pere után tanári hivatalát is elvesztette 1800., s a kormány által elrendelt nyungdíjból éldegélt; sok keserűséget okozott és sok keserűséget látott életét 1808. fejezte be. Művei: Sylloge actorum publicorum quae — pacificationis Viennensis — historiam — illustrant (Pest, 1790.); Historia Ecclesiastica aeculi XVI. De reformatione ecclesiarum Hungariae et Transylvaniae cet. 1773-ig levezetve (a m.-vásárhelyi Teleki-könyvtárban); Vindiciae principiorum — regiminis ecclesiarum et scholarum ref. Hungariae. Tóth F.; Túl a Tiszai ref. püspökök, 203–27.; S.-pataki Füz., 1857–58. évf. (közli Révész Im.), 689–714.; Új m. Ath. 357–58. l.

52) Az egészhez l. Toldy F., A magy. nemz. irod. tört. (3. kiad.), I. k. 55–59., 87, 128.; Imre S., A magy. irod. és nyelv rövid tört. (3. kiad.), 146–50., 152–53., 194., 196–97.; Szilágyi S., Erdélyország tört., II. k. 417–45., 461–62.; Balogh Fer., A magy. prot. egyh. tört. irodalma (Debrecen, 1879.) 13–40. l.

## 124. Egyházi ének és keresztyén élet.

A ref. egyházban az *egyházi ének* fejlesztésére távolról sem fordítottak oly nagy gondot, mint a luth. egyházban. A *Marol* és *Lobwasser-féle* zsoltárok újabb, jobb művek hiányában, tovább is forgalomban maradtak. A ref. énekes könyvek hiányait a gazdag luth. egyházi-ének irodalomból pótolgattak; de azért a munkásság e téren sem

szünetelt egészen, sőt egyesek jelesebb énekeit kölcsönben a luth. egyház is befogadta.

A vallásos költészetnek azon kevés lelkes munkásai közt, kik az egyházi ének-irodalmat eredeti vagy átdolgozott művekkel gazdagítani törekedtek, kitünőbbek voltak: *Louise Henriette*, oraniai herceghölgy. Fridrik Vilmos, brandenburgi vál. fejedelem neje (megh. 1667.), ki az általa kiadott ref. énekes könyvben több saját eredeti énekét is közölte; *Neander Joakim*, bremeni lelkész (megh. 1680.); *Lodenstein*, utrechti lelkész (megh. 1677.); *Lampe Fr. A.*, utrechti tanár (megh. 1729.); *Lavater Ján. Gáspár*, zürichi lelkész (megh. 1801.); *Nägeli Ján. György*, zeneköltő és nevelésügyi tanácsos Zürichben megh. 1836.); *Tersteegen Gellért*, a mystikus író; *Wolf Salamon*, wangeni lelkész a zürichi cantonban (megh. 1806.).

*Magyarországon* az egyházi ének hasonló mostoha sorsban részesült. A *Szenczi Molnár-féle Zsoltár* és az „*Öreg Gradual*” után (l. 369. l.) alig történt valami említésre méltó; pedig a küzdelem ezen korszakában a vallásos költői lélek húrjai közé elégszer belemarkolt a vakbuzgó türelmetlenség, csakhogy a fájdalomnak ezen hangjai nem dalba, hanem siralomba olvadtak össze. Aztán a nép conservatív hajlama is hozzájárult ahhoz, hogy az egyházi énekek ujitásától tartózkodjanak. De ha általában valami nagy haladásról nem is lehet szó, azért egyeseknek ilyenmő munkássága mégis figyelmet érdemel. *Rádai Pál* (sz. 1678., megh. 1733.), II. Rákóczy Fer., erdélyi fejedelemnek egykori kancellárja, a kegyesség élesztésére irt szép imádságai mellé csatolt énekeiben vallásos érzelmeit meleg, nemes, emelkedett hangon tolmácsolta<sup>1)</sup>. Egyesek kivételével, a költők nagyrészt nem saját vagy a község vallásos érzelmeinek hű, egyszerű kifejezésére törekedtek; hanem a hit tárgyait fejtegető, száraz elmélkedéseiket többé vagy kevésbé sikerült versekbe foglalták. Ezen téves irányt igyekeztek elkerülni: *Keresztési József* (sz. 1748., megh. 1812.), vértesi, n.-váradi és szalacsi ref. lelkész<sup>2)</sup>; *Lengyel Józ.* (1770—1821.), előbb debreceni tanár, majd szalontai, n.-váradi és szalacsi ref. lelkész<sup>3)</sup>; *Nagy István* (1770—1831.), kőrös-tarcsai, majd hajdu-böszörményi ref. lelkész<sup>4)</sup>; *Szönyi Bénéjmin* (1717—1794.), h.-m.-vásárhelyi ref. lelkész és békés-bánáti esperes, egész hétre való és több alkalmi éneket irt és adott ki, melyek azon korban igen kedveltek voltak<sup>5)</sup>. Mások az énekügy megjavításán fáradoztak; így *Marothi György* (1714—1745.), híres debreceni tanár, az énekmód javítását a zsoltárok első versét magában foglaló kis karének könyvével és négyhangu énektárával (1745.) igyekezett előmozdítani<sup>6)</sup>; hasonló jó szolgálatot tett *Losonczy* (Hányoki)

*István* (1709—1780.), n.-kőrösi ref. tanár és igazgató, két énekes könyvével<sup>7)</sup>; és *Sartorius János* az evangélikusok számára írt két énekes könyvével<sup>8)</sup>. Végre az *erdélyi ref. énekes könyv* lényeges átalakítást nyert 1773. és 1776.<sup>9)</sup>; a *magyarországi* pedig 1806., mely idő óta változatlanul adták ki<sup>10)</sup>.

A ref. egyház *vallásos életének* fő jellemző vonásait a rideg törvényszerűség, a szigorú komolyság és a szilárd erélyesség tették; csak így volt lehetséges ellentállani azon sokféle nyomásnak, melyek eltiprását célozták. Calvin szelleme egészen áthatotta a ref. népeket; az ő hit- és erkölcstana folytonosan élesztette ezen szellemet, főleg azon országokban, hol a ref. egyház az üldözéseknek sok szenvedést látott iskolájában nőtt fel. E szigorú életirány csak ott enyhült, hol Calvin rideg szellemét más szelidebb befolyás csökkentette, mint pl. a lutherismussal érintkező németországi ref. egyházban és a katholicizmussal átszőtt angol püspöki egyházban. Ellenben az angol és skót puritanusoknál, a francia hugenottáknál és a magyar reformáltaknál az az üldözések súlya alatt egészen a komorságig fokozódott. Ezen nem is lehet csodálkozni, hiszen a ref. egyház némely országban (főleg Francia- és Magyarországon) vértanuk egyháza volt, s az üldöző hatalom folytonos nyomását Calvin hite és szelleme nélkül nem lett volna képes kiállani. E szellem és jellem oly hősokeket nevelt, minőket a többi prot. egyházak oly nagy számmal nem tudnak felmutatni; oly hősokeket, kik a vértanu-koszorút óriási küzdelmek és szenvedések árán nyerték el.

1) Ráday P., Lelki hódolás (Debrecen, 1724.). Bod, i. m. 229.; Ferenczy-Dán., i. m. I. k. 377. l.

2) Kálmán Fark., Éneklőkar — sz. poétáknak életrajza, (B.-Pest, 1880.), 33—34.; Új m. Ath., 207. l.

3) Kálmán F., i. m. 36—37.; Új m. Ath. 255—56. l.

4) Kálmán F., i. m. 52—54.; Új m. Ath. 297—98. l.

5) Szőnyi B., Szentek Hegedűje, vagy üdvösséges Új énekek (Kolozsvár, 1776.). Bod, i. m. 284.; Ferenczy-Dán., i. m. II. 327.; Kálmán, i. m. 64—68.; Új m. Ath., 428—29. l.

6) Maróthy Gy., Hármikus Zsoltár, avagy az éneklés mesterségéről (Debrecen, 1756., újra 1764.). Bod, i. m. 166—67.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 190.; Ivánka Sám., Óramutató a magy. ref. énektgy terén (S.-patak, 1882.), 7. l.

7) Losonczy J., Éneklésben tanító Mester, azaz a Ker. Hitnek fő Ágazatait magokban foglaló idvességes Énekek (Pozsony, 1754.); Halotti énekek sat. (Pesten, 1778.), melyet a Dunamelléki körületben ma is használnak. Bod, i. m. 164.; Ferenczy-Dán., i. m. II. k. 183.; Kálmán, i. m. 42—45.; Új m. Ath., 260—61. l.

8) Sartorius J., Az igaz idvesség útjára mutató lelki óra (Wittenberg, 1780.); Idvességre mutató órának IV. része (1773.).



- 9) L. az Énekes könyv (1777. kiadásának előljárébeszédét), 3—8. l.  
 Megújított Énekes könyv (Kolozsvár, 1838.), Értesítését III—VII. l.  
 10) L. az Énekes könyv (52. kiad., Debrecen, 1883.), 3—5. l.

## 125. A térítés a ref. egyházban.

A ref. egyházban a térítésre különösen két állam fordított nagyobb figyelmet: *Németalföld* és *Anglia*. Midőn Portugália a XVII. század elején keletindiai gyarmatait (Ceylon és Jáva szigeteket) a *németalföldieknek* volt kénytelen átengedni, ezek a benszülötteknek csak azon feltétel mellett juttattak hivatalt, ha megkeresztelkedtek s a belga hitvallásnak aláírtak. E feltételnek számosan eleget tettek világi érdekből, de nem meggyőződésből (1688. Ceylon szigetén a keresztyének száma már 180,000 körül járt), s így a térítés módja tartós sikert nem biztosított.

*Angliában* több apróbb kísérlet után *Cromwell*, a nagy protector foglalkozott azon nagyszerű eszmével, hogy az evangelium hirdetése és védelme végett az összes prot. keresztyéneket egyesítse; de ezen terv az ő halálával sirba szállott. Másfelől az angol kormány nagy gondot fordított arra, hogy éjszakamerikai gyarmatait a benszülötteknek megtérítése által biztosítsa. Különösen a kiköltözött angol *puritanusok* valódi evang. buzgóságot fejtettek ki az indusok megtérítése körül. Ezen egyház kebeléből kiválólag *Eliot János* érdemelte meg az „indusok apostola” megtisztelő címet. Ő lankadatlan buzgalommal, hűséggel és önzetlen szeretettel, egy fél századon át küzdött ezen nehéz pályán (1646 óta, mh. 1690.); a sz. írást lefordította a nép nyelvére és 17 indus keresztyén községet alapított, melyek közül azonban tizet még az ő életében feldűltek a pogány indusok. Az angol *puritanusok* már 1647. alapítottak Londonban egy *hittérítő társulatot*, mely a keresztyénségnek külföldön minden irányban való terjesztését tűzte ki célul. A *methodisták* a XVIII. században nagy tevékenységet fejtettek ki, különösen *Coke Tamás* (mh. 1814.) térített sikerrel a nyugot-indiai szigeteken. Azonban Amerika nem a benszülöttek megtérítése, hanem az európai tömeges kiköltözők által lett keresztyénné. Az amerikai vallásos irány kifejtését leginkább a *quäkerek* mozdították elő. A Leydenből menekült *independensek* (1620.) sajátágaik megőrzése végett Massachusettben roppant fáradtsággal egy theokratiai államot alapítottak (Salembe). Afrika nyugoti partján, *Sierra Leone*-n a megszabadult négerek számára alapított menedékhelyet egy angol társulat, melynek a négerek felszabadításáért oly sokat küzdött *Wilberforce* (methodista) is tagja volt. Különben a XVIII. században több térítő

társulat keletkezett, melyek közt legnevezetesebb a *londoni baptista társulat* (1792.) és a *nagy londoni*, melyet disszenterék és püspöki egyházak alapítottak (1794.), s mely a Társasági szigeteken kezdette meg működését<sup>1)</sup>.

1) A 118. c. 3. j. felsorolt műveken kívül (703. l.) l. még: Christlieb, Der gegenwärtige Stand der evang. Heidenmission (4. kiad., Gütersloh, 1880.); Herzog, i. m. III. k. 547; Baur, i. m. IV. k. 660—62. l.

## HATODIK SZAKASZ.

KISEBB ÚJ FELEKEZETEK ÉS RAJONGÓ PÁRTOK A PROT. EGYHÁZBAN.

### 126. Baptista és quaker felekezetek.

A XVII. század közepén az angol indenpendensektől vált külön a *baptisták felekezete* (1644. Angliában már 17 baptista közséég volt), mely a gyermek-keresztelést és a pap-avatást elvetette, az egyház szervezetének alapjául a congregationalismust fogadta el, s a felnőtteket vízbe-merítéssel veszi fel az egyházba. A hosszas üldöztetés után ezen felekezetnek is *III. Vilmos türelmi rendelete* (1689.) adott vallásszabadságot. A szabadságot aztán az egyetértés rovására használták fel; az *arminianismus* feletti vita következtében *két párttra* szakadtak: *particularis baptistákra*, kik Calvin szigorú elővégzés-tanát (*gratia particularis*) vallják, és *generalis baptistákra*, kik azt elvetik. A XVII. század végén *Bampfild Ferenc* a baptistáknak egy új felekezetét alapította meg, mely vasárnap helyett az eredeti szombatot ünnepelvén meg. *szombatos* (*sabbatharius*, *Seventh-day-Baptist*) nevet nyert. Angliából a baptisták Éjszak-Amerikába is áttöltették tanaikat, s az új hazában a baptismus megint több új ágat hajtott. Ilyen a Németországon (1708.) keletkezett, de Amerikába költözött *tunkerek* (vagy *dumple-rek*) felekezete, melynek hívei a keresztelésnél a teljes víz-alá-merítést alkalmazzák; a tökéletesektől a világi élvezetek és foglalkozások megvetését követelik; a keresztség mellett az úrvacsorát, a lábmosást, az utolsó kenetet és a testvér-csókot is szentségnek tekintik. A *keresztyén-baptista* (*Christian connexion*) felekezet a háromságról, pokolról és ördögről szóló tanokat elveti, a keresztségnek és házasságnak isteni eredetét tagadja. A *hat alaptétel-baptisták* (*Six-Principles-Baptists*) a Zsid. 6, 1. 2. megjelölt tételeken kívül más hitvallást nem fogadnak el. A *Campbelliták* vagy *Krisztus tanítványai* a sz. irásnak csak azon

utasításait fogadják el szabályzónak, melyeket határozottan „monda Jézus vagy az Úr” szavak igazolnak. Skótszágban a baptismust, a XVIII. század közepén, a *Haldan* testvérek honosították meg, kik egy *apostoli egyházat* (Apostolic church) alapítottak, melyet aztán az alapítóról *Haldanitá*-nak is szoktak nevezni; hívei egészen közönyösek a tan és tanítói hivatal iránt, de annál buzgóbbak a gyakorlati keresztyén élet munkáiban<sup>1)</sup>.

A *quäkerekével rokon* elveket követő *felekezetek* közt nevezetesebbek a Cornwallisban keletkezett (1760.) *Jumper* (ugrándozó) felekezet, melynek tagjai, a szövetség szekrénye előtt táncoló Dávid király példájára hivatkozva, a léleknek elragadtatási állapotát göresős ugrándozással és ugatáshoz hasonló hanggal akarták kifejezni (ezért kapták a *barker*=ugató nevet. Ezen felekezet Éjszak-Amerikában talált békés otthont; hol még most is vannak hívei. Egy másik rokon-irányu felekezet a *shaker* (rengő) nevű, mely Manchesterben (1747.) vált el a quäkerektől, aztán Éjszak-Amerikába költözött s ott az irlandi *Lee Anna* (mh. 1784.) látomásai következtében egészen sajátságos jelleget nyert. Ezen nő elhitette magával, hogy ő a Jelenések könyvében említett isten bárányának menyasszonya s egy új megváltót fog szülni; azonban korábban meghalt, mintsem ábrándja megvalósult volna. Ezen körülmény azonban híveit legkevésbé sem hangolta le; úgy gondolkodtak, hogy Anna nem halt meg, csak égi ruhába öltözött, s miként Krisztus az örökköléseség fia, második Ádám és a hívők atyja, azonképen Anna az örökköléseség leánya, második Éva és a hívők anyja. A felekezet központja a Massachusetts államban (1795.) alapított *Libanon hegy* nevű telep lett. Tagjai szüzességben (tehát csak térítés útján gyarapodhatnak), vagyonszűzességben élnek; istent a gyülekezetben sajátosságos rengő, lebegő mozgással dicsőítik, mely néha szédítő táncra és ugrálásra fokozódik. Ezen mozgások részint az isten haragjától való remegést, részint a megváltás felett érzett örömet jelképezik<sup>2)</sup>.

1) Barklay, The inner life of the Religious Societies of the Commonwealth cet. (2 köt., 2. kiad. London, 1877.); Cramp, Baptist history (németül, 3 köt., Hamburg, 1873.); Glaubensbekenntniss u. Verfassung der Gemeinden getaufter Christen, gewöhnlich Baptisten genannt (5. kiad., Hamburg, 1874.); Herzog, i. m. III. k. 406.; Baur, i. m. IV. k. 448–49. l.

2) Thum, Selbstdarstellung der Shaker nach Lehre, Geschichte u. Verfassung (Zeitschrift für hist. Theol. 1857., 1.).

## 127. Kisebb rajongó pártok.

Egyes rajongók, kik vagy helyes, de megvalósíthatlan, vagy hamis, vagy épen képtelen eszméket hirdettek, csak kisebb köröket tudtak megnyerni. Az így keletkezett pártok, az alapító halála után, szilárd

vallásos alap hiányában, rendszeren szétmállottak. Azonban ezen mozgalmak, mint a vallásos életnek erőtlen vagy épen beteges hajításai, mindenestre figyelemre méltók és tanulságosak.

Az említett helyesebb irányu pártvezérek egyike volt *Labadie János*<sup>1)</sup>, előbb a quietista mysticismus, majd a jansenismus és pietismus híve; chiliasta reményeket is táplált, s ennek útját igyekezett egyengetni akkor, midőn az ő apostoli egyház felelevenítését tűzte ki célul. E végett már *Genfben* a szigorú Calvini egyházi fegyelem felélesztésén működött, házi áhitatossági gyakorlatokat tartott, s rövid időre Genf ismét isten városává alakult át, miként Calvin idejében. E közben eszméit nemcsak beszédei, intézkedései, hanem *iratai* által (Manuel de Piété. L'exercice prophétique selon 1 Cor. 14.) is igyekezett terjesztetni. *Middelburgban* is házi vallásos összejöveleteket tartott, s kijelentette, hogy ezeknek mélyebb hatása van, mint a prédikációknak; különben sem ujtás ezen gyakorlat, mert már az apostolok korában szokásos volt. Azonban az egyházi hatóság nem így gondolkodott, s a hivatalától megfosztott, önféjű Labadie, hozzáragaszkodó híveivel, külön községet alapított. Az *új község* isten igéjén kívül más hitvallást nem ismert el, ref. helyett *evang. nevet vett fel*, s azt hitte, hogy a tiszta őskeresztynséget halottaiból feltámasztotta. A nép által az alapító után *Labadistá*-nak nevezett község, mely a keresztséget, úrvacsorát és házasságkötést csak a mégtérteknek engedte meg s vagyonszűkösségekben élt, ezen sajátosságai miatt mindenütt a népellenzenével, sőt durva bántalmazásaival találkozott; alig telepedett meg valahol, ismételve tovább bujdosni kényszerült. Végre a kis község, mely alapítója halála után *Wiewertben* (nyugoti Friesland) talált békésebb otthonra, a XVIII. század közepén teljesen elenyészett. Labadie-nak leg hívebb elvtársa és balsorsában osztályosa volt a cölni *Schürmann Anna Mária* (szül. 1607.), a rendkívüli tudományos képzettségű, az európai élő és holt, valamint több keleti nyelvben egyaránt jártas nő, ki, miután sem a ref. egyházban, sem a bölcészetben nem talált lelki megnyugvást, ezt Labadie-nál is kereste, és, úgy látszik, meg is találta, mert csak mestere halála után vált meg tőle (Wiewertben, 1678. mint hajadon fejezte be életét). „*Eucleria, s. melioris sortis electio*“ (I. k., Altona, 1673.; II. k., Amsterdam, 1685.) című védő iratában az egész mozgalom történetéről és saját vallásos meggyőződéséről is számot adott, kijelentvén, hogy korábbi irataiban kifejtett nézetei inkább csak hiúsága szüleményei voltak.

*Böhme Jakab* mystikus iratainak tanulmányozása egyeseket hasonlóan a rajongás ösvényére csábított. Ezek egyike volt *Kuhlmann Qui-*

*rinus* (Breslauban 1651. sz.), ki már gyermekkorában rajongó volt: később állítólagos látomásai arról győzték meg, hogy ő megváltónak született. Ezen képzelt hitében eszelős tervekkel készítette az összes valóságok egyesítése és a tudományok reformatiója érdekében. Ezeknek megvalósítása végett azután bekalandozta Európát, Ázsiának egy részét, végre Moszkvában, mint veszélyes eretnek, máglyán fejezte be elhibázott életét (1689.).

Böhmének egy másik csodálója, *Gichtel János György* (Regensburgban, 1638. sz.), már gyermek-éveiben istennel ohajtott beszélni. Atyja halála után gyámjai kívánatára a jogi pályát végezte és ügyvéddé lett. E közben folyvást vallásos kérdésekkel foglalkozott s Böhme iratait is kiadta (1682., első teljes kiad.). Midőn a rekon-szellemű *Waltz* osztrák báróval megismerkedett, elhatározták, hogy az igazi keresztyén-ség felelevenítésén munkálnak. Harmadik társul csatlakozott *Breckling Frigyes*, ki előbb holsteini luth. prédikátor volt; de mivel saját egyházát és szolgálát hevesen megtámadta, börtönre ítéltetett; azonban ezen büntetés elől Hollandiába menekült, egy ideig zwollei prédikátor volt, de chiliasta tanai miatt ezen állomását is elvesztette. Gichtel a luth. papság megtámadásáért börtönnel, ügyvédi és polgári jogának elvesztésével lakolt (1665.). Kiszabadulása után viszontagságos, kalandos életet élt s működésében nem mindég az evangéliumi szellem vezette (Amsterdamban 1710. halt meg) Gichtel a természet kötelékeinek szét tépését is csekély áldozatnak tekintette, csakhogy az istenség mélységébe annál biztosabban elmerülhessen. Kijelentésekkel, látomásokkal dicsekedett, az egyház elégtétel-tanát helytelennek ítélte, s főszabályzóul azt állította fel, hogy az ember csak a benne lakozó istenre hallgasson, az élet szükségseivel pedig ne törődjék. A Gichtel követőiből alakult hollandi község *angyal-testvér* nevet vett fel, mivel a *tökéletesek* (mint Melchisedek rendje szerénti papság) angyal-tisztaságra törekedtek, nőtlen-ségben, földi örömek, gond és munka nélkül, önkénytes adományokból éltek, hogy folytonos vezeklés által a haragvó istent az egész világ bűneiért megengeszteljék. Ezen párt Németalföldön kívül, habár gyéren. Európa többi országaiban is elterjedt\*).

Hasonló irányu *angyal-testvér* együletet alapított Angliában *Leade* (Ward) *Johanna* (Norfolkban 1623. sz., mh. 1704.), ki természeténél fogva búskomorságra levén hajlandó, 27 évi házasság és (Leade Vilmos. 1670.) halála után, egyedül Krisztusnak szentelte életét. Állítólag kijelentéseket vett és látomásaiban az isteni bölcsesség szűz alakjában tudtára adta, hogy ő is felvétetett a mennyei szűzek körébe. Majd a mystikus *Pordage János* orvossal és *Bromley-val* megismerkedvén,

ezek segélyével a *philadelphiai* vagy *angyal-testvér társulatot* alapította, melynek kevés számu (60—100) hívei Cromwell és az angol papság részéről sok üldözést szenvedtek, de ezért Hollandiában és Németországon is több hívet nyertek meg sajátságos eszméiknek. Ezen kis társulat a történelmi egyházat az igaz egyház torzképének és javíthatatlannak tartotta; azt hitte, hogy a mennyország igazi kulcsát megtalálta. *Tanuk* a gnostikusok kiáramlási rendszeréhez hasonlít, csak hogy itt a főmozgató a mennyei bölcsesség<sup>a</sup>).

A XVIII-ik században keletkezett pietista mozgalom is több beteges képzelődőben fejlesztette ki a rajongás csiráit, kik aztán látomásokkal, kijelentésekkel dicsekedtek, s Krisztus ezeréves országának eljövételéről jóslgattak. Ezek közé tartozott *Assenburgi Rosamunda Julianna*, egy kegyes ifjú nő Magdeburg környékéről s egyik legbuzgóbb követője, *Peterson Vilmos János*, lüneburgi superint., ki a chiliasmusról s a dolgok megújulásáról nagyon ábrándos álmoképeket rajzolt, s álmódzásait élő szóval és írásban is terjeszteni igyekezett (ezért hivatalát 1692. elvesztette, mh. 1727.); neje *Merlaui Johanna Eleonora* hasonló képtelen eszméken tépelődött. Mások utazó apostolokként hirdették rajongó tanait, mint *Tennhardt János* (álhajtészítő), ki a mennyei fennség irnokának képzelte magát; *Hochmann Erneszt Kristóf* pedig Mühlheimban (a Ruhr mellett) elragadó szónoklatával sok hívet nyert meg, végre onnan elűzve, a Witgenstein grófok birtokán lelt menedékhelyet (mh. 1721.). A nevezett grófok birtoka, *Wetterau* volt az üldözött rajongók biztos telepe; ott alakult meg az *ihletettek községe*, melynek vezérférfiai egy egészen sajátságos, az egyházi tannal ellentétes, mystikus irodalmat teremtettek. Ezen mozgalom eredetét a Sevenne hegységből elmenekült, francia waldens prophétákkal szokták összekapcsolni. kik Angliában és Németországon lelték új hazát (l. 571. l.). Ezek közül némelyek Halleba vetődve, a *Pott* testvérekben is felébresztették az ihlet adományát, kik aztán azt Wetterauba is átültették (1714.). Az egyháztól elpártoltak élén akkor *Gruber Eberhard Lajos*, tudományos készültségű lelkész és *Rock János Frigyes*, szíjgyártó állott (mindkettőt Würtembergből üzték el 1706.), kik kezdetben az új áramlat iránt nem nagy rokonszenvet éreztek, de utóbb a terjedő ár őket is magával ragadta és a leghatalmasabb „*eszközök*” lettek (így nevezték azokat, kik kijelentést vettek). Ily előzmények után szervezkedett az ihletettek községe, mely az evang. egyház tanától nem igen tért el; de a szentségeket, istentiszteletet és egyházi hivatalt elvetette, mert szerinte a sz. lélek választja ki a hívők közül a maga eszközeit. Az új község aztán mindenfelé utazó testvé-

reket küldött, hogy a híveknek szellemi táplálékot nyujtsanak és a rokonirányukat mindenönnön összegyűjtsék. Az ihletett vezető eszközöknek „nyilatkozatai” bűnbánatra, imára, Krisztus követésére intettek; istennek a község ügyeire vonatkozó akaratát vagy közelgő ítéletét hirdették ki, midőn isten az elfajult világot és egyházat meg fogja büntetni. Alig alakult meg az új felekezet, a fegyelem miatt szakadás állott be (1715.). Az alkotmányosan szervezkedett igazi ihletettek a fegyelmi szabályokat megvető és tisztátalan nyilatkozatokat követő álihletetteket a községből kizárták. Majd a Wetterauban megtelepedett herrnhutiak is sok hívet községükhöz csábítottak. Ilyen kedvezőtlen körülmények közt, s Gruber (1728.) és Rock (1749.) halála után, a jóslatok lassanként elnémultak s a község enyészetnek indult. A XIX. században, a vallásosság újraébredése alkalmával, az ihletettek községre feléledt aléltóságából, s nemcsak Wetterauban, hanem Pfalzban és Elsassban is szervezkedni kezdett; de a kormányok nem tűrték meg a rajongókat, s így Amerikában kényszerültek türelmet és új hazát keresni (1841.)<sup>4</sup>).

Azon különböző irányu rajongók közt, kik a wittgenstein-berleburgi grófi udvar (Kázmér gróf ugyan a ref. egyház híve volt) partfogását élvezték, nevezetesebb volt *Carl*, udvari orvos; *Marsay*, a francia mystikus, s a Strassburgból elűzött *Haug János Frigyes*, a keleti nyelvekben jártas papjelölt. Ezen kör állította össze a *berleburgi bibliát* (8 köt., 1726—42.; főszerkesztője Haug volt), mely a korábbi századok mystikus íróitól kölcsönzött s az isten ígéjéhez csatolt, mystikus, chiliasta és theosophista fejtegetéseknek és gondolatoknak gyűjteménye; megtámadja az egyháznak a megigazulásra vonatkozó tanát, a hitvallásokat, a papságot, a szentségeket; sőt magát a „holt egyházat” is. Végre ezen körben egészen külön állást foglalt el *Dippel János Konrád*, hittudós, orvos és alchymista, ki előbb, mint buzgó orthodox, még a pietista mozgalmakat is roszalta, utóbb azonban heves, gúnys természetű az evang. egyház elleneinek táborába űzte. *Christianus Democritus* álnév alatt (1697 óta) több iratában (*Orthodoxi orthodoxorum*, oder die verkehrte Wahrheit und die wahrhaften Lügen der so genannten Lutheraner. *Fatum fatuum*, d. i. thörichte Nothwendigkeiten. cet.) éles gúnynyal támadta meg a külsőségeknek hódoló orthodox evang. egyházat. Ezen irataiban a mystikus és rationalis gondolatok keveréke közt itt-ott a bennső keresztyénség és egy csalódásokkal teljes élet tapasztalatainak komoly tanulságai is feltűnedeznek. Dippel a folytonos üldözés miatt a vándor-botot alig tudta letenni kezéből, még Svédországban is szerencsét próbált, helyenként a börtön-élettel is megismerkedett, végre Berleburgban talált békés menedéket (1729.;

megh. 1734.). A berleburgi ihletettek mindent elkövettek, hogy a kitűnő férfiút részükre megnyerjék; de ő határozottan kijelentette, hogy inkább szövetkezik az ördöggel, mint istennek amolyan szellemével. *Zinzen-dorffal* is megismerkedett, egy ideig barátságban voltak; de utóbb keserű, gúnyos nyilatkozataival őt is elidegenítette<sup>6</sup>).

A felsorolt vallásos pártok egy vagy más tekintetben bizonyára tévedtek, de legalább az erény útján megmaradtak; azonban találkoztak olyan rajongó pártok is, melyek a vallás leple alatt aljas bűnökbe merültek. Ezek közt legszemérmetlenebb volt a *Buttlar párt*, melynek élén az alapító *Buttlar Éva* állott. Éva nem igen kedvelt férjét elhagyva, *Winter* pietista theologussal, *Appenfeller* orvosnövédekkel s a két *Callenberg* kisasszonnyal egyesülve, Allendorfban (1702.) egy új *philadelphiai társulatot* alapított, melyhez még néhány férfi és nő csatlakozott a műveltebb osztályból. Ezen vallásos egyesület chiliasta reményeket táplált, a szellemi házasság élet mystikus boldogságát hirdette, igazában pedig az állati érzéki gyönyörök fertőjében fetrengett. A három alapító magát a három isteni személy megtestesülésének képzelte; Éva volt a sz. lélek, Winter az atya és Appenfeller a fiú. Több képtelen és botrányos tanuk mellett azt is állították, hogy az emberi nem egy örök, himnő alakú természetből származott, s a nemek csak később váltak külön. Az új *Ádám* (Winter) és az új *Éva* (Buttlar É.) azon állapotnak visszaszerzésére vállalkozott, mely az ős Ádám és Éva bűne miatt veszett el. A sz. írásból kiválólág az Énekek énekével szerettek foglalkozni; Éva még a vizsgálóbíráóság előtt is egész arcátlanul arra hivatkozott (5. 4.). A hatóságok az erkölcstelen irányu egyesületet több helyről elűzték, az üldözöttek végre az említett Wittgenstein grófok birtokán, *Sasmanshausenben* találtak menedéket és pártfogást. Eleinte a szenteskedés, buzgó zsoldáréneklés, kenetes beszéd sat. elámitotta az embereket; de midőn kitűnt, hogy a tetszetős külső alatt undok erkölcsi rothadság lappang: a paradicsomi életnek nem ártatlanságát, hanem csak meztelenségét utánzó eszeveszettek ellen a törvényszék erőiesen lépett fel, ők pedig a várható szigorú büntetés elől Cölmben menekültek és a kath. egyházba tértek át<sup>6</sup>).

Hasonló aljas irányban haladt a *Bär Dávid* papjelölt által *Bordelumban* (Daniában, 1737.) alapított *bordelumi felekezet*, mely a lelkeszi hivatalt, a szentségeket megvetette, s a hit által megigazultak közt a vagyon- és nő-közösséget léptette életbe. Ettől nem sokat különbözött a *brüggeli felekezet* (Bern cantonban), melyet a két csaló *Kohler* testvér alapított (1748.), kik, mint a kijelentés tanúi (Jelen. 11. r.), Krisztus visszatéréséről jóslgattak, az egyházat gúnyolták, a hívek ado-



mányait dorbézolásra s a nőket bujaságuk kielégítésére használták fel. Végre Kohler Jeromos istentelenségeiért máglyán lakolt (1753.). elámitott hívei pedig hiába várták mesterük feltámadását?).

Az elfajult vallásos eszelősködők körében kiváló helyet foglal el a *sioni felekezet* Ronsdorfban (Berg hercegségben), melyet *Eller Illés* elberfeldi szalag-gyáros alapított, miután több mystikus mű olvasása eszét megzavarta s a rajongás veszélyes útjára sodorta. Ily állapotban törvényes nejét mellőzve, bűnös szerelmi viszonyba elegyedett *Buchel Annával*, egy elberfeldi sütő leányával, ki hasonlóan elbódulva, Krisztus ezer éves országának közeledtéről jósolgatott. Ennek eljövetele előtt azonban Anna, mint a tervezett *új Sion anyja* (Jelen. 12, 1. s k.), ki „felöltözött vala a napba,” Messiást szült. Eller pedig az új Sion atyjává lett, és törvényes neje halála után a Sion atyja és anyja csakugyan egybekelt. Az *új Sion* is létrejött a hívek által alapított *Ronsdorfban* (1737.), melynek, miután városi jogot nyert, polgármestere is Eller lett. Anna halála után (1744.) Eller új Sion-anyáról gondoskodott, csalásait, zsarolásait tovább folytatta, az ellene emelt súlyos vádak alól mindig ügyesen kisiklott és békében halhatott meg (1750.). Halála után, mostoha fia, *Bolckhaus* foglalta el a Sion-anya helyét; de a sioni község eszelősségeivel együtt nemsokára szétmállott (1765.).

La b a d i e J á n 1610. szül.; a bordeauxi jezsuiták nevelték, majd ezen rendnek tagjává lett; de kötelékéből (1639.) kilépvén, Paris-ban, Amiens-ben (kanonok) s másutt mint nagyon kedvelt világi pap és egyházi szónok működött. Azonban a katolicizmussal sehogysem tudván kibékülni, Montauban-ban a ref. egyházba tért át (1650.), s ott előbb mint rendkívüli, majd mint rendes prédikátor működött. Azonban chiliasmussal s más téves tanokkal vádoltatván, kénytelen volt a várost elhagyni. Ezután Orange-ban, Genf-ben (1659.) és Middelburgban (1666) prédikátoroskodott; de miután korábbi elveihez továbbra is makacsul ragaszkodott, ezen állomását is elvesztette. Sok hányatás után (Amsterdamban, Herfordban, Bremenben) végre Altonában telepedett meg s ott halt meg 1674. R i t s c h l, Gesch. des Pietismus (I. k., Bonn, 1880); H e p p e, Gesch. d. Piet. u. d. Mystik in d. ref. Kirche (Leyden, 1879.); T s c h a k e r t, A. M. v. Schürmann, d. Stern v. Utrecht (Gotha, 1876.); H e r z o g, i. m. III. k. 499–503.; H e n k e, i. m. II. k. 433–34. l.

2) G i c h t e l levelei és iratai „Theosophia practica” címen (7 köt.) Leydenben, 1722. jelentek meg. R e i n b e c k, Nachricht v. Gichtels Lebenslauf u. Lehre (Berlin, 1732.); H a r l e s s, Gichtels Leben u. Irrthümer (Evang. Kirchenzeitung, 1831. évf.).

3) L. H o c h h u t eikkét (Zeitschrift für hist. Theologie, 1865. évf.).

4) Zeitschr. f. hist. Theologie (G ö b e l tanulmánya), 1854–57. évf.).

5) D i p p e l összes művei „Eröffneter Weg zum Frieden mit Gott und aller Creaturen” cím alatt jelentek meg 3 köt. Berleburgban, 1747. Zeitschr. f. hist. Theol. (K l o s e tanulmánya), 1851. évf.

6) Zeitschr. f. hist. Theol. (Keller cikke), 1845. évf. 4. f.; Goebel, Gesch. des christl. Lebens in der rheinisch-westphälischen ev. Kirche (Koblenz, 1860.), II. köt.

7) Das entdeckte Geheimniss der Bosheiten in der Brügglerssecte (Zürich, 1753.).

8) Knevel, Gesch. der Bosheiten der Eller-Secte zu Ronsdorf (2 k., Marburg, 1751.); Krug, Gesch. der Schwärmerei im Grossherzogthum Berg (Elberfeld, 1851.)

## 128. Swedenborg és az új Jerusálem egyháza.

A XVIII. század második felében mind az orthodox, mind a rationalis theológiával szemben ellentétes állást foglalt el a *swedenborgi-anismus*, mely a theosophia, mysticismus és szellemlátás sajátosságos szövevénye. Ezen iránynak alapítója, *Swedenborg Emdnuel* (Stockholmban, 1689. szül.), jölehet atyja Swedberg Jesper westgothlandi luth. püspök volt, eredetileg nem theologiai, hanem világi pályára készült. Ezen célból (1710 óta) meglátogatta az angol, francia, hollandi és német egyetemeket, s mint a classicus nyelvekben és irodalmakban, a matematikában és természettudományokban kitűnően képzett tudós tért hazájába. *XII. Károly* a stockholmi bányászati akadémiánál tanácsosnak nevezte ki, mely hivatalában hasznos találmányok és tudományos művek (*Regnum Minerale* 1734. *Regnum Animale* 1743—45. cet.) által szerzett hírnevet. Azonban ő ezen munkásságát csekély értékűnek tartotta, mivel élénk képzelőtehetsége azt hitette el vele, hogy isten őt nagyszerűbb és szentebb küldetéssel bízta meg akkor, midőn egy alkalommal Londonban (1743.) előtte személyesen megjelent, a szellemvilágot feltárta és azon képességgel ruházta fel, hogy a szellemekkel és angyalokkal beszélhessen. Ezen idő óta élete fogytáig azon titkok megismertetésével foglalkozott, melyeket látott s melyeket isten neki kijelentett a mennyről és pokolról, az embernek a halál utáni állapotáról, az igaz istentiszteletről, az irásnak szellemi értelméről és más fontos dolgokról, melyek az üdvre és a bölcseségre vonatkoznak<sup>1)</sup>.

Az Úr megjelenése döntő befolyást gyakorolt jövőjére, hivataláról lemondott (1747.) s azután részint Angliában, részint Svédországban tartózkodott. *Főművei*, melyekben az ég titkait és saját tanát fejtette ki, *Arcana Coelestia* (8 köt. 1747—58.) és *Vera Christiana Religio* (1771.) cím alatt jelentek meg. Szerzőt a felvilágosodás hívei kinevették, az orthodoxok pedig üldözték volna, ha a királyi kegy védelmébe nem veszi. Swedenborgnak működésében szándékos ámitást nem lehetett szemérevetni, látásainak valódiságáról, tanainak igazságáról teljesen meg volt győződve; s így, mint előkelő (1719. nemességet nyert), kedvelt világfi, szigorú erkölcsű és kegyes emberbarát, késő öreg kort ért (84 éves korában halt meg Londonban 1772.).

Swedenborg állítása szerint, az ő szelleme nemcsak féléber állapotában ragadtatott el a szellemek világába, hanem foglalkozás közben is megfigyelhette a legtávolibb eseményeket. Szerinte minden ember bennső összeköttetésben áll a szellemvilággal; de csak egyesek képesek azt észrevenni. Ő maga ezen tehetségét *több messzeldtási esettel* (az aranyműves számlája, a stockholmi tűzvész sat.) igazolta, melyek akkor Európa művelt köreit sokáig foglalkoztatták; de ezeket Kant meséknek tartotta.

*Swedenborg tana* a prot. egyházakétól sok tekintetben eltért. Szerinte a világ teremtése óta *négy egyház volt*: az elsőt az özönvíz seprte el; a második Ázsia és Afrika egy részében a bálványimádás miatt semmisült meg; a harmadik, az izráelitáké, az íge megtestesülésével és az Úrnak első megjelenésével ért véget; a negyedik a keresztyén egyház. A *kijelentés* az első egyházban közvetlen volt; a másodikban példák által történt; a harmadikban élő íge; a negyedikben írott íge volt. A *keresztyén egyházban három korszakot* lehet megkülönböztetni: a görögöt, a katolikust és a reformáltat. A keresztyénség azonban a niceai zsinat óta megromlott, és Swedenborg van hivatva arra, hogy az *ötödik* vagy *új Jerusálem egyházat* (Jelen., 21. 1. s k. után) megalapítsa. Ez volna Krisztusnak második vagy szellemi megjelenésével a *harmadik szövetség*. A vallásnak az a célja, hogy az emberiség és a szellemvilág közt az érintkezést megkönnyítse. A *sz. írásnak* azon részei, melyek Jézus tetteiről és beszédeiről szólnak és a Jelenések könyve a valódi isteníge. Ennek *háromféle értelme* van: a betűszerinti vagy tulajdonképeni; a szellemi, mely isten országára; és a mennyei, mely magára istenre vonatkozik. A létező egyházaknak állítólag téves tanaival szemben Swedenborg kijelentette, hogy *isten a világot* nem abszolút semmiből, hanem *önmagából teremtet*; hogy a három isten-személynek lényeg-egységéről nem lehet szó; az ember *Jézusban maga isten jelent meg* a földön (Sabellius-féle felfogás). Jézus nem adhatott *elégtételt* az emberiség bűneiért; mert idegen elégtétele képtelenség. A *váltság* a pokol szellemein nyert diadalban nyilvánult; Jézus nem vette le egyszer s mindenkorra az emberiségről a bűn súlyát, hanem leveszi folyvást egyesekről, ha bűneiket megbánják s azon új isteni életnek lesznek részesei, melynek elve a szeretet (megigazulás és megszentelés azonosak). Az *úrvacsora* a legszentebb istenitisztelet, mivel az ember előtt az eget tárja fel. Az *angyalok és ördögök* az elhunytaknak szellemei a megdicsőülés vagy a kárhozat állapotában. A *test nem támad fel*, hanem a halál után annak csak szellemi része marad fenn. A szellemvilágban az *utolsó*

*ítélet* 1757. tartatott meg, melyet Swedenborg látott és körülményesen le is irt. 1770. az ég és föld megújul és az új Jerusálem-egyház megalakul.

Swedenborg nem alapított külön felekezetet, hanem követői, halála után, az ő iratait összeszedték s nagy részét kiadták. Ezeknek, mint új evangéliumnak alapján alakultak (1788 óta) Angliában, Éjszak-Amerikában és Svédországban egyes községek. A XIX. században az új egyház Németországon is terjedni kezdett. A községek közt az összekötő kaposot (1828 óta) az *évi egyetemes értekezlet képezi*, mely egy hitvallást és kátét is adott ki. Würtembergben *Oetinger* már korán megismertette ezen tanokat<sup>2)</sup>; az újabb időben *Hofacker Lajos* ügyész és *Tafel*<sup>3)</sup> könyvtárőr Tübingában az új egyház érdekét, Swedenborg iratainak lefordítása és kiadása által, nagyban előmozdította. Az angol új Jerusálem-egyház még Afrikába is küldött térítőket, remélvén, hogy ott valahol a kifejllett új Jerusálemet fel fogják fedezni<sup>4)</sup>.

1) Swedenborg saját nyilatkozata azon levélből, melyben saját életrajzát Hartley londoni lelkészszel főbb vonásaiban közölte 1769. E. Swedenborgs *Leben u. Lehre* (2 rész, Mittnacht kiad., Majna-Frankfurt, 1880.), 1—3. l.

2) Swedenborgs u. Anderer irdische u. himmelische Philosophie (Frankfurt u. Leipzig, 1765.).

3) Tafel, Die Göttlichkeit der Heil. Schrift, oder der tiefere Schriftsinn (Tübingen, 1838.) és több más mű fordítása; l. Swedenborg műveinek sorozatát az 1. jegyz. i. m. I. r. 94—110. l.

4) Swedenborg száznál több művet irt, a legtöbbet latin s csak néhányat svéd nyelven. Ezek közül a fontosabbakat angol, francia és német nyelvre is lefordították. Irt magyarázatokat az Ó és Új-szövetség több könyvéhez; irt az Apokalypsis fehér lováról (19. r.), az ég csillagairól, azoknak lakóiról, szellemeiről és angyalairól; az Athanasiusról nevezett hitvallásról; az Úrról; a hitről; az isteni szeretetről; az angyali bölcseségről; a megigazulásról és jó tettekről, sat. L. Swedenborgs *Leben* cet. I. r. 94—110. l.; tanrendszérének. kifejtését u. o. II. r. V. ö. Nanz, E. Swedenborg, der nordische Seher (2. kiad. Schwab. Hall., 1850.); Görres, E. Swedenborg u. sein Verhältniss z. Kirche (Speier, 1828.); Brickmann, Die Lehre der neuen Kirche begründet in der heil. Schrift. ü. übereinstimmt mit Vernunft u. Wissenschaft (Köln, 1871.); Baur, i. m. IV. k. 637—46.; Herzog, i. m. III. k. 497—98. l.

## HETEDIK SZAKASZ.

BÖLCSESZET ÉS DEISMUS A XVII. ÉS XVIII. SZÁZADBAN.

### 129. Az újkori bölcsezet Wolfig.

A vallás és egyház reformatioját a bölcsezeté csak később és akkor követhette, midőn ezen fontos mozgalomhoz több irányu előkészítő reform utat tört. Előbb össze kellett omlani, téves iránya és helytelen módszere miatt, a scholasticismus rendszerének, mely a bölcsezetet a „hit szolgálojává“ (ancilla theologiae) tette; ez akkor történt meg, midőn a sok téves gondolkodás végre az embert a helyesebb gondolkodás útjára terelte, midőn bebizonyult, hogy már a rendszer alapja is hibás, hogy a dogmákat észszerűen, a kijelentés tartalmát tudományosan bebizonyítani nem lehet (l. I. k. 148. c.). Előbb fel kellett támadni az elfeledés sírjából a classicus ó-kor tudományos szellemének s legyőzni azon téves, kritikátlan és ízléstelen módszert, mely a tudományos munkásságot jellemezte; ezen kedvező korszak akkor derült fel, midőn a classicus irodalmat az eredeti, tiszta forrásokból kezdték tanulmányozni (l. I. k. 151. c.). Előbb meg kellett történni az egyház reformatiojának, mely az új kor minden jóra való törekvésének kiinduló pontját képezi: mely megkezdette a nemzetek függetlenségi harcát, az államnak és polgárnak az egyházi és papi gyámság alól való felszabadítását; mely az ember figyelmét a képzelet üres ködképeiről ismét a való természet felé fordította, s a bálványozott tekintélyek romjain az állam és egyén szabadságának ösvényére vezette. Előbb véghez kellett menni a természettudományok országában azon nagyszerű forradalomnak, melyet *Copernicus* (mh. 1543.), *Kepler* (mh. 1631.) és *Galilei* (mh. 1642.) indított meg, mely a régi világnézetet megdöntötte, az egyház tekintélye által szentesített hiten jókora rést ütött, számos tévelygést és előítéletet megszüntetett s a vizsgálódás és kétkedés szellemét felébresztette. Ily előzmények után találták meg, bontották ki s fonták tovább ismét a valódi bölcsezeti fejlődésnek azon fonálát, melyet nyolc század vallásos dogmatismusa összekuszált s mint használatlant eldobott.

*Verulamii Baco Ferenc* <sup>1)</sup> az újkori bölcsezetnek csak küszöbén állapodott meg. Már korán meggyőződött arról, hogy a tudományok azért súlyedtek le oly mély színvonalra, mivel azokat természetes gyökerüktől a természettől és tapasztalattól elszakították. Ezen bajon két úton kívánt segíteni: *objective*, a tudományoknak a tapasztalatra

és természetbölcsészetre való visszavezetése által; *subjective*, az érzéknek és szellemnek az üres elméletek és előítéletek nyűgéből való kiszabadítása által. Ezen két tényezőnek összeműködése vezethet a természettudományoknak egyedül helyes módszeréhez, az *inductio*hoz. Baco igen jó szolgálatot tett a tudománynak akkor, midőn a tapasztalást a gondolkodás tárgyává tette és a tudományos tapasztalás elvét felállította; de ennél tovább nem is ment, különben is művei nem kifejtett bölcsészeti rendszert, hanem csak részleteket tartalmaznak. Miután tehát Baco bölcsészete a tapasztalás terén mozgott, a hittudományokra befolyást nem is gyakorolhatott. Igaz, hogy a hit és bölcsészet közti viszonyra vonatkozólag azt mondta, hogy *a bölcsészet, ha csak felületét érintjük, istentől eltávolít, de ha mélyére szállunk, istenhez visszavezet*; de hogy a theológiát nem érdemesítette arra, hogy a tudományok reformatiojának sorozatába felvegye, megtetszik következő nyilatkozatából: „*Ha a vallást akarndm fejtegetni, el kellene hagynom az emberi ész csónakját, hogy az egyház hajójára szálljak; az pedig csak isteni irányítással vezethető helyesen, — legjobb lesz tehát e tárgyról hallgatni.*” Baco szerint bölcsészet és vallás két külön világ s az ember nem lehet mindkettőnek egyaránt őszinte polgára.

Sokkal nagyobb, de nem szívesen látott vonzó erőt gyakorolt a theológiára az új-kori bölcsészet tulajdonképeni alapítója, *Descartes* (Duperron) *Rendt* <sup>2)</sup>, az ó-kori idealismus megújítója, ki nemcsak a theológiától, hanem Aristotelestől is teljesen független állást foglalt el. Bölcsészeti rendszerében *a kételkedésből indult ki* (de omnibus dubito); miután átlátta, hogy saját gondolkodásán kívül semmisem bizonyos, eljutott saját létezése tudatához, s az ismeret alapelvűl kimondta: *cogito, ergo sum*. Ezen gondolat vezette őt *isten lételemének bebizonyításához*, így okoskodván: a legtökéletesebb lény eszméje megvan az emberben, ezt nem maga az ember találta ki, hanem vele született, isten oltotta bele; ebből önként következik, hogy annak, a ki ezen eszmét az emberbe oltotta, léteznie kell, hogy az isten fogalma magába zárja az isten létezését is (*Deus cogitatur, ergo Deus est*; ontologiai bizonyítás). Isten az egyedül igaz substantia, azaz olyan lény, melynek létezése semmitől sem függ. Azonban Descartes ezen substantiából még két szélesebb értelemben vett substantiát származtatott le: a *gondolatot* és *létet*, a szellemi és testi világot, melyeknek összeköttetése csak gépies. És így Descartes hiába igyekezett elkerülni a *dogmatismust*, mert a három substantia köztelen kész tényként szerepel; sőt a *dualismustól* sem menekülhetett, miután a gondolatot és létet egymástól elszigetelte, s a kettő egyesülését még az emberben is isten

segélyével történtnek állította. Végre Descartes az egyház tanát ugyan nyíltan nem támadta meg; de midőn az ismeret alapjától a tekintély helyett a kételkedést állította fel, a tekintélyre épített hittan ellenségének tűnt fel, s ezért mind a kath. mind a prot. egyház részéről megtámadtatott. Mindamellett is több ref. hollandi hittudós Descartes rendszerét, mint a praedestinatiót közelről érintőt, elfogadta s annak elvei szerént tanított; de a cartesianusokat előbb a leydeni egyetem (1647.), utóbb a delfti zsinat (1657.) elítélte (l. 704. l.), míg a távol Erdély rendei ezen rendszer híveit védelmükbe vették (l. 721—22 l.). Franciaországban főleg a jansenisták és az oratorium atyái közt találkozottak Descartes hívei, kikkel e miatt a jezsuiták nagyon is éreztették vakbuzgó haragjukat.

Descartes rendszerét, mely a szellemi és anyagi világot teljesen elkülönítette, s mely a dualismusból nem tudott kibontakozni, *Spinoza Benedek*<sup>3)</sup> tökéletesítette, midőn Descartes három substantiájával szemben kimondta, hogy *csak egyetlen substantia van*, s ez minden létezőt magá bafoglal. Ezen substantia isten, mégpedig *a világgal azon egy isten*, mely önmagának oka, örök s azon kívül semmisem létezik; tulajdonságai nincsenek, meghatározhatlan (omnis determinatio est negatio), mivel korlátlan. Szellem és anyag, szóval minden tünemény az egyetlen substantiának *módozata* (= modus, modificatio = individuatio értelemben); maga az ember is ilyen módozat. Spinoza rendszerét ellenei atheismusnak nevezték, pedig nem istennek, hanem az egyes lényeknek valódi létezését tagadta; sokkal helyesebben nevezhető az akosmismusnak, vagy, mivel istenen kívül minden létezőt tagadott, pantheismusnak. Ezen rendszernek nemcsak elméleti része ellenkezik az egyházi tannal, még sokkal veszélyesebbnek tartották gyakorlati részét. Nem is csoda, hiszen, ha az ember az egyetlen substantiának csak módozata, akkor a szabadakarat csak képzelődés; az ember szabadnak hiszi magát, mivel azon okoknak, melyektől függ, végtelen láncolatát nem ismeri; ilyen képzelődés szülte a jó és gonosz fogalma is, mivel semmisem történhetik isten ellenére. Spinoza a személyes istent, a személyes szabadságot, a személyes halhatatlanságot, a vallások ezen nagy eszméit téveseknek állította, s így, mint a keresztyén tan ellensége, kora hittudósai részéről csak kárhoztató ítéletre számíthatott. Ha Spinoza Descartes eszméit tökéletesebben kifejtette is; de a *dualismustól* ő sem tudott szabadulni, a szellem és anyag közti ellentétet ő sem tudta megoldani. Mindkettő törekvése azért maradt sikertelen, mivel oly két dolgot akart összehangzásba hozni, melyek közül az egyik (vagy talán mindkettő) abstractio, hypothesis. A kérdés megoldására

két út maradt: vagy a szelleminek az anyagiból, vagy az anyaginak a szellemiből való kimagyarázása. Ezen két út az *idealismus és realismus* (empirismus, sensualismus, materialismus), s ezeken haladt tovább a bölcseészet.

Az *újkori bölcseészet realis iránydnak*, az újkori empirismusnak és materialismusnak *alapítója* az angol *Locke János* <sup>4)</sup> volt, kiben a kritikai bölcseészeti irány vallásos érzülettel párosult, s ki átmenetet képez az angol deismushoz és francia felvilágosodáshoz is. Bölcseészte az ember ismerő tehetségének vizsgálásával foglalkozik s két főgondolaton alapul, t. i. nincsenek velünk született eszmék (negatív); minden ismeretnek alapja a tapasztalás (positív). Az értelem fehér lap (tabula rasa), melyre csak a tapasztalás írhat ismereteket. A tapasztalásnak két útja van: a külső, az érzéklés (sensatio); a belső, az elmélődés (reflexio); ezek azon ablakok, melyeken az eszmék világa az értelem homályját áttöri. Másfelől azt állította, hogy *ész és hit* (kijelentés) nincs egymással ellentétben, hanem a kettő *a tudásnak csak különféle módja*. Ezen alapon „*A keresztyénség észszerűsége*” című művében a bibliai történeteket, csodákat, Krisztus messiásságát sat. védelmébe vette; egyedül a bűnről és megigazulásról nyilatkozott Pelagius szellemében. Leveleiben állam és egyház részéről korlátlan vallástűrelmet követelt.

Locke empirismusával szemben éppen az ellenkező utat választotta *Leibnitz Vilmos Frigyes* <sup>5)</sup>, kit a német bölcseészet alapítójának, a német felvilágosodás úttörőjének és kiválólag keresztyén bölcseésznek szoktak nevezni. Különben Leibnitz a korábbi vallásos és egyházi érdekektől a bölcseészetnek kritikai feladataihoz egyengette az utat. Mindent felölelő világnézetét keresztyén szellemben lehetett magyarázni és alkalmazni. Midőn a szellemnek az érzéket egészen alárendelte; az isten céljának kutatásával az élet talányát megoldani igyekezett s kibékítő, megnyugtató világnézetet állított fel: a vallással egészen egy úton haladt.

*Rendszerében*, Spinoza után, ő is *egy substantiát állított fel*; de ezt munkás erőnek tekintette. Ezen substantia *egyes lény (monas)*, de nem az egyedüli. Az ő monason (isten, monas monadum) kívül végtelen sok monas van, melyek oszthatatlanok, kiterjedés nélküliek, szellemiek; s melyek mindnyájan a világegyetem tükrei és egy-egy kis világot rejtenek magukban. A világon létező minden dolog ilyen elemekből (monasokból) van alkotva. Ezen elemek a világ céljának elérése végett mindnyájan összehangzóan munkálnak (*harmonia praestabilita*). Az így rendezett világ a legjobb, különben nem létezhetnék (*optimismus*). A monasoknak az ő monashoz való viszonya Leibnitz irataiban nincs kielégítőleg megmagyarázva. Minthogy a monasok szellemi lények,



e szerint halál sincs és minden lény halhatatlan a maga monaszaiban, melyek a látszó halál alkalmával különválnak és a látszó születés alkalmával új alakban egyesülnek. A monastan alapján még azt is állította Leibnitz, *hogy az eszmék velünk születnek*, hogy az eszes monasokból álló szellem minden érzéki benyomás nélkül képes gondolkodni s az eszméket önmagából kifejteni.

Leibnitznak a hitvállasoktól független bölcsészete különbözik az ő theológiájától, melyet „*Theodicee*“ (isten védelme) című művében fejtett ki. E szerint isten a végtelen sok világ-terv közül a legjobbat valósította meg. Ezen legjobb világgal nem ellenkezik a rossz létezése (Bayle ellen); nem ellenkezik a *metaphisikai* rossz, mert a végesség és tökéletenség a véges lényekkel szükségképen össze van kötve; nem a *természeti* rossz, mert az büntető és javító eszközül szolgál; végre nem az *erkölcsi* rossz, mert a nélkül szabadság nem gondolható, s az a jónak korlátozása. Sőt e művében Leibnitz *az egyháznak minden tanát* (így Krisztusnak az úrvacsorában való jelenlétét, az ördög személyességét, a háromságot, stb.) *igazolta*; mert szerinte az, a mi az ész felett áll, nem okvetlen észellenes is; mert isten, ki a természet törvényeit megalkotta, azok alól fel is menthet (a csodák lehetségesek). Szóval Leibnitz az ő bölcsészetét a keresztyén tannal összehangzásba hozni törekedett, és mégis az orthodoxok őt, mivel nézeteit az elmélődés útján fejtette ki, hitetlennek, a szabad szelleműek pedig a szellemi rabszolgaság ügyvédének nevezték.

1) B a c o London közelében, 1561. szül.; kiképeztetését Cambridge-ben és Londonban nyerte. Mint kitűnő jogász a parlament működésében tevékeny részt vett. A fő állam-hivatalok fokozatain folyvást emelkedve, I. J a k a b alatt lord-kancellárrá lett 1617.; de a fény elvakította, s bő költségei a becsület útjáról letéritették. Az így alásülyedt férfit hivataltai elvesztésével, pénzhiánnyal és börtönnel lakolt. Kiszabadulása után magányba vonult s úgy halt meg 1626. F i s c h e r K u n o, F. Baco (Leipzig, 1856.). L e w e s, A philosophia története (ford. Bánóczi), II. k. 353—85. l.

2) D e s c a r t e s la Haye-ben, Tournai-ben, 1596. szül.; az anjou-i jezsuita tanodában neveltetett; azután katonai pályára lépett s kiválólag a matematikai tudományokkal foglalkozott. Ezen pályáról lelépve, több utazást tett Német-, Francia- és Olaszországban. 1629. Németalföldön telepedett meg, s ott adta ki legtöbb bölcsészeti és matematikai művét. 1649. Krisztina svéd királyné Stokholmba hívta, hol már a következő évben meg is halt. F i s c h e r K u n o, Geschichte der neuern Philosophie (Mannheim, 1854. s. k.), I. k. 1—231.; L e w e s, i. m. II. 386—416. l.

3) S p i n o z a, egy Portugáliából Hollandiába menekült zsidó család ivadéka, Amsterdamban 1632. szül.; a rabbi pálya állott előtte, de ő a classicus világot és Descartes bölcsészetét annál többre becsülte; keresztyén tudósokkal társalgott és a zsinagógát kerülte; e miatt hitfelei a zsidóság kebeléből kizárták és megátkozták. Spinoza nem tért át a keresztyén egyházba, s épen ezért nem

fogadhatta el a heidelbergi bölcsészeti tanszéket, melyre Lajos Károly vaj. fejedelem hívta volt meg; hanem kenyerét optikai üvegek készírtésével kereste meg, s Hágában szegénységben, de függetlenségben halt meg 1677. Fischer K., i. m. I. k. 235—595.; Lewes, i. m. II. k. 419—505. l.

4) Locke Wrington-ban, 1632. szül., hivatásúl az orvosi pályát választotta, de a bölcsészethez is nagy vonzalmat érzett. Shaftesbury grófnak, II. Károly nagy pecsétörének barátsága egész életére döntő befolyást gyakorolt; ennek bukása után 1673. együtt mentek Hollandiába, együtt pártoltak Oranai Vilmoshoz. A gróf halála után (1689.) Locke hazájába tért, magas államhivatalt viselt, melyről 1700. lemondván, a sz. írás magyarázatával és a keresztyénség igazolásával foglalkozott, meghalt 1704. Lewes, i. m. II. k. 525—69.; Henke, i. m. II. 478—80. l.

5) Leibnitz V. Fr. Lipcsében, 1646. szül.; az ottani egyetemen kezdte meg jogi tanulmányait, s bár kitünően végzett, mégsem lépett az akadémiai pályára, hanem több udvarnál tartózkodott s különböző ügyekkel bízott meg. Utóbb Hannoverben, mint János Frigyes könyvtárőre. töltötte el életének nagy részét; időközökben a berlini, bécsi s más udvaroknál is megfordult. Az ő kezdeményezésére alapított berlini t. akadémiának (1700.) ő volt első elnöke. VI. Károly császár az ő érdemeit birodalmi tanácsossággal és bárósággal jutalmazta. Végre Hannoverben fejezte be életét 1716. Fischer K., i. m. II. k. 1—516.; Lewes, i. m. II. k. 570—603. l.

### 130. A szabad gondolkodók vagy deisták.

Nemcsak a bölcsészek nagy része, hanem az úgynevezett *szabadgondolkodók* is (freethinkers, esprits forts) ellenséges állást foglaltak el az egyházzal és a hagyományos theológiával szemben. A XVIII. század általános felvilágosodásának ezen úttörői a vallásos ismeret valódi forrásainak a természetet és észet tartották. Ezen irány legelőbb a felekezeti viszályoktól dült Angliában tűnt fel, s azon cél elérésén fáradozott, hogy a pártviszályokon felülemelkedve, a vallásos igazság számára olyan tért keressen, hol az ellenséges pártok találkozhasanak, hol a tudás a hittel kibékülhessen, s a keresztyénség a kor műveltségével békében megférhessen. Ezen irányt *naturalismusnak* azért nevezték el, mivel a positiv vallásokat egy könnyen érthető természetvallásból vagy észszerű hitből igyekezett levezetni és egyszersmind oda visszavezetni. Ezen irányt *deismusnak* is nevezték, de nem metaphysikai értelemben, mely a pantheismussal szemben istent, mint a világ felett működő s a világgal csak külső viszonyban (mint az óra az óráshoz) álló hatalmat fogja fel; nem is a theismus ellentétéként, mely az élő istennek a világra vonatkozó folytonos munkásságát vitatja; hanem azon iránynak megjelölésére alkalmazták, mely, a történelem és hagyomány mellőzésével, egyedül a gondolkodás útján kifejtett „tisztá isten-hitet“ állította szembe a kijelentéssel, s akarta azt szabályzóúl, irányadóúl elfogadtatni.

Ezen iránynak legkitünőbb képviselői voltak Angliában, a XVII.

században : *Herbert Eduárd* (utóbb Cherbury lord), a tudományosan képzett, becsületes és tisztelt államférfi, kiben a kegyesség némi rajongással volt vegyülve (mh. 1648.). Herbert a későbbi empiristákkal és sensualistákkal szemben erősen hitte, hogy a vallásnak igaz alkotó elemei az emberrel születnek, és épen ez az embernek különös ismertető jele. *Főművében* <sup>1)</sup> *a vallás összes igazságát öt pontba foglalta össze*, nevezetesen, hogy 1) létezik egy legfőbb lény; 2) kit az emberek tisztelni tartoznak; 3) az istentiszteletnek leglényegesebb része az erény és kegyesség gyakorlása; 4) az emberi természetben megvan a bűntől való irtódzás és azon követelés, hogy az elkövetett bűnért igaz bánat és megjobbulás által kell engesztelést szerezni; 5) isten jóságából és igazságosságából következik, hogy az ember mind ezen mind a jövő életben érdeme szerint jutalomban vagy büntetésben részesüljön. Herbert meg volt győződve arról, hogy ha ezen pontokat fogadnák az igaz kath. egyház alaptételeiül, ezen egyházban minden okos lény egyesülhetne. Különben is a vallásokban meglevő többi elemek vagy az emberi önkény és találékonyság vagy a papi osalás zavaros forrásaira vezethetők vissza; még a *kijelentés* is nagyon kétes, mivel ismertető jelei hebizonyíthatlanok. *Hobbe Tamás* (mh. 1679.), a sötét kedélyű, éles elméjű, a gúny mérges fegyverét is forgató bölcsész, az abszolút királyi hatalom híve, bölcsészetében a skepticismus, materialismus és pessimismus elemeit vegyítette össze. Szerinte az ember önző és gonosz; hogy ezen tulajdonságainak káros következményei korlátoztassanak, az emberi gonosz hajlamok megfékeztessenek, ez az állam feladatai közé tartozik. Az államnak kell rendelkezni a *vallás* felett is, mely különben is csak subjectiv képzeleten alapul, miután objectiv alapja az emberi szellem ismeret-körén kívül esik. A *keresztyén vallás* a görög bölcsészet színeivel festett keleti ábrándkép; de hasznos szer a forradalom ellen, alkalmas támasza a világi hatalomnak a polgárosultság fejlesztésénél és a rend fenntartásánál; minden polgár ugyan azt hiheti, a mi neki tetszik, de hite nyilvánulásának módját, az egyházi ügyeket az állam képviselőjének, a királynak van joga szabályozni. A *természeti állapot* helyébe, mely bellum omnium contra omnes, a szervezett állam lépett, melynek feje abszolút hatalommal rendelkezik. *Főművében* <sup>2)</sup> az állam egy mindent elnyelő bálványának van feltüntetve. *Blunt Károly* (mh. 1693. mint öngyilkos) is azt vitatta, hogy vallás dolgában az állam a legfőbb tekintély; a keresztyénséget ugyan nem tagadta meg, de éles gúnynyal igyekezett azt homályba borítani, midőn Jézust Tyanai Apolloniussal helyezte egy sorba s a keresztyénség alapjául csak az ész ismerte el.

A keresztyén vallás és egyház ellen megindult ellenséges áram-

latnak más országokban is találkoztak egyes képviselői. Ilyen volt *Németországban Knutzen Máttyds*, egy holsteini koberlő papjelölt, ki Jenában (1674 óta) az atheismusnak és ezzel kapcsolatos erkölcstelen tanoknak hirdetőjeként lépett fel. Számos népszerű röpiratában azzal dicsekedett, hogy Jenában és környékén 700 híve van, kiket a *lelkiismeretesek (constientiarii) községe* egyesít. Az egyetemi hatóság szigorú vizsgálatából azonban kiderült, hogy az említett község nem létezik; Knutzen pedig a megérdemlett büntetés elől idejében elillant. Knutzen szerint mind a török mind a keresztyén „Koran” hazugság és csalás terméke; az ész és lelkiismeret az igazi sz. irás; házasság, papság és világi hatóságok egészen szükségtelenek <sup>3)</sup>.

*Franciaországban* a skepticismus úttörője *Bayle Péter* <sup>4)</sup> volt, kit kortársai önzéstelen, nagylelkű, igazságszerető és egyszerű férfiúnak rajzoltak. Első irataiban a babonáságot és lelkiismereti kényszert támadta meg; az előbbire az 1681. megjelent és általános rémülést okozott üstökös, az utóbbira a francia protestánsok üldöztetése szolgáltatott alkalmat. De midőn azt bizonyítgatta, hogy a babona veszélyesebb az istentagadásnál, s hogy isten lételének szokott bizonyításmódjai alaptalanok: kimondták rá, hogy skepticus és atheista. Önkénytelen magányában írta kedvelt főművét, *történelmi-kritikai szótárát*, melyben a világ-, egyház- és irodalom-történetéből válogatott személyek és események felett nem annyira tudományos, mint inkább szellemes, élces szemlét tartott. Ezen művében őszintén bevallotta, hogy a természetfeletti dolgokról semmitsem tudhatunk; a tárgyalt szent történeteket pedig oly kétes színben rajzolta, hogy e miatt őt a deisták és vallás-csúfolók osztályába sorozták. Az újkori bölcsészek közül senkitsem követett, és azon sejtelmének adott kifejezést, hogy azok az emberiséget egy lépéssel sem vitték előbbre; ki merte mondani, az akkor (és még most is) uralkodó előítélettel szemben, hogy a szigorú erkölcs a hitetlenséggel, sőt az isten-tagadással is megférhet; ösvényt tört a XVIII. század felvilágosodásához, és „szótára” a haladás minden barátjának majdnem szentírásává vált <sup>5)</sup>.

1) De veritate prout distingvitur a revalatione (Paris, 1624.).

2) Leviathan or the matter, form and authority of government (London, 1651.). Összes művei latinul Amsterdamban 1688. jelentek meg.

3) Musäus, Ableinung der Verleumdung, ob väre in Jena eine neue Secte der Gewissenhaften entstanden (Jena, 1675.).

4) Bayle P., egy ref. prédikátor fia, 1647. Carla-ban szül.; több egyetem meglátogatása után nagyon nyugtalanította azon gondolat, hogy a ref. egyháznak nem minden tanát lehet bebizonyítani. A kétkedés elől a tekintélynek hódoló római egyház szárnyai alá menekült; de ott sem tudott megnyugodni, újra visszatért a

ref. egyházba, s Genfben szorgalmasan tanulmányozta a theológiát. Azután egy ideig Sedanban bölcészettanár volt; midőn XIV. Lajos az akadémiát (1681.) bezáratta, Rotterdamba vonult s a gymnasiumban bölcészetet és történelmet tanított. Ezen hivatalát eretnekség gyanúja miatt, 1693. elvesztvén, a magán életbe vonult s 1706. halt meg. Fő műve: *Dictionaire historique et critique*, 1695—97. jelent meg két kötetben, s oly gyorsan elkelt, hogy a következő évben új kiadást kellett rendezni. *Maizeaux, Vie de P. Bayle* (Amsterdam, 1730.); *Feuerbach, P. Bayle* (2. kiad., Leipzig, 1844.).

5) *Lechler, Gesch. des englischen Deismus* (Stuttgart u. Tübingen, 1841.); *Pünjer, Gesch. der christl. Religionsphilosophie seit der Reformation* (I. köt. Braunschweig, 1880.). V. ö. *Giesler, i. m. IV. k. 6—8., 13—14.*; *Herzog, i. m. III. k. 535—37., 583.*; *Henke, i. m. II. k. 472—78. l.*

## NYOLCADIK SZAKASZ.

A FELVILÁGOSODÁS KORA ÉS ANNAK BEFOLYÁSA AZ EGYHÁZRA.

### 131. Szabadgondolkodók vagy deisták a XVIII. században.

Locke bölcészetéből az angol deisták új erőt merítettek, a bölcészet fegyvereit merészebben forgatták a pozitív keresztyénség ellen, sőt egyesek annak történelmi alapját is megtámadták.

Igy *Toland János* (ir kath. szülők gyermeke 1670. szül., korán a ref. egyházba tért át, mh. 1722.), jeles képzettségű, tudós „*A keresztyénségben nincsen titok*” című művében a kijelentés szükségtelenségét igyekezett bebizonyítani. Szerinte nem a kijelentés tekintélye emeli a keresztyénséget a többi pozitív vallás fölé, hanem annak észszerűsége; a sz. írásnak is csak észszerű tanai tartoznak a keresztyénség lényegéhez; a hit alapja is az ész, mert ez itéli meg, hogy mi hitelre- és istenhez méltó. „*Nazarenus vagy zsidó, pogány és Mohamed-féle keresztyénség*” című művében kimondta, hogy az őskeresztyénség ebjonitismus volt, s az iszlám is a keresztyénség felekezete. „*Pantheistikon*” című latin művében (1720.) az általa tervezett pantheista vallásos társulat tanait, szervezetét és szertartásait adta elő. Első főművét a parlament (1697.) megégetésre ítélte, s ezen sorsot szerzője is csak az által kerülte el, hogy még idejében elmenekült <sup>1)</sup>.

*Cooper Ashley Antal* (később shaftesbury-i lord, Locke pártfőgójának unokája, mh. Nápolyban 1713.) a derék államférfiú és jeles író, főművében <sup>2)</sup> kimondta, hogy a kijelentésnek az észszel egyeznie kell, hogy a kijelentésre méltó hitnek csodákkal való igazolására nincs

szüksége; hogy a keresztyén vallás, mely a jövő életben jutalmat vagy büntetést ígér, az erénynek többet árt, mint használ; hogy az igazi erény csak azon tisztá szeretetben verhet gyökeret, melyet az egész világon uralkodó isteni rendnek és szépségnek szemlélése ébreszt bennünk.

*Collins Antal* (békebíró az Essexi grófságban, mh. 1729.) a szabadgondolkodás szükségét bizonyitgatta s egyik műve után kezdették ezen irány híveit *szabadgondolkodóknak* (*freethinkers*) nevezni. Szerinte a szabad gondolkodás, azaz az értelemnek független használata az igazságnak és a veszélyes tévelygésektől való megszabadulásnak egyedüli útja; szükséges az a társadalom jóllétére és szükséges a sz. írás tanúságai szerint is. A prophéták, az apostolok szabadgondolkodók voltak, maga Jézus is elutasította a rabbi nevet, Pál folyvást bizonyított és nem akart tekintélyre támaszkodni. A jelenlegi lelkészeknek és hit-tudósoknak ellenkező véleményei csak azt bizonyitják, hogy a keresztyénségben kevés az állandó, igaz tartalom. Collins egy másik művében az ó- és új-szövetségnek egymáshoz való viszonyát, az ó szövetségi jós-latoknak az új-szövetségben való alkalmazását és magyarázatát is szigorú bírálat alá vette. Az új szövetség, az ő nézete szerint is, az ó-szövetségben alapul; maga Jézus is csak azt ohajtotta, hogy őt az ó-szövetségben megígért messiásnak ismerjék el; épen így tettek az apostolok is, midőn az evangeliumot igazolták. Azonban később ezen bizonyítás-módnál az allegorikai magyarázatot alkalmazták és így lassanként a *keresztyén vallásból allegorizált zsidó vallás lett*. Ebből aztán Collins azt következtette, hogy az allegorikai magyarázat jogosultságának megszüntével megszűnik a keresztyén vallás jogosultsága is<sup>3</sup>).

*Woolston Tamás*, a cambridgei egyetemen fellow, hasonlóan allegoriának tekintette az új-szövetséget és csak ezen felfogást tartotta a tárgyhoz méltónak. Midőn ezen gondolatait egy művében (1705.) közzétette, az egyetemből kizáratott. Ezután még nyersebb hangú iratokban támadta meg a keresztyénség isteni voltának a csodákkal való szokásos bizonyítását; a csodás elbeszéléseket, a feltámadás történetét is, sorban vizsgálat alá vette; az azokban levő hihetetlen és méltatlan vonásokra gúnyosan rámutatott, s eredményül kimondta, hogy azoknak csak mystikus értelmezése lehet helyes. Ezen éles támadásaiért Woolstont pénzbírságra ítélték, s miután fizetni nem tudott, az adósok börtönébe került és ott is halt meg (1731.)<sup>4</sup>).

*Mandeville Bernát* (francia szülők gyermeke, Hollandiában szül., mint orvos Londonba ment s ott is halt meg 1733.) a „*Zsongó méh-kas, vagy a becsületesekké vált gazemberek*” című iratában az emberek különböző osztályainak gyengéit és bűneit ostorozta; azután oly

képzelt boldog állapotot rajzolt, melyben háboru, bűn, szükség, fényűzés, dicsőség sat. nem volna; végre azt következtette, hogy az államok nagysága nem függ azoknak erkölcsösségétől, ellenkezőleg a bűnök. a szenvedélyek az államok virágzásának feltételei. Ez valóságos gúnyirat volt, mely az egyház eszményét és erkölcsét sujtotta<sup>5</sup>).

*Tindal Máttyás*, oxfordi jogtanár (mh. 1733.) „az elvont deismus nagy apostola,” élete vége felé irt művében azt igyekezett bebizonyítani, hogy csak egy igaz, az észszel megegyező vallás van, *a természetvallás, mely a teremtés adománya*; ezt a kijelentés sem nem emelheti, sem nem csökkentheti; Jézus is csak ezt újította meg, s ennek úgynevezett természetfeletti, észszerűtlen elemei csak a későbbi ámitó papok találmányai<sup>6</sup>).

*Morgan Tamás* (presbyteri prédikátor, Arius-féle nézeteiért hivatalát elvesztette, később mint orvos működött, mh. 1743.) a Tindal által felfedezett őt vallást tüzetesebb vizsgálat alá vette, az ő-szövetségi történetek régibb korszakait hihetetlen mythosoknak tartotta; a keresztyénség összes mysteriumairól (Jézus áldozati haláláról is) azt állította, hogy azok helytelenül értelmezett allegoriák, melyekhez Pál is kénytelen volt alkalmazkodni, habár ő a keresztyénségnek a zsidó elemektől megszabadítója és igazi szabadgondolkodó volt<sup>7</sup>).

*Chubb Tamás*, salisbury-i keztűs (mh. 1747.), több-kisebb iratában azt fejtegette, hogy a vallás az erkölcsben áll, isten létele az észszel nem ellenkezik, de az egyház hittételei azzal nagy mértékben ellenkeznek. A keresztyénség igazában természeti erkölcsi törvény, de az apostolok azt félreértették; ezen törvény megsértője, ha bűnét meg nem bánja, a jövő életben büntetésben részesül<sup>8</sup>).

*Bolingbroke lord* (az ismeretes miniszter, ki felségsértéssel vádatott, de kegyelmet nyert, mh. 1751.) a vallást nem tartotta öncél-nak, hanem a népeket fékező eszköznek, maga pedig azzal legkevesebbet sem törődött. Gyűlölte a deistákat, mivel a vallásnak, az állam ezen célszerű eszközének megsemmisítésén munkálnak. Isten létén s a világ teremtésén kívül minden érzékileg észre nem vehető dolgot mesének és álomnak tartott<sup>9</sup>).

A pozitív keresztyénség ellenei, a deisták közé szokták még sorozni *Hume Dávidot* (Edinburgban szül. 1711., ugyanott könyvtárőr volt, mh. 1776.), a híres skót történetírót és skeptikus bölcsezt, ki az emberi ismeretnek, valamint a természetvallásnak is bizonyosságán kételkedett; különösen megtámadta azon érthetetlen módszert, mely a vallás igaz voltát a csodákkal törekszik bebizonyítani. „*A vallások természet-története*” című művében azt állította, hogy az őt ember teljes

vad állapotban élt, s hogy midőn a természet tüneményei okainak kifürkészésén fáradozott, akkor tette le a vallásnak első alapköveit<sup>10</sup>).

Különben a deismus a népnél nem talált pártolásra, s ilyen irányu községek alapításáról szó sem lehetett; inkább csak a műveltebb körökben hódított s hatása az egyház iránti közönyösségben nyilvánult. A deismus, mely az ész és kijelentés közt áthidalhatlan űrt látott s a keresztyénségnek észszerű bebizonyítását lehetetlennek nyilvánította; a deismus romboló munkájával akkor hagyott fel, midőn belátta, hogy ujat, a közönséget érdeklőt többé nem mondhat, s midőn az egyház, melynek épen beteges élettünetei idézték fel ezen ellenséges mozgalmat, az elhagyott jobb útra és egészségesebb viszonyok közé ismét visszatért<sup>11</sup>).

1) Toland művei: Christianity not mysterious, or a treatise shewing that there is nothing in the gospel contrary to reason nor above it (London, 1696.); Nazareus or jewish, gentile and Mahometan Christianity (London, 1718.).

2) Cooper műve: Characteristics of men, manners, opinions, times (3 köt., London, 1733.).

3) Collins művei: A discourse of freethinking, occasioned by the rise and growth of a sect call'd Freethinkers (London, 1713.); Discourse on the grounds and reasons of the Christian religion (London, 1724.).

4) Woolston művei: The old apology for the truth of Christian religion against the Jews and the gentiles revived (London, 1705.); Six discourses on the miracles of our saviour (London, 1727—30.).

5) Mandeville, The tale of bees (London, 1706.); Free thoughts on religion.

6) Tindal, Christianity as old as creation, or the gospel a republication of the religion of nature (London, 1730.).

7) Morgan, The moral philosopher (3 köt., London, 1737.); Resurrection of Jesus (u. o. 1743.).

8) Chubb, The true gospel of Jesus Christ asserted (London, 1738.).

9) Bolingbroke, Philosophical works (London, 1754., 5 köt.).

10) Hume, Inquiry concerning human understanding (London, 1748.); Dialogues concerning natural religion (u. o. 1778.).

11) L. a 130. c. 5. j. említett két első művet; Gieseler, i. m. IV. köt. 9—11.; Herzog, i. m. III. k. 537—39.; Henke, i. m. II. k. 480—89. l.

### 132. A francia felvilágosodás, s ennek hatása Magyarországon.

Ha Angliában a deisták, a józan észre támaszkodva, a kritika éles fegyverével támadták is meg a pozitív keresztyén vallást; de legalább elismerték, hogy az emberben eszményi és erkölcsi elem is van; legalább a vallást általában az emberi élet tényezői közül nem akarták kizárni. A hitetlenségnek nyílt, vakmerő hirdetésétől megóvták őket az angol nemzetnek komoly conservatív jelleme és kedvezőbb társadalmi



viszonyai. Midőn azonban az angol földön keletkezett áramlat Franciaországba is átesapott, a hevülékenyebb franciáknál oly viharra fejlődött ki, hogy annak romboló erejét egész Európa megérezte.

A *francia felvilágosodás* szellemeskedő bölcsészete már nemcsak a pozitív keresztyén tan ellen indított irtó háborút, hanem általában magát a vallást is vakmerően megtámadta, mégpedig nem a komoly kritikának súlyos, hanem a gúnynak, elmésségnek és nevetségnek könnyű, de annál veszélyesebb fegyvereivel. És ez igen természetes, hiszen Franciaországnak már régóta téves irányban haladó politikai és társadalmi viszonyai csak ilyen fanyar gyümölcsöket teremhettek. Azon Franciaországban, melynek udvara a feslettség, képmutatás, celszövény légkörében fényelgett, melynek kormányát gyakran kéjhölgyek szeszélye vezette; azon Franciaországban, hol a nemesség a népnek verejtékes szerzeményét kicsapongásokra pazarolta el, hol a birákat és tisztviselőket meg lehetett vásárolni, hol a papság tudatlanságát csak képmutatása és kevélysége múlta felül, hol az elfogatási levelek (lettres de cachet) könnyelmű osztogatása miatt a polgárok személyes szabadsága egy pillanatig sem volt biztos, hol az igaz kegyesség csak üldözésre számíthatott: ezen Franciaországban a rothadt politikai és társadalmi állapotok a nemzetet oly lejtőre juttatták, mely a durva materialismus posványában, a legönzőbb és legsivárabb moralnak ezen buja talajában végződött. Ily légkörben nőtt fel és izmosodott meg azon *szabadszellemű ellenzék*, mely elkeseredett harcot indított a csalhatatlan állami (kath.) egyház, a zsarnok és korhadt állami intézmények ellen, s utóljára szenvedélytől elvakítva, mint javíthatlan ócska ruhát, magát a vallást is félredobta. A felvilágosodás merész apostolait a szigorú könyvvizsgálattal és a rettegett Bastille-al szemben főrangú hölgyek s hatalmas külföldi fejedelmek (II. Frigyes, II. József, II. Katalin) vették védelmükbe. Egyes szellemes hölgyek (Tencin, Geoffrin, de Deffant, l'Espinasse Julia) termeiben irodalmi összejöveteleket tartottak, s az udvar életét, a valóságos, politikai és társadalmi állapotokat az élc, gúny és kritika rostájában minden oldalról kimélet nélkül szellőztették. A női köröknél még sokkal merészebbek, ledérebbek, de alaposabbak és tudományosabbak voltak azon férfi körök, melyek *Holbach* báró, *Helvetius* és más materialisták körül csoportosultak.

Ezen messze terjedő és mindent forrongásba hozó mozgalom jelesebb képviselői közé tartozott *Voltaire*<sup>1)</sup>, a költő, történetíró, bölcsész és kritikus, ki összes tehetségét arra fordította, hogy az embert jogainak tudatára ébreszsze. Voltaire sokirányú írói munkássága, ragyogó, művészi előadása által kora és hazája gondolkodásmódjára sokkal nagyobb

befolyást gyakorolt, mint bármelyik kortársa. Sokan istentagadással vádolták, holott ő egy legfőbb lény hitét oly szükségesnek tartotta, hogy ezen kérdésre vonatkozólag kimondotta, hogy *ha isten nem volna, ki kellene eszelni egyet*. A *halhatatlanság* hitét különösen a nép számára tartotta szükségesnek. A *szabadakaratra* nézve ingadozott; szerinte nem az akarat szabad, hanem a cselekvés. Engesztelhetetlen gyűlölettel fordult a pozitív egyház visszaélései és a lelkiismereti kényszer ellen, ezeknek megsemmisítésére minden eszközt jónak ítelt. Nála a vallást a moral helyettesítette; de szép, tiszta erkölcsi tanait maga nem igen követte. A felvilágosodásnak nemcsak nagyhangu szónoka volt, hanem azt tettekben is igyekezett megvalósítani; e mellett bizonyitnak azon harcai, melyeket a vakbuzgó papság embertelen türelmetlensége ellen vívott, s azon számos jó tette, melyekkel kapzsisága mellett is, egyes üldözötteket vagy nyomorra jutottakat elhalmozott.

*Montesquieu Károly* báró (Bordeaux vidékén szül. 1689., mh. 1755.) a mélybelátású állambölcész és Franciaország politikai szabadságának első apostola, vallás dolgában az erkölcsöt tekintette főnek, és az szerinte a kötelező parancsokon és a cselekvés szabadságán alapul. *Persa leveleiben* (Lettres persanes, 1716.) egy Parisban tartzkodó persát léptetett fel, ki azon kor politikai, társadalmi és vallásos ferdeségeit metsző gúnnyal ítéli el; a többek közt a pápáról azt mondja, hogy boszorkánymester, ki elhitette a szellemes francia néppel, hogy három aunyi, mint egy, s hogy a kenyérből néhány elmondott szó után többé nem lesz kenyér sat. *A törvények szelleme* (Esprit des loix. 1748.) című főművében három kormányformát különböztetett meg: a köztársaságnak az erény, az egyeduralomnak a tisztelet és a kényuralomnak a félelem az elve. E mű a kényuralom ellen irányul, s ha vannak hiányai, de emelkedett eszméket is tartalmaz; ilyen a törvény-*székek függetlensége*, a rabszolgaság eltörlése, sat. De már a *vallás-szabadságot*, sőt még a teljes türelmet sem tartotta megengedhetőnek; azonban a hitnyomozószerék működését határozottan kárhóztatta, mivel szerinte az istenkáromlás lehetetlenség.

*Condillac*<sup>a)</sup> előbb Locke-t követte, de később független állást foglalt el; s míg Locke különbséget tett az elmélődés (reflexio) és érzékelés (sensatio) közt; addig Condillac szerint az elmélődés is az érzékelésen alapul (sensualismus). Ezen gondolat kifejtése közben az embert tökéletes állatnak, az állatot tökélytelen embernek nevezte; s ha nem is állította nyíltan, hogy a lélek is anyagi, s ha nem is tagadta isten létét, de a sensualismus útján odáig haladt, hogy a materialismustól csak egy lépés választotta el.

*Helvetius* (Claude Adrien egy parisi orvos fia, 1715. szül., mh. 1771.) a közéletben egy tiszteletre méltó, emberszerető férfiú, sokkal jobb volt, mint a minő eszméket hirdetett. A sensualismust gyakorlatilag fejtve ki, az erkölcs alapelveit az *érzéki gyönyör kielégítését* állította fel. Szerinte mindennemű tevékenységnek rugója az *önérdek*; az ember nem azért teszi a jót, mivel jó; a rosszat sem azért teszi, mivel rossz, hanem azért, mivel saját érdeke úgy kívánja. Az emberi szellemet a szenvedély táplálja, éppen ezért nevelésnek, törvényhozásnak arra kell törekedni, hogy a szenvedélyt ébreszsze fel, különben sikerre nem számíthat. „*De l'esprit*“ (1758.) című híres könyvével, melyben erkölcsi elveit fejtegette, vallást, papot, királyt, sat. gúny tárgyává tett, a hatalmasokat és kegyeskedőket annyira felingerelte, hogy a parlament a könyvet megégettette; de éppen ez által a figyelmet oly mértékben ébresztette fel, hogy nevezett mű rövid idő alatt ötven kiadásban és majdnem minden európai nyelven jutott a forgalomba. Az üldözést szerző csak az által kerülhette el, hogy állításait hivatalosan megtagadta.

A francia felvilágosodásnak még határozottabban skeptikus irányát jelöli az *Encyclopaedia*<sup>3)</sup>, mely könnyen érthető, csípős, élces nyelven, de leplezve az állami törvények jogosultságát, az erkölcsi szabadságot, a szellem és isten létét tagadta. E művet többek közreműködésével *Diderot* és *d'Alambert* szerkesztette. *Diderot*<sup>4)</sup>, a szellemes, nagy műveltségű, emberszerető, őszinte férfiú, a keresztyén hit alapjáról, a deismuson át a naturalismushoz jutott. Mint naturalista a személyes istent, személyes halhatatlanságot s az anyag és szellem közti különbséget tagadta. Nézete szerint az egész természet lelkes lény, az egyetlen valódi lény, melynek az élő lények csak részei. Erkölcsi jelleme nem engedte, hogy következetes materialista legyen; és csakugyan *Diderot* különbséget tett az erény és bűn, a jó és rossz között; szerinte az a jó, a mi az egyesek előnyét az általános jóllétnek alárendeli, az ellenkező pedig rossz. Egész élete ezen erkölcsi tanoknak hű tükré volt. A másik szerkesztő, *d'Alambert*<sup>5)</sup>, a Locke bölcészetét követte, az érzékfeletti dolgok kérdését nem feszegette; Voltaire előtt egy alkalommal úgy nyilatkozott, hogy minden metaphysikai homály közt egyedül a skepticismust tartja észszerűnek; általában bölcészeti irányát a megnyugvás (resignatio) jellemzi.

Határozottan a materialismus körében mozog azon roszhírű munka, mely „*Système de la nature*“ címen, a már akkor halott Mirabaud akad. titkár neve alatt, jelent meg Londonban (1770.). Ezen mű azon kör terméke, mely *Holbach*<sup>6)</sup> bárónál szokott összegyűlni, s melyben

Diderot, Grimm s mások voltak irányadók. Nagy valószínűséggel Holbach szerkesztette; írásmódja nem nagyon vonzó, de igen merész. *Alap-gondolatai* szerint az örök anyagon kívül semmi sincs; ebből áll elé és ebbe tér vissza minden. A vonzás és taszítás hozza létre a dolgok kapcsolatát és különféleségét, melyek örök változhatlan törvények szerint alakulnak. Az ember nem szellemi és anyagi, hanem tisztán anyagi lény; a gondolkodás és akarat az agynak működései. Isten nincs, a mit istennek neveznek, az a folytonosan mozgó és munkálkodó örök anyag. Szabadság, halhatatlanság képtelenségek; az ember más természeti lényektől nem különbözik, a szükségesség vak eszköze; a test felbomlása után az emberből csak az utókor emlékezete marad fenn. A valódi boldogság nem a jövő életben, hanem itt, e földön, embertársaink szeretetének megnyerésében található fel. „Emberrársaim — mondja a nevezett mű — az én boldogságomat csak azon esetben fogják előmozdítani, ha az én boldogságom az övéket nem gátolja. Saját boldogságom érdekében szükséges, hogy az ők barátságát, elismerését megnyerjem. Az igaz erény abból áll, hogy saját boldogságunkon munkálván, a másokét is előmozdítsuk.” Szóval ezen munka szerint a valóság és erkölcs csak a babona, az emberi képzelődés terméke; ellenben az atheismus, materialismus és fatalismus a legmélyebb bölcsesség. Ennyi őszinteség és vakmerőség a hívőket egészen felingerelte, még Voltaire-t és II. Frigyeszt is megbotránkoztatta.

A természet rendszerét már jóval megelőzte a materialismusként buzgó híve, *La Mettrie Gyula* <sup>1)</sup>, ki azon alapelvből indult ki, hogy szellemi nem létezik; az embernek legfőbb célja a természeti, az érzéki gyönyör. Isten létének hite nemcsak alaptalan, hanem káros is. A világ addig nem lehet boldog, míg az atheismus egészen el nem terjed; míg a hittudósok a vallás-háborúkkal együtt el nem enyésznek, s a természet jogai nem érvényesülnek. A lélek üres név; az, a mi gondolkodik, a testnek egy része, az agy. Az embernek az állatok fellett csak annyi előnye van, hogy agya szerkezete tökéletesebb és nevelésben részesül. A halhatatlanság képtelenség. A halál beálltával mindennek vége; tehát addig kell élvezni, a mi lehet.

Végre *Rousseau* <sup>2)</sup>, az újkor Diogenese, a szegény, de kopott ruháira büszke, független férfiú, csak a természetesért lelkesült, s a természet szépségeit a rajongó lelkesedésével és ékesszólásával rajzolta. Erkölcsi és nevelési alapelveit a szabadakaratból fejtette ki. A szabadakarat különbözteti meg az embert az állattól és teszi képessé a tökéletesedésre. Az erény rugója nem a szokás, nem is az önérdek, hanem az igazságosságnak és erénynek a lélekben levő öröklött elve, a lelki-

ismeret, mely saját tetteinket s a másokéit jónak vagy rossznak ítéli. Ezen erkölcsi eszmékből fejtette ki Rousseau az ő nevelési rendszerét, melyet kiválólag „*Emile*“-jében tárgyalt. Az egyháznak az eredendő bűnről szóló tanításával szemben azt állította, hogy az ember, mint isten teremtménye, jónak születik, és csak az emberi társaságban lesz gonoszszá. A nevelésnek tehát az a feladata, hogy az embert a természethez vezesse vissza. Ha ezen elmélet hamis is, de mégis meg volt az a hatása, hogy megtanította az embert arra, hogy első sorban legyen ember és csak azután pap, tisztviselő, katona sat. Rousseau politikai művéből (*Du contrat social*) csak azon rész ismertetésének van itt helye, mely *az államban a vallást tárgyalja*. E szerint az államban egy minden polgárt kötelező hitvallásnak kellene lenni, s azokat, kik azt nem akarnák elfogadni, az állam jogosan száműzhetné. Ezen *hitvallás pontjai* volnának: az isten léte, a jövő élet, az igazak boldogsága, a gonoszok megbüntetése, az államszerződés és törvények szentsége, a türelmetlenség megbüntetése. E mellett az állam mindazon vallásokat megtűrhetné, melyeknek hitelvei a polgári köteleességekkel nem ellenkeznének; de semmi esetben sem az olyan vallást, mely azt vitatja, hogy saját egyházán kívül nem lehet üdvözülni.

Azon tanok, melyeket a felsorolt férfiak hirdettek, a francia társadalomnak minden rétegét áthatották, s előkészítették azon óriási vihart, mely ledöntötte az önkényen nyugvó trónt s a korhadt állam-alkotmányt; szét tépte azon hálót, melyet a papuralom a lelkiismeret korlátozására feszített ki. A papságnak határt nem ismerő visszaéléseit iszonyu, féktelen visszahatás követte; midőn az oltárokat ledöntötték, az istenbe vetett hit fáklyája is kialudt. De ugyanezen romboló vihartól megtisztított légkörben fejlődtek ki a gondolat- és vallás-szabadság, a személyes szabadság, a törvény előtti egyenlőség, sat., az emberiségnek ezen szent eszméi, melyek — igaz, hogy tenger-vérarán — Europa jobb és szebb jövőjén, a népek szabadságán lassan, de biztosan munkálnak.

A francia felvilágosodásnak halványuló, késői sugarai *Magyarország* műveltebb köreit is érintették. Szembeszökőbb hatása, az 1790. évi nemzeti, alkotmányos és vallásos mozgalmak alkalmával, leginkább a kath. papságnak és némely keresztyén tanoknak nem igen válogatott nyelven való kigúnyolásából állott. Ezen irányt képviselik azon *nép-szerű gúnyiratok*, melyek az olvasó közönséget egész özönnel árasztották el. *Ilyenek voltak*: Mérő serpenyő, melylyel a fejedelem és papság hatalmát öszvemérte Trenck (1790.); A Jézus társaságbeli szerzeteseinek Khinából való kiűzöttetése (Rómában, ál-helynév); A katekumenusi utazó ember; Az erőszakos térítőknak a szent vallással való

káros visszaélésekről egy igaz Catholicus (1790.) sat. Azonban a mozgalom a közhangulatnak ilyen éles, nyers nyilvánításával még nem ért véget. A különben is felizgatott kedélyekre a francia forradalom rohamos fejlődése gyújtó hatást gyakorolt. *Martinovics Ignác*, a francia forradalmi szellemtől elkábitott, nyugtalan természetű, elégedetlen apát<sup>9)</sup>, *Laczkovics János*, a mellőztetése miatt elkeserített, dacos magyar katona<sup>10)</sup>, és *Hajnóczy József*, a német műveltségű, ábrándokba merült hivatalnok<sup>11)</sup> egyesülve, előbb tollal, majd titkos társulatok tervezésével terjesztették a demokratiai és köztársasági eszméket; a királyság, a papság és nemesség kiváltságai ellen és az egyenlőség mellett izgattak. S míg előbb latinnyelvű iratokkal a műveltebb körökben igyekeztek híveket szerezni; addig a „*Polgár és ember kétéjdával*“ az alsóbb körökhöz fordultak. De a tervezett mozgalmat annyi könnyelműséggel, nyíltsággal, ovatossággal és józan számítás nélkül indították meg, hogy nemcsak a három vezető, hanem kevésbé hibás, sőt ártatlan társaik is elfogattak (1794.), s perük lejárta után, a forradalomnak még árnyékától is rettegő kormány sugallatából, halálra vagy várfogságra ítéltek (1795.)<sup>12)</sup>. A szabad eszméknek korai apostolait vérbe fulasztották; de az eszméket nem ölheték meg. Fél százados zsibbadtság után újult erővel kezdhették meg diadalútjukat, s most már több sikerrel, mert a nép is megértette és támogatta azokat.

1) Voltaire Aronét Mária Ferenc Párisban 1694. szül.; ugyanott egy jezsuita iskolában kezdte meg tanulmányait, s már korán mutatkozott költői tehetsége. Tanulmányai befejezése után a világ örömeinek és a költészetnek élt, e közben gúnyirataiért többször volt a Bastille lakója. 1726. Angliába utazott s ott három évi tartózkodása alatt megismerkedett a deizmussal, melynek eszméit, nem valami nagy bölcsészeti következetességgel, hazájában is terjeszteni törekedett. 1734. az állam fejét, a vallást és erkölcsöket sértő irataiért elfogatási parancsot adtak ki ellene; de idején elmenekült. A már európai hírnévrű férfit 1750. II. Frigyes porosz király udvarába hívta meg s kitüntetésben részesítette; de féltékeny és gúnyos természete miatt a nagy király kegyét is elveszítette 1753. Végre miután több ízben sikertelenül igyekezett a francia udvar kegyét visszanyerni, Genf közelében szerzett birtokán telepedett meg, s az irodalomnak élve fejezte be életét, csak meghalni térhetett vissza Párisba 1788. Voltaire vallási és társadalmi kérdésekkel foglalkozó művei közül „*Candide*“ útirajgyéneben az optimisták és pesszimisták világnézeteit egyaránt haszontalanságnak tartja, s kimondja, hogy az embert csak a munka boldogítja; a „*Lingene*“ben a természeti és művelt embert állítja szembe, s a párisiak és XIV. Lajos udvara erkölcstelenségeit ostromozza; a pozitív kereszténységet sújtó bölcsészeti nézeteit a *Dictionnaire philosophique* (1764.), *Le philosophe ignorant* (1767.), *Evangelium du jour* (1769.) sat. című műveiben tárgyalta. Bungener, Voltaire et son temps (2 k., Paris, 1851.); Rosenkranz, Voltaire (Neue Plutarch, 1874. I. k. 285–373. l.)

2) Condillac Bonnet István Grenobleban 1715. szül., a papi pályára lépett, első bölcsészeti műve „*Essay sur l'origine des Connaissances*“

1746. jelent meg, ezt követte főműve „*Traité des sensations*“ 1754. és több más írata; mh. 1780.

3) *Encyclopédie ou dictionnaire universel raisonné des sciences, des arts et des métiers par une société des gens de lettres.* (Paris, 1750 s. k. 20 k.)

4) Diderot Dénes Langres-ben 1713 szül.; jezsuita collegiumban tanult, előbb papi, majd jogi pályára készült; de mindkettővel felhagyott, s utóbb kizárólag az irodalomnak élt, mh. 1784. Keresztyén irányát jelöli az „*Essais sur la mérite et la vertu*“; a deistáét a „*Promenade d'un sceptique*“ (1747.), a „*Pensées philosophiques*“ (1746.) sat.; a naturalistáét az „*Interprétation de la nature*“ (1754) és az *Encyclopédie*.

5) D'Alembert le Rond János 1717. Parisban szül. s kitétetett. Az *Encyklopaedia*hoz leginkább matematikai cikkeket dolgozott; utóbb a szerkesztéstől visszalépett, mh. 1783.

6) Holbach Dietrich Henrik Pál a Pfalzban, Heidenheimban 1723. szül.; korán Parisba került és franciának neveltetett; a bölcsezetnek kedvelője, szorgalmas író, hű barát, nemeslelkű és jótkony férfiú volt; mh. 1789.

7) La Mettrie Gyula Sz. Maloban 1709. szül.; orvosi pályán működött. Gúnyiratai miatt menekülni kényszerülvén, II. Frigyes felolvasója lett. Egy alkalommal annyira megterhelte gyomrát, hogy belehalt Berlinben 1751. Nevezetesebb művei: *Histoire naturelle de l'âme* (1745.); *L'homme machine* (1748.); *L'homme plante* (1748.); *Réflexions sur l'origine des animaux* (1750.).

8) Rousseau János Jakab Genfben 1712. szül.; korán elvesztvén szülőit, fegyelem nélkül, vadon nőtt fel. 1741. Parisba került, 1745. törvénytelen házasságra lépett, s gyermekeit a lencházba adta be. Előbb mint vigjáték-író lépett fel, majd kora szellemi küzdelmeiben is tekintélyes részt vett. Különc, érzéki és szenvedélyes jelleme sok kellemetlenségbe sodorta; meghasonlott barátaival, pártfogóival. Midőn 1762. „*Du contrat social*“ című politikai- és „*Emile*“ című nevelésügyi tervrajza közrebocsátásával a fennálló állapotok ellen harcot indított: a közvéleményt annyira maga ellen lázította, hogy műveit a parlament megégetésre ítélte s szerzőjének elfogatását is elrendelte. Rousseau a fergeteg elől Genfben menekült, de ott sem lehetett maradása. Sok hányatás után azon feltétel alatt térhetett vissza Parisba, ha többet a vallás és állam ellen nem ír; meghalt 1778. Emilt Führe Ignác fordította magyarra (Bpest, 1875.); Brockerhoff J. J. Rousseau (Neue Plutarch, 1877. V. k. 103—254.).

9) Martinovics Ignác Pesten 1755. szül.; előbb szerzetes, azután világi pap és lemergi egyetemi tanár, majd II. Lipót udv. tanácsosa és vegyész volt. A király halála után, mint a trón- és rend ellensége, állítólag felségsértés miatt, lefejeztetett 1795. Művei: *Oratio ad proceres* (1791.); *Litterae ad imperatorem et regem Hungariae Franciscum II.* (1792.) sat.

10) Lasczkovics János II. József alatt magyar kir. testőr, azután a Greven ezredben tiszt volt. Az 1790. országgyűléshez több tisztársával külön magyar hadseregnek alapításáért folyamodott, majd nyugdíjaztatás helyett a hadseregből elbocsátatott. Vérpadon halt meg 1795.

11) Hajnóczy József, az aszódi evang. lelkész fia, előbb szerémi alispán, majd kir. udv. kamarai titkár volt. Lefejeztetett 1795.

12) Horváth M., M. O. T. VIII. k. 159–88. l.; Fraknói, Martinovics és társainak összeesküvése (B.-pest, 1880.); Pulszky F., Martinovics és társai (B.-pest, 1882.); Concha, A kilencvenes évek reformesszméi és előzményei (B.-pest, 1886.).

### 133. A német felvilágosodás.

Azon szellemi forradalom, mely Angliában a deismusban, Franciaországban a naturalismusban nyert kifejezést, Németországot sem kerülte el. A deismust német fordítások és átfalatok ismertették meg, a naturalismus II. Frigyes porosz király udvarából kiindulva, a felsőbb körökben hódított. Különben ezen irány kifejlődését más tényezők is elősegítették, nevezetesen a világ megjavítását tervező szabadkőmives páholyok, melyek Angliából (1733 óta) terjedtek el, a Wolf bölcsészete, sőt részben a pietismus és separatismus (az egyháztól különválási törekvések) is. Azonban a német felvilágosodás általában a rationalismus határát nem lépte át; a bibliát, mint a vallás nélkülözhetetlen forrását, tiszteletben tartotta; az egyház szükségességét elismerte. Igaz, hogy egyesek a pozitív keresztyénséget kiméletlenül megtámadták; de ezek a német felvilágosodásnak csak legszélsőbb vonalán mozogtak s magok után mélyebb nyomokat nem hagytak.

Ilyen romboló irányban működött *Edelsmann János Keresztély* <sup>1)</sup>, ki több iratában a biblia tekintélyét megtámadta, s legfőbb tekintélynek az észt vallotta. Szerinte a keresztyénség a legképtelenebb és legszörnyűtlenebb vallás; s ha a világot meg kell váltani, legelőbb ettől kellene megváltani. Ily vakmerő nyilatkozatai miatt mindennönn elűldözték, iratai megégetését a császár elrendelte (1749.), a további üldözéstől azonban II. Frigyes pártfogása megmentette.

*Schmidt Lőrinc*, Wolf követője, a wertheimi ifjú grófok nevelője, a roszírű *wertheimi biblia* szerzője, a bibliát, Wolf szellemében, a bölcsész szemével vizsgálta, annak értelmét a XVIII. század szabadgondolkodásmódjával és nyelvén fejtegette, s a csodás elbeszéléseket egészen mellőzte. Ezért a szerzőt a hittudósok boszúja börtönbe juttatta (1738.); de ő meggyőződéséhez mindvégig hű maradt, később a börtönből megmenekülván, Wolfenbüttelben fejezte be életét (1751.) <sup>2)</sup>.

*Reimarus Herman Sámuel* (Hamburgban a héber nyelv tanára, mh. 1768.) kéziratban egy terjedelmes művet hagyott hátra (*Schutzschrift für die vernünftigen Verehrer Gottes*, 2 rész, 10 könyvben), melyből szerző halála után Lessing adott ki öt töredéket és egy könyvet (*Wolfenbüttel'sche Fragmente*, 1774., 77.; Zwickel Jesu u. seiner Jünger, 1778.). Reimarus azt vitatja, hogy isten nem közvetlenül jelentette ki magát az embereknek, hanem emberi közvetítők által, és így



ezeknek tanuságát és hitelességét is szükséges megbirálni; mivel mindkét szövetségben annyi gyanus adat fordul elő, hogy néha a tanuk őszintesége is kétes. A csodák megtörténtén, a zsidó hősök tetteinek erkölcsi értékén, s a Jézusra, mint Messiásra vonatkozó jóslatokon is kételkedett. Ugy vélekedett, hogy Jézus halála, miután a célt elé nem segítette, nem tekinthető a megváltás pecsétjének. Az eset, eredendő bűn és váltság tanait erős logikával igyekezett megdönteni. Szerinte Jézus a zsidóság reformálását s a római világalommal szemben a Messiás földi országának megalapítását tervezte. Miután ezen terv meghiusult s Jézus a kereszten elvérzett, tanítványai csak akkor kezdtek istennek szellemi országáról beszélni s ezen célból költötték Jézus feltámadását is. Szerinte tehát a keresztyénség alapításában nemcsak a véletlen szerencsétlenségnek, hanem a szándékos ámtásnak is nagy része volt <sup>3)</sup>.

*Bahrdt Károly Frigyes* <sup>4)</sup> a közélet és tudomány terén egyaránt könnyelmű férfiú, inkább kalandor író, mint a felvilágosodás munkása, több művében sok ügyességgel, érthető népszerű nyelven, de határtalan gondatlansággal és merészséggel támadta meg a bibliai történeteket; a csodákat ugyan meghagyta, de természetes úton igyekezett kimagyarázni. Jézus ifjúságáról úgy beszélt, mintha nem költötte, hanem okiratokból olvasta volna. E szerint Jézust egy titkos társulat messiásnak nevelte és rejtélyes gyógyításmódokra tanította meg; Jézus a kereszten csak látszólag halt meg, stb.

Hogy a felvilágosodásnak nevezett apostolai oly merészen támadhatták meg a keresztyénség orthodox tanait, az főleg a francia műveltségű *II. Frigyes* porosz király szabad szellemében leli magyarázatát. A király tisztelte ugyan a keresztyén erkölcsöket, méltányolta a vallásos érdekeket, a német protestantismus vívmányait; de a keresztyén hittantól elhidegült, s minden ellenére volt, amit a papuralom politikájával kapcsolatosnak gondolt. Az udvarnak ilyen hangulata mellett a többség szívesen üdvözölte az úgynevezett *népszerű bölcsészek* (Mendelsohn, Garve, Eberhard, Platner stb.) tanait, melyek az egyént ültették az abszolút trónjára, a hasznost tekintették az igazság ismertető jelének, s a hitcikk békőiba vert keresztyénséget a természetvallásba igyekeztek beolvasztani.

Ily kedvező körülmények közt vállalkozott Rousseau nevelési elveinek megvalósítására *Basedow* <sup>5)</sup> ki, azon nevelési elvet követve, hogy „mindent saját igazi nevén kell nevezni”: a növendékek előtt semmit sem hallgatott el; a vallásból annyit tanított, amennyi az erény megszilárdítására, istenbe vetett hitre s az elégedettségre mulhatlanul szükséges; felekezeti s nemzeti különbség nélkül embert, mégpedig

felebarát-szerető világpolgárt akart nevelni. Utóbbi eszmével korát jóval megelőzte, de a kivitelben a vásári kérkedés és nagy zaj is jóval felülmúlta a sikert.

A szabad eszmék terjesztését nagy mértékben előmozdította az „*Allgemeine Deutsche Bibliothek*“ (106 k., 1765—92.) című folyóirat, melyet *Nicolai Kristóf Frigyes*, berlini könyvtáros<sup>6)</sup> adott ki. Ezen folyóirat ólól tűzte ki a legújabb irodalmi termékek ismertetését és megbirálását; midőn ezt tette, kiméletlenül, de nem nagy alapos-sággal harcolt a babona, rajongás és előítéletek minden neme ellen. Mint a felvilágosodásnak fő-közlőnye, azt hitte, hogy jogosan mondhat ítélet elevenek és holtak felett. Az erénnyel és okossággal ellenkező véleményekben csak babonát vagy jesuitismust látott. A keresztyénséget a történelmileg kifejtett természet-vallással és erkölccsel azonosnak és oly közhasznu útmutatónak tartotta, mely az embert mind a földi, mind a jövő életben boldogságra vezeti.

Ekként fejlődött ki Németországon azon minden réteget átható szabad-szellemű mozgalom, mely a keresztyénséggel nem szakított egészen, eretnek útra sem tért, külön egyházat sem akart alapítani, hanem a prot. szabad vizsgálgódás alapján az orthodoxiával szemben mint heterodoxia foglalt ellenzéki állást, s a hagyományos előítéleteket levetkezve, elég bátorsága volt arra, hogy saját józan eszét is mérlegbe vesse<sup>7)</sup>.

1) *Edelmann J. K.* 1698. Weisenfelsen szül.; 1720 óta Jenában hittani pályára készült. Előbb a pietistákhoz, majd a berleburgi ihletettekhez csatlakozott, utóljára deista lett. Ettől fogva sehol sem volt állandó maradása, végre Berlinben halt meg 1767. Nevezetesebb művei: *Moses mit aufgedecktem Angesicht; Die Göttlichkeit der Vernunft; Christus und Belial; stb. Klose, Edelmanns Leben* (Niedners Zeitschr. f. hist. Theol., 1846.).

2) *Köllreuter*, *Die wertheimer Bibelübersetzung u. ihre Schicksale* (Prot. Kirch.-Zeit., 1877.).

3) *Stranuss*, *Reimarus u. seine Schutzschrift* (Leipzig, 1878.).

4) *Bahrdt K. Fr.* Bischofswerdában 1741. szül.; Lipcsében hittani pályára készült. Veszekedő természete és kicsapongó élete miatt lipcei, erfurti, giesseni tanári és több más állomását elvesztette; 1787. Halleban bormérést nyitott; majd a porosz vallásrendeletet kigúnyoló iratáért egy évi várfogságra ítéltetett 1789. melynek letelte után újra Halleba vonult és ott is halt meg 1792. Főbb művei: *Die neuen Offenbarungen Gottes in Briefen u. Erzählungen* (4 k., 1773.); *Briefe über die Bibel in Volkston* (12 k., 1783—91.); *Glaubensbekenntniss* (1779.). *Franck, Bahrdt* (Raumers hist. Taschenb., 1867.).

5) *Basedow János Bernát* Hamburgban 1723. szül.; Lipcsében tanult, s a keresztyénség és naturalismus közt ingadozó irányhoz csatlakozott; a nevelés reformálásával elég nagy zajt ütött; 1771. az ifjú Lipót Frigyes Fer. anhalt-dessau fejedelem segélyével a *Philantropin* nevű nevelő-intézetet alapította; mh. Magdeburgban 1790. Művei: *Philalethie* (1768.); *Theoretisches*

System der wahren Vernunft; Elementarwerk mit Kupfern für Kinder (azon kor Orbis pictus-a, 4 k., 1768—74.). Splittgerber, Der moderne wiederehrliche Pädagogik seit Rousseau u. Basedow (Leipzig, 1878.).

6) Nicolai Kr. Fr. Berlinben 1773. szül.; Halleban pietista nevelésben részesült, majd az újkori bölcsészet híve lett és ennek eszméit terjesztette; mh. 1811.

7) V. ö. még: Baur, i. m. IV. k. 593—98.; Henke, i. m. III. k. 35—37.; Gieseler, i. m. IV. k. 21—25.; Schwegler, Gesch. der Philosophie (5. kiad., Stuttgart, 1863.), 147—48. 1.

### 134. A német felvilágosodás befolyása alatt kifejllett rationalismus és supernaturalismus.

A német felvilágosodás mozgalma a prot. theológiát is áthatotta, de a nélkül, hogy szélsőségekben csapongó hullámai azt a józan haladás és bölcs mérséklet útjáról letérítették volna. Ugyanis a theologusok nagyobb és jobb része kézzseggel elismerve a keresztyénség áldásait, de méltányolva a tapasztalati tudományok vívmányait is: úgy gondolkodott, hogy a kifejllett egyházi tan nem azonos az őskeresztyénség lényegével, s hogy ezen utóbbit a fegyelmezett józan észszel össze lehetneegyeztetni. Ezen gondolaton épült fel a *rationalis theologia*, mely nem a catholicismus és protestantismus vagy a lutheranismus és calvinismus ellentéteinek élére állítását tekintette feladatának; hanem a tekintély ellen az ész, a lelkiismereti kényszer ellen a gondolat-szabadság fegyvereivel harcolt. Ezen mozgalmat az evang. egyháznak három kitűnő theologusa, *Michalis*, *Ernesti* és *Semler* indította meg.

*Michaelis János Dávid* <sup>1)</sup> hittani tekintetben az egyház tanától nem igen tért el; de bibliai tanulmányaiban az ó-szövetségi iratokat úgy tárgyalta, mint a classicus írókat szokás; azoknak történelmi és kritikai megvilágítását, kelet szokásainak és nyelveinek alapos ismerete segélyével, nagy mértékben előmozdította; az inspiratio régi tanát ugyan nem vetette el, de a kritikai vizsgálódásnak szükségességét elismerte, s így a szoros értelemben vett történelmi írásmagyarázathoz utat nyitott.

*Ernesti János Agoston* <sup>2)</sup>, az alapos philologus, a szentírás magyarázatánál is azon alapelvet követte, melyek a világi írók magyarázásánál érvényesek. Ezen célból a hitvallásoktól, érzelemtől, képzeletől vagy bölcsészeti rendszerektől független, nyelvtani értelmezésnek elméletét nemcsak kifejtette, hanem az Új-szövetségénél alkalmazta is. Ezen helyes, de egyoldalú, mert száraz és nagyon józan magyarázási elv felállítása nagyon szükséges volt a korábbi mystikus és allegorikai önkényes magyarázásokkal szemben, melyek a képzeletnek igen szabad tért engedtek. Különben Ernesti rationalis gondolkodása mellett sem tartotta még időszerűnek a régi hittan átalakítását; de az ezen irányban

tett kísérleteket, ha alapos kutatás eredményei voltak, nem tartotta jogosulatlanoknak, sőt maga is kétségét fejezte ki egyes tanok (pl. Krisztus hármasságának) helyessége felett. Az Új-szövetség magyarázata körül épen olyan nagy érdemet szerzett, mint Michaelis az Ó-szövetsége körül.

*Semler János Salamon*<sup>3)</sup>, a rationalizmusnak éles megfigyelő tehetségű és elméjű vezére, szigorú kritikát szerencsés egybevető tehetséggel párosítva, a történelmi theologia minden ágában rendkívüli önálló tudományos munkásságot fejtett ki; jöllehet gondolatainak rendszeres, világos, bevégezett feldolgozásához vagy ideje vagy tehetsége hiányzott. Semler több esetben történeti okiratokkal mutatta ki, hogy az egyház tanának kifejtésében nagy része volt nemcsak a félreértésnek és osalódásnak, hanem az erőszaknak is. Különbséget tett a *magán vallás* vagy a lelkiismeret által sugalmazott erkölcsi szabályok követése és a *nyilvános vallás* vagy az egyház által hirdetett irányadó tanok közt; s azt hitte, hogy az ember üdve nincs hozzá kötve az egyház tanainak elismeréséhez, ellenkezőleg az ember szívvel, lélekkel és tetteiben is jó keresztyén lehet anélkül, hogy az egyház tanításait ellentmondás nélkül hinné és vallaná. Ezen nem elég világosan kifejtett és vesztélyeket rejtethető osztályozást, mint alkalmazkodási elméletével könnyen képmutatásra vezető irányt, sokan megtámadták. Semler a *kijelentés* alatt a keresztyénség tökélyesebb erkölcsi igazságainak összegét értette; ezen igazságok szerinte alsóbb fokon a természeti vallásban (naturalizmus, istennek természeti és nem kijelentett ismerete) is megvannak. A vallásnak és keresztyénségnek végső célja az erkölcsi tökély, s ezen alapon és körben a vallásos nézetek végtelenül alakultak, épen ezért ezutáni alakulásukat sem kellene megakadályozni. Ezen szempontból a keresztyénséghez nem méltó *lelkiismereti kényszer* határozottan elítélte. A *szentírásról* úgy vélekedett, hogy az nem kijelentett, hanem tisztán emberi mű; épen ezért nem is lehet örök időkre megállapított tanszabályozónak tekinteni. Egyes részeit különböző időben, azon kor felfogásához mérve, különböző írók írták; azon kor és a mai felfogása közt pedig roppant különbség van; épen ezért a sz. iratokból minden helyre és időre vonatkozó részt, mint értéktelent, mellőzni kellene; némelyik könyv bátran ki is maradhatna a kanonból (pl. az Énekek éneke, a Jelenések könyve). Az egyes iratokat íróik történelmi személyisége és törekvésének célja szerint kell megítélni és magyarázni. Az új-szövetségi könyvek kanonját a II. század végére tette és azt kívánta, hogy a zsidó eredetű tanokat (pl. az ördögről) különítsék el az örök érvényű erkölcsi igazságoktól. Midőn a keresztyén dogmáknak történelmi fejlődését nyomról-nyomra kimutatta, ez által

egy új theologiai tudománynak, a *dogmák történetének*, vetette meg alapját. Mint szigorú *történetbuvár* a keresztyén egyház történelmi fejlődésének nemcsak fényes, hanem sötét, komor mozzanatait is feltárta. Általában a theologia minden ágában a régóta szunnyadó kritikai és történelmi érzéket felrázta s a német luth. theologusokat ilyen irányu munkásságra serkentette. Semler egész működése, minden felforgatási szándék nélkül, a józan észszerű haladást célozta, és mégis oly forradalmat idézett elő, hogy annak szertelenségei ellen maga is kénytelen volt harcolni. Így határozottan ellenezte, hogy Bahrddot a hallei egyetemen alkalmazták, hevesen megtámadta a Wolfenbütteli töredékeket. Ezen támadást a természeti vallás hívei jogtalanannak nyilvánították, az orthodoxok pedig arra magyarázták, hogy Semler hozzájuk akar csatlakozni, mely hitükben még az is támogatta, hogy Semler a Wöllner-féle válásrendeletet védelmezte s a hitvallásra való köteleztetést bizonyos korlátok közt helyeselte. Így a szélső pártok keresztűzének kitéve, a szívében pietista, de eszével rationalista ősz theologus komoly sejtelmek közt vált meg a élettől.

Ezen vezérférfiaknak, főleg Semlernek iskolájából kikerült rationalisták a német prot. egyháznak majd minden tanszékét és szószékét elárasztották, s ha egyesek a józan mérséklet korlátait átlépték is; de a többség, főleg Kant bölcsezetének nyomában haladva, a rationalis theologiát komoly, mély és nemes irányban művelte.

A *bibliai tanulmányok* rationalis művelői közt kitűnt *Griesbach Ján. Jakab*, jenai tanár (mh. 1812.), ki a nyugati könyvtárak felkutatása, a kéziratoknak terjedelmes és alapos tanulmányozása után. a régibb alexandriai kéziratoknak adva előnyt, megmutatta, hogy mely úton lehetséges az Új-szövetségnek valószínű eredeti szövegét helyreállítani <sup>4</sup>). *Teller Vilmos Ábrahám*, előbb helmstädti prédikátor és tanár, majd berlini prepost (mh. 1804.), „Új szövetségi szótárában“ arra törekedett, hogy a nehezen érthető bibliai kifejezéseket megfelelő nyugoti kifejezésekkel világosítsa fel; de habár ezen törekvése nem egészen sikerült, műve sokáig irányadó volt. „A tökéletesek vallása“ című művében a keresztyénség positiv tanait mellékeseknek, észszerű igazságait lényegeseknek nyilvánítva, a deismust megközelítő oly alap-tételeket állított fel, melyek alapján több zsidó családapa tért át a keresztyén egyházba <sup>5</sup>). *Eichhorn J. Gottfried*, előbb jenai, majd göttingai tanár (mh. 1827.), kitűnő orientalista, a legelső volt, ki a sz. írás könyveit az ó-kor és Kelet ösmeretén alapuló, tisztán irodalom-történeti szempontból rendszeresen tárgyalta <sup>6</sup>).

Az egyháztörténelem rationalista munkásai közt *Henke Konrád*,

helmstädti tanárnak (mh. 1807.) és *Spitler Tim.*, württembergi állam-miniszternek (mh. 1810.) munkássága már említve volt az I. k. 10. l.

A *hit- és erkölcstannak* leginkább népszerű, gyakorlati irányu művelői tűntek ki. Így *Jerusalem J. Frigyes Vilmos* <sup>7)</sup>, az egyház és iskola ügyeit kitűnő sikerrel vezető főpap, egyházi beszédeiben a vallást a szemlélődő hittudomány tanainak mellőzésével a sz. írás alapján, egyszerű és korszerű hangon tárgyalta, s a szabad szelleműek támadásai ellen alaposan és melegséggel védelmezte. Ezen józan iránynak másik vezére *Sack Ag. Vil. Frigyes*, berlini fő udvari prédikátor (mh. 1787.) <sup>8)</sup>, „A keresztyének megvédett hite” című, népszerű vallásos iratával oly mély hatást gyakorolt a vallásos kedélyekre, hogy *Wieland* nyilatkozata szerint, az a vallást, a halhatatlan lelkek üdvének egyedüli forrását, az abban kifejtett tanok által még sokáig meg fogja világosítani s az emberek előtt kedvelté tenni. Példányszerű egyházi beszédei nemcsak hallgatóit bilincselték le, hanem azok még ma is haszonnal olvashatók. *Spalding J. Jodkim*, berlini fő-egyháztanácsos (mh. 1804.) <sup>9)</sup>, egy derült, szelíd, kegyes férfiú, hogy a pietista irány tévedései ellen gátat emeljen, arra törekedett, hogy a vallást az érzelemtől függetlenné tegye, s annak hidegebb, de tisztább és józanabb jellemet kölcsönözzön. Ezen törekvését sokan szívesen üdvözlötték; de nem igen kedvezően fogadták a *papi hivatalról* kifejtett azon nézetét, mely szerint a prédikátoroknak, „az állam hasznos szolgálinak, a köz-erköles gondviselő öreinek” kellene lenni. Erre kérdezte a felboszongott *Herder*: „miért nem már egyúttal titkos pénzügyőröknek és rendőröknek, építészeti és vízszabályozási tanácsosoknak?” A terjedő naturalismus, szabadszelleműség és vallásgúnyolás ellen is sikerrel harcolt késő vénységében is. Hasonló szellemben működött *Zollikofer György Jodkim*, előbb murteni (Schweizban), majd lipcsei ref. prédikátor (mh. 1788.), ki a lipcsei művelt közönség körében is lábrakapott vallástalanságnak leküzdése végett, mellőzte a hitelvesztett dogmákat és hallgatóit az erkölcsiség változatos ösvényein igyekezett célhoz vezetni. A felsorolt négy mérsékelt rationalista prédikátor a keresztyénség lényegéből annyit igyekezett megmenteni, amennyit lehetett; de az eredmény, a kor hitetlensége miatt, nem igen felelt meg a várakozásnak.

A rationalismussal egy időben fejlődött ki, de azzal ellenkező úton haladt a *supernaturalismus*, mely a régi orthodoxiától több tekintetben eltért, de a természetfeletti kijelentést teljes épségében megtartotta. Azonban a rationalismust és supernaturalismust összekötő irányok is fejlődtek ki. Nevezetesen a *rationalis supernaturalisták* az ész mellett a kijelentést is az igazság forrásának tekintették, s azt hitték,

hogy a kijelentés az észszel nem ellenkezik, hanem annak felette áll; a *kijelentést hívó racionalisták* pedig azt vitatták, hogy az ész kielégítő forrása ugyan az igazságnak, de a kijelentés azt méginkább hitelesíti, igazolja. A tulajdonképeni supernaturalismusnak, mely az egyházi orthodoxiát a bibliaival kívánta helyettesíteni, ezen időben legerősebb képviselője volt az ó tübingai iskola.

A *hittan* terén kiválóbb munkásai közé tartozott *Storr Gottlieb Keresztély*, tübingai tanár (mh. 1805.), ki a megindult áradattal szemben legtöbb sikerrel küzdött és Kanttal is megmérkőzött<sup>10)</sup>; *Knapp Gy. Keresztély*, hallei tanár (mh. 1825.), a bibliai supernaturalismus képviselője<sup>11)</sup>; *Reinhardt F. Volkmar*, wittenbergi tanár, majd dresdai fő udvari prédikátor (mh. 1812.), korának egyik legkedveltebb egyházi szónoka, ki határozottan kimondotta, hogy vagy az észt kell a kijelentésnek vagy a kijelentést az észnek alárendelni, másként lehetetlen boldogulni; ő maga az első irány mellett harcolt<sup>12)</sup>.

*Kleuker Ján. Frigyes*, kielii tanár (mh. 1827.), mint *védíró*, az akkor uralkodó theologiai szellemről kinyilatkoztatta, hogy az a levegőt annyira megmérgezte, hogy Krisztusról csak mint föld felett lebegő árnyékról lehet beszélni. Ő azonban nem a kijelentés betűi, hanem annak szelleme mellett foglalt állást<sup>13)</sup>; ellenben *Göze Ján. Menyhárt*, hamburgi fő-prédikátor (mh. 1786.) a lutheri orthodoxiát védelmezve, élesen megtámadta felvilágosodott pályatársait, Bahrdtot, Basedowot, az erkölcsrontó színházat s általában mindazt, mi az általa képviselt iránytól eltért. Ezen követelő fellépés ellen irta *Lessing „Anti-Göze“* című művét, melyben a protestantismus alaki elvét is megtámadta s azt igyekezett bebizonyítani, hogy a keresztyénség alapját nem a sz. írás képezi, hanem azon szellemi közösség, mely az első keresztyéneket a későbbiekkel az élő íge erejével kapcsolja össze, s mely művével Gözenek nem valami értékes babérait derekasán megtépázta. Ide sorolható némileg Luthernek két igaz híve, egyik *Hamann Ján. György* (1780—88.), „észak magusa“, a sok nyomort átél, folyvást hányt-vetett, meghasonlott kedélyű ember, ki szakgatatt homályos nyelvű apró irataiban erősen kételkedett a bölcsezet- és természettudományok igazságain, ellenben a bibliát az emberi kritika legkiálóbb példányának s legbiztosabb próbakövének tartotta. Szenvedélylyel küzdött a lutherizmussal ellenkező tanok, atheismus, papismus, sőt a tudomány ellen is<sup>14)</sup>. A másik, *Claudius Máttyás* (1743—1815.), a „Wandsbecker Bote“ népies lap szerkesztője, nemes, tiszteletreméltó férfiú, a mysticismus és pietismus barátja, a keresztyénség csúfolóit, a felvilágosodottakat, a hitetleneket találó magvas élcekkel csipkedte. Részben hasonló

irányban haladt a ref. egyház két jeles tagja: *Jung-Stilling Henrik* (1740—1817.), orvos és műkedvelő theologus és *Lavater Gásp. János* (1741—1801.), aroismerő és zürichi diakonus, kik azon hitben éltek, hogy Krisztus, mint „védő istenünk“, „imánk meghallgatója“ és „lelki barátunk“, ma is folyvást közbenjár isten és az emberek közt. Az apokalypsissal is foglalkoztak; a jövő életnek a sz. írásban rajzolt képét, élénk képzeletükben, oly emberi vonásokkal és dús színekkel egészítették ki, hogy ezen ponton az orthodox tannal is összeütköztek; különben pedig az akkori felvilágosodott theológiával szemben conservatív álláspontot foglaltak el. *Jung-Stilling* számos pietista és mystikus színezetű népies iratában „a vallás és gyakorlati keresztyénség“ előmozdítását tűzte ki célul<sup>15)</sup>. *Lavater* saját köz-hitvallásu és istenről szerzett pozitív tapasztalatain nyugvó keresztyénségét tette az élet központjává, és ehhez mérte az ember üdvét és boldogságát<sup>16)</sup>.

Az egyháztörténet jelesebb supernaturalista munkásai közé tartozott *Schröck Ján. Mátyás*, wittenbergi tanár (mh. 1808., l. I. k. 10. l.); *Stäudlin Károly Frigyes*, Kant hive, göttingai tanár (mh. 1826.)<sup>17)</sup>; *Plank Gottlieb Jakab* (mh. 1833.), tübingai tanár, a pragmatikai történelemlírás egyik képviselője, számos monographiát írt<sup>18)</sup>.

Egészen külön irányban haladt a theosophista *Oetinger Frigyes Kristóf*, murhardti főpap (mh. 1782.), Bengel tanítványa, Böhme mysticismusának buzgó tanulmányozója, de nem szolgálai utánzója „dél magusa“, ki a sz. írásnak isten országára, az újjászületésre, sat. vonatkozó elbeszéléseit valóságos tényeknek tartotta, holott a felvilágosodottak azokat elvont fogalmaknak, képeknek állították; s míg ezek a bibliai nyelvet nyugatvá igyekeztek átalakítani, addig ő a biblia ősz kifejezéseinek felelevenítésén és újra forgalomba hozásán munkált. E miatt nyelve homályos, rejtélyes és nem könnyen érthető. Azon célt tűzte ki, hogy a természetfelettit a természetivel, az idealismust a realismussal kibékítse<sup>19)</sup>.

1) Michaelis J. D. Halleban 1717. szül.; az ottani árvaházban és egyetemen végezte tanulmányait; 1745 óta Göttingában előbb mint a bölcsészett, majd mint a keleti nyelvek tanára működött és ott is halt meg 1791. Főbb művei: *Einleitung in das N. Test.* (1750.); *Mosaisches Recht* (6 k., 1770 óta); *Orientalische u. exeget. Bibliothek* (23 k., 1781—85.); *Uebersetzung des A. u. N. Test. mit Anmerkungen für Ungerlehrte* (Ó-szöv. 13 k., Új-szöv. 3 k.), stb.

2) Ernesti J. Ág. 1707. Thüringiában szül.; 1742 óta Lipcsében mint az ókori irodalom, 1759 óta mint a theologia tanára működött, mh. 1781. Művei: *Institutio interpretis Novi Test.* (1761.); *Opuscula philologica critica* (1764); *Opuscula theologica* (1773.).

3) Semler J. S. Saalfelden 1725. szül.; prédikátor atyja a pietista szellemet korán lelkébe csepegtette s így az ifjú, komoly zárkózott lett. Azonban a



hallel egyetemen a kegyes, de józan Baumgarten J. Zs. nagy tudománya az ő gondolatvilágát egészen átalakította; roppant sok könyvet tanulmányozott át, az angol deisták műveivel is megismerkedett, és mindebből csak annyi nyeresége lett, hogy sejtteni kezdé, hogy különbség van a theologia és a vallás közt. 1750. magister, azután a saalfeldi hírlap szerkesztője, 1751. Altdorfban a történelem tanára s félév múlva a hallei egyetemen a theologia tanára lett, mh. 1791. 150-et meghaladó művei közül fontosabbak: *Selecta capita historiae eccles.* (3 k., 1767—69); *Abhandlung von freier Untersuchung des Kanons* (4 k., 1771—75.); *Apparatus ad liberalem Veteris Test. interpretationem* (1773.); *Versuch einer biblischen Dämonologie* (1776.); *Semler's Lebensbeschreibung von ihm selbst* (2 k., Halle, 1781—82.); *Schmid, Die Theologie Semlers* (Erlangen, 1858.); *Baur, Die Epochen der kirchl. Geschichtschreibung* (Tübingen, 1852.), 131—145. l. V. ö. I. k. 11. és 17. l. 22. j.

4) Griesbach művei: *Novum Test. graece* (2 k., 1796. 1806.); *Symbolae criticae ad supplendas et corrigendas varias lectiones N. T.* (2 k., 1785—93.); *Commentarius criticus in textum graecum N. T.* (2 k., 1798—11.).

5) Teller művei: *Wörterbuch des Neuen Testaments* (1772.); *Religion der Vollkommenen* (1792.).

6) Eichhorn művei: *Historisch-kritische Einleitung in das Alte Test.* (5 k., 1823—24., 4. kiad.), *in das Neue Test.* (5 k., 1804—27.); *Bibliothek der bibl. Literatur* (10 k., 1787—1803.).

7) Jerusalem J. Fr. V. Osnabrückben 1709. szül.; a lipcsei, leideni és göttingeni egyetemeken tanult; majd Károly braunschweigi herceg udvari papja és fia nevelője lett, s mint ilyen több egyházi méltósággal jutalmaztatott, mh. 1789. Műve: *Betrachtungen über die vornehmsten Wahrheiten der Religion.* Koldewey, *Zeitschr. für hist. Theol.*, 1869. évf.

8) Sack, *Vertheidigter Glaube der Christen.*

9) Spalding művei: *Gedanken über den Werth der Gefühle in dem Christenthum* (1761.); *Nutzbarkeit des Predigtamtes* (1772.); *Vertraute Briefe über die Religion.*

10) Storr művei: *Doctrinae christ. pars theoretica* (2 k., 1793.); *Annotationes quaedam theol. ad philos. Cantii doctrinam* (1793.), cet.

11) Knapp, *Vorlesungen über d. christl. Glaubenslehre.*

12) Reinhardt művei: *System d. christl. Moral* (5 k., 1788—1815.); *Vorlesungen über d. Dogmatik* (1801.); 35 köt. egyházi beszéd (1793—1813.), cet.

13) Kleuker művei: *Neue Prüfung u. Erklärung d. vorzüglichen Beweise für d. Wahrheit d. Christenthums* (3 k.); *Ausführliche Untersuchung der Gründe für die Echtheit u. Glaubwürdigkeit der schriftl. Urkunden des Christenthums.*

14) Hamann művei: *Biblische Betrachtungen eines Christen* (1758.); *Die Wolken* (1761.), cet.

15) Jung-Stilling művei: *Lebensgeschichte; Theorie der Geisterkunde* (1808.), cet.

16) Lavater művei: *Geheimes Tagebuch von einem Beobachter seiner Selbst* (1772.); *Ansichten in die Ewigkeit* (1768.), cet.

17) Ständlin művei: *Universalgeschichte d. Kirche; Geschichte der Sittenlehre Jesu* (4 k., 1799—1823.); *Geschichte der theol. Wissenschaften seit 1500;* cet.

18) Plank művei: *Geschichte der Entstehung, der Veränderungen u. der*

Bildung unseres prot. Lehrbegriffs (6 k., 1781–1800.); Gesch. d. Christenthums in der Periode seiner Einführung (2 k.), cet.

19) Oettinger művei: Theologia ex idea vitae deducta; Biblisch-emblematisches Wörterbuch z. N. Testam., Tellerének épen ellentéte; Predigten (5 k., 1852–57. Ehmann kiad.), cet.

Az egészhez l. Tittmann, Pragmatische Gesch. der christl. Religion u. Theologie in der prot. Kirche während der 2. Hälfte des XVIII. Jahrh. (I. Band, Breslau, 1805.); Frank, Gesch. der prot Theologie (3 k., Leipzig, 1862–75.), 3. k.; Henke, i. m. III. k. 35–62.; Gieseler, i. m. IV. k. 222–45. l.

### 135. A porosz vallásrendelet.

Midőn a felvilágosodás mind nagyobb körben kezdett terjedni s az egyházi életet is mélyen érintette, az orthodox tan hívei a veszélyesnek vélt új irány ellen nemcsak irodalmi téren küzdöttek, hanem azt az ifjúság nevelése és társulatok alapítása által is igyekeztek elnyomni. Ilyen társulat keletkezett Stockholmban (1771.), Haagában (1785.); ilyen volt az *Urlisperger* által alapított „*német keresztyén társulat*“ (Basel székhelylél, 1779.), melybe felekezeti különbség nélkül mindenkit felvettek, ha Jézust istennek és üdvözítőnek elismerte. Azonban a felvilágosodás elfojtására, míg II. Frigyes élt (mh. 1786.), még csak gondolni sem lehetett; nem is volt szükséges, mivel a nép még akkor az egész mozgalom iránt közönyösnek mutatkozott. Az ellentétes pártok küzdelme leghevesebb volt a felvilágosodás központjában, Berlinben.

Az új uralkodó, a szigorú vallásos nevelésben részesült *II. Frigyes Vilmos*, egyházzvédő ősei példáját követve, az egyházi ügyek vezetésével is megbízott igazságügyminiszterének, *Wöllnernek* (ki előbb prédikátor volt) tanácsára, egy *vallásrendeletet* adott ki (1788. júl. 9.), melyben kijelentette ugyan, hogy a vallásfelekezetek eddigi jogait és a lelkiismereti szabadságot érintetlenül fentartja; de egyszersmind meghagyta, hogy „a hitvallások tanainak lényegében semmi változtatást ne tegyenek,“ az egészen féktelen szabadságot szüntessék meg, s a felvilágosodás ürügye alatt, a prot. alapigazságok helyett socinianismust és deismust ne merészeljenek hirdetni; ellenkező esetben az illetők hivatal-vesztéssel, sőt súlyosabb vétség esetében még szigorúbban fognak lakolni. Ezzel kapcsolatban egy *országos kdtét*, s a *lelkészjelöltek vizsgáját szabályozó utasítást* adtak ki, melyek mind a hitvallások tiszta tanainak változatlan megtartását célozták. Midőn pedig a fő-egyháztanács néhány tagja ezen intézkedést rosaltá, a fő-egyháztanács mellé, Wöllnernek közvetetlen vezetése alatt, egy *külön vizsgálóbizottságot* neveztek ki a végett, hogy a rendelet végrehajtásáról gondoskodják.

Azonban az államnak az egyház belügyeibe való ilyen mély és illetéktelen beavatkozása a kedélyeket nagyon felizgatta, melyeknek lecsillapítására sem a védő-iratok sokasága, sem az új sajtótörvény szigorúsága nem mutatkozott elégségesnek. Wöllner attól tartva, hogy prot. hitnyomozószék felállításával fogják vádolni, a rendeletet csak egyes esetekben merte végrehajtani (pl. *Schulz* gielsdorfi prédikátort, mivel a keresztyénség alapigazságait megtámadta s új-dívatú copfot viselt, hivatalától megfosztották). Midőn már a vizsgáló-bizottság az egyetemek igaz hitét is kutatni kezdette, a tanárok az államtanács-hoz folyamodtak védelemért, melyet meg is nyertek; sőt Halleből a vizsgáló-biztosokat a tanulók zendülése távozásra kényszerítette. Végre is a reactio hívei azon tapasztalatra jutottak, hogy hiba volt az egyházat egy miniszter önkényére bízni; de sikertelen is, mivel hatalmi intézkedésekkel az előhaladó szellemi mozgalomnak nem lehet útját állani. Midőn a kegyes *III. Frigyes Vilmos* lépett trónra (1797—1840.), a vallás-rendeletet azon böcs nyilatkozattal függesztette fel, hogy a vallásnak nincs szüksége kényszerítő törvényre, mivel a vallás a szív dolga és annak, valamint az ész termékének, a böcsészetnek, ön erején kell fejlődni minden népnél <sup>1)</sup>).

1) Sack, Zur Gesch. des geistl. Ministeriums Wöllner (Niedner, Zeitschr. für hist. Theol., 1863.); Tholuck, Wöllner u. das preussische Religionsdict. (Herzog's Realencykl. XVIII. köt.). V. ö. Henke, i. m. III. k. 47—49; Herzog, i. m. III. k. 494—96; Gieseler, i. m. IV. k. 235—37; Baur, i. m. IV. k. 606—610. l.

### 136. A böcsészet Wolftól Schellingig.

Míg a XVIII. század böcsészete Angliában és Franciaországban a társadalmi és vallásos kérdések megoldásával foglalkozott, addig a német böcsészet az igazságot gyakorlati célok nélkül kutatta, de azért a német felvilágosodás és az azzal egykoru theologia kifejlődésének egyik fontos tényezője volt. A német böcsészetnek, mely ezen időben a dogmatismus és scholasticismus békőiből kibontakozott, *Kant*, a kritikai böcsészet megteremtője, egészen új irányt adott.

Ezen új iránynak küszöbén áll *Wolf Keresztély* <sup>1)</sup>, ki a Leibnitz böcsészetét némi önállósággal átdolgozta, kiegészítette és rendszerbe öntötte. Kiváló érdemet szerzett az által, hogy a böcsészetet népszerűsítette, a böcsészeti terminológiát kifejtette s a böcsészetet német nyelven szólalta meg. *Rendszerét elméleti és gyakorlati böcsészetre osztotta*, s ezekhez csatolta bevezetésül a *logikát*, mint előkészítő tudományt. Az *elméleti részben* vagy metaphisycában négy részt különböztetett meg. 1) az *ontologidban* a kategoriákat vagy a gondolkodás alapfogal-

maít fejtette ki. 2) a *kosmologidban* a világot, mint a változó dolgoknak okozati összefüggésben (causalnexus) levő sorozatát, mint összetett egészet, mint gépet ismertette meg, és azt igyekezett bebizonyítani, hogy a világ térben és időben véges ugyan, de azért tökéletes, mivel az egymást követő tűnemények összehangzásban vannak. 3) a *psychologidban* azt állította, hogy a lélek egyszerű, testetlen állomány, s a benne rejlő erő segítségével képes a világ megismerésére; a lélek közös az állatokkal, ellenben a szellem, vagy az észszel és akarral rendelkező lélek csak az ember tulajdona; a test és lélek összehangzó működése a praestabilita harmonia eredménye; az akarat szabad s csak az emberi lélek halhatatlan. 4) a *természeti theologiában* az isten létét a kosmologiai bizonyítással igazolta; isten különböző világokat teremthetett volna, de saját akaratából a legjobbat teremtette, hogy ez által saját tökélyéről bizonytságot tegyen. A világban létező gonosznak oka nem isten akaratában, hanem a dolgok korlátoztságában rejlik és az a jónak eszközéül szolgál. Wolf nem tagadta a csoda és kijelentés lehetőségét, de ezeket olyan természeti, erkölcsi, gazdasági és nyelvtani feltételekhez kötötte, melyeket a vallás történelmében elbeszélt természetfeletti kijelentéseknél nem lehet feltalálni. A *gyakorlati bölcsészetből* (ethica, oeconomica, politica) főleg az *ethica* érdekel, melyben legelsőbbben a legfőbb erkölcsi elvet a jó és gonosz meghatározása alapján állította fel. Szerinte a jó természetünket tökéletesíti, a rossz ellenben tökélytelenné teszi; ebből *legfőbb erkölcsi törvény* gyanánt a következők, hogy *tegyük azt, ami a mi és mások állapotát tökéletesíti, annak ellenkezőjét pedig kerüljük*. Erény az erkölcsi törvény követésében való készség, bűn ennek ellenkezője. Kötelesség az erkölcsi törvény által parancsolt teendő; kötelességeink vannak isten, magunk és embertársaink iránt.

A Wolf bölcsészete nincs oly tökéletesen és következetesen kifejtve, mint a Leibnitzé, néha ellentmondásokba is bonyolodik; de világosabb és érthetőbb; épen ezen jó tulajdonai tették népszerűvé s biztosították uralmát jó ideig a német tanszékeken (l. 693. l. is).

Midőn a német felvilágosodás és vallásos reactio közt elkeseredett harc tört ki, akkor lépett fel *Kant Immanuel*<sup>3)</sup>, a bölcsészet reformátora, ki éles szemével addig ismeretlen mélységekbe pillantott s a kritika segítségével a biztos ismeret határait megjelölte. A bölcsészetnek két ellentétes irányát, a realismust és idealismust, midőn azok a szélsőségekbe csapongva, a bölcsészet nevet alig érdemelték meg, kibékíteni, összeegyeztetni törekedett. Átlátta, hogy ily szélsőségekre csak az emberi ismerő tehetség helytelen használata vezethetett; e miatt első

sorban az *ember ismerő tehetségét* vette bírálat alá. Ezen jellemző vonás miatt nevezik Kant bölcsészetét *kriticizmusnak*. Kant említett bírálatában azon eredményre jutott, hogy minden ismeret az ismerő alany és a külvilág terméke; hogy az ismerő alany az ismerethez az alakot, a külvilág az anyagot szolgáltatja; s hogy ezen két tényező nélkül lehetetlen bárminő ismeret. Vizsgálódásában arra is rájött, hogy a dolgokat nem ismerhetjük meg a maguk valóságában, hanem csak úgy, a mint nekünk látszanak. Az *ismeret elméletének eredményeül* kimondotta, hogy csak a tűneményeket ismerhetjük meg, nem pedig a dolgokat magukban véve (Ding an sich); hogy csak a tapasztalat lehet az ismeret területe, a tapasztalaton kívül eső dolgoknak, így az abszolutnak is, tudása lehetetlen; és hogy, ha az emberi ismeret a tapasztalat köréből kilép (transcendens lesz), a legnagyobb ellentmondásokba bonyolodik. Az *észnek három fő-eszméjéről*: az abszolút alanyról (azaz a lélekről vagy a halhatatlanságról), a világról, mint egészről és a legtökéletesebb lényről vagy istenről azt állította, hogy ha ezeket valósággal létezőknek gondoljuk, a legszembeszökőbb, téves és hamis következtetésekre jutunk. Ezek bebizonyításának kísérlete oly feltételeken (hypothesis) alapul, melyeket nem lehet bebizonyítani, és így a szoros értelemben vett metaphysikai kérdések a bölcsészet körén kívül esnek. De ha Kant a tiszta ész kritikájában tagadta is, hogy az ész három fő-eszméjét be lehetne bizonyítani, a *gyakorlati ész kritikájában* igyekezett azokat megmenteni. Itt a szabadakaratból, mint a bennső tapasztalat tényéből indult ki; a gyakorlati szellem szabad, független, azt csak az ész feltétlen parancsa, az erkölcsi törvény korlátozza; a célt maga tűzi ki, s az annak megvalósítására szükséges eszközöknek, a tetteknek ura. A gyakorlati szellem, a rá nézve lényeges szabadságánál fogva, mint abszolút végcélra, egy tisztán értelmi, érzékfeletti világra van utalva. Kant gyakorlati idealismusa a lélek halhatatlanságát, az erkölcsi szabadságot és isten létét a gyakorlati ész követelményeként állítja előnkbe. A *legfőbb erkölcsi törvény*, melyet az akarat követni tartozik, ez: „*úgy cselekedjél, hogy akaratod szabályelve egyszersmind az egyetemes törvényhozás elve is lehessen.*” Az embernek legfőbb java, az erény és boldogság követeli a lélek halhatatlanságát és isten létét; mert a tökély útján való végtelen haladásra csak a halhatatlanság nyújt kilátást, s a boldogságnak egyetlen forrása csak isten lehet. Kant a *vallásban* az erkölcsi elemet tekintette főnek, s a dogmák mellőzésével, babona és rajongás nélkül, szabad, egyetemes, változhatlan, *erkölcsi egyházat* akart, s azt hitte, hogy az ész-vallás megvalósítása volna isten országa.

Kant nemcsak a bölcsezszer terén idézett elő valóságos forradalmat, midőn a scholastikai módszert (mely bizonyítás nélkül állított, föltevéseket törvényeknek tekintett) a múltnak lomtarába utasította; az érzéfeletti dolgokat csak a gyakorlati ész követelményeinek állította, s a metaphysikát haszontalannak nyilvánította: *forradalmat idézett elő a theologia terén is*, midőn a sz. írás és egyház tanait allegorikai magyarázat útján erkölcsi vallássá akarta átalakítani; midőn az isten fiának, a természetfeletti születésnek, megigazulásnak és kibékülésnek fogalmait a pozitív vallás legfőbb eszméiként tárgyalta; a *kijelentésnek*, mint az igaz valláshoz vezető isteni eszköznek bennső lehetőségét nem tagadta; s ezen elvei és irányja által a rationalismusnak biztos alapot szolgáltatott. Végre Kant criticismusa Wolf népszerű bölcsezszer-serege elől a német egyetemi tanszékeket elhódította.

Az észnek három fő-eszméje mellett, melyeket Kant az elméleti bizonyosságtól megfosztva, a kételkedés ingadozó hullámaira bízott, az ifjú *Jakobi Frigyes Henrik*<sup>3)</sup> lépettaküzdőterre. A „szívvel keresztén, de észszel pogány“ bölcsezszer a criticismussal szemben a hitbölcsezszer álláspontját foglalta el. Miután Spinoza világnézetét fatalismusnak és atheismusnak keresztelte el, mivel az ő ész- és akaratnélküli istene nem személyes isten, tehát nem is isten: kimondta, hogy az ész eszméihez bizonyítások útján nem lehet felemelkedni, de éppen abban rejlik az isteni lényege, hogy az ész azt nem képes bebizonyítani, nem képes felérni; mert „az emberi ész a természetfelettiinek és természetinek, a szabadságnak és szükségességnek, a gondviselésnek és vak sorsnak ellentétén és elenyészethetetlen dualismusán nyugszik.“ *Az észfeletti dolgokról* csak érzelem útján szerezhethünk bizonyosságot. *Az érzelem*, a közvetetlen tudat (a közvetetlen kijelentés), a hit szolgáltatja ama bizonyosságot, melyet Kant a gondolkodás útján sikertelenül keresett. Jakobi az észet és érzelmet nem tudván összeegyeztetni, azoknak elvont különválasztását tartotta helyesnek. Azonban Jakobinek ezen nézete csalódáson alapul, mert az érzéfelettieknek megismerésére képes szerv (Jakobi szerént), a közvetetlen tudás, tulajdonképen nem közvetetlen, hanem az alanyi közvetítéseknek egész sorozatát feltételezi, s csak azért látszik közvetetlennek, mivel annak keletkezéséről már megfeledekeztünk. Jakobi törekvése képtelensége mellett sem maradt sikertelen; mert azon theologiai iskola, melyet Kant alapított, a criticismusnak és hitbölcsezszernek népszerű eredményeit dolgozta fel.

*Fichte János Gottlieb*<sup>4)</sup> a Kant bölcsezszerét tovább fejtette. Míg Kant az elméleti és gyakorlati „én“ (=ész) dualismusából nem tudott egészen kibontakozni, addig Fichte azt teljesen megszüntette, midőn saját

bölcsészeteének elvéül kimondotta, hogy „*minden, a mi van, én*“ : más szóval „a külvilág azon sajátosságos alakjában, melyben nekünk látszik, a mi értelmünk közreműködésétől nem teljesen független“ (miként Kant vélte), hanem értelmünk által látszik annak, aminek látszik, és így az *alanyi idealismust* következetesen befejezte. Fichte „tudománytanát,“ mely az „én“ és „nem-én,“ az alany és tárgy, a munkás szellem és a külvilág egymáshoz való viszonyát fejtegeti, mellőzve, helyén lesz itt röviden az ő *erkölcs- és vallás-tanáról* szólni. Fichte különbséget tesz a *jog* és *erkölcs* között; amaz külsőleg, emez belsőleg kényszerít valaminek végrehajtására vagy elhagyására. Az értelmes lény arra törekszik, hogy magán kívül mindentől független és szabad legyen; ezen tiszta ösztön mellett van benne, mint véges lényben, természeti ösztön is, mely az élvezetet tüzi ki célul. Az *erkölcsi ösztönnek* tehát az a feladata, hogy úgy kormányozza ezen két ösztönt, hogy azok összehangzóan működjenek; ezen összehangzás azonban sohasem sikerül teljesen, a küzdelem végtelen. Fichte ezen állapotot „a véges eszes lény erkölcsi hivatásának“ nevezi, s az *erkölcs-tan elvéül* ezen tételt állítja fel: „*töltsd be mindig hivatásodat,*“ vagy lelkiismereted szerint cselekedjél.

Fichte eredeti rendszerében az isten helyét az erkölcsi világrend foglalja el, szerinte tehát *vallás és erkölcs azonos*. Ezen alapon azt remélte, hogy az újkori bölcsészet a hanyatlásnak indult vallásos érzést felelevenítheti s a keresztyénség benső lényegét megvilágíthatja. Azonban berlini tartózkodása alatt Fichte vallásos nézetei módosultak; az erkölcsi világrend pantheista istenné alakult át; a szigorú erkölcsöt vallásos kegyesség váltotta fel, s azt hitte (*Anweisung zum selige Leben*), hogy az ő tana a János szerénti keresztyénséggel azonos. Az egykor semmiből való teremtetést, mint zsidó tévedést, elvetette; az *ige* megtestesülését nemcsak Krisztusra vonatkoztatta. hanem mindazokra, kik Krisztusnak teljesen átengedik magukat, míg végre az „*egész község*“ istennel egyesül. Így Fichte lassanként a *mysticismus* terére lépett, anélkül, hogy csak egyetlen pozitív egyházi tannal egyezőleg tanított volna; és előbbi tanait a későbbiekkel annyira összeszötte-fonta, hogy Schelling ezen új rendszert méltán synkretismusnak és eklekticismusnak nevezhette<sup>1)</sup>.

1) Wolf Keresztély 1679. Breslauban szül.; 1706. Leibnitz ajánlatára Halleba, a matematika tanszékére hivatott meg, később a bölcsészetet adta elő. Azonban a theologusok istentagadással vádolván, I. Frigyes Vilmos őt, mint „a kijelentett vallás ellen tanítót“ száműzte, sőt bitófával fenyegette (1723.). Wolf Marburgba menekült. Midőn II. Frigyes trónra lépett (1740.), az üldözött tudóst azonnal teljes tisztelettel visszahívta Halleba és később birodalmi báróságra emelte. Meghalt 1754. Chr. Wolf's eigene Lebensbeschreibung (kiad. Wuttke, Leipzig, 1841.); Fischer K., *Gesch. d. neuern Philosophie*, II. k. 522—31. l.

2) Kant Immanuel, egy nyerges fia, Königsbergben 1724. szül.; 1740 óta az ottani egyetemet látogatta, s más tudományok mellett theológiára készült. 1747. lépett fel, mint író „Gedanken von den wahren Schätzung der lebendigen Kräfte“ című értekezésével. Egy ideig több családnál tanítóskodott. 1755. kezdette meg tanári pályáját mint magántanár a königsbergi egyetemen, s több bölcsészeti tudományt adott elé Wolf szellemében; de már korán kétkedő állást foglalt el az ő dogmatismusával szemben. E közben az irodalom terén is fáradhatlanul munkált; 1770. a logika és metaphysika rendes tanára lett. 1781. jelent meg fő műve, „Die Kritik der reinen Vernunft,“ 1790. „Die Kritik der Urtheilskraft,“ 1793. „Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft.“ 1797. elgyengülvén, a tanítással felhagyott, s második gyermekkort érve halt meg szülővárosában 1804. Fischer K., Gesch. d. n. Philos. III. és IV. k.

3) Jakobi Fr. Henrik Düsseldorfban 1743. szül., atya kereskedői pályára szánta, de Genfben a bölcsészetet is tanulmányozta. Haza térve, átvette atya kereskedését; később azonban azzal felhagyott s több fő államhivatalt viselt. Mellékesen rokon-gondolkodásukból egy kis kört alakított, mely bölcsészeti tanulmányokkal foglalkozott. 1804. Münchenbe az újonnan alapított tudományos akadémiához hívták meg; 1807. annak elnöke lett s 1819. halt meg. A mondottakra vonatkozó műve: Von den göttlichen Dingen u. ihrer Offenbarung (Leipzig, 1811.). Zirngiebel, Jakobi's Leben u. Denken (Wien, 1867.); Fischer K., Gesch. d. n. Phil. (2. kiad.), V. k. 216--34. l.

4) Fichte J. G. Rammenauban, Felső-Lausitzban 1762. szül.; előbb a theologiai, majd a bölcsészeti pályára lépett. Egy ideig nevelősködött, 1791. meglátogatta Kantot Königsbergben s ajánlat helyett „Versuch einer Kritik aller Offenbarung“ című iratát nyújtotta át, mely egészen Kant szellemében volt írva s melyben a kijelentés lehetőségét a gyakorlati észből igyekezett kimagyarítani. Nagyrészt e műnek köszönhetette, hogy Jenában egy bölcsészeti tanszéket foglaltatott el. Ott jelentek meg egymásután azon művei, melyek Kanttól eltérő álláspontját fejejtik: Grundlage der gesammten Wissenschaftslehre (1794.), Grundlage des Naturrechts cet. (1795.), System der Sittenlehre cet. (1798.). Jenából, istentagadással vádoltatván, kénytelen volt eltávozni. 1799. Berlinben talált menedékhelyet. 1805. Erlangenben bölcsészettanár lett. majd az 1809. megnyílt berlini egyetemen a bölcsészeti szak elnökének, majd igazgatójának nevezték ki. 1807—8 telén, midőn Berlinben voltak a franciák, tartotta híres „beszédeit a német nemzethez.“ A német szabadságharcban fegyveresen is részt vett s 1814. halt meg. J. H. Fichte, J. G. Fichte's Leben u. Briefe (2 k. Salzburg, 1830—31.); K. Fischer, i. m. V. k. 237. s. k. l.

5) Az egészhez l. még: Schwegler, Gesch. d. Phil. (5. kiad., Stuttgart, 1863.), 144—47., 152—97.; Knauer, Gesch. d. Phil. (Wien, 1876.), 162—235.; Lewes, A philosophia tört., III. k. 187—352. l. V. 6. Henke, i. m. II. k. 403—409. III. k. 49—53., 56.; Baur, i. m. IV. k. 586—93., V. k. 57—76, 80—84. l.

### 137. Egyházi élet a felvilágosodás korszakában.

A felvilágosodás korszakában a korábbi kegyes erkölcsökre természetlen idők jártak. Az emberek figyelmét az *anyagi vagy politikai érdekek* kötötték le. Az új világnézet fiait többé nem elégitette ki



az együgyűnek tartott bibliai vallás. A világ örömeiben, dicsőségében elmerültek nagyon komornak találták a keresztyénség ódon templomait. A Rousseau nevelési eszméit megvalósító Basedow (l. 133. c.) az iskolák irányára sokáig nagy befolyást gyakorolt; s ezen iskolákból nem szelíd, szerény, hanem önfejű, kotnyeles nemzedék került ki. Miután a minden tórén pusztító kritika a tekintélyeket gyanussá tette, az új sarjadék minden egyes példánya saját magát tekintette csálhatatlan tekintélynek. Ellenben *Pestalozzi* (sz. Zürichben 1746., mh. 1827.), az újkori nevelés tulajdonképeni reformátora, jóllehet ő is Rousseau nevelési elveit követte, de midőn a szülők és gyermekek. a fejedelmek és alattvalók közti kapcsot az istenben vetett hit által szentesítettnek és megszilárdítottanak állította, más célt tűzött ki és sokkal kedvezőbb eredményeket tudott felmutatni. Míg „Basedownak aranyra és ezüstre épített intézete (a Philantropin) elenyészett, addig a Pestalozzié, az egész emberi természet szívére alapítva, arany és ezüst nélkül, mély és terjedelmes alapján, mint szellemi intézmény, sok vihart túlélt.“ Azonban szerencsére a felvilágosodásnak hit-irtó szelleme nem mótelyezte meg a nép alsó osztályát, és azon körben az egyháziasság, a hit és szeretet még mindig meleg kebelre talált. Különben is találkoztak még egyes férfiak, kik, ha a kor törekvéseit nem hagyták is figyelmen kívül, de azért az egyháznak hű fiai maradtak. Ilyen volt a többek közt egy *Reinhardt* (l. 134. c.), ki a szász egyházat ó-egyházi komolysággal vezette és a nyomást mérsékelte; egy *Oberlin* (1740—1826.), ki 60 évi működése alatt Steinhelnak (Elsassban) erkölcsileg és anyagilag mélyen elsüllyedt népében a kegyességet és szorgalmat új életre serkentette, a sivataggá vált községet paradicsommá varázsolta, s példát adott arra, hogy erős hittel egy egyszerű ember is igen sokat tehet egy község üdvére és boldogságára. Másfelől a műveltek és félműveltek osztálya, ha az istenben vetett hitet nem is dobta el, de Krisztustól elpártolt. A hit által való megigazulás helyett most a becsületes munkásságot ajánlgatták. Az *egyházi beszédekben* a dogmákat mellőzték s az erkölcsi életre vezető tanokat fejtegették. A *régi egyházi énekeket* addig idomították a kor izléséhez, míg a régi alakokkal együtt a régi tartalmat is egészen kiforgatták eredeti szépségéből, bensőségéből. Nem csoda, ha, ilyen általános bomlás és romlás közepett felvilágosodottak és kegyesek egyaránt azt hitték, hogy a keresztyénség már sirja felé közeledik.

Ezen zűrzavaros kor jellemző vonásait mintegy kiegészítik azon vallásos pártok, melyek vagy az egyház kebelében maradtak, vagy mint felekezetek különváltak. Ilyen volt az „*újra helyredlített luth.*

*egyház*“ vagy a „*régi világosság*“ nevű, mely Amsterdamban akkor keletkezett, midőn az ottani luth. egyházra egy ujító lelkészt erőszakoltak (1791.); erre a községnek egy része különvált és önállóan szervezkedett. Ezen párt nyolc hollandi községben még ma is fennáll és tizenegy lelkész vezetése alatt 14000 lelket számlál. Ugyancsak *Németalföldön* a delfti francia ref. község néhány tagja (1797.) a „*Christo sacrum*“ nevű vallásos társulatot azon célból alapította, hogy a különböző hitvallásu keresztyéneknek alkalmat nyujtsanak arra, hogy Krisztus istenségét, engesztelő szenvedését és halálát elismerve, egy igazán krisztusi egyházban egyesüljenek. A tervezők oly közös hitvallást ohajtottak, mely a felekezetek megkülönböztető tanait mellőzze s kinek-kinek saját meggyőződésére bizza. Így egyesek saját egyházukban megmaradva is tagjai lehettek volna ezen társulatnak. A társulat eleinte gyorsan növekedett, a kormány annak szabad vallásgyakorlatot engedett (1802.); de később az összetartó kapocs hiánya, a növekedő hitetlenség s az egyházak ellenséges magatartása (a társulat tagjait mindenik egyház kitagadta) a tagok számát nagyon megapasztotta. Jelenleg a társulatnak csak nagyon csekély töredéke áll fenn.

*Norvégiában Hauge Nielsen* földmives (1771—1824.) mint isten prophetája lépett fel, s a rationalis iránynyal szemben igen élénk *pietista irányu mozgalmat* indított meg. Mint a törvény hirdetője, minden téren a sz. írást tekintette szabályzóznak; számos hívét, házi iszlentisztelet tartása végett, kis egyesületekbe csoportosította; azokban, az apostoli egyházat utánózva, vagyonközösséget léptetett életbe, s az így összegyűlt vagyont közhasznu vállalatokra fordította. Az evang. papságot beszédeiben többször élesen megtámadván, mint hivatlan népszónok az 1741. évi törvény értelmében fogságra és pénzbírságra ítéltetett. Midőn az országgyűlés (1842.) ama törvényt megszüntette, s később (1845.) a keresztyén felekezeteknek szabad vallásgyakorlatot engedett; Hauge szelleme a norvég nép alsó osztályában (sőt Dániában is) újra feltámadt, s nagyszámu hívei az evang. egyház kormányával szemben erőlyes ellenzéki állást foglaltak el<sup>1)</sup>.

Végre *Angliában* az államegyház élettelen orthodoxiáját a dissenterek, főleg e methodisták igyekeztek ellensúlyozni. Egy *Cowper William* (1781—1800.), a nemes lelkű, magas röptű, lyrai költő, műveiben, kora divatos bölcészetével szemben, a vallásos érzelemnek adott hű, megindító kifejezést.

1) Lüttke, Die kirchl. Zustände in d. skandinavischen Ländern (Elberfeld, 1864); Bang, H. Nielsen Hauge (2. kiad., 1875.).

## KILENCEDIK SZAKASZ.

### A KELETI EGYHÁZ

#### 138. A keleti egyház főbb eseményei Oroszországban.

A keleti orthodox egyház a török birodalomban ezen időszak alatt is a korábbi elnyomott állapotban maradt. Ellenben az orosz birodalomban, a hatalmas cár védelme alatt annál erőteljesebben fejlődött ki. Az orosz egyház ugyan a moszkvai patriarchaság alapítása óta (1589.) alkotmány tekintetében a constantinápolyi patriarchaságtól független lett (l. 492. l.); de a bennső vallásos egység továbbra is fennmaradt, sőt ezt a *Mogilas Péter* által szerkesztett hitvallás még szilárdabbá tette (l. 490. l.). Azonban a független patriarchaságot az abszolút hatalomra törekvő orosz cárság nem tűrhette meg hosszasan, s midőn *Hadrianus* patriarcha meghalt (1702.), székét *Nagy Péter* cár nem töltötte be, hanem a legfőbb egyházi hatalmat a cárihoz csatolta. Azután az általa kiszemelt főpapokból egy „szent kormányzó zsinatot” alakított, s ezt bízta meg az egyházi ügyek legfőbb vezetésével (1721.)<sup>1)</sup>. Ezen intézkedéshez a constantinápolyi patriarcha beleegyezését is megnyerték. Az új cári egyházalkotmány azonban az orosz papságot és egyházat nem vetköztette ki népies jelleméből. Az átalakítás munkáját, a cár megbízásából, *Prokopovics* novgorodi metropolita hajtotta végre. *II. Katalin* (1762–96.) az orosz egyház vagyonát lefoglalta s az egyháznak a kormánytól függő helyzetét véglegesen megszilárdította. Azóta az egyház szolgáit és intézeteit, habár nem valami fényesen, az állam díjazza és tartja fenn. A téves tanok meggátolása végett a kormány egy ideig az egyházi beszédek tartását is megtiltotta; de azért számos ókori, jelképes szokás maradt fenn a népnél.

Midőn *Nikon* patriarcha (1652.) a régi mogromlott *liturgiát reformálta*, az orosz egyházban a régi egyhangu éneket sajátos új egyházi ének váltotta fel, melyet hangszer-kíséret nélkül, egyedül férfi hangon adnak elő. Ezen erőteljes, megható ének-mód, mely a különben is gazdag liturgiát igen szépen egészíti ki, *II. Katalin* alatt érte el teljes virágzását.

Az orosz *hittudósok* közt ki'űnt a már említett *Prokopovics* (mh. 1736.), kinek hittani kézi könyve (latinul: *Christiana orthodoxia*. 5 köt., Regiomonti, 1773. s. k.) az egyház tanát változatlanul, tudományosan, világosan és mérsékelt kritikával adja elő. A XVIII.

század közepe óta a főpapság irodalmi termékeit a protestans irányra emlékeztető szellem hatotta át, mely a régibb közzsínatok hitvallásához bű maradt, de a későbbi hittani fejlődést mellőzte. Ilyen szellemben van írva azon káté, melyet a tudós *Plato* (később moszkvai metropolita) növendéke Petrovics Pál nagyherceg számára szerkesztett. Még határozottabb prot. irányt árul el *Theophylaktus* moszkvai archimandritának hittani kézi könyve. Az újabb időben azonban ezen irány az irodalomból egészen eltűnt<sup>3</sup>).

1) A szent zsinattagjait (1 elnök, 2 alelnök, 4 tanácsos, 4 ülnök, 1 iroda igazgató) az egyházi férfiak közül a cár nevezi ki; a zsinat minden végzése és rendelete csak cári megerősítés után lesz érvényes.

2) L. a 494. l. 3. j. felsorolt műveket és Mackenzie Wallace, *Russia* (2 köt., B.-pest, 1878.), II. k. 150—166 l.

### 139. A keleti egyház Magyarországon és a kath. egyház hódítása ezen területen.

*Magyarországon* a keleti egyházhoz leginkább korábban vagy későbbben beköltözött idegen nemzetiségek tartoznak. Ezek között nagyobb tömeget képeznek a *rutének* vagy oroszok, a *szerbek* és *oláhok*. A *rutének* a XIV. század közepén telepedtek le az északkeleti Kárpátok vidékén s idővel az esztergomi érsekség hatósága alá kerültek. A *szerbek* a XIV. század vége óta a törökök elől menekültek az ország déli vidékeire. Az *I. Lipóttól* (1691. aug. 20.) nyert szabadságlevél a szerb érsek szabad választását, a clerus szabad működését, az egyházi birtokokat s az ó naptár használatát biztosította. Ezen kiváltságokat a következő uralkodók is megerősítették, sőt *Mária Terézia* (1779.) azt is megengedte, hogy kir. biztos jelenlétében évenként *congressust* tarthassanak (érsek-választás vagy az egész egyházra vonatkozó javaslatok eldöntése végett) és *zsinatokon* püspököket választhassanak és egyházi ügyeiket rendezhessék. Az 1790/1. o. gy. XXVII. t. cikke a *nemegyesült görög* (=keleti) *egyház* híveit a haza többi polgáraival egyenlő jogokban részesítette.

Az *oláhok* (=rumonok) állítólag a XV. század óta kezdettek ismeretesebbek lenni Erdélyben és Magyarország délkeleti vidékein. Az első beszállingozók valószínűleg (nem bizonyos) a kath. egyház kebelébe kerültek, legalább a gy.-fehérvári püspök és esztergomi érsek hatósága alá tartoztak. A reformatio mozgalmai s a török uralom alatt addigi kath. hatóságaiktól elszakittatván, talán ezen idő alatt vagy a későbbi letelepülők ösztönzésére csatlakoztak a keleti egyházhoz. Általában a magyarországi oláhok állapotát a XVI. és XVII. szá-

zadban még homály fedi. *Erdélyben az oldhok egy része a reformatiot elfogadta*, sőt ezen mozgalom vetette meg alapját az oláh irodalomnak is. Így jelent meg *Luther kis kátéja* oláh nyelven (Brassóban, 1559.); *A négy evangelista könyvének fordítása* (u. o. 1580.); *Az evangelium könyve magyarázatokkal* (u. o. 1580.). Már *Bethlen Gábor* lépéseket tett, hogy az oláhokat a ref. egyháznak megnyerje; *I. Rákóczy Gy. Gy.*-Fehérvártt *oldh nyomdát* szereltetett fel. Ott jelentek meg: a *Heidelbergi káté*, az *Új-Testamentum* (1648.) és a *Zsoltárok* (1651.) oláh nyelven<sup>1)</sup>. De mind-ezen üdvös mozgalom csak addig tartott, míg a prot. erdélyi fejedelmek kezében volt a hatalom. Mihelyt a német kormány kezét Erdélyre rátette s a kath. egyház restauratioja megkezdődött, azonnal az oláhokat is a kath. egyház vette gyámsága alá.

A kath. egyház a keleti egyház híveihez mindég jogigényt tartott, s ha beolvasztási tervei nem sikerültek, legalább a *florenci unio* (1439.; l. I. k. 512—15. l.) *alapján* igyekezett őket szorosabban magához csatolni. A kath. egyháznak ezen törekvését, miután különböző nemzetiségű elemekkel volt dolga, még így sem követte mindég óhajtott siker, vagy ha követte is, csak hosszas küzdelem után. Különösen azon időben fejtett ki a clerus (igazabban a jezsuita-rend) nagyobb tevékenységet, midőn a prot. egyházak figyelme is a keleti egyház megtérítésére irányult.

Így *Magyarországon* legelőbb *Tarasovics Vazul*, munkácsi *rutén püspököt* (1633—48.) nyerték meg az unionak, de azt *I. Rákóczy Gy.* meghiusította. Majd utódja, *Rosztoszinszky Parthenius Péter Lippai* primással a nagy-szombati zsinaton *azon feltétel alatt egyezett bele az unioba*, hogy a görög ritus változatlanul fentartassék: hogy a papság válassza a püspököt és a pápa erősítse meg; s hogy az orosz (=rutén) clerus a kath. clerussal egyenlő jogokban és kiváltságokban részesüljön. Ezen alapon az *unio* (1649. ápr. 23.) *Ungvártn*, *Kisdi Benedek* egri püspök előtt ünnepélyesen végrehajtatott.<sup>2)</sup> Azonban, úgy látszik, hogy a kath. clerus uralkodási vágya az uniot a rutén papsággal nem tudta megkedveltetni; ezt bizonyítja azon tény, hogy *Kolonics Lipót* püspök közreműködésével *I. Lipót De Camillis József* olasz-görög szerzetest a végett nevezte ki munkácsi püspöknek, hogy a haldokló uniot életre keltse (1690.). De az unio még ezután is csak tengett, nem ok nélkül, mivel a munkácsi püspököt Róma csak apostoli vicariusának, az egri püspök pedig csak görög szertartásu püspöki helyettesének tekintette. Az e miatt támadt sürölődások az uniot nagyon ingataggá tették. Végre *Mária Terézia*

vette kezébe az ügyet, és Rómában megnyerte, hogy *XIV. Kelemen* (1771.) a munkácsi püspökséget rendesnek nyilvánította, és *Braddcs Jánost* mint első rendes *egyesült görög püspököt* erősítette meg. A *szerbek egy része* (az úgynevezett sokácok vagy bunyevácok) a Dráva és Duna közt, jezsuita térítők rábeszélésére, hasonlóképen egyesült a kath. egyházal. Az *unio* ünnepélyes megkötésén, *Pécsett*, a kormányt és kath. egyházat *b. Prumberg* kir. biztos és *Jani Ferenc* szerémi püspök képviselte (1690.).

Az *erdélyi oláhok* közt is jezsuita térítők (*Hevenessi és Baranyi Pál*) igyekeztek az uniot, kecsegtető ígéretek mellett, megkedveltetni. Meg is nyerték *Theophilus vladikát* (=püspök), ki a gy.-fehérvári zsinaton (1697. márc. 24.), *Apor István* kincstárnok és néhány jezsuita jelenlétében, harmincnyolc archipresbyterrel és archidiaconussal, az *uniot*, a florenci alapon, *azon feltétel alatt fogadta el*, hogy az oláh papák (=papok) a kath. clerussal egyenlő jogokban részesüljenek, az oláh világiak hivatalokra jogosíttassanak, az istentiszteletet saját nyelvükön tarthassák, a nép a kehelyben is részesülhessen, papáik megnősülhessenek s az ó naptárt használhassák. A következő zsinaton (1698. okt. 7.) *Athanasius*, az új oláh püspök mintegy 2000 papával fogadta el ünnepélyesen az uniot, miután *I. Lipót* megígérte, hogy az egyesült oláh papák a kath. clerus jogaiban részesülnek. Midőn a gy.-fehérvári kath. püspökség helyreállított (1715.). az egyesült oláh püspök székhelyéül Fogaras jelöltetett ki, javadalmul a balásfalvi uradalmat nyerte (1738.) és a kalocsai érsek hatósága alá rendeltetett. A *magyarországi egyesült oláhok és rádcok* számára (1777.), *VI. Pius* beleegyezésével, a n.-váradai és körösi (Horvátországban) püspökséget szervezték és az esztergomi érsekség alá rendelték.

Azonban az oláhok nem mindnyájan fogadták el az uniot; sőt sokan azok közül is, kik azt elfogadták, két vakbuzgó görög kaluger (=szerzetes) izgatása következtében, visszatértek a keleti egyházba. *Erdélyben* előbb *Bessarionis* kaluger isten követeként (valószínűleg a cár küldötte lehetett) lépett fel s az oláhokkal elhitette, hogy papáik megcsalták, elárulták. Bessarionist ugyan bujtogatásáért elfogták s az országból kiutasították; de helyét nemsokára *Sofroni* kaluger foglalta el, s annyira felizgatta a népet, hogy katonai erővel sem lehetett a békét helyreállítani. A püspök nélkül maradt ó-hitű vagy nemegyesült oláhok ügyes-hajos dolgaikban a moldovai és havas-alföldi keleti püspökökhöz járogattak. *Mária Terézia* kormánya ezen helyzet tarthatatlanságát belátván, a budai szerb püspököt bízta meg a *nemegyesült*

*oldhok* egyházi igazgatásával. Így az oláhok a karlovici szerb érsek hatósága alá kerültek, és még azután is ott maradtak, midőn *II. József* számukra *N.-Szebenben* egy *nemegyesült görög püspökséget* állított fel (1784.).

Az *Apafi. Mih.* fejedelemsége alatt (1668 óta) Erdélybe beköltözött *örményeket* (=armeniaiakat), kik *I. Lipót* engedélyével tömegesebben Szamos-Ujvártt és Ebesfalván telepedtek le, *Oxendi Vezireski*, Rómában képzett örmény pap, azon feltétel alatt nyerte meg a kath. egyházzal való unionak, hogy a misét örmény nyelven olvashassák.

Végre a keleti egyház egyik ágára, az armeniaiakra, a kath. egyház a *mechitaristák congregatioja* által gyakorol nagy befolyást (l. 546. l.). Ennek egyik collegiuma, a bécsi, egyfelől a kath. vallásos irodalomnak az armeniaiak közt való terjesztését, másfelől az armeniai irodalomnak nyugottal való megismertetését tűzte ki célul<sup>3)</sup>.

1) L. Szabó K., Régi Magy. Könyvt., II. k. 79., 82., 158., 688., 684. 752. sz.

2) Ezen alkalommal a ruténeknek csak egy része egyesült; a többi, főleg Máramarosmegyében, a keleti egyház híve maradt az utolsó máramarosi keleti püspök haláláig. 1734-ig.

3) Az egészhez l. Nilles, Symbolae ad. illustr. historiam Eccl. orientalis in terris coronae s. Stephani (Oeniponte, 1885.); Hunfalvy P., Magy. ország Ethnographiája (B.-pest, 1876.), 466–72, 474., 509–12., 517–18.; P. Hunfalvy, Die Rumaenen u. ihre Ansprüche (Wien u. Teschen. 1883.); Bod P. Smirnei sz. Polikarpus, 142–43.; Rapaics, Egyetemes Egyháztörténelem (Eger, 1886.). III. k. 1. r. 408–12.; Zsatkovics, Az egri befolyás és az az ellen vívott harc a munkási gör. szert. egyh. megye történelmében (Századok, 1884. évf., 680–96., 766–86., 839–77.); Hazánk, 1884. évf., 59–65. l.

#### 140. Az orosz egyházban keletkezett felekezetek.

Azóta, hogy az orosz egyház a cári uralom alá került és függetlenségét elvesztette, az igazhitű egyházból a felekezeteknek egész raja vált ki, melyeknek az orthodoxok *raszkolniki* (*raszkol*=szakadás) közös nevet adtak. Az *első szakadást* lényegtelen, aprólékos kérdések idézték elő; de azután a szakadás további folyamatában nemcsak külsőségekre vonatkozó, hanem az állam-egyházzal szemben erős ellenzéki, gyökeresen újító, mystikus és rationalista irányok is fejlődtek ki.

A *szakadás kezdete* a XVIII. század közepére esik, midőn *Nikon* patriarcha az idők folyamában megromlott liturgiának eredeti tisztaságába való visszaállítását munkába vette (l. 138. c.). Már a szertartás-könyvek átvizsgálására kiküldött bizottság kebeléből erős

ellenzéki hangok emelkedtek. Az ellenzék élén a szenvedélyes, önfejtő *Avvakum* (=Habakuk) és a eselszövő *Nerronov* érsekek állottak, kik Nikonnak patriarchává emeltetését is meggátolni törekedtek, most pedig a liturgiai könyvek szövegének kijavításáról hallani sem akartak<sup>1)</sup>. A bizottságban támadt ellenzéki szellem elterjedt a papok, szerzetesek és a nép egy része között is, és boszantó tüntetésekben nyilvánult. Nikon hiába alkalmazott előbb ez elid, azután szigorúbb büntetéseket (*Avvakum* előbb börtönbe, azután Sziberiába került); a *nagy zsinat* (1667. máj. 13.) hiába rekesztette ki az egyházból mindazokat, kik Nikon liturgiai javítását nem akarták elfogadni: a zendülések, ellenállások (a szloveck zárdát a katonaság hét évi ostrom után vehette be, 1676.) folyvást tartottak. Utóljára is a zendülőket fegyveres erővel kellett leverni, néhány fő bujtogatót pedig vérpadon némitani el.

Igy fejlődött ki az *ó-hitűek* (*sztaroverci*) felekezete, melynek hívei a régi liturgiához ragaszkodtak (a keresztet két ujjal vetették. Jézus nevét Issus-nak ejtették, sat.); a polgári élet fényűzési cikkeitől (szakál-nyírás, dohányzás, kávé- és tea-ivás, sat.) idegenkedtek; Nikont, mint Antikrisztust elátkozták, a papi hivatalt elvetették; saját közösségeket szerveztek, melyben a nők is keresztelhetnek, gyónathatnak, úrvacsorát oszthatnak; az újkori papuralommal s az erkölcstelen popasággal szemben a *demokratiai egyházat* akarják megszilárdítani, s ezen céllal kapcsolatban szigorú erkölcsi, józan és egyszerű életre törekedtek. Számuk még ma is tekintélyes.

Az így keletkezett elszakadt felekezetek közt *két csoportot* szoktak megkülönböztetni, t. i. a *papos* és *papnélküli felekezeteket*. A *papos felekezetek* (*popovci*) ugyan az államegyházzal szakítottak, de papszentelésének érvényességét bizonyos feltételek mellett elismerik. Ellenben a *papnélküli felekezetek* (*boszpopovci*) az államegyházban Nikon óta életbeléptetett minden újítást elvetnek, s azt hiszik, hogy az Antikrisztus uralma óta nincsen olyan, ki érvényesen papot szentelhessen<sup>2)</sup>.

A *papos felekezetek* közül a *Jedinoverci* (*egyhíthűek*) nevű kijelentette, hogy az igazhitű egyházzal kibékül, ha számára az államegyház a régi szertartások szerint szentel fel papokat és ha ezen papok a régi szertartások szerint fognak működni. Ezen alapon *I. Pál* cár (1800.) a nevezett felekezetet törvényesen elismerte. Azonban a papos felekezetek nagy része, az *ó-szertartásuak* (*sztarobrdjanci*) korábbi ellenzéki állását nem adta fel, a régi könyvekhez és szertartásokhoz hű maradt és a görög egyház által szentelt papokat nem ismerte el.



A *papnélküli felekezetek* iránya, elágazása, neve a legnagyobb változatosságot mutatja fel; a *tant gnostikus, mystikus és rajongó elemekkel vegyítették*, s a külső egyházat szertartásaival és szentségeivel együtt elvetették. Ezen felekezetek közül azok, melyek rajongó gnostikus és manichaeus irányt követnek, valószínűleg a középkor titkos hagyományait felelevenítve, kerültek felszínre. Ide tartoznak a *tengermellékiek (pomorci)*, kik az Onega-tó és Fehér-tenger vidékein laknak), kik az új tagokat alapszabályaik szerint újra megkeresztelik; papokra nincs szükségük, mivel mindenki pap és papi tisztet végezhet; az igazhitű pap által kötött házasságot érvénytelennek tekintik, s a legnagyobb dicsőségnak tartják, ha valaki magát tűzkeresztséggel megégeti. A *Theodosianusok (Fedoszszejevci; Vaszsziljev Fedoszszei)* alapította Novgorodban, 1692.) az államegyházat az Antikrisztus egyházának tekintik, a papságot és szentségeket elvetik, az áttérőket újra keresztelik, a más hittektől vett élelmi szereket bizonyos szertartásokkal megtisztítják, s az állami törvényeket csak feltételesen ismerik el. Az *önfeldldozók (morelsziki)* az öngyilkosságot, különösen a tűzhalált isten előtt kedves áldozatnak tekintik. A *bujdosók*, zarándokok (*sztranniki; Jevfimi* nevű szökött katona alapította 1762 után) az orosz állammal és egyházzal teljesen szakítottak (legalább a tökéletes tagok), minden hivatalos okiratot tűzbe dobnak, más nevet vesznek fel, kborló életet folytatnak, erkölcsiséggel nem törődnek, a törvényes házasságot megvetik, s itt-ott a vagyonszétválást is életbeléptetik. A *másodrendű bujdosók* az állam kötelékében maradnak, az igazhitű egyházban gyónnak és úrvacsorát vesznek, hogy fel ne tűnjenek, de már az utolsó kenetet nem fogadják el. Ha halálukat érzik, kivetítik magukat út szélére vagy erdőbe, hogy így legalább „menekülés közben” haljanak meg. Az *önkorbácsolók (chliszty)* magukat „isten embereinek,” „imádkozó testvéreknek” nevezik; különös öltözetben gyűlnek össze istentiszteletre és éneklés közben magukat több óráig korbácsolva és kinezve, addig forognak, míg öntudatlan állapotba jutnak. Minden közösségben, azaz „hajóban” vannak Krisztusok, isten-anyák és próféták; a hajó kormányosa oly feltétlenül uralkodik, hogy parancsára senki sem vonakodik akár tűzbe- vagy vízbe-ugrástól, sőt bármely gyalázatos tett elkövetésétől sem. A *csonkítottak (szkopci)* Máté, 19, 12. alapján magukat megcsonkíttatják; különben köztük is vannak próféták, isten-anyák, s szervezetük majdnem olyan, mint az önkorbácsolóké.

A felsorolt felekezetek száma a XVIII. században ujabbakkal szaporodott. Ezek közt nevezetesebb a *szellem harcosainak (duhoborci) felekezete* (alapítója *Kolesznikov* irástudó földmives, fejlesztő).

tője *Kapusztin* volt altiszt), melynek tana az orosz nemzeti *rationalismus* és a keleti *mysticismus* keveréke; különben sok tekintetben rokon a quakerok és anabaptisták felekezetével. Istent szellemi pantheista értelemben fogják fel; a bűnbe esést a teremtetést megelőző idősakba helyezik; Krisztusnak történelmi váltságtanát elvetik; a szentségekről, mint az üdv eszközeiről, nem akarnak tudni; a jövő életet úgy képzelik, hogy a lélek más világba vagy más testbe fog költözni. Az egyenlőséget oly nagyra becsülik, hogy minden koruk egymás iránt egyenlő tiszteletet tanusitnak. Nem esküsznek, fegyvert kezükbe nem vesznek (ezért 1817 óta a kormány megengedte, hogy katonai kötelezettségüknek mint katonai betegápolók és iparosok teheszenek eleget és esküre se kényszeríttessenek). Különben mértékletesek egyszerűek, szorgalmasak és nagyon buzgó térítők. A *tejevők* (*molo-kani*; alapítója *Uklejin* a XVIII. század végén) állítólag az előbbi felekezethez tartoztak ki; a szent írást nagyra becsülik, az erkölcsi tökély alapjának tekintik, de elveik szerint magyarázzák; szemben a többi „világi keresztyénnel,” magukat „igazi szellemi keresztyéneknek” tartják. *Egyház-alkotmányuk rokon a presbyterivel*; öregeik és tanítóik semmi kiváltságban nem részesülnek. Hittanuk még nincs teljesen megállapodva; a szentségeket ők is elvetik. A közéletben rendes, munkás emberek; 4 Mózes, 35, 6. alapján a szökevények és menekültek pártfogását köteleességüknek ismerik. Mind a szellem harcosai, mind a tejevők több felekezetre oszlanak, melyek egymástól csak apróbb eltérésekben különböznek<sup>2)</sup>).

1) Ezen aprólékos különbségek közül álljon itt néhány mutatóanyag. A nycaei hitvallás eredeti szövege Krisztusról ezt mondja: „született, nem teremtetett.” Avvakum pártja meg akart maradni a régi romlott szövegnél: „született, de nem teremtetett.” Az oroszok Jézus nevét *Iissus*-nak ejtik, de a romlott szövegben lassanként *Iissus* (két szótaggal) foglalta el *Iissus* (három szótaggal) helyét s az ellenzék erről sem akart lemondani. A gyakorlatban a Gloria után a Halleluját kétszer énekelték. Nikon az eredeti forrás után azt kívánta, hogy háromszor énekeljék; az ellenzék ennek is ellenszegült, s. a. Gerbel-Embach, *Russische Sectirer* (Heilbronn, 1883), 9–14 l.

2) Ezek így gondolkodnak: miután papot kézfeltetéssel csak püspökök szentelhet fel, az egyetlen ellenzéki püspök pedig elhalt, mielőtt más püspököt szentelhetett volna fel. sőt az általa felszentelt papok is kihaltak; ennél fogva többé nincsen igazi pap. Gerbel-Embach, i. m. 26. l.

3) L. Gerbel-Embach, i. m.; Schédo-Ferroti, *Etudes sur l'avenir de la Russie*. Septième étude: La tolérance et le schisme religieux en Russie (Berlin, 1868.); Liwanow, *Raskolniki i Ostroszniki* — elszakadtak és fejegek — (oroszul. 4 köt., St-Petersburg, 1872–73.); Mackenzie W., *Russia* l. k. 376–95., II k. 1–25. l.

## Név- és tárgymutató.

**Jegyzet:** a számok a lapszámokat jelölik. **Rövidítések:** ang. = angol; ap. = apát; bib. = bibornok; b. gy. = birodalmi gyűlés; cs. = császár; érs. = érsek; ev. = evangélikus; fel. = felekezeti; fejd. = fejedelem; fr. = francia; g. e. = görög egyesült; g. k. = görög keleti; h. h. = helvét hitvallású; hg. = herceg; kath. = katolikus; k. = király; m. = magyar; met. = metropolita; ném. = német; ol. = olasz; or. = orosz; o. gy. = országgyűlés; p. = pápa; pat. = patriarcha; pres. = presbyter; prim. = primás; prot. = protestáns; pü. = püspök; ref. = reformált; sp. = spanyol; szer. = szerzetes; sup. = superintendens; t. c. = törvények; un. = uniátus; za. = zsinat.

### A. Á.

- |                                   |                                      |                                    |
|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| Abessinia, 494.                   | Amsdorf Mik., 21. 48.                | Apor István, 791.                  |
| Acceptansok, 510. s k.            | 49. 85. 132. s k.                    | Apostoliak, 330.                   |
| D'Achery, 548.                    | Amyrault Móz., 386.                  | Appellansok, 510.                  |
| Acta Uniformitatis, 177.          | Anabaptisták, 325. s k.              | Appenfelder, 745.                  |
| Aemilianus Hier., 457.            | Anderson Lőr., 196. s k.             | Appenzell ref., 67.                |
| Afrika, 563.                      | Andreä B. J. 414. s k.               | Aragoniai Katal., 173.             |
| II. Ágoston lengy. k., 583.       | Andreae Jak., 139.                   | 178.                               |
| Agricola Ján., 102.               | Angelika apátnő, 507.                | Armeniai egyh., 792.               |
| 129. 131.                         | Angelica egyesül., 457.              | Arminianismus, 152. s k.           |
| Alba, 149.                        | Angelus Siles.(Scheffler), 520. 697. | Arminius, 152. s k.                |
| Albert mainzi érs. 10.            | Angol állami egyh., 172. s k.        | Arndt Ján., 413.                   |
| " ném n. mester, 48.              | " egyh. hitv., 175. 177.             | ifj. Arnold Ant., 508.             |
| Alcantarai Pét., 515.             | " kisasszonyok, 545.                 | Arnold Gottfr., 692.               |
| Aleander, 21. 22.                 | Angol ref. egyh., 578. s k.          | Aquaviva Claud., 463.              |
| d'Alembert, 764.                  | Angyal testvérek, 742.               | Articuli majores, 244.             |
| Alexius Dén., 244.                | Anhalt, 145.                         | Assemani J. A. 550.                |
| Alexovics Vaz., 557.              | Anticonstitutionisták, 510.          | Assenburi Rosamunda Julian., 743.  |
| Allegrí, 454.                     | Antinomismus, 129.                   | Athanasius oláh pü., 791.          |
| Allendorf, 697.                   | Antitrinitariusok, 332. s k.         | Aubespine Gáb., 469.               |
| gr. Althan M. váci pü., 636. 641. | Anton Pál, 682. s k.                 | Augsburgi b. gy. (1530.). 39. s k. |
| Alumbrados, 516.                  | Anyakönyv (prot.), 662.              | " (1547.), 101. s k.               |
| Alvinczi Pét., 395.               | Apafi M. erd fejd. 589. 610. 723.    | " hitvall., 41. 43.                |
| Amerika, 487. 738.                | Apologia Conf. Aug. 42.              | Augsburgi interim. 102.            |
| Ami Perrin, 117.                  |                                      | " vallásbéke, 107.                 |
| Amort Euseb, 552.                 |                                      | Augusta Ján., 212.                 |
| Ampringen Gás., 601.              |                                      | Autos sacramentales, 453.          |

Avillai Teréz, 516.  
 " Ján., 516.  
 Avvakum or. érs., 793.

## B.

Baader, 529.  
 Baptista felekezet, 739.  
 Baco (Verulami), 750.  
 Badeni vita, 61.  
 Bahil Mátý., 727.  
 Bahrdt K. Fr. 770.  
 Bakács Tam. érs. 230.  
 Balásfy Tam pü., 284.  
 s k. 396.  
 Balassák, 218.  
 Balduin Frigy., 380.  
 Balogh Pét., 676. s. k.  
 Bampfild Fer., 739.  
 Bánffiak, 218.  
 gr. Bánffü Agn., 654.  
 " Dénesné, 654.  
 Baranyi Pál, 556.  
 Barát Kata 264.  
 Bárány Gy., 725.  
 " Ján., 725.  
 Barolay Rób., 707.  
 Barcsay Ák. erd. fejd.,  
 588.  
 Bär Dávid, 745.  
 Barkóczy Józ. eszter.  
 érs., 651. 655.  
 Barkos Márt., 508.  
 Barnabíták, 457.  
 Baronius Caes. bib., 458.  
 468.  
 Bársony Gy. pü. 554. 598.  
 Bártfai énekes k., 368.  
 Basedow, 770.  
 Basel reform., 58. s k.  
 Basnage Sám., 717.  
 " Jak., 717.  
 Bassi Mátý., 454.  
 Basta, 266.  
 Batai Gy., 723.  
 Báthoryak, 219.  
 Báthory Anna, 218.

Báthory Gáb. fejd. 279.  
 Báthory Ist. lengy. k.,  
 206. 492.  
 " erd. fejd.,  
 255.  
 Báthory Krist., 262.  
 Báthori Mih. ref. l. 723.  
 Báthory Zsig., 265. s k.  
 " Zsófia, 590. 599.  
 Batizi And., 220. 367.  
 393.  
 Bátorkeszy Ist. ref. l.  
 603.  
 Batthyányiak, 218.  
 gr. Batthyányi Alaj, 669.  
 " Fer., 676.  
 " Ign. pü.,  
 556.  
 " Józ. prim.,  
 659. 669.  
 Baumgarten J. Zs., 693.  
 Baxter Rik., 715.  
 Bayle Pét., 757.  
 Baji Patai Józ., 677.  
 Bajtai Ant. pü., 651.  
 Bajus Mih., 463.  
 Beatoun érs., 185.  
 Beaumont érs., 512.  
 Becker Bold., 704.  
 Bécsi béke (1606.), 268.  
 s k.  
 " " (1624.), 287.  
 " " kijavit. 271.  
 Békés Gás., 252. 255.  
 gr. Beleznay Mik., 657.  
 Belgiojoso, 260. s k.  
 Bellarmin R. bib. 466.  
 s k.  
 Bél Mátý., 724  
 XIII. Benedek p., 500.  
 XIV. 500. 512. 523. 561.  
 Bengel A. Ján., 693.  
 Benger Márt., 556.  
 Beregszászi zs. (1552.),  
 239.  
 Berg Ján., 698.  
 Berleburgi biblia, 744.  
 Bernád Pál minorit., 727.

Bernini, 452.  
 Bern reform., 63. s k.  
 Bertalanéji mészár., 164.  
 167.  
 Berti Lőrinc, 551.  
 Berülle Pét., 458.  
 Bessarionis kalug. 791.  
 Besztercebányai nádori  
 gy. (1667.), 591.  
 Besztercebányai o. gy.  
 (1620.), 284. s k.  
 Bethlen Gáb. fejd., 267.  
 280. s k.  
 Bethlen Ist., 300.  
 St. Beuve Magdol., 460.  
 Beythe Ist. 259. s k.  
 368. 393.  
 Beza Tód., 118. 162.  
 367. 383.  
 Biblia (antwerp. polygl.),  
 465.  
 " (magy. lefoglal.),  
 646.  
 " (parisi polygl.),  
 465.  
 Billuart, 552.  
 Bingham, 715.  
 Biró Márt. pü., 554. 556.  
 650.  
 Blahoslaw Ján., 213.  
 Blandrata Gy. 246. 259.  
 s k. 263. 337  
 Blondel Dáv., 387.  
 Blunt Kár., 756.  
 Bochart Sám., 716.  
 Bockelsohn Ján., 327.  
 s k.  
 Boeskey Ist., 267. s k.  
 Bod Péter, 727.  
 Bodrogkeresztúri ref. gy.  
 (1734.), 642.  
 ifj. Bogáti Fazékas Mih.,  
 368.  
 Bolckhaus, 746.  
 Boleyn Anna, 173.  
 Bolingbroke, 760.  
 Bollandisták 468.  
 Bolland Ján., 468.

- Bolsec, 117.  
 Bonaparte, 539. s k.  
 Bonis Fer., 598.  
 Bonnivard Fer., 109.  
 Bora Kata, 94.  
 Bordelumi fel., 745.  
 Borgia Fer. hg., 443.  
 Bornemisza Pét., 367.  
 402.  
 Boronkai Józ., 676.  
 Borromeo Kár. érs., 450.  
 Bossuet, 518. s k. 549.  
 699.  
 Boszpopovei, 793.  
 Bothwell, 188.  
 Bourdaloue Laj., 550.  
 Bourignon Antonia, 519.  
 Bouthillier de Rancé, 544.  
 Böhme Jak., 411. s k.  
 Böhmer, 695.  
 Bölcsészet, 750. s k. 780.  
 s k.  
 Bradács Ján. g. e. pü.  
 791.  
 Brahmanismus, 481.  
 Brandenburg, 146.  
 Brandenburgi Kata.,  
 288. 300.  
 Brandenburgi refor., 48.  
 84.  
 Brandenburgi Vilm. érs.  
 209.  
 Brassó reform., 231. s k.  
 Breckling Frigy., 742.  
 Breithaupt J. Just., 683.  
 Brema, 144.  
 Brenz Ján., 83. 104. 378.  
 Breviarium Rom., 431.  
 Bridaine, 550.  
 Brian Walton, 389.  
 Briesmann Ján., 208.  
 Bromley, 742.  
 Brousson, 571.  
 Brown Rób., 182. s k.  
 Bruccioli Ant., 315.  
 Brunczvik Tób., 397.  
 Bruno, 551.  
 Brunszvik Ant., 676.  
 gr. Brunszvik Józ., 677.  
 Brüggeli fel., 745.  
 Bucer Már., 92. 378.  
 Buchel Anna, 746.  
 Budai o. gy. (1523.), 216.  
 228.  
 Budavár bevét., 615.  
 Buddeus Fer., 693.  
 Buddhismus, 483.  
 Bugenhagen Ján., 48.  
 49. 202.  
 Bullinger H., 93. 125.  
 382.  
 Bunyan, 716.  
 Burius J. ev. l., 602. 724.  
 Burnet Gilb., 715.  
 Buttler Éva, 745.  
 Buxtorf Ján., 383.  
 Bujdosók, 794.  
 Bülau Ist., 209.  
 Bünbocsánat, 449.  
 Büre Ida, 115.  
**C. Cs. Cz.**  
 Calasanze Józ., 460.  
 Calas Ján., 573.  
 Calderon, 453.  
 Calixtus Gy., 678. 698.  
 U. F., 679.  
 Calmet, 549.  
 Calov Ábr., 679. 691.  
 699.  
 Calvin, 110. s k. 135.  
 sk. 367. 374. 382.  
 „ egyh. alkot., 356.  
 „ tana, 121. s k.  
 Cambrayi béke, 39.  
 Camero Ján., 386.  
 de Camillis J. g. e. pü.,  
 790.  
 Camisards, 571.  
 Campanus Ján., 333.  
 Campbelliták, 739.  
 Campeggi p. köv., 34.  
 Canisius Henr., 468.  
 „ Pét., 424. 443.  
 467.  
 Cano szer., 443.  
 Canones Ecol. (Geleji),  
 308.  
 Canus Menyh., 467.  
 Capellus Laj., 386.  
 Capito F. Fark., 51. 59.  
 62.  
 Capucinus rend, 456.  
 Caracciak, 451.  
 Caraffa A., osztr. kat.,  
 615. s k.  
 „ P. J., 315. 318.  
 457.  
 Carl ud. orvos, 744.  
 Carolina resolutio (1731.)  
 639. s k.  
 „ (1734.),  
 642.  
 Carpov Jak., 694.  
 Carpoz B. J., 682. 695.  
 „ G. J., 693.  
 Carranza Bert. érs., 323.  
 Cartesianusok, 703.  
 Casseli vall. ért. 700.  
 Castellio Seb., 117. 383.  
 Catechismus Rom., 431.  
 Cazalla Ág., 322.  
 Cajetanus bib., 12. 466.  
 Cave ref. l., 715.  
 La Chaise jezs., 570.  
 Chaldaei ker. egyh., 495.  
 Chamier D., 385.  
 Chantal Franciska, 460.  
 Chastel Ján., 444.  
 Chemnitz Már., sup.,  
 139. s k.  
 Chierogati p. köv., 33.  
 Chillingworth V., 390.  
 Chliszty, 794.  
 Christosacrum társ., 787.  
 Chubb Tam., 760.  
 Chytraeus Dáv., 139.  
 Clarke Sám., 715.  
 Claude Ján., 716.  
 Claudius Máty., 776.  
 Clericus Ján., 717.  
 Clugnyi congr., 547.  
 Coccejanusok, 703.  
 Coccejus Ján., 704.

- Codde Pét., apos. vic., 513.  
 Cognaci sz. szöv. 36.  
 Coke Tam., 738.  
 Coligny, 163. s k.  
 Collegiansok, 330.  
 Collegia pietatis, 681.  
 Collins Ant., 759.  
 de la Combe Fer., 517.  
 Commenius Ján., 309.  
 Communicatio idioma-  
 tum, 135.  
 Concordatum (1801.),  
 539.  
 " (fontainebl.,  
 1813.), 142.  
 Concordia könyv, 142.  
 Conde Henr. hg., 165. s k.  
 " Laj. hg. 163.  
 Condillac, 763.  
 Confessio Belgica, 149.  
 " Bohemica, 213.  
 " Gallicana, 160.  
 " s k.  
 " Hafnica, 202.  
 " s k.  
 " Helv. I., 93.  
 " Helv. II., 125.  
 " Scoticana, 186.  
 Confessio Sigismundi,  
 146.  
 " Westmonast.,  
 193.  
 Confutatio Conf. Aug.,  
 41. 43.  
 Congr. de fide cath. pro-  
 pag., 434.  
 Congregationalisták,  
 182.  
 Consalvi bib., 539. s k.  
 Consensus Genev., 125.  
 " Sendomirien-  
 sis. 206. 208.  
 " Tigr., 125.  
 Consistorialis rendszer,  
 352.  
 Constitutionisták, 510.  
 s k.  
 Contarini bib., 87. 91.  
 315. 466.  
 Convulsionnaires. 511.  
 Cooper Ashley Ant., 758.  
 Cölnei reform., 86. 90. 99.  
 Cop Mik., 112.  
 Cordatus budai pap, 216.  
 227.  
 Cordier, 111.  
 Cornelius a Lapide, 467.  
 Corporatio törv., 579.  
 Coscia Mik. bib., 500.  
 Cossart, 548.  
 Court Antal, 572. s k.  
 Cowper Vill., 787.  
 Cranach Luk., 363.  
 Cranmer Tam. 173. s k.  
 Crell Mik., 137.  
 Crespyi béke, 89. 92.  
 Cromwell Ol., 193. s k.  
 707. 738.  
 " Tam., 174. 179.  
 Cudworth Ralf, 390.  
 Cultus (kath.), 448. s k.  
 Curland refor., 209.  
 Curtius Seb., 700.  
 St. Cyran, 507.  
 Cyrillus (Berrhoeai), 490.  
 " Lucaris, 489.  
 Csákiak, 219.  
 Csáky Lász. o. bíró, 588.  
 " Mih. kancel., 252.  
 Csanádi Pál, 398.  
 Csehország refor., 212.  
 s k.  
 Cseh szabadságlev., 213.  
 Csengeri hitvall., 244.  
 " zs. (1570.), 244.  
 Csepregi colloqu. (1591.),  
 259.  
 " zs. (1578.), 259.  
 Csernátoni Pál, 721.  
 Csonkitottak, 794.  
 Csúzi Zsigm., 556.  
 Czeglédi Gy. ref. I. 240.  
 " Ist. ref. I. 598.  
 721.  
 " Pét. ref. I. 603.  
 Daillé Ján., 387.  
 Damiani Ján., 555.  
 Dánia refor., 200. s k.  
 Danzig refor., 204.  
 Darnley Henr., 187.  
 Darvas helytartótan. el-  
 nők (ref.), 662.  
 Dávid Fer., 245. s k.  
 250. 262. s k.  
 Dávid Keresz., 686. s k.  
 703.  
 Debreceni Ember Pál,  
 726. s k.  
 " énekesk., 368.  
 " hitvall., 241.  
 Debreceni rész-zs.  
 (1638.), 306.  
 s k.  
 " zs. (1567),  
 243. s k.  
 Debrecen refor., 239.  
 s k.  
 Decius Mik., 364.  
 Declaratio Thorunien.,  
 699.  
 Dedieu Laj., 388.  
 Deési egyezked. (1638.),  
 340.  
 Deési Márt., 721.  
 Deismus, 755.  
 Deisták, 755. s k.  
 Dél-Amerika, 562.  
 Demeter Márt., 555.  
 Demetrios Mysos, 489.  
 Denk Ján., 332.  
 Descartes, 704. 751. s k.  
 Dessau szövet., 35.  
 Dévay Biró Mát., 221.  
 s k. 239. 367. 393.  
 Diderot, 764.  
 Didier de la Cour, 458.  
 Dietrich salzb. érs. 565.  
 di Dio (Ciudad) Ján., 459.  
 Dippel J. K., 744.  
 Dober Lénárt, 690.  
 Dodwell, 715.

- Domenichino, 451.  
 Dominus ac Redemptor, 525.  
 Domokos Laj., 676. s k.  
 Dortrecht zs., 154. s k.  
 Dositheus jerus. patr., 491.  
 Döme Kár., 555.  
 Drabicius, 598.  
 Drágfi Gásp., 218. 238.  
 Dragonnades, 570.  
 Draskovics Gy. érs., 260. 444. 470.  
 " Ján.nád., 304.  
 Drese, 697.  
 Drusus Ján., 388.  
 Duhoboroi, 794.  
 Dumoulin Pét., 386.  
 Duplessis Mornay, 385.  
 Dürer Alb., 363  
 II. Dyonisiusconst. patr., 492.
- E. É.**
- Eber Pál, 364.  
 Eccart Ján., 365.  
 Eek Ján., 11. 13. 18.  
 Edelsmann J. Ker., 769.  
 Edictum restitutionis (1629.), 476.  
 Edinburgi szerződ., 186.  
 VI. Eduárd ang. k., 175.  
 Egede Pál, 703.  
 " Ján., 702.  
 Egervölgyi hitv., 241.  
 Egyesítési kísérletek, 698. s k.  
 Egyesült görögök, 493.  
 Egyetemes gy. (1791.), 673.  
 Egyetemes papság, 359.  
 Egyház-alkotm. (m. ev.), 354. s k.  
 " (m.ref.), 358. s k.
- Egyházi élet a (felvilá-  
 gosodás alatt), 785.  
 " ének, 735. s k.  
 " (ev.), 364.  
 " s k. 696.  
 " s k.  
 " (ref.), 366. s k.  
 Egyház-tanácsi egyh. al-  
 kotm., 352.  
 Egyház tanács(ev.), 352.  
 Egyhitűek, 793.  
 Eichhorn J. G., 774.  
 Einarsen skalh pü., 203.  
 Elliot Ján., 738.  
 Eller Illés, 746.  
 Emsi. congreg. (1786 ), 532.  
 " punctatio, 532.  
 Énekes-könyv (erd. ref.), 737.  
 " " (m.o ref.), 737.  
 Enzinas Fer., 322.  
 Enyedi György, 398.  
 Enyedi zs. (1564.), 247.  
 Eössy Andr., 339.  
 Eperjesi béke (1633.), 300.  
 " verpad, 615. sk.  
 Episcopius Sim., 153. sk.  
 Erasmus, 31. 51.  
 Erastianismus, 383.  
 Erastus Tam, 383. 695.  
 Erdélyi prot. egyh., 643.  
 " s k. 664. 664. 675. s k.  
 Erdély reform., 230. s k.  
 Erdődi zs. (1545.) 238.  
 gr. Erdődy Gy., 589.  
 Erdősi (Sylvester) Ján., 221. 367. 391.  
 Erneszt hg. (Kegyes), 680.  
 Erneszti J. Ág., 772.  
 van Erpe Tam., 388.  
 Erzsébet ang. k., 176. s k.  
 Escobar Ant., 442.  
 Esthland reform., 209.
- Eszterházy Fer., 589.  
 " Mik. nád., 288. s k.  
 " 302. s k.  
 " Pál nád., 611. 623.  
 " Tamás, 394.  
 Explanatio Leopoldina, 621. s k.  
 Éjszak-Amerika, 562.  
 Evang. zs. (1791.), 673. s k.
- F.**
- Faber kath. pü., 55. 222.  
 Fabri ev. sup., 657.  
 Farel Vilm., 60. 63. 110.  
 Febronismus, 528.  
 Fedoszszei V. 794.  
 Fedoszszejevoi, 794.  
 Fehérhegyi csata, 475.  
 Fehérvári o. gy. (1557.), 245.  
 " " (1638.), 339.  
 " zs. (1566.), 251.  
 " " (1568.), 252.  
 " " (1579.), 263.  
 Főlegyházi Tam., 391. 393.  
 Felvilágosodás, 758. s k.  
 Fenelon, 518. s k. 550.  
 I. Ferdinánd m. k., 217. s k. 237. s k., II. 282. s k., III. 288. 299. s k.  
 I. Ferdinánd n. cs., 210. 424. 443., II. 474. s k. III. 477.  
 I. Ferenc fr. k., 158. s k. II. 162.  
 Ferrai Bern. Fer., 469.  
 Le Février, 159. s k.  
 Fichte J. Gottl., 783.

- Filep bess. t. gr., 39.  
47. 78. 83. 89. 100.  
II. Filep sp. k., 148.  
322. III. 487.  
Fillutius Vince, 442.  
Fink Salam., 146.  
Finn orsz. reform., 199.  
Firmian Lip. gr. salzb.  
érs., 565.  
Ficher rochest. pü., 174.  
179.  
Flacius Máty., 128. 133.  
s k. 378.  
Flamingerek, 330.  
Flander Ant., 444.  
Flechier, 550.  
Fleuri bib., 511.  
Fleury (Claude) ap., 549.  
Forgách Fer., 261. 269.  
s k. 276.  
" Mik., 676.  
" Zeig. nád., 282.  
s k.  
Formula Concord., 139.  
Fó-tan, 485.  
Fox György, 706. s k.  
Földesúri rendsz., 695.  
Földesúri jog, 108.  
Francia forradal., 534.  
Francia orsz. reform.,  
158. s k.  
Francia prot. egyh., 568.  
s k.  
Francke H. Ág., 682. sk.  
Franck Salam., 697.  
" Ján., 696.  
Franc Vilm., 367.  
Frangepán Krist., 592.  
s k.  
Frank György, 555.  
" Seb., 345. s k.  
Freylinghausen, 697.  
s k.  
III. Fridrik pfalzi v. fejd.,  
143.  
Friesek fel., 330.  
Fr. Frigyes brand. v.  
fejd., 683.
- V. Frigyes cseh k. 475.,  
I. Frigyes dán k., 201.  
s k., IV., 702.  
I. Frigyes por. k., 701.,  
II. 525. 585. 655. 769.  
I. Frigyes svéd. k., 702.  
Frigyes (Bölcs) szász. v.  
fejd., 9. 11. 20. 22.  
Frigyes Vilm. brand. v.  
fejd., 700.  
I. Frigyes Vilm. por. k.,  
701.; II. 779.; III. 780.  
Fromment Ant., 110.  
Fuchs Ján., 233.  
De la Fuente, 321 s k.  
Funk Ján., 131.
- G. Gy.**  
Galenisták, 330.  
Galilei, 449.  
Sz. Gallen reform., 68.  
Gallicanismus, 503. s k.  
Gályarabság, 604. s k.  
Gálszécsi Ist., 220. 367.  
393.  
Ganganelli Lőr., 525.  
Gassner, 529.  
Gaudolph Miksa salzb.  
érs., 565.  
Gazzaniga domok. szer.,  
553.  
Geier Márt., 691.  
Geleji Katona Ist., 306.  
s k. 369. 399.  
Generalis baptist., 739.  
Genfi egyh. rend., 357.  
" reformat., 109. s k.  
Gentilis Bál., 336.  
Genti szerződés, 150.  
Gergely naptár, 431.  
XIII. Gergely p., 165.  
431. 495.; XV. 434.  
Gerhárd Pál., 696. 700  
" Ján., 380 413,  
Gerlach Ist., 489.  
St. Germaini vall. béke.  
167.
- Gernler Luk., 718.  
Ghio tanár. 551.  
Gichtel J. Gy., 742.  
Gil Ján., 321.  
Glarus reform., 68.  
Glassius Sal., 380. 680.  
Glatz Máty., 233.  
Gollius Jak., 388.  
Gomarus, 153. s k.  
Gombási Ist., 727.  
Gonesius Pét., 337.  
Goudimel Kol., 367.  
Gönci Fabritzius Gy ref.  
pü., 259. 368.  
Gönczi Ist. ref. I. 397.  
Gönczi zs. (1566.), 254.  
Göze J. Menyh., 776.  
Gradual (őreg), 369.  
Granadai Lajos, 516.  
Granvella, 87. 148. s k.  
le Gras, Marillák Luiza,  
459.  
Grassalkovics Ant., 676.  
Graubünden ref., 68.  
Grawer Alb., 397.  
Gribaldo Máty., 336.  
Griesbach J. Jak., 774.  
Grinaeus Sim, 216. 227.  
Grotius Hugo, 153 s k.  
388.  
Grönland, 702.  
Gruber E. L., 743.  
Guastalla egyesület, 457.  
Guise Fer., 162.  
Guise Henr., 164. s k.  
" Kár. bib., 162. s k.  
166.  
Gusztáv Adolf svéd. k.,  
476. s k.  
Guyon asszony, 517. s k.  
Gyarmathi Mik., 395.  
György brand. őrgr., 216.  
György szász hg., 35.  
György szer., 232.  
Gyulai Ist., 235.  
III. Gyula p., 104. 422.  
Gyülekezési törv., 579.



## H.

- Hadrianus or. pat., 788.  
 VI. Hadrianus p. 33. 419.  
 Halász József, ref. pü., 677.  
 Haldaniták, 740.  
 Hales Ján., 390.  
 Hallei árvaház, 683.  
 „ egyetem, 683.  
 Haller Ant., 676.  
 „ Bert, 64. 66.  
 „ Ján., 64.  
 Hamann J. Gy., 776.  
 Hamel Ján. jezs., 463.  
 Hamilton Patr., 185.  
 „ Jak. korm., 185.  
 Haner Gy., 724.  
 Hans Sax, 364.  
 Hardenberg, 136. 144.  
 Harduin, 549.  
 Harminc éves háboru, 473. s k.  
 Hat alaptétel baptisták, 739.  
 Hátsó-India, 502.  
 Hatvani o. gy. (1525.), 217.  
 Hauge Nilson, 787.  
 Haug J. Fr. 744.  
 Házassági törv. (prot. 1783.), 663.  
 Hajnal Máté., 401.  
 Hajnocy József, 767.  
 Hebler Máté., 234.  
 Hecht Ján., 232.  
 Hécei Dán. ref. l., 677.  
 „ Sám. ref. l., 647.  
 Hedio Gásp., 59.  
 Heidegger J. H., 718.  
 Heidelbergi káté, 144.  
 147. 384.; ügye M. O., 653. 663.  
 Heim Ján., 65.  
 Hein Ján., 700.  
 Holding M. mainzi pü., 102.  
 b. Hellenbach Sánd., 677.  
 Helmecei Ist., 727.  
 Heltai Gásp., 234. s k.  
 244. 366. s k. 391.  
 393.  
 Helve'ius, 764.  
 Henichen Ján., 700.  
 Henke Konr., 774.  
 Henkel Ján., 216. 227.  
 VIII. Henrik ang. k. 31. 172. s k.  
 II. Henrik fr. k., 160.; III. 165. s k.; IV. 168. s k. 444.  
 Henrik lengy. k., 206.  
 Herbert Ed., 756.  
 Hercegszöllősi zs. (1576.), 259.  
 Herder, 775.  
 Herrnhuti testvérek, 685. s k.  
 Hessels Ján., 463.  
 Hessen, 145.  
 Hesseni reform., 47.  
 Heshusius, 143. s k.  
 Hetzer Laj., 55. 333.  
 Hicks Illés, 709.  
 Hildebrand Joak., 679.  
 Hobbe Tam., 756.  
 Hoher kancell., 593.  
 Hochmann E. Kr., 743.  
 Hodászi Luk. ref. pü., 280.  
 Hodosi Sám., ref. pü., 644.  
 Hofacker Laj., 749.  
 Hoffmeister Seb., 67. 70.  
 Hogstraten Jak., 11.  
 Holbach 764.  
 ifj. Holbein Ján., 363.  
 Honter Ján., 232. s k.  
 Hontheim Mik., 528.  
 Hoornbeck Ján., 718.  
 Hornejus Konr., 679. 692.  
 Hosius San. ermel. pü., 206. 444.  
 Hospinianus, 382.  
 Hottinger H. J., 718.  
 „ Mik., 55.  
 „ J. Juk., 719.  
 Houbigant, 458.  
 Hrabowszky Sám. ev. sup., 677.  
 Huét, 549.  
 Hugonotta név, 110.  
 Hume Dáv., 760.  
 Hunnius Egyed, 379.  
 Hunyadi Fer. ref. pü., 673. 677. 725.  
 Huszár Dáv., 225. 393.  
 „ Gál, 225. 366. s k.  
 Hutten Ulr., 19. 27.  
 Hutter Lén., 379.  
 Hülsemann Ján., 679. 699.  
 Hűség eskü, 191.

## I.

- Ihletettek községe, 743.  
 Illuminati, 529. s k.  
 Illyés And. erd. pü., 553.  
 Illésházy Ist., 267. s k.  
 X. Ince p., 434. 497. 508 ; XI. 497. 503. s k. 699.; XII. 498. 504. 519.; XIII. 499.  
 Inchofer Menyh. jezs., 555.  
 In coena Domini, 430.  
 Independensek, 181. s k.  
 Independensismus a Tisza mentén, 395. s k.  
 Index librorum prohib., 319. 430.  
 Infralapsarius, 152. 155.  
 Intentionalismus, 442.  
 Irgalmas nénék, 459.  
 „ testvérek, 460.  
 Irland, 582.  
 Irland reform., 183. s k.  
 Irlandi vízfürdő, 192.  
 Isenbiehl Lőr., 529.  
 Island reform., 203.  
 Isteni szeretet oratori-uma, 315.

- Istentisztelet (luth.), 362.  
 (ref.), 365.  
 Izabella m. k.; 233. s k.  
 II. Iván cár, 492.  
 Ivanovicz cár, 492.
- K.**  
 Káldi György, 469.  
 Kálmánosehi S. Márt., 239. s k. 244. s k. 368.  
 Kamarási Gy., 726.  
 Kanizsai Pálfi Ján., 398.  
 Kant Imm., 781.  
 Kappeli csata, 73.  
 Kapusztin, 795.  
 Kárádi Pál, 254.  
 Kara Musztafa, 614.  
 Karlstadt, 13. 25. s k. 76. 79.  
 Károli Gásp., 392.  
 Pél., 241. 251. 401.  
 Károlyi Lőr., 556.  
 Zsuzs., 287.  
 I. Károly ang. k., 191.;  
 II. 578. s k. 707. s k.  
 V. Károly n. cs., 20. 105. 108. 148. 321. 419.  
 IX. Károly fr. k., 162. sk.  
 Károly lothar. hg., 614. s k.  
 III. Károly m. k., 633. sk.  
 IX. Károly svéd k., 199.;  
 XII. 584.  
 Kassai gy. (1606.), 268. s k.  
 " zs. (1568.), 254.  
 II. Katalin cár, 525. 788.  
 Keckermann, 385.  
 Kecskeméti A. Ján., 403.  
 C. Ján., 403.  
 Kegyesrendiek, 460.  
 Keiser Jak. ref. I., 71.  
 VII. Kelemen p., 34. 81. 173. 419.; VIII. 432.;
- IX. 497. 509.; X. 497.;  
 XI. 499. 509. s k. 560. 700.; XII. 500.;  
 XIV. 525.  
 Keleti egyh., 488. s k. 788. s k. (M. o.),  
 789. s k.  
 Keletindia, 481. s k. 561. 702.  
 Kelio jezs., 604.  
 gr. Kemény Lászl., 654.  
 Kemény Ján. erd. fejd., 589.  
 Kereszterdi Aran Tam., 254.  
 Keresszegi Ist., 402.  
 II. Keresztély dán. k., 196. s k. 200. s k.;  
 III. 202. s k. IV. 476.  
 Keresztési Józ., 736.  
 Keresztúri Pál, 401.  
 Keresztyén baptisták, 739.  
 Keresztyén iskolatestvérek, 545.  
 Keserői Dajka Ján., 369. 398.  
 Kessler Ján., 68. 71.  
 Kettler Gotth. n. hadm. 209.  
 Ketzer Amb., 598.  
 Khlesl bécsi érs., 278. s k.  
 Kirkmann, 711.  
 Kisdi Ben. egri pü., 790.  
 Kis Gerg. sz. udvarh. tan., 726.  
 Kiss Imre jezs., 553.  
 Klanitza Márt., 727.  
 Klein Sám., 728.  
 Klebitz V., 136. 143.  
 Kleuker J. Frigy., 776.  
 Klupfel aug. szerz., 553.  
 Knapp Gy. Ker., 776.  
 Knipperdolling, 327. sk.  
 Knox Ján., 186. s k.  
 Knöpken And., 208.  
 Knutzen Mát., 757.
- Kocsi Csergő Bál., 724.  
 Kock Tód. apost. vic., 513.  
 Kodde, 330.  
 Kohler testvérek, 745.  
 Kolb Fer., 64.  
 Kolesznikov, 794.  
 Kollár Ádám, 653.  
 gr. Kolonics Lászl. kal. érs., 676.  
 Kollonich Lip., 599. s k. 790.  
 Kolozsvár reform., 234. s k.  
 Kolozsvári zs. (1557.), 245..  
 Komáromi Csipkés Gy., 722.  
 Komjáthy Ben., 469.  
 Komjáthi zs. (1623.), 289.  
 Kong-fu-tsze, 485.  
 Kopácsi Ist., 219. s k. Józ., 555.  
 Kornhert, 152. 156.  
 gr. Kornis Zsig., 643. s k.  
 Korponai gy. (1605.), 267.  
 Kosztolányi Sánd., 557.  
 Könyvizsgálat, 450.  
 Kőrösy Mih., 726.  
 Köveskúti zs. (1612.), 278.  
 Krakói káté, 337.  
 Krisztina svéd k., 497.  
 Krmann Dán. ev. I., 600.  
 " " ev. sup., 647.  
 Kryptocalvinismus, 135. s k.  
 Kuhlmann Juir., 741. s k.  
 Kulcsár Gy., 401.  
 Kuruc háboru, 601. s k.  
 Kutassy Ján. érs., 260.  
 Kühn Fer., 562.

## L.

Labadie Ján., 741.  
 Labbe, 548.  
 Labrador, 703.  
 Laczkovics Ján., 767.  
 Lainez jezs., 438.  
 Lakics, 556.  
 Lambert, 47. 49. 54.  
 Lammisták, 330.  
 Lamormain jezs., 290.  
 Lampe Fr Ad., 717. 736.  
 Lange Joak., 692.  
 Lang Laj., 216. 227.  
 Lányi Gy. ev. rect., 603.  
 724.  
 Lao-tsze, 485.  
 Lappland, 702.  
 Laskai Ján., 403.  
 Laski Ján., 136. 205. s k.  
 Lateranumi zs. (1725.),  
 500.  
 Latitudinarismus, 389.  
 710.  
 Laud érs., 191. s k.  
 Lázáristák, 459.  
 XIII. Lajos fr. k. 170.;  
 XIV. 497. s k. 502.  
 s k. 510. 560. 568.  
 s k.; XV. 511. s k.  
 572. s k.; XVI. 574.  
 II. Lajos m. k., 36. 217.  
 Lavalli, 551.  
 Lavater J. G., 736. 777.  
 Leade Johanna, 742.  
 Lee Anna, 740.  
 Leibnitz, 699. 753.  
 Lelkeszi hivatal, 353.  
 Lengyel prot. egyh., 583.  
 s k.  
 Lengyel reform., 204.  
 s k.  
 Lengyel Józ., 736  
 Leon Laj., 516.  
 X. Leo p., 10. 11. 18.  
 158. 218.  
 Leopoldina diploma (er-  
 délyi, 1691.), 622.

Lépes Bál. érs., 471.  
 Lessing, 776.  
 Less Lénárt, 463.  
 Lethenyei Ist., 397.  
 Leydeni Ján., 327. s k.  
 Libertinusok, 113.  
 Sz. Liga, 165.  
 Liga (kath. 1809.), 474.  
 Lighthfoot Ján., 389.  
 Liguorianusok, 545.  
 Liguori M. Alf. 545.  
 Linoi béke (1645.), 303.  
 s k.  
 Lipocsei interim, 103.  
 I. vita, 13.  
 I. Lipót cs., 699.  
 I. Lipót m. k., 587. s k,  
 597. s k. 611. s k.  
 790. s k.  
 II. Lipót m. k., 668. s k.  
 I. Lipót rendelete  
 (1701.), 624.  
 Lipot tosc. n. hg. 533.  
 Lippai Krist., 224.  
 Lippai Gy. prim., 304.  
 s k. 586. s k. 790.  
 Lismanini Fer., 337.  
 Livland reform., 208. s k.  
 Lobkovitz, 591.  
 Lobwasser Amb., 367.  
 Locke Ján., 753.  
 Lodenstein, 736.  
 Londoni baptista térítő  
 társul., 739.  
 Lorántffy Zsuzs., 301.  
 308. s k. 404.  
 Losoncozi Ist., 737.  
 Louise Henriette, 736.  
 Louvois, 570.  
 Loyola Ign., 436 s k.  
 Lőcsei nyomozó bizott-  
 ság, 597.  
 Lőpor-összeesküvés, 190.  
 Lőschér E B., 683. 692.  
 Lukács pap, 254.  
 Luther, 6. 7. s k. 15.  
 16- 23. 26. 30. s k.  
 46. s k. 74. s k. 81.

94. s k. 135. 212.  
 362. 364. 374. 378.  
 Luther tételei, 11.  
 Lübecki béke (1629.),  
 476.  
 Lübeck reform., 49  
 Lüttke. 701.

## M.

Mabillon, 459. 548.  
 Madridi béke, 35.  
 Magdeburg, 103. 105.  
 Mágoctsiak, 218.  
 Magyarai Ist., 394.  
 Magyar k. helytartó-ta-  
 nács, 637. s k.  
 Magyarország reform.,  
 214. s k.  
 Magyar prot. egyh., 586.  
 s k.  
 Magyar ref. egyh. kez-  
 dete, 237. s k.  
 Maimbourg Laj., 548.  
 Maintenon asszony, 570.  
 Makowszky Ján., 717.  
 Maldonatus Ján., 466.  
 Malebranche, 458.  
 Mandeville Bern., 759.  
 Mansi, 550.  
 Manuel Mik., 64. 363.  
 Marburgi colloquium, 78.  
 s k.  
 De Marca Pét., 469.  
 II. Marcellus p., 423. 454.  
 Maresius Sám., 718.  
 Margitai Pét., 403.  
 Mariana Ján., 442.  
 Mária ang. k., 175 s k.  
 Mária cultus, 451.  
 Mária m. k., 216.  
 b. sz. Mária meglátoga-  
 tása rend, 460.  
 Máriássy Ist., 676.  
 Mária Terézia, 525 552.  
 650. s k. 790.  
 Márkovics, 556.  
 Maroniták, 495.

- Maróthi Gy., 736.  
 Marot Kel., 376.  
 Marsay, 744.  
 Martinovics Ign., 767.  
 Martinuzzi váradi pü., 233.  
 Mártonfalvi Gy., 723.  
 Mártonffi Gy. erd. pü., 643.  
 Márton Ist., 725.  
 Masius And., 467.  
 Massaiak, 218.  
 Massilon, 550.  
 Matkó Ist., 721.  
 Matthiesen Ján., 327.  
 Mátyás főhg., 261. s k. 267. s k. 474.  
 II. Mátyás m. k., 278. sk.  
 Mazarin, 568.  
 Majláth Mik. k. ügyigazgató, 590.  
 Major Gy., 252.  
 Majori vita, 132. s k.  
 Major Kócsi Ist. pü., 643.  
 Mechitar, 546.  
 Mechitaristák, 546. 792.  
 Medici Katal., 162. s k.  
 Medgyesi o. gy. (1576.), 255.  
 „ „ (1588.), 266.  
 Medgyesi Pál, 400.  
 Medgyesi zs. (1545.), 234.; (1559. 1560. 1561.), 246.  
 Melanchton, 14—16. 25. 42. 46. 81. s k. 103. s k. 133. 135. 378.  
 Meletius Pega pat., 489.  
 Melius P., 240. 243. s k. 251. s k. 367. 391. 393.  
 Melotai Nyilas Ist., 399.  
 Mendez Alf. pat., 494.  
 Menecius Elek érs., 495.  
 Mennoniták, 329. s k.  
 Menno Sim., 329. s k.  
 Mentzer, 697.  
 Merioi Angela, 460.  
 Merlaui J. Eleonora, 743.  
 Methodisták, 710. s k.  
 Metrophanes Kritopolus, 490.  
 La Mettrie Gy., 765.  
 Meyer Seb., 64. 66.  
 Mezzabarba pat., 560.  
 Michaelis J. D., 772.  
 Michelsen Ján., 201.  
 Miksa bajor hg., 473.  
 I. Miksa cs., 19.; II. 210. s k. 489.  
 Miksa m. k., 242. s k.  
 Mill Ján., 715.  
 Miltitz Kár., 12. s k. 18.  
 Milton, 580.  
 Mindszenti Sám., 726.  
 Miskolci Mih. ref. l., 603.  
 Missale Rom., 431.  
 Missio congreg., 459.  
 Mogilas P. kievi met., 490. 493. 788.  
 Mohács, 217.  
 IV. Mohammed, 614.  
 Molanus ap., 699.  
 Molina Laj., 463.  
 Molinos Mih., 516. s k.  
 Molnár Ján., 555. 557.  
 Molokani, 795.  
 Monophysiták, 494.  
 Monoszlói And., 470.  
 Monotheleták, 495.  
 Montanus Arias, 465.  
 Montésquieu Kár., 763.  
 Montfaucon, 548.  
 Sz. Mór congreg., 459.  
 Morelsziki, 794.  
 Morgan, 711.  
 Morgan Tam. 760.  
 Moric hollandi helytar., 150. 154.  
 Moric száz hg., 90. 92. 98. s k. 103. 105. s k.  
 Morinus Ján., 458. 469.  
 Morone Ján., pü., 315.  
 Morus Tam. kanc., 174.  
 Morvaországref., 212. sk.  
 Mosheim Lőr., 693.  
 Mossóczi Institoris M., 727.  
 Mörlin, 131, s k.  
 Murányigy. (1666.), 591.  
 Muratori, 551.  
 Murillo, 452.  
 Murner Tam. 32.  
 Musaeus Pét., 700.  
 „ Sim., 144.  
 „ Ján., 680.  
 Mühlhausen ref., 67.  
 Müller Henr., 413.  
 Münsteri zavargás, 326. s k.  
 Münzer Tam., 28. s k.  
 Művészet (egyh.), 451. s k.  
 Mysticismus(kath.), 515. s k.  
 „ (prot.), 410. s k.

## N.

- Nadányi Ist., 218.  
 gr. Nádasy Fer., 259. sk.  
 Nádasy Fer. o. bíró, 589. s k.  
 „ Tam., 218.  
 Náduvari Pét., 726.  
 Nágeli J. Gy., 736.  
 Nagy-Ari Ben., 723.  
 Nagy Bened., 396.  
 Nagybritannia ref., 172. s k.  
 Nagy Ist., 736.  
 Nagy londoni térítő társ., 739.  
 Nagymagyar Bessenyei Gy., 725.  
 Nagy Péter óár, 788.  
 Nantesi edictum, 169. 171.; felfüggesztése, 570.  
 I. Napoleon, 539. s k.  
 Nassau, 145.

- Natalis Alex., 549.  
 Naturalismus, 755.  
 Naumburgi convent., 107.  
 Navarrai Henr., 164. s k.  
 Neander Joák., 736.  
 Nemesség felkelése, 27.  
 Németalföldi nemzeti kath. egyh., 513.  
 Németalföld refor., 147. s k.  
 Németek fel., 331.  
 Német ker. társ., 779.  
 Neri Filep, 455. 458.  
 Nerronov or. érs., 793.  
 Nestorianusok, 495.  
 Nicolai Kr. Fr., 771.  
 Nicole Pét., 508.  
 Nikolsburgibéke(1621.), 286.  
 Nikon or. patr., 788. 792.  
 Nimesi Edictum, 170. 172.  
 Noailles bib. érs., 510.  
 Nobili Rob., 483.  
 Non conformisták, 181. s k.  
 Norbert kapuc., 561.  
 Norvégia refor., 203.  
 Nostitz miniszt., 612.  
 Nunciatura, 448.  
 Nürnbergi b. gy. (1552.), 33.; (1524.), 34.;  
 " sz. szövetség, 84.;  
 " vall. béke (1532.), 44.  
**O. Ő.**  
 Oberlin, 786.  
 Ochino Bern., 316. 456.  
 Oecolampadius, 58. s k. 77. 382.  
 Oettinger Fr., Kr., 749. 777.  
 Óhitűek, 793  
 Okolicsányi Mih., 727.
- Okolicsányi Pál, 634.  
 Oláh egyes. egyh., 791. s k.  
 " kel. egyh., 792.  
 " lázadás (1784.), 665.  
 Oláh Mik. érs., 237. s k. 444.  
 Olaszország reform., 314. s k.  
 Oldenbarneveldt, 153. s k.  
 Olevianus Gásp., 143. 384.  
 Olevitanus Rób., 110.  
 Ónodi o. gy. (1707.), 627.  
 Oraniai Vilm., 150. s k. 581. s k.  
 Oratorium, 455.  
 Oratorium atyái, 458.  
 VIII. Orbán p., 434. 452. 506. s k.  
 b. Orczy Józs., 673.  
 Orosz egyh., 492. s k. 788. s k.  
 " felekezetek, 792. s k.  
 Orsolyaszűzek, 460.  
 Osiander, 48. 130. s k.  
 Osianderi vita, 130. s k.  
 Osuna Fer., 516.  
 Ó-szertartásuak, 793.  
 Osztrák tartom. reform., 210. s k.  
 Otrokócsi Főris F., 553.  
 Oxendi Vezireski, 792.  
 Oxenstierna Axel, 477.  
 Ozorai Imre, 220. Ist., 235.  
 Óvárii zs. (1554.), 239.  
 Önfeláldozók, 794.  
 Önkorbácsolók, 794.  
 Őri Fülep Gáb., 677.  
 Örmény egyesült egyh., 792.
- P.**  
 Pack Otto, 37.  
 Paez Pét., 494.  
 Pagnini (Santes), 466.
- Paks Mih., 241.  
 I. Pál cár, 793.  
 Paleario Ant., 317  
 Palestrina, 454.  
 Pálffy Pál nád., 587.  
 Pallavicini (Sforza), 463.  
 gr. Pálffy Ján. táborn., 676.  
 III. Pál p., 81. 318. s k. 418. 420. s k. 437.;  
 IV. 319. 322. 423.;  
 V. 433  
 Páukotai Tam., 368.  
 Pápai hatalom, 427.  
 Pápai Páriz Fer., 724.  
 " Imre, 723.  
 Pápa-választás, 434.  
 Papnélküli fel., 793.  
 Papos fel., 793.  
 Paraguay, 522. s k  
 Pareus D., 384.  
 Paris Fer., 511.  
 Parmai Margit, 148. s k.  
 " Sándor, 150.  
 Particularis baptisták, 739.  
 Pascal Balázs, 508.  
 Pasor Gy., 388.  
 Passaui vall. béke, 106.  
 Patai Ján. ref. pü., 643.  
 Pataki Ist., 721.  
 Pathai Ist. ref. pü., 278.  
 Pauli Gerg., 337.  
 Paul Vince, 459.  
 Pax dissidentium, 206.  
 Pázmány Pét., 271. 277. s k. 394. s k. 471. 716.  
 Pajon Kolozs, 716.  
 Pearson Ján., 389.  
 Péchy Sim., 339. 368.  
 Péczeli Józs., 725.  
 Pelei Ján, 392.  
 Pemflinger Kata, 223.  
 " Márk, 231.  
 " s k.  
 Pennsylvania, 708.  
 Penn Vilm., 708. s k.  
 Perényi Gáb., 242.

- Perényi Pét., 218.  
 Perez Ján., 322.  
 Perikopák, 57.  
 Perlaki Dáv., 734.  
 du Perron bib., 465. 469.  
 Pestalozzi, 786.  
 Pesthi Gáb., 469.  
 Pestiev. gy. (1735.), 642.  
   " vallásügyi bizotts.  
     636.  
 Petavius Dén., 469.  
 Péterfi Kár., 556.  
 Peterson V. Ján., 743.  
 Pethe Márt. prép., 262.  
 Petri Lőr., 196. s k.  
   " Olaf, 196, s k.  
 Petrovics Pét., 218.  
 Peucer Gásp., 136. s k.  
 Peyrerius Izsák, 716.  
 Pfaffenbrief, 50.  
 Pfaff M. Kris., 693., 696.  
 Pfalzi prot. egyh., 564.  
 Pfauser, 243.  
 Pfeffinger Ján. sup., 133.  
 Pfeifer Ág., 691.  
 Pflug Gyula pü., 102,  
   104.  
 Philadelphiai társul., 745.  
 Philippisták, 127. s k.  
 Pietismus (ev.), 681. s k.  
 Du Pin, 549.  
 Pirstinger Berth., 467.  
 Pisai béke (1664.), 497.  
 Piscator Ján., 384.  
 Pistojai zs. (1786.), 533.  
 Pithou Pét., 432.  
 IV. Pius p. 424.; V.  
   319. 430.; VI. 527.  
   s k. VII. 539. s k.  
 Placard-ügy, 159.  
 Placaeus Józ., 386.  
 Plank G. Jak., 777.  
 Plater Tam., 68.  
 Plato or. metr., 789.  
 Platthy Máty., 555.  
 Plattenberg Valt. n. had-  
   mester, 208.  
 Plützschau Henr., 702.
- b. Podmaniczky Józ.,  
   677.  
 Poirét Pét., 520.  
 Poissi-i vall. ért., 162.  
 Polentz Gy. saml. pü.,  
   48.  
 Polus Máty., 715.  
 Pombal, 523.  
 Pomoroi, 794.  
 Popovci, 793.  
 Pordage Ján., 742.  
 Pórlázadás, 28.  
 Porosz reform., 48.  
   " vall. rendelet,  
     779. s k.  
 Port-Royal des Champs  
   zárdá, 507. s k.  
 Pósbázi Ján., 721.  
 Possevino Ant., 493.  
 Pott testvérek, 743.  
 Poussin Mik., 451.  
 Pozsonyi béke (1626.),  
   289.  
   " o. gy. (1604.),  
   261.; (1608.), 270  
   s k.; (1618.), 281.  
   s k.; (1619.), 282.  
   s k.; (1637.), 300.;  
   (1646.), 304. s k.;  
   (1662.), 589. s k.;  
   (1687.), 616. s k.;  
   (1714—15.), 634. s  
   k.; (1790/91.), 668.  
   s k.  
 Pozsonyi rendkívüli tör-  
   vénysszék. 597.  
   601.  
   " XXI. t. c., 617.  
   vallásügyi biz.,  
     637.  
 Praedestinatio, 152. s k.  
 Prágai béke (1635.), 477.  
   " Luk., 212.  
 Pragmatica Sanctio, 636.  
 Presbyteri rendszer, 115.  
   " szervezet, 355.  
   s k.  
 Presbyterium, 356. s k.
- Prierio Sylvest., 11.  
 Probabilismus, 442.  
 Professio fidei Trid., 430.  
 Prokopovioz metr., 788.  
 b. Prónay Gáb., 655.  
   677.  
   László, 662.  
   677.  
 Prot. egyház-alkotm.  
   351. s k.  
 Protestantismus, 349 s k.  
 Protestatio, 38.  
 Pufendorf Sám., 695.  
 Puritanusok, 181. s k.  
 Püspöki rendszer, 353.  
   " jog, 353.
- Q.**
- Quäkerek, 706. s k.  
 Quäker fel., 740.  
 Quenstedt And., 692.  
 Quesnel, 510.  
 Quietismus, 515. s k.
- R.**
- Rabaut Pál, 572.  
 ifj. gr. Rádai Ged., 657.  
 id. " 677.  
 Ráday Pál, 633. s k. 736.  
 Radonai Máty. pécsi pü.,  
   623.  
 Rahoca Mik. metr., 493.  
 I. Rákóczy Fer., 591.  
   s k.; II. 625. s k.  
 I. Rákóczy Gy., 300.  
   s k. 339. 393. 790.;  
   II. 588.  
 Rákóczy Zsig., 279. 306.  
   s k.  
 Rákosi o. gy. (1525.),  
   217.  
 Rakovi káté, 338.  
 Rambach, 697. s k.  
 Raszkolniki, 792. s k.  
 Bathmann Her., 413.  
 Rationalismus, 772. s k.

- Rautenstrauch Ist., 552. Richelieu, 170. s k 476. Samarjai Ján., 398.  
 Raynaldus, 458. s k 507. s k. Sámbar Mát., 553.  
 Ravailac, 444. Richer Ödön, 449. 468. Samson Bern., 51. s k.  
 Réczés Ján., 259. s k. Richter, 697. 64.  
 Redemptoristák, 545. Ridley pü., 175. s k Sanchez Tam., 442.  
 Ref. zs. (1791.), 673. Rigaltius Mik, 468. VII. Sándor p., 497.  
 s k. Riga reform., 208. s k. 509.; VIII. 498.  
 Reformatio jog, 146. Ritschmann Dáv., 690. Sárospataki iskola ván-  
 Regensburgi b. gy. Robinson Ján., 182. s k. dorlása, 595.  
 (1546.), 98.; (1608.), Robreya Eman., 487. zs. (1638.),  
 474. Rock J. Fr., 743. 306.  
 Regensburgiconvent, 34. Rodrigo de Valero, 321. Sárpataki N. Mih., 722.  
 " declaratio, Rodriguez, 443. Sarpi Pál, 433. 468.  
 88. Roel Sánd., 704. Sartorius Ján., 725. 737.  
 " értekezéslet Roh Ján., 212. Savoyai Claudius, 336.  
 (1541.), 87. Rosztoszinszky Parth. Schade G. Ján., 682.  
 sk.; (1546.), 91. Pét. rutén pü., 790. Schaitberger Józ., 565.  
 " interim, 87. Rosweyd, 468. Schall Ádám, 486.  
 s k. Rothe, 697. Scheffler Ján., 520.  
 " kath. szövet- gr. Rottal, 591. 597. s k. Schemnitz Márt., 379.  
 ség, 34. Rottman Bern., 326. s k. Schmal And., 727.  
 Reginaldus Pol. bib., 315. Rousseau, 765. Schmalkaldi cikkek, 80.  
 Regis, 551. Rózsahegyi ev. zs. s k.  
 Reimar H. Sám., 769. (1707.), 627. " háboru, 98.  
 Reinbeck Guszt., 693. Böublin Vilm., 59. s k.  
 Reinhard Márt., 200. Rubens, 451. " szövetség.  
 Reinhardt F. Volk., 776. II. Rudolf cs., 211. 474. 43. s k.  
 786. Rudolf m. k., 259. s k. Schmidt Konr. csmthur,  
 Reland Adorj., 717. Ruinart, 548. 56.  
 Remonstrantia, 153. Rutén egyesült egyh., " Lőr., 769.  
 Renata hgné, 112, 315. 790. " Sebes., 691.  
 s k. " keleti egyh., 789. Schmolck Bénj., 697.  
 Renaudot, 549. Ruyter Mih. adm., 604. s k.  
 Reni Guido, 451. Ryswicki béke (1697.), Schomann Gerg., 337.  
 Renitensek, 510. 564. Schröck J. M. 777.  
 Reservatio mentalis, 442. Sack A. V. Fr., 775. Schultens Alb., 717.  
 Rezik Ján., 724. Sadoletus bib., 115. 315. Schultze Bénj., 703.  
 Révay Fer., 218. 466. Schurf Hier., 21.  
 " Pét., 218. Saerkilathi Pét., 199. Schürmann Anna Mária,  
 Rhaw György, 365. Sales Fer., 450. 460. 741.  
 Rhedey Fer., 677. de la Salle K. Ján., 545. Schütz Jak., 697.  
 Rhynsburgerek, 330. Salmeron, 443. Schwabachi conv., 39.  
 Ribini Ján., 728. Salzburgi prot. egyh., Schwarz Fr. Ker., 702.  
 Ricci Lőr., 524. 564. s k. Schweizi vall. háboru,  
 " Mát., 485. Salvatierre, 562. 71. s k.  
 " Scipio, 533. Sculteti Sev., 260. Schwenkfeld, 344. s k.  
 Scultetus Ábr., 385.

## S. Sz.

- Seckendorf Laj., 692.  
 Seidel Pál, 444.  
 Selden Ján., 389.  
 Sellyei ref. sup. 603.  
 Semler J. Sal., 773.  
 Sandomiri zs., 206.  
 Servet Mih., 117. 334.  
   s k.  
 Severus Fark., 210. 242.  
 Schakerek, 740.  
 Sickingen Fer., 19. 27.  
 Siderius Ján., 394.  
 Sierra Leone, 738.  
 Siklósi Mih., 219. 367.  
 Simonides Ján., 724.  
 Simon Rich., 458. 549.  
 Sina, 484. s k. 560.  
 Sinai Mikl., 672. s k  
   728.  
 Sioni fel., 746.  
 Sirmond Jak., 468.  
 V. Sixtus p., 431.  
 Sixtus (Sienai), 466.  
 Skarica Máté, 224. 239.  
   367.  
 Skótország reform., 185.  
   s k.  
 Skót ref. egyh., 581.  
 Socinianusok, 338. s k.  
 Socinus Faustus, 263.  
   338. s k.  
   „ Laelius, 337.  
   s k.  
 Sofroni kaluger, 791.  
 Somoskai rend, 457.  
 Sonnisták, 330.  
 Soproni o. gy. (1622.),  
   286.; (1625),  
   288.; (1681.),  
   611. s k.  
   „ törv. cikkek  
   (XXV. és  
   XXVI.), 613.  
   s k.  
 Sósövetség, 565.  
 Spalding J. Joák., 775.  
 Spangenberg G. Ág 689.  
 Spanheim Frigy., 718.  
 Spanyol orsz. reform.,  
   321. s k.  
 Spee Frigy., 454 551.  
 Speieri b. gy. (1526.),  
   36.; (1529.). 37.;  
   (1544.). 89.  
 Spencer Ján., 715.  
 Spener J. F., 681. s k.  
   695. 701.  
 Spengler Láz., 48.  
 Speratus Pál, 216. 364.  
 Spiera Franc., 318.  
 Spinola (Roxas) Krist.,  
   622. 699.  
 Spinoza, 752.  
 Spittler Tim., 775.  
 Stach Ker., 703.  
   „ Máty., 703.  
 Stancaro, 131. s k. 235.  
   337.  
 Stapfer J. F., 719.  
 Staphilus, 131. s k.  
 Statorius Pét., 337.  
 Stattler Ben., 553.  
 Stäudlin K. F., 777.  
 Staupitz Ján., 8.  
 Steenhoven Corn. érs.,  
   513.  
 Sten Sture svéd. korm.,  
   196.  
 Stephani, 695.  
 Stockholmi vérfürdő,  
   196.  
 Storch Mik., 25.  
 Storr G. Ker. 776.  
 Stöckel Lén., 225. 238.  
 Stör Ist., 60.  
 Strigel, 133. s k.  
 Stuart Mária, 177. 185  
   s k.  
 Stubner Márk. 25.  
 Sulukas nestor. pü., 495.  
 Superintendens hivat.,  
   354.  
 Supernaturalismus, 775.  
   s k.  
 Supralapsarius, 152.  
   155.  
 Synergismus, 133. s k.  
 Synkretismus, 678. s k.  
 Synodes du désert, 572.  
 Syriai keresztyének,  
   495.  
 Svédország refor., 195.  
   s k.  
 Svendi Láz., 254.  
 Swedenborg Em., 747.  
   s k.  
 Szabad gondolkodók.  
   755. s k.  
 Szabó Ist., 557.  
 Szakmári Gy. érs., 215.  
 Száki Ján. ref. l., 600.  
 Szalay Kár., 734.  
   „ Sám. ref. pü.,  
   677.  
 Szalkay érs., 231.  
 Szalontai Ist., 605.  
 Szárászi Fer., 393.  
 Szász hercegség refor.,  
   84.  
   „ hitvallás. 104.  
   „ prot. egyh., 564.  
 Szathmári béke (1711.),  
   628.  
 Szathmári Paksi Ist. sup.,  
   672. s k.  
 Szathmár-németii zs.  
   (1646.), 306. s k.  
 Szathmár Némethi Mih.,  
   723.  
 Szathmár Némethi Sám.  
   722.  
 Szebeni zs. (1552.), 244.  
 Szeben refor., 231.  
 Szechenyi Fer., 676.  
   „ Gy. kal. érs.,  
   598. s k.  
   „ gy. (1705.),  
   626.  
   „ Pál kal. érs.,  
   625. s k.  
 Szegedy Fer. egri pü.,  
   599.  
   „ Gerg. fer. szer.,  
   222.



- Szegedy Gerg. ref. l. 240. 367.  
 Szegedi Kis Ist., 223. 239. 367.  
 Székely Ist., 221. 367. 393.  
 „ Mózes, 266.  
 301.  
 Szeleposényi Gy. prim. 597. s k.  
 Szellem harcosai, 794.  
 Szemptei zs. (1622.), 286.  
 Szeneci Csene Pét., 394.  
 „ Molnár Alb., 369. 392. 394.  
 Szentgyörgyi Sám. ref. sup., 642.  
 Szentiványi Már., 554.  
 Szentkirályi Ben., 399.  
 Szepes-Várallyai zs. (1614.), 278.  
 Szerb egyes. egyh., 791.  
 „ keleti egyh., 789.  
 Szerencsi Nagy Ist., 726.  
 Szerencsi o. gy. (1605.), 267.  
 Szikszai Fábrius Bal., 251.  
 „ Hellenpaeus Bal., 241. 393.  
 Szikszói zs. (1568.), 254.  
 Szilágyi Bénéjmin Ist., 726.  
 Sziléziai Amb., 231.  
 Sziléziai prot. egyh., 584. s k.  
 Szilénia refor., 48.  
 Szilvási Mih., 219.  
 Szilvás-Ujfalvi Imra, 279. s k.  
 Szinovitz Mih., 677.,  
 Szkhárosi Horváth And. 367.  
 Szkopci, 794.  
 Szobieszky Ján, lengy. k., 614.  
 Szombatos baptisták, 739.  
 Szombatosok Erdélyben, 339. s k.  
 Szontag Sám. ev. sup., 677.  
 Szőnyi Bénéj., 736.  
 Szőnyi Nagy Ist., 723.  
 Szőrényi Lász., 556.  
 Szövetségi theologia, 704.  
 Sztankováci Lip., 557.  
 Sztáray Mih., 219. s k. 367.  
 Sztarobrjadci, 793.  
 Sztaroverci, 793.  
 Sztranniki, 794.  
 II. Szulejman, 44.  
 Szvorényi J. Mih., 555.
- T.**
- Tafel, 749.  
 Tamás keresztyének, 495.  
 Tao-tan, 485.  
 Taraszovics Vaz. rutén pü., 790.  
 Tarcali zs. (1562.), 242.  
 Tarnov Ján., 380.  
 Társulati rendszer, 695.  
 Tasnádi Székely Ist., 726.  
 Tasso, 452.  
 Tausen Ján., 201. s k.  
 Tegetmeyer, 208.  
 Telegdi Mik., 470.  
 Telek Józ. fer. szer., 557.  
 Teleky Mih. kanc., 610.  
 gr. Teleky Józ., 676. s k.  
 Teller V. Ábr., 774.  
 Le Tellier, 570.  
 Tengeremellékiek, 794.  
 Tennhardt Ján., 743.  
 Térítés (ev.), 702. s k.  
 Térítés (kath.), 481. s k. 560. s k.  
 „ (ref.), 738.  
 Tersteegen Gell., 719. 736.  
 Test-act, 580.  
 Tetzl Ján., 10. s k.  
 Textus receptus, 465.  
 Tej-evők, 795.  
 Theatei rend., 457.  
 Theodosianusok, 794.  
 Theophilanthropok, 536.  
 Theophilus oláh vladika, 791.  
 Theophylaktus archim., 789.  
 Thiene Kajet., 315. 457.  
 Thokoicois, 260.  
 Thomae Márk, 25.  
 Thomasius Ker., 683. 693. 695.  
 Thomassin, 458.  
 Thorni vall. értekez., 207. 698.  
 „ vérfürdő, 583.  
 de Thou, 465.  
 Thuri Pál, 242.  
 Thurn Mát., 474. s k.  
 Thurzó Elek, 218.  
 „ György, 276.  
 „ Kristóf, 278.  
 „ Szaniszló, 288.  
 Tibet, 562.  
 de Tillemont, 549.  
 Tillotson Ján., 715.  
 Timann Ján., 136. 144.  
 Tindal Mát., 760.  
 Tindale Vilm., 173. 178.  
 Titius Gerhard, 679.  
 Tofeus Mih., 721.  
 Toland Ján., 758.  
 Tolentinoi béke (1797.), 537.  
 Toletus Fer., 442.  
 Tolnai Dali Ján., 305. s k.  
 „ F. Ist., 723.  
 Tordai o. gy. (1557.),

- 245.; (1563.), 246.; (1564.), 247.; (1566.), 251.; (1568.), 252.; (1572.), 255.; (1579.), 265.
- Tordai zs. (1563.), 242.; (1566.), 251.; (1578.), 262.
- Torelli Luiza, 457.
- Torgaui prot. szövetség, 35.
- Torkos Andr., 725.
- „ Mih., 677.
- Toroczkai Máté, 398.
- Torstenson, 303.
- Tótfalusi Kis Mik., 722.
- Tóth Fer., 725. 728.
- Tournon Tam. pat., 560.
- Tököly Imre, 593. 610. s k. 622.
- Trappisták, 544.
- Trauthson érs, 552.
- Tridenti zs., 90. s k. 104. 420. s k.
- Troll Guszt érs., 196.
- Tunkerek, 739.
- Turretin Fer. 718.
- „ J. Alf., 719.
- Türelmirendelet (1781.), 660. s k.
- „ törvény (1689.), 581.
- Unio kísérletek, 488. s k.
- Unitarismus (magy.), 250. s k.
- Unitarius énekes-könyv, 368.
- Unitariusok (Erdélyben), 339. s k.
- Universalismus hypothe-  
ticus, 386
- Upsalaiegyh. gy. (1593.), 198.
- „ vall. értek., 197.
- Ursperger, 779.
- Ursinus ev. pü., 701.
- Ursinus Zak. ref. tanár, 143 384.
- Úrvacsora vita, 73. s k.
- Usher Jak., 389.
- Utrechti unio, 150.
- Uytenbogaert Ján., 153. s k.
- Újfalvi Katona Imre, 402.
- Ujra helyreállított luth. egyh., 786.
- Ujrakeresztelők  
Schweizban, 69. s k.
- Új Jerusalemb, 747. s k.
- Ürményi Józsa, 676.
- Ziegenbalg Bert., 702.
- Zinzendorf Laj. Mik., 685. s k.
- Zollikofer Gy. Joak, 775.
- Zosimus, 557.
- „ Zoványi Gy. ref. pü., 643.
- Zrinyiek, 219.
- Zrinyi Ilona, 615. 622. 592. s k.
- Zürichi refor., 51. s k.
- Zvonarics Imre, 396.
- Zwick Ján., 367.
- Zwingli egyh. alkot., 355. s k.
- Zwingli Ulr., 51. s k. 71. s k. 74. s k. 365. 374. 382.
- Zsadányi Almási Pál, 677.
- Zsigmond Ágoston lengy. k., 204. s k.
- I. Zsigmond lengy. k., 204.; III. 206.
- Zsigmond svéd k., 198.
- Zsinat-presbyt. rendszer, 357. s k.
- Zsinat (ref.), 356.
- Zsolnai zs. (1610.), 276.

J.

## X.

Xaver Fer., 443. 482.

## Z. Zs.

- Ubiquitas corporis Chr., 135.
- Uklejin, 795.
- IV. Ulászló lengy. k., 207. 698.
- Ulrik würtemb. hg., 82. s k.
- Ungnad Dáv., 489.
- Ungnadok, 219.
- Uniformitas törv., 579.
- Unigenitus Constit., 510.
- Unio (ev. 1608.), 474.
- Zaccharia Ant., 457.
- Zaffius Mik., 604.
- Zauchi Jer., 252.
- Zápolya Ján. m. k., 217. s k.
- b. Zay Imre, 642.
- „ Pót., 657.
- Zeisberger Dáv., 691.
- Zene (kath. egyh.), 454.
- gr. Zichy Fer., 676.
- „ Kár., 676.
- Jablonszky 701.
- I. Jakab ang. k., 444. II. 580 s k.
- V. Jakab skót k., 185.; VI. Jakab, 188. 190.
- Ifj. Jakobi Fr. H., 783.
- Jakosics Gy. egri pü., 301.
- Jani Fer. szerémi pü., 791.
- János (Állhatatos) szász v. fejd., 40.
- János Frigyes szász v. fejd., 45. 99. s k.
- III. János portug. k., 443. 482. 487.
- III János svéd k., 198.

- János Zsigm. erd. fejd.,  
246. s k. 250. s k.  
Jansenismus, 505. s k.  
Januariusi edict., 163.  
167.  
Japan, 488. s k.  
Jaxith Péterné. 218.  
Le Jay jezs. 443.  
Le Jay G. M. ügyész,  
465.  
Jedinoverci, 793.  
II. Jeremias constan. pat.,  
489. 492.  
Jerusalemi zs. (1672.),  
491.  
Jerusalem J. Fr., 775.  
Jetzer, 63.  
Jézus sz. szívet imádók,  
546.  
Jezsuiták Erdélyben,  
265. s k.  
" Magy. orsz.,  
238. s k. 260. s k.  
Jezsuita rend, 436. s k.  
" " eltörlése,  
522. s k.  
" " terjedése,  
443. s k.  
Jevfimi, 794.  
II. Joakim brand. v. fejd.,  
84.  
II. Joasaph const. pat.,  
488.  
Jonas Justus, 21.  
Joris Dávid 333. s k.  
Josephinismus, 530. s k.  
I. József cs., 499.; II.  
530. s k.  
I. József Emánuel port.  
kir., 523.  
I. József m. k., 618. 626.  
s k.; II. 658. s k. 792.  
Judae Leo, 55.  
Jumperek, 740.  
Jung-Stilling H., 777.  
Jurieu Pét. ref. l. 571. 716.  
Jus primarum precum,  
499.
- V. W.**  
Vadianus Joak., 68. 71.  
Vadosfai veszedelem,  
657.  
Valdes Alf, 316.  
" Juan, 316.  
Valdez Ferd. érs., 322.  
La Veleto, 523. s k.  
Vallás törv. (1790/91.),  
670. s k.  
Valois Margit, 112.  
Várad biblia, 392.  
" vita (1569.), 253.  
" zs. (1577.), 259.  
" " (1610.), 280.  
Várad reform., 240. s k.  
Várday Pál érs., 232.  
Varsói o. gy. (1717.),  
583.  
Vasa Gusztáv, 196. s k.  
702.  
Vásárhelyi Dán. Jezs.,  
400.  
" Gerg. jezs.,  
470.  
M. Vásárhelyi o. gy.  
(1571.),  
255.  
" zs. (1559.),  
246.  
" zs. (1566),  
251.  
Vatablus Fer., 466.  
Vay Ábrh., 655.  
" Dán. b., 677.  
" Ist. 677.  
" Lász., 634.  
" Mik. b., 677.  
" Józ. b., 677.  
Vajda Samu, 556.  
de Vega-Carpio, 453.  
Vég Sám., 677.  
Veltlinigyilkolás (1620.),  
566.  
Venema Herm., 718.  
Veranchich Ant. egiptű.,  
241.
- Veresmarti Mih. kath.  
pap, 401.  
Verestói Gy. ref. pü.,  
726.  
Vergerius P. Pál, 81.  
319.  
Vermigli M. Pét., 316.  
s k.  
Versaillesi edict. (1787.),  
574.  
Victoria Pét. jezs., 444.  
Vieyra Ant. 562.  
Vilmergenicsata (1712.),  
567.  
IV. Vilmos hesseni t. gr.,  
145.  
Vilmos casseli t. gr., 700.  
Viret Pét., 110. s k.  
Vitringa (Campegius),  
717.  
Vittnyédy, 599. s k.  
Vizaknai G. 234.  
Voëtius Gisb., 704.  
Voltaire, 573. 762.  
Vossius J. G., 389.  
Vytttenbach Dán., 719.  
Wagner Bál., 233. s k.  
Walch Gy. Ján, 693.  
Waldeck Fer. pü., 326.  
s k.  
Waldensek, 575.  
Wallenstein, 476. s k.  
Walther Ján., 365.  
Ward Mária, 545.  
Waterländerek, 330.  
Watteville, 687.  
Weigel Bál., 410. s k.  
Weishaupt, 529.  
Weisse, 364.  
Weller Jak., 679.  
Welcz György, 604.  
" Filep, 604.  
Weltz osztr. báró, 742.  
Wertheimi biblia, 769.  
Wesley Kár., 711. s k.  
" Ján., 711. s k.  
Wesselényi Fer. nádor,  
587. s k.

Westen Tam., 702.	Wimpina Konr., 11.	Wolmar Menyh., 111.
Westeraesi o. gy., 197.	Winkler ev. l., 701.	Woolston Tam., 759.
s k.	Winsheim Vida, 216. 227.	Wormsi b. gy. (1521.), 20.
Westminsteri egyh gy., 192. s k.	Winter, 745.	Wormsi edictum, 22.
Westphaliai béke, 477.	Witsius Herm., 718.	" értekezés (1540.), 87.
s k.	Wittenbach Tam., 51. 67.	Wöllner porosz miniszter, 779.
Westphal Joak., 136.	Wittenbergi concordia, 93.	Württembergi hitv., 104.
Wetterau, 743. s k.	" reform., 7.	" prot. egyh., 564.
Wettstein J. Jak., 717.	s k.	
Whitefield Gy., 711. s k.	" zavarok, 24.	
Wiedi Herm. cölni érs., 86.	Wolfenbütteli töredékek, 769.	Württemberg refor., 82. s k.
Wieland, 775.	Wolf Ker., 693. 780.	Wyssenburger Fer., 59.
Wiener Pál, 234.	Wolf Sal. ref. l., 736.	
Wilberforce, 738.		

### Javítások, pótlások.

21. lapon, alól	5. sorban, cura helyett olvasd: curia	
29. " "	19. " reformati	h. o. reformatio
32. " felül	11. " ")	h. o. ")
49. " "	16. " Gottesdienstes.	h. o. Gottesdienstes.
54. " alól	16. " a zujítások	h. o. az ujítások.
59. " felül	20. " megbotránkozva,	h. o. megbotránkozva,
62. " alól	1. " Eberfeld	h. o. Elberfeld,
63. " felül	18. " 8. k.,	h. o. 8 k.,
63. " alól	9. " 2. k.,	h. o. 2 k.,
79. " felül	18. " 14. pontba	h. o. 14 pontba
91. " alól	13. " 3. k.	h. o. 3 k.
98. " "	20. " 1846.	h. o. 1546.
112. " felül	15. " Cap	h. o. Cop
119. " alól	10. " 4. k.	h. o. 4 k.
135. " felül	8. " ideiglegesen	h. o. ideiglegesen
136. " "	19. " ratott	h. o. iratot
139. " "	18. " 1869.	h. o. 1869.)
141. " alól	1. " birodalmit	h. o. birodalmi
142. " felül	17. " tervezett	h. o. tervezet
146. " alól	10. " „ubiquitos	h. o. „ubiquitas
147. " "	16. " (adta	h. o. adta
147. " "	13. " Siegismund	h. o. Sigismund
151. " "	21. " hajtotta	h. o. hajtatta
160. " felül	14. " fokoztatott;	h. o. fokoztatott;
160. " "	24. " sat.	h. o. sat.)

160.	lapon,	feldl	28.	sorban,	Giesek	h. o. <i>Guisek</i> Igy alább is még néhányszor.
160.	"	alól	11.	"	adta),	h. o. <i>adta ki</i> ),
164.	"	"	1.	"	az	h. o. <i>(az</i>
166.	"	"	10.	"	Loirba	h. o. <i>Loireba</i>
166.	"	"	2.	"	Bofas	h. o. <i>Bonifas</i> ,
167.	"	felül	1.	"	lotharingiai, bibornok	h. o. <i>lotharingiai bibornok</i> ,
167.	"	"	2	"	Lainez	h. o. <i>Lainez</i>
168.	"	"	8.	"	köv.	h. o. <i>köv.</i> )
168.	"	"	9.	"	számát).	h. o. <i>számdt.</i>
168.	"	"	21—22	"	reformáltaknak.	h. o. <i>reformáltaknak</i>
169.	"	alól	11.	"	1589.	h. o. <i>1598.</i>
171.	"	"	12.	"	D,Aubigne,	h. o. <i>D'Aubigne</i> ,
173.	"	"	17.	"	Crammer	h. o. <i>Cranmer</i>
175.	"	"	4.	"	trónrai	h. o. <i>trónra</i>
180.	"	felül	16.	"	Niemeier,	h. o. <i>Niemeyer</i> ,
180.	"	alól	15.	"	XX XVIII.	h. o. <i>XXVIII.</i>
188.	"	felül	22.	"	Schnepfhet	h. o. <i>Schnepfet</i>
189.	"	"	13.	"	tho	h. o. <i>the</i>
189.	"	"	22.	"	(1732.)	h. o. <i>1732.)</i>
190.	"	"	3.	"	(1542. kiad.);	h. o. <i>1842. kiad.);</i>
190.	"	"	5.	"	2. köt.,	h. o. <i>2 köt.,</i>
194	"	"	21.	"	(presbyteri-kerületi gyűlés);	h. o. <i>(presbyteri=kerületi gyűlés);</i>
206.	"	"	13.	"	úracora	h. o. <i>úrvacsora</i>
218.	"	"	21.	"	1529.	h. o. <i>1541.</i>
226.	"	alól	4.	"	4. k.	h. o. <i>4 k.</i>
226.	"	felül	22.	"	Bévész.	h. o. <i>Révész</i> ,
227.	"	"	27.	"	főrangú	h. o. <i>főrangú</i>
227.	"	alól	11.	"	2. köt.)	h. o. <i>2 köt.)</i>
228.	"	felül	12.	"	Constitutiones	h. o. <i>Constitutiones</i>
228.	"	alól	22.	"	2. köt.,	h. o. <i>2 köt.,</i>
230.	"	felül	12	"	continentes	h. o. <i>continentes</i>
237.	"	"	3.	"	1865.;	h. o. <i>1565.;</i>
249.	"	"	6.	"	Bibini,	h. o. <i>Ribini</i> ,
249.	"	"	10.	"	dissertatio	h. o. <i>Dissertatio</i>
249.	"	"	20—21.	"	A 24) jegyzet így javítandó: Ennek kivonatos kiadása Articuli minores nevet risel; ezt Gőnczi György tiszántúli püspök adta ki 1577., mindkettőt pedig Csáktornyai Ján. adta ki 1591. Debrecenben.	
250.	"	"	2.	"	1158.	h. o. <i>1558.</i>
275.	"	alól	7.	"	főipaa,	h. o. <i>főispán</i> ,
275.	"	"	2.	"	megnyerni	h. o. <i>megnyerni</i>
281.	"	felül	9.	"	Még	h. o. <i>Még</i>
283.	"	"	18.	"	osrommal	h. o. <i>ostrommal</i>
289.	"	"	13.	"	1626.	h. o. <i>1623. (L. Szabó K., Régi M. Könyvt. II. k. 438. sz.)</i>
496.	"	"	18.	"	Thursó Imre nádor	h. o. <i>Thurzó Imre</i> ,

319.	lapon,	felül	8.	sorban,	88.	h. o. 81.
324.	"	alól	16.	"	4. köt.,	h. o. 4 köt.,
329.	"	"	11.	"	szenírás	h. o. szentírdás
331.	"	felül	9.	"	együtt kavarogjanak	h. o. kavarogjanak együtt
331.	"	alól	8.	"	Wodzek,	h. o. Wadzek,
333.	"	"	17.	"	szenlélek	h. o. szentlélek
335.	"	"	4.	"	A háromság	h. o. A háromsdgtagadás
336.	"	felül	9.	"	reformatio	h. o. a reformatio
342.	"	"	26.	"	fohászokkal	h. o. fohászszal
343.	"	"	1.	"	Stanislei	h. o. Stanislai
343.	"	"	1.	"	jnn.	h. o. jun.
348.	"	"	13.	"	praefationae	h. o. praefatione
351.	"	"	3.	"	kiszabadlva,	h. o. kiszabadulra,
361.	"	"	18.	"	2. k.	h. o. 2 k.,
363.	"	"	14.	"	1575—78.) után törlendő: és Heltai Gáspárnak unitari- tárius korbán szerkesztett énekes-könyve (valószí- nűleg 1570—74.; hogy minő viszonyban van e két könyv, még megfjtésre vár).	
368.	"	"	18.	"	Dávid és Heltai-féle	h. o. Dávid-féle
372.	"	alól	5.	"	nagy	h. o. nagy.
383.	"	felül	16.	"	Castelloi,	h. o. Castello,
394.	"	alól	16.	"	249.	h. o. 294.
394.	"	"	12.	"	világításba	h. o. világításba
404.	"	felül	2.	"	második	h. o. második
405.	"	"	8.	"	ausgewächte	h. o. ausgewächte
408.	"	alól	14.	"	vállásos	h. o. vallásos
408.	"	"	13.	"	ason	h. o. azon
428.	"	felül	21.	"	utólsó,	h. o. utólsó szó,
428.	"	alól	13.	"	Sextus	h. o. Sixtus
429.	"	"	16.	"	Dollinger,	h. o. Dollinger,
431.	"	felül	8.	"	trémészetű	h. o. természetű
431.	"	alól	17.	"	képeztek.	h. o. képeztek *).
439.	"	felül	3.	"	körülmény	h. o. körülmények
441.	"	alól	6.	"	oz	h. o. ez
442.	"	"	6.	"	poliikája	h. o. politikája
446.	"	"	14.	"	ferre	h. o. ferri
448.	"	felül	5.	"	megigérte.	h. o. megigértette,
451.	"	"	19.	"	Caraciak	h. o. Caracciak
453.	"	alól	1.	"	volnanak.	h. o. volndnak *).
454.	"	"	1.	"	előadják.	h. o. előadják *).
457.	"	felül	11.	"	Thiena	h. o. Thiene
469	"	alól	14	13.	Perényi Gábor özvegyének, Frangepán Katalinnak udvari papja, h. o. Perényi Gábor özvegye, Fran- gepán Katalin fiának tanítója, (l. Az zenth Paal leveley magyar nyeluen — A M. T. Akadémia kiadása, B.-pest, 1883. Szilágyi A. jegyzeteivel. 480—85. 1.).	

469. lapon, alól 12 11. sor. *Pesthi Gábor*<sup>16)</sup>, gy.-fehérvári kauonok, majd ugoesai főesperes, h. o. *Pesthy Mészér Gábor*<sup>16)</sup>, *Izabella kirdlyné ulvari tisztje*, (l. Beöthy Za., A magy. szépprózai elbeszélés sat., B-pest, 1886, I k. 135—36. l.).
479. " felül 23—24. " Fabricus h. o. *Fabricus*  
 480. " " 8. " megmentésese h. o. *megmentése*  
 484. " " 17. " megtiltotta h. o. *megtiltott*  
 486. " alól 5. " incarnatio- h. o. *incarnatio-*  
 502. " felül 7. " ez egyházi h. o. *egyházi*  
 505. " " 7. " pedant h. o. *pendant*  
 505. " alól 10. " Jansenismus h. o. *Jansenius*  
 508. " felül 8. " tanulmányozása h. o. *tanulmányozása*  
 522. " " 1. " XII. h. o. *XIII.*  
 527. " " 9. " (4. k., h. o. *(4 k.,*  
 538. " " 8. " Conlonien. h. o. *Colonien.*  
 538. " alól 5. " búcsúzni h. o. *búcsúzni*  
 543. " felül 4. " szabadságét h. o. *szabadságát*  
 548. " " 13. " 4. k., h. o. *4 k.,*  
 553. " " 5. " való h. o. *valló*  
 557. " alól 1. " VI. h. o. *VI*  
 559. " " 8. " bulláról h. o. *bulláról*  
 564. " felül 16. " ugyancsak h. o. *ugyan csak*  
 574. " " 19. " celrus h. o. *clerus*  
 575. " " 10. " savoai h. o. *savoyai*  
 576. " " 21. " Luvois h. o. *Louvois*  
 577. " alól 7. " (XVIII. art.) h. o. *(XVIII art.)*  
 578. " felül 16. " (Montpellier közelében, 1718), h. o. *(Montpellier kö-  
 zelében) 1718.*
580. " alól 4. " kiméletlenül h. o. *kiméletlenebbül*  
 581. " felül 14 15 " választák h. o. *választás*  
 581. " alól 3. " covenant h. o. *covenant*  
 582. " felül 4. " azzal, h. o. *azzal*  
 582. " " 4. " covenant h. o. *covenant*  
 582. " " 10. " covenant h. o. *covenant*  
 584. " " 9. " vétessenek be protestansok; h. o. *vétessenek be; a  
 protestansok*
592. " " 4. " Péjer h. o. *Péter*  
 602. " " 5. " ellenünk, h. o. *ellenük,*  
 630. " " 22. " túlsó h. o. *túlsó*  
 632. " alól 21. " utóbbi h. o. *utóbbi*  
 634. " " 15. " 1614. h. o. *1714.*  
 634. " " 15. " 1615. h. o. *1715.*  
 635. " felül 14. " végzéseit h. o. *végzéseit*  
 641. " " 19. " zavratott h. o. *zavartatott*  
 643. " " 9. " intézkedéseiknek h. o. *intézkedéseinek*  
 671. " " 8. " supramae h. o. *supremae*  
 685. " " 13. " 2. köt, h. o. *2 köt,*

711.	lapon,	feldl	15.	sorban	Kirhmann	h. o. <i>Kirkmann</i>
712.	"	"	15.	"	Ambrikából	h. o. <i>Amerikából</i>
719.	"	"	6.	"	Túrretin	h. o. <i>Turretin</i>
719.	"	alól	10.	"	Schripturae	h. o. <i>Scripturae</i>
720.	"	feldl	14.	"	2 rész).	h. o. <i>(2 rész).</i>
720.	"	"	17.	"	Coment.	h. o. <i>Comment.</i>
720.	"	alól	12.	"	universiae	h. o. <i>universae</i>
721.	"	"	7.	"	Foëtius	h. o. <i>Voëtius</i>
724.	"	"	16.	"	feleépülése"	h. o. <i>felépülése"</i>
730.	"	"	20.	"	954.	h. o. <i>945.</i>
731.	"	feldl	5.	"	1656	h. o. <i>1256.</i>
733.	"	"	26	"	186 ;	h. o. <i>1—86. ;</i>
734.	"	"	1.	"	Im.,	h. o. <i>Ist.,</i>
"	"	alól	18.	"	Miaburg-Utrecht,	h. o. <i>Miaburg=Utrecht.</i>
735.	"	feldl	20.	"	Apafi.	h. o. <i>Abafi,</i>
"	"	alól	1.	"	pótolgattak ;	h. o. <i>pótolgatták ;</i>
746.	"	"	23.	"	Labadie	h. o. <i>1) Labadie</i>
755.	"	feldl	16.	"	időközökben	h. o. <i>időközben</i>
756.	"	"	14.	"	fogadnak	h. o. <i>fogadnak el</i>
757.	"	alól	9.	"	revalatione	h. o. <i>revelatione</i>
766.	"	"	12.	"	tenger-vér árán	h. o. <i>tenger vér árán</i>
767.	"	"	8.	"	a „L. Ingenu ben	h. o. <i>a „L'Ingenu"-ben</i>
769.	"	"	21.	"	Edelsmann	h. o. <i>Edehmann</i>
772.	"	feldl	14.	"	kezséggel	h. o. <i>készséggel</i>
"	"	"	23.	"	Michalis	h. o. <i>Michaelis</i>
773.	"	"	4—5.	"	Ó-szövetsége	h. o. <i>Ó-szövetsége</i>
776.	"	alól	7.	"	legkiálóbb	h. o. <i>legkiválóbb</i>



### Az 1880/81. iskolai évben előfizettek:

1. Apostol Bertalan	IV. év. theol.	Nagy Barnabás	II. év. theol.
Árokháty Béla	II. „ „	35. Nagy Béla	II. „ „
Bakos Kálmán	IV. „ „	K. Nagy Sándor	II. „ „
Baksa Lajos	III. „ „	L. Nagy Sándor	II. „ „
5. Barna Gyula	III. „ „	Nagy Sándor	IV. „ „
Bársony György	II. „ „	Nagy János	II. „ „
Bényei Dán. (mh.)	II. „ „	40. Osváth Bertalan	II. „ „
Bikki Ferenc	IV. „ „	Pócsik János	III. „ „
Biró Lajos	II. „ „	Révész Istv. (mh.)	III. „ „
10. Boros Zsig. (mh.)	III. „ „	Sárkány Dániel	III. „ „
Csatáry Zsigmond	II. „ „	Sólyom Barna	III. „ „
Csiszár Béla	IV. „ „	45. E. Szabó István	II. „ „
Csontos Gábor	III. „ „	K. Szabó István	III. „ „
Csorba Barnabás	IV. „ „	Szalóczy Pál	III. „ „
15. Cziáky Endre	II. „ „	Szarka Tamás	III. „ „
Fábián Károly	IV. „ „	Székely Árpád	III. „ „
Fekete Gyula	II. „ „	50. Szobonya István	II. „ „
Ferenczi Ferenc	IV. „ „	Tamaska István	IV. „ „
Frenczel Bertalan	IV. „ „	Tolnay Miklós	II. „ „
20. Galvács György	III. „ „	Tóth Béla	II. „ „
Hallgató János	III. „ „	Török József	III. „ „
Horváth Miksa	II. „ „	55. Jászter József	II. „ „
Idrányi Barnabás	II. „ „	Varga Sándor (mh.)	II. „ „
Kazay Géza	III. „ „	Vattay László	III. „ „
25. Király Gyula	III. „ „	Vekerdy Béla (mh.)	II. „ „
Kiss László	III. „ „		
Kiss Lajos	II. „ „		
Koncz János	II. „ „		
Kovács Lajos	II. „ „		
30. Kovács Mihály	II. „ „		
Kőrössy Sándor	II. „ „		
Mészáros Lajos	IV. „ „		
Miskolczi József	II. „ „		

#### Videkiek:

Futó Sámuel	ev. ref. lelkész.
60. Gulyás Benő	„ „ tanító.
Kájel József	„ „ lelkész.
Liskáné Anna	úrhölgy 2 péld.
Makay Dániel	ev. ref. lelkész.
Szentpétery Sámuel	ev. ref. lelk.
65. Juhász György	„ „ „

### 1881/82. iskolai évben:

1. Bacsa Lajos	II. év. theol.	Gerzsenyi István	II. év. theol.
Balogh Sándor	IV. „ „	Gyóji Lajos (mh.)	I. „ „
Bartha József	II. „ „	10. Kecskeméthy Lajos	II. „ „
Batta József	II. „ „	Kerekes János	IV. „ „
5. Biró János	II. „ „	Komjáthy Sándor	II. „ „
Erős Lajos	II. „ „	Kozma József	II. „ „
Filep Mihály (mh.)	II. „ „	Kovács János	II. „ „

15. Lányi Lajos	II. év. theol.	Takács Ferenc	II. év. theol.
Nagy Lajos	II. „ „	Tornallyai Miklós	II. „ „
Olajos Pál	II. „ „	25. Tóth Kálmán	II. „ „
O. Papp József	II. „ „	Tóth Lajos	II. „ „
P. Papp József	II. „ „	Janiga Vince	I. „ „
20. Rác István	II. „ „	Vigvári Mihály	II. „ „
Sütő Miklós	II. „ „	Virág József	II. „ „
Szabó Aladár	II. „ „	Sárkány József	II. „ „

## 1882/83. iskolai évben :

1. Andó Lajos	II. év. theol.	Sebeők István	I. év. theol.
Érsek Elek	II. „ „	Somogyi József	II. „ „
Füle Antal	II. „ „	15. Szabó András	II. „ „
Horváth György	II. „ „	Szentpétery Istv.	II. „ „
5. Hubay József	II. „ „	Szőllősy József	II. „ „
Kézy András	II. „ „	Thorma József	II. „ „
Kovács Károly	II. „ „	Tudja Mihály	II. „ „
Lábos István	II. „ „	20. Ujlaky Lajos	II. „ „
Mészáros József	III. „ „	Joó Kálmán	III. „ „
10. Nagy Kálmán (mh.)	II. „ „	Józsa Antal	II. „ „
Nagy Zsigmond	II. „ „	Vaizer Károly	II. „ „
Sarudy László	III. „ „	24. Kőpataky Gyula	IV. „ „

## 1883/84. iskolai évben :

1. Beke József	II. év. theol.	Szabó Lajos	II. év. theol.
Béky János	I. „ „	Szabó Zoltán	I. „ „
Buzy Márton	II. „ „	Szabó Zsigmond	I. „ „
Csiszár István	I. „ „	25. Szabó József	II. „ „
5. Demeter Laj. (mh.)	II. „ „	Székely Imre	I. „ „
Elek József	II. „ „	Szuhay Benedek	II. „ „
Erdélyi József	II. „ „	Tar György	II. „ „
Fodor György	II. „ „	Tóth Bertalan	II. „ „
Gavallér János	II. „ „	30. Tóth Károly	II. „ „
10. Illyés János	II. „ „	Tóth Miklós	II. „ „
Kádár János	I. „ „	Tóth József	II. „ „
Kiss Tamás	II. „ „	Zitás István	II. „ „
Kovács Endre	II. „ „	Zsindely Jenő	II. „ „
Molnár József	II. „ „	35. Juhász Sándor	II. „ „
15. Mízsák Péter	II. „ „	Vargha Zsigmond	I. „ „
Pál Ferenc	II. „ „	Bacsó Ferenc	II. „ „
Pazar Kálmán	II. „ „		
Rác Lajos	II. „ „		
Seres Ábrahám	II. „ „		
20. Sütő Károly	I. „ „		
Szabó Károly	II. „ „		

## Vidékiek :

- Béky Sámuel ev. ref. lelkész.  
 Debreczeni Bertalan ügyvéd.  
 40. Máté Lajos ev. ref. lelkész.

## Megrendelték az 1884/85. iskolai évben:

1. Beke Károly (mh.)	II. év. theol.	Krausz Jenő	II. év. theol.
Biró Mihály	II. „ „	15. Lángy József	III. „ „
Csik Dániel	I. „ „	Osváth Zoltán	II. „ „
Csontos József	I. „ „	Papp István	I. „ „
5. Czomba István	II. „ „	Pósa Lajos	I. „ „
Fejes Béla	II. „ „	Simon Mihály	I. „ „
Gondol Kálmán	II. „ „	20. Szabó Bertalan	III. „ „
Gönczy István	II. „ „	Szabó Károly	I. „ „
Hauch István	II. „ „	Szakai Károly	II. „ „
10. Kovács Kálmán	III. „ „	Szilágyi Laj. (mh.)	II. „ „
U. Kovács Károly	II. „ „	Jakab Áron	I. „ „
Konyha Pál	II. „ „	25. Jármy József	I. „ „
Korocz József	I. „ „	Warga Dezső	I. „ „

## 1885/86. iskolai évben:

1. Farkas György	I. év. theol.	Pataky Pál	I. év. theol.
Hajdu András	I. „ „	Pokoly József	I. „ „

## 1886/87. iskolai évben:

1. Benke István	I. év. theol.	15. Lángy Béla	I. év. theol.
Bodolay Miklós	II. „ „	Lengyel Bálint	I. „ „
Csáfordi Ferenc	I. „ „	Mauricz Árpád	II. „ „
Dakó Lajos	I. „ „	Péter Mihály	I. „ „
5. Demjén István	I. „ „	Rácz Kálmán	I. „ „
Dusza János	I. „ „	20. Réthy Andor	I. „ „
Farkas Lajos	I. „ „	Réz László	I. „ „
Finkey István	I. „ „	Sipos József	II. „ „
Gaál Ferenc	II. „ „	Szabó Pál	I. „ „
10. Hörcsik Lajos	II. „ „	Szathmáry József	I. „ „
Kapossy György	II. „ „	25. Szikszay András	II. „ „
Kócsi Péter	II. „ „	Tóth Gábor	II. „ „
Kónya József	II. „ „	Tüdős István	I. „ „
Kovács István	II. „ „	Váczy Dezső	I. „ „

